

Rézcicza White & Case LLP
Andrássy út 11.
1061 Budapest, Magyarország

Telefon + 36 1 488 5200
Fax + 36 1 488 5299
www.whitecase.com

Észrevételek a GVH új fúziós űrlap és az informális egyeztetések tárgyában folyó nyilvános konzultációhoz

Rézcicza White&Case LLP

Előljáróban szeretnénk hangsúlyozni, hogy Ügyvédi Irodánk nagyra értékeli mind a GVH utóbbi időben formálódó gyakorlatát, mind az ezt rögzíteni kívánó újabb dokumentumokat. Reméljük, hogy észrevételeinkkel hozzá tudunk járulni ahhoz, hogy – különösen a jelentős versenyproblémákkal nem járó – összefonódások engedélyezése minél gördülékenyebben, a lehető legkisebb adminisztratív terhek mellett folyhasson le.

Az informális egyeztetés

Az összefonódásokkal kapcsolatos eljárásokhoz kötődő informális egyeztetéseknek két fajtáját nevesíti a dokumentum: az eljárás megindulása előttit, illetve az eljárás során sorra kerülő egyeztetést. Véleményünk szerint a teljes kérelem beadását követően majdhogynem fogalmilag kizárt informális jellegű egyeztetés, különösen abban az értelemben, ahogyan azt a dokumentum – a prenotifikációs megbeszélés kapcsán helyesen – előrevetíti (azaz nem készül jegyzőkönyv, illetve hivatalos feljegyzés, s az ott elhangzottak nem kötik egyik felet sem). Az eljárás során pl. telefonon, vagy e-mailben beszerzett információnak, ügyféli oldalról adott nyilatkozatnak főszabályként eljárásjogi relevanciája kell hogy legyen, mégha az nem is a hagyományos úton (GVH végzésre adott írásbeli, vagy tárgyaláson szóbeli nyilatkozatként) kerül rögzítésre. Nem kizárt természetesen, hogy a folyó eljárás során is teret kapjon az informalitás, de annak természete, az itt felmerülő kérdések jellege nagy valószínűséggel más lesz, mint az „igazi”, prenotifikációs megbeszéléseké.

Amennyiben az informális egyeztetést alapvetően a kérelem beadása előtti időszakra értelmezzük, nem tűnik életszerűnek a GVH kezdeményező szerepét rögzíteni. Eddigi ismereteink szerint ilyenre nemigen került sor. Amennyiben a GVH szerez információt egy be nem jelentett, véleménye szerint engedélyköteles tranzakcióról, abban az esetben nem előzetes informális egyeztetésnek, hanem (formális) hivatalbóli eljárásindításnak van helye.

A fúziós űrlap

Az egyszerű összefonódásoknál (amikor az érintett vállalkozások között nincs jelentős piaci átfedés) véleményünk szerint még mindig túl sok adatot kér a GVH. Tekintettel a nemzetközi összehasonlításban is magas eljárási díjakra, javasoljuk az információadással együtt járó adminisztratív költségek minimalizálása érdekében csak a valóban szükséges kérdéseket feltenni. Az űrlapban a kérelem elbírálásához feltétlenül szükséges információk megadása

várható el, ez az adatszolgáltatásnak nem lehet célja a GVH általános piaci ismereteit erősíteni, frissíteni.

Részletes javaslatok

II.1.3. c) (és II.3.3.) További magyarázatra szorul, hogy mi a jogalapja ezen információkérésnek. Mennyiben befolyásolhatja a GVH engedélyét, hogy az elmúlt két évben más országokban milyen döntés született? Amennyiben a GVH számára iránymutatók lehetnek más hatóságok döntései, ezeket a hatóságok közötti együttműködés keretében maga is beszerezheti. Az sem kizárt, hogy maguk a vállalkozások adnak önként ilyen információt, de ennek kötelező előírását megalapozatlannak tartjuk.

II.2.2. Véleményünk szerint e pontban is a döntés szempontjából irreleváns adatokat kér a GVH. A magyar piaci hatásokra koncentráló GVH eljárás kimenetelét nem befolyásolhatja, hogy a vállalkozáscsoport külföldi tagjai milyen tevékenységet folytatnak más földrajzi piacokon. Továbbá úgy tűnik, hogy ez nem csak az egyszerű, hanem az összetett ügyeknél is az eljárás tárgyához nem tartozó információ. (Megjegyzendő, hogy a szöveges tájékoztató sem ad e ponthoz további támpontot).

II.3.1. Az egyszerű összefonódások esetében véleményünk szerint irreleváns adatokat kér a GVH.

II.3.2. Az egyszerű összefonódások esetében véleményünk szerint irreleváns adatokat kér a GVH. Nem világos továbbá, hogy ha nem egymástól független vállalkozások közötti kapcsolatokról van szó, akkor hogyan kell értelmezni az a) pont szerinti irányítás fogalmát?

A IV.1. a-b) pontok kapcsán is erős kételyeink vannak afelől, hogy pl. a felek motivációja mennyire befolyásolja az eljárás kimenetelét, különösen az egyszerű összefonódások esetében. Potenciális versenyprobléma esetén sem reális, hogy a kérelmezők pl. akként nyilatkozzanak, hogy az összefonódás célja „a piacok stabilizálása egy aktuális/potenciális versenytárs felvásárlása révén...”

IV.4. és IV.5. Az egyszerű összefonódások esetében véleményünk szerint szükségtelenül kér adatokat a GVH.

IV.7. Nem világos számunkra, hogy hazai vagy külföldi, nem versenyjogi tárgyú hatósági eljárások mily módon befolyásolhatják a GVH eljárásának kimenetelét (lásd II.1.3. c) pontra tett észrevétel)?

A piaci hatásokat taglaló V. pont a leginkább munkaigényes része az úrlapnak, különösen itt lenne fontos a lehető legszűkebb körre korlátozni az egyszerű ügyek esetében kitöltendő részeket (pl. kapcsolódó termékek mellőzése).

Javasoljuk megfontolni, hogy a VI-VII. rész ne legyen kötelezően kitöltendő része az úrlapnak. Ez ugyanis alapvetően jogi értékelést, helyenként mérlegelést igénylő kérdéseket tesz fel, melyek eldöntése mégcsak nem is a vizsgálók, hanem az eljáró versenytanács feladata. Kérelmes eljárásban a kérelmező a döntés meghozatalához szükséges tények, információk megadására kötelezhető, arra nem, hogy ő maga végezze el a hatóság helyett, vagy „előtte járva” ezen tények jogi értékelését. Ettől függetlenül az úrlap e rovatai nem

maradnak üresen, mert a kérelmezők érdeke lehet, hogy szükség esetén érveljenek a tranzakció engedélyezhetősége mellett, de erre őket kötelezni idegennek tűnik egy engedélyezési eljárás keretei között. Így például, csak kicsit karikírozva a probléma jellegét: a VII.1.3. kérdésre nemleges választ adó vállalkozás sújtható-e a 61. § (1) bekezdés alapján eljárási bírsággal, amennyiben a GVH talál versenyproblémát az ügyben?

A VI.2. pontban egyébként, a címtől eltérően alapvetően tényszerű kérdések vannak, ezek jobban illenek az előző fejezetbe (ahol úgyis meg kell magyarázni, hogy pl. miért nincs reálisan szóba jövő szélesebb/szűkebb piac). Az értékelő részükbe való elhelyezésük nem indokolható azzal, hogy ezeket csak a nem-egyszerű összefonódásoknál kell kitölteni, mert mint ahogy láttuk, az ezt megelőző részekben is vannak olyan kérdések, amelyek megválaszolása az egyszerű ügyekben főlegleges munkának tűnik.

VI.2.32. A kérdés megválaszolása véleményünk szerint nem tűnik szükségesnek a kérelem elbírálásához.

VII.2.6. A fúziós űrlap magyarázata is bölcsen hallgat arról a kérdéstről, hogy miért kell *kötelezni* a kérelmezőt, hogy a tranzakció pozitív hatásait (hatékonysági előnyök) a kérelem beadásakor részletesen kifejtse (lásd pl. számszerűsítés elvárása). Mint az nyilvánvaló, egy összefonódás pozitív hatások bizonyítottasága nélkül is engedélyezhető. Elsőként a GVH-nak kell jelentős piaci negatív hatásokat azonosítani, a kérelmezőt csak ebben az esetben terheli a pozitív hatások bemutatásának terhe. Ez a GVH eljárását szem előtt tartva lehet egy vizsgálati jelentésre adott észrevétel, vagy még inkább a versenytanács előzetes álláspontjára adott nyilatkozat. Ebben az esetben is igaz az előbbiekből írtak, mely szerint természetesen a kérelmező önkéntesen adhat e tekintetben is információt, de erre kötelezni őt (az ehhez fűződő hátrányos jogkövetkezmények terhe mellett) indokolatlannak tűnik.