



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860
Ügyszám: Vj/083/2013.
Iktatószám: Vj/083-44/2013.

**Üzleti titkot nem tartalmaz!
Betekinthető!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. Sz. Sz. ügyvéd által képviselt **Culevit Rákkutató és Gyógyszerfejlesztő Kft.** (1074 Budapest, Dohány u 46. főem. 5.) eljárás alá vont vállalkozás ellen jogsértő kereskedelmi gyakorlat miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban megtartott nyilvános tárgyalást követően meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Culevit Rákkutató és Gyógyszerfejlesztő Kft. 2011 márciusa és 2013. november 4. között jogsértést valósított meg azáltal, hogy egyes kereskedelmi kommunikációiban a Culevit megnevezésű speciális – gyógyászati célra szánt – tápszerekről betegség gyógyítására, kezelésére vonatkozó tulajdonságokat állított.

Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a Culevit Rákkutató és Gyógyszerfejlesztő Kft.-t 25.000.000 Ft (azaz Huszonötmillió Forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni.

Az eljáró versenytanács a jelen határozat kézhezvételét követő 5. naptól számítva megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását és egyben kötelezi a Culevit Rákkutató és Gyógyszerfejlesztő Kft.-t, hogy a tiltás végrehajtását legkésőbb e határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatalnak.

Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság, az eljárási díj, illetve a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a

felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a 2009. április 27. és 2011. március 1. közötti időszakra vonatkozóan az eljárást megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. november 4-én annak vizsgálatára indított eljárást a Culevit Rákkutató és Gyógyszerfejlesztő Kft. (a továbbiakban: Culevit Kft. vagy eljárás alá vont) ellen, hogy az eljárás alá vont 2009. április 27. és 2013. november 4. közötti időszakban megsértette-e az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 10. §-a (3) bekezdésében előírt tilalmat, figyelemmel az Éltv. 10. §-a (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre, amikor a Culevit megnevezésű speciális – gyógyászati célra szánt – tápszereket számos olyan gyógyhatásra utaló állítással népszerűsítette, amelyek valószínűsíthetően nem felelnek meg az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati rendelkezéseknek, illetve a kereskedelmi kommunikációra vonatkozó előírásoknak.

II.

Az eljárás alá vont

2. A Culevit Rákkutató és Gyógyszerfejlesztő Kft. 1994. november 23-án kezdte meg működését, (cégjegyzékszám: 01-09-266.245) és főtevékenysége alapján egyéb természettudományi, műszaki kutatással és fejlesztéssel foglalkozik. A cég fejlesztette ki és forgalmazza a Culevit megnevezésű speciális – gyógyászati célra szánt – tápszereket.

A Culevit Rákkutató és Gyógyszerfejlesztő Kft. 2013. évi nettó árbevétele az éves beszámoló alapján 788.895.000 Ft volt.¹

3. A Culevit Kft. adatszolgáltatása alapján az „Éljen vele!” kifejezés az Immunal Kft. (Culevit Kft. jogelődje) 2001. év óta bejegyzett 174.174 lajstromszámú védjegye.²

III.

Az érintett termékek

4. A Culevit elnevezésű értékesített termékek (tabletta és italpor kivitelben) különleges táplálkozási célú élelmiszernek minősülnek, azon belül speciális gyógyászati célra szánt tápszer kategóriába sorolhatók.
5. A Culevit Kft. a Culevit tápszereket Dr. Kulcsár Gyula biokémikus, rákkutató tudományos eredményei alapján fejlesztette ki. A Culevit tablettát 1997 óta, mint étrendkiegészítőt, 2009. április 27. óta³ speciális – gyógyászati célra szánt – tápszer formájában kapható Magyarországon. A Culevit italpor 2010 márciusa óta, mint speciális – gyógyászati célra szánt – tápszer van forgalomban. A Culevit tablettát összetétele hasonló, mint a Culevit italporé, de aminosavakat és vitaminokat nagyobb mennyiségben tartalmaz.⁴
6. Az adott termékekre a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet, valamint a speciális gyógyászati célra szánt tápszerekről szóló 24/2003. (V. 9.) ESzCsM rendelet szabályai vonatkoznak.
7. A Culevit tablettát jelenleg 180 tablettát/doboz és 4×180 tablettát/doboz kiszerezésben, a Culevit italpor 30 tasak/doboz formában kapható a Culevit mintabolton (Budapesten⁵ és Pécsen⁶), a Culevit webáruházban, valamint gyógyszertárakban és bioboltokban.⁷
8. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a termékek fogyasztói ára a vizsgált időszakban – kiszerezéstől és értékesítési csatornától⁸ függően – az alábbiak szerint alakult.⁹
- | | |
|---|--------------------|
| – Culevit tablettát (90 tablettát/doboz) ¹⁰ | 2 310 – 3 100 Ft |
| – Culevit tablettát (180 tablettát/doboz) ¹¹ | 3 885 – 6 900 Ft |
| – Culevit tablettát (4×180 tablettát/doboz) ¹² | 14 385 – 22 000 Ft |
| – Culevit italpor (60 tasak/doboz) ¹³ | 11 970 – 13 650 Ft |
| – Culevit italpor (30 tasak/doboz) ¹⁴ | 24 990 – 38 000 Ft |

¹ Vj/83-18/2013. számon iktatott irat 3. számú melléklete.

² Vj/83-5/2013. számon iktatott irat.

³ Vj/83-5/2013. számon iktatott irat 3. pontja

⁴ Vj/83-19/2013. számon iktatott irat 1. számú melléklete

⁵ 1072 Budapest, Klauzál u. 4.

⁶ 7621 Pécs, Citrom u. 4., fsz.

⁷ Vj/83-19/2013. számon iktatott irat 1. számú melléklete

⁸ Culevit mintabolton keresztüli vagy patikai értékesítés

⁹ Vj/83-5/2013. számú irat 8. számú melléklete

¹⁰ 2009 áprilisa és 2010 augusztusa között volt forgalomban.

¹¹ 2009 áprilisa óta van forgalomban.

¹² 2010 novembere óta van forgalomban.

¹³ 2010 márciusa és 2012 szeptembere között volt forgalomban.

¹⁴ 2012 októbere óta van forgalomban.

9. Az OÉTI korábban az alábbi számokon notifikálta az eljárással érintett termékeket:
- 3091/2008. (Culevit tabletta)¹⁵
 - 229/2010. (Culevit italpor)¹⁶
10. A notifikációs igazolások szerint a Culevit tabletta/italpor fogyasztása *„ajánlott rosszindulatú daganatos betegségben szenvedők részére, továbbá műtétek, súlyos sérülések, betegségek utáni lábadozás állapotában a szervezet regenerálódásának elősegítésére.”*
- A Culevit tabletta/italpor *„aktív összetevőinek – bizonyos aminosavak, vitaminok, valamint almasav és adenin – megnövelt bevitelét biztosítja.”*
- A Culevit tabletta/italpor fogyasztása *„nem helyettesíti az onkológiai kezeléseket és gyógyszereket!”*
- „A tápszert a klinikai kezelése alatt és azok befejezése után folyamatosan, megszakítás nélkül ajánlott alkalmazni.”*
- A notifikációs igazolások szerint továbbá a termék besorolásával kapcsolatban 53/2009 számon az Országos Onkológiai Intézet szakvéleményt adott, amely szerint: *„A Culevit összetevői a keringésünkben is jelenlévő anyagok, amelyeknek megnövelt bevitel a tudományos szakirodalomból ismert számos kedvező, életminőséget javító hatással jár (pl. regeneráló, roboráló, gyulladá- és fájdalomcsökkentő stressz-oldó, hangulatjavító, stb.). A 24/2003. (V. 9.) ESzCsM rendeletnek megfelelően támogatjuk a Culevit tabletta speciális – gyógyászati célra szánt – tápszerként, daganatos betegek részére történő forgalomba hozatalát a jelenleg étrend-kiegészítőként forgalmazott termék változatlan összetételének megtartásával”.*
11. Az OÉTI tájékoztatása szerint a Culevit termékek forgalmazásának bejelentése több alkalommal történt a termékek, illetve a jelölésük változása miatt.¹⁷
12. A legújabb notifikációs igazolások (iktatási szám: 4792/2012. és 3206/2012.) alapján:¹⁸
- o Culevit tabletta (notifikációs igazolás iktatási száma: 4792/2012., kelte: 2013. január 15.)
„A Culevit tabletta szedése ajánlott rosszindulatú daganatos betegségben szenvedők részére.”
„A tápszert a klinikai kezelése megkezdése előtt, mellett és azok befejezése után folyamatosan, megszakítás nélkül ajánlott alkalmazni.”
 - o Culevit italpor (notifikációs igazolás iktatási száma: 3206/2012., kelte: 2012. augusztus 23.)
„A tápszert a klinikai kezelése megkezdése előtt, mellett és azok befejezése után folyamatosan, megszakítás nélkül ajánlott alkalmazni.”
13. A Culevit termékek esetében nem került sor a különleges élelmiszernek betegséget megelőző, kezelő, vagy gyógyító tulajdonságot tulajdonító reklámozás engedélyezése

¹⁵ Vj/83-5/2013. számon iktatott irat 6. számú melléklete

¹⁶ Vj/83-5/2013. számon iktatott irat 1. számú melléklete

¹⁷ Vj/83-9/2013. számon iktatott irat

¹⁸ Vj/83-5/2013. számon iktatott irat 5 és 4. számú melléklete

iránti kérelemnek a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. ESzCsM rendelet 13.§-ának (1) bekezdése szerinti benyújtására az OÉTI-hez, így a kérelmet az OÉTI nem továbbíthatta az Európai Unió Bizottságához.

IV.

A vizsgált magatartás

14. A jelen versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont 2009. április 27. és 2013. november 4. között közzétett reklám állításaira, illetve az általuk összességében közvetített üzenetre terjed ki.
15. A Culevit Kft. a Culevit elnevezésű speciális gyógyászati célra szánt tápszereket az alábbiakban felsorolt kommunikációs eszközökön népszerűsítette:
- elektronikus médiumok: rádióreklám, televízió-reklám, online hirdetések (banner), saját honlap;
 - nyomtatott sajtótermékek: napi-, heti- és havilapok;
 - beltéri kommunikációs eszköz: szórólap, plakát;
 - kültéri kommunikációs eszköz: óriásplakát, citylight;
 - vásárláshelyi reklámanyagok: szórólap, jegyzetömb, roll up, stand.
16. A kommunikációs eszközök megjelenésének részletes költségeit az 1. sz. melléklet tartalmazza, míg a vizsgált időszakban (2009-2013. novemberig) valamennyi megjelent kereskedelmi kommunikáció teljes szövegét a vizsgálati jelentés 2. sz. melléklete tartalmazza.
17. A Culevit termékek kommunikációját az éves stratégiának megfelelően alakították ki. Ez azt jelenti, hogy jellemzően egy adott évben, időszakban ugyanaz az üzenet jelent meg a különböző kommunikációs felületeken, eszközökön. Ezek alapján az adott évben a kommunikáció középpontjában a következők álltak.¹⁹

1. táblázat. Fő kommunikációs üzenet a vizsgált években

2009	Culevit tabletta általános kommunikáció: Culevit – Speciális - gyógyászati célra szánt – tápszer daganatos betegek részére
2010 tavasz	Culevit – Speciális - gyógyászati célra szánt – tápszer daganatos betegek részére Culevit mintabolt Pécs belvárosában
2010 ősz	Culevit italpor bevezetése – Már italpor formájában is!
2011 tavasz	Culevit tabletta – havi csomag: 4000 Ft megtakarítás
2011 ősz	Culevit: Minden dobozon akciós kupon Óránként 1-2 tabletta Culevit
2012 ősz	Culevit: 15 éve a daganatos betegekért

¹⁹ Vj/83-5/2013. számon iktatott irat 7. pontja

	Általános kommunikáció A Culevit italpor – nagyobb napi Culevit dózis!
2013/1. félév	Culevit általános kommunikáció Culevit a rákbetegeknek! Tabletta és italpor
2013/2. félév	Culevit általános kommunikáció Culevit – Segítség a rákbetegeknek! Újdonság: A Culevit összetevői pusztítják a ráksejteket! – szakirodalmi hivatkozással: Gyula Kulcsar et al., Int. J. of Cancer Volume 132, 1213-1221 (2013)

18. A versenyfelügyeleti eljárás nem érintette a különleges táplálkozási célú élelmiszerek vonatkozásában a jogszabályi előírások alapján kötelezően feltüntetendő tartalmakat, így például a speciális gyógyászati célra szánt tápszerekről szóló 24/2003. (V. 9.) ESzCsM rendelet 4. §-ában előírt tájékoztatási elemeket (pl. „speciális - gyógyászati célra szánt - tápszer” megnevezést; a tájékoztatást arról, hogy a készítmény csak orvosi ellenőrzés mellett alkalmazható; a betegségnek, rendellenességnek, illetve egészségi problémának a nevét, amelyre a készítményt szánták stb.).

19. A következő 2. sz. táblázat tartalmazza az eljárás alá vont vállalkozás összes és jogsértőnek tekintett kommunikációs költségét évenkénti bontásban.

2. számú táblázat

évek	teljes kommunikációs költség (Ft)	jogsértőnek tekintett kommunikáció költsége (Ft)
2011	[üzleti titok]	[üzleti titok]
2012	[üzleti titok]	[üzleti titok]
2013	[üzleti titok]	[üzleti titok]
összesen	[üzleti titok]	[üzleti titok]

20. A 3. táblázat azon, 2011. évtől közzétett kereskedelmi kommunikációkat mutatja be, melyek gyógyhatásra vonatkozó állításokat tartalmaznak, és a táblázat tartalmazza az adott kommunikáció költségét is.

Megjegyzés: A 2011. évi adatok együttesen tartalmazzák az egyes TV csatornákon sugárzott hirdetések díjait; a 2013. évi adatok között néhány esetben nem ismert adat a szolgáltatás díjára vonatkozóan.

3. táblázat: A gyógyhatás állítást tartalmazó kommunikációs eszközök

2011. évben felhasznált kommunikációs eszközök összes költsége: [üzleti titok] Ft		
Sorszám	Megjelenési jellemzők	A hirdetés tartalma
1	MTV, ATV, National Geographic, Spektrum 2011. március - május, október – november	Attila 42 éves orvos ... Úgy érzi, újra él. Attilánál 8 éve rákot diagnosztizáltak, 3 évig óránként szedte a Culevit tápszert. Két éve ikrei születtek. Culevit! Éljen veled!
2	MTV, ATV, National Geographic, Spektrum 2011. március - május, október – november	Sára 67 éves, ... Úgy érzi, újra él. Sára 3 éve daganatos beteg, azóta óránként szedi a culevit tápszert. Ősszel a családdal Prágába utaztak. Culevit! Éljen veled!
2012. évben felhasznált kommunikációs eszközök összes költsége [üzleti titok] Ft		
Sorszám	Megjelenési jellemzők	A hirdetés tartalma
3	Recept nélkül 2012. november	[üzleti titok] Ft Egy lépéssel a rák előtt A rák a szív- és érrendszeri betegségek után a legtöbb áldozatot szedi a világon. A küzdelem ellene egyidős a modern orvostudománnyal, és a magyar tudósok mindig is az élen jártak ebben. A negyedszázada indult hazai kutatássorozat legutóbbi eredménye egy speciálisan a ráksejtek elleni immunvédelmet erősítő készítmény továbbfejlesztése új reményt hozhat a daganatos betegek számára. Egy 25 éve indult, sikeres hazai kutatási folyamat most újabb reményteljes eredményeket hozott, ami bizakodással töltheti el a daganatos megbetegedésekkel harcolókat. Dr. Kulcsár Gyula biokémikus, volt orvosegyetemi adjunktus több éven át kutatta, hogy miként védekezik az emberi szervezet a daganatokkal szemben. Rájött, hogy nem az általános védelemért felelős immunrendszer, hanem a vérkeringésben jelen lévő aktív ráksejtpusztító molekulák: aminosavak, bizonyos vitaminok és néhány egyéb aktív anyag által alkotott speciális védelmi rendszer, a Természetes Tumorellenes Védelem az, ami elpusztítja a rendellenessé vált sejteket. A daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul táplálkoznak, ún. általános felhalmozó tulajdonsággal rendelkeznek, így táplálkozásuk során ezek a szervezetben lévő molekulák is nagy mennyiségben jutnak a ráksejtekbe, azok programozott sejthalálát - apoptózisát - okozva. Kulcsár professzor sejtkísérletei során maguk a tumorsejtek választották ki azt az anyagkombinációt, melynek ráksejten belüli felhalmozására ezek a sejtek egyöntetűen pusztulással reagáltak. A felfedezés gyógyászati jelentősége az, hogy a Természetes Tumorellenes Védelem saját anyagait – az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket – juttatva a szervezetbe, több ráksejt pusztítható el. A

szervezet saját védelmi rendszerének a teljesítőképességét növelhetjük meg, ugyanakkor a szervezet normál, egészséges sejtjei – szabályozott táplálkozásuknak köszönhetően - nem károsodnak.

Kulcsár doktor elmélete ma már az Európai Unióban és további 17 országban bejegyzett szabadalom. **Az erre épülő termékfejlesztésnek köszönhetően a Culevit tabletta** - mely speciális, gyógyászati célra szánt tápszer daganatos betegek részére – 1997 óta áll a betegek rendelkezésére. Az idén 15 éves **készítmény minőségét** több ezer, **a tápszert rendszeresen fogyasztó daganatos beteg és gyógyult beteg ismeri**

A második vizsgálat célja a nagy dózisu italpor életminőségre gyakorolt hatásának, biztonságosságának és tolerálhatóságának vizsgálata volt, daganatos betegek körében. Az eredmények nagyon kedvezőek: a 28 napos kezelési időszak során a készítmény napi fogyasztása jelentősen javította a betegek életminőségét. A betegek fizikai, értelmi, érzelmi, szociális és szerepfunkciói javultak, fáradtságérzetük, fájdalmuk, nehézlégzésük csökkent. **A Culevit Program folytatódik: bár a készítmény - speciális, gyógyászati célra szánt tápszerként - jelenleg is ugyanabban az összetételben áll a betegek rendelkezésére, mint egy esetleges jövőbeni gyógyszerkészítmény, a további gyakorlati cél gyógyszerek kifejlesztése rákos betegek és betegségek gyógyítására.**

Megmentett évek, életek

Álljon itt néhány, a Culevit Tanácsadó Szolgálat eseteiből:

A most 71 éves F. T.-nel 1999-ben prosztatatumort diagnosztizáltak. Hat évig részesült hormonkezelésben. Ezt általában azokban az esetekben alkalmazzák, amikor nem lehetséges a rákos sejtek elpusztítása, mert bár a hormonkezelés nem gyógyítja a rákot, segíthet lassítani a rák növekedését, hozzájárul a jobb közérzet fenntartásához, és évekkel javítja a túlélési esélyt. A hormonkezelés átlagosan 2-3 évig képes megállítani a rák fejlődését. - **2005 májusában léptem kapcsolatba a Culevit Tanácsadó Szolgálattal**, ahol leleteim ismeretében a nappali órákban, ébredéstől lefekvésig, óránként 2 tabletta **Culevit szedését javasolták. Miután megkezdtem a készítmény szedését, saját kérésemre, de kezelőorvosommal egyeztetve fokozatosan abba hagytam a hormonkezelést, azóta semmilyen hormonkészítményt sem szedek. Hét éve tünetmentes vagyok, a kontrollvizsgálatok stabil és jó értékeket mutatnak, áttét nem alakult ki. Közérzetem, kedélyállapotom összehasonlíthatatlanul jobb, mint akár betegségem aktív stádiumában, akár a hormonkezelések alatt. Hőhullámaim elmúltak, fájdalmaim megszűntek, erőnlétem, életkedvem visszatért, újra teljes életet élhetek** - mesélte F. T.

B. Gy., 78 éves férfi betegnél 2004-ben, 8 éve kissejtes, operálhatatlan tüdődaganatot diagnosztizáltak. A kemoterápia és sugárkezelés ellenére komoly maradékdaganattal bocsátották el és csak rövid túlélést jósoltak. - **A Culevit Tanácsadó Szolgálatot 2004 őszén kerestem fel**, amikor éppen a második kemoterápiás kezeléssorozatot kaptam. Itt a konzultációt követően, a nappali órákban, ébredéstől lefekvésig, óránként 2 tabletta **Culevit szedését javasolták. A tablettát szedve azonnal jobban éreztem magam, a kemoterápiás kezelést is jobban viseltem, mint az első alkalommal. A kórházi kezeléssorozat lezárulta után tovább folytattam a Culevit szedését változatlan adagban, sőt ezt a mai napig sem hagytam abba. Állapotom hamar javult, úgy éreztem, a Culevittel biztonságban vagyok. Legnagyobb örömeimre daganatom az évenkénti kórházi kontrollvizsgálatokon kisebbedett, majd 2008-ban teljesen eltűnt. Leleteim azóta is negatívak, erős, aktív embernek érzem magam, és egészen biztos vagyok benne, hogy életemet a Culevitnek**

	<p>köszönhetem - mondta el B. Gy. Az 54 éves B. Sz. R.-t 2003-ban egy különösen rosszindulatú emlődaganat miatt operálták, majd kemoterápiával és sugárral is kezelték. A Culevit Tanácsadó Szolgálatot két hónappal a diagnózist követően kereste fel, azóta is nagy mennyiségben szedi a Culevit tablettát. 9 éve minden lelete negatív. - Az első kedvező tapasztalatom az volt, hogy szinte azonnal a Culevit szedésének megkezdését követően jobban éreztem magam, a kemoterápia mellékhatása és a rossz közérzetem csökkent. A kezelés befejezését követően is folytattam a Culevit szedését, változatlan adagolással. Rettegek a betegség kiújulásától, az áttétképződéstől, hiszen a 2003-as szövettani leletek alapján erre nagy esélyem lenne. Ezért a mai napig nem csökkentettem a kezdeti Culevit-adagot. Jól vagyok, és úgy érzem, biztonságomat a Culevitnek köszönhetem. Ezért ahol csak lehet, szívvel-lélekkel ajánlom ezt a készítményt minden sorstársamnak - mondta el.</p>
4	<p>Sikerés Nők Lapja 2012. november [üzleti titok] Ft</p>
	<p>Sikerés rákkutató Culevit Siker a rákgyógyításban</p> <p>Rák: a hárombetűs rettegett kór, ami a szív- és érrendszeri betegségek után a legtöbb áldozatot szedi a világon. A küzdelem ellene egyidős a modern orvostudománnyal, és a magyar tudósok mindig is az élen járnak benne. Egy huszonöt éve indult, sikerés hazai kutatási folyamat most újabb reményteljes eredményeket hozott, ami bizakodással töltheti el a daganatos megbetegedésekkel harcolókat.</p> <p>Több, mint húsz éve indult már az a kutatás, mely azt vizsgálta, miként védekezik az emberi szervezet a daganatokkal szemben. - Mondja el Dr. Kulcsár Gyula rákkutató biokémikus, a feltaláló. Rájöttünk, hogy nem az általános védelemért felelős immunrendszer, hanem egy speciális védelmi rendszer az, ami elpusztítja a rendellenessé vált sejteket. Ezt követően kísérletekkel – sejt és állat – bebizonyítottuk a Természetes Tumorellenes Védelem létezését, meghatároztuk, milyen összetevőkből áll, hogyan működik.</p> <p>A kutatások során megállapítottuk, hogy a vérkeringésben jelenlevő aktív ráksejtpusztító molekulák: aminosavak, bizonyos vitaminok és néhány egyéb aktív anyag alkotják a Természetes Tumorellenes Védelmet. A daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul táplálkoznak, ún. általános felhalmozó tulajdonsággal rendelkeznek, így táplálkozásuk során ezek a szervezetben lévő molekulák is nagy mennyiségben jutnak a ráksejtekbe, azok programozott sejthalálát – apoptózisát – okozva. Sejtkísérleteink során maguk a tumor sejtek választották ki azt az anyag kombinációt – az aktív Ráksejtpusztító keveréket, - melynek ráksejten belüli felhalmozására ezek a sejtek egyöntetűen pusztulással reagáltak.</p> <p>A felfedezés gyógyászati jelentősége az, hogy a Természetes Tumorellenes Védelem saját anyagait – az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket – juttatva a szervezetbe, több ráksejt pusztítható el. A szervezet saját védelmi rendszerének a teljesítőképességét növelhetjük meg. Ugyanakkor a szervezet normál, egészséges sejtjei - szabályozott táplálkozásuknak köszönhetően – nem károsodnak. A sikeres kísérleteket követően az elmélet ma már az Európai Unióban és további tizenhét országban bejegyzett szabadalom.</p> <p>Tudományos eredménynek tekinthető, hogy az International Journal of Cancer, Európa egyik legrangosabb, német szerkesztésű daganatkutatással foglalkozó tudományos folyóirata megjelentette a Természetes Tumorellenes Védelemhez és az Aktív</p>

Ráksejtpusztító keverékhez kapcsolódó legújabb kutatási eredmények összefoglalóját. A kísérletes rákkutatási eredményeket közlő európai folyóiratok rangsorában a negyedik helyen álló lap szakmai elismertsége igen nagy. Az International Journal of Cancer rangját jelzi az ún. impakt faktora, amely 5,44 (ez az érték azt jelenti, hogy igen elismert és rangos lap a témában kutatók és az orvostársadalom körében). A lap elismertsége miatt **várható, hogy a kutatási program és a szabadalom tudományos elfogadottsága növekedni fog.** (Jelenthet ez valamit a gyógyszerre válás útján?) Azzal a kétlépcsős klinikai vizsgálati programmal együtt, melyet a DRC Gyógyszervizsgáló Központban (Drug Research Center, Balatonfüred) végeztek el 2011-ben és 2012-ben, **úgy gondolom igen.** Ez a vizsgálat sor egészséges önkénteseken és daganatos betegeken igazolta a szabadalomra épülő készítmény nagy dózisban történő tolerálhatóságát, életminőségre gyakorolt hatásait és biztonságosságát. **Hosszú út vezet még a gyógyszerre válásig, de a készítmény – speciális, gyógyászati célra szánt tápszerként – jelenleg is ugyanabban az összetételben áll a betegek rendelkezésére, mint egy esetleges jövőbeni gyógyszerkészítmény, tehát most is a betegek rendelkezésére áll.**
(34-35. oldal)
Culevit
Éljen vele!
(51. oldal)

**2013. évben felhasznált kommunikációs eszközök
összes költsége: [üzleti titok] Ft.**

Sorszám	Megjelenési jellemzők	A hirdetés tartalma
5	Kossuth Rádió 2013. május 9-20.	[üzleti titok] Ft
	Rákbetegek figyelem! Segítség mellékhatások nélkül! ... Culevit a rákbetegeknek.	
6	Class FM 2013. június 3-16., 2013. szeptember, 2013. november 11-22.	[üzleti titok] Ft
	Megérkezett a segítség rákbetegeknek mellékhatások nélkül. Culevit a rákbetegeknek.	
7	RTL Klub - Egészségkalauz, PR beszélgetés 2013. március 24.	[üzleti titok] Ft
	Dr. Kulcsár Gyula huszonöt éve kutatja , hogy hogyan védekeznek, hogyan védekezhet szervezetünk a daganatos megbetegedések ellen. Manapság ugye, egyre inkább ismert, hogy a szervezetünkben lévő különféle molekuláknak nem egy szerepe van, ahogy régen gondolták, hanem kettő, három, sőt, esetleg nagyon sok, csak a szituációtól függ, hogy éppen melyik szerepüket játsszák el, és úgy gondoltam, hogy ezek közt a molekulák közt , amiket fölhalmoznak a ráksejtek, lehetnek olyanok, amelyeknek egy másodlagos szerepe az, hogy részt vesznek egy védelemben és el tudják pusztítani a ráksejteket. És ez az, amit mi Természetes Tumorellenes Védelmi Mechanizmusnak nevezünk el, és kísérletekkel megállapítottuk, hogy melyek azok a molekulák, amelyek ebben részt vesznek, ezekkel végeztük utána a kísérleteket, és ezt mi a kísérletek során aktív ráksejtpusztító keveréknek hívtuk. Nagyon sokféle ráksejt-vonalat vásároltunk a sejtbankokból, és kipróbáltuk, és mindegyik esetében ezek a molekulák, amelyek a természetes tumorellenes védelemnek a része, és az	

	<p>aktív ráksejt-pusztító keverékben vannak benne, hogy el tudták pusztítani az összes fajta kipróbált ráksejtet.</p> <p>Itt a laboratóriumunkban többféle daganatsejt-vonalat használunk. Ezek között található méhnyakrák-sejtvonal, prosztatatarák-sejtvonal, vastagbélrák-sejtvonal, emlődaganat-sejtvonal, különböző agydaganatok, aztán hasnyálmirigydaganat-sejtvonalak. Ezeken végezzük a sejtkísérleteket, és ezek alapján következtetünk a hatásmechanizmusra, illetve lépünk tovább az állatkísérletek felé.</p> <p>... a legtöbb fajta kezelésnél az a probléma, hogy a ráksejtek felismerik pl. a kemoterápiánál, hogy a citosztatikum egy idegen molekula. És akkor különféle trükköket csinálnak, pl. kipumpálják magukból és akkor ezek a sejtek életben maradnak, és elkezdnek lassan szaporodni, és néhány év múlva eléri azt a nagyságot, ami már látható, ami detektálható, és akkor azt mondják, hogy sajnos újra kialakult a daganat. Viszont már elméletileg is várható, hogy ezeket a molekulákat nem ismerik fel, hiszen ezek nem idegenek. És ezért ezek a molekulák el tudják pusztítani a rezistens sejteket, és ez nagyon fontos, hogy megadja az esélyt a betegnek, hogy végleg meggyógyuljon.</p>	
8	<p>RTL Klub - Egészségkalauz, PR beszélgetés 2013. szeptember 8.</p> <p>[üzleti titok] Ft</p> <p>Doktor úr tizenöt éve kutatja, hogy hogyan védekezik a szervezetünk a daganatokkal szemben. Hogyan tudná röviden összefoglalni az Egészségkalauz nézőinek a kutatása eredményeit?</p> <p>Amikor kutatásaimat kezdtem, felfigyeltem arra az érdekes ellentmondásra, hogy amikor az immunrendszer hatása nagy mértékben lecsökken, pl. AIDS-esekben, akkor nagyon sok olyan daganat van, ami nem alakul ki gyakrabban, mint a nem AIDS-es embereknél. És emiatt azt gondoltam, hogy kell lennie az immunrendszer mellett egy másik védelmi mechanizmusnak is, amelyik megakadályozza ezekben a gyakori kialakulását. Ez alapján, hát a szakmai adatokból kiindulva, feltételeztük, hogy ebben a védelemben bizonyos kismolekulák vesznek részt, amelyek a keringési rendszerünkben fordulnak elő, és kísérletekkel kiválasztottuk, hogy melyek ezek a kismolekulák, aztán sok kísérlettel igazoltuk, hogy tényleg működik ez a védelmi rendszer.</p>	
9	<p>RTL Klub - Culevit reklámspot 2013. október 14-27., 2013. november 18. - december 1.</p> <p>[üzleti titok] Ft</p> <p>Édesapám rákbeteg. Az onkológus a Culevitet ajánlotta. Ez tényleg segít? A mamám is a tablettát szedi, neki használ! [Felirat] <i>*A Culevit szignifikánsan javítja a betegek életminőségét. (Klinikai vizsgálatok, Balatonfüred, 2012)</i> Tudományosan igazolt, hogy a Culevit összetevői pusztítják a ráksejteket. Culevit a rákbetegnek. Éljen vele!</p>	
10	<p>Sanoma - Házipatika.com 2013. március 8. - április 7.</p> <p>[üzleti titok] Ft</p> <p>Természetes Tumorelles Védelem 1987-ben Dr. Kulcsár Gyula rákkutató biokémikus olyan tudományos felfedezést tett, ami alapjaiban befolyásolhatja a rák elleni további hadviselést. Kulcsár dr. több éven át kutatta, hogy miként védekezik az emberi szervezet a daganatokkal szemben. Rájött, hogy nem az általános védelemért felelős immunrendszer, hanem egy speciális védelmi mechanizmus az, ami elpusztítja a rendellenessé vált sejteket. Bebizonyította a Természetes Tumorelles Védelem létezését, meghatározta, miből áll, hogyan működik,</p>	

s elmélete ma már az Európai Unióban és további 17 országban bejegyzett szabadalom. Kísérletei alapján arra a megállapításra jutott, hogy a szervezet keringési rendszerében állandóan jelen lévő anyagoknak (néhány aminosav, bizonyos vitaminok, sejt anyagcsere intermedierek, stb.) van döntő jelentőségük a tumorelles védelemben. A szervezet **e tumorelles védelmi rendszerét alkotó hatóanyagok keverékének szelektív tumorsejtölő hatását** sejt kultúrákon és állatokon végzett kísérletekkel igazolta, eredményeit nemzetközi tudományos közleményekben publikálta.

A Dr. Kulcsár Gyula felfedezésén alapuló szabadalom a világ számos országában bejegyzésre került, az Európai Uniótól Koreáig. **Dr. Kulcsár** a tudomány által korábban feltárt **tényekből vonta le azt a következtetést, hogy a szervezetben létező daganatellenes védelem lényegében az immunrendszertől függetlenül működik.**

Az is köztudott, hogy a tumorok többsége nem immunogén. Ha ezt elfogadjuk, s azt is tudjuk, hogy mindenkiben folyamatosan keletkeznek rákos sejtek, akkor **a szervezetben működni kell egy, az immunrendszertől független daganatellenes védelmi mechanizmusnak is, amely - mivel a szervezet bármely pontján hatnia kell - általános hatású, felügyeletszerű rendszer.** Logikus az is, hogy **egy ilyen rendszer hatóanyagainak a keringési rendszerben kell lenniük.**

A védekező rendszer anyagainak, vagyis **a hatóanyagoknak ezt az együttes hatását nevezzük Természetes Tumorelles Védelemnek (TTV).**

A daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul táplálkoznak, ún. általános felhalmozó tulajdonsággal rendelkeznek, így táplálkozásuk során ezek **a szervezetben lévő molekulák is nagy mennyiségben jutnak a ráksejtekbe, azok programozott sejthalálát - apoptózist - okozva.** Kulcsár Doktor sejt kísérletei során maguk a tumorsejtek választották ki azt **az anyagkombinációt - az Aktív Ráksejtpusztító Keveréket, - melynek ráksejten belüli felhalmozására ezek a sejtek egyöntetűen pusztulással reagáltak.**

A felfedezés gyógyászati jelentősége az, hogy a Természetes Tumorelles Védelem saját anyagait - az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket - juttatva a szervezetbe, több ráksejt pusztítható el. A szervezet saját védelmi rendszerének a teljesítőképességét növelhetjük meg. Ugyanakkor a szervezet normál, egészséges sejtjei - szabályozott táplálkozásuknak köszönhetően - nem károsodnak. **A feltaláló sejt kísérletei során meghatározta a Természetes Tumorelles Védelem összetevőit, mégpedig úgy, hogy magukkal a tumorsejtekkel válogattatta ki a hatásos anyagokat. A válogatás kritériuma szerint azok voltak hatásosak, amelyek - egymás hatását szinergikusan erősítve - a tumorsejteket elpusztították.** A keringési rendszer 89 anyagát vizsgálta meg Kulcsár dr., amelyekből 16-ot talált hatékonyak.

A hatóanyagok között egymástól teljesen eltérő kémiai szerkezetű aminosavakat, vitaminokat, monoszaharidokat, és sejt belüli intermediereket valamint nukleobázist határozott meg. A hatóanyagok keverékével számos sejt kísérletet végzett Kulcsár dr. Megállapította, hogy a tumorsejt elleni hatás nem proliferációgátlás (osztódásgátlás), hanem sejt pusztítás eredménye (direkt hatás). **Az általa vizsgált valamennyi - több mint tíz, többségében humán - egymástól nagyon eltérő sejt vonal esetében, a keverék hatásos volt (általános hatás). A citosztatikumokra (kemoterápiára) rezisztens sejteket is képes volt a keverék elpusztítani.**

Összegezve kijelenthetjük, hogy **a hatóanyag-keveréknek direkt, általános és szelektív tumorsejtölő hatása van.**

A Kulcsár Gyula által elvégzett **állatkísérletek is igazolták a keverék daganatellenes**

	<p>hatását. Az egérkísérletek szignifikáns túlélés-növekedést, valamint a tumor-növekedés csökkenését mutatták. A kutató további sejt-kísérletekkel vizsgálta a keverék daganatellenes hatásának mechanizmusát. Megállapította, hogy a ráksejtek apoptózissal, programozott sejthalállal pusztulnak el. Az apoptózis mértéke a hatóanyagok mennyiségével és a hatás időtartamának növelésével fokozható.</p> <p>Káros mellékhatásuk nincs, hiszen a szervezetben egyébként is jelen lévő természetes anyagokból állnak. A "Speciális - gyógyászati célra szánt - tápszer daganatos betegek részére" kategóriában lévő egyik termékünkkel hazánkban már humán klinikai vizsgálatok is folytak. A 2011-ben indult és 2012-ben lezárult tolerálhatósági és hatásossági (életminőségi) tudományos célú humán klinikai vizsgálatok meggyőző, jó eredménnyel zárultak: a betegek fizikai, értelmi, érzelmi, szociális és szerepfunkciói javultak, fáradtságérzetük, fájdalmuk, nehézlégzésük csökkent, továbbá a kemoterápia, valamint a sugárkezelés egyes kellemetlen mellékhatásai (pl. hányás, hányinger, rossz közérzet) mérséklődtek. Ezt követően jelent meg - a tableta formájában már 16 éve forgalomban lévő készítményünk mellett - az összetételében vele azonos, az aktív összetevők nagy dózisos keverékét tartalmazó tápszer, az italpor.</p>
11	<p>Sanoma - Startlap nyitó link (szezonális ajánlatok szöveges link) 2013. március 25-31. [üzleti titok] Ft</p> <p>Segítség a rákbetegeknek</p>
12	<p>Sanoma - NLC.hu 2013. április 16-22. [üzleti titok] Ft</p> <p>Tanácsadó Szolgálat – ingyenes segítség rákbetegeknek A Tanácsadó Szolgálat az érdeklődőknek segítséget nyújt a kiegészítő terápiaként alkalmazható Aktív Ráksejtpusztító Keverékkel kapcsolatban is, mely fokozhatja a szervezet Természetes Tumorellenes Védelmét. A daganatos betegeknek szánt, tableta és italpor formájában is kapható tápszer Dr. Kulcsár Gyula nevéhez kötődik. Kutatása alapja az volt, hogy a daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul táplálkoznak és felhalmozzák a keringésben lévő kismolekulákat. Ezáltal a szervezetben található, együttesen ráksejtpusztító hatással rendelkező molekulák is bejutnak a daganatos sejtekbe, ezzel azok programozott halálát, apoptózisát okozva. A felfedezés gyógyászati jelentősége, hogy a Természetes Tumorellenes Védelem saját anyagait – az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket – kívülről, nagy mennyiségben a szervezetbe juttatva, több ráksejt pusztítható el, ezáltal a szervezet saját védelmi rendszerének a teljesítőképesége növelhető meg. További információ: http://www.kulcsargyula.hu/</p>
13	<p>Sanoma - Házipatika.hu 2013. április 16-22. [üzleti titok] Ft</p>

	<p>Tanácsadó Szolgálat – ingyenes segítség rákbetegeknek</p> <p>A Tanácsadó Szolgálat az érdeklődőknek segítséget nyújt a kiegészítő terápiaként alkalmazható Aktív Ráksejtpusztító Keverékkel kapcsolatban is, mely fokozhatja a szervezet Természetes Tumorellenes Védelmét. A daganatos betegeknek szánt, tableta és italpor formájában is kapható tápszer Dr. Kulcsár Gyula nevéhez kötődik. Kutatása alapja az volt, hogy a daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul táplálkoznak és felhalmozzák a keringésben lévő kismolekulákat. Ezáltal a szervezetben található, együttesen ráksejtpusztító hatással rendelkező molekulák is bejutnak a daganatos sejtekbe, ezzel azok programozott halálát, apoptózisát okozva. A felfedezés gyógyászati jelentősége, hogy a Természetes Tumorellenes Védelem saját anyagait – az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket – kívülről, nagy mennyiségben a szervezetbe juttatva, több ráksejt pusztítható el, ezáltal a szervezet saját védelmi rendszerének a teljesítőképessége növelhető meg.</p> <p>További információ: http://www.kulcsargyula.hu/</p>
14	<p>Sanoma - NLC.hu</p> <p>Rák, ahogy én látom pályázat kommunikációja [üzleti titok] Ft</p> <p>2013. augusztus 27. - szeptember 2., szeptember 9 – 15., október 14-20.</p> <p>A Culevit Kft. története 1987-ben kezdődött, amikor Dr. Kulcsár Gyula rákkutató biokémikus egy olyan tudományos felfedezést tett, amely alapjaiban befolyásolhatja a rák elleni további hadviselést. Rájött, hogy az általános védelemért felelős immunrendszer mellett létezik egy speciális védelmi rendszer, ami elpusztítja a ráksejteket. Bebizonyította a Természetes Tumorellenes Védelem létezését, meghatározta, miből áll, hogyan működik, s elmélete ma már az Európai Unióban és további 17 országban bejegyzett szabadalom.</p> <p>Sok éve már, hogy útjára indult ez a vállalkozás, sok energiát fektetve abba, hogy kezet nyújtsanak nem csak a betegeknek, de hozzátartozóiknak is egyaránt. Ezért működik ingyenes tanácsadó szolgálatuk, ahol szakemberek segítik a hozzájuk fordulókat.</p>
15	<p>Adwords</p> <p>2013. évben folyamatosan [üzleti titok] Ft</p> <p>Segítség a rákbetegeknek! Culevit javítja a rákbetegek életminőségét! Éljen vele!</p>
16	<p>Metropol (országos) (beleértve a Metropol Budapestben megjelenő hirdetést is)</p> <p>2013. február 4. [üzleti titok] Ft</p> <p>Dr. Kulcsár Gyula biokémikus, rákkutató 1987-ben felfedezte, hogy nem az általános védelemért felelős immunrendszer, hanem egy speciális védelmi rendszer pusztítja el a daganatos sejteket.</p> <p>Bebizonyította a Természetes Tumorellenes Védelem létezését, meghatározta, miből áll, hogyan működik.</p> <p>A felfedezés gyógyászati jelentősége, hogy a Természetes Tumorellenes Védelem saját anyagait - az Aktív Ráksejtpusztító Keveréket - juttatva a szervezetbe, a ráksejtek elpusztíthatóak. Ugyanakkor a szervezet egészséges sejtjei nem károsodnak.</p> <p>Culevit Éljen vele!</p>

17	<p>Metropol (Budapest) 2013. február 4.</p> <p>Jelentős sikerek vannak a magyar rákkutatásban Dr. Kulcsár Gyula biokémikus, rákkutató 1987-ben felfedezte, hogy nem az általános védelemért felelős immunrendszer, hanem egy speciális védelmi rendszer pusztítja el a rendellenessé vált daganatos sejteket. Bebizonyította a Természetes Tumorellenes Védelem létezését, meghatározta, miből áll, hogyan működik, s elmélete ma már az Európai Unióban és további 17 országban bejegyzett szabadalom. A felfedezés kiemelkedő gyógyászati jelentősége, hogy a Természetes Tumorellenes Védelem saját anyagait - az úgynevezett Aktív Ráksejtpusztító Keveréket - juttatva a szervezetbe, a ráksejtek elpusztíthatóak. Ezzel a keverékkel a szervezet saját természetes védelmi rendszerének teljesítőképességét növelhetjük. Ugyanakkor a szervezet normál, egészséges sejtjei - szabályozott táplálkozásuknak köszönhetően - nem károsodnak. Az elmúlt években európai uniós támogatással zajló kutatómunka során jelentős áttörést hozott az a kétlépcsős klinikai vizsgálati program, melyet a DRC Gyógyszervizsgáló Központban (Drug Research Center, Balatonfüred) végeztek el 2011-ben és 2012-ben. Az első lépésben megvalósított tolerálhatósági vizsgálat egészséges önkénteseken igazolta, hogy a készítmény fogyasztása nagy dózisban is biztonságos. Az eredmények alapján vezették be a tableta után az emelt hatóanyag-tartalmú italport, melynek fogyasztása előrehaladott stádiumban lévő daganatos betegek számára javasolt. A második vizsgálat célja a nagy dózisú italpor életminőségre gyakorolt hatásának, biztonságosságának és tolerálhatóságának vizsgálata volt, daganatos betegek körében. Az eredmények nagyon kedvezőnek bizonyultak: a 28 napos kezelési időszak során a készítmény napi fogyasztása szignifikáns mértékben javította a betegek életminőségét. A betegek fizikai, értelmi, érzelmi, szociális és szerepfunkciói javultak, fáradtságérzetük, fájdalmuk, nehézlégzésük csökkent. culevit Éljen vele!</p>
18	<p>Metropol (Budapest) 2013. április 24. [üzleti titok] Ft</p> <p>Rákbetegeknek segít az ingyenes tanácsadás Segítséget nyújtanak továbbá a kiegészítő terápiaként alkalmazható aktív ráksejtpusztító keverékkel kapcsolatban is, mely fokozhatja a szervezet Természetes Tumorellenes Védelmét. A daganatos betegeknek szánt, tableta és italpor formájában is kapható tápszert Kulcsár Gyula fejlesztette ki. Kutatása alapja az volt, hogy a daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul táplálkoznak, és felhalmozzák a keringésben lévő kismolekulákat. Ezáltal a szervezetben lévő, ráksejtpusztító hatással rendelkező molekulák is bejutnak a daganatos sejtekbe, így azok programozott halálát, apoptózisát okozva. A felfedezés gyógyászati jelentősége, hogy a Természetes Tumorellenes Védelem saját anyagait - az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket - kívülről juttatja be nagy mennyiségben a szervezetbe, így fokozva annak védekezőképességét. culevit tableta és italpor Éljen vele!</p>

19	<p>Bors 2013. augusztus 28. [üzleti titok] Ft</p> <p>Rákbetegeknél jó a magyar találmány Dr. Kulcsár Gyula biokémikus, a fejlesztési program tudományos igazgatója 1987 óta folytat kutatásokat. Ezek során bebizonyította, hogy létezik a szervezet természetes tumorelles védelme, amely független az immunrendszerrel. A kutatás további fázisaiban megállapította, hogy a vérkeringésben lévő aktív ráksejtpusztító molekulák (aminosavak, egyes vitaminok és egyéb aktív anyagok) alkotják ezt a védelmet, vagyis az aktív ráksejtpusztító keveréket. A keveréket később állatkísérletek segítségével tesztelte. Mivel a rákos sejtek a normál sejtekhez képest felhalmozzák a keringésben lévő kismolekulákat, ezért a szervezetben lévő ráksejtpusztító molekulák is nagy mennyiségben jutnak a daganatos sejtekbe, ezzel azok programozott halálát, apoptózist okozva. A szabadalmat Magyarországon kívül még 16 országban jegyezték be. Ennek köszönhetően megtalálható a hazai piacon az a speciális gyógyászati célra szánt tápszer, amely ma már nemcsak tablettá, de italpor formájában is elérhető a daganatos betegek számára. A magyar rákkutatás eredményeinek nemzetközi szintű szakmai elismeréseként az International Journal of Cancer folyóirat 2013. márciusi számában megjelentette a dr. Kulcsár Gyula és munkatársai által elért legújabb kutatási eredmények összefoglalóját. culevit Éljen vele!</p>
20	<p>Blikk 2013. február 4. [üzleti titok] Ft</p> <p>culevit tablettá és italpor Éljen vele! Bravúr A magyar rákkutatásban többek között jelentős sikereket ért el dr. Kulcsár Gyula biokémikus, rákkutató. Pécsi laboratóriumában felfedezte a természetes tumorelles védelem létezését a szervezetben, amely egyensúlyban tartja a szervezetben keletkező ráksejteket. Amennyiben ez az egyensúly megbomlik, kialakul a daganatos betegség. A kutató szintén rájött, hogy aktív ráksejtpusztító keveréket juttatva a szervezetbe, a ráksejtek elpusztíthatók.</p>
21	<p>Nők Lapja Psziché 2013. június – július [üzleti titok]</p> <p>Esély az életre A rákból való felépülés során fontos a szeretteinktől kapott lelki támogatás, de a körülményekhez igazított életmód is. A mozgás, az egészséges étrend és a megfelelő táplálék-kiegészítők segítik a gyógyulást. A helyesen megválasztott tápszer is elviselhetőbbé teszi a kellemetlenségeket. De optimalizálhatjuk vele a szervezet energiatartalékait és erősíthetjük a tumorelles védelem működését is. Kizárólag magyarországi engedéllyel ellátott tápszert alkalmazunk, amely ellenőrizhető kutatási és vizsgálati eredményekkel rendelkezik. Culevit tablettá és italpor Éljen vele!</p>
22	<p>Nők Lapja Egészség 2013. június [üzleti titok]</p>

	<p>Daganatos megbetegedés?</p> <p>A táplálék gyógyít és tünetet enyhít</p> <p>A jól összeállított étrenddel segíthetjük az egyes terápiák sikerességét, illetve mellékhatásokat csökkenthetjük. Ilyen például a kemoterápia során fellépő hányinger, gyengeség, étvágytalanság vagy a sugárkezelések során jelentkező tünetek.</p> <p>A helyesen megválasztott tápszerez kiegészített táplálkozás segíthet, hogy optimalizáljuk a szervezet energiatartalékait és segítsük a tumorelles védelem működését - magyarázza dr. Kulcsár Gyula rákkutató szakember. Mindenképpen olyan terméket, tápszert válasszunk, amely magyarországi engedéllyel, megfelelő tudományos háttérrel- ellenőrizhető kutatási és vizsgálati eredményekkel-, valamint elégséges múlttal rendelkezik. A minőség biztosítéka továbbá <<Speciális- gyógyászati célra- szánt tápszer daganatos betegek részére>> megnevezés is, hiszen ezt csak az OÉTI által jóváhagyott termékek gyártói használhatják.</p> <p>Culevit tabletta és italpor</p> <p>Éljen vele!</p>
23	<p>Rák Volt Magazin 2013. február, április</p> <p>[üzleti titok] Ft</p> <p>Tanácsadó Szolgálat - ingyenes segítség rákbetegeknek</p> <p>A Tanácsadó Szolgálat az érdeklődőknek segítséget nyújt a kiegészítő terápiaként alkalmazható Aktív Ráksejtpusztító Keverékkel kapcsolatban is, mely fokozhatja a szervezet Természetes Tumorelles Védelmét. A daganatos betegeknek szánt, tabletta és italpor formájában is kapható tápszer Dr. Kulcsár Gyula nevéhez kötődik. Kutatásának alapja az volt, hogy a daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul találkoznak és felhalmozzák a keringésben lévő kismolekulákat. Ezáltal a szervezetben található, együttesen ráksejtpusztító hatással rendelkező molekulák is bejutnak a daganatos sejtekbe, ezzel azok programozott halálát, apoptózist okozva. A felfedezés gyógyászati jelentősége, hogy a Természetes Tumorelles Védelem saját anyagait – az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket – kívülről, nagy mennyiségben a szervezetbe juttatva, több ráksejt pusztítható el, ezáltal a szervezet saját védelmi rendszerének a teljesítőképessége növelhető meg.</p> <p>További információ: www.kulcsargyula.hu</p> <p>Culevit tabletta és italpor</p> <p>Éljen vele!</p>
24	<p>Recept nélkül</p> <p>2013. március</p> <p>[üzleti titok]Ft</p>

Szervezetünk őrző-védő szolgálata a rák ellen

A daganatos betegségek a magyarországi halálozási statisztikákban a legfontosabb halálokok közé tartoznak. De min múlik, hogy kialakul-e valakiben rák vagy nem? Dr. **Kulcsár Gyula** biokémikus, rákkutató több mint negyedszázada erre a kérdésre keresi a választ. Kutatómunkája eredményeképpen **felfedezett egy természetes, a szervezetben működő daganatellenes védelmet**, amely az immunrendszer mellett, de attól függetlenül működik és **a folyamatosan keletkező ráksejteket a legtöbb esetben elpusztítja**. Dr. Kulcsár Gyula erről az ún. természetes tumorellenes védelemről kérdeztük.

Nyilvánvaló, hogy egy általános, az egész szervezetben működő, felügyeletszerű védelem komponenseit, hatóanyagait a vérkeringésben kell keresnünk, mert csak így tudják kifejtetni védőhatásukat mindenhol a szervezetben. Régóta ismert és bizonyított, hogy az egészséges sejtek a vérben lévő különböző kismolekulákból szigorúan csak annyit vesznek fel, amennyire szükségük van, ezzel szemben a ráksejtek a molekulák többségéből minden korlátozás és szabályozás nélkül olyan sokat, amennyit csak képesek, illetve amennyi rendelkezésre áll. A kísérletek során kiderült, hogy a ráksejtekbe nagy mennyiségben bejutó **kismolekulák között van 16 olyan, amelynek szerepük van a daganatellenes védelemben. Ez a védelemben résztvevő 16 hatóanyag** nagy mennyiségben bejutva **a ráksejtekbe egymás hatását szinergikusan erősítve- jelzést ad a ráksejt számára, melynek hatására a sejtben beindul egy, a sejt halálához vezető pusztító folyamat, a programozott sejt halál, az apoptózis**. A kísérletekből kiderült, hogy védelem hatóanyagai bizonyos aminosavak, vitaminok és más biológiailag aktív molekulák. **A ráksejteknek az adott anyagok együttes hatására történő elpusztulását nevezük természetes tumorellenes védelemnek. Ez a speciális védelem, amely megvédi az emberek túlnyomó többségét a daganatok kialakulásától**, nem azonos a szervezet immunrendszerével.

- Hogy erősíthetjük a természetes tumorellenes védelmet, hogy segítségével megelőzhessük a daganatok kialakulását, illetve hogy megpróbáljuk gyógyítani a már kialakult tumort?

Dr. Kulcsár Gyula: A tudományos kutatások arra engednek következtetni, hogy **egy rosszindulatú daganat kialakulása vagy kiújulása elvben megelőzhető lehetne, ha a védelemben részt vevő anyagok rendszeres és folyamatos bevitelével megnövelnénk a tumorellenes hatóanyagainak mennyiségét a szervezetben, ezáltal a védelem működése optimális szintű maradna és elpusztíthatná az összes keletkező ráksejtet**. A már kialakult tumor esetén a tumorellenes védelem felismert hatóanyagainak gyógyászati jelentősége abban áll, hogy azok tartós, egyidejű és nagy mennyiségű adásával a szervezet saját természetes védelmét megerősítjük - így sokkal több ráksejt pusztul el, mint nélküle. A természetes tumorellenes védelem aktív anyagait tartalmazó készítmények alkalmazása során a hatóanyagok - ideális esetben - nagy mennyiségben és folyamatosan kerülnek a szervezetbe. A folyamatoságnak rendkívüli szerepe volna a betegség elleni küzdelemben. A tumorellenes védelem hatóanyagait ugyanis szervezet rendkívül gyorsan felhasználja, illetve kiüríti, így az ébrenléti időszak alatt óránkénti bejutatott hatóanyagok a tumorellenes védelmi szintet az egymásra épülő mennyiségek hatásával folyamatosan emelik, ezáltal lassíthatják, megállíthatják, vagy optimális esetben visszafordíthatják a rosszindulatú daganatos folyamatot! Ugyanis a sejtek a kezelés hatására, az apoptotikus sejthalálhoz vezető folyamat részeként felaprítják a saját DNS-üket.

- Mit remélnék ettől a felfedezéstől?

Dr. Kulcsár Gyula: A sejt- és állatkísérlet eredményei, valamint a tablettát szedő betegek

	<p>tapasztalatai alapján feltételezhetjük a készítményekről, hogy a természetes tumorellenes védelem hatóanyagaival történő kezelés javítja az életminőséget, mert a kísérleti bizonyítékok szerint csökkenti a kemo- és a sugárterápia mellékhatásait, és növeli a hagyományos kezelések hatékonyságát. A kemoterápiának és sugárkezelésnek ellenálló (rezisztens) ráksejteket, melyekből egy bizonyos idő után korábbi daganat kiújulhatna vagy áttét keletkezhetne, szintén elpusztítja a felerősített tumorellenes védelem. A fentiek alapozzák meg azt a Rákkutatási Programot, amelynek keretében jelenleg Magyarországon folyik a szervezet természetes tumorellenes védelmének a hatóanyagait tartalmazó, mellékhatásoktól mentes, minden rosszindulatú daganattípusra hatékony készítmények fejlesztése.</p> <p>Culevit a rákbetegeknek tabletta és italpor Éljen vele!</p>
25	<p>Recept nélkül 2013. szeptember</p> <p style="text-align: right;">[üzleti titok] Ft</p> <p>Helyes táplálkozás – fél gyógyulás a rákból Számos olyan engedélyezett kiegészítő tápszer áll rendelkezésre, melyet onkológiai kezelésekk mellett, előtt és után is használhatnak a betegek. Ezek jelentősége, hogy alkalmazásukkal az orvosi kezelésekk hatékonysága növelhető, ugyanakkor csökkenthetők azok egyes kellemetlen mellékhatásai (pl. hányás, hányinger, rossz közérzet), miközben a páciensek életminőségi mutatói javulhatnak.</p> <p>A kiegészítő terápiás készítmények között található növényi alapú és vitaminkészítmények, de létezik olyan tápszer is, mely az emberi szervezet saját tumorellenes védelmében részt vevő ráksejtpusztító anyagokat, az ún. aktív ráksejtpusztító keveréket tartalmazza. Mindenképpen olyan készítményt válasszunk, mely magyarországi engedéllyel, megfelelő tudományos háttérrel rendelkezik. A minőség biztosítéka továbbá a „Speciális – gyógyászati célra – szánt tápszer daganatos betegek részére” megnevezés is, hiszen ezt csak az OÉTI által jóváhagyott egyes termékek gyártói használhatják csomagolásaikon.</p> <p>Culevit a rákbetegeknek tabletta és italpor Éljen vele!</p>
26	<p>Patika Tükör 2013. október</p> <p style="text-align: right;">[üzleti titok] Ft</p>

Igaz történetek

Gyógyulásom története

„Élni és szeretni akartam”

Új sorozatunkban olyan **embereket** mutatunk be, **akik már túl vannak egy kemény csatán a rákkal**. Történetük nemcsak azoknak adhat útmutatót, akik éppen ezzel a betegséggel küzdenek, hanem bárki másnak is. Most Kriszta mesél nekünk élete nagy harcáról a mellrákkal.

Kriszta nem is használja azt a szót, hogy mellrák: „Azt szoktam mondani, hogy csomó volt a mellemben, vagy ha nagyon hivatalosan kell fogalmaznom, akkor az emlőtumor kifejezést használom.” És valóban mennyivel kevésbé hangzik rémisztően, nem?

„Elbúcsúztam a mellemtől”

Kriszta 2007 szeptemberében tapintotta ki a csomót a mellében, miután időnként nyilalló fájdalmat érzett benne. A mellultrahangon kiderült, hogy nem is egy csomó van, hanem kettő. Két héten belül össze is ült a team, amelynek tagjai a műtét mikéntjéről döntöttek. „Nehéz órák voltak, mert mindeközben én is ott ültem a megbeszélésen! Végül úgy döntöttek, hogy a két csomó annyira közel van egymáshoz, hogy elegendő csak az érintett részt kimetszeni. Igen ám, de tudtam, hogy szükség szerint ezt a tervet a műtét közben bármikor felülírhatják. Előző este belenéztem a tükörbe, és elbúcsúztam a mellemtől.”

A műtét utáni szövettan nem szolgált jó hírekkel, így egy újabb operáció következett: ekkor Kriszta hónalji nyirokcsomóit is eltávolították. A teljes mellét azonban szerencsére valóban nem kellett levenni.

A paplan alatt

Miután kiheverte a műtéteket, jött a terápia másik része. Ő „szendvicsben” kapta a kezeléseket, azaz három kemót, utána 25 sugárkezelést, majd újabb három kemót. „Az első alkalom megsemmisítő volt. Nincs rá jobb szó. Olyan erős volt a fizikai fájdalom, hogy már szinte nem is éreztem. Annyira érzékenyen reagáltam a szagokra, a fényekre, a hangokra, sőt, a saját gondolataimra is, hogy csak a fejemre húzott paplan alatt éreztem kibíráhatónak. És persze semmi sem maradt meg bennem” - emlékszik vissza Kriszta arra a pár végtelennek tűnő napra. A következő kezeléseket sokkal könnyebben viselte, kivéve az utolsó alkalmat, amely ismét letaglózta őt.

Végig nő

Abban, hogy Kriszta „szendvicsben” kapta a kezeléseket, az volt a rossz, hogy kétszer kellett megválnia a hajától. De ezt is el lehetett viselni. Ráadásul nagyon szép parókát sikerült szereznie, úgyhogy mindenki azt mondta neki, hogy majd ha visszánő a saját haja, akkor pont olyanra vágassa.

Kriszta egy laza párkapcsolatban élt, amikor megtudta, hogy rákos, és úgy döntött, hogy inkább szakít a férfival. „Nem akartam kitenni magam annak, hogy esetleg később ő szakítson velem, vagy csupán sajnálatból legyen mellettem. Szakítottunk, de ő mégis gyakran meglátogatott, és nagyon tapintatosan, de őszintén kezelt minden változást velem kapcsolatban. Ha beszélgettünk, a szemembe nézett, és nem a hajamat bámulta. Bár nem maradtunk együtt, sokat számított, hogy ez a férfi mindig nőként tekintett rám, és így én végig nőnek érezhettem magam annak ellenére, hogy kimetszettek a mellemből, és a hajam is kihullott.”

Kriszta arra is nagyon büszke, hogy amikor megkérdezik tőle, hogy implantátum van-e a mellében, ő rávághatja, hogy nem. A sebész doktor ugyanis nagyon szép munkát végzett, olyan vágást alkalmazott, amit a plasztikai sebészek szoktak, és Kriszta melle magától is nagyon szépen regenerálódott, ha lehet ilyet mondani: „visszanőtt”.

A háttér

	<p>„Több segítő csoportba is jártam a gyógyulásom alatt és után. Az egyik ilyen fórum a Semmelweis Orvostudományi Egyetem pszichológia karának és az Országos Onkológiai Intézetnek egy közös kutatócsoportja, amibe engem is beválogattak. Az egyik feladatunk az volt, hogy gondolkozzunk el azon, hogy mi lehetett a betegségünk lelki oka. Rengeteg dolog felmerült, aztán egy vezetett meditáció során felbukkant bennem a kép: egy komoly munkahelyi kudarc, amely az élet sok más területére is kihatott.” Kriszta a szorgalma és az ambíciói ellenére sem jutott feljebb a ranglétra bizonyos fokán, és hosszú évekig fásultan járt be a munkahelyére.</p> <p>Kökemény változás</p> <p>Ez a betegség viszont nagy, pozitív változást hozott Kriszta életébe. Egy évig, amíg folytak a műtétek és kezelésekre járt, addig nem dolgozott, majd amikor visszament, fizikailag alkalmatlannak nyilvánították a munkára, és szolgálati nyugállományba ment. Krisztának nem kellett egy stresszes munkahelyen szenvednie, ám a következő évek mégsem teltek tétlenül. „Késztetést éreztem arra, hogy alkossak. Elmentem egy kétéves szőnyegszövő képzésre, és azóta a saját örömeimre a családtagoknak készítek szőnyeget. Ez egyfajta meditáció is.”</p> <p>Kriszta önkéntes munkát is végez. Például a Magyar Rákellenes Liga egyik szerveződésében, a Fiala Rákbeteg Klubjában. Időnként az állatkertben is segít, ahol örökre a szívébe zárta a makikat. Most pedig elérkezett az idő: „kipipálta” a betegséget, és érzi, hogy jöhet valami új.</p> <p>„Egy betegség kialakulásában sok minden szerepet játszik. Át kell gondolnunk, hogy mik azok a negatív dolgok, amiken tudunk változtatni az életünkben. Változtassunk rajtuk! Amin pedig nem tudunk, azt engedjük el. Amikor benne voltam a betegségben, természetes volt számomra, hogy végigcsinálom. Elsősorban a most 27 éves fiamért akartam meggyógyulni. Én úgy döntöttem, élni és szeretni akarok: ez tartott meg.”</p> <p>Zima Katalin</p> <p>Az oldalt a Culevit támogatta.</p> <p>Culevit tabletta és italpor</p> <p>Éljen vele!</p>
27	<p>Gyógyhír Magazin 2013. június</p> <p>[üzleti titok] Ft</p> <p>Tanácsadó Szolgálat- ingyenes segítség RÁKbetegeknek</p> <p>A Tanácsadó Szolgálat a fentiekén túl segítséget nyújt az érdeklődőknek a kiegészítő terápiaként alkalmazható Aktív Ráksejtpusztító Keverékekkel kapcsolatban is, mely fokozhatja a szervezet Természetes Tumorellenenes Védelmét. A daganatos betegeknek szánt, tabletta és italpor formájában is kapható tápszer Dr. Kulcsár Gyula nevéhez kötődik. Kutatása alapja az volt, hogy daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul táplálkoznak és felhalmozzák a keringésben lévő kismolekulákat. Ezáltal a szervezetben található, együttesen ráksejtpusztító hatással rendelkező molekulák is bejutnak a daganatos sejtekbe, ezzel azok programozott halálát, apoptózisát okozva.</p> <p>További információ: http://www.kulcsargyula.hu/</p>
28	<p>Kiskegyed Fitt 2013. július</p> <p>[üzleti titok]Ft</p>

	<p>Amit tudnunk kell a rákról: tények és tévhitek Magyar siker a rák elleni küzdelemben Dr. Kulcsár Gyula biokémikus, rákkutató felfedezett egy természetes, a szervezetben működő daganatellenes védelmet, amely az immunrendszer mellett, de attól függetlenül működik, és a folyamatosan keletkező ráksejteket a lehető legtöbb esetben elpusztítja. Ezt a mechanizmust Természetes Tumorellenes Védelemnek nevezte el. Kísérletei során kiderült, hogy a ráksejtekbe nagy mennyiségben bejutó kismolekulák között van 16 olyan, amelyeknek szerepük van a daganatellenes védelemben. Ez a 16 hatóanyag – aminosavak, vitaminok és más biológiailag aktív molekulák – beindítják a ráksejtek önpusztító folyamatát. E hatóanyagokat tablettá és italpor formájában a szervezetbe juttatva nagymértékben javítható a daganatos betegek életminősége. Culevit tablettá és italpor Éljen vele!</p>
29	<p>óriásplakát 2013. november 1-15. [üzleti titok] Ft</p> <p>culevit Segítség a rákbetegeknek* A Culevit összetevői pusztítják a ráksejteket.** *Életminőség és biztonságosság vizsgálatok, Balatonfüred. 2012 **Kulcsár Gyula et al., Int. J. of Cancer Volume 132, 1213-1221 (2013)</p>
30	<p>citylight 2013. november 1-15. [üzleti titok] Ft</p> <p>culevit Segítség a rákbetegeknek* A Culevit összetevői pusztítják a ráksejteket** * Életminőség és biztonságosság vizsgálatok, Balatonfüred, 2012 ** Gyula Kulcsar et al., Int. J. of Cancer Volume 132, 1213-1221 (2013)</p>
31	<p>szórólap 2013. április, május, október, november [üzleti titok] Ft</p> <p>Klinikai vizsgálatok: Életminőség és biztonságosság - Cél: a culevit italpor (25,5 g/nap) életminőségre gyakorolt hatásának és biztonságosságának igazolása - 40 rosszindulatú daganatos betegségben szenvedő beteg - klinikailag igazoltan, jelentős mértékben javította a vizsgálatot befejező 40 beteg életminőségét. - A betegek fizikai, értelmi, érzelmi, szociális és szerep funkciói javultak, fáradtság érzetük, fájdalmuk, nehézlégzésük és hasmenésük csökkent.* *2011-2012 Balatonfüred</p> <p>Miért válassza a culevit tablettát és italport? - ... - klinikai vizsgálatokkal igazoltan, jelentős mértékben javítja a rákbetegek életminőségét Culevit tablettá és italpor</p>

	Éljen vele!
32	<p>Culevit LA4 szórólap 2013. évben folyamatosan [üzleti titok] Ft</p> <p>Klinikai vizsgálatok: Életminőség és biztonságosság</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cél: a culevit italpor (25,5 g/nap) életminőségre gyakorolt hatásának és biztonságosságának igazolása - 40 rosszindulatú daganatos betegségben szenvedő beteg - klinikailag igazoltan, jelentős mértékben javította a vizsgálatot befejező 40 beteg életminőségét. - A betegek fizikai, értelmi, érzelmi, szociális és szerep funkciói javultak, fáradtság érzetük, fájdalmuk, nehézlégzésük és hasmenésük csökkent.* - A culevit italpor 25,5 g napi dózisa biztonságosnak és jól tolerálhatónak bizonyult a vizsgálatot befejezők esetében. <p>*2011-2012 Balatonfüred</p> <p>Miért válassza a culevit tablettát és italport?</p> <ul style="list-style-type: none"> - ... - klinikai vizsgálatokkal igazoltan, jelentős mértékben javítja a rákbetegek életminőségét <p>Culevit tablettá és italpor Éljen vele!</p>
33	<p>Természetes Tumorellenes Védelem szórólap 2013. évben folyamatosan [üzleti titok] Ft</p> <p>Természetes Tumorellenes Védelem</p> <p>1987-ben Dr. Kulcsár Gyula rákkutató biokémikus egy olyan tudományos felfedezést tett, ami alapjaiban befolyásolhatja a rák elleni további hadviselést. Kulcsár dr. több éven át kutatta, hogy miként védekeznek az emberi szervezet a daganatokkal szemben. Rájött, hogy nem az általános védelemért felelős immunrendszer, hanem egy speciális védelmi mechanizmus az, ami elpusztítja a rendellenessé vált sejteket. Bebizonyította a Természetes Tumorellenes Védelem létezését, meghatározta, miből áll, hogyan működik, s elmélete ma már az Európai Unióban és további 17 országban bejegyzett szabadalom.</p> <p>Kísérletei alapján arra a megállapításra jutott, hogy a szervezet keringési rendszerében állandóan jelen lévő anyagoknak (néhány aminosav, bizonyos vitaminok, sejt anyagcsere intermedierek, stb.) van döntő jelentőségük a tumorellenes védelemben. A szervezet e tumorellenes védelmi rendszerét alkotó hatóanyagok keverékének szelektív tumorsejtölő hatását sejt kultúrákon sejt kultúrákon és állatokon végzett kísérletekkel igazolta, eredményeit nemzetközi tudományos közleményekben publikálta.</p> <p>...</p> <p>A védekező rendszer anyagainak, vagyis a hatóanyagoknak ezt az együttes hatását nevezzük Természetes Tumorellenes Védelemnek (TTV).</p> <p>A daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul táplálkoznak, ún. általános felhalmozó tulajdonsággal rendelkeznek, így táplálkozásuk során ezen a szervezetben lévő molekulák is nagy mennyiségben jutnak a ráksejtekbe, azok programozott sejthalálát –</p>

apoptózisát – okozva. Kulcsár Doktor sejtkísérletei során maguk a tumorsejtek választották ki azt az anyagkombinációt – az **Aktív Ráksejtpusztító Keveréket**, – melynek ráksejten belüli felhalmozására ezek a sejtek egyöntetűen pusztulással reagáltak.

A felfedezés gyógyászati jelentősége az, hogy a Természetes Tumorelles Védelem saját anyagait – az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket – juttatva a szervezetbe, több ráksejt pusztítható el. A szervezet saját védelmi rendszerének a teljesítőképességét növelhetjük meg. Ugyanakkor a szervezet normál, egészséges sejtjei – szabályozott táplálkozásuknak köszönhetően – nem károsodnak. **A feltaláló sejtkísérletei során meghatározta a Természetes Tumorelles Védelem összetevőit, mégpedig úgy, hogy magukkal a tumorsejtekkel válogattatta ki a hatásos anyagokat.** A válogatás kritériuma szerint azok voltak hatásosak, amelyek – **egymás hatását szinergikusan erősítve – a tumorsejteket elpusztították.** A keringési rendszer 89 anyagát vizsgálta meg Kulcsár dr., amelyekből 16-ot talált hatékonynak. A hatóanyagok között egymástól teljesen eltérő kémiai szerkezetű aminosavakat, vitaminokat, monoszaharidokat, és sejten belüli intermediereket valamint nukleobázist határozott meg.

A hatóanyagok keverékével számos sejtkísérletet végzett Kulcsár dr. **Megállapította, hogy a tumorsejt elleni hatás nem proliferációgátlás (osztódásgátlás), hanem sejtpusztítás eredménye (direkt hatás).** Az általa vizsgált valamennyi – **több mint tíz, többségében humán – egymástól nagyon eltérő sejtvonal esetében, a keverék hatásos volt (általános hatás).** **A citosztatikumokra (kemoterápiára) rezisztens sejteket is képes volt a keverék elpusztítani.** Az egészséges sejtekre nézve a keverék még abban az esetben sem volt mérgező, ha azok gyorsan osztódó sejtek voltak (szelektív hatás). Összegezve kijelenthetjük, **hogy a hatóanyag-keveréknek direkt, általános és szelektív tumorsejttölő hatása van.**

A Kulcsár Gyula által elvégzett **állatkísérletek is igazolták a keverék daganatellenes hatását.** Az egérkísérletek **szignifikáns túlélés-növekedést, valamint a tumor-növekedés csökkenését mutatták.** A kutató további sejtkísérletekkel vizsgálta a keverék daganatellenes hatásának mechanizmusát. **Megállapította, hogy a ráksejtek apoptózissal, programozott sejthalállal pusztulnak el.** Az apoptózis mértéke a hatóanyagok mennyiségével és a hatás időtartamának növelésével fokozható.

Káros mellékhatásuk nincs, hiszen a szervezetben egyébként is jelen lévő természetes anyagokból állnak.

A „Speciális – gyógyászati célra szánt – tápszer daganatos betegek részére” kategóriában lévő egyik termékünkkel hazánkban már humán klinikai vizsgálatok is folytak. A 2011-ben indult és 2012-ben lezárult tolerálhatósági és **hatásossági (életminőségi) tudományos célú humán klinikai vizsgálatok meggyőző, jó eredménnyel zárultak: a betegek fizikai, értelmi, érzelmi, szociális és szerepfunkciói javultak, fáradtságérzetük, fájdalmuk, nehézlégzésük csökkent, továbbá a kemoterápia, valamint a sugárkezelés egyes kellemetlen mellékhatásai (pl. hányás, hányinger, rossz közérzet) mérséklődtek.**

Ezt követően jelent meg – a tableta formájában már 16 éve forgalomban lévő készítményünk mellett – az összetételében vele azonos, az aktív összetevők nagy dózisu keverékét tartalmazó tápszer, az italpor.

V.

Az eljárás alá vont előadása

21. Az eljárás alá vont nyilatkozatait a Vj/83-004/2013., a Vj/83-005/2013., a Vj/83-029/2013. és a Vj/83-39/2013. számú iratok tartalmazzák.
22. Az eljárás alá vont jogi képviselője kérésére a versenyfelügyeleti eljárás során megtartott szóbeli meghallgatáson, a Vj/83-4/2013. számon iktatott jegyzőkönyv 2. számú mellékleteként csatolta az International Journal of Cancer című lap 2013. március 1-jén megjelent számát, Kulcsár Gyula a „természetes tumorelles védelem” kapcsán lefolytatott kutatási eredményeinek alátámasztása céljából.
23. A kiadvány kizárólag Kulcsár Gyula, Gaál Dezső, Kulcsár I. Péter, Schulcz Ákos és Czömpöly Tamás közös, „*Aminosavak és a szérumban jelenlévő egyéb kismolekulák keveréke gátolja a rágcsáló és humán daganatok in vivo növekedését*” c. publikációját tartalmazza magyar és angol nyelven.
24. A publikáció szerint „*a daganatsejtek glükóz felvétele fokozott és emellett a normál sejteknél nagyobb mértékben halmoznak fel egyéb molekulákat, például aminosavakat és vitaminokat is. A szerzők hipotézise szerint ez a felhalmozódó tulajdonság egy daganatellenes védekező mechanizmust jelent, ezért megvizsgálták ezen molekulák keverékének (aktív keverék) hatását egér és humán xenograft daganat modelleken. Az aktív keverék a daganatsejtek apoptózisát okozta mind in vitro, mind in vivo; továbbá különböző daganatmodelleken hatékonyan gátolta a daganatnövekedést, ezzel érdekes új perspektívát kínál a daganatok kezelésében.*”²⁰
25. Az eljárás alá vont vállalkozás képviselője felhívta a figyelmet arra, hogy a cikk ugyan nem kifejezetten a jelen eljárásban vizsgált termékről szól, azonban egy helyen említésre kerül maga a Culevit italpor is, a következőképpen: „*Az oldatot az infúzióhoz készített Culevit por feloldásával készítettük el.*”
26. A Culevit Kft. 2009 áprilisa óta forgalmazza a tablettát, az italport pedig 2012 októberétől. Az italpor összetevői megegyeznek a tablettáéval, csak az aminosavakat és vitaminokat magasabb dózisban tartalmazza.
27. Az eljárás alá vont vállalkozás képviselője előadta, hogy az italporral kapcsolatban pályázatot is nyert az eljárás alá vont, ennek egyik eleme volt a megindított reklámkampány.
28. Az eljárás alá vont előadta, hogy az Immunal Kft./Culevit Kft. a Culevit termékek kommunikációját mindig nagy körültekintéssel igyekezett úgy megvalósítani, hogy ugyanakkor felhívja a betegek figyelmét a termék újdonságaira (ld.: a termék italpor formájában történő forgalomba hozatala), valamint a kutatások során elért tudományos eredményre is rá kívánt mutatni (Gyula Kulcsar et al., Int. J. of Cancer Volume 132, 1213-1221 (2013)).²¹

²⁰ A kiadvány 11. oldalán, a lap tetején található keretes írás.

²¹ Vj/83-5/2013. számon iktatott irat 7. pontja

29. Az eljárás alá vont vállalkozás előadta, hogy a Culevit Kft. a kereskedelmi kommunikációjában nem azt állítja, hogy a termék alkalmas a rák gyógyítására, megelőzésére, kezelésére, hiszen a tudomány jelen állása szerint erre egy termék sem képes.²²
30. Az eljárás alá vont a célcsoportot nem fogyasztóként, hanem betegeként kezeli, a kampány a betegek tájékoztatására irányul, ahol minden alkalommal elhangzik, hogy a termék a kezelésekre kiegészítésre szolgál. Fontosnak tartják, hogy az információk eljussanak a betegekhez, ez közérthetően történjen, és ennek alapján tudják a betegek mérlegelni, hogy alkalmazzák-e a szert vagy sem.
31. Az eljárás alá vont előadta, hogy a versenyfelügyeleti eljárás lezárultáig a termék népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikációs anyagok közzétételét az eljárás alá vont vállalkozás felfüggesztette, ezzel is kimutatva jogkövetői és együttműködési szándékát. Álláspontja szerint nem sértette meg az élelmiszerek reklámozására vonatkozó rendelkezést, vagyis nem népszerűsítette a termékeit rákbetegség gyógyítására, illetve kezelésére vonatkozó tulajdonságokra utaló állításokkal.²³
32. Hivatkozott az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdésére, amely kimondja, hogy az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer – ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik – nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását. Az Éltv. 10. §-ának (4) bekezdése az élelmiszerek reklámozására vonatkozóan is kiterjeszti ezen követelményt.
33. Álláspontja szerint a Culevit Kft. a kommunikációjában nem tulajdonított a „Culevit speciális – gyógyászati célra szánt – tápszer daganatos betegek részére” elnevezésű és ilyen kategóriájú készítményének (rák)betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat. A reklámban szereplő egyik kifejezés sem jelent gyógyhatást, a betegség megelőzésére vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságot.
34. Az eljárás alá vont szerint a Culevit iránt érdeklődő átlagember számára egyértelmű, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által használt fogalmak nem gyógyhatást, a betegség megelőzésére vagy kezelésére vonatkozó állítást jelentenek. Az eljárás alá vont előadta, hogy ha azt akarta volna közölni, hogy a Culevit gyógyítja a rákot, akkor azt írta vagy hangoztatta volna, mert ez az a megfogalmazás, ami mindenki számára ezt a jelentést hordozná.
35. A készítmény megvásárlásának eldöntésében nincs magára hagyva a termék iránt érdeklődő. A Culevit annak ellenére, hogy az Éltv. hatálya alá tartozó tápszer, nem vehető le az élelmiszer-boltok polcáról. Ezzel szemben szakszemélyzet közreműködésével, gyógyszertárakban, a Culevit Kft. mintaboltjaiban és bioboltokban kapható. A reklámban a narrátor által elmondott „Hívja tanácsadóinkat!” szöveg is erre utal.
36. A termék speciális jellegéből eredően a reklám a beteget nem teszi közvetlenül fogyasztóvá, csupán az érdeklődésének a felkeltésére lehet alkalmas. A termék csomagolásán, valamint címkéjén és a fogyasztói tájékoztatóján ugyanis szerepel az a

²² Vj/83-005/2013. sz. irat

²³ Vj/83-5/2013. számon iktatott irat 10. pontjában és az ahhoz tartozó 9. számú melléklet

jogszabály által előírt fontos figyelmeztetés, hogy a „Készítmény csak orvosi ellenőrzés mellett alkalmazható!” Erre utal a reklámban az a mondat is, hogy „Az onkológus a Culevitet ajánlotta”, hiszen az onkológus a rákbetegségek specialistája. Az eljárás alá vont előadta, hogy ezzel is arra akarja ösztönözni az embereket, hogy orvosi ajánlás, illetve orvosi ellenőrzés mellett vegyék igénybe a készítményt. A Culevit Kft. tanácsadói is arról tájékoztatják a betegeket, hogy a Culevit nem gyógyszer, csak az onkológiai kezelések kiegészítéseként alkalmazható; továbbá kéri, hogy a készítményről kérdezzék meg kezelőorvosuk véleményét.

37. A Culevit Kft. kommunikációjában megjelenő „Tudományosan igazolt, hogy a Culevit összetevői pusztítják a ráksejteket” mondat nem magával a termékkel kapcsolatos állítás, hanem egy tudományos eredmény (Gyula Kulcsar et al., Int.J.Cancer: 132, 1213-1221(2013)) közlése. A kommunikációban ugyanis nem az szerepel, hogy a Culevit pusztítja a ráksejteket. Nem utal a (rák)betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére ez áttételesen sem, mert a hivatkozott cikkben közölt sejt- és állatkísérletekre vonatkozik. A pusztítja szó így pontosan az, ami, azaz egy tudományos kutatás folytán végzett kísérletek eredménye. Ez a szaklektor által is megállapított tény, azonban nem tény arra nézve, hogy ez eredményezi-e a (rák)betegség gyógyulását, vagy kezeli-e, vagy megelőzi-e a (rák)betegség kialakulását.
38. Az eljárás alá vont előadta, hogy ez nem közvetlenül a betegeknek szól, hanem a lábjegyzet alkalmazása révén az volt a célja, hogy a tudomány jelenlegi állása iránt érdeklődők, de különösen az orvostársadalom figyelmét ráirányítsa a hivatkozott tudományos cikkre, amely által egy fontos új tudományos eredményről tájékozódhatnak. Amint azt az eljárás alá vont már említette, a Culevit orvosi felügyelet mellett alkalmazható, és az eljárás alá vont biztos abban, hogy az orvosok különbséget tudnak tenni a gyógyszer és a speciális tápszer kategóriák között.
39. Előadta, hogy a Culevit kommunikációs üzenete a „segítség”. Az eljárás alá vont kommunikációjának alaptézise, hogy az orvos kezeli a beteget, ő hivatott minden döntést ezzel kapcsolatban meghozni. Az eljárás alá vont előadta, hogy a cikknek a tudományban elfogadott módon való megjelölésével egyértelműen az volt a szándéka, hogy az orvos figyelmét ráirányítsa a Culevitre és egyben ismertté tegye az orvos számára bizonyos tápanyagokkal végzett tudományos eredményeket. A Culevit összetevői ugyanis a táplálkozásban is megtalálható fontos tápanyagok, ezért ha az orvos megismeri a tudományos folyóiratban közölt kutatási eredményeket, akkor bizonyos növények, gyümölcsök vagy húsok fogyasztására is javaslatot tehet, és nincs korlátozva kizárólag a Culevit ajánlására. Ezért az összetevőkre²⁴, és nem a termékre hívta fel az eljárás alá vont a figyelmet.
40. Felhívja a figyelmet az OÉTI által kiadott notifikációs igazolásra, amelyben a következő megállapítás szerepel: „A Culevit összetevői a keringésünkben is jelenlévő anyagok, amelyeknek megnövelt bevitele a tudományos szakirodalomban is megjelölt számos kedvező, életminőséget javító hatással jár. ...”. Az eljárás alá vont álláspontja szerint az onkológusok is azért ajánlják a Culevitet a kezelések kiegészítéseként, mert a

²⁴ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy egyetlen kommunikáció sem sorolja fel a 16 összetevőt, és a kommunikációk kisebb része mond példákat.

hagyományos gyógykezeléseket éppen az összetevőinek - a fentiekben említett - előnyös tulajdonságai miatt segíti.

41. A reklámban elhangzó „segít”, „használ” kifejezések klinikai vizsgálatokra („Klinikai vizsgálatok, Balatonfüred, 2012”) utalnak, amely tudományos célú adatgyűjtéseinek eredményei alátámasztják, hogy a Culevit valóban abban segít és használ, hogy javítja a rákbetegek általános állapotát, életminőségét; így ez sem keltheti a gyógyhatás benyomását.
42. Az eljárás alá vont előadta, hogy a Culevit összetevőiről – aminosavakról és vitaminokról – önmagukban ismertette a kutatók által folytatott kísérletek tudományos eredményeit. Az eljárás alá vont előadta, hogy nem hiszi azt, hogy ezáltal bárkinek is ártott volna, bárkit is becsapott vagy félrevezetett volna. Az eljárás alá vont segíteni szándékozik a betegeknek, álláspontja szerint ennek érdekében a figyelemfelhívás eszközével nemcsak lehet, de kötelessége is élni; természetesen az orvosra bízva, hogy mennyiben alkalmazza azt.
43. Az eljárás alá vont vállalkozás képviselőjének ismerete szerint a reklámkampány hatására a termékadás nem emelkedett szignifikánsan, az árbevétel kb. azonos szinten van az előző év azonos időszakban elért árbevételi adatokkal.
44. Az eljárás alá vont a tárgyaláson – illetve írásban²⁵ korábban az eljáró versenytanács Vj/083-30/2013 számú előzetes álláspontjával kapcsolatban – a fentiekben túlmenően az alábbiakban összefoglalt észrevételeket tette.
45. A vizsgálat során tett korlátozott tartalmú (csak az RTL Klub televízió adón elhangzott hirdetéseiivel kapcsolatos) észrevételeit²⁶ az előzetes álláspont ismeretében kiegészítette, és annak valamennyi állítására vonatkozóan kifejtette állítását, melynek lényege szerint nem folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot és nem tett gyógyhatásállításokat és ezért kérte az eljárás megszüntetését.
46. Az egyes állítások értelmezésével kapcsolatban előadta, hogy a GVH saját szubjektív értelmezését azonosnak tekintette a fogyasztók által történő értelmezéssel, ami nem elfogadható számára.
47. Kifogásolta azt a megfogalmazást, mely szerint a „kereskedelmi kommunikációja ...azt közvetítette, hogy a daganatos betegségben szenvedők problémájára megoldás lehet..., a speciális – gyógyászati célra szánt – tápszer elpusztítja a ráksejteket...”, holott ezt az állítást a tápszer összetevőivel kapcsolatban tette.
48. Nem értett egyet azzal az állítással sem, hogy a daganatos betegek esetében...önálló kórképek lehetnek az egyes tünetek (hányinger, szédülés, étvágytalanság). Ezek csupán a kezelés következményeiként lépnek fel, a betegség maga a rákbetegség.
49. Kifejtette, hogy a fogyasztókat és a betegeket ő lényegében együtt kezeli, a két csoportot szétválasztani nem indokolt. Hangsúlyozta, hogy a Culevit speciális - gyógyászati célra szánt - tápszer daganatos betegek részére, így önmagában fából vaskarika a betegeket sérülékeny fogyasztóknak tekinteni a nekik szánt saját, speciális - gyógyászati célra szánt - tápszerükkel összefüggésben. Ezért is értelmetlen a Versenytanács kijelentése, hogy

²⁵ Vj/083-39/2013 számú okirat

²⁶ Vj/083-05/2013 számú okirat

eljárás alá vont „...nyilatkozatában maga állítja, hogy a célcsoportot nem fogyasztóként, hanem betegként kezeli.” hiszen ez triviális, ez a termék kategóriájából tényszerűen következik, szükségtelen és értelmetlen ezt állítani.

Utalt arra is, hogy az eljárás alá vont csak abban az értelemben használta a „fogyasztó” kifejezést, hogy a „Culevitet fogyasztó” vagyis „Culevitet alkalmazó”, „használó”, „szedő” beteg.

A termék kiválasztása, megvásárlása, és alkalmazása során ugyanis a beteg, vagyis a Culevit fogyasztója soha sincs egyedül, nincs magára hagyva, nem önálló, ezt értette azon az eljárás alá vont vállalkozás, hogy „nem teszi közvetlen fogyasztóvá”. A félreértés elkerülésének megakadályozására, helyesebb lett volna azt írni, hogy „nem teszi közvetlen Culevit fogyasztóvá” vagy „nem teszi közvetlen Culevitet használóvá”.

A Culevit megvásárlása előtt, a rákbetegsége okán és a kezelőorvos véleményének megismerése miatt ugyanis a beteg kikérheti, és ki is kell kérnie annak szakmai véleményét, illetve vásárláskor is megfelelő szakmai tanácsokat kaphat a Culevit készítménnyel kapcsolatban.

50. Beadványában az eljárás alá vont kifogásolta, hogy az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában olyan nem definiált kifejezéseket használ, mint a „sugall”, „remél”. Ezekből a meg nem határozott tartalmú kifejezésekből megszerkesztett előzetes álláspont – erre is tekintettel – nem lehet alapos és korrekt.
51. A hatóanyag- vagy termék specifikus állításokkal kapcsolatban az eljárás alá vont előadta, hogy a Culevit, mint speciális tápszert élelmiszernek minősül. Márpedig az ételnek nincs hatóanyaga, tehát, ha így fogalmaz az eljáró versenytanács, akkor vagy csúsztat, vagy maga is végig téves felfogásban gondolkodik. A Culevit reklám szerint a Culevit terméknek is összetevői vannak. Összetevői mindennek vannak, tehát, ha a gyógyszerre alkalmazandó fogalmakat von be az értelmezésébe az eljáró versenytanács a reklámtól függetlenül, félretéve magát az eljárás alá vont reklámüzeneteit, akkor tévesen arra a következtetésre jut, hogy gyógyhatással kapcsolatos állítást tett az eljárás alá vont, holott ez nem igaz, mivel a Culevit termék lévén élelmiszer, nincs hatóanyaga, mint ahogyan a kolbásznak sincs.
52. Dr. Kulcsár Gyula tudományos tartalmú nyilatkozataival kapcsolatban rámutatott, hogy azok nem reklámállítások, nem szabad összetéveszteni a tudományos eredmények közzétételét a reklámmal. Hangsúlyozta, hogy egyébként dr. Kulcsár sosem említette a felhívott kommunikációkban a Culevit termék nevét.
53. Az előzetes álláspontban ismertetett „ügyleti döntés” fogalmának körében az eljárás alá vont előadta, az, hogy reklámjával a beteg érdeklődésének felkeltését célozta, az nem tilos, sőt egy reklámban elvárt is, ha már egyszer ez a termék a daganatos betegek tápszere.
54. Előadta, hogy a kommunikációs költségeit az előzetes álláspont bruttó összegben (ÁFÁ-val növelt értéken) tartalmazta, ami helytelen, hiszen az ÁFA részére visszaigényelhető volt.
55. Kifogásolta azt is, hogy a vizsgálat vele kapcsolatban használta a „kereskedelmi gyakorlat” és „kereskedelmi kommunikáció” fogalmakat. Később összehasonlítást tett a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban Grt.) „gazdasági reklám” fogalmával és a fogyasztókkal

szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban Fttv.) „kereskedelmi kommunikáció” fogalmával összefüggésben.

56. A kérelme összefoglalásaként kérte, hogy az eljáró versenytanács állapítsa meg, hogy a Culevit Kft. nem sértette meg sem az Éltv. 10. § (3) bekezdését, sem annak (4) bekezdését, mivel a reklámjaiban nem állított, nem tulajdonított a Culevit terméknek gyógyhatást, továbbá ezen tulajdonságok benyomását sem keltette.
Kérte ennek megfelelően ugyanúgy, ahogy a 2009-2011 időszak vonatkozásában tette azt az eljáró versenytanács, szüntesse meg az eljárást és ne szabjon ki bírságot, ne tiltsa el az eljárás alá vont vállalkozást semmilyen magatartástól, legfeljebb amennyiben mégis talált hibás reklámot, azzal kapcsolatban figyelmeztesse az eljárás alá vontat, tényszerűen rámutatva a reklám hibáira.
57. Amennyiben az általa előadottak ellenére az eljáró versenytanács mégis bírságot alkalmaz Culevit Kft.-vel szemben, úgy kérte, hogy azt csekély mértékben tegye, továbbá döntésében biztosítsa annak legalább 12 havi részletben történő megfizetését.

VI.

Jogszabályi háttér

58. Az **Fttv.** 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
59. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
60. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazták, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
61. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése és mellékletének 17. pontja értelmében tisztességtelen annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.
62. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. A (2) bekezdés szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni. A (3) bekezdés értelmében nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása.
63. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
64. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

65. Az **Éltv.** mellékletének 10. pontja értelmében élelmiszer az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendelete 2. cikke szerinti fogalom. Ezen fogalom szerint az „élelmiszer” minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.
66. Az **Éltv.** 10. §-ának (2) bekezdése szerint az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, továbbá az élelmiszerek megjelenítése (formája vagy alakja, csomagolása, bemutatásának módja, kellékei) nem tévesztheti meg a végső fogyasztót
- a) az élelmiszer tulajdonságai - így különösen az élelmiszer természete, azonossága, jellemzői, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási helye vagy eredete, illetve előállítási vagy termelési módja - tekintetében,
 - b) azáltal, hogy az élelmiszernek olyan hatást vagy tulajdonságot tulajdonít, amelyekkel az valójában nem rendelkezik,
 - c) annak állításával vagy olyan benyomás keltésével, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik.
67. Az **Éltv.** 10. §-ának (3) bekezdése értelmében az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer - ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik - nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását.
68. Az **Éltv.** 10. §-ának (4) bekezdése szerint a (2) és (3) bekezdés rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell az élelmiszerekre vonatkozó reklámra.
69. Az **Éltv.** 25. §-ának (3) bekezdése a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az **Fttv.** alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
70. Az **Éltv.** 77. §-a (2) bekezdésének i) pontja rögzíti, hogy az **Éltv.** – a végrehajtására kiadott jogszabályokkal együtt – egyebek között az **Európai Parlament és a Tanács 2000/13/EK** irányelvének való megfelelést szolgálja.
71. Az Európai Parlament és a Tanácsnak élelmiszerek címkézésére, kiserelésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2000/13/EK irányelve 2. cikkének (1) bekezdése és ugyanezen cikk (3) bekezdésének b) pontja értelmében az élelmiszer reklámjai
- a) nem lehetnek alkalmasak arra, hogy a vásárlót megtévezzék, különösen
 - i. az élelmiszer jellemzői, és különösen annak természete, azonosítása, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, tartósága, származása vagy eredete, gyártásának vagy előállításának módja tekintetében,

- ii. az élelmiszer olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik;
 - iii. annak sugallása révén, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik, holott minden hasonló élelmiszer rendelkezik ilyen jellemzőkkel,
- b) a speciális ételmezési célokra szánt természetes ásványvizekre és élelmiszerekre vonatkozó közösségi rendelkezésekre figyelemmel nem ruházhatnak fel élelmiszereket emberi betegségek megelőzésének, kezelésének vagy gyógyításának tulajdonságával, és ilyen tulajdonságokra nem is hivatkozhatnak.
72. Az élelmiszerekkel kapcsolatos tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló **1924/2006/EK rendelet** preambuluma (3) és (4) pontja értelmében
- az általános jelölési előírásokat az élelmiszerek címkézésére, kiserelésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2000. március 20-i 2000/13/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv tartalmazza,
 - a 1924/2006/EK rendeletet kell alkalmazni minden kereskedelmi kommunikációban szereplő tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításra, ideértve többek között az élelmiszerek általános reklámozását is.
73. Az állítások tudományos alátámasztása kapcsán a 1924/2006/EK rendelet 6. cikke rögzíti, hogy
- (1) a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokra kell alapozni, és azokkal kell alátámasztani,
 - (2) a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítást alkalmazó élelmiszeripari vállalkozónak az állítás alkalmazását igazolnia kell,
 - (3) a tagállamok illetékes hatóságai kérhetik, hogy az élelmiszeripari vállalkozó vagy a terméket forgalomba hozó személy mutassa be a rendeletnek való megfelelést igazoló valamennyi vonatkozó tényezőt és adatot.
74. A 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének c) pontja alapján nem engedhetők meg az olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek (valamint egyéb, a 1924/2006/EK rendelet 11. cikkében nem említett szervezetek) ajánlásaira hivatkoznak.
75. A különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. (IV. 26.) ESZCsM rendelet 1. §-a értelmében a különleges táplálkozási célú élelmiszerek olyan élelmiszerek, amelyek különleges összetételük vagy az előállításuk során alkalmazott különleges eljárás következtében megfelelnek a meghatározott táplálkozási céloknak, egyértelműen megkülönböztethetők az általános közfogyasztásra készült élelmiszerektől és az erre való alkalmasságuk egyértelműen kifejezésre jut jelölésük, forgalomba hozataluk során. A különleges táplálkozási célú élelmiszernek ki kell elégítenie az olyan fogyasztók speciális táplálkozási igényeit, akik emésztési vagy anyagcsere-zavarban szenvednek, illetőleg akiknek sajátos élettani állapotuk miatt bizonyos anyagok ellenőrzött mértékben történő fogyasztása előnyös, valamint az egészséges csecsemők és kisgyermekek speciális táplálkozási igényeit.
76. A különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló **36/2004. (IV. 26.) ESZCSM** rendelet 3. §-ának (2) bekezdése szerint a különleges élelmiszernek meg kell felelnie az

általános közfogyasztásra készült élelmiszerekre vonatkozó előírásoknak is, kivéve, ha attól a különleges táplálkozási cél elérése érdekében térnek el. A 6. § (1) bekezdése értelmében az élelmiszerek jelölésére, megjelenítésére és reklámozására vonatkozó általános előírásokat is alkalmazni kell a különleges élelmiszerek esetében, a rendeletben meghatározott kiegészítésekkel.

77. A különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet 5. §-ának (1) és (2) bekezdése értelmében a különleges élelmiszer jelölése, megjelenítése és reklámozása során tilos a terméknek betegséget megelőző vagy gyógyító hatást tulajdonítani, illetve ilyen tulajdonságra utalni, attól csak különösen indokolt esetben, a rendelet 13. §-a szerint lehet eltérni.

A 13. § (1) bekezdése rögzíti, hogy általános közfogyasztásra készült élelmiszer különleges élelmiszerré minősítése, a termékspecifikus előírástól eltérő összetételű különleges élelmiszer forgalomba hozatala, illetve különleges élelmiszernek emberi betegséget megelőző, kezelő vagy gyógyító tulajdonságot tulajdonító jelölés, megjelenítés reklámozás engedélyezése iránti a kérelmet az Országos Élelmezés-Élelmiszer-táplálkozástudományi Intézethez (a továbbiakban: OÉTI) kell benyújtani. A kérelemhez mellékelni kell az elbíráláshoz szükséges, a kérelmet alátámasztó megfelelő dokumentumokat, valamint tudományos és szakmai indoklást. A (2) bekezdés kimondja, hogy az (1) bekezdés szerinti kérelmet az OÉTI továbbítja az Európai Unió Bizottságához (a továbbiakban: Bizottság). A Bizottság, illetve az Európai Unió Tanácsának döntéséig a kérelem szerinti termékek az 5. § (2) bekezdés szerinti kivétellel, különleges élelmiszerként nem gyárthatók, illetve forgalmazhatók.

78. A különleges táplálkozási célú élelmiszerek külön is szabályozott csoportjai közé tartoznak a speciális gyógyászati célra szánt tápszerek.

79. A speciális gyógyászati célra szánt tápszerekről szóló **24/2003. (V. 9.) ESzCsM** rendelet 2. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint speciális tápszer a különleges táplálkozási igényt kielégítő olyan élelmiszer, amely különleges eljárással, beteg emberek diétás ellátására készül és orvosi felügyelet mellett használandó. Olyan betegek kizárólagos vagy részleges táplálására szolgál, akiknél a természetes eredetű tápanyagok vagy azok metabolitjainak felvétele, emésztése, felszívódása, feldolgozása vagy kiválasztása korlátozott, csökkent vagy zavart, valamint más, orvosilag meghatározott tápanyagszükséglet áll fenn és az nem biztosítható a hagyományos étrend megváltoztatásával, más különleges táplálkozási igényt kielégítő élelmiszerekkel vagy e kettő kombinációjával.

80. A 24/2003. (V. 9.) ESzCsM rendelet 2. §-ának (1) bekezdése értelmében a speciális tápszerek fajtái az alábbiak:

a) állandó tápanyagtartalmú, a tápanyagtartalom szempontjából teljes értékű élelmiszerek, amelyek a gyártó utasítása szerint használva azok számára, akiknek szánják, egyedüli tápanyagforrást is képezhetnek;

b) tápanyagtartalom szempontjából teljes értékű élelmiszerek, meghatározott betegséghez, rendellenességhez vagy egészségügyi állapothoz igazított tápanyag-összetétellel, amelyek a gyártó utasítása szerint használva a rászoruló személyek egyedüli tápanyagforrását képezhetik;

c) állandó tápanyagtartalmú, a betegséghez, rendellenességhez vagy egészségi állapothoz igazított tápanyag-összetételű, tápanyagtartalom szempontjából nem teljes értékű élelmiszerek, amelyek nem szolgálhatnak a táplálásra szoruló személy kizárólagos tápanyagforrásául.

81. A 24/2003. (V. 9.) ESzCsM rendelet 3. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a speciális tápszerek előállításakor az orvosi és táplálkozási alapelveket be kell tartani. A termék - gyártó által meghatározott használati utasítás szerinti - használatának biztonságosnak és hatékonynak kell lennie, ki kell elégítenie azon személyek tápanyagigényét, akiknek szánták. Az alkalmasságot és hatékonyságot tudományos adatokkal kell alátámasztani.

82. A 24/2003. (V. 9.) ESzCsM rendelet 4. §-ának (3) bekezdése alapján a termék címkéjén „Fontos figyelmeztetés” cím alatt magyar nyelven kell feltüntetni

- a) a tájékoztatást arról, hogy a készítmény csak orvosi ellenőrzés mellett alkalmazható;
- b) a tájékoztatást arról, hogy a készítmény használható-e egyedüli tápanyagforrásként;
- c) szükség esetén azt, hogy a készítmény csak meghatározott életkorú betegek táplálására alkalmas;
- d) szükség esetén azt, hogy a készítmény fogyasztása veszélyeztetheti az olyan személy egészségét, aki nem szenved abban a betegségben, rendellenességben vagy nincs olyan egészségi állapotban, amelyre a terméket szánták.

A (4) bekezdés szerint a termék címkéjén a (3) bekezdésben felsoroltakon kívül szerepeltetni kell:

- a) a betegségnek, rendellenességnek, illetve egészségi problémának a nevét, amelyre a készítményt szánták;
- b) szükség esetén a megfelelő figyelmeztetéseket és ellenjavallatokat;
- c) azokat a jellemzőket és sajátosságokat, amelyek a készítményt különösen hasznossá teszik, a megnövelt, lecsökkentett, kivont vagy módosított tápanyaggal és a készítmény alapvető használatával kapcsolatos tudnivalókat;
- d) szükség esetén figyelmeztetést, hogy a termék nem alkalmazható parenterálisan.

83. Az **Fttv.** 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

84. A **Tpv.** 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve a g) pont alapján megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

85. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a

jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Az (5) bekezdés szerint ha a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

86. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.
87. A Ket 74. § (1) bekezdése szerint ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat.

VII.

Jogi értékelés

Hatáskör és illetékesség

88. Az Fttv. 1. §-ának (2) bekezdése alapján az Fttv., valamint (az Fttv. eljárási szabályainak alkalmazása révén az Fttv.-re visszautaló) más megtévesztő vagy egyéb módon tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokat meghatározó jogszabályok rendelkezései alapján a hazai fogyasztók felé irányuló, valamint a hazai gyakorlaton keresztül, Magyarországról megvalósuló, de más országok polgárait érintő kommunikációs gyakorlat is értékelhető.
89. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése és 11. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
90. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
91. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a
- a) a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
 - b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,

- c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy
- d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
92. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése és 11. §-a (1) bekezdésének a) pontja, illetve az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a), b) pontja alapján a jelen ügyben fennáll a GVH hatásköre, mivel az eljárással érintett kereskedelmi gyakorlat a www.culevit.hu internetes oldal, a Kossuth Rádió és a Class FM rádióreklámok, az RTL Klub, az MTV, az ATV, Spektrum, a National Geographic országos műsorszolgáltatást végző televíziós csatornák, országos terjesztésű lapok, szórólapok útján valósult meg.
93. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése szerint a 10. §-ának (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
94. Az Fttv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv.-ben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének megsértése tekintetében külön törvény így rendelkezik. Az ilyen eljárásban az eljáró hatóság vizsgálja mind az e törvény, mind pedig a külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály, illetve az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezéseinek megsértését.
95. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése értelmében az Éltv. 10. §-ának (2)-(4) bekezdésének megsértése esetén is a gazdasági verseny Fttv. szerinti érdemi érintettségének megállapíthatóságát kell vizsgálni, amely az előzőekben kifejtettek szerint már megtörtént, s így a GVH hatásköre a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az Éltv. vonatkozásában is fennáll.
96. A GVH illetékessége a Tptv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

Az eljárás tárgya

97. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy áruinak lényeges tulajdonságáról vagy adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen, s ne alkalmazzon jogszabály által tilalmazott állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációkat.
98. A jelen eljárás tárgya a 2009. április 27. és 2013. november 4. közötti időszakban az a Culevit megnevezésű speciális – gyógyászati célra szánt – tápszerekkel kapcsolatban alkalmazott egészségre ható tulajdonságra, illetőleg gyógyhatásra utaló állítások megítélése. A versenyfelügyeleti eljárás szempontjából az a kulcskérdés, hogy a célzott fogyasztók – tekintettel speciális helyzetükre – hogyan értelmezhetők, észlelhetők az

eljárás alá vont által közvetített üzenetet, miközben a versenyfelügyeleti eljárással érintett termék esetében az ágazati szabályok

- egyrészt egyértelműen tiltják a betegségek kezelésére, megelőzésére és gyógyítására utaló, azt sugalló állításokat,
- másrészt szigorúan korlátozzák, szakmai feltételek és eljárásrend összetett rendszeréhez kötik a gyógyhatás állítások tartalmát el nem érő, de az emberi egészséggel, annak normál működésével kapcsolatos közléseket.

99. Az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy kizárólag az eljárást megindító végzésben meghatározott körben értékelte a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot.

A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetve elért fogyasztók és a számukra közvetített üzenet

100. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat a valamely daganatos betegségben szenvedő fogyasztók (daganatos betegek) felé irányult. E fogyasztói kör fokozottan érzékeny a betegségből történő gyógyulást, illetőleg a beteg, kezelés alatt lévő szervezetre gyakorolt kedvező hatást állító kereskedelmi kommunikációk, az ezekben népszerűsített termékek iránt.

101. Tekintettel azonban erre a körülményre, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése is speciális az üzenet értelmezése, észlelése szempontjából (amit megerősít az egyes állítások egymásra épülése, egymás erősítése miatt fennálló egységes üzenet is).

102. Az eljáró versenytanács – az eljárás alá vont vállalkozás álláspontjának ismeretében is – fenntartja azt, hogy a fogyasztó számára közvetített üzenet értelmezése és értékelése a hatóság feladata és hatásköre. Ez a tény nem vitatható, hiszen az Fttv és a felhívott egyéb jogszabályok is akként rendelkeznek, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megítélése a GVH hatáskörébe tartozik. Ebben a körben kell értékelni azt, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megtévesztő-e, (vagy agresszív), vagy esetleg az alkalmazott állítások az Fttv. mellékletében leírtakat valósítják meg.

Nem tekintette alaposnak az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozásnak azt az érvelését, hogy a „fogyasztók” részére közvetített üzenet csak a fogyasztók körében végzett vizsgálódás alapján lenne megismerhető. A hivatkozott jogszabály éppen arra ad felhatalmazást, hogy a GVH (illetve az eljáró versenytanács) saját ismeretei alapján állapítsa meg a vizsgált állítás üzenetét, és ne azt fogadja el, hogy mit akart üzenni az eljárás alá vont vállalkozás. Természetesen ez a két dolog eshet egybe, de el is térhet egymástól. Az Fttv. 4. §-a adja meg azokat a szabályokat, amelyek alapján az eljáró versenytanács az értékelést elvégezheti.

Ebben a körben az eljáró versenytanács továbbá a Ket. 50.§-ának (5) bekezdése mellett (miszerint hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt) az Fttv. 14. §-ára is utal, valamint azon körülményekre az eljárás alá vontnak a jelen versenyfelügyeleti eljárás hónapjai alatt lett volna lehetősége igazolnia állításait, a fogyasztói értelmezést.

A piacutatás kapcsán az eljáró versenytanács utal továbbá arra az európai bírósági gyakorlatban²⁷ is megjelenő elvárásra, hogy az eljáró hatóság ítélje meg elsődlegesen azt, hogy a vizsgált tájékoztatás egy megfelelően informált, körültekintő és óvatos fogyasztó megtévesztésére alkalmas-e.

²⁷ C201/96., C220/98. számú európai bírósági döntések

103. A fent írtak figyelembevételével az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Culevit Kft. által alkalmazott kereskedelmi kommunikáció a fogyasztó számára azt az üzenetet közvetítette, hogy daganatos megbetegedésben szenvedők problémájára megoldás lehet a Culevit tabletták vagy italporok valamelyike, mivel ez a speciális – gyógyászati célra szánt – tápszere (illetve összetevői) elpusztítja(-ák) a ráksejteket, így a betegség gyógyítására alkalmas lehet, alkalmazásával a fogyasztó meg is előzheti a betegséget, gyorsíthatja gyógyulását.

Az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy elfogadta az eljárás alá vont vállalkozás érvelését, pontosítását abban a körben, hogy különbséget lehet és kell tenni az összetevők és a termék hatásai között. Ugyanakkor kiemeli, hogy az összetevők hatását a fogyasztó a termékben is keresi, azt elvárja a terméktől, hiszen azért vásárolja meg azt, hogy a kívánt hatást – amelyet valamelyik összetevő hordoz – elérje, mivel a termék tartalmazza azt az összetevőt. Elvárása az is, hogy több összetevő esetén azok ne csökkentsék egymás hatását, hanem erősítsék egymást.

104. Mindemellett a Culevit tápszerek fogyasztásával a daganatos betegek kedvező változást tapasztalhatnak állapotukban, aminek az eljárás alá vont lényegében azzal adta meg magyarázatát, hogy speciális tápszere részben a rákbetegség kezelésének mellékhatásaként fellépő tüneteket – amelyek az eljáró versenytanács álláspontja szerint akár önálló betegségek is lehetnek – enyhíti, részben pedig a bevitt aminosavak, vitaminok, monoszaharidok, sejten belüli intermedierek, valamint u.n. nukleobázis révén a ráksejtek elhalását segíti elő. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezek az érvelések kellően alátámasztják az eljáró versenytanácsnak azt az álláspontját, hogy az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi gyakorlatában olyan állításokat (reklámokat) alkalmazott, amelyek a termék gyógyhatására utalnak. Nyomatékkal emeli ki az eljáró versenytanács azt, hogy nem az állítások valós tartalma, vagy valótlansága a vizsgálat tárgya, hanem csak az, hogy alkalmazott-e az eljárás alá vont olyan állításokat, amelyek alkalmazása a korábbiakban ismertetett jogszabályi tilalomba ütközik.

A jogszabálysértést tehát a tiltott állítás alkalmazása valósítja meg és nem az, hogy esetleg nem felel meg a valóságnak az, hogy az adott termék (vagy összetevő) meggyógyítja-e a beteget (aki lehet egyben fogyasztó is.).

A hivatkozott jogszabályok mindegyike tiltja azt, hogy élelmiszernek gyógyító hatást tulajdonítson valamely kereskedelmi kommunikáció. Az adott esetben az eljárás alá vont nagyszámban alkalmazott olyan állításokat (lásd 20. pont 3. sz. táblázat), amelyek gyógyhatás állításnak minősülnek, így – jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérő rendelkezésének hiányában nem tulajdoníthatott volna az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem kelthette volna ezen tulajdonságok meglétének benyomását. [Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése]

105. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy terméket sérülékeny fogyasztók (Fttv. 4. §. (2) bekezdés) részére népszerűsíti, mivel a célcsoportot nem fogyasztóként, hanem

betegként kezeli.²⁸ Az eljáró versenytanács is – gyakorlata szerint – ennek megfelelően értékelte a kereskedelmi gyakorlatot.

106. Az emberi szervezetre irányuló hatásokkal kapcsolatos állítások eltérnek abból a szempontból, hogy azok a szervezet milyen állapotára vonatkoznak. Az egészségre gyakorolt hatás-állítások azt sugallják a fogyasztónak, hogy a termék használata (fogyasztása) és az egészség között összefüggés van, de nem állíthatják azt, hogy a termék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességeinek gyógyítására. Az egészség helyreállítását, az állapot javulását célzó tevékenység gyógyítás, az ilyen tartalommal ajánlott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie. Az egészségre gyakorolt jótékony hatása annak a terméknek van, amely kedvező hatást képes gyakorolni az életműködés zavartalanságára, az egészségre. Gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségessé tesz. Gyógyhatásnak minősül tehát a drasztikus, illetve nem egészségvédő, hanem a normál egészségi állapothoz való visszatérést biztosító, egészség-helyreállító hatás.²⁹

107. Az eljáró versenytanács – az eljárás alá vont vállalkozás álláspontjának ismeretében is – fenntartja azt, hogy a daganatos beteg emberek esetében a betegséggel vagy annak kezelésével összefüggő tünetek nem az emberi szervezet normál állapotához, szokásos működéséhez kapcsolódnak, ezért az ő esetükben az egyes tünetek (hányinger, szédülés, étvágytalanság stb., amelyek a daganatos betegek esetében általában a kezelés nyomán lépnek föl) értékelhetőek önálló kórképként is, és kezelést igényelnek az alapbetegségtől függetlenül. Súlyos betegségben szenvedők esetében tehát bármely, a szervezetre gyakorolt pozitív hatás akár az alapbetegséggel, akár az azzal összefüggő kezelésekkal vagy más hiányállapottal, tünettől kapcsolatos, alapvetően a szervezetre gyakorolt gyógyhatásnak minősülhet: az állapotukra vonatkozó bármely összetett hatásra utaló üzenet gyógyhatást sugall.

108. A fentiek alapján a jelen esetben vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán is elmondható, hogy a betegségek és a tüneteik befolyásolására vonatkozó (kedvező tartalmú) termék-üzenetek, az egymásra épülő, egymást erősítő állítások összességükben a fogyasztók számára gyógyhatás állításokat közvetítenek.

Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy az eljáró versenytanács a „sugall”, „remény” stb. kifejezéseket használja, noha azok nem egzakt fogalmak, ezért az előzetes álláspontban megfogalmazott állítások sem megfelelőek. Tájékoztatja az eljáró versenytanács az eljárás alá vontat, hogy ezek a fogalmak a jogszabályok által is használt kifejezések, és a joggyakorlatban széleskörben használatosak, mégpedig eredeti értelmükben. [Pl. sugall: lásd 1924/2006./EK rendelet 2. cikk (fogalom-meghatározások), 1.pont, a „remény” kifejezést az eljárás alá vont is gyakran használja saját kommunikációjában.]

109. A fenti következtetéstől függetlenül, az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont nem tudta, illetve nem is tudta volna a vonatkozó európai és hazai szabályozás és joggyakorlat alapján igazolni az esetlegesen felmerülő, hatóanyag- vagy termékspecifikus állításokat.

²⁸ Vj/83-004/2013. számú irat

²⁹ Főv. Ítéletábra 2.Kf. 27.127/2004/12., Vj-103/2003.

Ebben a körben értékelte az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozásnak azt az álláspontját, hogy a speciális tápszernek, mint élelmiszernek nincs hatóanyaga. Ezzel kapcsolatban azonban szükséges kiemelni, hogy az eljárás alá vont maga is olyan kifejezések alkalmazásával reklámozta termékét, mint pl.: „A védekező rendszer anyagainak, vagyis a hatóanyagoknak ezt az együttes hatását nevezzük Természetes Tumorelles Védelemnek (TTV).” vagy „Összegezve kijelenthetjük, hogy a hatóanyag-keveréknek direkt, általános és szelektív tumorsejtölő hatása van.” (Sanoma-Házipatika, 2013. március 8.-április 7.)³⁰

110. Ebben a körben szükséges továbbá arra is utalni, hogy a 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének c) pontja alapján nem engedhető meg az olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek ajánlásaira hivatkoznak. Mivel a gyógyhatás állítások alkalmazása eleve tiltott élelmiszerek esetében (a kivételektől eltekintve, amelyek azonban a jelen esetben nem állnak fenn), így minden az emberi szervezetre gyakorolt pozitív hatást a szabályozás egészségre vonatkozó hatásállításként tekint és azokat orvosok és egészségügyi szakemberek ajánlásaiként megjeleníteni tiltja.

Az eljárás alá vont többször hivatkozott arra is, hogy dr. Kulcsár Gyula saját tudományos eredményeit publikálta és ezeket a vizsgálat és az előzetes álláspont is a tényleges különbségek ellenére összemosta a tényleges reklámokkal, holott Kulcsár doktor sosem tett említést a Culevitről, mint termékről.

Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács álláspontja az volt, hogy a különböző fizetett reklámok, amelyek akár a televízióban, akár különböző (nem szakmai, nem tudományos) lapokban, folyóiratokban vagy szórólapon jelentek meg, nem azonosak a tényleges tudományos cikkekkel, amelyeket pl. az orvosok a saját szakmai, tudományos folyóirataikban szoktak publikálni. Ilyennek tekinthető pl. az eljárás alá vont által is hivatkozott International Journal of Cancer folyóirat³¹, vagyis általában az olyan folyóiratok, újságok, stb., amelyek a szakmai körökben elismertek és preferáltak, és a szakmai közönséghez szólnak. Az ügyben hivatkozott közlemények a kereskedelmi kommunikáció részeként értékelendők, hiszen valamennyinek célja és hatása az volt, hogy a fogyasztókat érje el, őket tájékoztassa a kutatás eredményeiről. Ezt alátámasztja az a tény is, hogy a legtöbb esetben - az eljárás alá vont állításával ellentétben – a Culevit termék neve is megjelent a szövegben, bár ténylegesen nem dr. Kulcsár hivatkozott a termékre.³²

A közlés formájától függetlenül (akár PR-cikk vagy PR-interjú esetén is) megállapítható tehát az eljárás alá vont közvetlen gazdasági érdeke és az adott termék értékesítési célja és/vagy hatása, ha a tájékoztatás tartalmazza a termék vagy az eljárás alá vont nevét. (lásd 20. pont, a 3. számú táblázat következő sorszámú hivatkozások: 3,4,14,16,17,18,19,20,21,22,23,24, 28,29,30.)

Tekintettel arra, hogy a feltaláló, kutató személy neve – részben éppen a tudományos munkájának és annak széles körű ismertetésének köszönhetően – is közvetlen

³⁰ 3. sz. táblázat 10. sz.)

³¹ lásd 22. pont, az eljárás által történt hivatkozás

³² 3. sz. táblázat Sikeres Nők Lapja 2012. november Recept nélkül, 3.sz.

kapcsolatban van a termékkel, továbbá azon (a tudományos célú cikkekben, interjúkban megjelenő) kifejezések, hogy „Aktív Ráksejtpusztító Keverék” és „Természetes Tumorelles Védelem” is csak a feltaláló és csak a Culevit kapcsán jelennek meg kereskedelmi kommunikációkban, így még azon közlések esetében is megállapítható a Culevit közvetlen érintettsége, ahol a termék neve nem jelenik meg. (lásd 20. pont 3. számú táblázta következő sorszámú hivatkozások: 7,8,10,12,27,33)

A kutató nevéhez más termék nem kapcsolható, így a fogyasztó számára (a köztudatban, illetve pl. egyszerű internetes keresési műveletekkel) a termék és a szakember neve összekapcsolódik.

Az ügyleti döntés

111. A kereskedelmi gyakorlat akkor megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására.
112. Kiemelendő (összhangban a törvény indoklásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.
113. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét. E körben maga az eljárás alá vont is megerősítette, hogy az általa közzétett reklámok célja a beteg érdeklődésének felkeltése.

Az eljárás alá vont vállalkozás képviselője vitatta az ügyleti döntés fentiek szerinti értelmezését, azonban az eljáró versenytanács nem látta indokoltnak, hogy a sok éves gyakorlatán változtasson az ügyleti döntés értelmezésével kapcsolatban.

A vizsgált állítások alkalmassága a fogyasztók ügyleti döntéseinek befolyásolására

114. A valamely betegségekben szenvedő fogyasztók ügyleti döntéseinek befolyásolására nyilvánvalóan alkalmasak az olyan állítások, amelyek az adott termék betegséget gyógyító, az emberi szervezetre gyakorolt kedvező hatásairól adnak tájékoztatást. Különösen igaz ez olyan termék esetében ahol a reklámok adott esetben súlyos daganatos betegségből történő gyógyulást, a hosszadalmas és fájdalmas terápia kellemetlen tüneteinek enyhítését és sikerességét ígérik, melyek akár a fogyasztó életének meghosszabbításával járó reményeket is kelthetnek.
115. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy valamely kereskedelmi kommunikáció fogyasztóknak szóló üzenete során figyelembe veendő az is, hogy az adott kereskedelmi

kommunikációban foglaltak alapján a fogyasztó gondolati képzettség (asszociáció) útján milyen további tartalmat kapcsolhat a kereskedelmi kommunikáció egyes állításaihoz. Az eljáró versenytanács ebben a körben is utal a fenti 102. pontban írtakra a fogyasztókban kialakuló benyomásokkal kapcsolatban.

A vizsgált állítások igazolása

116. A vizsgálattal érintett termékek speciális gyógyászati célra szánt tápszerként hozhatók forgalomba, így alapvetően az ágazati szabályok határozzák meg a reklámozás kereteit.
117. Az Fttv. 14. §-a rögzíti, hogy ha a vállalkozás a hatóság felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát nem igazolja, akkor ezt úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.
118. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát tehát a vállalkozás köteles igazolni. Az élelmiszerek, különleges táplálkozási célú élelmiszerek, illetve a speciális gyógyászati célra szánt tápszerek kapcsán alkalmazott, az adott termék gyógyhatására vagy egészségre vonatkozó állítások igazolása a különös ágazati szabályokhoz igazodik, mivel ezen szabályok alapvetően meghatározzák, hogy a jogszerűen alkalmazható állítások igazolásának milyen módon kell megtörténnie.
119. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy egy reklámállításnak az igazolási kötelezettségre kiható értelmezése során nem bír jelentőséggel, hogy a vállalkozás a kifogásolt állítást miként értelmezi, a közléssel mit szeretett volna kifejezésre juttatni, mivel azt a fogyasztó szempontjából kell értelmezni.
120. Továbbá tekintettel az általános gyógyhatás állítási tilalomra, annak a ténynek sincs a kereskedelmi gyakorlat értékelése (illetve a fogyasztó értelmezés) szempontjából jelentősége, hogy a reklámeszközök tartalmazták azt a tájékoztatást, hogy a termék nem gyógyszer, hanem speciális - gyógyászati célra szánt - tápszer daganatos betegek részére.

Betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokra utaló állítások

121. Az élelmiszerekkel kapcsolatban alkalmazott állítások vállalkozások általi igazolására a jogszabályi tilalmak, korlátok között kerülhet sor. Egy állítás GVH előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) ellentétes a vonatkozó ágazati jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy, a GVH előtt folyamatban lévő eljárás nem eredményezheti, hogy az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságot lehetne tulajdonítani, s így az erre irányuló bizonyítási kísérlet, a vállalkozás által beterjesztett bizonyítékok a GVH eljárása szempontjából nem bírnak relevanciával.
122. Az Fttv. 1. §-a (4) bekezdésének c) pontja értelmében külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv.-ben foglalt szabályokon túl szigorúbb szabályokat írhat elő az áru egészségügyi vonatkozásaival összefüggő követelmények érvényesítése céljából. A jelen esetben az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdése speciális szabályként az élelmiszerek vonatkozásában rögzíti, hogy az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását [a (4) bekezdés értelmében ez a tilalom az élelmiszerekre vonatkozó reklámokra is

alkalmazandó]. Emellett a speciális gyógyászati célra szánt tápszerekre is irányadó a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet 5. §-ának (1) bekezdése is irányadó, amelynek értelmében a különleges élelmiszer jelölése, megjelenítése és reklámozása során tilos a terméknek betegséget megelőző vagy gyógyító hatást tulajdonítani, illetve ilyen tulajdonságra utalni. A (2) bekezdés alapján ettől csak különösen indokolt esetben, a rendelet 13. §-a szerint lehet eltérni. A 13. §-szerinti eljárás lefolytatására a Culevit termékek esetében nem került sor. A rendelet 6. §-ának (1) bekezdése értelmében az élelmiszerek jelölésére, megjelenítésére és reklámozására vonatkozó általános előírásokat a különleges élelmiszerek esetében is alkalmazni kell a rendeletben meghatározott eltérésekkel.

123. Az élelmiszereknek tulajdonított gyógyhatással kapcsolatos bírói gyakorlatból megállapíthatóan

- meg kell különböztetni egyrészt a betegségek megelőzésére, kezelésére, vagy gyógyítására alkalmas gyógyszereket, gyógyhatású készítményeket, másrészt az olyan élelmiszereket, amelyek nem a betegség megszüntetését, az egészség helyreállítását célozzák, hanem más módon gyakorolnak pozitív hatást az életműködésre [vö. a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.152/2010/5. számú ítéletével (Vj/209/2007.)],

- gyógyhatása annak a terméknek van, amely a betegséget megszünteti, az egészséget helyreállítja, azaz egészségessé tesz. Az egészség helyreállítását célzó tevékenység a gyógyítás, amelynek érdekében fogyasztani ajánlott terméknek gyógyító hatású terméknek kell lennie [Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.086/2006/6. (Vj/122/2003.), illetve lásd Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.127/2004/12. (Vj/103/2003.)],

- amennyiben egy élelmiszernak gyógyító hatása van, kedvezően befolyásolhatja a fogyasztók közérzetét, javíthat az egészségi állapoton, illetve alkalmas a már kialakult betegségek kezelésére, akkor ez a termék nemcsak úgy általában élelmiszer, hanem gyógyszer [Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.603/2010/5. (Vj/97/2007.)],

- ha egy kereskedelmi kommunikáció egy adott élelmiszernak az egészségi állapotban történő drasztikus változást, így különösen egészség helyreállító hatást ígér, akkor olyan tulajdonságokat társít az adott élelmiszerhez, amely hatás csak gyógyszertől várható [Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.127/2004/12. (Vj/103/2003.)],

- a versenyfelügyeleti eljárásban a GVH-nak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző engedélyező hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve, vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le, az áru azon lényeges tulajdonsága vonatkozásában, hogy az gyógyhatás kiváltására alkalmas-e. A GVH-nak azt kell megítélnie, hogy a reklámállítások kelthették-e azt a képzetet a fogyasztóban, hogy a perbeli készítményeknek gyógyhatása van [lásd a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2004/4. számú ítéletét (Vj/128/2003.), illetőleg a Fővárosi Törvényszék 7.K. 30.155/2006/19. számú ítéletét (Vj/68/2004.)].

A Culevit termékeknek gyógyhatást tulajdonító állítások megítélésének keretei

124. A Culevit termékeknek gyógyhatást tulajdonító állítások megítélése során az eljáró versenytanács figyelembe vette

- a jogszabályban meghatározott korlátokat,
- a Culevit termékek notifikációs igazolásaiban foglaltakat.

125. Amint azt az eljáró versenytanács már előzőleg hangsúlyozta, az Éltv. 10. §-ának (3) és (4) bekezdése értelmében az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, illetőleg az élelmiszerre vonatkozó reklám – ha jogszabály vagy közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktus eltérően nem rendelkezik – nem tulajdoníthat az élelmiszernek betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságokat, illetve nem keltheti ezen tulajdonságok meglétének benyomását. A különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet 5. §-ának (1) bekezdése szintén kimondja, hogy a különleges élelmiszer jelölése, megjelenítése és reklámozása során tilos a terméknek betegséget megelőző vagy gyógyító hatást tulajdonítani, illetve ilyen tulajdonságra utalni.
126. Az ágazati szabályozás értelmében a különleges táplálkozási célú élelmiszerek olyan élelmiszerek, amelyek különleges összetételük vagy az előállításuk során alkalmazott különleges eljárás következtében megfelelnek a meghatározott táplálkozási céloknak, egyértelműen megkülönböztethetők az általános közfogyasztásra készült élelmiszerektől és az erre való alkalmasságuk egyértelműen kifejezésre jut jelölésük, forgalomba hozataluk során. A különleges táplálkozási célú élelmiszerek külön is szabályozott csoportjai közé tartozó speciális gyógyászati célra szánt tápszerek élelmiszerek, amelyek különleges eljárással, beteg emberek diétás ellátására készülnek és orvosi felügyelet mellett használandók, s amelyek célja, hogy általuk a betegek mennyiségileg és minőségileg megfelelő táplálékhoz jussanak. A speciális gyógyászati célra szánt tápszerekről jogszerűen tehető állítások csak ezen jogszabály által elismert rendeltetést szem előtt tartva határozhatók meg. Ha egy készítmény kapcsán annak forgalmazói túl kívánnak lépni e korláton, akkor más minőségben, adott esetben gyógyszerként kell forgalomba hozniuk a terméket. A Culevit termékek esetében nem került sor azok gyógyszerre minősítésére, illetőleg nem történt meg a különleges élelmiszernek emberi betegséget megelőző, kezelő vagy gyógyító tulajdonságot tulajdonító jelölés, megjelenítés reklámozás engedélyezése iránti kérelemnek a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet szerinti benyújtása sem az OÉTI-hez, és így a kérelmet az OÉTI sem továbbíthatta az Európai Bizottsághoz.
127. A notifikációs igazolásokban foglaltak szerint a Culevit, mint speciális – gyógyászati célra szánt – tápszer szedése rosszindulatú daganatos megbetegedésben szenvedők klinikai onkológiai kezelésének (műtét, radioterápia, kemoterápia, immunterápia stb.) kiegészítésére ajánlott, s az onkológiai kezelése előtt, alatt és azok befejeződése után folyamatosan, megszakítás nélkül ajánlott alkalmazni. A termék a daganatos betegség bármely stádiumában szedhető. A notifikációs igazolás csak ezen körben teszi lehetővé a Culevit tulajdonságaival, hatásával kapcsolatos állítások megtételét, de nem utal arra, hogy egyébként a kiegészítés mit jelent, milyen hatások várhatóak a terméktől, így azt sem támasztja alá, hogy a termék a különböző kezelések mellékhatásaira milyen hatással lehet.
128. Itt tér ki az eljáró versenytanács az eljárás alá vont azon fejtegetésére (lásd: 57. pont), amelyben kifogásolta azt is, hogy a vizsgálat vele kapcsolatban használta a „kereskedelmi gyakorlat” és „kereskedelmi kommunikáció” fogalmakat. Később

összehasonlítást tett a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban Grt.) „gazdasági reklám” fogalmával és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban Fttv.) „kereskedelmi kommunikáció” fogalmával összefüggésben.

Az Fttv 2.§. d./pontja szerint *kereskedelmi gyakorlat*: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

Az Fttv 2.§. e./pontja szerint *kereskedelmi kommunikáció*: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,

Az Fttv 2.§. f./pontja szerint *reklám*: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvényben ekként meghatározott fogalom,

A Grt 3.§. d./ pontja szerint *d) gazdasági reklám*: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám),

Előrebocsátja az eljáró versenytanács, hogy a három fogalom nagyrészt átfedésben van egymással, amint az az adott törvényben olvasható definíciókból is következik. Ennek megfelelően a versenyjogi gyakorlat nem tesz éles különbséget a fenti fogalmak között, ami nem okoz értelmezési problémát a gyakorlatban. Erre figyelemmel az Éltv. 10. §. (4) bekezdésében használt „reklám” fogalmat sem kell az eljárás alá vont által kifejtett, szűkített értelemben felfogni, az ott hivatkozott tiltás kiterjed mind a három fogalomra.

A Culevit termékeknek gyógyhatást tulajdonító állítások

129. Az eljáró versenytanács tehát kifogásolhatónak ítélte azokat a kereskedelmi kommunikációkat, amelyek jogszabály által tilalmazott állítást tartalmaznak, figyelemmel arra, hogy az élelmiszernek, így a speciális – gyógyászati célra szánt – tápszernek (a Culevit termékeknek) nem tulajdonítható betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonság, illetve nem kelthető ezen tulajdonságok meglétének benyomása.

130. A notifikációs dokumentum a termék kategórián kívül (amely azonban nem hatalmazza fel az eljárás alá vont vállalkozást gyógyhatás állítások közvetítésére) továbbra sem tartalmaz egyebet, mint a termék célcsoportját, az alkalmazás módját és azt, hogy a termék a klinikai kezelések kiegészítője. A GVH eljárása ugyanis nem vezethet

egy szakhatóság eljárásától (Pl. EFSA, OÉTI) eltérő eredményre, a GVH nem azt vizsgálja a jelen esetben, hogy az egyes állítások valósak-e önmagukban, hanem azt, hogy azok az ágazati jogszabályok szerint alkalmazhatóak-e, azokat a szakhatóság engedélyezte-e, jóváhagyta-e, értékelte-e egyáltalán.

131. Amint azt az eljáró versenytanács előzőleg már hangsúlyozta, valamely kereskedelmi kommunikáció fogyasztóknak szóló üzenete során figyelembe veendő az is, hogy az adott kereskedelmi kommunikációban foglaltak alapján a fogyasztó gondolati képzettség (asszociáció) útján milyen további tartalmat kapcsolhat a kereskedelmi kommunikáció egyes állításaihoz. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács a Culevit népszerűsítését szolgáló kereskedelmi kommunikációk tartalmának megítélése során a fogyasztói gondolati képzettséget is figyelembe vette.

132. A fentiek alapján a 20. pont alatt található 3. táblázatban megjelölt kommunikációs eszközök pl. az alábbi állításokkal fogalmazzák meg (részben egymást erősítve, részben önmagukban) gyógyhatást (a hivatkozási számok a táblázatokban található sorszámokat jelentik):

Honlapok (www.culevit.hu):

Tudományos vizsgálatok és a betegek visszajelzései igazolják, hogy a Culevit italpor:

- *csökkenti a kemoterápia és sugárkezelés mellékhatásait (hányinger, rossz közérzet), javítja a betegek életminőségét. (<http://culevit.hu/webaruhaz/culevit-italpor/>)*
- *A Culevit tableta és italpor aktív összetevőivel kapcsolatban a laboratóriumi kísérletek, az eddigi visszajelzések, és a klinikai megfigyelések is alátámasztják, hogy a sugárterápiás ill. kemoterápiás kezelések kiegészítéseként folyamatosan szedve növelik a kezelések eredményességét, csökkentik azok mellékhatásait (hányás, hányinger, rossz közérzet), segítik a szervezet egyéb életfunkcióit, javítják az életminőséget. (<http://culevit.hu/culevit-es-a-hagyomanyos-orvoslas/>)*
- *A kísérletek és a visszajelzések szerint azon túl, hogy elősegíti a kemoterápia sikerét, elviselhetőbbé teszi a mellékhatásokat, különösen a hányás, hányinger, rossz közérzet mérséklődik látványosan. (<http://culevit.hu/culevit-es-a-hagyomanyos-orvoslas/>)*
- *A tableta vagy italpor műtét utáni szedése gyorsabbá teszi-e a felépülést? Igen, az a tapasztalat, hogy a lábadozási időt lényegesen lerövidíti. (<http://culevit.hu/culevit-es-a-hagyomanyos-orvoslas/>)*
- *Szükséges-e a kezelőorvost tájékoztatni a Culevit szedéséről? Igen. A beteg saját tapasztalatai és a publikált kutatási eredmények meggyőzhetik a kételkedő orvost is. (<http://culevit.hu/culevit-es-a-hagyomanyos-orvoslas/>)*

Rádióreklám

5-6. sorszámú reklámokban:

- *Rákbetegek figyelem! Segítség mellékhatások nélkül! ... Culevit a rákbetegeknek.*
- *Megérkezett a segítség rákbetegeknek mellékhatások nélkül.*

Sajtóhirdetések

3-4. sorszámú hirdetésekben:

- *Dr. Kulcsár Gyula biokémikus, volt orvosegyetemi adjunktus több éven át kutatta, hogy miként védekezik az emberi szervezet a daganatokkal szemben. Rájött, hogy nem az általános védelemért felelős immunrendszer, hanem a vérkeringésben jelen lévő aktív ráksejtpusztító molekulák: aminosavak, bizonyos vitaminok és néhány egyéb aktív anyag által alkotott speciális védelmi rendszer, a Természetes Tumorelles Védelem az, ami elpusztítja a rendellenessé vált sejteket.*

A daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul táplálkoznak, ún. általános felhalmozó tulajdonsággal rendelkeznek, így táplálkozásuk során ezek a szervezetben lévő molekulák is nagy mennyiségben jutnak a ráksejtekbe, azok programozott sejthalálát - apoptózist - okozva. Kulcsár professzor sejtkísérletei során maguk a tumorsejtek választották ki azt az anyagkombinációt, melynek ráksejten belüli felhalmozására ezek a sejtek egyöntetűen pusztulással reagáltak. A felfedezés gyógyászati jelentősége az, hogy a Természetes Tumorelles Védelem saját anyagait – az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket – juttatva a szervezetbe, több ráksejt pusztítható el. A szervezet saját védelmi rendszerének a teljesítőképességét növelhetjük meg, ugyanakkor a szervezet normál, egészséges sejtjei – szabályozott táplálkozásuknak köszönhetően - nem károsodnak.

...A második vizsgálat célja a nagy dózisú italpor életminőségre gyakorolt hatásának, biztonságosságának és tolerálhatóságának vizsgálata volt, daganatos betegek körében. Az eredmények nagyon kedvezőek: a 28 napos kezelési időszak során a készítmény napi fogyasztása jelentősen javította a betegek életminőségét. A betegek fizikai, értelmi, érzelmi, szociális és szerepfunkciói javultak, fáradtságérzetük, fájdalmuk, nehézlégzésük csökkent. ...Néhány, a Culevit Tanácsadó Szolgálat eseteiből:

A most 71 éves F. T.-nél 1999-ben prosztatatumort diagnosztizáltak. Hat évig részesült hormonkezelésben. A hormonkezelés átlagosan 2-3 évig képes megállítani a rák fejlődését. - 2005 májusában léptem kapcsolatba a Culevit Tanácsadó Szolgálattal, ahol leleteim ismeretében a nappali órákban, ébredéstől lefekvésig, óránként 2 tablettát Culevit szedését javasolták. Miután megkezdtem a készítmény szedését, saját kérésemre, de kezelőorvosommal egyeztetve fokozatosan abbahagytam a hormonkezelést, azóta semmilyen hormonzsírment sem szedek. Hét éve tünetmentes vagyok, a kontrollvizsgálatok stabil és jó értékeket mutatnak, áttét nem alakult ki. Közérzetem, kedélyállapotom összehasonlíthatatlanul jobb, mint akár betegségem aktív stádiumában, akár a hormonkezelések alatt. Hőhullámaim elmúltak, fájdalmaim megszűntek, erőnlétem, életkedvem visszatért, újra teljes életet élhetek - mesélte F. T.

B. Gy., 78 éves férfi betegnél 2004-ben, 8 éve kissejtes, operálhatatlan tüdődaganatot diagnosztizáltak. A kemoterápia és sugárkezelés ellenére komoly maradékdaganattal bocsátották el és csak rövid túlélést jósoltak. - A Culevit Tanácsadó Szolgálatot 2004 őszén kerestem fel, amikor éppen a második kemoterápiás kezeléssorozatot kaptam. Itt a konzultációt követően, a nappali órákban, ébredéstől lefekvésig, óránként 2 tablettát Culevit szedését javasolták. A tablettát szedve azonnal jobban éreztem magam, a kemoterápiás kezelést is jobban viseltem, mint az első alkalommal. A kórházi kezeléssorozat lezárulta után tovább folytattam a Culevit szedését változatlan adagban, sőt ezt a mai napig sem hagytam abba. Állapotom hamar javult, úgy éreztem, a Culevittel

biztonságban vagyok. Legnagyobb örömömre daganatom az évenkénti kórházi kontrollvizsgálatokon kisebbedett, majd 2008-ban teljesen eltűnt. Leleteim azóta is negatívak, erős, aktív embernek érzem magam, és egészen biztos vagyok benne, hogy életemet a Culevitnek köszönhetem - mondta el B. Gy.

Az 54 éves B. Sz. R.-t 2003-ban egy különösen rosszindulatú emlődaganat miatt operálták, majd kemoterápiával és sugárral is kezelték. A Culevit Tanácsadó Szolgálatot két hónappal a diagnózist követően kereste fel, azóta is nagy mennyiségben szedi a Culevit tablettát. 9 éve minden lelete negatív. - Az első kedvező tapasztalatom az volt, hogy szinte azonnal a Culevit szedésének megkezdését követően jobban éreztem magam, a kemoterápia mellékhatása és a rossz közérzetem csökkent. A kezelés befejezését követően is folytattam a Culevit szedését, változatlan adagolással. Rettegek a betegség kiújulásától, az áttétképződéstől, hiszen a 2003-as szövettani leletek alapján erre nagy esélyem lenne. Ezért a mai napig nem csökkentettem a kezdeti Culevit-adagot. Jól vagyok, és úgy érzem, biztonságomat a Culevitnek köszönhetem. Ezért ahol csak lehet, szívvel-lélekkel ajánlom ezt a készítményt minden sorstársamnak - mondta el.

Tudományos eredménynek tekinthető, hogy az International Journal of Cancer, Európa egyik legrangosabb, német szerkesztésű daganatkutatással foglalkozó tudományos folyóirata megjelentette a Természetes Tumorellenes Védelemhez és az Aktív Ráksejtpusztító keverékhez kapcsolódó legújabb kutatási eredmények összefoglalóját.

(Jelenthet ez valamit a gyógyszerre válás útján?) Azzal a kétlépcsős klinikai vizsgálati programmal együtt, melyet a DRC Gyógyszervizsgáló Központban (Drug Research Center, Balatonfüred) végeztek el 2011-ben és 2012-ben, úgy gondolom igen. Ez a vizsgálat sor egészséges önkénteseken és daganatos betegeken igazolta a szabadalomra épülő készítmény nagy dózisban történő tolerálhatóságát, életminőségre gyakorolt hatásait és biztonságosságát. Hosszú út vezet még a gyógyszerre válásig, de a készítmény – speciális, gyógyászati célra szánt tápszerként – jelenleg is ugyanabban az összetételben áll a betegek rendelkezésére, mint egy esetleges jövőbeni gyógyszerkészítmény, tehát most is a betegek rendelkezésére áll. Culevit Éljen vele!

16-28. sorszámú hirdetésben továbbá:

- *Ezzel a keverékkel a szervezet saját természetes védelmi rendszerének teljesítőképességét növelhetjük. Ugyanakkor a szervezet normál, egészséges sejtjei - szabályozott táplálkozásuknak köszönhetően - nem károsodnak.*
- *Az első lépésben megvalósított tolerálhatósági vizsgálat egészséges önkénteseken igazolta, hogy a készítmény fogyasztása nagy dózisban is biztonságos. Az eredmények alapján vezették be a tablettát után az emelt hatóanyag-tartalmú italport, melynek fogyasztása előrehaladott stádiumban lévő daganatos betegek számára javasolt.*
- *A kutatás további fázisaiban megállapította, hogy a vérkeringésben lévő aktív ráksejtpusztító molekulák (aminosavak, egyes vitaminok és egyéb aktív anyagok) alkotják ezt a védelmet, vagyis az aktív ráksejtpusztító keveréket. A keveréket később állatkísérletek segítségével tesztelte. Mivel a rákos sejtek a normál sejtekhez képest felhalmozzák a keringésben lévő kismolekulákat, ezért a szervezetben lévő ráksejtpusztító molekulák is nagy mennyiségben jutnak a daganatos sejtekbe, ezzel azok programozott halálát, apoptózisát okozva.*

- A rákból való felépülés során fontos a szeretteinktől kapott lelki támogatás, de a körülményekhez igazított életmód is. A mozgás, az egészséges étrend és a megfelelő táplálék-kiegészítők segítik a gyógyulást.
- Daganatos megbetegedés? A táplálék gyógyít és tünetet enyhít.
- A Tanácsadó Szolgálat az érdeklődőknek segítséget nyújt a kiegészítő terápiaként alkalmazható Aktív Ráksejtpusztító Keverékkel kapcsolatban is, mely fokozhatja a szervezet Természetes Tumorellenes Védelmét. A felfedezés gyógyászati jelentősége, hogy a Természetes Tumorellenes Védelem saját anyagait – az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket – kívülről, nagy mennyiségben a szervezetbe juttatva, több ráksejt pusztítható el, ezáltal a szervezet saját védelmi rendszerének a teljesítőképessége növelhető meg. További információ: www.kulcsargyula.hu. Culevit tableta és italpor. Éljen vele!
- A tudományos kutatások arra engednek következtetni, hogy egy rosszindulatú daganat kialakulása vagy kiújulása elvben megelőzhető lehetne, ha a védelemben részt vevő anyagok rendszeres és folyamatos bevitelével megnövelnénk a tumorellenes hatóanyagainak mennyiségét a szervezetben, ezáltal a védelem működése optimális szintű maradna és elpusztíthatná az összes keletkező ráksejtet. A természetes tumorellenes védelem aktív anyagait tartalmazó készítmények alkalmazása során a hatóanyagok-ideális esetben - nagy mennyiségben és folyamatosan kerülnek a szervezetbe. A folyamatoságnak rendkívüli szerepe volna a betegség elleni küzdelemben. A tumorellenes védelem hatóanyagait ugyanis szervezet rendkívül gyorsan felhasználja, illetve kiüríti, így az ébrenléti időszak alatt óránkénti bejutatott hatóanyagok a tumorellenes védelmi szintet az egymásra épülő mennyiségek hatásával folyamatosan emelik, ezáltal lassíthatják, megállíthatják, vagy optimális esetben visszafordíthatják a rosszindulatú daganatos folyamatot! Ugyanis a sejtek a kezelés hatására, az apoptotikus sajthalálhoz vezető folyamat részeként felaprítják a saját DNS-üket.

Televízióreklámok:

1. és 2. sorszámú reklámban:

- Attila 42 éves orvos ... Úgy érzi, újra él. Attilánál 8 éve rákot diagnosztizáltak, 3 évig óránként szedte a Culevit tápszert. Két éve ikrei születtek. Culevit! Éljen vele!
- Sára 67 éves, ... Úgy érzi, újra él. Sára 3 éve daganatos beteg, azóta óránként szedi a culevit tápszert. Ősszel a családdal Prágába utaztak. Culevit! Éljen vele!

7-9. sorszámú reklámban:

- Dr. Kulcsár Gyula huszonöt éve kutatja, hogy hogyan védekezik, hogyan védekezhet szervezetünk a daganatos megbetegedések ellen.
- Itt a laboratóriumunkban többféle daganatsejt-vonalat használunk. Ezek között található méhnyakrák-sejtvonal, prosztatarák-sejtvonal, vastagbélrák-sejtvonal, emlődaganat-sejtvonal, különböző agydaganatok, aztán hasnyálmirigydaganat-sejtvonalak. Ezeken végezzük a sejtkísérleteket, és ezek alapján következtetünk a hatásmechanizmusra, illetve lépünk tovább az állatkísérletek felé.

- ... a legtöbb fajta kezelésnél az a probléma, hogy a ráksejtek felismerik pl. a kemoterápiánál, hogy a citosztatikum egy idegen molekula. És akkor különféle trükköket csinálnak, pl. kipumpálják magukból és akkor ezek a sejtek életben maradnak, és elkezdnek lassan szaporodni, és néhány év múlva eléri azt a nagyságot, ami már látható, ami detektálható, és akkor azt mondják, hogy sajnos újra kialakult a daganat. Viszont már elméletileg is várható, hogy ezeket a molekulákat nem ismerik fel, hiszen ezek nem idegenek. És ezért ezek a molekulák el tudják pusztítani a rezisztens sejteket, és ez nagyon fontos, hogy megadja az esélyt a betegeknek, hogy végleg meggyógyuljon.
- ... Édesapám rákbeteg. Az onkológus a Culevitet ajánlotta. Ez tényleg segít? A mamám is a tablettát szedi, neki használ! A Culevit szignifikánsan javítja a betegek életminőségét. (Klinikai vizsgálatok, Balatonfüred, 2012). Tudományosan igazolt, hogy a Culevit összetevői pusztítják a ráksejteket. Culevit a rákbetegeknek. Éljen vele!

Online hirdetések:

10-15. sorszámú hirdetésekben:

- 1987-ben Dr. Kulcsár Gyula rákkutató biokémikus olyan tudományos felfedezést tett, ami alapjaiban befolyásolhatja a rák elleni további hadviselést.
- A daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul táplálkoznak, ún. általános felhalmozó tulajdonsággal rendelkeznek, így táplálkozásuk során ezek a szervezetben lévő molekulák is nagy mennyiségben jutnak a ráksejtekbe, azok programozott sejthalálát - apoptózist - okozva. Kulcsár Doktor sejtkísérletei során maguk a tumorsejtek választották ki azt az anyagkombinációt - az Aktív Ráksejtpusztító Keveréket, - melynek ráksejten belüli felhalmozására ezek a sejtek egyöntetűen pusztulással reagáltak.
- A vizsgált valamennyi - több mint tíz, többségében humán - egymástól nagyon eltérő sejtvonal esetében, a keverék hatásos volt (általános hatás). A citosztatikumokra (kemoterápiára) rezisztens sejteket is képes volt a keverék elpusztítani.
- Összegezve kijelenthetjük, hogy a hatóanyag-keveréknek direkt, általános és szelektív tumorsejtölő hatása van.
- A Kulcsár Gyula által elvégzett állatkísérletek is igazolták a keverék daganatellenes hatását. Az egérkísérletek szignifikáns túlélés-növekedést, valamint a tumor-növekedés csökkenését mutatták. A kutató további sejtkísérletekkel vizsgálta a keverék daganatellenes hatásának mechanizmusát. Megállapította, hogy a ráksejtek apoptózissal, programozott sejthalállal pusztulnak el. Az apoptózis mértéke a hatóanyagok mennyiségével és a hatás időtartamának növelésével fokozható.
- Káros mellékhatásuk nincs, hiszen a szervezetben egyébként is jelen lévő természetes anyagokból állnak. A "Speciális - gyógyászati célra szánt - tápszer daganatos betegek részére" kategóriában lévő egyik termékünkkel hazánkban már humán klinikai vizsgálatok is folytak. A 2011-ben indult és 2012-ben lezárult tolerálhatósági és hatásossági (életminőségi) tudományos célú humán klinikai vizsgálatok meggyőző, jó eredménnyel zárultak: a betegek fizikai, értelmi, érzelmi, szociális és szerepfunkciói

javultak, fáradtságérzetük, fájdalmuk, nehézlégzésük csökkent, továbbá a kemoterápia, valamint a sugárkezelés egyes kellemetlen mellékhatásai (pl. hányás, hányinger, rossz közérzet) mérséklődtek.

- *A Tanácsadó Szolgálat az érdeklődőknek segítséget nyújt a kiegészítő terápiaként alkalmazható Aktív Ráksejtpusztító Keverékkel kapcsolatban is, mely fokozhatja a szervezet Természetes Tumorelles Védelmét. A daganatos betegeknek szánt, tablettá és italpor formájában is kapható tápszer Dr. Kulcsár Gyula nevéhez kötődik. A felfedezés gyógyászati jelentősége, hogy a Természetes Tumorelles Védelem saját anyagait – az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket – kívülről, nagy mennyiségben a szervezetbe juttatva, több ráksejt pusztítható el, ezáltal a szervezet saját védelmi rendszerének a teljesítőképessége növelhető meg. További információ: <http://www.kulcsargyula.hu/>*
- **Adwords.** *Segítség a rákbetegeknek! Culevit javítja a rákbetegek életminőségét! Éljen vele!*

Óriásplakát:

29. sorszámú óriásplakáton:

- *Culevit. Segítség a rákbetegeknek. A Culevit összetevői pusztítják a ráksejteket. Életminőség és biztonságosság vizsgálatok, Balatonfüred, 2012. Kulcsár Gyula et al., Int. J. of Cancer Volume 132, 1213-1221 (2013)*

Citylight:

30. sorszámú citylight-on:

- *Culevit. Segítség a rákbetegeknek. A Culevit összetevői pusztítják a ráksejteket. Életminőség és biztonságosság vizsgálatok, Balatonfüred, 2012. Gyula Kulcsar et al., Int. J. of Cancer Volume 132, 1213-1221 (2013)*

Szórólapon:

31-33. sorszámú szórólapon:

- *Klinikai vizsgálatok: Életminőség és biztonságosság. Cél: a culevit italpor (25,5 g/nap) életminőségre gyakorolt hatásának és biztonságosságának igazolása. 40 rosszindulatú daganatos betegségben szenvedő beteg klinikailag igazoltan, jelentős mértékben javította a vizsgálatot befejező 40 beteg életminőségét. A betegek fizikai, értelmi, érzelmi, szociális és szerep funkciói javultak, fáradtság érzetük, fájdalmuk, nehézlégzésük és hasmenésük csökkent.*
- *Miért válassza a culevit tablettát és italport?*
- *... klinikai vizsgálatokkal igazoltan, jelentős mértékben javítja a rákbetegek életminőségét. Culevit tablettá és italpor. Éljen vele!*
- *A védekező rendszer anyagainak, vagyis a hatóanyagoknak ezt az együttes hatását nevezzük Természetes Tumorelles Védelemnek (TTV).*

- *A daganatsejtek a normál sejtekhez képest szabálytalanul táplálkoznak, ún. általános felhalmozó tulajdonsággal rendelkeznek, így táplálkozásuk során ezek a szervezetben lévő molekulák is nagy mennyiségben jutnak a ráksejtekbe, azok programozott sejthalálát – apoptózisát – okozva. Kulcsár Doktor sejt kísérletei során maguk a tumorsejtek választották ki azt az anyagkombinációt – az Aktív Ráksejtpusztító Keveréket, – melynek ráksejten belüli felhalmozására ezek a sejtek egyöntetűen pusztulással reagáltak.*
- *A felfedezés gyógyászati jelentősége az, hogy a Természetes Tumorellenes Védelem saját anyagait – az ún. Aktív Ráksejtpusztító Keveréket – juttatva a szervezetbe, több ráksejt pusztítható el. A szervezet saját védelmi rendszerének a teljesítőképességét növelhetjük meg. Ugyanakkor a szervezet normál, egészséges sejtjei – szabályozott táplálkozásuknak köszönhetően – nem károsodnak. A feltaláló sejt kísérletei során meghatározta a Természetes Tumorellenes Védelem összetevőit, mégpedig úgy, hogy magukkal a tumorsejtekkel válogattatta ki a hatásos anyagokat. A válogatás kritériuma szerint azok voltak hatásosak, amelyek – egymás hatását szinergikusan erősítve – a tumorsejteket elpusztították. A keringési rendszer 89 anyagát vizsgálta meg Kulcsár dr., amelyekből 16-ot talált hatékonynak. A hatóanyagok között egymástól teljesen eltérő kémiai szerkezetű aminosavakat, vitaminokat, monoszaharidokat, és sejten belüli intermediereket valamint nukleobázist határozott meg.*
- *A hatóanyagok keverékével számos sejt kísérletet végzett Kulcsár dr. Megállapította, hogy a tumorsejt elleni hatás nem proliferációgátlás (osztódásgátlás), hanem sejtpusztítás eredménye (direkt hatás). Az általa vizsgált valamennyi – több mint tíz, többségében humán – egymástól nagyon eltérő sejtvonal esetében, a keverék hatásos volt (általános hatás). A citosztatikumokra (kemoterápiára) rezisztens sejteket is képes volt a keverék elpusztítani. Az egészséges sejtekre nézve a keverék még abban az esetben sem volt mérgező, ha azok gyorsan osztódó sejtek voltak (szelektív hatás). Összegezve kijelenthetjük, hogy a hatóanyag-keveréknek direkt, általános és szelektív tumorsejtölő hatása van.*
- *Káros mellékhatásuk nincs, hiszen a szervezetben egyébként is jelen lévő természetes anyagokból állnak.*

Értékelés

- Az eljáró versenytanács szerint a www.culevit.hu oldal összehatása a Culevit termékeknek betegség gyógyítására, kezelésére vonatkozó tulajdonságot tulajdonított, ezen tulajdonságok meglétének benyomását keltette az alábbi állításokkal: a Culevit hatásmódja kapcsán a készítménynek humán rákokban általánosan mutatott kedvező hatásairól adva tájékoztatást,
- a kísérletek és a visszajelzések szerint azon túl, hogy elősegíti a kemoterápia sikerét, elviselhetőbbé teszi a mellékhatásokat,
- mellékhatás nélküli segítséget nyújt rákbetegnek,
- a tablettá vagy italpor műtét utáni szedése gyorsabbá teszi, lényegesen lerövidíti a lábadozási időt,
- szignifikánsan javítja a betegek életminőségét,

- ...a sugárterápiás ill. kemoterápiás kezelések kiegészítéseként folyamatosan szedve növeli a kezelés eredményességét, csökkenti azok mellékhatásait.

133. A jóhiszeműség és tisztesség alapelve szerint eljáró, daganatos betegségben szenvedők számára terméket kínáló vállalkozásnak fokozottan szem előtt kell tartania, hogy a fogyasztóknak nyújtott kereskedelmi kommunikációi egyértelmű, világos, félre nem érthető tájékoztatást adjanak az általuk forgalmazott készítménytől várható hatásról, a készítmény egyes tulajdonságairól, nem feledkezve meg arról, hogy a súlyos betegségben szenvedők fokozottan kiszolgáltatottak a betegségükre megoldást kínáló kereskedelmi kommunikációkkal szemben, az azokban foglaltakat – pontos tájékoztatás hiányában - gyakorta oly módon értelmezve, hogy az megerősítse a gyógyulásba vetett reményüket.

134. A jelen esetben a kereskedelmi kommunikációk ezen elvárásoknak nem tettek eleget, összehatásukban olyan benyomást keltenek, hogy a Culevit termékek hatása túllép a speciális – gyógyászati célra szánt – tápszereknek jogszerűen tulajdonítható hatásokon, lehetővé téve, hogy a fogyasztók a Culevit termékeknek betegség gyógyítására, kezelésére vonatkozó tulajdonságot tulajdonítsanak. A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott fogyasztói kör sajátosságaira tekintettel ezen az üzeneten az sem változtatott, hogy azt tartalmazta, hogy, a Culevit rendszeres alkalmazásával csökkenthetők a kemoterápia és a sugárkezelés mellékhatásai, a műtétet követő lábadozási idő és a betegséggel együtt járó fáradékonyság: javulhat a beteg közérzete, életminősége. Ebben a környezetben ezen állítás is a gyógyhatás üzenetét közvetíti, függetlenül attól, hogy az nem közvetlenül az alapelvű betegségekre, hanem az egyébként önálló kórképként is kódolható egyéb betegségekre, tünetekre irányul.

135. Ebben a körben hivatkozik az eljáró versenytanács pl. a betegségek nemzetközi osztályozására szolgáló ún. BNO kódrendszerre³³, amelyben a daganatok mellett egyes tünetek és hiányállapotok is önálló kódot kaptak, így azok nem tekinthetőnek az emberi szervezet normál állapotának.

136. Ugyanez mondható el az **óriásplakát, a citylight és a szórólapok** esetében is, ahol még az a közlés is erősíti a gyógyhatást, hogy „a Culevit összetevői pusztítják a ráksejteket”, ugyanis ezzel az állítással azt sugallja, hogy az alapelvű betegségekre is hatással lesz a termék.

137. A **nyomtatott sajtóban** megjelent reklámok a gyógyulás reményét nyújtó kereskedelmi kommunikációkkal az átlagosnál kiszolgáltatottabb fogyasztók megtévesztésére alkalmas tájékoztatást nyújtottak, lehetőséget adva arra, hogy a fogyasztók a Culevit termékeknek betegség gyógyítására, kezelésére vonatkozó tulajdonságot tulajdonítsanak:

a 3-4. sorszámú hirdetések a Culevit termékek tudományosan igazolt hatását hivatottak bizonyítani, hangsúlyozva, hogy a termék szedésével a ráksejtek elpusztulnak.

³³ A BNO kódrendszer a betegségek nemzetközi osztályozására szolgál az egészségügyben, kialakításának az volt a célja, hogy bármelyik országban megbetegedett, illetve sérülést szerzett személy diagnózisát egységes kódrendszer alapján lehessen besorolni. A kódrendszer angol rövidítése: ICD (The International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems).

a 16-28. sorszámú hirdetés közölte, hogy a szervezetben létezik a természetes tumorellenes védelem és a Culevit-et, mint aktív ráksejtpusztító keveréket a szervezetbe juttatva, a ráksejtek elpusztíthatók.

138. A nyomtatott sajtóban megjelent reklámok gyógyhatást közvetítő összehatásán a készítmény besorolásának közlése sem változtatott (speciális – gyógyászati célra szánt – tápszer).

139. A vizsgált **rádió- és televízióreklámok** ugyancsak azt az üzenetet közvetítették a fokozottan kiszolgáltatót fogyasztói kör felé, hogy a Culevit termékek betegség gyógyítására, kezelésére alkalmas tulajdonsággal bírnak:

Az 1. és 2. sorszámú reklámban olyan emberekkel reklámoznak, akik használják a Culevit termékeket. A Culevitnek köszönhető ígéretes hatásokról számolnak be, gyermekük született, utaznak.

A **Kossuth Rádió**n és a **Class FM-en** sugárzott reklámnak (5. és 6. szám) a fokozottan kiszolgáltatót fogyasztói kör által érzékelt összehatása szintén azt az üzenetet hordozta, hogy a Culevit termékek segítséget nyújtanak mellékhatások nélkül a rákbetegeknek, mivel a reklám nem tette egyértelművé, hogy a Culevit-től nem várható a betegség meggyógyítása.

A 7-8. sorszámú televíziós műsorokban – amint azt a 110. pontban az eljáró versenytanács kifejtette – a feltaláló és az általa alkalmazott új kifejezések (az „Aktív Ráksejtpusztító Keverék” és a „Természetes Tumorellenes Védelem”) közvetlen kapcsolatban állnak a termékkel, így a fogyasztó azokat a Culevit termékkel azonosítja.

A 9. sorszámú televíziós műsorban megjelenik az is, hogy „az onkológus a Culevit-et ajánlotta”, valamint az, hogy tudományosan igazolt, hogy a Culevit összetevői pusztítják a ráksejteket.

140. A vizsgált **online hirdetések** ugyancsak azt az üzenetet közvetítették a fokozottan kiszolgáltatót fogyasztói kör felé, hogy a Culevit termékek betegség gyógyítására, kezelésére alkalmas tulajdonsággal bírnak:

a 10-15. sorszámú online hirdetésekben a Culevit tudományos háttérét hangsúlyozó hirdetések nemcsak a hagyományos rákellenes kezelések mellékhatásainak könnyebb elviselését tulajdonította a Culevitnek (holott valójában a notifikációs iratok ezt sem támasztják alá egyértelműen), hanem azt is hangsúlyozta, hogy tumorölő hatása van.

141. Ezen reklámállítások kapcsán elmondható, hogy a betegségek és a tüneteik befolyásolására vonatkozó (kedvező tartalmú) termék-üzenetek, az egymásra épülő, egymást erősítő állítások összességükben a fogyasztók számára gyógyhatás állításokat közvetítenek.

142. A Culevit tápszerek élelmiszer jellegükénél fogva megvásárolhatóak a Culevit Kft. mintaboltjaiban, internetes megrendelés útján a Culevit web-áruházán keresztül, valamint gyógyszertárakban és bioboltokban, tehát nem helytálló az a megállapítás, hogy a beteg

nem közvetlen fogyasztó. (Ilyen természetű korlátozás egyébként is csak a gyógyszerértékből kizárólag orvosi vényre kiadható gyógyszerek és tápszerek vonatkozásában áll fenn, de ezek reklámozása egyébként a Gyftv. 17. §-ának (4) bekezdése alapján tilos.)

143. A termék csomagolásán, valamint címkéjén és fogyasztói tájékoztatóján szerepel az a jogszabály által előírt fontos figyelmeztetés, hogy a „Készítmény csak orvosi ellenőrzés mellett alkalmazható!” Az eljárás alá vont szerint erre utal a reklámban az a mondat is, hogy „Az onkológus a Culevitet ajánlotta”, hiszen az onkológus orvos a rákbetegségek specialistája.
144. A „Készítmény csak orvosi ellenőrzés mellett alkalmazható!” figyelmeztetés és „Az onkológus a Culevitet ajánlotta” reklámállítás azonban nem feleltethető meg egymásnak, hiszen ez utóbbi éppen azt sugallja, hogy felesleges kikérni egy szakorvos véleményét, hiszen az már kinyilvánította az ezzel kapcsolatos álláspontját.
145. Továbbá az onkológus ajánlására történő utalás azt sugallja, hogy a termék gyógyhatással rendelkezik, hiszen a rosszindulatú daganatos betegségekkel foglalkozó szakorvos is támogatja annak fogyasztását. Azonban még az embergyógyászati célra szánt, gyógyszerértékből vény nélkül is kiadható és társadalombiztosítási támogatásban nem részesülő gyógyszerek esetében is tiltott egészségügyi szakemberek ajánlását tartalmazó kifejezés vagy utalás (Gyftv. 17. §-ának (2) bekezdésének g) pontja). A reklámállításnak ellentmond az eljárás alá vont honlapján közzétett tájékoztatás is, miszerint „a beteg saját tapasztalatai és a publikált kutatási eredmények meggyőzhetik a kételkedő orvost is”. (<http://culevit.hu/culevit-es-a-hagyomanyos-orvoslas/>).³⁴
146. A fentiekén kívül az eljárás alá vont által a kereskedelmi kommunikációkban használt kijelentő mód is a reklámállítások gyógyhatás üzenetét erősíti hiszen határozott, bizonyosságra utaló kijelentéseket tartalmaz a termék hatására vonatkozóan, nem utal a Culevit kiegészítő jellegére hanem pont azt sugallja, hogy a Culevit szedése elégséges a gyógyuláshoz, a kellemetlen tünetek enyhítéséhez (pl a „Culevit javítja a beteg életminőségét”, „a mamám is a tablettát szedi, neki használ”, „a Culevit összetevői puszítják a ráksejteket”, a betegek fizikai, értelmi, szociális és szerep funkciói javultak, fáradtság érzetük, fájdalmuk és nehézlégzésük, hasmenésük csökkent”).
147. A fogyasztók által észlelt üzenet vonatkozásában irreleváns az, hogy egy tulajdonságot magának a terméknek vagy a termék összetevőinek tulajdonítanak, hiszen a fogyasztó azt reméli, hogy a kívánt hatást (a rákos sejtek számának csökkenését) a termék elfogyasztása révén eléri. Továbbá a reklámüzenetben bízva alappal várhatja el a fogyasztó azt, hogy amire a termék összetevői képesek, arra képes maga a termék is (azaz az összetevők egymás hatását nem oltják ki, de a kutatást ismertető leírásból éppen az derült ki, hogy a sokféle összetevőből az egymás hatását erősítő 16 került be a termékbe).
148. Az eljárás alá vont amúgy maga is elismerte, a tudomány jelenlegi állása szerint egy termék sem képes a rák gyógyítására, kezelésére és megelőzésére az eljárás alá vont viszont mégis ilyen összhatású reklámüzenetekkel népszerűsíti a termékét.

³⁴ Vj/83-19/2013.

149. Ezekben a kereskedelmi kommunikációban a kutatási eredmények megjelenítése összhatásában alkalmas arra, hogy az abban foglalt eredményeket a fogyasztó a Culevit termékekkel kapcsolatba hozza, a kutatási eredményeket a termékkel kapcsolatos megállapításként értékelje.
150. Nem elfogadható az eljárás alá vont azon nyilatkozata, miszerint az állítás sejt- és állatkísérletekre vonatkozik, egyrészt mivel a megcélzott sérülékeny fogyasztói körben a sikeres(nek interpretált) sejt- és állatkísérletek reményt keltenek; másrészt mivel pontosan a sikeres humánvizsgálatok hiányában az a termék, ami: *különleges élelmiszer*, nem pedig gyógyszer hiszen akkor a terméket már gyógyszerként törzskönyvezték volna nem pedig tápszereként. E körben kiemelendő, hogy az érintett állatkísérletek utaló cikk kapcsán maga az eljárás alá vont jegyzi meg, hogy a cikk nem kifejezetten a Culevit termékről szól.
151. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált, a Culevit Kft. által a Culevit tápszerek népszerűsítésére felhasznált reklámhordozók laikus fogyasztóknak szóltak, akik a televízióban, rádióban, bannereken, kültéri plakátokon, szórólapokon, stb. keresztül szerezhettek tudomást a Culevit termékekről. Így nem (csak), illetőleg nem elsődlegesen az orvostársadalom figyelmét irányította a vizsgált termékekre, hanem a fogyasztói kör figyelmét is. Ismét utal rá az eljáró versenytanács, hogy ismeretei szerint az orvosi kutatások eredményeit elsődlegesen a szakmai folyóiratokban, a szakma számára publikálják a szerzők, nem pedig plakátokon, szórólapokon stb. Az ilyen típusú közlemények, hirdetések nyilvánvalóan a fogyasztóknak szólnak.
152. E körben a tudományos cikkekre történő hivatkozás a fogyasztók számára azt az üzenetet közvetíti, hogy a reklámállítások kutatási eredményeken nyugszanak, ami azt erősíthette a címzettekben, hogy alappal hihetnek a közölt információkban, azokban nem kell kételkedniük.
153. A Culevit termékek orvosi felügyelet melletti alkalmazhatóságával kapcsolatban a az eljáró versenytanács visszautal azon fenti észrevételére, miszerint a Culevit tápszerek élelmiszer jellegüknél fogva megvásárolhatóak a Culevit Kft. mintaboltjaiban, internetes megrendelés útján a Culevit webáruházán keresztül, valamint gyógyszertárakban és bioboltokban.
154. Az eljárás alá vont felhívja a figyelmet az OÉTI által kiadott notifikációs igazolásra, amelyben a következő megállapítás szerepel: „A Culevit összetevői a keringésünkben is jelenlévő anyagok, amelyeknek megnövelt bevitelle a tudományos szakirodalomban is megjelölt számos kedvező, életminőséget javító hatással jár. ...”.
155. Tekintettel arra, hogy a speciális – gyógyászati célra szánt – tápszerekkel kapcsolatosan emberi betegséget megelőző, kezelő vagy gyógyító tulajdonságot megjelenítő reklámozás csak az Európai Unió Bizottságának engedélye birtokában lehetséges, a notifikációs dokumentumban szereplő – egyébként az Országos Onkológiai Intézet 2009. évben kiadott véleményére történő – hivatkozás irreleváns.
156. Az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy nem mentesíti az eljárás alá vontat a jogsértés alóli felelősség alól, hogy a reklámkampány hatására a termékadás nem emelkedett szignifikánsan, ugyanis a jogsértés már a kereskedelmi kommunikációk közreadásával megvalósul. E körben utal az eljáró versenytanács a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.–vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntéseit

tartalmazó 2014. évi dokumentum I.2.4 pontjára, miszerint egy reklám (egy reklámkampány) hatása nem szűkíthető le annak figyelembe vételére, hogy a reklám (a reklámkampány) hatására hányan vásárolták meg a reklámban szereplő adott árut, vették igénybe a reklámozott szolgáltatást, hány fogyasztó lett a vállalkozás ügyfele.³⁵

157. Az eljárás alá vont hivatkozik arra, hogy az „éljen vele” kifejezés a Culevit Kft. jogelődjének 2001. óta bejegyzett védjegye. E körben az eljáró versenytanács emlékezteti az eljárás alá vontat arra – a Kúria által is megerősített gyakorlatra –, mely szerint a GVH feladata a vizsgált magatartás versenyjogi megítélése (jelen esetben a magatartás saját hatáskörébe tartozó jogszabály alapján történő megítélése), így a bejegyzett védjegy alkalmazása a versenyjogi megítélésen nem változtat³⁶.

158. Az eljárás alá vont hivatkozott arra is, hogy a tanácsadói tájékoztatják a betegeket arról, hogy a Culevit nem gyógyszer, csak az onkológiai kezelések kiegészítéseként alkalmazandó. Ezzel kapcsolatosan utal az eljáró versenytanács a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.–vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntéseit tartalmazó 2014. évi dokumentum I.6.11. pontja szerinti azon megállapításra miszerint nem eredményezi a kereskedelmi kommunikáció valótlan információ közlése miatti jogsértő jellegének megszüntetését, ha a vállalkozás a fogyasztói döntési folyamat későbbi szakaszában további, adott esetben a korábbi valótlan közléseket korrigáló információk fogyasztók általi elérését teszi lehetővé³⁷. Ezt a bírságenyhítő körülmények között vette figyelembe az eljáró versenytanács.

Az eljárás alá vont felelőssége

159. Az Fttv. 9. §-a alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll, abban az esetben is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

160. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának. Az Fttv. értelmében elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll.

Az adott esetben tehát az eljárás alá vont vállalkozás felelőssége megállapítható.

35

http://www.gvh.hu//data/cms1022486/jogihatter_magyarpiac_elvi_jelentosegu_dontesek_Fttv_Tpvt_III_Grtv_egyes_vegleges_2014_02_19.pdf -Vj/6/2004. számú versenyfelügyeleti eljárás

³⁶ Isd. Kf.II.39.312/2001/4. ügyben a Kúria által hozott ítélet

37

http://www.gvh.hu//data/cms1022486/jogihatter_magyarpiac_elvi_jelentosegu_dontesek_Fttv_Tpvt_III_Grtv_egyes_vegleges_2014_02_19.pdf -Vj/6/2004. számú versenyfelügyeleti eljárás - Vj/9/2010. számú irat

Összefoglalás

161. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján megállapítja, hogy

a Culevit Rákkutató és Gyógyszerfejlesztő Kft. a teljes vizsgálati időszakon belül 2011 márciusa és 2013. november 4. között jogellenes reklámtevékenységet valósított meg azáltal, hogy egyes, alább felsorolt kereskedelmi kommunikációiban a Culevit megnevezésű speciális – gyógyászati célra szánt – tápszerekről betegség gyógyítására, kezelésére vonatkozó tulajdonságokat állított, ezáltal megsértette az Éltv. 10. §-ának (3) bekezdésében foglalt tilalmat

- a **2011. évben** felhasznált kommunikációs eszközök közül
 - o a televízióreklámokban 2011. március – május és október – november között
 - az MTV,
 - az ATV,
 - a National Geographic,
 - a Spektrum televíziós csatornák esetében is;
- a **2012. évben** felhasznált kommunikációs eszközök közül
 - o a nyomtatott sajtótermékekben
 - Recept nélkül – 2012. november,
 - Sikeres Nők Lapja – 2012. november;
- a **2013. évben** felhasznált kommunikációs eszközök közül
 - o a rádióreklámokban
 - Kossuth Rádió – 2013. május 9-20. között,
 - Class FM – 2013. június 3-6. között, szeptember és november 11-22. között,
 - o a televízióreklámokban
 - RTL Klub - Egészségkalauz, PR beszélgetés – 2013. március 24. és szeptember 8.,
 - RTL Klub - Culevit reklámspot – 2013. október 14-27. között, és november 18-december 1. között,
 - o az online hirdetésekben
 - Sanoma - Házipatika.com – 2013. március 8-április 7. között,
 - Sanoma - Startlap nyitó link – 2013. március 25-31. között (szezonális ajánlatok szöveges link),
 - Sanoma - NLC.hu - 2013. április 16-22. között,
 - Sanoma - Házipatika.hu - 2013. április 16-22. között,

- Sanoma - NLC.hu Rák, ahogy én látom pályázat kommunikációja – 2013. augusztus 27-szeptember 2. között, szeptember 9-15. között, valamint október 14-20. között,
 - a www.culevit.hu weboldalon - egész évben,
 - Adwords - egész évben,
- a nyomtatott sajtótermékekben
 - Metropol (országos és Budapest)– 2013. február 4.,
 - Metropol (Budapest) – 2013. április 24.,
 - Bors – 2013. augusztus 28.,
 - Blikk – 2013. február 4.,
 - Nők Lapja Psziché – 2013. június-július,
 - Nők Lapja Egészség – 2013. június,
 - Rák Volt Magazin – 2013. április,
 - Recept nélkül – 2013. március és 2013. szeptember,
 - Patika Tükör – 2013. október,
 - Gyógyhír Magazin – 2013. június,
 - Kiskegyed Fitt – 2013. július,
 - az óriásplakátokon 2013. november 1-15. között,
 - a citylight-on 2013. november 1-15. között,
 - a szórólapokon 2013. április – május – október - november,
 - Culevit LA4 és a Természetes Tumorelles Védelem szórólapokon a 2013. évben,

162. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása mellett a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján 25.000.000 Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást, valamint a Tpv. 77. §. (1) bekezdés f) pontja alapján eltiltotta a további jogsértő magatartástól. Az eljárás alá vont észrevételeiben³⁸ foglaltakra figyelemmel az eljáró versenytanács tájékoztatja az eljárás alá vont vállalkozást, hogy az élelmiszernek minősülő termékekkel kapcsolatban a gyógyhatás állítások használata tilos. Amennyiben a hatóság esetlegesen egy újabb vizsgálati eljárásban azt állapítaná meg, hogy az eljárás alá vont vállalkozás továbbra is gyógyhatás állításokat közöl kommunikációjában, akkor az új eljárásban ezt súlyosító körülményként értékelné.

163. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozta meg.

164. A bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács az eljárás alá vont esetében a vizsgált, jogsértő információt tartalmazó kereskedelmi kommunikációk

³⁸ Vj/083-39/2013 számú okirat

előállításának és terjesztésének ismert költségeiből indult ki, annak figyelembe vételével, hogy egyes kereskedelmi kommunikációk nemcsak jogsértő állításokat tartalmaztak, és ennek megfelelően arányosította a bírság alapjául szolgáló összeget.

165. Az eljáró versenytanács a bírság alapjául a Culevit Kft. által a GVH rendelkezésére bocsátott kommunikációs eszközök költségeit vette alapul. A vizsgált időszakban

- a. a 2011. évben (március 1-től) [üzleti titok] Ft volt, ebből a kifogásolt állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációk költsége: [üzleti titok] Ft
- b. a 2012. évben [üzleti titok] Ft volt, ebből a kifogásolt állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációk költsége [üzleti titok] Ft
- c. a 2013. évben pedig [üzleti titok] Ft volt ebből a kifogásolt állításokat tartalmazó kereskedelmi kommunikációk költsége: [üzleti titok] Ft.

166. A kommunikációs eszközök költsége a vizsgált időszakban összesen bruttó [üzleti titok] Ft volt, ami [üzleti titok] Ft nettó összegnek felel meg.

A jogsértő kereskedelmi kommunikációk költsége az összes kommunikációs eszközök költségéből bruttó [üzleti titok] Ft-ot tett ki, ami nettó [üzleti titok] Ft-nak felel meg.

167. A Culevit Kft. tápszerek értékesítéséből származó árbevétel főkönyvi kivonat alapján 2009 májusától – 2013 novemberéig [üzleti titok] Ft volt, ebből a jogsértő időszakban 2011 márciusa és 2013. november 4. között [üzleti titok] Ft volt.

168. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy
- a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók széles körét érte el,
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat tanúsítása időben elhúzódott, több éven át valósult meg,
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat kifejezetten sérülékeny fogyasztókat célozott meg (saját szóhasználatával a betegeket!), akik az átlagnál érzékenyebbek az egészségügyi problémájukkal kapcsolatos kereskedelmi kommunikációk iránt,
 - a jogsértéssel érintett termék bizalmi termék,
 - az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének, mivel az a jogsértés, hogy egy élelmiszert gyógyhatással – mintegy gyógyszerként – reklámoz egy vállalkozás, önmagában is kiemelkedő jelentőséggel bír,
 - az eljárás alá vont vállalkozás az adott – az emberi egészség védelme miatt fokozott felelősséget kívánó – ágazat szabályai körében alkalmazott jogsértő kommunikációs gyakorlatot.

Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozás érveit mérlegelve az alábbi enyhítő körülményeket vette figyelembe:

- a kereskedelmi kommunikáció hatására vásárlási szándékot mutató fogyasztó a vásárlást megelőzően (az ügyleti döntési folyamatban) további információkhoz juthatott a közreműködő szakemberek révén,
- az eljárás alá vont az eljárás megindulását követően felhagyott a jogsértő gyakorlattal, szüneteltette kommunikációját.

Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nem értékelhette bírságenyhítő körülményként sem a társadalom pozitív értékítéletét, sem az árbevétel stagnálását, sem az együttműködési készséget, sem pedig a szabadalmi védettségi időszak leteltét. Ezen körülmények közül ugyanis az együttműködési kötelezettség az eljárás alá vont vállalkozás törvényi kötelezettsége, a többi említett körülmény pedig irreleváns az elbírálás szempontjából.

169. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.
170. Az eljáró versenytanács a vizsgálata során értékelte az eljárás alá vont vállalkozás 2009 májusától 2011. március 1-ig terjedő időben alkalmazott kommunikációját is, amellyel kapcsolatban az eljárást a rendelkező részben megfogalmazott végzésével a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e)ó pontja alapján megszüntette, tekintettel arra, hogy az eljárás folytatására okot adó körülmény nem áll fenn.
171. Az eljáró versenytanács megvizsgálta az eljárás alá vont részletfizetésre irányuló kérelmét, amelyet a Ket. 74. § (1) bekezdésében foglaltak alapján terjesztett elő. A hivatkozott jogszabályhely szerint, ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat. A gyakorlat értelmében a részletfizetést kérő félnek a kérelem előterjesztésekor azon túlmenően minden olyan adatot is a hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amelyekből megállapítható, hogy az adott esetben indokolt-e a részletekben történő teljesítés engedélyezése.
172. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont semmilyen adatot nem szolgáltatott annak érdekében, hogy a részletekben történő teljesítést a hatóság érdemben elbírálhassa. Rámutat az eljáró versenytanács arra is, hogy bár a kötelezés jellege – a bírság kiszabás – elvileg megengedné a részletekben történő teljesítést, azonban az eljárás alá vont gazdasági adatai nem teszik indokoltá ennek engedélyezését. Az eljárás alá vont árbevétele, eredményes működése és kommunikációs költségei azt támasztják alá, hogy a bírság megfizetése – amelyhez közérdek fűződik – az egyéni érdekének terhére is megtörténjen, mivel ehhez az adatok szerint megfelelő gazdasági erőt képvisel a vállalkozás. Mindezekre tekintettel a bírság részletekben történő teljesítését az eljáró versenytanács nem engedélyezte.

VIII.

Egyéb kérdések

173. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Erre a

- rendeletre utal vissza az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése, a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
174. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció részben országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósult meg. Így az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) és b) pontjai alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
175. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
176. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2a) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosítja.
177. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).
178. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
179. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
180. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
181. Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési

határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. A jelen ügyben a végső ügyintézési határidő 2014. december 8-án járt le.

182. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.
183. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.
- 184.

Budapest, 2014. december 10.

dr. Berki Ádám s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Miskolczi Bodnár Péter
s.k.
versenytanácsstag

1. SZÁMÚ MELLÉKLET: KOMMUNIKÁCIÓS ESZKÖZÖK KÖLTSÉGEI, GYAKORLAT ELTERJEDTSÉGE

A Culevit tableta és Culevit italpor népszerűsítésére szolgáló kommunikációs eszközök igénybevételének költségeit az alábbi táblázatok összesítik évenkénti bontásban.³⁹

A televízió- és rádióreklámok szpotlistáját a Vj/83-20/2013. számú irat 10. válaszához tartozó melléklet tartalmazza.

[üzleti titok]

³⁹ Vj/83-5/2013. számon iktatott irat 7. számú melléklete, Vj/83-12/2013. számon iktatott irat CD melléklete és Vj/83-20/2013. számon iktatott CD-n benyújtott mellékletei