



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

Vj/046-138/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **dr. Lenkei Gábor ügyvezető** (Budapest) által vezetett és az 1000. számú Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. D. P. ügyvéd és dr. G. Sz. ügyvéd) által képviselt **Free Choice Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (Budapest) eljárás alá vont ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indult versenyfelügyeleti eljárás utóvizsgálata során - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**v é g z é s t .**

A Versenytanács elrendeli a 2010. január 13-án kelt Vj-46-69/2009. számú határozatában foglalt, az eljárás alá vont internetes honlapját érintő tájékoztatási kötelezettség végrehajtását.

A Versenytanács a Free Choice Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t és egyidejűleg a vállalkozás vezetőjét, dr. Lenkei Gábor ügyvezetőt végrehajtási bírság megfizetésére kötelezi. A végrehajtási bírság napi összege - mindkét kötelezettre vonatkozóan - a kötelezettség teljesítésének igazolásáig e végzés kézhezvételét követő 15 napban napi 30.000,- Ft (azaz harmincezer forint), azt követően napi 50.000,- Ft (azaz ötvenezer forint).

A döntéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye. Az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél.

A végrehajtási bírságot a kötelezett (vállalkozás, illetve a vállalkozás vezetője) a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számlájára köteles megfizetni. A tárgyhónapban felmerült végrehajtási bírság a hónap utolsó napján válik esedékessé.

**I n d o k o l á s**

**I.**

**A kötelezést tartalmazó versenytanácsai határozat**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) 2010. január 13-án kelt Vj-46-69/2009. számú határozatában megállapította, hogy a Free Choice Kft. (továbbiakban: eljárás alá vont) fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor:
  - a) 2008. októberében és novemberében közreadott egyes termékeivel kapcsolatban azt állította, illetve azt a benyomást keltette, hogy azok alkalmasak i) betegségek, az emberi szervezet működési zavarainak, rendellenességeinek gyógyítására, egészségügyi problémák megelőzésére, gyógyítására és kezelésére, illetve

- utókezelésére, ii) testi és lelki sérülések kezelésére, iii) a testtömeg csökkentésére (fogyasztásra), iv) méregtelenítésre;
- b) 2008. szeptember 1. és 2008. december 31. között egyes termékei vonatkozásában azt a hamis benyomást keltette, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatók.
2. A Versenytanács határozatában kötelezte az eljárás alá vontat arra, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül:
- a) internetes honlapja nyitó oldalán közvetlenül elérhetően, illetve
- b) a termékeit forgalmazó üzletekben a bejáraton és az eladói pultnál, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, annak feltételét követő fél éven át tegye közzé az alábbi tájékoztatást:
- „A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Vj-46/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a Free Choice Kft. eljárás alá vont vállalkozás 2008. októberében és novemberében közreadott egyes tájékoztatásával fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes termékeivel kapcsolatban tájékoztató anyagaiban azt állította, illetve azt a benyomást keltette, hogy azok alkalmasak i) betegségek, az szervezet működési zavarainak, rendellenességeinek gyógyítására, egészségügyi problémák megelőzésére, gyógyítására és kezelésére, illetve utókezelésére, ii) testi és lelki sérülések kezelésére, iii) a testtömeg csökkentésére (fogyasztásra), iv) méregtelenítésre, továbbá 2008. szeptember 1. és 2008. december 31. között egyes termékei vonatkozásában azt a hamis benyomást keltette, hogy a termékek jogszerűen forgalmazhatók.”*
3. A fentiekén túlmenően a Versenytanács a határozatban bírság megfizetésére is kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást.
4. A Versenytanács határozata ellen az eljárás alá vont keresetet nyújtott be, és kérte a végrehajtás felfüggesztését. A Fővárosi Bíróság a 3.K.31.467/2010/2. számú végzésben a határozat bírságösszeg megfizetésére vonatkozó része végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelmét elutasította, de a határozat közzététel kötelezésére vonatkozó részének végrehajtását a per befejezéséig felfüggesztette. A Fővárosi Ítélet tábla a 2010. július 1-én meghozott, 2.Kpkf.50780/2010/4. sz. jogerős végzésével az elsőfokú bíróság végzését a közzétételre vonatkozó rendelkezése körében megváltoztatta, és a felfüggesztés iránti kérelmet elutasította, egyebekben az elsőfokú végzést helybehagyta.
5. Jelen végzés az eljárás alá vontnak a honlapot érintő közzétételi kötelezettségére vonatkozik.

## II.

### Az utóvizsgálati eljárás során feltárt tények

6. A GVH a 2010. szeptember 1-jén kelt, Vj-46-116/2009. számú végzésével a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján a Versenytanács határozatában foglalt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése érdekében utóvizsgálatot indított.
7. Az eljárás alá vont az utóvizsgálati eljárás során előadta, hogy csak saját honlapján képes eleget tenni a közzétételi kötelezettségnek, azonban a [www.drlenkei.hu](http://www.drlenkei.hu) honlapot nem ő üzemelteti. A határozat alapján a Free Choice Kft., mint eljárás alá vont ügyfél honlapját érinti a közzétételi kötelezettség, az ő honlapja pedig a [2. oldal](http://www.free-</a></p></div><div data-bbox=)

choice.atw.hu, ahol 2010. február 19-től folyamatosan elérhető a Versenytanács által meghatározott tájékoztatás.<sup>1</sup>

8. Az utóvizsgálati eljárás során megkeresett MediaCenter Hungary Kft. előadása szerint a [www.drlenkei.hu](http://www.drlenkei.hu) domain bejegyzését az Integrity Kft. végezte 2005. december 9-én a Free Choice Kft. domain használó részére, társaságuk kezelésébe pedig 2007. december 5-én került átregisztráció folytán, amelynek során a domain használó nem változott. Ezt követően a domain használó vonatkozásában két változás is történt, 2008. július 2-án dr. Lenkei Gábor lett a domain használója, majd 2010. augusztus 16-án a Vitamin Zászlóshajó Kft. (1085 Budapest, József krt. 14.).<sup>2</sup>
9. Az eljárás alá vont üzletrészeinek és szavazati jogának 88%-ával a Vitamin Zászlóshajó Kft. rendelkezik, így ez a vállalkozás tekinthető az eljárás alá vont egyedüli irányítójának.<sup>3</sup>
10. Megállapítható tehát, hogy a jogsértéssel érintett időszakban (2008. szeptember 1. és 2008. december 31. között), illetve a határozat meghozatalakor (2010. január 13.) a [www.drlenkei.hu](http://www.drlenkei.hu) domain használója az eljárás alá vont ügyvezetője volt, míg ezt követően a domain használója az eljárás alá vonttal egy vállalatcsoportba tartozó Vitamin Zászlóshajó Kft. lett.
11. A Versenytanács álláspontja szerint megalapozatlan az eljárás alá vont azon előadása, hogy a határozat alapján nem lett volna köteles a tájékoztató közleményt a [www.drlenkei.hu](http://www.drlenkei.hu) honlapon közzétenni. A határozat rendelkező része a közzétételi kötelezettséggel érintett honlapot az eljárás alá vont „internetes honlapja”-ként jellemzi, anélkül, hogy annak pontos címét közölné, azonban a határozat indokolásából egyértelműen kiderül, hogy a kötelezés a [www.drlenkei.hu](http://www.drlenkei.hu) honlapra vonatkozik. Nyilvánvaló ugyanis, hogy a határozat arra a honlapra vonatkozik, amelyen keresztül az eljárás alá vont a fogyasztók felé történő – a Versenytanács által kifogásolt – kommunikációját végezte. A határozat indokolásából (1. pont) kitűnik, hogy a jogsértés elkövetésére – már ami az interneten keresztül megvalósuló elkövetést illeti – a [www.drlenkei.hu](http://www.drlenkei.hu) honlapon keresztül került sor, így a határozatban előírt kötelezettség is ezt a honlapot érinti. Ettől eltérő értelmezés esetén az előírt kötelezés értelmét vesztené, hiszen annak célja éppen az, hogy a fogyasztók a jogsértés „helyén” értesüljenek arról, hogy az adott kommunikációt a Versenytanács megtevesztőnek találta.
12. Tekintve, hogy a domain jelenlegi használója az eljárás alá vontat egyedül irányító Vitamin Zászlóshajó Kft., a közzétételről az eljárás alá vont a vele egy vállalatcsoportba tartozó vállalkozás közreműködésével tud gondoskodni. Megállapítható továbbá, hogy a határozat meghozatalát követő 7 hónapon keresztül a domain használója az eljárás alá vont ügyvezetője (dr. Lenkei Gábor) volt, akihez egyébként a kifogásolt termékek személy szerint is kötődnek. Mindezekre figyelemmel különösen nem fogadható el, hogy az eljárás alá vont a határozatban foglalt közzétételi kötelezettség teljesítését meg sem kísérelte.
13. A fentiek alapján a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget a Vj-46-69/2009. számú határozatban foglalt kötelezésnek, és nem gondoskodott a helyreigazító nyilatkozat közzétételéről.

---

<sup>1</sup> Vj-46-120/2009., és Vj-46-122/2009. sz. iratok

<sup>2</sup> Vj/46-125/2009. sz. irat

<sup>3</sup> Vj-46-135/2009. sz. és Vj-46-134/2009. sz. iratok

14. A közzétételi kötelezettség teljesítésének megítélése szempontjából mellékes ugyan, de megállapítható, hogy az eljárás alá vont az általa megjelölt honlapon sem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségnek. Az utóvizsgálat során megállapítást nyert, hogy a hivatkozott [www.free-choice.atw.hu](http://www.free-choice.atw.hu) oldalon a „nem regisztrált honlap” üzenet látható. Az utóvizsgálati eljárás során megkeresett, a [www.atw.hu](http://www.atw.hu) honlapot üzemeltető ATW Internet Kft. előadta, hogy a [www.free-choice.atw.hu](http://www.free-choice.atw.hu) ingyenes tárhelyet soha senki nem regisztrálta, a tárhelyen nem üzemelt semmilyen honlap, és ezért található az adott címen a „nem regisztrált oldal” üzenet.<sup>4</sup>

### III.

#### A végrehajtás elrendelése és a végrehajtási bírság kiszabása

15. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpvt. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
16. A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének d) pontja alapján önkéntes teljesítés hiányában a Versenytanács a határozatának végrehajtását végzéssel elrendeli.
17. A Tpvt. 89. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntés jogerős, ha a döntés ellen határidőn belül jogorvoslatot nem terjesztettek elő, arról lemondtak, vagy a jogorvoslat kizárt. A (2) bekezdése szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el. A nem jogerős döntés akkor hajtható végre, ha a jogorvoslatnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását a teljesítési határidő eredménytelen eltelte után haladéktalanul, külön végzéssel, hivatalból rendeli el.
18. A Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. A (2) bekezdés szerint az eljáró versenytanács a kötelezett indokolt kérelmére egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének felemelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A felemelt bírság összege napi százezer forintig terjedhet.
19. A Tpvt. 90. §-a (3) bekezdésének rendelkezése szerint a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől, a megemelt összegű végrehajtási bírságot pedig a teljesítési póthatáridő lejártától a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. A (4) bekezdés értelmében a végrehajtási bírságot mind a vállalkozással, mind a vállalkozás vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni.
20. A Tpvt. 90. §-ának (5) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárás során kiszabott bírság, ha azt a kötelezett a teljesítésre nyitva álló határidőn belül sem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a GVH megkeresésére az illetékes állami adóhatóság szed be.

---

<sup>4</sup> Vj/46-126/2009. sz. irat

21. A Tpvt. 90/A.§-a szerint a meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelező döntések végrehajtását a GVH foganatosítja.
22. Tekintettel arra, hogy a kötelezett nem tett eleget a versenytanácsi határozatban foglalt kötelezettségének, a Versenytanács a rendelkező részben foglaltak szerinti elrendeli a Vj-46-69/2009. számú határozatban előírt interneten történő tájékoztatási kötelezettség végrehajtását.
23. A végrehajtási bírság napi tételének megállapításánál a Versenytanács figyelembe vette, hogy a kötelezett a helyreigazító nyilatkozat közzététele iránt nem intézkedett, illetve az utóvizsgálat során hozzá intézett megkeresésre nem válaszolt. Figyelembe vette továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvezetője a domain használatát a határozat meghozatalát követő 7 hónappal anélkül engedte át, hogy a határozatban foglalt közzétételi kötelezettség teljesült volna. Végezetül a Versenytanács arra is figyelemmel volt, hogy a kérdéses termékek jellemzően sérülékeny fogyasztói réteget céloznak<sup>5</sup>, így a határozat mielőbbi és maradéktalan végrehajtásához – különös tekintettel a fogyasztók figyelmét felhívó helyreigazító nyilatkozat közzétételére – jelentős közérdek fűződik.
24. Mindezen körülmények alapján a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a végrehajtási bírság összegét a Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése alapján kiszabható legnagyobb napi tétel felénél magasabb összegben határozza meg. Amennyiben a végzés kézhezvételétől számított 15 nap során a kötelezések megfelelő teljesítését igazoló bizonyíték nem érkezik a Versenytanácshoz, a végrehajtási bírság kényszerítő erejének növelése érdekében a bírság napi összege emelkedik.
25. A fent említett körülményeket is figyelembe véve, a Versenytanács a határozatban foglalt kötelezések kikényszerítése érdekében szükségesnek tartja továbbá, hogy a Tpvt. 90. §-ának (4) bekezdése alkalmazásával egyidejűleg az eljárás alá vont vállalkozás vezető tisztségviselőjével szemben is végrehajtási bírságot szabjon ki. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatának céginformációs rendszeréből aktuálisan lekért adatok szerint a vállalkozás vezető tisztségviselője dr. Lenkei Gábor ügyvezető. A vállalkozás vezető tisztségviselője, mint a vállalkozás vezetője, tisztsége folytán felelős a társasággal szemben hozott jogerős határozatban foglaltak végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételéért. Az utóvizsgálati eljárás alapján a vállalkozás a kötelezettségek végrehajtása és annak igazolása tekintetében az önkéntes jogkövetés és az együttműködés hiányát mutatta, ami a Versenytanács szerint szintén indokoltá teszi, hogy a végrehajtási bírság egyidejűleg a vállalkozás vezetőjével szemben is kiszabásra kerüljön.
26. Mindezen okoknál fogva a Versenytanács az eljárás alá vont vezetőjét terhelő végrehajtási bírság összegét a vállalkozással szemben kiszabott végrehajtási bírsággal egyezően állapította meg. A végrehajtási bírság kényszerítő erejének növelése érdekében a bírság napi összege dr. Lenkei Gábor ügyvezető esetében is emelkedik, amennyiben a végzés kézhezvételétől számított 15 nap alatt a kötelezések megfelelő teljesítését igazoló bizonyíték nem érkezik a Versenytanácshoz.

---

<sup>5</sup> Ld. Vj-46-69/2009. sz., 124. pont

#### IV. Egyéb kérdések

27. A végrehajtási bírságot a GVH 10032000-01037557 számú bírságbevételei számlájára kell befizetni. Mindaddig, amíg a kötelezett a végrehajtási bírság megfizetésére irányuló kötelezettségének nem tesz maradéktalanul eleget, a GVH a végzés kézhezvételét követő minden egyes hónap végén az addig meg nem fizetett végrehajtási bírságot lejártnak tekinti. A kötelezett köteles az esedékessé vált végrehajtási bírságok átutalását tartalmazó dokumentumok megküldésével megfelelően igazolni a bírságfizetési kötelezettség teljesítését. Ezen kötelezettségek mind az eljárás alá vont vállalkozást, mind annak vezetőjét terhelik.
28. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdéseiben, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.
29. E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpv. 82. §-ának (1) bekezdésén alapul, a végrehajtási kifogás előterjesztését a Tpv. 91. §-ának (1) bekezdése teszi lehetővé.
30. A Tpv. 91. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél. A Versenytanács elnöke a végrehajtási kifogásról nyolc napon belül dönt, a végzéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs. A Ket. 152. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtási kifogásnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya.
31. A végrehajtási bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a kötelezett neve, valamint a befizetés jogcíme (végrehajtási bírság).
32. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a bírságfizetési kötelezettség teljesítésének elmulasztása esetén a lejárttá vált végrehajtási bírság behajtását a GVH az adóhatóság útján foganatosítja.

Budapest, 2011. február 1.

dr. Zlatarov László sk.  
előadó versenytanácsstag

Dr. Miskolczi-Bodnár Péter sk.  
versenytanácsstag

dr. Szántó Tibor sk.  
versenytanácsstag