

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/35/2020.
Iktatószám: VJ/35-88/2020.

Betekinthető változat!

Az EAST TO WEST Hungary Trade Kft. és

a Nutriversum Kft. üzleti titka [ÜZLETI TITOK] jelöléssel látható¹

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Bitai Ügyvédi Iroda (KRID azonosító: 18650394) által képviselt **Nutriversum Kft. (1136 Budapest, Balzac u. 37. mf. 2.)** és a Vas István ügyvezető tulajdonos által képviselt **EAST TO WEST Hungary Trade Kft. (1132 Budapest, Váci út 16. fszt. 12.,² KRID azonosító: 25375556)** eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban nyilvános tárgyalást követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsítottak 2019. május és 2021. február között a Nutriversum termékek YouTube csatornáján és egyéb kommunikációs eszközökön azzal, hogy ágazati rendelkezéseket sértő módon

- a gyógyszerészként is ismert és megjelenő dr. Gődény György a Nutriversum termékeket ajánlotta (használta és mutatta be), méghozzá
- egyes (a jelen határozat indokolásában, annak 48. pontjában felsorolt) videókban olyan módon, mintha az érintett étrend-kiegészítők fogyasztása a kiegyensúlyozott és változatos étrend kiváltására alkalmas lenne, azt helyettesíthetné.

Az eljáró versenytanács a fenti jogsértések miatt a Nutriversum Kft.-t 23.400.000 Ft, azaz huszonhárommillió-négyszázezer forint, az EAST TO WEST Hungary Trade Kft.-t 166.200 Ft, azaz százhatvanhatezer-kétszáz forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi, amely összegeket a kötelezettek a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára kötelesek megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a

¹ Az EAST TO WEST Hungary Trade Kft. üzleti titka, releváns bevételei a Nutriversum Kft. révén, az eljárás alá vontak szerződéses kapcsolatából ismertek, így ezen információknak szükségszerűen mindkét eljárás alá vont a titokjogosultja.

² Az eljárás alá vont versenyfelügyeleti eljárás indulásakor, 2021. augusztus 2. előtti neve és címe: FITNESSMAFIA Sports Company Kft. 4400 Nyíregyháza, Szeder utca 7/B.

^[1] http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti

- a 2019 májusa előtti kereskedelmi gyakorlat tekintetében a vizsgált magatartások, illetve tényállások vonatkozásában (okafigyottság miatt),
- egyes, a jelen határozat 48. pontjában felsoroltakon kívüli reklámok tekintetében a kiegyensúlyozott és változatos étrend kiváltására való alkalmasság vonatkozásában (bizonyítottság hiányában).

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[2] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I N D O K O L Á S

I.

A versenyfelügyeleti eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2020. október 21-én VJ/35/2020. számon versenyfelügyeleti eljárást indított, mivel észlelte, hogy 2019. szeptember 18-tól a Nutriversum Kft. (a továbbiakban: Nutriversum) az általa forgalmazott étrend-kiegészítő és egyéb élelmiszer termékek népszerűsítése érdekében a saját, Nutriversum elnevezésű Youtube csatornáján
 - a dr. Gődény válaszol „Az internet legnagyobb hülyeségei a táplálékkiegészítőkről” 16 részes videó sorozatban, valamint
 - a „Túléljük a KORONAVÍRUST? Dr. Gődény válaszol” YouTube videóban (<https://www.youtube.com/watch?v=sO5t7sK3XfQ>), továbbá
 - a „KORONAVÍRUS: mi van a számok mögött? Dr. Gődény elemez” YouTube videóban (https://www.youtube.com/channel/UCMcgZP4ZhYQm0GyX_3BY1uQ) egészségügyi szakember ajánlására vonatkozó állításokat alkalmazott.
2. Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló 2006. december 20-i 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1924/2006/EK rendelet) 12. cikk c) pontja szerint nem engedhető meg az olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek, valamint egyéb, a 11. cikkben nem említett szervezetek ajánlásaira hivatkoznak, ezért az eljárás alá vont

^[2] http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

valószínűsíthetően megsértette a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2011. október 25-i 1169/2011/EU Rendelete (a továbbiakban: 1169/2011/EU rendelet) 7. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

3. A versenyfelügyeleti eljárás indítását követően a Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárást kiterjesztette³ a Nutriversum dr. Gődény György szereplésével megvalósított valamennyi kereskedelmi gyakorlatára, mivel valószínűsíthetően az eljárás alá vont vállalkozás ezen reklámokban az élelmiszerekre vonatkozó ágazati szabályokkal ellentétes látszatot keltette, amikor kereskedelmi kommunikációjában azt sugallta, illetve jelentette ki, hogy a termékek használata a kiegyensúlyozott és változatos étrend kiváltására, helyettesítésére alkalmas. Ezzel az eljárás alá vont valószínűsíthetően megsértette a 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. A Gazdasági Versenyhivatal a vizsgálatot kiterjesztette továbbá az eljárás alá vont 2018 februárjától dr. Gődény György szereplésével megvalósított valamennyi kereskedelmi gyakorlatának vizsgálatára.
5. A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta az EAST TO WEST Hungary Trade Kft.-t is (korábbi elnevezése, a FITNESSMAFIA Sports Company Kft. miatt a továbbiakban: FITNESSMAFIA),⁴ ugyanis észlelte, hogy a Nutriversum és a FITNESSMAFIA közötti szerződéses jogviszony alapján a FITNESSMAFIA a kereskedelmi kommunikáció tartalmát és megjelenítési módját szabadon határozhatja meg. Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt, annak tárgyát képező magatartások összefüggésben vannak a kereskedelmi kommunikációk megjelenítésével, megjelenítési módjával, a fentiek alapján megállapítható, hogy a kereskedelmi kommunikáció megalkotásában a FITNESSMAFIA közreműködött, így az eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatok megvalósításáért valószínűsíthetően a FITNESSMAFIA felelőssége is fennállhat.
6. A vizsgálat a VJ/35-61/2020. számú vizsgálati jelentést 2021. július 27-én terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakaszba került. Az eljáró versenytanács 2021. október 7-én küldte meg előzetes álláspontját az eljárás alá vontaknak VJ/35-69/2020.,⁵ illetve VJ/35-70/2020.⁶ számon, és a Nutriversum kérelmére 2021. november 25-én nyilvános tárgyalást tartott.⁷

³ VJ/35-26/2020. számú irat

⁴ VJ/35-40/2020. számú irat

⁵ A FITNESSMAFIA üzleti titkát tartalmazó változat.

⁶ A Nutriversum üzleti titkát tartalmazó változat.

⁷ VJ/35-83/2020. számú jegyzőkönyv

II.

Az eljárás alá vontak

II.1. Nutriversonum

7. A Nutriversonumot 2014. január 16-án jegyezték be a cégnyilvántartásba, fő profilja a táplálék- és étrend-kiegészítő termékek forgalmazása kis- és nagykereskedelemben.⁸ Tulajdonosa két természetes személy mellett a BEDECO Italtorgyártó és Forgalmazó Kft.
8. A Nutriversonum 2020. évi nettó árbevétele 1.773.199.000 Ft volt.⁹ A vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV tv.) alapján kis- és középvállalkozásnak, KKV-nak minősül, vállalkozáscsoportjára figyelemmel is.¹⁰
9. A Nutriversonum három saját tulajdonú üzlethelyiséggel és egy webshoppal (www.nutriversonum.com) rendelkezik, továbbá viszonteladói partnerhálózatot működtet, melynek tagjai edzőtermek, partner üzletek, partner webshopok.¹¹
10. Az eljárás alá vont által forgalmazott termékek listáját,¹² illetve a forgalmazott étrend-kiegészítők listáját¹³ a vizsgálati jelentés 4. és 5. számú melléklete tartalmazza. A vállalkozás (2019. január 1-től realizált) bevételeit a következő táblázat összesíti:¹⁴

Időszak	Nettó árbevétel (Ft)	Étrend-kiegészítőkből származó nettó árbevétel (Ft)	C-vitamin, Omega3 és D-vitamin értékesítésből származó árbevétel (Ft)
2019.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
január	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
február	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
március	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
április	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
május	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
június	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
július	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
augusztus	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
szeptember	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
október	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
november	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
december	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen 2019-ben:	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2020.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
január	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
február	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
március	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
április	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
május	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
június	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
július	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
augusztus	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
szeptember	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
október	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

⁸ VJ/35-57/2020. számú irat

⁹ VJ/35-57/2020. számú irat

¹⁰ VJ/35-5/2020. 21. pont

¹¹ VJ/35-5/2020. 14. pont

¹² VJ/35-12/2020. 1. melléklet

¹³ VJ/35-9/2020. 8. pont

¹⁴ VJ/35-5/2020. 5. melléklet, VJ/35-9/2020. 2. melléklet, VJ/35-24/2020. 2. melléklet

november	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
december	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen 2020-ban:	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2021.	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
január	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
február	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
március	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
április	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
május	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
június	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen 2021-ben:	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

11. A fenti táblázat alapján a jogsértő kereskedelmi gyakorlat időszakán belüli teljes hónapokban (azaz 2019. júniustól 2021. januárig) a Nutriversumnak az étrend-kiegészítőkből származó nettó árbevétele [ÜZLETI TITOK] Ft volt.
12. A Nutriversum működését, illetve kommunikációs gyakorlatát jellemző információ, amely a vizsgált kereskedelmi gyakorlat (eredményessége) kapcsán is releváns, hogy az eljárás alá vont [ÜZLETI TITOK].¹⁵
13. A [ÜZLETI TITOK] az alábbi táblázat tartalmazza,¹⁶ azzal, hogy a Nutriversum hangsúlyozta, hogy [ÜZLETI TITOK]:¹⁷

Videó címe	Videó közzétételének napja	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK] ¹⁸
KORONAVÍRUS: mi van a számok mögött? Dr. Gődény elemez	Apr 6, 2020	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Mit tesz velünk az ENERGIÁITAL? Dr. Gődény válaszol	Jun 13, 2020	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Az IGAZSÁG a D-vitaminról Dr. Gődény válaszol	Feb 12, 2020	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Mit tesz veled a KREATIN? Dr. Gődény válaszol	Dec 28, 2019	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Dr. Gődény válaszol a KOMMENTEITEKRE!	Oct 31, 2019	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Az IGAZSÁG az OMEGA zsírokról Dr. Gődény válaszol	May 13, 2020	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Az IGAZSÁG a C-vitaminról Dr. Gődény válaszol	Oct 28, 2019	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Csupán szépek leszünk a KOLLAGÉNTŐL? Dr. Gődény válaszol	Jan 24, 2020	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Dr. Gődény KEDVENC diétája + a leghülyébb divatdiéták a netről	Mar 14, 2020	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Ki az az IMMUNRENDSZER? Hogy véd meg? Dr. Gődény válaszol	May 26, 2020	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Túléljük a KORONAVÍRUST? Dr. Gődény válaszol	Mar 5, 2020	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Melyik DIÉTA a legjobb? Dr. Gődény válaszol	Feb 26, 2020	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Dr. Gődény újra válaszol a KOMMENTJEITEKRE! - 2. rész	Jul 16, 2020	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Hogyan szerez ENERGIÁT Dr. Gődény? Energiaitalok 2. rész	Jun 24, 2020	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
ILLEGÁLISAK a táplálékkiegészítők? Koxot tartalmaznak? Dr. Gődény válaszol	Sep 18, 2019	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹⁵ VJ/35-5/2020. 27. pont

¹⁶ VJ/35-5/2020. 26. pont, 6. melléklet

¹⁷ VJ/35-9/2020. 13. pont

¹⁸ A Magyar Nemzeti Bank által 2020. november 17-re megadott árfolyamán, 304,5 Ft = 1 USD, VJ/35-9/2020. 4. melléklet

Tönkreteszi a vesédet a sok FEHÉRJE? Dr. Gődény válaszol	Sep 25, 2019	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Miért nem leszel "TÚL IZMOS" a proteintól? Dr. Gődény válaszol	Oct 17, 2019	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
IMPOTENCIÁT okoznak a táplálékkiegészítők? Dr. Gődény válaszol	Oct 3, 2019	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen:		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

II.2. FITNESSMAFIA

14. A FITNESSMAFIA 2015. szeptember 22-én alakult, családi vállalkozásként sportszer és sportruházat kiskereskedelmi tevékenységet folytatott. A későbbiekben ehhez kapcsolódott az oktatási- és előadó művészeti tevékenység.¹⁹
15. A FITNESSMAFIA 2020. évi nettó árbevétele 1.662.000 Ft volt,²⁰ 2021. január 1. és 2021. július 1. között 200.000 Ft bevételt ért el.²¹ Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint nincsenek alkalmazottai, illetve mikroállalkozásnak minősül.²²
16. A FITNESSMAFIA nem rendelkezik tulajdonnal más gazdasági társaságban és más gazdasági társaság sem benne. A cégnek kapcsolt vállalkozása nincsen az eljárás alá vont előadása szerint.²³ A FITNESSMAFIA üzletrészeit 50-50%-os arányban tulajdonolta a vizsgált időszakban (2021. augusztus előtt) dr. Gődény György és Gődény Melinda. Jelenleg sem ügyvezetőként, sem tulajdonosként nincs nyilvántartva a vállalkozásban dr. Gődény György.
17. A FITNESSMAFIA pusztán szerződéses partnere volt ([ÜZLETI TITOK]) a Nutriversumnak, a két vállalkozás között nincs tulajdonosi vagy bármilyen jellegű irányítási kapcsolat.²⁴ A vállalkozás a VJ/35-82/2020. számú iratban előadta, hogy az EAST TO WEST Hungary Trade Kft. a FITNESSMAFIA Sports Company Kft. „jogutódja”,²⁵ amelynél a tulajdonosváltást követően profilváltás is történt, így emiatt névváltozáson esett át, de a számviteli adatok megegyeznek a korábbi ügyvezető által közölt adatokkal, amelyek még a tulajdonosváltás előttről származnak.

III.

Az érintett termékek jellemzői

III.1. Az érintett termékek piaci jellemzői

18. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek a Nutriversum által forgalmazott étrend-kiegészítők és egyéb élelmiszerek. Az eljárás alá vont kommunikációjában, illetve a versenyfelügyeleti eljárásban adott válaszaiban az étrend-kiegészítő és a táplálék-kiegészítő szavakat egyaránt használja.
19. A <https://nutriversum.com> oldalon, a Nutriversum küldetés címszó alatt olvasható, hogy „*a Nutriversum egy komplex táplálék és étrend-kiegészítő termékcsalád, amely azért jött létre, hogy nemtől, kortól függetlenül, támogassa a különböző alakformálással és egészségmegőrzéssel kapcsolatos célkitűzéseidet. A legextrémebbeket is.*”

¹⁹ VJ/35-42/2020. 1. pont

²⁰ VJ/35-57/2020. számú irat

²¹ VJ/35-54/2020. 1. pont

²² VJ/35-42/2020. 2. pont

²³ VJ/35-42/2020. 4. pont

²⁴ VJ/35-42/2020. 4. pont

²⁵ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nincs szó jogutódlásról, az eljárás alá vont nem szűnt meg és nem alakult át, bár a tulajdonos és az ügyvezető igazgató személye, valamint a vállalkozás elnevezése és székhelye is egyszerre változott meg, jogilag és gazdaságilag is azonos cég működik tovább.

20. A fenti honlapon az eljárás alá vont kínálatként az alábbi termék kategóriák, ajánlatok kerülnek megjelenítésre (a kereskedelmi gyakorlat tartalma miatt azonban a versenyfelügyeleti eljárásnak a kozmetikumok és egyéb termékek, ruházat, illetve más kiegészítők nem képezik tárgyát):

TOP termékek	Kategória	Tulajdonság	Csomagajánlat
PURE - Whey Pro	Fehérjék	Vegán	Wshape - Top Forma Csomag
WSHAPE - Collagen Caps	Kollagének	Gluténmentes	Wshape - Szépség Csomag
VITA - Joint Guard	Aminosavak	Laktózmentes	Immun Csomag
FLOW - BCAA Flow	Vitaminok	Hozzáadott cukormentes	Férfi Erő Csomag
VITA - Multi Pack 8	Tömegnövelők	Adalékmentes	Active Women csomag
BASIC - 100% L-Glutamine	Kreatinok	Por állagú	
BASIC - 100% Creatine Monohydrate	Edzés előtti formulák	Tablettás és kapszulás	
Vitamin C 1000 mg	Testsúly-kontroll formulák		
DARK - Tribulus Terrestris	TST és GH optimalizáló		
HCA+CLA	Egyéb termékek		
	Egészséges élelmiszerek		
	Shaker		
	Ruházat		

21. Az étrend-kiegészítőkről szóló 37/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet (a továbbiakban: ESzCsM rendelet) 2. §-ának a) pontja szerint étrend-kiegészítő a hagyományos étrend kiegészítését szolgáló olyan élelmiszer, amely koncentrált formában tartalmaz tápanyagokat vagy egyéb táplálkozási vagy élettani hatással rendelkező anyagokat, egyenként vagy kombináltan; adagolt vagy adagolható formában kerül forgalomba (például kapszula, pasztilla, tablettá, port tartalmazó tasak, adagolható por, ampulla, csepegtető üveg vagy más hasonló por-, illetve folyadékforma, amely alkalmas kis mennyiség adagolására). Az étrend-kiegészítők tehát élelmiszernek minősülnek, így vonatkoznak rájuk az élelmiszerek tekintetében irányadó ágazati jogszabályok.
22. Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet 2. cikke szerint az élelmiszer minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot, vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánunk, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.
23. A Nutriversonum maga is jelezte, hogy minden olyan termékére, amely nem étrend-kiegészítő és emberi fogyasztásra szolgál mind jogi, mind pedig kereskedelmi szempontból élelmiszerként tekint.²⁶
24. A Nutriversonum előadása szerint a piac szélesebb, mint a táplálék-kiegészítők piaca, ugyanis a köztudatban, a fogyasztók által táplálék-kiegészítőnek nevezett termékek sokszor ténylegesen élelmiszerek és nem étrend-kiegészítők. A termékek formátumát tekintve főleg a porok (pl. fehérjepor), a csokik és egyéb szeletek azok, amelyek között számos termék élelmiszernek minősül és nem étrend-kiegészítőnek.²⁷
25. Az eljárás alá vont szerint az utóbbi piacon a (BioTech USA és Scitec Nutrition márkákon kívüli) kisebb márkák inkább az online értékesítésben vannak jelen, viszont várhatóan hamarosan a nagyobbak is nyitnak komolyabban az online értékesítés felé, mivel a 2020-as világjárvány hatására az online értékesítés/csomagkiküldés kiemelten fontos értékesítési csatornává vált.²⁸
26. A Nutriversonum szerint az étrend-kiegészítők piacán ennél összetettebb a verseny, itt rengeteg gyártó és forgalmazó van jelen. Az étrend-kiegészítő piacon főképp a gyógyszertárak, patikák a fő

²⁶ VJ/35-9/2020. 11. pont, VJ/35-12/2020. 11. pont

²⁷ VJ/35-5/2020. 18. pont

²⁸ VJ/35-5/2020. 18. pont

értékesítési csatornák, illetve ezen a piacon is elmondható, hogy a pandémiás helyzet miatt az online értékesítés megerősödött.²⁹

27. A kereslet kapcsán a Nutriversum előadta, hogy a vitaminok és egyéb étrend-kiegészítők iránti kereslet megerősödött a piacon a 2020. februártól tartó időszakban, mivel ezen termékek hozzájárulhatnak az egészséges immunrendszer működéséhez.
28. A vizsgálat továbbá rögzítette nyilvánosan elérhető adatok alapján, hogy 2020. első 14 hetében 103%-os forgalmi növekedés volt 2019-hez képest (az immunerősítők piacán), illetve az első 15 hétben a vitaminok iránti kereslet 49%-os növekedést mutatott a 2019-es hasonló időszaki adatokhoz képest.³⁰

III.2. A Nutriversum termékeinek célcsoportja, az érintett fogyasztók

29. A Nutriversum előadása szerint a Nutriversum YouTube csatorna [ÜZLETI TITOK], ami arra utal, hogy a Nutriversum YouTube csatornájának fő célja az ismeretterjesztés és szórakoztatás, nem pedig vásárlásösztönzés volt.
30. A vállalkozás kiemelte, hogy a vevők visszajelzései alapján termékeit kedvelik a fogyasztók. A Nutriversum az arukereso.hu oldalon érkezett visszajelzések alapján 2017-ben és 2018-ban is díjnyertes lett kategóriájában, a vásárlói visszajelzések alapján 99,5% feletti elégedettségi mutatót elérve, míg 2019-ben a második helyet szerezte meg.³¹

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

IV.1. A vizsgálat iránya

31. A versenyfelügyeleti eljárásban az kerül vizsgálatra, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a feltárt kereskedelmi gyakorlatban
 - orvos vagy egészségügyi szakember ajánlására vonatkozó állításokat alkalmaztak-e, megfogalmaztak-e, sugalltak-e ilyen ajánlásokat, illetve
 - sugallták-e, illetve kijelentették-e (a releváns ágazati szabályokat sértő módon), hogy a termékek használata a kiegyensúlyozott és változatos étrend kiváltására, helyettesítésére alkalmas.
32. A versenyfelügyeleti eljárásban a Nutriversum és dr. Gődény György együttműködése eredményeként készült kereskedelmi kommunikáció vizsgálatára került sor a fentiek alapján. Az eljáró versenytanács előjáróban ki kívánja emelni, hogy ugyan a feltárt kereskedelmi gyakorlat számos, egyéb típusú jogsértés³² lehetőségét is potenciálisan felvető állításokat is tartalmaz (pl. egészségre vonatkozóan vagy gyógyhatással kapcsolatban, ugyanis a videók bővelkednek különböző hatásokat ígérő, egészségre, egészséges életmódra vonatkozó üzenetekben), azonban a jelen versenyfelügyeleti eljárásban csak a fenti két, általánosabb magatartás vizsgálatára került sor, így még azon (konkrét hatásokat bemutató) állítások vizsgálatára sem, amelyek az egyes termékek ajánlása kapcsán hallhatóak a vizsgált videókban.³³

²⁹ VJ/35-5/2020. 19. pont, VJ/35-45/2020. 1. pont

³⁰ VJ/35-5/2020. 20. pont (<https://haziorvosinfo.hu/a-koronavirus-iarvanv-hatas-a-gyogyszertarak-forgalmara>)

³¹ VJ/35-5/2020. 16. pont

³² Az 1924/2006/EK rendelet 10. cikkének (3) bekezdése értelmében a tápanyag vagy az élelmiszer - általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt - általános, nem részletezett kedvező hatásaira való hivatkozás csak akkor közölhető, ha azt a 13. vagy 14. cikkben meghatározott listában szereplő egészségre vonatkozó egyedi állítás is kíséri.

³³ Ugyan az egyes termékekkel vagy összetevőkkel, azok hatásával kapcsolatos állítások termék kategória függő, rendeleti értékelésére, vizsgálatára nem került sor a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgálat iránya miatt, ez azonban semmiképpen nem jelenti azt, hogy ezen (hatékonysággal, egészséggel, védelemmel kapcsolatos) állítások vagy a nem vizsgált kereskedelmi gyakorlat elemei jogszerűek is – ezen tartalmakat ugyanis nem vizsgálta a hatóság a jelen ügyben.

IV.2. A kommunikációs együttműködés

33. Az eljárás alá vont vállalkozások közötti együttműködés 2019 májusában kezdődött [ÜZLETI TITOK]³⁴ [ÜZLETI TITOK].³⁵ A Nutriversonum jelezte,³⁶ hogy közte és dr. Gődény György mint a FITNESSMAFIA ügyvezetője között a kapcsolatfelvétel [ÜZLETI TITOK].

34. Az eljárás alá vontak közötti reklámszerződés értelmében [ÜZLETI TITOK].

IV.3. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat megjelenési jellemzői

35. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált YouTube videók részletes tartalmát a vizsgálati jelentés 6. számú melléklete tartalmazza, az eljáró versenytanács a következőkben csak a releváns tartalmi elemeket ismerteti. A vizsgált kereskedelmi kommunikációra vonatkozó információkat (megjelenési és költség adatok) a vizsgálati jelentés 7. számú melléklete, illetve az alábbi összesítés tartalmazza:

Kommunikációs eszközök	Megjelenés időpontja	Megjelenés egyéb jellemzői ³⁷	Fájl név	Költség adatok
Facebook márkaoldal	2019.06.06	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2019.12.06	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2020.01.28	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2020.04.05	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2020.05.12	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2020.07.14	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Doktor Gődény Facebook oldala	2019.12.11	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2020.01.29	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2020.02.14	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Patikus65 Instagram oldal	2019.05.31	535 kedvelés	vizsgálói képernyőmentés	[ÜZLETI TITOK]
	2019.09.17	1516 megtekintés	vizsgálói képernyőmentés	[ÜZLETI TITOK]
	2019.12.11	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2020.01.29	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2020.02.14	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2020.02.17	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
	2020.06.12	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
YouTube megjelenés Nutriversonum csatorna	2019.09.18-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	ILLEGÁLISAK a táplálékkiegészítők? Koxot tartalmaznak? Dr. Gődény válaszol	[ÜZLETI TITOK]
	2019.09.25-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Tönkreteszi a vesédet a sok FEHÉRJE? Dr. Gődény válaszol	[ÜZLETI TITOK]
	2019.10.03-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	IMPOTENCIÁT okoznak a táplálékkiegészítők? Dr. Gődény válaszol	[ÜZLETI TITOK]
	2019.10.17-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Miért nem leszel "TÚL IZMOS" a proteintől? Dr. Gődény válaszol	[ÜZLETI TITOK]
	2019.10.28-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Az IGAZSÁG a C-vitaminról Dr. Gődény válaszol	[ÜZLETI TITOK]
	2019.10.31-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Dr. Gődény válaszol a KOMMENTEITEKRE!	[ÜZLETI TITOK]
	2019.12.09-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Dr. Gődény KEDVENC táplálékkiegészítői egy dobozban unboxing videó	[ÜZLETI TITOK]
	2019.12.28-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Mit tesz veled a KREATIN? Dr. Gődény válaszol	[ÜZLETI TITOK]
	2020.01.24-	[ÜZLETI TITOK]	Csupán szépek leszünk a	[ÜZLETI TITOK]

³⁴ VJ/35-30/2020. 5. számú melléklet

³⁵ VJ/35-30/2020. 6. és 7. pont

³⁶ VJ/35-30/2020. 5. számú melléklet

³⁷ VJ/35-30/2020. 3. számú melléklet

	2020.10.22		KOLLAGÉNTŐL? Dr. Gődény válaszol	
	2020.02.12-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Az IGAZSÁG a D-vitaminról Dr. Gődény válaszol	[ÜZLETI TITOK]
	2020.02.26-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Melyik DIÉTA a legjobb? Dr. Gődény válaszol	[ÜZLETI TITOK]
	2020.03.05-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Túléljük a KORONAVÍRUST? Dr. Gődény válaszol	[ÜZLETI TITOK]
	2020.03.14-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Dr. Gődény KEDVENC diétája + a leghülyébb divatdiéták a netről	[ÜZLETI TITOK]
	2020.03.24-2021.02.17	[ÜZLETI TITOK]	Kellenek nekünk a TÁPLÁLÉKKIEGÉSZÍTŐK? Dr. Gődény Kulcsár Edináékkal beszélget	[ÜZLETI TITOK]
	2020.04.06-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	KORONAVÍRUS: mi van a számok mögött? Dr. Gődény elemez	[ÜZLETI TITOK]
	2020.04.28-2021.02.17	[ÜZLETI TITOK]	Miért belülről kell pótolni a KOLLAGÉNT? Dr. Gődény Kulcsár Edináékkal beszélget	[ÜZLETI TITOK]
	2020.05.13-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Az IGAZSÁG az OMEGA zsírokról Dr. Gődény válaszol (megegyezik a dr. Gődény az Omega3-ról videóval)	[ÜZLETI TITOK]
	2020.05.26-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Ki az az IMMUNRENDSZER? Hogy véd meg? Dr. Gődény válaszol	[ÜZLETI TITOK]
	2020.06.13-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Mit tesz velünk az ENERGIAITAL? Dr. Gődény válaszol	[ÜZLETI TITOK]
	2020.06.24-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Hogyan szerez ENERGIÁT Dr. Gődény? Energiaitalok 2. rész	[ÜZLETI TITOK]
	2020.07.16-2020.10.22	[ÜZLETI TITOK]	Dr. Gődény újra válaszol a KOMMENTJEITEKRE! - 2. rész	[ÜZLETI TITOK]
	2020.08.03-2021.02.17	[ÜZLETI TITOK]	Hogyan készülnek a táplálékkiegészítők? Dr. Gődény gyárlátogatáson járt a Nutriversum gyáránál.	[ÜZLETI TITOK]
	2020.09.15-2021.02.17	[ÜZLETI TITOK]	24 óra DR. GÖDÉNNYEL	[ÜZLETI TITOK]
	2019.12.20-2021.02.17.	[ÜZLETI TITOK]	Best of tápkieg hülyeségek	[ÜZLETI TITOK]
	2020.05.16-2021.02.17.	[ÜZLETI TITOK]	Dr. Gődény az Omega3-ról	[ÜZLETI TITOK]
	2020.01.15-2021.02.17.	[ÜZLETI TITOK]	Protein teszt	[ÜZLETI TITOK]
	2020.08.13-2021.02.17.	[ÜZLETI TITOK]	A sós protein valósága	[ÜZLETI TITOK]
Televíziós műsor (TV2)	2020.02.08	4 perc	https://tv2play.hu/edzotars/4.resz A műsoron belül a "Kellenek nekünk a TÁPLÁLÉKKIEGÉSZÍTŐK?" c. videó látható	[ÜZLETI TITOK]
	2020.02.15	4 perc	https://tv2play.hu/edzotars/5.resz A műsoron belül a "Miért belülről kell pótolni a KOLLAGÉNT?" c. videó látható	[ÜZLETI TITOK]
Televíziós műsor (SuperTV2)	2020.02.29	4 perc	https://tv2play.hu/edzotars/4.resz A műsoron belül a "Kellenek nekünk a TÁPLÁLÉKKIEGÉSZÍTŐK?" c. videó látható	[ÜZLETI TITOK]
	2020.03.07	4 perc	https://tv2play.hu/edzotars/5.resz A műsoron belül a "Miért belülről	[ÜZLETI TITOK]

			kell pótolni a KOLLAGÉNT?" c. videó látható	
--	--	--	---	--

IV.4. Dr. Gődény György mint egészségügyi szakember megjelenése és ajánlása

36. A rendelkezésre álló információk³⁸ alapján dr. Gődény György gyógyszerészeti diplomáját 1989-ben a Semmelweis Orvostudományi Egyetem gyógyszerésztudományi karán szerezte és 1995-ben gyógyszerellátási szakgyógyszerész címet szerzett. Szakmai karrierjét tekintve dolgozott a nyíregyházi gyógyszertárban beosztott gyógyszerészként, megbízott vezetőként a kállósemjéni gyógyszertárban, a Florida Sweet sütőipari cég ügyvezetőjeként és a Novartis orvoslátogatójaként. Gyógyszeripari karrierje a Ratiopharma területi ügyvezetőjeként indult, dolgozott a Goodwill Pharmánál, majd saját gyógyszertárat alapított. 2013-ban az Év Gyógyszerésze díjra jelölték, 2015-től pedig a Magyar Szabadgyök-Kutató Társaság tagja.
37. A fentiek alapján dr. Gődény György végzettsége gyógyszerész, ezáltal egészségügyi dolgozónak minősül az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 3. § d) pontja szerint, melynek értelmében egészségügyi dolgozó az orvos, a fogorvos, a gyógyszerész, az egyéb felsőfokú egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy, az egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy, továbbá az egészségügyi tevékenységben közreműködő egészségügyi szakképesítéssel nem rendelkező személy.
38. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlat YouTube csatornán, Facebook és Instagram oldalon, illetve televízióban jelent meg, a vizsgált, egészségügyi szakemberi ajánlás tényállás szempontjából az alábbi jellemzőkkel.

IV.4.1. A YouTube videókban történő megjelenés³⁹

39. A vizsgálat által feltárt YouTube videók között azonosítható egyrészt egy 16 részes sorozat, amelynek egyes részeiben dr. Gődény György egy-egy témát dolgoz fel, másrészt további 11 videó is, amelyek szintén az étrend-kiegészítőkről, élelmiszerekről szólnak.
40. A videók a Nutriversonum (azonos nevű) YouTube csatornáján jelennek meg (a videómegosztó jellegzetességei miatt a platformon egymás mellett/alatt is elérhető módon), azokban (képileg, szövegesen) közvetlenül, illetve közvetve utalás történik a Nutriversonum márkanévre és a termékekre, valamint a vállalkozásra (pl. „*presented by Nutriversonum*”, „*A Nutriversonum és dr. Gődény bemutatja*”⁴⁰), továbbá a videóban a termékek, azok csomagolásai, egyéb, a márka vagy vállalkozás nevét tartalmazó termékek, pl. shakerek láthatóak, pl. az alábbi módon:⁴¹

³⁸ https://hu.wikipedia.org/wiki/Gődény_György

³⁹ VJ/35-57/2020. számú irat

⁴⁰ Pl. Best of tápkiegészítők című videó

⁴¹ A sós protein valósága című videóból mentve



41. Lényeges továbbá, hogy a videókban azonosítható WHEY PRO márkanevet internetes keresőbe beírva találatként egyértelműen a Nutriversonum márka- és vállalkozás adódik.
42. A videókban dr. Gődény György neve írott formában is feltüntetésre kerül: szakgyógyszerészként, fitness szakedzőként, patikusként, doktorként nevezik meg (lásd pl. a vizsgálati jelentés 80. pontja és 6. számú melléklete szerinti képernyőmentéseket), illetve dr. Gődény György is gyógyszerészként, patikusként hivatkozik magára (pl. „*ha kíváncsiak vagytok, mi történik egy patikus életében, egy átlagos hétköznap, gyertek velem, megmutatom*”), továbbá fehér köpenyben és gyógyszerertári környezetben látható a videók egy részében. Példaként említhető, hogy a „Túléljük a KORONAVÍRUST? | Dr. Gődény válaszol” című videóban az hallható, hogy „*dr. Gődény György, vagy, ahogy sokan ismerik, a Patikus. Szakgyógyszerész*”, majd egy fénykép jelenik meg dr. Gődény Györgyről gyógyszerekkel megpakolt polcok előtt, feltételezhetően egy gyógyszerertárban állva.

IV.4.2. Facebook és Instagram megjelenések

43. Az eljárás alá vontak között fennálló szerződés alapján dr. Gődény György Facebook és Instagram oldalára posztokat helyezett ki a Nutriversonum termékekkel kapcsolatban. Az egészségügyi szakemberi mivoltot is kiemelő című oldalakon (<https://www.facebook.com/DoktorGodeny> és <https://www.instagram.com/patikus65/?hl=hu>) megjelenő fotókon látható dr. Gődény György Nutriversonum feliratú pólóban, Nutriversonum termékekkel a háttérben, illetve a bejegyzésekhez kapcsolódóan a #nutriversonum (és a Nutriversonummal való együttműködés) is feltüntetésre kerül:



44. A posztoknál #doktorgodeny és #patikus (#strongestpharmacist) feliratok is láthatóak.

IV.4.3. Televíziós megjelenések

45. A TV2 csatorna „Edzőtárs” című műsorában dr. Gődény Györggyel készült riportot mutattak be a Nutriversum egyik üzletében. A videók a YouTube-on is elérhetőek voltak.⁴² A műsorban Nutriversum termékek láthatóak, illetve dr. Gődény György neve kiírásra is kerül az alábbi módon:



IV.5. A kiegyensúlyozott és változatos étrend helyettesítésével, kiváltással kapcsolatos kommunikáció

46. A feltárt videókban – saját stílusában, de szakmai szöveget is alkalmazva – az emberi egészségre, illetve egyes táp- vagy hatóanyagok, összetevők, vitaminok és ásványi anyagok hatásaira vonatkozó előadásokat tett dr. Gődény György. A szöveg és az előadásmód, a stílus, valamint a szereplő – a videóban látható – tevékenységének, aktivitásának összessége is tartalmat hordoz, fogalmaz meg üzeneteket (azaz állításokat), amelyek lényege, hogy a bemutatott táp/hatóanyaganyag, összetevő, vitamin stb. az emberi szervezet és egészség számára valamely okból fontos – azonban nem

⁴² VJ/35-57/2020. számú irat

mindegy, hogy milyen formában kerül be a szervezetünkbe az adott anyag a hatékony felhasználás érdekében. A mindennapi, szokásos táplálkozás az előadások szerint nem elégséges, a környezeti hatások, egyéb adottságok stb. miatt a (célzott) kiegészítőkkel jobban (és nem károsabban) hasznosulnak a szükséges anyagok a szervezetben (ezen állításokat továbbá dr. Gődény György egy olyan közegben közli, ahol egyrészt a csatorna biztosítója a Nutriversonum márka, illetve vállalkozás, másrészt a Nutriversonum termékek is megjelennek, felhasználásra és/vagy bemutatásra kerülnek). Dr. Gődény György saját személyes tapasztalatait, étrend-kiegészítő/táplálék-kiegészítő fogyasztási szokásait is ismerteti (szövegesen és/vagy „élőben”), bemutatva, hogy táplálkozása során milyen jelentőséget biztosít ezen termékeknek. A képi megjelenítés körében az eljáró versenytanács azokat a jeleneteket kívánja kiemelni, amelyek az influenszer napi rutinját, illetve étkezését mutatják be:⁴³



47. A videók szövegét a vizsgálati jelentés 6. számú melléklete tartalmazza, kiemelve a kiegyensúlyozott és változatos étrend helyettesítésével, kiváltással kapcsolatos kommunikációs elemeket. Az eljáró versenytanács hat olyan videót azonosított, ahol a kommunikáció egyrészt azt fogalmazta meg, hogy az étrend-kiegészítők nem veszélyesebbek a hagyományos étrendnél, de hatékonyabbak, jobban hasznosul a szükséges tápanyag, másrészt azt, hogy szükség van az étrend-kiegészítők fogyasztására, hiszen napjainkra egyes hagyományos élelmiszerek, ételek tápanyagtartalma jelentősen csökkent.
48. A következő példák szemléltetik, hogy a kereskedelmi kommunikációban milyen információk hangzanak el a kiegyensúlyozott és változatos étrend (illetve a megszokott étrend elégtelensége), illetve az étrend-kiegészítők (táplálék-kiegészítők) ezzel kapcsolatos viszonya kapcsán:
- „A harmadik [megjegyzés, kérdés] pedig a kiegyensúlyozott étrend. Mit is értünk kiegyensúlyozott étrenden, amivel ugye nem érnek föl a táplálékkiegészítők. Gondolom a kolléga a kiegyensúlyozott étrenden azt érti, hogy megfelelő mennyiségben tartalmaz az étrendünk, makró és mikro tápanyagokat, amik fehérjék, lehetőleg sovány húsok, vagy halak fogyasztása során, megfelelő mennyiségű szénhidrátot, lehetőleg nem egyszerű cukrokat, hanem összetett szénhidrátot, zsírt lehetőleg nem telítetteket, hanem telítetleneket és Omega3 zsírsavakban gazdagokat, megfelelő mennyiségű rostot, vitamint ásványi anyagot és nyomelemet. Ugye? Nézzük meg, hogy miből lehet ezt fedezni manapság. Tehát ha megnézzük, hogy a növények és a különböző élelmiszerek beltartalmi értéke milyen mértékben csökkent az elmúlt 50, 100 évben, akkor meglátjuk, hogy ez szinte lehetetlen küldetés. Ha valaki nekem ma Magyarországon összeállít egy olyan kiegyensúlyozott teljes értékű étrendet, ami megfelelően tartalmazza az

⁴³ 24 óra dr. Gődényvel című videóból mentve.

előbb említett anyagokat, megfelelő mennyiségben, megfelelő formában és megfizethető legyen, emellett nem baj, hogy ha még ökológiailag megfelelő biotermék, és mindezt most évszakonként és évszaktól függetlenül össze tudja állítani, évszaktól függetlenül tartalmazza azokat az anyagokat, azt én különdíjjal fogom jutalmazni.” ... „Tehát vagy megsütjük vagy valamit csinálunk velük, feldolgozzuk, esetleg sajtot eszünk tejtermékekből, vagy túrót, itt pedig már nagy különbség nincsen a fehérje készítmények és a különböző feldolgozott élelmiszerek között, mert ugyanannyira természetes az egyik, mint a másik. Tehát a fehérjék a protein porok ugyanúgy feldolgozás után kerülnek fogyasztásra.” (Dr. Gődény válaszol a kommentjeitekre! című videó)

- „Tehát a táplálékkiegészítők feldolgozott élelmiszerek, pontosan ugyanolyan kaják, mint a vajaskifli, vagy a túrós palacsinta, vagy a paprikás csirke” (Illegálisak a táplálék-kiegészítők? Koxot tartalmaznak? dr. Gődény válaszol című videó)
- „Még egyszer leszögezem, hogy a táplálékkiegészítők ugyanolyan élelmiszerek, mint a steak vagy a grill csirke, vagy a túró rudi. Csak minőségi mennyiségben és összetételben tartalmazzák ugyanezeket a makro tápanyagokat, mint a steak vagy a többi kaja. Tehát srácok, ha protein shaket használtok ugyanolyan kockázatot jelent az életetekre, mintha megesztek egy rántott húst.” (Tönkreteszi a vesédet a sok fehérje dr. Gődény válaszol című videó)
- „... a táplálék-kiegészítők sem illegálisak. Csak ugye feldolgozottságukból fakadóan hatékonyabbak, jobb a felszívódásuk és jobban segítik a sportteljesítményt, mint a hagyományos élelmiszerek.” ... „Tehát srácok, ha protein shaket használtok ugyanolyan kockázatot jelent az életetekre, mint mikor megesztek egy rántott húst.” (Best of tápkieg hülyeségek című videó)
- „7 óra van, bemutatok néhány rutint, ami részét képezi az életemnek, egészen attól, hogy milyen táplálékkiegészítőket használok, milyen vitaminokat szedek be reggel, hogyan csinálom a turmixomat, hogy készülök fel, a következő időszakra, például az ezt követő edzésre. Tehát miután felkelek az első az, hogy megnézem, hogy a bogyósdobozban mi található. Egy ilyen kis csavartartódobozban tartom azokat a táplálékkiegészítőket, vitaminokat, amiket használok. Ha érdekel végig mutatom nektek, van egy szerves szelénem, egy D vitamin és K2 kombináció, innen hiányzik a magnézium, fel is töltöm, ez a legfontosabb, hogy mindig legyen muníció, a következő a C-vitamin, ami fogyóban van, de van egy új dobozom, ez egy szilimarín kapszula, tehát egy májvédő, az én koromban már nagyon fontos, hogy vigyázzak az egészségemre, ez egy Q10 kapszula, ez egy joint guard, tehát ízület védő kombináció, ugye amerikai futballt toltam vagy 15 éven keresztül, úgyhogy adtam én az ízületeknek, főleg a térdemnek, de a vállam is megérzi ezt. Itt van egy multivitamin kapszula, ami egész dózisosokban tartalmaz vitaminokat és egy halolaj. Amiből kifogytam az a tökmagolaj kapszulám, illetve szoktam szedni egy kálium-magnézium komplexet is. Tehát akkor mindegyikből egy bekerül az arcba ilyenkor reggel.” ... „...mert van nekem egy kedves feleségem, aki szintén ezeken a turmixokon él, vagyis ezt fogyasztja edzés után, úgyhogy neki is megcsinálom a turmixot.” (24 óra dr. Gődénnyel című videó)
- „Hát azért van, mert jelen pillanatban a tápanyagok nem kerülnek olyan mértékben a szervezetünkbe a táplálékok, meg az élelmiszerek elfogyasztása során, mint mondjuk 50-60 évvel vagy akár 100 évvel korábban volt. Tehát ahogy kivannak merülve a földek, a különböző termőtalajok, ezért már nem tartalmaznak különböző zöldségek, gyümölcsök és azt ezt fogyasztó állatok sem olyan mértékben megfelelő anyagokat, amik szükségesek ahhoz, hogy az anyagcserénk jól működjön, jól tudjunk regenerálódni, minden flottul menjen a szervezetbe. ... „Egy-egy ilyen táplálékkiegészítő elfogyasztásával, vagy gondolom ezek a shakerek ugye, amire gondolunk, reggel akár egy reggelit ki lehet váltani? A táplálékkiegészítők azok nem csak a protein porok, illetve shakerek, amiről te beszéltél, hanem mindenféle vitaminok, ásványi anyagok, komplexek, egyéb teljesítményt segítő anyagok, tehát ha visszatérünk arra, hogy a fehérjekészítményeket lehet-e arra használni, hogy egy étkezést kiváltsunk vele, abszolút. Viszont

amint mondtam kiegészítő, tehát arra nem alkalmas, hogy egész nap csak protein shakekkel pótoljuk azokat az alapanyagokat, amik szükségesek a szervezet működéséhez.” „Mert ugyebár a gyümölcsökből és az egyéb ilyen növényi anyagokból nem tudunk felvenni elég vitamint” (Kellenek nekünk a táplálékkiegészítők? című videó)

IV.6. A kereskedelmi gyakorlat, illetve az egyes kommunikációs eszközök egyéb jellemzői

49. Az eljárás alá vont forgalmazó előadta, hogy 2019-ben a Nutriversum a YouTube csatornán keresztül is kommunikálni kezdett, elsősorban nem reklámozási céllal, hanem azért, hogy tartalmaival szórakoztasson és információt nyújtson a nézőknek. Ennek keretében készült el egy videósorozat, dr. Gődény Györggyel együttműködve.⁴⁴
50. A videók szövegét [ÜZLETI TITOK].⁴⁵
51. A Nutriversum nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK].⁴⁶
52. A Nutriversum jelezte, hogy a kifogásolt videókat 2020. október 22-én elérhetlenné tette a Nutriversum YouTube csatornáján.⁴⁷ A kiterjesztő végzésben jelzett kommunikációkat 2021. február 17. napjával távolította el a YouTube csatornáról.⁴⁸
53. A Nutriversum előadása szerint [ÜZLETI TITOK].⁴⁹
54. A videók megtekintése, elérési adatai kapcsán a Nutriversum hangsúlyozta, hogy a YouTube videómegosztó platform átlagos megtekintési időtartam statisztikája nem értelmezhető önmagában, mivel ez a szám azt mutatja, hogy az átlag fogyasztó egy adott videóra mennyi időt fordít, azonban annak ismerete nélkül célszerűtlen elemezni ezt a mutatót, hogy tudnánk milyen hosszú a videó, amelyre vonatkozik.⁵⁰ A Nutriversum előadása szerint ezen mutatószám célja, hogy a YouTube „kivédje” a figyelemfelhívó címmel és borítóképpel rendelkező videók előtérbe helyezését, melyről a fogyasztók gyorsan elkattintanak. Más szavakkal, amennyiben nem sikerül fenntartani a néző figyelmét, úgy az nem fogja végignézni a videót, elkapcsol, ezáltal csökkentve a videóra jutó átlagos megtekintési időtartamot.⁵¹
55. A rövid (2-5 perces) videók sokkal könnyebben érnek el kedvező átlagos megtekintési időtartamot, mivel nem csak, hogy könnyebb a nézők figyelmének rövidebb ideig való fenntartása, de annak az esélye is kisebb, hogy a fogyasztó megszakítsa egy videó megtekintését, annak ellenére, hogy tartalma nem szórakoztatja, esetleg nem ért egyet azzal. A Nutriversum szerint ezen videók esetében fennáll annak a veszélye, hogy az átlagos megtekintési időtartam jelentős pozitív torzítást mutasson.⁵² Ezzel szemben a (10 percnél) hosszabb videók tekintetében sokkal egyértelműbben megmutatkozik az, hogy egy fogyasztó elégedett-e azok tartalmával, leköti-e az a figyelmét. A Nutriversum hangsúlyozta azt is, hogy önmagában az átlagos megtekintési időtartamból és annak egy film hosszához viszonyított arányából - sem hosszabb, sem rövidebb megtekintés esetén - nem vonható le az az egyértelmű következtetés, hogy a nézőt a tartalom befolyásolta-e, illetve, ha igen milyen módon, mértékben vagy hogy az meggyőzte-e bármiről is.⁵³

⁴⁴ VJ/35-5/2020. 17. pont

⁴⁵ VJ/35-5/2020. 28. pont

⁴⁶ VJ/35-5/2020. 29. pont

⁴⁷ VJ/35-17/2020. 5. pont

⁴⁸ VJ/35-48/2020. számú irat

⁴⁹ VJ/35-5/2020. 25. pont

⁵⁰ VJ/35-17/2020. 7. pont

⁵¹ VJ/35-17/2020. 8. pont

⁵² VJ/35-17/2020. 9. pont

⁵³ VJ/35-17/2020. 10. pont

56. A Nutriversum szerint az átlagos megtekintési időtartam mérőszámát videónként érdemes vizsgálni, fenntartásokkal a rövidebb videók szükségyszerűen magasabb arányszámaival szemben.⁵⁴ [ÜZLETI TITOK].⁵⁵

57. A Nutriversum a következő adatokat adta meg állítása igazolására az egyes hosszabb⁵⁶ és rövidebb⁵⁷ videók kapcsán:

A videó címe	Hossza (p:mp)	Az átlagos megtekintési időtartam alapján a videó hány százaléka került átlagosan megtekintésre
ILLEGÁLISAK a táplálékkiegészítők? Koxot tartalmaznak? Dr. Gődény válaszol	4:30	[ÜZLETI TITOK]
Tönkreteszi a vesédet a sok FEHÉRJE? Dr. Gődény válaszol	3:19	[ÜZLETI TITOK]
Miért nem leszel "TÚL IZMOS" a proteintól? Dr. Gődény válaszol	3:08	[ÜZLETI TITOK]
IMPOTENCIÁT okoznak a táplálékkiegészítők? Dr. Gődény válaszol	2:27	[ÜZLETI TITOK]
KORONAVÍRUS: mi van a számok mögött? Dr. Gődény elemez	32:53	[ÜZLETI TITOK]
Mit tesz velünk az ENERGIAITAL? Dr. Gődény válaszol	14:06	[ÜZLETI TITOK]
Az IGAZSÁG a D-vitaminról Dr. Gődény válaszol	14:53	[ÜZLETI TITOK]
Mit tesz veled a KREATIN? Dr. Gődény válaszol	15:55	[ÜZLETI TITOK]
Dr. Gődény válaszol a KOMMENTEITEKRE!	14:56	[ÜZLETI TITOK]
Az IGAZSÁG az OMEGA zsirokról Dr. Gődény válaszol	16:36	[ÜZLETI TITOK]
Az IGAZSÁG a C-vitaminról Dr. Gődény válaszol	13:40	[ÜZLETI TITOK]
Csupán szépek leszünk a KOLLAGÉNTŐL? Dr. Gődény válaszol	13:51	[ÜZLETI TITOK]
Dr. Gődény KEDVENC diétája + a leghülyébb divatdiéták a netről	12:17	[ÜZLETI TITOK]
Ki az az IMMUNRENDSZER? Hogy véd meg? Dr. Gődény válaszol	18:12	[ÜZLETI TITOK]
Túléljük a KORONAVÍRUST? Dr. Gődény válaszol	17:28	[ÜZLETI TITOK]
Melyik DIÉTA a legjobb? Dr. Gődény válaszol	12:10	[ÜZLETI TITOK]
Dr. Gődény újra válaszol a KOMMENTJEITEKRE! - 2. rész	18:43	[ÜZLETI TITOK]
Hogyan szerez ENERGIÁT Dr. Gődény? Energiaitalok 2. rész	14:21	[ÜZLETI TITOK]

58. A Nutriversum hangsúlyozta, hogy egyetlen hosszabb videó esetében sem haladta a videók átlagos megtekintése [ÜZLETI TITOK].⁵⁸ Kiemelte azt is, hogy [ÜZLETI TITOK].⁵⁹

59. A Nutriversum szerint [ÜZLETI TITOK].⁶⁰

60. A „Miért belülről kell pótolni a kollagént?” és „Kellenek nekünk a táplálékkiegészítők?” című videók kapcsán a Nutriversum előadta, hogy a TV2 csatorna „Edzőtárs” című műsorát gyártó Media Factory Kft. kereste meg a Nutriversumot és gyártotta le ezeket a videókat, mint a műsor egy-egy részét. A két videó ennek megfelelően a TV2 (majd ismétlésben a Super TV2) csatornákon került vetítésre összesen négy alkalommal az „Edzőtárs” című műsor részeként (a műsorban „A műsorszám termék megjelenítést tartalmaz” tájékoztató szöveg megfelelő feltüntetésével).

61. A Nutriversum [ÜZLETI TITOK].⁶¹

⁵⁴ VJ/35-17/2020. 11. pont

⁵⁵ VJ/35-17/2020. 12. pont

⁵⁶ VJ/35-17/2020. 15. pont

⁵⁷ VJ/35-17/2020. 13. pont

⁵⁸ VJ/35-17/2020. 16. pont

⁵⁹ VJ/35-17/2020. 14. pont

⁶⁰ VJ/35-17/2020. 17. pont, VJ/35-34/2020. 31. pont

62. A Nutriversonum úgy nyilatkozott továbbá, hogy [ÜZLETI TITOK],⁶² [ÜZLETI TITOK].⁶³ A szerződéses kapcsolat [ÜZLETI TITOK] megszűnt.⁶⁴

V.

Az eljárás alá vontak álláspontja

V.1. A Nutriversonum álláspontja, nyilatkozatai a vizsgálati szakban

63. Az eljárás alá vont álláspontját, jogi nyilatkozatait a vizsgálati jelentés VII.1. és 3. pontjai, illetve a VIII.1. pontja tartalmazza részletesebben. A Nutriversonum személyes meghallgatásán elhangzottak⁶⁵ a vizsgálati jelentés VII.2. pontjában kerültek rögzítésre.
64. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont az előzetes álláspontot követően álláspontját érdemben megváltoztatta együttműködése körében, így az eljáró versenytanács a jelen pontban pusztán visszautal arra, hogy a Nutriversonum vizsgálati szakban előadott jogi álláspontját az előzetes álláspont V.1. pontja ismerteti, a következőkben csak azon észrevételeket mutatja be, amelyek a magatartás megítélése körében különösen relevánsak lehetnek.
65. A Nutriversonum álláspontja szerint a kereskedelmi kommunikációkat és azok fogyasztókra gyakorolt hatását teljes egészében kell megítélni, nem pedig egyes kiragadott részenként. Megjegyezte, hogy még amennyiben egy kommunikáció ajánlásnak is minősülhetne esetleg, abban az esetben sem feltétlenül minősülne egészségre vonatkozó állításnak, illetve nem feltétlenül vonatkozik a Nutriversonum termékére.⁶⁶
66. A Nutriversonum eljárása nem a fogyasztók megtévesztésére irányult, továbbá mind a reklámozásra fordított költség, mind pedig a reklámozással esetlegesen elért bevétel jelentéktelennek minősíthető, az eljárás alá vont KKV-nak minősül, így a Nutriversonum álláspontja szerint a jelen ügy elenyésző súlyú.⁶⁷
67. A Nutriversonum kiemelte, hogy ellene soha nem állapítottak meg az ügy tárgyával megegyező vagy akár csak azzal hasonlatos jogsértést, továbbá a kifogásolt videókat a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a tőle telhető leggyorsabban eltávolította YouTube csatornájáról és ezt meghaladóan is igyekszik maradéktalanul eleget tenni a jogszabályi követelményeknek. [ÜZLETI TITOK].⁶⁸ [ÜZLETI TITOK].⁶⁹
68. Az eljárás alá vont szerint vele szemben a Tpv. 78. § (8) bekezdése alapján figyelmeztetés lenne alkalmazható,⁷⁰ mivel az eljárás során tanúsított magatartása alapján alaposan feltételezhető, hogy jövőbeni magatartásának töretlen jogszerűsége ezen jogintézmény alkalmazásával is biztosítható.⁷¹
69. A szerződést a társaság dr. Gódegy Györggyel elsősorban mint influenszerrel, véleményvezérrel kötötte meg, aki az általa összeállított és közzétett tartalmakért teljeskörűen és önállóan felel.⁷² [ÜZLETI TITOK]⁷³ [ÜZLETI TITOK].⁷⁴

⁶¹ VJ/35-30/2020. 9. pont

⁶² A díjazás a következők szerint alakult: [ÜZLETI TITOK]

⁶³ VJ/35-30/2020. 11. pont, VJ/35-5/2020. 25. pont, VJ/35-30/2020. 14. pont

⁶⁴ VJ/35-67/2020.

⁶⁵ VJ/35-22/2020.

⁶⁶ VJ/35-34/2020. 9. pont

⁶⁷ VJ/35-5/2020. 37. pont

⁶⁸ VJ/35-17/2020. 20. pont

⁶⁹ VJ/35-5/2020. 42. pont VJ/35-9/2020. 17. pont VJ/35-17/2020. 26. pont VJ/35-17/2020. 27. pont

⁷⁰ VJ/35-5/2020. 41. pont, VJ/35-9/2020. 16. pont

⁷¹ VJ/35-48/2020. 26. pont

⁷² VJ/35-5/2020. 6. pont

⁷³ VJ/35-67/2020. számú irat

⁷⁴ VJ/35-5/2020. 7. pont

70. Az eljárás alá vont szerint meg kell különböztetni dr. Gódey Györgyöt, a testépítő, fitness bajnok influenzszert (aki a Nutriversonum YouTube csatornáján is megjelent) dr. Gódey Györgytől, a gyógyszerésztől.⁷⁵ Dr. Gódey György külső megjelenése is egyértelműen sportolói, fitness szakadói jegyeket mutat a posztokban, videóknak (és a közvélemény számára így is vált ismertté, így vált influenzszerré) és nem gyógyszerészre, egészségügyi szakemberre jellemző külsőségekkel jelenik meg.
71. A Nutriversonum előadta, hogy a videósorozat egy részéért a Magyar Marketing Szövetség által meghirdetett pályázaton bronz minősítést nyert *“A leginnovatívabb sportmarketing-együttműködés”* kategóriában 2019-ben,⁷⁶ ami álláspontja szerint megerősíti, hogy egyértelműen sportmarketing tevékenységről van szó és sem a szakmai közönség, sem a fogyasztók számára nem egészségügyi szakemberi minőségében jelent meg, működött közre dr. Gódey György.⁷⁷
72. A Nutriversonum szerint a YouTube videók és a vásárlási kedv növekedése között érdemi összefüggés nem mutatható ki, amely állítását alátámasztandó csatolta két videóra nézve a YouTube által vezetett, ún. „átlagos megtekintési időtartam” statisztikákat, [ÜZLETI TITOK].⁷⁸

Videó címe	Megtekintések	Átlagos megtekintési időtartam	Videó időtartama
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

73. A Nutriversonum szerint két egyéb faktornak köszönheti forgalmának növekedését:⁷⁹ egyrészt a koronavírus járvány megjelenése óta a magyar fogyasztók egy része sokkal tudatosabban figyel egészségére,⁸⁰ másrészt nagyszabású promóciós akciót hajtott végre, amelynek részeként minden 15.000 Ft feletti vásárlás mellé ingyen kézfertőtlenítőt biztosított fogyasztói számára (abban az időszakban, amikor a kézfertőtlenítők az üzletek polcain vagy egyáltalán nem, vagy csak meglehetősen magas áron voltak elérhetőek).⁸¹
74. A Nutriversonum szerint egy reklám (vagy bármilyen más kereskedelmi kommunikáció) akkor eredményes, ha a fogyasztók annak hatására bizonyos elvárt módon cselekednek.⁸² A Nutriversonum szerint a jelen ügyben kifogásolt videók [ÜZLETI TITOK]. Ennek okául a Nutriversonum azt valószínűsíti, hogy a videók tartalma elsősorban oktató, szórakoztató jellegű, nem pedig eladásösztönző vagy termék ajánló.⁸³

V.2. A Nutriversonum kötelezettségvállalása

75. A Nutriversonum a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati szakában a Tpv. 75. §-ára hivatkozással kötelezettségvállalásra irányuló nyilatkozatot terjesztett elő.⁸⁴ A kötelezettségvállalás részletes tartalmát a vizsgálati jelentés 8. számú melléklete tartalmazza. A Nutriversonum az alábbi kötelezettségeket tervezte vállalni:

- Megfelelőségi Program I.: Reklám- (és versenyjoggal) kapcsolatos oktatás
- Megfelelőségi Program II.: Belső Reklámjogi Megfelelőségi Szabályzat

⁷⁵ VJ/35-5/2020. 8. és 9. pont

⁷⁶ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a díjra az adott évben először megrendezésre az eljárás alá vontak maguk pályáztak.

⁷⁷ VJ/35-30/2020. 21. pont

⁷⁸ VJ/35-5/2020. 31. pont, 7. melléklet

⁷⁹ VJ/35-5/2020. 32. pont

⁸⁰ VJ/35-5/2020. 33. pont

⁸¹ VJ/35-5/2020. 34. pont

⁸² VJ/35-34/2020. 27. pont

⁸³ VJ/35-34/2020. 28. pont

⁸⁴ VJ/35-48/2020. számú irat

- Előzetes önellenőrzési rendszer, a kommunikációtól, magatartásoktól való tartózkodás
 - A kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó jogi audit
 - Belépés a Magyarországi Étrend-kiegészítő Gyártók és Forgalmazók Egyesületébe (a továbbiakban: MEKISZ)
 - Edukációs kampány és honlap
 - Tevőleges ([ÜZLETI TITOK]) jóvátétel
 - Munkaszerződések átvilágítása
76. A Nutriversum a kötelezettségvállalással kapcsolatosan jelezte, hogy a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2018. számú,⁸⁵ a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalásról szóló közleménye (a továbbiakban: Kötelezettségvállalási Közlemény) szem előtt tartásával járt el.⁸⁶ A Nutriversum szerint a kötelezettségvállalása megfelel a Tpv. és a Kötelezettségvállalási Közlemény követelményeinek. A javasolt kötelezettségek sokkal hatékonyabban képesek megvalósítani a közérdek védelmét, mint az eljárás esetleges jogsértés megállapításával való lezárása.⁸⁷ A Nutriversum álláspontja az, hogy a kötelezettségvállalások a versenyfelügyeleti eljárásban felmerült aggályokra egytől-egyig képesek kielégítő választ adni.⁸⁸
77. A Nutriversum előjáróban kiemelte, hogy az ügyindító és az azt kiterjesztő végzésekben kifogásolt magatartások jelentős részének folytatásával önként felhagyott, amikor a Gazdasági Versenyhivatal által közvetve vagy közvetetten megjelölt videókat röviddel a végzések átvételét követően eltávolította YouTube csatornájáról⁸⁹ (és időközben minden más olyan videót, amelyben dr. Gődény György szerepelt).
78. A Nutriversum vállalta minden olyan marketing kampányterve és ötlete, illetve fogyasztói, kereskedelmi kommunikációja (különösen, de nem kizárólagosan az annak részeként elhangzó tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások) előzetes jogi felülvizsgáltatását, amelyek jogszerűségéről és megfelelőségéről saját hatáskörben nem tud döntést hozni. Tehát a sérelmezett magatartás abbahagyásán túl is igyekszik proaktívan tenni azért, hogy a jövőre vonatkozóan kizárja bármely vonatkozó tevékenysége jogsértő jellegének akár csak a gyanúját is.⁹⁰
79. A Nutriversum szerint kötelezettségvállalásai a Kötelezettségvállalási Közlemény 19. pontjában, a fogyasztók számára érzékelhető előnyt nyújtó vállalásokként jellemzett vállalásokra vonatkozó nyolc ismervből legalább négyet megvalósítanak [nevezetesen a 19. pont c), d), e) és f) alpontjaiban foglaltakat].⁹¹
80. Indokolása körében az eljárás alá vont a Kötelezettségvállalási Közlemény egyes elvárásai, követelményei kapcsán a következőket rögzítette (a részletesebb indokolást a vizsgálati jelentés IX.2. és IX.3. pontjai, a vállalkozás által hivatkozott joggyakorlatot, ügyeket pedig a vizsgálati jelentés IX.4. pontja részletezi):
- A vállalt intézkedések a probléma gyökerére hatnak (relevancia követelménye), amely körben az eljárás alá vont azt is kiemelte, hogy álláspontja szerint a vállalások a jogtudatosságát messze az átlagos piaci szereplő fölé emelik, és kedvezően hatna a piaci tendenciákra, amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal a kötelezettségvállalások elfogadása mellett döntve meghatározná egy

⁸⁵ Egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel

⁸⁶ VJ/35-48/2020. 30. pont

⁸⁷ VJ/35-48/2020. 31. pont

⁸⁸ VJ/35-48/2020. 36. pont

⁸⁹ VJ/35-48/2020. 32. pont

⁹⁰ VJ/35-48/2020. 37. pont

⁹¹ VJ/35-48/2020. 50. pont

olyan irányt, követelményrendszert, amelyet példaként lehet felmutatni a piacon szereplő más vállalkozásoknak.⁹²

- A kifejtett intézkedések és a vizsgált kommunikáció önkéntes eltávolítása az esetlegesen jogsértő helyzet megszüntetésére is maradéktalanul alkalmas, továbbá a Nutriversonum által felajánlott kötelezettségvállalások olyan tevőleges jóvátételi intézkedést is tartalmaznak, amely anyagi kompenzációként szolgálhat a fogyasztók felé.⁹³
- A hitelesség követelménye kapcsán kiemelte, hogy a Kötelezettségvállalási Közlemény 21. pontjában feltüntetett kritériumokat, úgy, mint az intézkedések elvégzésének ideje, a meghozandó intézkedések tartalma, az igénybe venni tervezett eszközök, a vállalt kötelezettségekre vonatkozó költségek és a szükséges erőforrásokkal való rendelkezés, a Nutriversonum kifejezetten figyelembe vette és beépítette a releváns sorokba a vállalásait tartalmazó táblázat elkészítése során, ezzel is segítve a hatóság munkáját és alátámasztva vállalásainak hitelességét.⁹⁴
- A javasolt intézkedéseket a fentiekén túl azért is teljes mértékben megvalósíthatónak gondolja, hiszen kivitelezésük kizárólag a társaság elhatározásán és ráfordításain múlik. Annak igazolására pedig, hogy a Nutriversonum rendelkezik a szükséges erőforrásokkal, a kötelezettségvállalás kidolgozása során szintén külön figyelmet szentelt.⁹⁵
- Álláspontja szerint a társaság szavahihetősége egyfelől vélelmezendő a Kötelezettségvállalási Közlemény 20. pontja alapján, másfelől pedig a versenyfelügyeleti eljárás során végig együttműködött a Gazdasági Versenyhivatallal, korábban a vizsgálat tárgyával megegyező, ahhoz hasonló vagy másmilyen jogsértést nem állapítottak meg vele szemben, illetve vizsgálatot se kezdeményeztek ellene.⁹⁶
- Az időszerűség követelménye kapcsán kiemelte, hogy a kötelezettségek fenntartása kapcsán kifejezetten a Kötelezettségvállalási Közlemény által is célként megjelölt, a belső folyamatokba történő tartós beépüléshez szükséges időtartam figyelembevételével járt el, ahogyan akkor is, amikor a fogyasztói tudatosság növeléséhez hozzájárulni képes vállalások időszerűségét határozta meg, külön figyelmet fordítva az edukációs kampány minél hosszabb ideig történő elérhetővé tételére.⁹⁷
- A kötelezettségvállalás ellentmondás-mentes volta kapcsán jelezte, hogy az intézkedések meghatározása során végig szem előtt tartotta ezen kritériumot, illetve az intézkedések inkább egymás pozitív hatásait erősítő jelleggel bírnak, néhol pedig kifejezetten egymásra is épülnek.⁹⁸
- Az ellenőrizhetőség jegyében pedig végig szem előtt tartotta a Kötelezettségvállalási Közlemény 26. pontját is és minden egyes javasolt kötelezettségnél külön kifejtette, hogy az adott vállalás teljesültét milyen módon kívánja igazolni.⁹⁹

81. Az eljárás alá vont szerint az általa tett vállalások maradéktalanul orvosolják a vizsgálat tárgyát képező jogi aggályokat, ezen túlmutatóan pedig képesek az eljárás befejezésével járó bármilyen jogalkalmazói döntésnél hatékonyabb és rugalmasabb megoldást kínálni valamennyi vizsgált kérdés vonatkozásában.¹⁰⁰ A Nutriversonum álláspontja szerint egyetlen versenyfelügyeleti eljárásnak sem

⁹² VJ/35-48/2020. 45. pont

⁹³ VJ/35-48/2020. 49. pont

⁹⁴ VJ/35-48/2020. 51. pont

⁹⁵ VJ/35-48/2020. 52. pont

⁹⁶ VJ/35-48/2020. 53. pont

⁹⁷ VJ/35-48/2020. 54. pont

⁹⁸ VJ/35-48/2020. 55. pont

⁹⁹ VJ/35-48/2020. 56. pont

¹⁰⁰ VJ/35-48/2020. 58. pont

lehet tisztán célja a represszió, és a vállalt kötelezettségek messze előnyösebbek mind a közérdek védelme, mind a generális és speciális prevenció szempontjából.¹⁰¹

82. A Nutriversum kiemelte, hogy KKV-nak minősül. Ebből következően pedig piaci helyzetére és potenciális növekedésére, fejlődésére, továbbá pénzügyi teljesítőképességére és az általa biztosított munkahelyek megtartására nézve is jelentősen előnyösebb hatásokkal járna a kötelezettségvállalás elfogadása.¹⁰² Az eljárás alá vont szerint továbbá a vizsgált magatartás teljes mértékben alkalmatlan volt bárminemű jelentősebb hátrány okozására.¹⁰³
83. A társaság kereskedelmi gyakorlatának módosítása iránt már a kérelme benyújtása előtt lépéseket tett: YouTube csatornájáról eltávolította a kifogásolt videókat, megújította a dr. Gődény Györggyel fennálló együttműködését, hogy az megfelelően tükrözze a felek között fennálló tényleges gyakorlatot, illetve munkatársai reklám- és versenyjogi képzését is megkezdte.¹⁰⁴ Az eljárás alá vont a VJ/35-63/2020. számú iratban benyújtotta belső reklámjogi megfelelőségi szabályzatának tervezetét (és egyben úgy nyilatkozott, hogy továbbra is folytatja önkéntesen megfelelőségi programja megvalósítását, továbbá a tervezet véglegesítése és implementációja 2021. augusztus-szeptemberben kezdődik meg).
84. Az eljárás alá vont előadta, hogy vállalásait kifejezetten olyan, a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyi hatályán túlmutató szándékkal igyekezett a Gazdasági Versenyhivatal elé tárni, hogy azokat az alkalmasnak találja mint a fogyasztói tudatosságot növelni és a releváns piacra pozitívan hatni képes intézkedéseket.¹⁰⁵
85. A Nutriversum tehát kérte kötelezettségvállalási kérelmének elfogadását, mivel az maradéktalanul megfelel minden a Tpv-t., illetve a Kötelezettségvállalási Közlemény és korábbi gyakorlat által az elfogadhatóság körében elvárt kritériumnak, sőt ezen túlmenően is számos további érv sorakoztatható fel annak pozitív elbírálása mellett.¹⁰⁶ A vállalások nemcsak, hogy tartalmazzák a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlatában általában fellelhető kötelezettségvállalásokat (és teszik azokat fontos és integráns részükké), hanem akár egyes elemeiket tekintve képesek is lehetnek túlmutatni azokon.¹⁰⁷
86. A Nutriversum kiemelt figyelmet fordított arra is, hogy olyan újszerű vállalásokat is tegyen (pl. MÉKISZ csatlakozás, tevéleges jóvátétel), amelyekkel hozzájárulhat ahhoz, hogy ne csak saját kereskedelmi gyakorlata jogszabályoknak való megfelelőségét növelje, de az étrend-kiegészítők piacán aktív vállalkozásoknak is iránymutatásként szolgálhasson, hogy hogyan kell helyes és a fogyasztók számára is kedvező és hasznos kommunikációt folytatni.¹⁰⁸

V.3. A Nutriversum előzetes álláspontot követően benyújtott nyilatkozatai

87. Az eljárás alá vont a VJ/35-79/2020. számú iratban kérte a kiszabni tervezett bírság összegének csökkentését a beadványban előadott együttműködési formák tanúsítása és a bírságszámításra vonatkozó egyéb észrevételei figyelembevételével. Kérte továbbá a kiszabandó bírság részletekben történő kifizetésének elrendelését a Tpv-t. 62/C. § (1) bekezdése alapján.
88. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy az előzetes álláspontban nevesített magatartások jogsértő jellegét beismeri, és kérte ezt a tényt a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági

¹⁰¹ VJ/35-48/2020. 61. pont

¹⁰² VJ/35-48/2020. 62. pont

¹⁰³ VJ/35-48/2020. 64. pont

¹⁰⁴ VJ/35-48/2020. 66. pont

¹⁰⁵ VJ/35-48/2020. 67. pont

¹⁰⁶ VJ/35-48/2020. 90. pont

¹⁰⁷ VJ/35-48/2020. 91. pont

¹⁰⁸ VJ/35-48/2020. 92. pont

Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló 12/2017. közleményének¹⁰⁹ (a továbbiakban: Bírságközlemény) 88. pontjában foglaltak szerint, a joggyakorlat és a Bírságközlemény keretei között megengedhető legnagyobb (30%-os) mértékben a Nutriversonum javára értékelni.

89. Mindazonáltal fenntartotta korábban is ismertetett álláspontját ezen magatartás megkezdésének és tanúsításának okaira és céljára vonatkozóan, elsősorban azt, hogy a dr. Gődény Györggyel való együttműködésének elsődleges és legfőbb céljának továbbra is az edukációt, az ismeretterjesztést és az iparági termékekkel szemben fennálló tévhiték szertefosztatását tekinti, illetve tekintette. Az eljárás alá vontat a különböző csatornákon tapasztalt, alaptalan félelem keltésére alkalmas dezinformáció ellen való határozott fellépés vezette - nem pedig a megtévesztés, illetve a haszonszerzés szándéka. A tartalmak gyártása során már csak azért sem merült fel benne, hogy jogi akadályba ütközhet a vizsgált kereskedelmi kommunikációs tevékenységek végrehajtása, mert dr. Gődény György ilyen vagy ahhoz hasonló jellegű akadály fennálltát nem jelezte. Az eljárás alá vont nem a jogsértés tudatában, nem szándékosan követte el a jogsértéseket.
90. Az eljárás alá vont nyilatkozott, hogy a hivatkozott komplex „Megfelelőségi Program” fenntartását a jövőre nézve is vállalja és kész arra, hogy szükség esetén annak megvalósultát az ügyet lezáró határozatban előírt módon igazolja is. Egyébiránt a program megvalósításával a visszajelzésének hiánya ellenére is haladt (csatolta a megvalósítást igazoló dokumentációt is), hiszen a vállalat megtételével elsődleges célja a jövőbeli jogsértések kiküszöbölése. Előadta az edukációs kampány és a honlap megvalósítása kapcsán, hogy bár az eljáró versenytanács szerint azok nem képeztek volna elegendő hasznot a jogsértéssel érintett fogyasztók számára, azok megvalósításához ragaszkodik edukációs célból a dezinformáltság miatt. A MÉKISZ-beli tagsága fenntartását is tervezi.
91. A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont kérte a Bírságközlemény 83. pontja alapján, hogy KKV voltára és a jogsértés beismerésére tekintettel az utólagos megfelelőségi programokért kiszabható legnagyobb, 20%-os bírságcsökkentő tételt alkalmazza az eljáró versenytanács.
92. A Bírságközlemény 88. pontjában nevesített, az eljárás alá vont által tanúsítható egyéb együttműködési formákkal kapcsolatban a Nutriversonum előadta, hogy az eljáró versenytanács által megállapított tényeket nem vitatja, így kérte, hogy erre tekintettel is a joggyakorlat és a Bírságközlemény keretei között megengedhető legnagyobb (20%-os) bírságcsökkentő tétel kiszabásáról döntsön az eljáró versenytanács.
93. A tényállás elfogadása mellett az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a bírság kiinduló összege, illetve kiszámításának módja és a meghatározásnál figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülmények aránytalanul kerültek meghatározásra, így kérte az alábbiak figyelembe vételét:
- a jogsértéssel érintett időn belüli első időszakban (2019. júniustól 2019. szeptember 17-ig) mindösszesen kettő jogsértő fénykép került feltöltésre, így kérte, hogy az eljárásban végül ténylegesen kiszabott bírság kiinduló összegének megállapítása során az erre az időszakra jutó nettó árbevétel az eljáró versenytanács hagyja figyelmen kívül,
 - a harmadik, 2020 októberétől 2021 januárjáig terjedő időszakra már a vizsgált kereskedelmi kommunikációi nagy részét elérhetetlenné tette, mindösszesen 8 darab videó volt megtekinthető a vizsgált 27-ből a Nutriversonum YouTube csatornáján, összesen pedig csak 18 kereskedelmi kommunikáció a vizsgált 47-ből, és az eltávolított videók között az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjait sértő videók fele is törlésre került, ezért kérte, hogy az eljáró

¹⁰⁹ Egységes szerkezetben az azt módosító 1/2021. közleménnyel.

versenytanács a bírságkiszabás során megállapított kiinduló összeg ezen időszakra eső részét a jogsértő magatartás ténylegesen megvalósított részének arányában vegye figyelembe,

- amennyiben az eljáró versenytanács a korábbi számítási módtól mégsem kívánna eltérni, úgy kérte, hogy az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 62. pontja alapján a kirótt bírság összegét, a túlzott elrettentő hatás elkerülése és az arányosság követelményének megtartása érdekében csökkentse,
 - a Nutriversum mulasztása (a kommunikáció edukációs, ismeretterjesztő, az egész iparág számára rendkívül ártalmas dezinformáció miatti céljára tekintettel) nem felróható, így az súlyosító körülményként sem vehető figyelembe.
94. A felróhatóság körében az eljárás alá vont hangsúlyozta továbbá, hogy dr. Gődény Györgyöt azokban a szakmai és fogyasztói berkekben, amelyek jelen jogsértésben érintettek elsődlegesen, mint testépítőt, edzőt ismerik, nem pedig a múltbeli gyógyszerészi tevékenysége okán. Ennek igazolására képeket csatolt dr. Gődény György közösségi média oldalainak napi hírfolyamaiból. Kiemelte továbbá, hogy a vizsgált, összesen 47 kereskedelmi kommunikáció közül mindösszesen 6 valósította meg mindkét jogsértést és ezek sem a vizsgált időszak teljes tartalma alatt.
95. Szintén a felróhatóság körében kérte az eljárás alá vont figyelembe venni azon körülményt, mint a magasfokú felróhatóság ellen ható tényezőt, hogy a Nutriversum anyagi ráfordításai a jogsértő kereskedelmi kommunikációkra elhanyagolhatóak voltak.
96. Az eljárás alá vont elsődlegesen azt kérte az eljáró versenytanácstól, hogy a Nutriversum felróhatóságának súlyosító körülményként való értékelésétől tekintsen el, másodlagosan pedig azt, hogy amennyiben mint súlyosító körülmény értékeli, úgy azt csak mint kis súlyú súlyosító körülmény tegye.
97. Az eljárás alá vont kérte a jogsértő tájékoztatások és a teljes kereskedelmi gyakorlat viszonyát kiemelt enyhítő körülményként értékelni a Bírságközlemény 49. pontjára figyelemmel, mivel a vizsgált kommunikációk számos jogszerű és a kiegyensúlyozott étrend fontosságát előtérbe helyező üzenetet is tartalmaztak. Az eljárás alá vont szerint egy „hagyományos” reklámkampányhoz képest a megvalósított gyakorlatok nem voltak kiterjedtek, azok csak az újkeletű, az elmúlt években népszerűvé vált közösségi média és videómegosztó-platformon jelentek meg főszabály szerint. Az elért fogyasztók száma és a kereskedelmi kommunikációk hatékonysága kapcsán a Nutriversum visszautalt a korábban benyújtott adatokra.
98. Szintén enyhítő körülményként kérte értékelni a Nutriversum a Bírságközlemény 50. pontjára figyelemmel az általa előadott külső tényezők jogsértésben való közrehatását, így azt, hogy
- a sérelmezett magatartáshoz az érintett termékek egyik legnagyobb magyar kereskedelmi televíziós csatorna hírműsorában történő valótlán és jogellenes reprezentációja és az ezzel kiváltott fogyasztói és partneri felháborodások vezettek,
 - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:62. §-ában foglalt együttműködési és tájékoztatási kötelezettsége értelmében dr. Gődény György köteles lett volna tájékoztatni a Nutriversumot arról, hogy a vele kötött megállapodás szabályos teljesítésének részéről jogi akadály áll fenn,
 - az általa megvalósított jogsértések (különösen az egészségügyi szakember közreműködésével jogellenesen megvalósított kereskedelmi kommunikáció) vonatkozásában azokon a platformokon (YouTube, Facebook, Instagram), amelyeken azt elsődlegesen megvalósította, még nincs kikristályosodott gyakorlata a hatóságnak, a televíziós műsorban történő megjelenéseket pedig nem a társaság kezdeményezte, hanem a csatorna műsorát gyártó cég.

99. Az eljárás alá vont a Tpv. 62/C.§ (1) bekezdésére és a Bírságközlemény 91. pontjára hivatkozva (piaci folyamatokat, a vállalkozás terveit, valamint a bírság Nutrivsum működésére gyakorolt esetleges hatását bemutató) kérte, hogy számára az eljáró versenytanács a kiszabandó bírság részletekben történő fizetését engedélyezze. Azt is előadta, hogy a kiszabott bírság pontos összegének ismeretében készséggel megjelöli azt az összeget, amelynek havi részletekben való teljesítését anyagi háttérére tekintettel, teljes bizonyossággal vállalni tudja, valamint azt az időtartamot, amelyre a részletfizetést kéri, továbbá benyújtja az ennek igazolására szolgáló további dokumentumokat.
100. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárásban tartott nyilvános tárgyaláson a fentiekén túl előadta, hogy együttműködése jeleként és a bírság mértékének további csökkentése érdekében lemond a jogorvoslatról.¹¹⁰

V.4. A FITNESSMAFIA álláspontja, nyilatkozatai

101. A FITNESSMAFIA előadása szerint a Nutrivsummal a szerződéskötést megelőző egyeztetések folyamata 2019 februárjában kezdődött. Az együttműködést szabályozó szerződés többször megújításra került, legutóbb 2020. novemberében.¹¹¹
102. A szerződés és az együttműködés jellegét tekintve reklámozási (influenszer) szolgáltatás alapú. Ennek értelmében a FITNESSMAFIA meghatározott időközönként, meghatározott számú képi és/vagy videótartalom elkészítésére, illetve az erre való rendelkezésre állásra vállalt kötelezettséget. Mivel dr. Gődény György évek óta ismert és elismert közéleti személyiség mint fitness szakedző, influenszer és amerikai futball játékos, ezért az együttműködés során mindig ő teljesítette a FITNESSMAFIA kötelezettségeit, a Nutrivsum elvárásainak megfelelően. Dr. Gődény György a Nutrivsum anyagaiban való szereplései során kifejezetten a fenti minőségeiben, tehát mint testépítő (bajnok) influenszer járt el, sosem mint egészségügyi szakember. A Nutrivsum munkatársai csak a technikai eszközöket biztosították, az egyes anyagok elkészítéséhez, a tartalom kialakításába nem szóltak bele és azt nem is ellenőrizték. A FITNESSMAFIA mindig is felelősséget vállalt a megjelent anyagok tartalmáért a szerződésekben.
103. Az eljárás alá vont előadása szerint dr. Gődény György saját tapasztalatai miatt van tisztában azzal, hogy milyen sok pletyka, álhír és tévhit szennyezi a közbeszédet a testépítés és a különböző (a videókban és egyéb kommunikációkban is jelen levő) hozzá kapcsolható készítményekkel kapcsolatosan. Éppen ezért is igyekezett dr. Gődény György nemcsak tudományos, hanem ismeretterjesztő formátumot szabni a videókban elhangzottaknak. Szeretett volna a videóival hozzájárulni, hogy az átlagos emberek naprakészebb ismeretekkel rendelkezzenek, azzal a közeggel kapcsolatosan, amelyben ő járatos.
104. A FITNESSMAFIA álláspontja szerint dr. Gődény György sem a YouTube videókban, sem pedig az egyéb közösségi média tartalmakban nem állította, hogy bármilyen étrend-kiegészítő készítmény alkalmas lenne a változatos, kiegyensúlyozott étrend, illetve táplálkozás helyettesítésére. A szövegek visszaellenőrzése során több videóban találkozott konkrétan ezzel ellentétes állításokkal. Az, hogy dr. Gődény György ilyeneket állítana, egyébként már csak azért sem valószínű, mert komoly karriert befutott, gyakorlott testépítőként tisztában van azzal, hogy a különböző étrend-kiegészítőket milyen formában ajánlott és milyen formában főlegesen, pazarló használni és hogy a fitness mint életmód, életstílus kell elsődlegesen megjelenjen egy adott ember mindennapjaiban.¹¹²

¹¹⁰ VJ/35-83/2020. számú jegyzőkönyv

¹¹¹ VJ/35-42/2020. 5. pont

¹¹² VJ/35-42/2020. 5. pont

105. Az eljárás alá vont (bár a releváns iratokat maradéktalanul átvette) az előzetes állásponttal kapcsolatban nem fejtette ki álláspontját, tárgyalás tartását nem kérte, illetve a másik eljárás alá vont által kérelmezett tárgyaláson sem jelent meg.¹¹³

VI.

Jogszabályi háttér

VI.1. Az Fttv. releváns rendelkezései

106. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

107. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

108. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

109. Az Fttv. 3. § (3) és (4) bekezdései szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §), továbbá tisztességtelenek a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok.

110. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a törvényben felsorolt egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas. Az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti tényezők az áru lényeges jellemzői, a bj) alpont szerinti különös lényeges jellemző az áru egészségre gyakorolt hatása.

111. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti

¹¹³ VJ/35-83/2020. számú jegyzőkönyv

vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

112. Az Fttv. 9. § (3) bekezdése értelmében (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
113. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
114. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

VI.2. Az 1169/2011/EU rendelet vonatkozó pontjai

115. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 25. §-ának (3) bekezdése értelmében az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
116. Az 1169/2011/EU rendelet 7. - tisztességes tájékoztatási gyakorlatok című - cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjai értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás nem lehet megtévesztő, különösen
- a) az élelmiszer jellemzői és különösen annak jellege, azonossága, tulajdonságai, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási országa vagy eredetének helye, előállításának vagy termelésének módja tekintetében;
 - b) az élelmiszer olyan hatással vagy tulajdonsággal való felruházása révén, amellyel az nem rendelkezik.
117. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (4) bekezdés a) pontja értelmében az (1) bekezdést a reklámozásra is alkalmazni kell.

VI.3. A Tpv. releváns rendelkezései

118. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
119. A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény, továbbá, ha az eljárás okafogyottá vált.

120. Az eljáró versenytanács határozatában a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének f) pontja szerint megállapítja a jogsértés tényét, k) pontja szerint bírságot szab ki.
121. A Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
122. A Tpvt. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
123. A Tpvt. 78. § (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
124. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpvt. kifejezetten előírja.

VII.

Az értékelés keretei

VII.1. 2019 májusa előtti magatartás

125. A rendelkezésre álló információk szerint az eljárás alá vontak közötti marketing együttműködés 2019 májusában kezdődött, a vizsgálat 2018. februártól történő kiterjesztésére egy elírás miatt került sor, amelyet az eljárás alá vontak maguk is elismertek. Erre való tekintettel az eljáró versenytanács a 2019 májusa előtti kereskedelmi gyakorlat tekintetében a vizsgált magatartások, illetve tényállások vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette okafogyottság miatt a Tpvt. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

VII.2. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat és az érintett jogalapok

126. A jelen versenyfelügyeleti eljárás során a Nutriversonum által szervezett, dr. Gődény György (illetve a FITNESSMAFIA) közreműködésével megvalósult kommunikáció vizsgálatára kerül sor két szempontból:
- egyrészt, hogy ezen videók, bejegyzések egészségügyi szakember ajánlásának minősülnek-e,
 - másrészt, hogy sugallták-e, illetve kijelentették-e a kommunikációk, hogy a termékek használata a kiegyensúlyozott és változatos étrend kiváltására, helyettesítésére alkalmas,
- amely magatartások a releváns ágazati szabályokat sértik.
127. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tájékoztatások gazdasági reklámnak minősülnek, melyek az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes

személy fogyasztóknak szólnak, az érintett termékek élelmiszerek (azon belül alapvetően étrendkiegészítők), a vizsgálat során az Fttv., valamint a 1169/2011/EU rendelet rendelkezései is alkalmazandók a jelen versenyfelügyeleti eljárásban.

128. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerinti értékelés alapján akkor megtévesztő egy kereskedelmi gyakorlat, ha
- egyrészt valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtévesztheti a fogyasztót lényeges tényezők tekintetében és
 - ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készítheti a fogyasztó, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
129. Az 1169/2011/EU rendelet 7. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjai szerinti megtévesztés megállapíthatósága nem várja el a torzításra való alkalmasság elemzését: a rendelet értelmében az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás különösen akkor megtévesztő, ha
- az az élelmiszer jellemzői tekintetében történik, illetve
 - a piaci szereplő az élelmiszert olyan hatással vagy tulajdonsággal ruházza fel, amellyel az nem rendelkezik.
130. A jogsértések megállapíthatósága még az Fttv. rendelkezései körében sem feltételezi, hogy a fogyasztói ügyleti döntés torzulása ténylegesen be is következzen, a jogsértés ugyanis már a közzététellel megvalósul. Az Fttv. értelmében a jogsértés megállapítható, ha az adott kereskedelmi gyakorlat alkalmas a befolyásolásra, a torzításra, a 1169/2011/EU rendelet még ezt az alkalmasságot sem várja el, a megtévesztésnek csak a valótlan tájékoztatás a feltétele: ha a tényleges befolyásolás mértéke, nagysága igazolható is, akkor az a jogkövetkezmények körében értékelendő (jellemzően a bírság mértékét növelő, súlyosító körülményként). A ténylegesen bekövetkezett vagy igazolt kár, fogyasztói hátrány hiánya vagy akár a vállalkozások árbevételének a változatlansága, csökkenése tehát nincs hatással a jogsértés megállapíthatóságára. Egy eredménytelen, a kiadásokat nem fedező, a tervezett bevételeket nem realizáló reklámkampány is lehet jogsértő.
131. Az eljáró versenytanács megjegyzi azonban azt is a befolyásolásra való szándék, illetve alkalmasság kapcsán, hogy általánosságban elmondható, hogy a racionális piaci szereplők is éppen azon tényezők reklámozását, kiemelésért tartják szükségesnek, illetve indokoltnak, amelyek a fogyasztók számára fontosak, az ügyleti döntésüket befolyásoló jellemzők: így amennyiben egy ilyen lényeges tényező kommunikálása történik kétséges valóságtartalommal vagy egyéb módon megtévesztően, akkor az az üzenet egyben arra is alkalmas, hogy a fogyasztói döntést torzítsa, hiszen ha a fogyasztó tudná / tudta volna a tényeket, a valós jellemzőket, illetve általában képbe került volna az adott termékkel kapcsolatban, akkor (lehet, hogy) másként döntött, másként dönthetett volna.
132. A jelen ügyben is irányadó joggyakorlati előzményeket, releváns határozatokat a vizsgálati jelentés 3. számú melléklete ismerteti.

VII.3. Hatáskör

133. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra
- az Fttv. rendelkezéseinek megsértése körében az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése állapítja meg, mely szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas,

- az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontjában és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése körében az Éltv. 25. § (3) bekezdése állapítja meg.
134. Figyelemmel az eljárás alá vont Nutriversum elért bevételeire (lásd a 10. pontot), [ÜZLETI TITOK] és a vizsgált kereskedelmi gyakorlat nézettségi eredményeire (lásd a 35. pontot) – ideértve dr. Gődény György követőinek számát és ismertségét is – a jelen ügyben a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel a kereskedelmi gyakorlat kiterjedtségére, ugyanis a tájékoztatások a fogyasztók széles körét érhették, illetve érték el. A sérelmezett magatartással összefüggésben tehát az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozik. Ezt a következtetést erősíti, hogy néhány videó országos kereskedelmi televíziós csatornán is megjelent, ami az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja szerint minden egyéb körülményre tekintet nélkül megalapozza a gazdasági verseny érdemi érintettségét.
135. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése értelmében az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1), (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
136. Az Fttv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv.-ben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének megsértése tekintetében külön törvény így rendelkezik. Az ilyen eljárásban az eljáró hatóság vizsgálja mind az e törvény, mind pedig a külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály, illetve az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezéseinek megsértését.
137. A fentiek értelmében az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdésének megsértése esetén is a gazdasági verseny Fttv. szerinti érdemi érintettségének megállapíthatóságát kell vizsgálni, amely az előzőekben kifejtettek szerint már megállapításra került, s így a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az 1169/2011/EU rendelet releváns rendelkezései vonatkozásában is fennáll.
138. A Gazdasági Versenyhivatal országos illetékességét a Tpv. 45. § állapítja meg.

VII.4. A felelősség megállapításának jogszabályi alapja és értékelése

139. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
140. Az Fttv. 9. § (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével a jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban a Nutriversum vállalkozás felelőssége megállapítható, tekintettel arra, hogy az érintett termékek eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A Nutriversum vállalkozás felelőssége továbbá a 1169/2011/EU rendelet 8. cikk (1) bekezdése alapján is fennáll, tekintettel arra, hogy az élelmiszert a cégneve alatt hozta forgalomba.
141. A Nutriversum és a FITNESSMAFIA közötti szerződéses jogviszony alapján a FITNESSMAFIA a kereskedelmi kommunikáció tartalmát és megjelenítési módját szabadon határozza meg. Tekintettel arra, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban kifogásolt, annak tárgyát képező magatartások összefüggésben vannak a kereskedelmi kommunikációk megjelenítésével, megjelenítési módjával (és nem a NUTRIVERSUM utasításából erednek), a fentiek alapján megállapítható, hogy a kereskedelmi kommunikáció megalkotásában a FITNESSMAFIA közreműködött, így az eljárásban vizsgált kereskedelmi gyakorlatok megvalósításáért a

FITNESSMAFIA – Nutriversummal egyetemleges – felelőssége is fennáll az Fttv. 9. § (3) bekezdése alapján.

142. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a FITNESSMAFIA mint vállalkozás felelősségének a megállapíthatóságát nem befolyásolja, hogy megváltozott a cég székhelye, elnevezése, illetve ügyvezetőjének és tulajdonosának a személye.

VII.5. Az érintett fogyasztók és az ügyleti döntés

143. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alapvetően az egészségtudatos fogyasztók felé irányul, azonban nem lehet figyelmen kívül hagyni azt a körülményt sem, hogy a koronavírus járvány következtében megnövekedett a kereslet a vitaminkészítmények, étrend-kiegészítő termékek iránt, így célcsoportként azonosíthatóak azon fogyasztók is, akik a vírusfertőzés megelőzéseként immunrendszerük erősítése érdekében figyelik és vásárolják az érintett termékeket. Így – mivel a vizsgált gyakorlattal érintett fogyasztói kör heterogén – a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az Fttv. 4. § (1) bekezdésében rögzített ésszerűen eljáró átlagfogyasztó magatartását szükséges alapul venni.

144. A Gazdasági Versenyhivatal következetes gyakorlata szerint a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok tilalma már a figyelemfelkeltéssel kapcsolatban is érvényesülést kíván. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,¹¹⁴ melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem *„az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntése is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”* A jelen esetben üzletbe való belépésre nincs is szükség, ugyanis a termékek online is beszerezhetőek.

145. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes tehát, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is.

146. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat közzétételére a fogyasztók figyelmének felkeltése kapcsán került sor. Az Fttv. értelmében a figyelemfelkeltés kapcsán hozott döntés is ügyleti döntésnek minősül, mert a fogyasztó a kereskedelmi gyakorlat üzenete hatására felkutatja a kínált termékeket, lehetőségeket és a kommunikáció üzenete miatt dönt a termék megvásárlása (megrendelése) mellett.

147. Fentiekből következően a fogyasztói figyelem felkeltése sem történhet tisztességtelen módon, utóbb a vállalkozás sem hivatkozhat arra, hogy a figyelem – tisztességtelen – felkeltését követően a fogyasztónak volt reális lehetősége tájékozódásra, sőt, az tőle el is volt várható, hiszen ilyen esetben a vállalkozás felkereséséről, további információk beszerzéséről egy tisztességtelen figyelemfelkeltést követően dönt a fogyasztó. A fogyasztók felé irányuló tájékoztatásokkal szemben egyértelmű követelmény, hogy azok alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről (áruról, szolgáltatásról), a vállalkozásról, a tájékoztatás tartalmáról.

148. A jelen eljárásban a fogyasztó alapvető ügyleti döntése, hogy a kereskedelmi gyakorlat hatására felkeresi a Nutriversum honlapját, webáruházát és megrendeli a terméket bármely más további információ szükségessége nélkül (így a kereskedelmi gyakorlat esetleges korrekciójára sem

¹¹⁴ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

szükségszerűen kerülhetne sor) vagy elmegy olyan üzletbe, edzőterembe, ahol a termékek kaphatóak és személyesen veszi meg azokat.

VII.6. Egészségügyi szakember ajánlásának értékelése

VII.6.1. A kereskedelmi gyakorlat üzenete

149. Az egyes kommunikációs állítások üzenetének vizsgálatakor azok összhatásából, fogyasztók általi lehetséges, logikus, ésszerű felhasználást követő és életszerű értelmezéséből kell kiindulni. A fogyasztók számára az egészségügyi szakember ajánlásának megjelenítése azt az üzenetet hordozza, hogy a kommunikációban megjelenő termékek egészségesebbek, hatékonyabbak, jobb minőségűek stb. a versenytárs termékekhez képest, hiszen ezért is ajánlja egészségügyi szakember a terméket fogyasztásra. Ezen jellemző (szakmai ajánlás) megjelenítése ezért különösen alkalmas arra, hogy az érintett termékeket kiemelje a többi termék közül, és éppen ezen sajátosság miatt tiltja ezt a szabályozás általánosságban az adott termékpiacon (ide nem értve a speciális kivételeket, amelyek azonban a jelen ügyben nem irányadóak).
150. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat azt sugallja a fogyasztók számára, hogy van olyan – ismert – egészségügyi szakember, aki – a termékek használata révén – tanúsítja, igazolja, minősíti a termékcsalád hatékonyságát, megfelelőségét, kiemelve a márkát a versenytársai közül az adott piacon. Ugyan nemcsak az ajánlás kifejezés alkalmazás jelenthet közvetlen ajánlást, azonban az eljáró versenytanács ki kívánja emelni a címében is ajánlásra utaló „*Dr. Gődény kedvenc táplálékkiegészítői egy dobozban*” című, ún. unboxing, azaz kicsomagolós videót, ahol azon túl, hogy a csomagoláson mindenhol látható a Nutriversonum neve, még az is látható az influenzszert ábrázoló képen, hogy „*Dr. Gődény ajánlásával*”:¹¹⁵



151. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat esetében a fogyasztók figyelmének felkeltése YouTube videókon, Facebook és Instagram posztokban, illetve televízió műsoron keresztül, az alkalmazott kommunikáció közzétételével történt meg. A fogyasztó az egészségügyi szakember ajánlásra vonatkozó üzenete miatt dönthet a termék megvásárlása mellett. A fogyasztó az étrend-kiegészítő készítmények, illetve általában az élelmiszerek közötti választáskor a szakemberek általi ajánlottságát is szem előtt tartja. Fontos továbbá kiemelni, hogy az üzenet részben járványhelyzetben érte a fogyasztókat, amikor is a szakemberi ajánlás még erősebben befolyásolhatja az ügyleti döntésüket.

¹¹⁵ Az eljáró versenytanács előtt nem ismert, hogy az adott csomag valóban forgalomban volt.

152. A Nutriversonum szerint a fogyasztók nem nézték végig a vizsgált videókat, azonban az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vont által benyújtott, YouTube videókkal kapcsolatos statisztikai adatok, átlagos megtekintésre vonatkozó információk (lásd az 54-59. pontokat) a kereskedelmi gyakorlat fogyasztói döntés befolyásolására való alkalmassága szempontjából irrelevánsak, mivel
- dr. Gődény György személye és a Nutriversonum csatorna (vagy a márka megjelenítése) az összes eszköz esetében, így a videók elején is egyértelműen közlésre került,
 - a videók népszerűségét, eredményességét [ÜZLETI TITOK],
 - az átlagos megtekintési adatok sem zárják ki, hogy szélesebb fogyasztói körök végignézték a videókat,
 - a videómegosztó platform jellegzetességei miatt az egyes videók megjelenése és elérhetősége a vizsgált időszakban folyamatos volt, a közzétett videók szükségszerűen és életszerűen is elérhetőek voltak egymás mellett, így azok tartalma összességében is ismert lehetett a fogyasztók előtt (hiszen a videóban maga az influenszer is többször utal az előző videókra, illetve a megjelenései sorozatosságára).

VII.6.2. Az egészségügyi szakember ajánlásának tilalma és a megtévesztés mibenléte

153. Egy (szakmai) ajánlás – mint pozitív többlet-bizalmi elem – többféle fogyasztói értelmezéssel is bírhat megfogalmazástól, a megjelenítés formáitól és az érintett piac jellemzőitől is függően. Néhány termék kategória (gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, élelmiszer) esetében a szabályozás a versenysemlegesség és az indokolatlan fogyasztás elkerülése érdekében tiltja/korlátozza az egészségügyi szakember ajánlását.
154. Az 1924/2006/EK rendelet (Egyes egészségre vonatkozó állítások alkalmazásának korlátozása című) 12. cikkének c) pontja értelmében nem engedhető meg olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek, valamint egyéb, a 11. cikkben nem említett szervezetek ajánlásaira hivatkoznak.
155. A 11. cikk értelmében az orvosi, táplálkozástudományi és dietetikus szakemberek nemzeti egyesületei és az egészségügyi jótékonyági intézmények által kiadott ajánlásokkal vagy jóváhagyásokkal kapcsolatos külön közösségi szabályok hiányában a vonatkozó nemzeti jogszabályok alkalmazhatóak. Jelenleg sem európai, sem hazai szabályozás nincsen hatályban arra vonatkozóan, hogy az 1924/2006/EK rendelet 11. cikke szerint mely orvosi szervezet ajánlhat élelmiszert a fogyasztók számára. Erre tekintettel – nevesített vagy körbeírt kivétel hiányában – orvosok, egészségügyi szakemberek vagy szervezetek nem ajánlhatnak egészségre vonatkozó állításokkal (hivatkozással) élelmiszert.
156. Az egészségügyi szervezetek, illetve szakemberek ajánlása is egészségre vonatkozó állítás a joggyakorlat értelmében, hiszen például az 1924/2006/EK rendelet 12. cikke is egészségre vonatkozó állításként nevesíti az ajánlást. Tehát ezen állítások is egészségre vonatkozó állítások vagy egészségre vonatkozó állításokat erősítő állítások, így úgy kell értékelni, mint minden más egészségre ható állítást. Az ajánlások megjelenítése önmagában hordozza annak a veszélyét, hogy az adott ajánlás egyben az érintett termékkel kapcsolatos egészségre vonatkozó hatáshoz, állításhoz kapcsolódik, arra irányuló hivatkozásnak minősül az egyéb kommunikációs tartalmakra is tekintettel és ekként alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat (egy valótlán kép sugallása révén) megtéveszse.
157. Amennyiben élelmiszer népszerűsítése során orvos vagy más egészségügyi szakember jelenik meg a kereskedelmi gyakorlatban, akkor az ő megjelenése az 1924/2006/EK rendelet 12. cikk c) pontja alapján értékelendő. Nincs különösebb jelentősége a magatartás megítélése kapcsán, hogy a megjelenített orvos valós személy-e (valóban orvostól van szó) illetve, hogy az egyes kommunikációban megjelenő képek az adott személyről készültek-e vagy sem. Az 1924/2006/EK

- rendelet 12. cikk c) pontja alapján ugyanis általánosságban nem engedhető meg az olyan egészségre vonatkozó állítások alkalmazása, amelyek egyes orvosok vagy egészségügyi szakemberek ajánlásaira hivatkoznak, azaz a tilalom nem pusztán az ismert és ténylegesen szakmai személyek élelmiszerekkel, étrend-kiegészítőkkel kapcsolatos ajánlására vonatkozik. Tekintettel arra, hogy a jogszabályi rendelkezés kifejezetten tiltja az ilyen jellegű állítások közzétételét, így azok minden további bizonyítás nélkül jogsértőnek minősülnek, tartalmuk valóságától függetlenül.
158. Az eljáró versenytanács azt is hangsúlyozta, hogy a konkrét személyek szerepeltetése értelemszerűen más hatással van a fogyasztókra, mintha pusztán azt tartalmazná a kereskedelmi gyakorlat, hogy orvosok vagy szakmai személyek szerint is megfelelő a termék, az előbbi ugyanis egy magasabb fokú bizalmi szintet jelent (valaki ténylegesen a nevét adja a termékhez, mintegy felelősséget vállalva érte, így megbízhatóbb az adott termék más termékekhez képest, amelyekhez nem adta a nevét senki). Mivel az élelmiszerek - így az étrend-kiegészítők - népszerűsítése során orvos, illetve egészségügyi szakemberek ajánlását az 1924/2006/EK rendelet 12. cikk c) pontja tiltja, továbbá az ilyen állításokat - és értelemszerűen a termék egyéb jellemzőit közvetve vagy közvetlenül is - tartalmazó kereskedelmi kommunikáció olyan egészségre gyakorolt hatásként értelmezhető, amely alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amit nem hozott volna meg, mivel az orvos mint egészségügyi szakember ajánlása alapján azt az üzenetet közvetíti a termék tulajdonsága tekintetében a fogyasztók felé, hogy a termék megbízhatóbb, hatásosabb, mint a többi termék az egészségre gyakorolt hatás vonatkozásában, ezért az ilyen ajánlások fogyasztók számára közvetített üzenete megtévesztő.
159. Eljáró versenytanács megjegyzi, hogy még a fentieknél is erősebb, hatásosabb üzenete van annak, ha nem pusztán egy szakember ajánlására hivatkozik a kommunikáció („*az adott terméket XY szakember ajánlotta*”), hanem ténylegesen meg is jelenik az ajánló személye, azaz közvetlenül maga ajánlja az adott terméket (márkát vagy vállalkozást) akár használat közben, akár a termék kedvező jellemzőinek bemutatása révén.
160. Az eljáró versenytanács szerint dr. Gődény Györgyöt éppen az emeli ki az influenzazajok közül, hogy azontúl, hogy testépítő, egyben egészségügyi szakember, gyógyszerész is (ahogyan ezt a tényről önmaga is hangsúlyozza már a videók legelején), ekként nem az a releváns, hogy (sportolói) influenzazari minőségében állította elő a tartalmat, hanem hogy egyben gyógyszerész is, hiszen minden fórum egyértelművé teszi, hogy szakmai ismeretekkel rendelkezik, patikus, szakember.
161. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált teljes kampány, az összes – a Nutriversonum márkához és termékekhez kapcsolódó – videó egy közismerten egészségügyi végzettségű személyre, egy gyógyszerészre épül, tehát az egyes összetevők, táp- és hatóanyagok, illetve az étrend-kiegészítők és egyéb élelmiszerek kedvező élettani hatásai is az ő tolmácsolásában jelentek meg, ekként nemcsak egy-egy előny, kedvező jellemző hangsúlyozása, de a kereskedelmi gyakorlat egészének az üzenete is ezen személy ajánlása a Nutriversonum termékekre vonatkozóan.
162. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vizsgált videók nem tekinthetők pusztán edukációs, tájékoztató vagy szórakoztató jellegűnek, hiszen nemcsak a YouTube csatorna elnevezése utal az eljárás alá vont forgalmazóra, de egyértelműen és ténylegesen megjelenik bennük a Nutriversonum márka, az egyes termékek és azok használata, továbbá ezen videók több platformon (honlapon, közösségi médiában) is átemelésre és felhasználásra kerültek, így többek között elérhetőek voltak hosszabb ideig az eljárás alá vont Nutriversonum webáruházában, a termékekhez kapcsolódva is – ekként kétségtelenül a Nutriversonum termékek népszerűsítését szolgálta a videók sorozata, egy-egy videó és azok összessége is.
163. A Nutriversonum előadása szerint influenzazari minőségben tekint dr. Gődény Györgyre, szerződéses viszonyukat is ekként kívánták rendezni, azonban ez nem változtat azon a tényen, hogy a kereskedelmi kommunikáció egy-egy jellemzőjéből (lásd a IV.4. pontot) és annak összhatásából is

egyértelmű az adott influenszer gyógyszerész mivolta, dr. Gődény György magát is gyógyszerészként mutatja be és a Nutrivsum is patikusként hivatkozik rá [lásd az egyik YouTube videó¹¹⁶ elején elhangzó narrációt, amely szerint „*dr. Gődény György, vagy, ahogy sokan ismerik, a Patikus. Szakgyógyszerész (ebben a pillanatban egy fénykép jelenik meg dr. Gődény Györgyről gyógyszerekkel megpakolt polcok előtt, feltételezhetően egy gyógyszertárban állva). Fitness szakedző, testépítő és amerikai futballjátékos. Illetve nem utolsó sorban a mozivásznak állandó alakja.*”]. Dr. Gődény György továbbá a koronavírussal kapcsolatos videóban fehér orvosi köpenyben, egészségügyi szájmaszkban és hajvédő hálóban jelenik meg, illetve a fehér orvosi köpeny a videó teljes időtartama alatt rajta marad.

164. A fentiekben túl megállapítható, hogy dr. Gődény György az Instagramon „Patikus65”, a Facebookon pedig „Doktor Gődény” elnevezéssel érhető el, illetve a Facebook és Instagram oldalán megjelenített bejegyzések esetében #doktorgodeny és #patikus65 jelölések jelennek meg, amelyek alapján a fogyasztók egészségügyi szakemberként (is) azonosítják az influenszert.
165. A versenyfelügyeleti eljárásban a Nutrivsum a videókat, a kommunikációkat úgy határozta meg, hogy azok edukációs, oktató céllal készültek. A kereskedelmi kommunikáció vonatkozásában azonban megállapítható, hogy azok a Nutrivsum termékek népszerűsítésére szolgálnak azzal, hogy akár közvetlenül, akár közvetve a termékek megjelennek a kommunikációban.
166. A 1924/2006/EK rendelet (10) preambulumban bekezdése szerint az állításokkal reklámozott élelmiszerekre a fogyasztók úgy tekinthetnek, hogy azoknak táplálkozási, élettani vagy más egészségügyi előnyük van olyan hasonló vagy más termékekkel szemben, amelyek ilyen hozzáadott tápanyagot és más anyagot nem tartalmaznak. Ez arra ösztönözheti a fogyasztókat, hogy olyan döntéseket hozzanak, amelyek a tudományos ajánlásokkal ellentétes módon közvetlenül befolyásolják az egyes tápanyagok vagy más anyagok összes bevitelét. E lehetséges nem kívánt hatás kezelése érdekében indokolt bizonyos korlátozásokat bevezetni az állításokkal ellátott termékekre.
167. A 1924/2006/EK rendelet 2. cikk 2) bekezdés 1. pontja szerint „*állítás*” minden olyan közlés vagy ábrázolás - beleértve a képi, grafikus vagy jelképes ábrázolás bármely formáját -, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az élelmiszer különleges jellemzőkkel rendelkezik. Az 5. pont szerint „*egészségre vonatkozó állítás*” bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott élelmiszer, élelmiszercsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van.
168. Figyelemmel arra, hogy a jelen ügyben az egyes tápanyagokkal, vitaminokkal, élelmiszerekkel, összetevőkkel kapcsolatban elhangzott információk, közlések olyan állításoknak minősülnek, amelyeket a fogyasztók az egészséggel azonosítanak, azzal kötnek össze, így megállapítható, hogy a kereskedelmi kommunikációban egészségre vonatkozó állítások hangzanak el, jelennek meg.
169. A fentiekben kifejtett érvek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy a vizsgált (2019. május végétől 2021. február 17-ig alkalmazott) kereskedelmi gyakorlat egészségügyi szakember ajánlását, azaz ajánlására vonatkozó állítást alkalmazott az élelmiszernek (azon belül is döntően étrend-kiegészítőnek) minősülő Nutrivsum termékek kapcsán, amely állítás nem felel meg az 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének c) pontja szerinti ágazati szabálynak, ekként nem is lehet valós jellemző, illetve alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztókat (egy valótlán kép sugallása révén) megtévevessze (lásd a 157. pontot is), miközben egy valótlán bizalmi elem a fogyasztói ügyleti döntést torzíthatja, megsértve ezzel
 - az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont [b] alpontja] szerinti tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és

¹¹⁶ „Túléljük a KORONAVÍRUST? | Dr. Gődény válaszol” című YouTube-videó

- az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontját.

VII.7. A kiegyensúlyozott és változatos étrend kiváltására, helyettesítésére való alkalmasságra utaló kommunikáció értékelése

170. Az eljáró versenytanács szerint miközben az egészségügyi szakember ajánlása esetében a Nutriversonum kínálatának minden élelmiszernek minősülő terméke releváns [azzal együtt, hogy alapvetően étrend-kiegészítők népszerűsítésére (hatásainak, szükségességének stb. kiemelésére) került sor a kommunikációk tartalma alapján], addig a kiegyensúlyozott és változatos étrend kiváltására, helyettesítésére való alkalmasság kapcsán – logikai alapon – elsősorban az étrend-kiegészítők érintettsége állapítható meg.
171. Az egyes videók központi gondolata az étrend-kiegészítők, a táplálék kiegészítő készítmények szerepe, jelentősége általánosságban és a hagyományos táplálkozáshoz képest, így például az, hogy egyes készítmények egy-egy étkezés kiváltására is alkalmasak lehetnek, illetve jobban, célzatosabban hasznosulhatnak, valamint hogy nem „mesterségesebbek” számos hagyományos élelmiszerhez, élelemhez képest.
172. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat (annak egy része) tehát olyan üzenetet jelenít meg a fogyasztók számára, amely szerint a Nutriversonum termékek fogyasztásával a változatos, vegyes étrend kiváltható, a tápanyagok megfelelő mennyisége, a megfelelő táplálkozás biztosított. A fogyasztó ezen megfelelő, helyes (egy egészségügyi szakember bemutatott) étrend biztosítása érdekében felkutatja a kínált termékeket, lehetőségeket és a vizsgált kereskedelmi kommunikáció azon üzenete miatt dönt a vizsgálatlal érintett termék mellett, mely szerint egy étrend-kiegészítővel (egy termékcsaláddal, márkával) megoldható az egészséges táplálkozás, illetve a megfelelő vitamin- és ásványi anyag bevitel.

VII.7.1. A kiegyensúlyozott és változatos étrend kapcsán releváns jogszabályi rendelkezések és kommunikációs elvek

173. A 1169/2011/EU rendelet, amellyel, hogy konkrét jelölési és tájékoztatási szabályokat ír elő, alapelveket és általános kereteket is meghatároz az élelmiszerekkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatokra is. Ezen elvek egyik alapvető eleme, hogy a szabályozás célja és feladata a versenysemlegesség és a fogyasztói tájékoztatás, de szabad választás biztosítása. Az eljáró versenytanács a következőkben kiemeli az 1169/2011/EU rendelet Preambulumának egyes azon megállapításait (a teljesség igénye nélkül), amelyeket a piaci szereplőknek a jogszerű kommunikációhoz elvi szinten is figyelembe kell venniük:
- (14) Annak érdekében, hogy a fogyasztók számára - az általuk elfogyasztott élelmiszerekkel kapcsolatban - nyújtott tájékoztatás terén átfogó és fejlődő megközelítés érvényesüljön, az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásra vonatkozó jogszabályokra az általános és egyedi jellegű szabályokat egyaránt lefedő, tág fogalom-meghatározást kell alkalmazni, továbbá a címkétől eltérő eszközökkel nyújtott tájékoztatásra is vonatkozó, tág fogalom-meghatározást kell alkalmazni az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásra is.
 - (20) Az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásra vonatkozó jogszabályoknak tiltaniuk kell az olyan információk használatát, amelyek félrevezethetik a fogyasztókat, elsősorban az élelmiszerek jellemzőit, hatásait vagy tulajdonságait illetően, vagy az élelmiszereknek gyógyhatást tulajdonítanak. A hatékonyság érdekében ezt a tilalmat az élelmiszerek reklámozására és megjelenítésére is alkalmazni kell.
 - (26) Az élelmiszerek jelölésének világosnak és érthetőnek kell lennie, hogy segítsék azokat a fogyasztókat, akik az élelmiszereket és étrendjüket tudatosabban kívánják kiválasztani.

- (47) A tapasztalatok szerint az élelmiszerekkel kapcsolatos önkéntes tájékoztatás sok esetben az élelmiszerekkel kapcsolatos kötelező tájékoztatás érthetőségének rovására történik. Ezért kritériumokat kell meghatározni, hogy segítsék az élelmiszer-vállalkozókat és a végrehajtó hatóságokat az élelmiszerekkel kapcsolatos kötelező és nem kötelező tájékoztatás közötti egyensúly megtalálásában.
174. Az 1169/2011/EU rendelet – a Gazdasági Versenyhivatal által közvetlenül alkalmazandó rendelkezésein túli – következő rendelkezései is az általános, a jelen ügyben is irányadó követelményekről szólnak:
- 3. cikk: (1) Az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatás a fogyasztók egészségének és érdekeinek magas szintű védelmére törekszik azáltal, hogy a végső fogyasztók számára alapot biztosít a megalapozott választáshoz és az élelmiszerek biztonságos felhasználásához, különös tekintettel az egészségügyi, gazdasági, környezetvédelmi, társadalmi és etikai szempontokra. (2) Az élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásra vonatkozó jogszabályok célja, hogy az Unióban megvalósítsák a jogszerűen előállított és forgalomba hozott élelmiszerek szabad mozgását, adott esetben figyelembe véve, hogy szükség van az előállítók jogszerű érdekeinek védelmére, valamint a jó minőségű termékek előállításának ösztönzésére.
 - 37. cikk: Az élelmiszerekkel kapcsolatos, önkéntesen megadott tájékoztatás feltüntetése nem történhet az élelmiszerekkel kapcsolatos kötelező tájékoztatás szerepeltetéséhez rendelkezésre álló hely rovására.
175. Az egészségre, tápanyag-összetételre vonatkozó állításokkal kapcsolatban a vállalkozásoknak az élelmiszerek kapcsán alkalmazott kereskedelmi gyakorlataik esetében az 1924/2006/EK rendeletre is figyelemmel kell eljárniuk. A 1924/2006/EK rendelet Preambulumának következő megállapításai szintén általánosságban szólnak a tájékoztatási elvekről:
- (1) ... A változatos és kiegyensúlyozott étrend a jó egészség előfeltétele, és az egyes termékek az étrend egészéhez képest viszonylagos jelentőséggel bírnak.
 - (9) Az élelmiszerekben számos olyan tápanyag vagy egyéb anyag - beleértve, de nem kizárólag, a vitaminokat, ásványi anyagokat (beleértve a nyomelemeket is), aminosavakat, esszenciális zsírsavakat, élelmi rostokat, különféle növényi és gyógynövénykivonatokat - fordulhat elő, amelyek táplálkozási vagy élettani hatással bírnak, és ilyen állítás tárgyát képezhetik. Ezért meg kell határozni az élelmiszerekre vonatkozó valamennyi állításra vonatkozó általános elveket annak érdekében, hogy biztosított legyen a magas szintű fogyasztóvédelem, és a fogyasztó megkapja a tények teljes ismeretében történő választáshoz szükséges információkat, valamint hogy egyenlő versenyfeltételek jöjjenek létre az élelmiszeriparon belül.
 - (10) Az állításokkal reklámozott élelmiszerekre a fogyasztók úgy tekinthetnek, hogy azoknak táplálkozási, élettani vagy más egészségügyi előnyük van olyan hasonló vagy más termékekkel szemben, amelyek ilyen hozzáadott tápanyagot és más anyagot nem tartalmaznak. Ez arra ösztönözheti a fogyasztókat, hogy olyan döntéseket hozzanak, amelyek a tudományos ajánlásokkal ellentétes módon közvetlenül befolyásolják az egyes tápanyagok vagy más anyagok összes bevitelét. E lehetséges nem kívánt hatás kezelése érdekében indokolt bizonyos korlátozásokat bevezetni az állításokkal ellátott termékekre. [...]
 - (11) A tápanyagprofilok kritériumként történő alkalmazásának a célja az olyan helyzet elkerülése, amelyben a tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó állítások egy adott élelmiszeripari terméknek a táplálkozás szempontjából fontos, általános jellemzőit oly módon leplezik, hogy az a fogyasztókat a kiegyensúlyozott étrenddel kapcsolatos, egészséges életmódra irányuló választásaikban megtévesztheti. Az e rendeletben meghatározott tápanyagprofilok kizárólagos célja azon feltételek szabályozása, amelyek esetén állításokat lehet szerepeltetni.

Ezeknek általánosan elfogadott, az étrend és az egészség közötti kapcsolatra vonatkozó tudományos bizonyítékokon kell alapulniuk. A profiloknak azonban lehetővé kell tenniük a termékfejlesztést is, és figyelembe kell venniük a különböző étrendi szokásokat és hagyományokat, valamint azt a ténytet, hogy az egyes termékek jelentős szerepet játszhatnak a teljes étrend tekintetében.

176. Az 1924/2006/EK rendelet Preambulumának (18) bekezdése szerint továbbá *„tilos olyan tápanyag-összetételre vagy egészségre vonatkozó állítást alkalmazni, amely ellentétes az általánosan elfogadott táplálkozási és egészségügyi elvekkkel, illetve amely ösztönzi vagy helyesli bármely ételkészítés túlzott mértékű fogyasztását vagy becsmérel bármilyen helyes étrendi gyakorlatot.”*
177. Az 1924/2006/EK rendelet 3. cikke szerint a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokat csak akkor lehet a Közösségen belül forgalomba hozott ételkészítékek címkézésén, megjelenítésén vagy reklámjában alkalmazni, amennyiben az adott állítások megfelelnek a rendelet előírásainak. Ugyanezen cikk d) pontja értelmében a 2000/13/EK és a 84/450/EGK irányelv sérelme nélkül, a tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások alkalmazása *„nem jelentheti ki, sugallhatja vagy sejtetheti azt, hogy a kiegyensúlyozott és változatos étrend általában nem biztosítja a tápanyagok megfelelő mennyiségét.”* Sőt, az 1924/2006/EK rendelet 10. (a különös feltételeket felsoroló) cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti egészségre vonatkozó állítás alkalmazása csak akkor megengedett, ha címkén vagy - címkézés hiányában - a megjelenítésen vagy a reklámban szerepel a változatos és kiegyensúlyozott étrend és az egészséges életmód jelentőségére vonatkozó kijelentés.
178. Az ESzCsM rendelet 6. § (3) bekezdésének d) pontja értelmében az ételkészítékek jelölésére vonatkozó általános szabályokon kívül az étrend-kiegészítő jelölésének tartalmaznia kell arra vonatkozó figyelemfelhívást, hogy az étrend-kiegészítő nem helyettesíti a vegyes étrendet. Az ESzCsM rendelet 7. § szerint az étrend-kiegészítő jelölése, megjelenítése, reklámozása nem állíthatja vagy sugallhatja, hogy a változatos, kiegyensúlyozott étrend nem alkalmas a szükséges tápanyagok bevitelére.

VII.7.2. A megtévesztés mibenléte

179. Ahhoz, hogy egy állítás megtévesztőnek minősüljön az Fttv. és a 1169/2011/EU rendelet értelmében, azt kell vizsgálni, hogy az állítás valóságátartalma sérülhet-e (akár úgy, hogy az állítás objektíve nem igaz, akár úgy, hogy elvi alapon kifogásolható).
180. Az eljáró versenytanács szerint az arra vonatkozó üzenet, hogy egy termék(család) képes arra, hogy a kiegyensúlyozott és változatos étrendet helyettesítse (de akár kiegészítse, javítsa, fokozza stb.) egészségre gyakorolt hatásként értékelendő, mivel a kiegyensúlyozott és változatos étrend köztudottan elengedhetetlen fontossággal bír (egyéb, más tényezők mellett) az emberi szervezet normális működésében. Ebben a körben visszautal az eljáró versenytanács a 1924/2006/EK rendelet 2. cikk (2) bekezdésében ismertetett definíciókra, miszerint
- állítás az olyan közlés vagy ábrázolás, amely a közösségi vagy nemzeti jogszabályok szerint nem kötelező, és amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az ételkészítés különleges jellemzőkkel rendelkezik,
 - egészségre vonatkozó állítás pedig bármely olyan állítás, amely kijelenti, sugallja vagy sejteti, hogy az adott ételkészítés, ételkészítékcsoport vagy annak valamely alkotóeleme és az egészség között összefüggés van.
181. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az a tény, hogy semelyik étrend-kiegészítő nem helyettesítheti a kiegyensúlyozott, változatos étrendet, illetve az egészséges életmódot az ágazati szabályozási elvek alapján is kimondható, amit megerősít az a rendelkezés is, hogy egészségre

vonatkozó állítás alkalmazása csak akkor megengedett, ha címkén vagy - címkézés hiányában - a megjelenítésen vagy a reklámban szerepel a változatos és kiegyensúlyozott étrend és az egészséges életmód jelentőségére vonatkozó kijelentés. Az is egyértelmű, hogy a vitaminokat és ásványi anyagokat tartalmazó étrend-kiegészítők a vitaminokat és ásványi anyagokat tartalmazó élelmiszereket, ételeket hivatottak kiegészíteni. A szabályozás azt is egyértelművé teszi (lásd a 177-178. pontokat), hogy azt még sugallni is tilos, hogy a változatos, kiegyensúlyozott étrend nem alkalmas a szükséges tápanyagok bevitelére.

182. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy (mivel ágazati szabályozás alapján tiltott, ezért) nem valós, illetve megtévesztő tartalmú az az üzenet, állítás, hogy az étrend-kiegészítők helyettesíthetik a kiegyensúlyozott és változatos étrendet. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a helyettesítés üzenetének a tilalma nem azt jelenti a kiegyensúlyozott, változatos étrend esetében, hogy kifejezetten csak azt nem lehet állítani, hogy a változatos étrendnek általában minden elemét helyettesíti az adott étrend-kiegészítő (azaz a helyes táplálkozás egészében és összességében helyettesíthető étrend-kiegészítővel), hanem azt, hogy a hiányosságokat, az egyensúlyt generálisan nem pótolhatja egy étrend-kiegészítő sem. Azaz a kiegyensúlyozottságra, a teljességre, a helyes táplálkozási arányokra nem jelentenek (valós, hosszú távú) megoldást az étrend-kiegészítők. Az egyes étrend-kiegészítők – a kereskedelmi gyakorlatok jogszerű üzenete értelmében – ténylegesen csak kiegészíthetik az egyébként táplálkozással elfogyasztott vitamin és ásványi anyag beviteli forrásokat, és nem helyettesítik azokat. Ugyanezt a tartalmat hordozza és azonos okból az a tilalom is, hogy a változatos, kiegyensúlyozott étrend kapcsán nem fogalmazható meg olyan üzenet, hogy az nem alkalmas a szükséges tápanyagok bevitelére. A jelen határozat 48. pontjában felsorolt videók azonban ilyen tartalmakat hordoznak.

183. Egyes (az influensza életmódját, illetve táplálkozási szokásait, álláspontját bemutató) videókban (lásd a IV.5. pontot, a 48. pontban felsorolt videókat) az eljárás alá vontak a Nutriversum termékekhez kapcsolódva az állították (az elhangzott szöveg, a szöveggörnyezet és képi megjelenítés által), hogy a hagyományos étrend, illetve a hagyományos élelmiszerek minősége, a tápanyagok megfelelő hasznosulása kérdéses, kiegyensúlyozott és változatos étrend tulajdonképpen nem is alakítható ki, mert napjainkra csökkent az élelmiszerek tápanyagtartalma, hasznos beltartalma, így mindenképpen szükség van táplálék-kiegészítőkre (is), amelyek nem is veszélyesebbek vagy mesterségesebbek a hagyományos élelmiszereknél, hiszen ugyanúgy pusztán feldolgozott élelmiszerek. A Nutriversum termékek azonban megoldást nyújtanak, ha a fogyasztó a megfelelő vitamin- és ásványi anyag bevitelt biztosítani szeretné szervezetének, azaz a Nutriversum termék fogyasztásával a kiegyensúlyozott és változatos étrend kiváltható, sőt, önmagában elérhető (a hagyományos élelmiszerek elégtelensége miatt). Az eljáró versenytanács szerint az a videókban megjelenített rutin, amellyel dr. Gődény György az étrend-kiegészítőkre alapítja táplálkozását, valamint az étrend-kiegészítők jelentőségét, funkcióját kiemeli, szintén azt sugallja, hogy a kiegyensúlyozott és változatos étrend nem biztosítja a tápanyagok megfelelő mennyiségét, az étrend-kiegészítők ellenben akár egy-egy étkezést teljesen pótolhatnak, kiválthatnak.

184. A Nutriversum hivatkozott olyan állításokra, amelyek álláspontja szerint éppen azt támasztják alá, hogy a fogyasztók figyelmét a változatos étrend szükségességére felhívták. Ebben a körben azonban azt is szükséges kiemelni, hogy

- a változatos étrend jelentőségére való felhívás egyébként is kötelezettség (lásd a 177-178. pontokat) az étrend-kiegészítők népszerűsítése során,
- az egymással ellentétes vagy kételyeket, kérdéseket megfogalmazó üzenetek a fogyasztókat, a fogyasztói értelmezést megzavarhatják,
- a vizsgált magatartás kapcsán is a kereskedelmi kommunikáció összhatásából, a fogyasztók felé közvetített üzenetéből kell kiindulni, amivel kapcsolatban megállapítható, hogy a YouTube

videókban bemutatott fogyasztási szokások mellett számos helyen hangzik el a Nutriversum által hivatkozottakkal ellentétben olyan információ, amely alapján a fogyasztók arra a következtetésre juthatnak, hogy a változatos, vegyes étrendet kiválthatják a Nutriversum termékeivel (pl. „*Ha valaki nekem ma Magyarországon összeállít egy olyan kiegyensúlyozott teljes értékű étrendet, ami megfelelően tartalmazza az előbb említett anyagokat, megfelelő mennyiségben, megfelelő formában és megfizethető legyen, emellett nem baj, hogy ha még ökológiailag megfelelő biotermék, és mindezt most évszakonként és évszaktól függetlenül össze tudja állítani, évszaktól függetlenül tartalmazza azokat az anyagokat, azt én különdíjjal fogom jutalmazni.*”).

185. Abban az esetben, ha olyan kommunikációt alkalmaznak az eljárás alá vont vállalkozások, ahogyan a jelen esetben is, azaz a fogyasztók számára közvetített üzenet a helyes étrenddel kapcsolatban nem teljesen egyértelmű, úgy annak következményeit a versenyfelügyeleti eljárás keretén belül viselniük kell.
186. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak egyes, 2019. május végétől 2021. február 17-ig alkalmazott videóiban (lásd a IV.5. pontot, annak 48. pontját) azt sugallták ágazati szabályokat (az 1924/2006/EK rendelet 3. cikkét, preambuluma és az ESzCsM rendelet 7. §-át) sértve, ezért valószínűleg, megalapozatlanul, hogy a Nutriversum termékekkel az (egyébként is nehezen elérhető) helyes, változatos és kiegyensúlyozott étrend kiváltható, az elégtelen hagyományos táplálkozás helyett étrend-kiegészítővel célszerű a szükséges tápanyagokat felvenni, amely magatartással az eljárás alá vontak megsértették az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontja szerinti tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés b) pontját.
187. A 48. pontban nem felsorolt, de a jelen ügyben feltárt további videók és egyéb reklámok vonatkozásában a VII.7. pontban értékelt magatartás tekintetében a versenyfelügyeleti eljárás megszüntette az eljáró versenytanács – bizonyítottság hiányában – a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján, ugyanis ezek esetében a fenti összefüggések nem egyértelműek (azonban nem is zárhatóak ki, így a jogsértés hiányát sem lehet megállapítani).

VII.8. Egyéb, általános megjegyzések

188. Eljáró versenytanács egyetért azzal, hogy a vizsgált videókat mint kereskedelmi kommunikációt és annak fogyasztókra gyakorolt hatását alapvetően egészében kell megítélni, nem pedig kiragadott részeket, azonban az eljáró versenytanács a videók egésze, illetve a videókon belüli kommunikációs egységek alapján is arra a megállapításra jutott, hogy az érintett termékkört, annak fogyasztását bemutató, népszerűsítő influenszer megjelenése egészségügyi szakember ajánlásaként értelmezhető, továbbá a videók hangulata, tartalma, a bemutatott élethelyzetek mind azt sugallják, hogy a kiegyensúlyozott, változatos (hagyományos) táplálkozás helyett (az életünket megkönnyítő, könnyen, egyszerűen fogyasztható, hatékony és nem káros) étrend-kiegészítők, vitaminkészítmények, illetve tápszerek is használhatóak. Az eljáró versenytanács szerint ez a két magatartás, üzenet még akkor is megállapítható, ha elfogadjuk, hogy a fogyasztók egy nem elhanyagolható része csak a videók egy részét nézte meg, hiszen már a videók elején kiderül, hogy ki a főszereplő és mivel kapcsolatban fog beszélni, továbbá ezek a videók a Nutriversum elnevezésű, ekként az érintett termékekhez közvetlenül kapcsolódó csatornán jelentek meg. Az eljáró versenytanács szerint továbbá ugyanez elmondható a többi reklámeszköz esetében is (lásd a IV.4.2. és IV.4.3. pontokat).

VIII.

Összegzés és jogkövetkezmények

VIII.1. A kötelezettségvállalás kapcsán tett megállapítások

189. A Tpv. széles mérlegelési jogkört biztosít a kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában. A Kötelezettségvállalási Közlemény 11. pontja értelmében az eljáró versenytanács esetről esetre mérlegeli, hogy a speciális és generális prevenció elveit is figyelembe véve a versenyfelügyeleti eljárás kötelezettségvállalással történő lezárásával elérhető előnyökhöz képest indokoltabb-e a közérdeket ért sérelem jellege, súlya miatt a tényállás teljes körű tisztázása és adott magatartás jogi minősítése, esetlegesen a jogsértés megállapítása és bírság kiszabása.
190. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben nem tartotta elfogadhatónak kötelezettségvállalás előírását, alapvetően arra figyelemmel, hogy mindkét jogsértés ágazati szabály sérelmével kapcsolatos, így ezek utólagos korrekciójának haszna, hatékonysága (így a vállalási csomag relevanciája) megkérdőjelezhető, különös figyelemmel arra, hogy egyrészt a fogyasztói sérelem közvetett, nem számszerűsíthető, másrészt sem a fogyasztói tudatossággal, sem más piaci szereplők magatartásával nincsenek összefüggésben a sérelmezett gyakorlatok. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben a benyújtott kompenzációs jellegű, tevéleges jóvátételi vállalást sem tartotta elfogadhatónak annak jogsértés korrekciójával, fogyasztói sérelemmel, illetve az érintett fogyasztói körrel kapcsolatos közvetlensége vagy egyéb összefüggései hiányában.
191. Lényeges továbbá [lásd a Kötelezettségvállalási Közlemény 14. pontjának d) alpontját], hogy a kötelezettségvállalás elfogadása ellen szóló körülmény lehet, ha a vizsgált magatartás tanúsítását megelőzően kikristályosodott a joggyakorlat, vagy jogszabályi rendelkezés egyértelmű eligazítást nyújtott a vállalkozások tanúsítandó magatartását illetően, és a vállalkozások ezek alapján már ismerettel rendelkezhetnek (vagy tőlük elvárhatóan rendelkezhetnek volna) a jogszerű magatartással szembeni elvárásról. A jelen ügyben egyértelműen megállapítható, hogy az elmúlt években számos versenyfelügyeleti eljárásban¹¹⁷ került egészségügyi szakember ajánlása vizsgálatra – így ezen tilalom és a vonatkozó gyakorlat az eljárás alá vont előtt is ismert lehetett (ha esetlegesen a vonatkozó ágazati szabályozást figyelmen kívül is hagyta volna).
192. A fentiek ellenére az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában arról is tájékoztatta az eljárás alá vontat, hogy bár nem tervezi a jelen ügyben kötelezettségvállalás elfogadását, azonban a Nutrivsum által benyújtott és megkezdett komplex megfelelési csomag (annak fenntartása és későbbi igazolása esetén) akár jelentős bírságcökkentő tényező is lehet. A Bírságközlemény VI.2.2. pontja, azaz az utólagos megfelelésre vonatkozó iránymutatás szerint ugyanis az utólagos megfelelési program kidolgozására és implementálására vonatkozó vállalást az eljáró versenytanács legfeljebb 20%-os mértékű bírságcökkentéssel honorálhatja, amennyiben arra tevéleges jóvátétel tanúsításával vagy a jogsértés beismerésével párhuzamosan kerül sor. Ennek hiányában az utólagos megfelelési programok legfeljebb 5%-os bírságcökkentést tehetnek lehetővé. Mind a 20%-os, mind pedig az 5%-os maximális bírságcökkentési mérték felső határa irányadó, ha az érintett vállalkozás KKV.

VIII.2. Összegzés

193. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszüntette a 2019 májusa előtti kereskedelmi gyakorlat tekintetében a vizsgált magatartások, illetve tényállások vonatkozásában okafogyottság miatt a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján, továbbá a 48. pontban nem

¹¹⁷ Pl. VJ/52/2012., VJ/19/2013., VJ/56/2014., VJ/68/2015., VJ/112/2015. számú versenyfelügyeleti eljárások

felsorolt kommunikációk tekintetében a VII.7. szerinti tényállás vonatkozásában, bizonyítottság hiányában a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

194. Az eljáró versenytanács megállapította azonban a Tpv. 76. § (1) bekezdésének f) pontja alapján, hogy az eljárás alá vontak tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsítottak 2019. május és 2021. február között a Nutriversum termékek YouTube csatornáján és egyéb kommunikációs eszközökön azzal, hogy ágazati rendelkezéseket sértő módon

- a gyógyszerészként is ismert és megjelenő dr. Gődény György a Nutriversum termékeket ajánlotta (használta és mutatta be), méghozzá
- egyes (a 48. pontban felsorolt) videókban olyan módon, mintha az érintett étrend-kiegészítők fogyasztása a kiegyensúlyozott és változatos étrend kiváltására, illetve (a hagyományos étrend elégtelensége miatt) önmagában való elérésére alkalmas lenne, azt helyettesíthetné,

amely magatartásokkal megsértették

- az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont bj) alpontja szerinti tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat és
- az 1169/2011/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) és b) pontjait.

VIII.3. Az eljárás alá vontakkal szemben kiszabott bírság

195. A jelen ügyben sérelmezett magatartások folytatásának eltiltása nem indokolt, mivel a vizsgálattal érintett videók és egyéb kommunikációk már nem elérhetőek, azonban figyelemmel a jogsértés jellegére, súlyára és az érintett piacra, a generális és speciális prevenciók céljaira, az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 76. §-a (1) bekezdés k) pontja és a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta az eljárás alá vontakkal szemben.

196. A Nutriversum figyelmeztetés alkalmazhatósága körében előadott érve kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a figyelmeztetés törvényi korlátai valóban nem állnak fenn a jelen ügyben a Tpv. 76. §-a és 78. §-a alapján,¹¹⁸ az eljáró versenytanács azonban arra a megállapításra jutott számos tényezőt mérlegelve, hogy a vizsgált magatartás súlya (ágazati rendelkezések sérelme, bizalmi termék, a vállalkozás egész kínálatát érintő kedvező hatás a márka népszerűsítése révén) és a gyakorlat kiterjedtsége miatt, valamint azon körülményre tekintettel, hogy egészségügyi szakember ajánlásával, megjelenítésével kapcsolatban már számos esetben járt el és lépett fel szigorúan a hatóság, a figyelmeztetés intézményét a jelen ügyben nem tartotta alkalmazhatónak.

197. Az eljáró versenytanács utal a Fővárosi Törvényszék (a VJ/65/2016. számú versenyfelügyeleti eljárás elleni perben hozott) 13.K.700.112/2018/13. ítéletére, mely szerint míg a KKV tv. a kis- és középvállalkozásnak minősülő vállalkozások esetében kógens, mérlegelést nem tűrő rendelkezésként írja elő az első jogsértés alkalmával a bírság kiszabása helyett a figyelmeztetés

¹¹⁸ Tpv. 76. § (1) bekezdés l) pont: Az eljáró versenytanács határozatában a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmazhatja arra vonatkozó kötelezettség előírása mellett, hogy az ügyfél alakítson ki a versenyjogi előírásoknak megfelelést és jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet.

78. § (8) A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerinti kis- vagy középvállalkozással (a továbbiakban: kis- vagy középvállalkozás) szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - kivéve az Európai Unió jogába való ütközés esetét - bírság kiszabása helyett az eljáró versenytanács figyelmeztetést is alkalmazhat.

(9) Nincs lehetőség a (8) bekezdés alapján a bírságtól való eltekintésre, ha

a) a jogsértés közbeszerzési eljárás során árak rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodás kötésében, vagy összehangolt magatartás tanúsításában nyilvánul meg, vagy

b) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor.

alkalmazását, addig a Tpvt. ettől eltérő szabálya a figyelmeztetés alkalmazásáról való döntést az eljáró hatóság mérlegelési jogkörébe utalja.

198. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
199. A versenyfelügyeleti bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során a Gazdasági Versenyhivatal ezért szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának célja az egyedi és általános elrettentés is, így a bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé.
200. A Bírságközlemény részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza – a Tpvt. 78. §-ára tekintettel – az Fttv. és a Tpvt. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.
201. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
202. A Bírságközlemény 16. pontja értelmében a bírság összegének megállapítása során a Versenytanács főszabályként a jogsértő kereskedelmi kommunikáció igazolt (nettó) költségéből indul ki, azonban amennyiben a kommunikációs költség összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot (például ha a költségek nem tükrözik a kommunikáció hatásosságát, hatékonyságát), úgy az eljáró versenytanács árbevétel alapú bírságolási módszert alkalmaz (lásd a III.2. Árbevétel alapú bírságolás című pontját). Az eljáró versenytanács a jelen ügyben – az online kommunikáció, a közösségi médiában megjelenő videók jellemzői miatt – nem tartotta a Nutriversum oldalán felmerülő, kb. [ÜZLETI TITOK] forintnyi (elsősorban termékben ellentételezett) „reklámköltést” megfelelő viszonyítási alapnak, így az eljárás alá vontak eltérő forrású bevételeiből indult ki.
203. A Nutriversum esetében a 10-11. pontok szerinti, jogsértéssel érintett időszakban az étrend-kiegészítőkből realizált [ÜZLETI TITOK] Ft bevétel 10%-át, azaz [ÜZLETI TITOK] Ft-ot azonosított kiinduló összegként, a FITNESSMAFIA esetében pedig a 62. pontban megjelölt bevétel, termék-juttatás jogsértéssel érintett időszakra vetített értékét, [ÜZLETI TITOK] Ft-ot. Utóbbi kapcsán ugyanis egyértelműen megállapítható, hogy az közvetlenül a jogsértő kommunikációból származik, hiszen az influenzszer gyógyszerész mivoltától nem lehet elvonatkoztatni, így a vállalkozás tevékenysége a jogsértésre épült: a Bírságközlemény 20. pontja szerint pedig az eljáró versenytanács a jogsértő kereskedelmi gyakorlat révén realizált nettó árbevételt tekinti a bírság kiinduló összegének, ha az egyértelműen beazonosítható, például mert a kereskedelmi gyakorlat lényegében a jogsértő kommunikációra épült, ennek hiányában a jogsértéssel érintett áruból a jogsértés időszaka alatt realizált nettó árbevétel 10%-át venné figyelembe. A FITNESSMAFIA

- esetében a kapott termékek megadott értéke minősül a jogsértő kereskedelmi gyakorlat révén realizált nettó árbevételnek.
204. A Nutriversonum kérte a kiinduló összeg kapcsán a kereskedelmi gyakorlat intenzitásának különbségeire figyelemmel egyes időszakokra vetített bevételek arányosítását, illetve figyelmen kívül hagyását, azonban az eljáró versenytanács ezen indokokat nem tudta elfogadni, arra is figyelemmel, hogy a kiinduló összeg (az érintett időszakban realizált bevétel 10%-ának) meghatározása már egyébként is valamiféle arányosítást jelentett, illetve önmagában akár egy-egy jogsértő kommunikáció megjelenítése is megalapozhat ugyanilyen mértékű kiinduló összeget. Figyelemmel azonban az eljárás alá vont további megjegyzéseire is, ezen körülményt (lásd alább) összességében az eljáró versenytanács kiemelt enyhítő körülményként értékelte a Nutriversonumra nézve a Bírágközlemény IV.2.5. pontja alapján.
205. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. Ennek keretében értékeli az eljáró versenytanács különösen a Tpv. 78. § (3) bekezdésében példálózó módon felsorolt szempontokat, így például a vállalkozás magatartásának felróhatóságát, a fogyasztói érdekek sérelmének a körét, a jogsértés kiterjedtségét. A súlyosító és enyhítő körülmények egyes kategóriáihoz az eljáró versenytanács súlyt is rendel, megjelölve, hogy az adott szempontot kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában.
206. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben mindkét eljárás alá vont esetében kiemelt (a legnagyobb mértékű növelést eredményező) súlyosító körülményként azonosította azt, hogy az érintett termékek bizalmi jellegűek és a kommunikáció is bizalmi jellemzőket érint (lásd a Bírágközlemény 30. pontját).
207. Az eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy az eljárás alá vontak magatartásának, mulasztásának a felróhatósága is olyan fokú, hogy azt súlyosító körülményként szükséges figyelembe venni, azonban a rendelkezésre álló információk és a Nutriversonum által előadottak alapján a két eljárás alá vont esetében eltérő súllyal az alábbiakra is figyelemmel.
208. Az eljáró versenytanács előjáróban megjegyzi, hogy a kereskedelmi gyakorlat előadott indíttatása a felróhatóság körében nem releváns, ugyanis az eljárás alá vontak az edukációs célt megtudták volna valósítani jogszerű módon, jogsértő gyakorlat nélkül is. Az eljáró versenytanács továbbá nem ért egyet azzal, hogy a megvalósított jogsértések vonatkozásában a hivatkozott platformokon még nincs kikristályosodott gyakorlata a hatóságnak (lásd pl. a 191. pontot is), ugyanis az alkalmazott eszközöknek nincs jelentősége a jogsértések értékelése szempontjából a jelen ügyben.
209. A Bírágközlemény 37. és 38. pontjai rögzítik (a jelen ügyre nézve is releváns módon), hogy a versenyjogi felelősség nem azonos a polgári jogi felelősséggel, továbbá a jogsértés megállapítása ugyan objektív alapokon nyugszik, de a Tpv. 78. §-a alapján a bírág összegének meghatározásakor figyelembe veendő szempont a magatartás felróhatósága és a magatartás felróhatóságát a társadalmi megítélése, a társadalom értékítélete határozza meg, továbbá a felróhatóság fokának körében olyan körülményeket is mérlegel a hatóság, hogy az eljárás alá vont a szakmai, ágazati tájékoztatási követelményeket megsértette-e, illetve hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált jogsértéshez hogyan viszonyult.
210. A jelen ügyben az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vontak szakmai, ágazati tájékoztatási követelményeket sértettek meg, illetve a FITNESSMAFIA teljes (jelen ügyben értékelt) tevékenységét érintette a jogsértés, hiszen a felelősségi alakzatra is tekintettel a jogsértés

alapvetően a megjelenítési móddal és az influenszer személyével volt összefüggésben. A FITNESSMAFIA korábbi ügyvezető-tulajdonosának mind gyógyszerészként, mind influenszerként tisztában kellett volna lennie a vonatkozó marketing- és az étrend-kiegészítők kommunikálásával kapcsolatos szigorú szabályokkal.

211. A felróhatóság foka és így a súlyosítás mértéke kapcsán az eljáró versenytanács azt is figyelembe vette, hogy néhány videó (a 27-ből 6) egyszerre több jogsértést is megvalósított, ami azt mutatja, hogy nem elszigetelt esetről van szó (lásd a Bírságközlemény 38. és 41. pontját), illetve azt is, hogy a Nutriversum hatáskörében volt a jogsértő videók eltávolítása, ahogy további együttműködési formákat is csak a Nutriversum tanúsított a versenyfelügyeleti eljárás során. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a FITNESSMAFIA esetében a felróhatóság fokát kiemelt súlyú, a Nutriversum esetében kisebb súlyú súlyosító körülményként vette figyelembe.
212. Az eljáró versenytanács kiemelt (a joggyakorlat szerinti maximális csökkentést jelentő) enyhítő körülményként azonosította, hogy az eljárás alá vontak a jogsértéssel a versenyfelügyeleti eljárás megindításának hatására felhagytak, az érintett videókat (az ügyindító, majd a kiterjesztő végzések kézhezvételét követően) eltávolították az eljárás alá vontak csatornáiról (lásd a Bírságközlemény 43. pontját).
213. Az eljáró versenytanács a Nutriversum esetében mérsékeltebb enyhítő körülményként azonosította, hogy a vizsgált időszakon belül egyes időszakokban a jogsértő kommunikáció kevésbé volt intenzív, így a realizált bevétel is kevésbé volt közvetlenül összefüggésben a jogsértő gyakorlattal (ahhoz képest, amikor intenzív módon és folyamatosan, párhuzamosan elérhetőek voltak a jogsértő videók). Ugyanezt a körülményt a másik eljárás alá vont esetében nem tudta figyelembe venni az eljáró versenytanács, ugyanis a FITNESSMAFIA jogsértéssel összefüggő bevétele a kommunikáció intenzitásától független volt.
214. A súlyosító körülmények és az enyhítő körülmény jelentőségére, súlyára és arányára figyelemmel a bírság kalkulált alapösszege a FITNESSMAFIA esetében a kiinduló összegnél magasabb, [ÜZLETI TITOK] Ft, a Nutriversum esetében a kiinduló összegnél alacsonyabb, [ÜZLETI TITOK] Ft lett.
215. Az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor a jogsértés esetleges ismétlődésének, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak és a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére.
216. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fenti összegek korrekciós módosítása (részben az eljárás alá vontak KKV minősége miatt) nem indokolt, továbbá nem ismert, hogy az eljárás alá vontak visszaesők lennének vagy különösebb, számszerűsíthető, fogyasztói kárból közvetlenül származó előnyt realizáltak volna. Az eljárás alá vontak 2020. évi nettó árbevétele alapján a Nutriversum esetében a törvényi bírságmaximum 177.319.900 Ft, a FITNESSMAFIA esetében pedig 166.200 Ft, így utóbbinál a kalkulált bírság jelentősen meghaladja a plafont. A FITNESSMAFIA esetében tehát az eljáró versenytanács a bírságmaximumnak megfelelő bírságösszeget határozott meg. A Nutriversum esetében a fentiek szerint kalkulált összeg mintegy fele a maximálisan kiszabhatónak.
217. A Tpv. 78. § (3) bekezdésében felsorolt tényezőkhöz kapcsolódva itt jegyzi meg az eljáró versenytanács azt is, hogy a fentiek szerint kalkulált bírságösszegek a magatartások súlyával is összhangban vannak.
218. Az eljárást segítő együttműködő magatartás akkor lehet hatással a bírság összegére, ha a vállalkozás eljárást segítő magatartása túlmutat a jogszabályokból fakadó általános és alapvető együttműködési kötelezettségén, amelynek hiánya ellenben szankcionálható, továbbá az együttműködés jelentőségének hangsúlyozása érdekében az eljáró versenytanács a Bírságközlemény

VI. *A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele* című része szerinti szempontok értékelését bírság meghatározására irányuló folyamat végső fázisában végzi el.

219. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a FITNESSMAFIA részéről együttműködés nem merült fel. A Nutriversum ellenben több tekintetben is nagyfokú együttműködést tanúsított, erre való tekintettel az eljáró versenytanács (figyelembe véve azt is, hogy KKV-ről van szó, illetve hogy a jogsértő magatartást a vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárás indítását, majd a kiterjesztést követően haladéktalanul eltávolította a kommunikációs csatornákról, valamint hogy a versenyfelügyeleti eljárás korai szakában olyan részletesen kimunkált, több elemből álló kötelezettségvállalás nyilatkozatot nyújtott be, amelynek számos elemét annak figyelembevételétől függetlenül megvalósította, fenntartotta) a joggyakorlatra is tekintettel a következő mértékű bírságcsökkentéssel vette figyelembe az alábbiakat:
- 20%-os bírságcsökkentéssel a Nutriversum komplex (edukációs elemet, vezetői elköteleződést és belső eljárásrendet is tartalmazó) megfelelési csomagját, ugyanis a vállalkozás azt a vizsgálat korai szakában megkezdte működtetni, mind a belső, mind a külső kontrollt megerősítette és nem pusztán vállalta ezek fenntartását, hanem csatolta mindezek szerződéses biztosítékait, bizonyítékait is, továbbá egyúttal a jogsértést is beismerte (lásd a Bírságközlemény 83. pontját),
 - 30%-os bírságcsökkentéssel a jogsértés beismerését (lásd a Bírságközlemény 88. pontját),
 - további 20%-os bírságcsökkentéssel a jogsértés körülményeinek tisztázását és a tények nem vitatását, valamint a jogorvoslatról való önkéntes lemondást összességében, mivel ezek a jelen ügyben a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselnek az eljárás szempontjából (felgyorsították a döntéshozatalt és nincs szükség további egyeztetésekre, adatkérésekre, valamint a Nutriversum megfelelési programjának, fenntartásának igazolására való kötelezésére, hiszen az eljárás alá vont már bemutatta a versenyfelügyeleti eljárás során a teljesítést).
220. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a vállalkozás ugyan kötelezettségvállalásként felajánlott, tevőleges jóvátétel jellegű kompenzációs vállalását együttműködési vállalásként, bírságcsökkentésre nem tartotta fenn, azonban amennyiben erre sor került volna, a jelen ügyben – a jogsértés jellegére, az érintett termékköre, illetve a közvetlenség hiányára is tekintettel – az eljáró versenytanács nem fogadta volna el. A Bírságközlemény 72. pontja szerint ugyanis az eljáró versenytanács többféle szempontot figyelembe véve dönt arról, hogy a tevőleges jóvátételt milyen mértékű bírságcsökkentésként ismeri el a jogsértés megállapítása mellett, így értékeli azt is, hogy a vállalással előálló közérdekű hatás miként viszonyul az esetleges bírsággal elérhető elrettentő hatáshoz (a bírsággal a piac felé küldhető fegyelmező üzenethez). Ez az értékelés eredményezheti a tevőleges jóvátétel elvetését, a jogsértés megállapítása mellett a teljes bírság elengedését, vagy annak összegének csökkentését. A jelen ügyben az eljáró versenytanács (előzetesen, illetve elvi szinten) arra jutott, hogy a kötelezettségvállalásként felajánlott kompenzáció még közvetett és részleges jóvátételként sem fogadható el bírságcsökkentés körében sem, ugyanis az előálló közérdekű hatás feltehetően lényegesen alulmúlná a bírsággal elérhető elrettentő hatáshoz fűződő közérdeket.
221. Az eljáró versenytanács a releváns pénzügyi mutatók ismertetése hiányában érdemben nem tudta értékelni az eljárás alá vont Nutriversum részletfizetéssel kapcsolatos előadását, azonban arra a megállapításra jutott az eljárás alá vont vonatkozó nyilatkozatára is tekintettel, hogy a kérelem indokolásának kiegészítésére vonatkozó hiánypótlás sem vezetne eredményre a bírság összegének közlése hiányában, valamint a bírság pontos összegének, a jelen határozat rendelkező részének az ismeretében az eljárás alá vont megalapozottabban adhatja elő érveit, indokolását a Tpv. 62/C. § (2) bekezdés alapján.

222. A fentiek alapján a FITNESSMAFIA-val szemben 166.200 Ft, a Nutriversummal szemben (lefele, százezerre történő kerekítést követően) 23.400.000 Ft versenyfelügyeleti bírságot szabott ki az eljáró versenytanács.

IX.

Egyéb kérdések

IX.1. A határozat végrehajtása

223. A bírságnak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).

224. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

225. A Tpv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

226. A Tpv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

227. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogantatosítja.

IX.2. Jogorvoslat

228. A Tpv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

229. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

230. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
231. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
232. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
233. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
234. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
235. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
236. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2021. december 9.

dr. Szoboszlai Izabella
előadó versenytanács tag

dr. Gál Gábor
versenytanács tag

Váczi Nóra
versenytanács tag