

KRID: 213396918

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/33/2021.

Iktatószám: VJ/33-32/2021.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (KIRD: 18098073, 1124 Budapest, Csörsz utca 49-51.) és a dr. G. P. jogtanácsos által képviselt **Yettel Magyarország Zrt.** (KRID: 11107792, 2045 Törökbálint, Pannon út 1.) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának tárgyában folytatott VJ/13/2018. számú versenyfelügyeleti eljárásban született határozat részleges hatályon kívül helyezése folytán indult megismételt eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács a Yettel Magyarország Zrt.-t kötelezi 125.000.000 Ft (azaz Százhuszonötmillió Forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, amely összeget a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú¹ Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását

A fentiekben túl az eljáró versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat az általa vállalt alábbi kötelezettségek teljesítésére, és azok igazolására:

Az eljárás alá vont vállalja, hogy a Telenor Blue kampánya keretében és annak időszakában (2016. október 6. és 2017. október 22. között) készülékvásárlással hűségidős előfizetői szerződést kötött azon előfizetői számára, akik jelenleg is az ügyfelei, (tehát legalább egy számlás előfizetésük van, vagy prepaid kártyával rendelkeznek az eljárás alá vontnál, összesen 175.717 fogyasztó) bruttó 7.500 Ft (azaz hétezeröttszáz forint) számlajóváírást vagy feltöltőkártya juttatást teljesít, így összesen bruttó 1.317.877.500,- Ft (azaz egymilliárd háromszáztizemhétmillió-öttszáz Forint) jóvátételt vállal teljesíteni. Ezt az összeget az eljárás alá vont garantált összegként vállalja teljesíteni, így amennyiben a jóvátételnek (számlajóváírás vagy feltöltőkártyás feltöltés) a fogyasztók részére juttatott fogyasztói összértéke a jóvátétel eredményeként bármely okból nem éri el a bruttó 1.317.877.500,- Ft-ot (azaz egymilliárd háromszáztizemhétmillió-öttszáz Forint) akkor az eljárás alá vont vállalja, hogy a maradványértéket („kompenzáció-maradványérték”) versenyfelügyeleti bírságként befizeti a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára.

A számlajóváírást az eljárás alá vont olyan módon vállalja teljesíteni, hogy a számlás ügyfelek által az igénybe vett telekommunikációs szolgáltatás ellenértékéért az eljárás alá vont részére, számla alapján fizetendő előfizetői tarifacsomag havidíjat megfelelően csökkent. Az eljárás alá

¹ Külföldről történő utalás esetén a számla adatai a következők: IBAN: HU88, SWIFT: HUSTHUHB
<https://www.gvh.hu/gvh/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok/fizetesi-kotelezettsegek-teljesitesevel-kapcsolatos-bankszamla-adatok>

vont vállalja, hogy e módszernek megfelelően a számlajóváírások teljesítését a jóvátétel elfogadásáról szóló határozat kézhezvételét követő 30 napon belül megkezdi. Az eljárás alá vont vállalja, hogy a fenti jóvátételt (számlajóváírás, illetve feltöltőkártyás feltöltés) az előfizetéssel rendelkező ügyfelei részére az azt esetlegesen elfogadó határozat kézhezvételétől számított 6 hónapon belül, míg a feltöltőkártyás ügyfelei részére 2 hónapon belül teljesíti.

Az eljárás alá vont vállalja, hogy a jóvátétel elfogadásáról szóló határozat kézhezvételét követő 30 napon belül email-ben vagy SMS-ben értesíti az érintett ügyfeleket a jóvátételről, egyúttal jelezve, hogy az intézkedésre a jelen eljárásban elfogadott jóvátétel eredményeként a Gazdasági Versenyhivatal ügyzáró határozata alapján köteles.

Az eljárás alá vont vállalja, hogy a jóvátételt elfogadó határozat kézhezvételét követő 15 napon belül visszavonja a Kúria Jpe.I.60.019/2021/18. számú határozatával szemben 2022. április 13-án előterjesztett alkotmányjogi panaszát.

Az eljárás alá vont vállalja, hogy a jóvátételt elfogadó határozat kézhezvételét követő 8 hónapon belül a jóvátétel megvalósulásáról és az alkotmányjogi panasz visszavonásáról részletes jelentést készít, amelyet megküld ezen határidőn belül a Gazdasági Versenyhivatal részére. Ugyanezen határidőn belül vállalja az eljárás alá vont a jóvátételi összeg teljesítésének igazolását, illetőleg az abból fennmaradó „kompenzáció-maradványérték” meghatározását. Az eljárás alá vont az elkészült jelentésén független könyvvizsgáló bevonásával, megállapodás szerinti vizsgálatot folytatott le, a jelentést és a könyvvizsgáló-ténymegállapításait ugyanezen határidőig benyújtja a Gazdasági Versenyhivatal részére. A jelentés és az azon lefolytatott könyvvizsgálói ténymegállapítás alapján vállalja, hogy ugyanezen a jóvátételt elfogadó határozat kézhezvételét követő 8 hónapon belül az esetlegesen fennmaradt kompenzációs maradványértéket befizeti a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bíragszámlája javára.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2019. december 20-án kelt, VJ/13-65/2018. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) megállapította, hogy az eljárás alá vont (akkori nevén Telenor Magyarország Zrt., a továbbiakban figyelemmel a 2022. március 1-jei Yettel Magyarország Zrt. cégnévre történő változtatásra Yettel) a 2016. október 6. és 2017. október 22. között alkalmazott, Telenor Blue tarifacsomagban (S, M, L, XXL) 2 év hűségidővel lakossági ügyfeleknek (esetenként 0 Ft-ért) kínált kedvezményes készülékeket népszerűsítő kommunikációs eszközein (pl. televíziós reklám, szórólap, Facebook hirdetés) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, mikor elhallgatta, hogy amennyiben a fogyasztó készülékvásárlási lehetőséggel is él, akkor az általa fizetendő előfizetői díj magasabb, mint amennyiben kizárólag hűségidő vállalása mellett előfizetésre vonatkozó szerződést kötne, tehát a készülékvásárlásra tekintettel többletköltsége keletkezik.

² http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

2. A GVH a Határozat II. pontjában a Yettel-t 1,8 milliárd Ft versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.
3. A Yettel keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez, melyben kérte a Határozat felülvizsgálatát.
4. A Fővárosi Törvényszék 2021. március 11-én kelt, 105.K.701.058/2020/24. számú ítéletével (a továbbiakban: Ítélet) a Határozat II., a versenyfelügyeleti bírság mértékének megállapítására vonatkozó pontját megsemmisítette, és a GVH-t e körben új eljárásra kötelezte, ezt meghaladón a keresetet elutasította.
5. A Yettel és a GVH az Ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melynek befogadását a Kúria 2021. május 19-én kelt, Kfv.III.37.388/2021/2. számú végzésével (továbbiakban: Kúriai végzés) megtagadta.
6. A fentiekre figyelemmel a GVH az Ítéletben meghatározottak szerint új eljárás lefolytatására volt köteles a Yettelrel szemben, amelyet 2021. július 28-án meg is indított.
7. Az Ítélet alapján a megismételt versenyfelügyeleti eljárás a Yettel VJ/13/2018. számú eljárásban megállapított és az Ítélet által helyben hagyott jogsértő magatartása vonatkozásában alkalmazott jogkövetkezmény újraértékelésére terjed ki az Ítéletben foglalt rendelkezéseknek megfelelően.
8. A Yettel jogi képviselői jogegységi panaszt terjesztettek elő 2021. július 1-jén, 2021. július 28-án pedig alkotmányjogi panaszt nyújtottak be a Kúria végzésével szemben.
9. Az eljáró versenytanács figyelemmel arra, hogy a Kúria a jogegységi panaszt befogadta, a versenyfelügyeleti eljárást 2021. szeptember 16-án felfüggesztette³, majd 2022. március 22-én kelt végzésével a felfüggesztést megszüntette és az eljárást folytatta, figyelemmel arra, hogy a Kúria a jogegységi panaszt 2022. február 21-én kelt, és a GVH-hoz 2022. március 16-án érkezett Jpe.I.60.019/2021/18. számú határozatával elutasította.
10. Az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) a Yettel alkotmányjogi panaszát 2021. november 30-án kelt 3540/2021. (XII. 22.) számú végzésével visszautasította.
11. Az eljáró versenytanács 2022. április 12-én kibocsátotta előzetes álláspontját⁴, amire a Yettel először jóvátételi felajánlást⁵ tett, majd megtette észrevételeit⁶ is és kérelmére tárgyalás tartására⁷ is sor került.

II.

Az eljárás alá vont

12. A Yettel a négy magyarországi, saját hálózattal rendelkező nyilvános mobilszolgáltató vállalkozás egyike. A Yettel egyedüli részvényese, így tulajdonosa 2019 októbere óta a TMT Hungary B.V.

III.

Az Ítélet megállapításai a jogkövetkezmények vonatkozásában

III.1. Kötelezettségvállalással kapcsolatos értékelés

13. Az Ítélet a Tpv. 75. § (1) bekezdésére, 78. § (3) bekezdésére, valamint a Kp. 85. § (5) bekezdésére hivatkozással megállapította, hogy a GVH-nak nincsen jogszabályi kötelezettsége arra, hogy elfogadja a Yettel által tett felajánlásokat akár kötelezettségvállalásként, akár bírságcsökkentő tényezőként, ugyanis az elfogadás mérlegelése a GVH diszkrecionális jogkörébe tartozik. Mindazonáltal az Ítélet értékelése szerint a GVH a Kötelezettségvállalási Közleményben⁸ foglaltak figyelembevételével, mérlegeléssel döntött a Yettel kötelezettségvállalásának

³ VJ/33-5/2021.

⁴ VJ/33-10/2021.

⁵ VJ/33-12/2021.

⁶ VJ/33-14/202.

⁷ VJ/33-16/2021.

⁸ a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló 6/2014. számú közleménye

elutasításáról, és a Határozat 360-370. pontjaiban részletes, okszerű következtetésekből álló indokát adta annak, hogy miért nem fogadta el azt.

III.2. Bírság mértékével kapcsolatos értékelés

14. Az Ítélet a bírságösszeg meghatározásának kapcsán az alábbi részletesebb megállapításokat tette:
 - a. bár a Határozat 374-413. pontjai tartalmazzák a mérlegelés szempontjait és indokait, a számszerűsítés megalapozásaként az okszerűség és az arányosítás indokoltságának igazolása szükséges,
 - b. a Határozatban a bírságösszeg meghatározásának a módja nem követhető, ugyanis a GVH elmulasztotta levezetni, hogy a Határozat 384. pontjában meghatározott alapösszegeből hogyan jutott el a bírság összegének végső meghatározásához,
 - c. az Ítélet értékelése szerint különösen az nem derül ki, hogy az egyes súlyosító és enyhítő körülményeknél a GVH azokat milyen százalékos aránnyal értékelte, ekként az sem ellenőrizhető, hogy a számításai végén valóban 4%-kal csökkentette-e, és lefelé kerekítette-e a bírságösszeget,
 - d. a tisztességes eljáráshoz való joggal nem összeegyeztethető – különösen egy ilyen rendkívül magas, egy korábban megállapított jogsértés miatt kiszabott bírsághoz képest több, mint húszszoros bírságösszeg meghatározása és a bírságolási gyakorlat szigorítása esetén –, ha a bíróság által nem felülvizsgálható az, hogy miként jutott el az alperes a kiindulási összegtől a bírság végső összegéig. Az Ítélet kiemelte azt is, hogy a GVH kiugróan magas mértékű bírság megállapítása körében nem hivatkozott semmire.
15. Az Ítélet a bírság alapozás kapcsolódóan rögzítette, hogy a reklámköltségek megosztása csak akkor történhet meg, ha a jogsértő magatartáshoz kapcsolódó reklámköltség a nem jogsértő magatartáshoz kapcsolódó költségektől elkülöníthető. Tekintettel arra, hogy a jelen esetben minden – a GVH által is ilyennek értékelt – kommunikáció kapcsán megállapítást nyert a jogsértés a közölt üzenet egészére nézve, hiszen értelemszerűen mindegyik reklámban megjelent a Yettel (akkori cégnevéen Telenor) neve, és ekként brandépítésről is szólt, így a reklámköltségek megosztásának, illetve arányosításának lehetősége nem állt fenn.
16. Az Ítélet a súlyosító körülmények kapcsán az alábbi megállapításokat tette:
 - a. a GVH helyesen értékelt kiemelt súlyosító körülményként a kereskedelmi gyakorlat intenzitását, mivel a kommunikáció közvetlen és célzott volt, az üzenete pedig erőteljes volt, hiszen az áru lényeges tulajdonságát, az árát hangsúlyozta,
 - b. a GVH a piaci hatás keretében helyesen azt vette figyelembe, hogy a Yettel jelentős súlyú piaci szereplő, így a reklám a fogyasztók széles köréhez eljutott, tehát a GVH a fogyasztók jelentős számát értékelt.
17. Az Ítélet az enyhítő körülmények figyelmen kívül hagyásával kapcsolatos kifogást illetően rámutatott arra, hogy a bírságkiszabást befolyásoló körülményeket mindig a konkrét ügy tényeire vonatkoztatva kell értékelni és megindokolni. Valamely általában enyhítőnek tartott tényezőt akkor lehet a konkrét ügyben is ilyenként értékelni, ha az indok, amely miatt annak enyhítő hatása van, az adott ügyben is megállapítható. Az Ítélet szerint nem tekinthető enyhítő körülménynek, hogy a Yettel utóbb próbálja a reklámjaiban elhangzott megtévesztő üzenetet korrigálni; a jogsértés a megtévesztésre alkalmas reklám közzétételével megvalósult, így a GVH-nak nem kellett a tényleges kárhoz arányosítani a szankciót.
18. Az Ítélet a bírság mértékét illetően hivatkozott az Európai Unió Bíróságának a Dansk Rørindustri (C-189/02. P., C-202/02. P., C-205/02. P-C-208/02. P. és C-213/02. P. számú egyesített), valamint az Archer Daniels Midland (C-397/03. P. számú) ügyekben hozott ítéleteire (a továbbiakban: EUB ítéletek), melyek alapján a piaci szereplőknek eleve nem keletkezhet sem olyan jóhiszeműen szerzett és gyakorolt joguk, sem olyan jogos várakozásuk – a jogállamiság, a jogbiztonság és az ügyfélegyenlőség követelményeire is tekintettel –, hogy a hatóság nem fog idővel változtatni a bírságok mértékén, vagy éppen nem fog idővel új számítási módszert kidolgozni⁹. Az Ítélet egyetértett a GVH-val a tekintetben, hogy számára nem tiltott a bírságolási politikájának

⁹ Lásd Ítélet [65] pontját

szigorítása, amennyiben a jogszabályi követelményeket betartja (bírságmaximumot nem haladja meg és a bírságösszeg meghatározását megfelelően indokolja)¹⁰.

19. Végezetül az Ítélet a kiszabott bírság jogszerűségét az önkéntes, Yettel által tett felajánlások, mint bírságcsökkentő tényezők tekintetében vizsgálta¹¹, és ekörben a Határozat megállapításait nem kifogásolta. Az Ítélet alapján az új eljárás során a GVH-nak a bírság meghatározása során újból el kell végeznie a mérlegelést a bíróság indokolásának figyelembevételével, és új határozatában a mérlegelés szempontjait annak megfelelően kell indokolnia¹².

IV.

Eljárás alá vont álláspontja

20. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács elfogadta a Yettel jóvátételi felajánlását, így az eljáró versenytanács mellőzi a Yettel érdemi észrevételeinek ismertetését, arra való tekintettel is, hogy az eljárás alá vont vállalta, hogy ha az az eljáró versenytanács elfogadja a jóvátételi felajánlását akkor előzetesen lemond a jóvátételt elfogadó határozattal szembeni jogorvoslati jogáról.

V.

Jogszabályi háttér

21. A Tptv. 78. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg.
22. A Tptv. 78. § (2) bekezdése alapján a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevétel a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
23. A Tptv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
24. A Tptv. 46. § (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra a Tptv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a Tptv. kifejezetten előírja.

VI.

Jogi értékelés

VI.1. Az eljáró versenytanács jogi értékelése az Ítélet alapján

25. Bár az eljáró versenytanács elfogadta a Yettel jóvátételi felajánlását, de nem mellőzheti a Határozatban megállapított jogsértés alapján a bírság kiszabásának indokolását, hiszen egyrészt a megismételt eljárásban erre kötelezte az Ítélet, másrészt az elfogadott jóvátételi felajánlással többek között az volt a célja az eljárás alá vontnak, hogy ezek révén csökkentse a vele szemben kiszabandó bírságmértékét és így ezen jóvátételi bírságcsökkentő tényezők akkor vonhatóak le, ha ismert a teljes számított bírság összege.

¹⁰ Lásd Ítélet [67] pontját.

¹¹ [66] Végül a bíróság a kiszabott bírság jogszerűségét az önkéntes felperesi felajánlások, mint bírságcsökkentő tényezők tekintetében vizsgálta.

¹² Lásd Ítélet [68] pontját.

26. Mindenekelőtt az eljáró versenytanács megállapítja, hogy azok a tények és jogi értékelések, amelyeket a bírósági felülvizsgálat nem érintett az Ítélet jogerős voltából kifolyólag jogilag rögzültek. Az eljáró versenytanács ezen megállapítását a Kúria bírói gyakorlat is megerősíti:

„A Ket. 109. § (4) bekezdésének rendelkezéséből az következik, hogy azon határozati megállapítások, amelyeket a felperesek a korábbi peres eljárásban nem vitattak, és így, amelyekben a bíróság nem foglalt állást, tényként rögzülnek, azokhoz az alperes a megismételt eljárásban kötve van. Az ugyanis, hogy a Kúria a mérlegelt körülmények egy részét érintő jogsértés miatt az alperesi alaphatározat bírság kiszabására vonatkozó teljes rendelkezését hatályon kívül helyezte, az elsőfokú ítéleti megállapítással szemben nem azt jelenti, hogy az alperes a megismételt eljárásban a korábban megállapított, a felperesek által nem vitatott rendelkezésekhez ne lenne kötve. Az, hogy a Kúriai Ítélet a teljes bírságkiszabó határozati részt hatályon kívül helyezte, kizárólag abból fakad, hogy eltérő döntést a Kúria a bírság tekintetében a perjogi rendelkezések alapján nem hozhatott, valójában azonban a Kúriai Ítélet a kérelemhez kötöttség miatt az alaphatározatnak a bírság kiszabására vonatkozó részét csak a felülvizsgálati kérelmek keretei között vizsgálta és helyezte hatályon kívül. Az alperes feladata a Kúriai Ítéletet követően nem az volt, hogy egy teljesen új, korábbi határozattól, abban követett mérlegeléstől teljesen elszakadó, új mérlegelési tevékenységet folytasson le a bírság kiszabása tekintetében, hanem csupán annyi, hogy a Kúria által nem érintett, illetve a Kúria által megerősített kérdésekben a korábbival megegyezően eljárva, a Kúria által jogszabálysértőnek minősített körökben pedig a Kúriai Ítélet szerinti módon eljárva hozza meg új határozatát a bírság körében.”¹³

27. Ezen bírói gyakorlatot az eljáró versenytanács akkor is követendőnek tartja, ha jelen eljárásra nem a Ket. szabályai az irányadóak, ugyanis a Ket. 109. § (4) bekezdése megfeleltethető a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) 97. § (4) bekezdésének¹⁴.

VI.2. Kötelezettségvállalással kapcsolatos értékelés

28. Az Ítélet¹⁵ a Tpv. 75. § (1) bekezdésére, 78. § (3) bekezdésére, valamint a Kp. 85. § (5) bekezdésére hivatkozással megállapította, hogy a GVH-nak nincsen jogszabályi kötelezettsége arra, hogy elfogadja a Yettel által tett felajánlásokat akár kötelezettségvállalásként, akár bírságcsökkentő tényezőként, ugyanis az elfogadás mérlegelése a GVH diszkrecionális jogkörébe

¹³ Kúria VJ/20/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott Kfv.II.37.814/2020/12. számú ítéletének [130] bekezdése.

https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/birosagi_dontesek/birosagi_dontesek/birosagi_dontesek_2017/Vj020_341_2017_Kuria.pdf&inline=true

¹⁴

| | |
|---|--|
| Ket. 109. § (4) A hatóságot a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság határozatának rendelkező része és indokolása köti, a megismételt eljárás és a döntéshozatal során annak megfelelően jár el. | Kp. 97. § (4) A bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket. |
|---|--|

¹⁵ Lásd Ítélet [57] – [59] pontjait:

[57] A bíróság előjáróban megjegyzi, hogy a fenti jogszabályhelyek alapján az alperesnek nincsen jogszabályi kötelezettsége arra, hogy elfogadja a felperesi felajánlásokat akár kötelezettségvállalásként, akár bírságcsökkentő tényezőként, ugyanis az elfogadás mérlegelése az alperes diszkrecionális jogkörébe tartozik.

[58] A Kp. 85. § (5) bekezdése alapján a mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai es azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e.

[59] Az alperes a Kötelezettségvállalási Közleményben foglaltak figyelembevételével, mérlegeléssel döntött a felperes kötelezettségvállalásának elutasításáról, es a határozata 360-370. pontjaiban részletes indokát adta annak, hogy miért nem fogadta el azt a Tpv. 75. § (1) bekezdésében foglaltak alapján. A mérlegelési jogkörben hozott, okszerű következtetésekből álló és indokolt döntés felülmérlegelésére a bíróság nem jogosult.

tartozik. Mindazonáltal az Ítélet értékelése szerint a GVH a Kötelezettségvállalási Közleményben¹⁶ foglaltak figyelembevételével, mérlegeléssel döntött a Yettel kötelezettségvállalásának elutasításáról, és a Határozat 360-370. pontjaiban részletes, okszerű következtetésekből álló indokát adta annak, hogy miért nem fogadta el azt.

VI.3. Bírságkiszabás

29. Az eljáró versenytanács a Határozat által megállapított és a Kúria által is megerősített jogsértésre, annak jellegére, súlyára, az érintett piaci szereplő gazdasági szempontból meghatározó jelentőségére, valamint a kereskedelmi gyakorlat nagyságára tekintettel fenntartja, hogy a jelen eljárásban bírság kiszabása indokolt, az egyedi és általános prevenció szempontjaira is figyelemmel.
30. A bírságösszeg megállapítása során az eljáró versenytanács a Tpv. előző fejezetben ismertetett rendelkezései mellett – figyelemmel a Kúria VJ/20/2017. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott Kfv.II.37.814/2020/12. számú ítéletének [96]-[115] bekezdéseire (azok közül különösen a [102] és [103] bekezdéseire)¹⁷ – a Határozatban is alkalmazott a GVH elnökének és a Versenytanács elnökének 12/2017. számú, a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló közleményre (továbbiakban: Bírságközleményben) volt tekintettel.
31. A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
32. A fenti célokra figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembe veendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét. Ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel a vállalkozások együttműködésére végül mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
33. Az eljáró versenytanács a jogerős Ítélet által rögzülteknek megfelelően a jogsértéssel érintett időszakot a jogsértő kereskedelmi kommunikációk alkalmazására tekintettel határozta meg, melynek ideje a 2016. október 6-a és 2017. október 22-e közötti időszak.
34. A Bírságközlemény 16. pontja alapján a bírság összegének megállapítása során főszabályként a GVH a jogsértő kereskedelmi kommunikáció(k) igazolt (nettó) költségéből indul ki. A

¹⁶ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló 6/2014. számú közleménye.

¹⁷

https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/dontesek/birosagi_dontesek/birosagi_dontesek/birosagi_dontesek_2017/Vj020_341_2017_Kuria.pdf&inline=true

[102] Azzal, hogy az alperes a megismételt eljárásban azonban már nem a Régi, hanem a megismételt eljárás során meghozott és alkalmazni rendelt Új Bírságközleményt alkalmazta, új mérlegelési szempontokat vezetett be az eljárásba, és az alaphatározatban foglaltaktól eltérő szempontok alapján állapította meg a bírságot. Az alperes ezen eljárása a megismételt eljárásban lehetetlenné tette annak bíróság általi vizsgálatát, hogy a Kúriai Ítélet megismételt eljárásra előírt rendelkezései az alperes által betartásra kerültek-e. Kiemeli a Kúria, hogy az alperes határozatának 207. pontjában maga is elismerte, hogy az alaphatározatában és a perbeli határozatában foglalt mérlegelési tevékenység nem vethető össze. Mivel pedig nem ellenőrizhető, hogy az alperes perben felülvizsgált határozata a Kúriai Ítélet szerinti iránymutatásoknak megfelel-e, az alperes határozata a Ket. 109. § (4) bekezdésébe ütközik, és ekként a Ket. 121. § (1) bekezdés f) pontja alapján semmis.

[103] Nem bírt jelentőséggel minderre tekintettel az, hogy az Új Bírságközlemény 83., hatályba léptető rendelkezése visszaható hatályú-e, avagy azonnali hatályú, az Új Bírságközlemény alkalmazása ugyanis önmagában a Ket. 109. § (4) bekezdése folytán volt jogsértő. A Ket. 109. § (4) bekezdésének rendelkezését ugyanis nem ír(hat)ja felül az alperes Kúriai Ítélet közlése után megalkotott, hatályba léptetett és a perbeli ügyben is alkalmazni rendelt Új Bírságközleménye.

- kommunikációs költség alapulvételét az indokolja, hogy a vállalkozás a jogsértő gyakorlattal jellemzően legalább az arra fordított kiadást elérő bevételekre szert kíván tenni.¹⁸
35. Itt kívánja megjegyezni az eljáró versenytanács az Ítélet [60] pontjának¹⁹ azon hivatkozása kapcsán, hogy „a GVH kiugróan magas mértékű bírság megállapítása körében nem hivatkozott semmire”, hogy a bírság mértékének kiugróan magas voltának alapvető és tényszerű, objektív oka az, hogy az eljárás alá vont által megvalósított jogsértő kereskedelmi gyakorlat költsége volt kiugróan magas. Az eljárás alá vont Yettel jogsértő kereskedelmi gyakorlata éveken keresztül és rendkívül intenzíven, nagyon magas költségvetéssel zajlott akként, hogy azt közben az eljárás alá vont brand- és image-építésre is használta. Tehát a bírság összege nem azért ilyen magas, mert az eljáró versenytanács eltért volna az évtizedek óta alkalmazott és az Ítélet által is megerősített²⁰ szokásos gyakorlatától²¹, hanem azért mert a jogsértés hosszú évekig zajlott és igen magas reklám-költségvetésű volt. Így reklámköltség képezi a bírság kiinduló összegét, amely önmagában magas összegű, tehát nem arról van szó, hogy az eljáró versenytanács aránytalanul nagy bírságot rótt volna ki, hanem arról, hogy a szokásos gyakorlatának megfelelően járt el. Az eljárás alá vont bírságösszeget érintő más hasonló ügyekhez történő hasonlítása azért alaptalan, mert egyrészt az Ítélet²² és az évtizedes bírósági gyakorlat által is megerősítetten, mindig az adott ügy releváns és egyedi tényeit, körülményeit kell mérlegelni, másrészt azért, mert az eljáró versenytanács kizárólag a szokásos reklámköltséghez igazodó értékelését folytatta le, semmiben sem eltérve a szokásos gyakorlatától.
36. A bírság kiinduló összegének megállapítása során figyelemmel az Ítélet [61] pontjára²³ is az eljáró versenytanács nem kíván eltérni a Határozatban szereplőktől, ugyanis az Ítélet ekörben elutasította

¹⁸ Lásd a VJ/154/2005. számú ügyben hozott határozatot.

¹⁹ [60] Az alperes a Tpv. 78. § (3) bekezdésében, illetve a Bírságközleményben foglaltakra hivatkozással, mérlegeléssel határozta meg a szankció mértéket, és a határozata 374-413. pontjaiban jelölte meg a mérlegelés szempontjait és indokait, ugyanakkor rögzítendő, hogy a számszerűsítés megalapozásaként az okszerűség és az arányosság indokoltságának az igazolása szükséges. Mindez a konkrét esetre alkalmazott módon következik a Kp. 85. § (5) bekezdéséből. A bíróság egyetértve a felperessel hangsúlyozza, hogy a bírságösszeg meghatározásának a módja nem követhető, ugyanis az alperes elmulasztotta levezetni, hogy a határozat 384. pontjában meghatározott alapösszegből hogyan jutott el a bírság összegének végső meghatározásához. Különösen az nem derül ki, hogy az egyes súlyosító és enyhítő körülményeknél az alperes milyen százalékos aránnyal értékelte. Ekként az sem ellenőrizhető, hogy a számításai végén valóban 4%-kal csökkentette-e, és lefele kerekítette a bírságösszeget. A bírság megállapítása ugyan nem egy matematikai pontossággal leírható művelet, ahol alapösszeg és módosító tényezők felhasználásával lehet kiszámítani a bírság összegét, ugyanakkor az alperes jelen határozatában rögzített bírságmeghatározását a bíróság hiányos tartalmúnak ítélte. A tisztességes eljáráshoz való joggal pedig nem összeegyeztethető – különösen egy ilyen rendkívül magas, egy korábban megállapított jogsértés miatt kiszabott bírsághoz képest több, mint húszszoros bírságösszeg meghatározása és a bírságolási gyakorlat szigorítása esetén –, ha a bíróság által nem felülvizsgálható az, hogy miként jutott el az alperes a kiindulási összegtől a bírság végső összegéig. A bíróság kiemeli azt is, hogy a kiugróan magas mértékű bírság megállapítása körében nem hivatkozott semmire az alperes.

²⁰ Lásd Ítélet [61] pontját:

A bírságához kapcsolódóan a bíróság rögzíti, hogy a fogyasztói jogsértések esetén kiemelt szerepet kapott a jogsértő tevékenységhez kapcsolódó reklámköltség nagysága, aminek észszerű indoka az a feltételezés volt, hogy a vállalkozás annyit biztosan költ egy termék reklámozására, amelynek megtérülésére feltétlenül számít az adott termék forgalmazása során. A reklámköltségek megosztása azonban csak akkor történhet meg, ha a jogsértő magatartáshoz kapcsolódó reklámköltség a nem jogsértő magatartáshoz kapcsolódó költségektől elkülöníthető. Tekintettel arra, hogy a perbeli esetben minden – az alperes által is ilyennek értékelt – kommunikáció kapcsán megállapítást nyert a jogsértés a közölt üzenet egészére nézve, hiszen értelem szerűen mindegyik reklámban megjelent a felperes neve, és ekként brandépítésről is szolt, így a reklámköltségek megosztásának, illetve arányosításának lehetősége nem állt fenn.

²¹ Ekörben lásd Bírságközlemény 16. pontját:

A Bírságközlemény 16. pontja alapján a bírság összegének megállapítása során főszabályként a GVH a jogsértő kereskedelmi kommunikáció(k) igazolt (nettó) költségéből indul ki. A kommunikációs költség alapulvételét az indokolja, hogy a vállalkozás a jogsértő gyakorlattal jellemzően legalább az arra fordított kiadást elérő bevételekre szert kíván tenni.

²² Lásd Ítélet [46] pontját „(...) a jelen per tárgya az alperes egyedi ügyben hozott hatósági döntése, annak jogszerű, avagy jogszerűtlen volta, és a bíróságot nem kötik az alperes más ügyekben tett megállapításai, jogértelmezése, jogalkalmazási gyakorlata”.

²³ [61] A bírságához kapcsolódóan a bíróság rögzíti, hogy a fogyasztói jogsértések esetén kiemelt szerepet kapott a jogsértő tevékenységhez kapcsolódó reklámköltség nagysága, aminek észszerű indoka az a feltételezés volt, hogy a vállalkozás annyit biztosan költ egy termék reklámozására, amelynek megtérülésére feltétlenül számít az adott termék

- az eljárás alá vont azon kérelmét, hogy a reklámoltságok megosztására, arányosítására kerüljön sor.
37. Ennek megfelelően a rögzült bírság kiinduló összeg a Határozat 384.pontja alapján [üzleti titok] Ft.
38. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg Bírságközlemény IV. fejezete szerinti kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget. A kis jelentőségű súlyosító körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal növeli. Hasonlóképpen, a kis jelentőségű enyhítő körülmény a bírság kiinduló összegét 0-5% közötti mértékben, a közepes jelentőségű 5-15%-kal, míg a kiemelt jelentőségű 15-25%-kal csökkenti.
39. Ennek alapján az eljáró versenytanács az Ítélet [60]²⁴ és [62]²⁵ pontjaiban szereplőknek megfelelően kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe a Bírságközlemény 34. pontja alapján a jogsértőként minősülő magatartás esetében
- [üzleti titok]-os mértékben, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat üzenete (árkommunikáció, amelyben esetenként 0,- Ft-ért került meghirdetésre a készülék) erőteljes volt;
 - [üzleti titok]-os mértékben, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat hatása elhúzódott (maga az érintett reklámkampányok ideje is több mint egy év volt), egyes részkampányok kifejezetten a brand- és image-építést célozták (pl. [üzleti titok]).
40. Az eljáró versenytanács az Ítélet [63] pontjában²⁶ foglaltakra figyelemmel kiemelt, [üzleti titok] %-os enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont az együttműködés és a megfelelés jegyében kommunikációs gyakorlatát átalakította, utal ugyanakkor arra, hogy a változtatás nem orvosolta teljes mértékben a jogsértéssel azonosított problémát²⁷.
41. Tekintettel arra, hogy az eljáró versenytanács fentiekben már kifejtetteknek megfelelően csak a jogsértő minősülő reklámok költségével számolt, ezért nem vette külön figyelembe a Bírságközlemény 49. pontjában foglaltakat²⁸, ezen gyakorlatát az Ítélet [61] pontja (lásd 15-es lábjegyzetben) is alátámasztotta.
42. A fenti súlyosító ([üzleti titok]%) és enyhítő ([üzleti titok]%) körülményekre figyelemmel a bírság kiinduló összegéből ([üzleti titok] Ft) számított részeredmény [üzleti titok] Ft.
43. Ezt követően kerül sor a Bírságközlemény értelmében
- a) a jogsértés esetleges ismétlődésének,
 - b) a jogsértéssel elért előnynek,

forgalmazása során. A reklámoltságok megosztása azonban csak akkor történhet meg, ha a jogsértő magatartáshoz kapcsolódó reklámoltság a nem jogsértő magatartáshoz kapcsolódó költségektől elkülöníthető. Tekintettel arra, hogy a perbeli esetben minden – az alperes által is ilyennek értékelt – kommunikáció kapcsán megállapítást nyert a jogsértés a közölt üzenet egészére nézve, hiszen értelemszerűen mindegyik reklámban megjelent a felperes neve, es ekként brandépítésről is szolt, így a reklámoltságok megosztásának, illetve arányosításának lehetősége nem állt fenn.

²⁴ [60] (...) Különösen az nem derül ki, hogy az egyes súlyosító és enyhítő körülményeknél az alperes milyen százalékos aránnyal értékelt.

²⁵ [62] A súlyosító körülmények kapcsán előadott felperesi érveléssel kapcsolatban a bíróság megállapította, hogy az alperes nem értékelt a fogyasztóknál realizálódott esetleges kárt, ugyanakkor helyesen értékelt kiemelt súlyosító körülményként a kereskedelmi gyakorlat intenzitását, mivel a kommunikáció közvetlen és célzott volt, az üzenete pedig erőteljes volt, hiszen az áru lényeges tulajdonságát, az arat hangsúlyozta. A piaci hatás keretében pedig az alperes helyesen azt vette figyelembe, hogy a felperes jelentős súlyú piaci szereplő, így a reklám a fogyasztók szele köréhez eljutott, tehát az alperes a fogyasztók jelentős számát értékelt.

²⁶ [63] Az enyhítő körülmények figyelmen kívül hagyásával kapcsolatos felperesi kifogás vonatkozásában a bíróság rámutat arra, hogy a bírságkiszabást befolyásoló körülményeket mindig a konkrét ügy tényeire vonatkoztatva kell értékelni és megindokolni. Valamely általában enyhítőnek tartott tényezőt akkor lehet a konkrét ügyben is ilyenként értékelni, ha az indok, amely miatt annak enyhítő hatása van, az adott ügyben is megállapítható. Az nem tekinthető enyhítő körülménynek, hogy a felperes utóbb próbálja a reklámjaiban elhangzott megtévesztő üzenetet korrigálni. A jogsértés a megtévesztésre alkalmas reklám közzétételével megvalósult, így az alperesnek nem kellett a tényleges kárhoz arányosítania a szankciót.

²⁷ Lásd Határozat 388. pontját.

²⁸ Nevezetesen azt, hogyha egyes reklámok nem csak jogsértő üzenetet tartalmaznak. (Bírságközlemény 49. pontjának első mondata).

c) az elrettentő hatásnak, és

d) a Tpvt. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának a figyelembe vételére.

44. Az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 59. pontja alapján az ismétlődést jelentős súlyú bírságnövelő tényezőnek tekinti, a speciális preventív hatások érvényesülése, az ismételt versenyellenes magatartások kiküszöbölése érdekében. Ennek megfelelően a korábbi lépések alapján kiszámított bírság összegét ismétlődésenként a Bírságközlemény 59. pontja alapján legfeljebb 100%-kal emelheti.
45. A Yettel kereseti kérelmében támadta az eljáró versenytanács ismétlődés körében tett megállapításait²⁹, így az a bírósági felülvizsgálat tárgyát képezte, de ekörben az Ítélet nem adott helyt a kereseti kérelemnek, nem állapította meg a Határozat jogsértő voltát, hanem egyrészt a Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján azt a megállapítást tette, hogy a bírságösszegét mérlegelési jogkör keretében a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni³⁰, másrészt deklarálta ekörben a GVH szabad mérlegelési jogkörét³¹. Így az eljáró versenytanács alapján a Határozat ismétlődésre vonatkozó megállapításai rögzültek, de azért, hogy az Ítélet által megkövetelt számszerűsítés is követhető legyen az eljáró versenytanács megismétli azt.
46. Az eljáró versenytanács a kereseti kérelem és az Ítélet által nem vitatottan Határozatában az alábbi ügyekben állapította meg, az ismétlődés szempontjából figyelembeveendő³² jogsértést az eljárás alá vonttal szemben a Határozat meghozatalát megelőző tíz év viszonylatában:

| | Ügyszám | Határozat kelte | Vizsgált időszak | Jogalap | Eljárás tárgya | Bírság, egyéb szankció |
|----|-------------|-----------------|--|-------------------------|---|--|
| 1. | VJ/93/2011. | 2012.09.14. | 2010 áprilisa és 2011. november 29. és 2011. március 29. és 2011. november 29. közötti időszakok | Fttv. 7. § (1) bekezdés | Elhallgatta, hogy az ajándékként felkínált, 120 perc ingyenes beszélgetést tartalmazó SIM kártya esetén a 120 perc ingyenes beszélgetés 12 hónapon át havi 10 perc ingyenes beszélgetést jelent, illetőleg ezen percek csak a Telenor hálózaton belüli hívásokra, valamint hangposta és kék számok hívására használhatók fel. | 2.000.000 Ft; jogsértő magatartás folytatásának megtiltása |
| 2. | VJ/36/2012. | 2013.02.20. | 2011. augusztus 23. és december 5. közötti, | Fttv. 7. § (1) bekezdés | A Hipernet tarifacsomagok esetében ígért 5 | jogsértés megállapítása |

²⁹ Lásd Ítélet [28] pontját „(...) Rámutatott, hogy a kommunikáció nem volt alkalmas brandépítésre, es nem volt ismétlődés sem, mert bar korábban valóban állapított meg a terhére az alperes Fttv. más rendelkezésének megsértésére vonatkozó jogsértést, de azok a jogsértések merőben különböztek a jelen határozatban meghatározottaktól.”

³⁰ Lásd Ítélet [56] pontját.

³¹ Lásd Ítélet [57] – [59] pontjait, idézve a 9-es lábjegyzetben.

³² A GVH a Telenorral szemben a VJ/6-52/2017. sz. határozatával jogerősen (a Telenor a döntést nem támadta meg) megállapította, hogy „a Telenor Magyarország Zrt. 9 Ft/perces perccsomagjának népszerűsítése során a 2016. október 13-tól 2017. február 2-ig alkalmazott dinamikus bannerrel és a 2016. október 14-től 2017. február 2-ig alkalmazott rádióreklámmal jogellenes összehasonlító reklámot tett közzé”, ezért 78 millió Ft bírságot szabott ki. Ezen határozat az ismétlődés értékelésénél a Bírságközlemény 55. pontja alapján azért nem veendő figyelembe, mert 2018. március 19-én kelt, azaz azt követően, hogy a jelen határozattal értékelt magatartás befejezésre került.

| | | | | | | |
|----|-------------|-------------|---|---|---|--|
| | | | valamint a 2012. április 3. és 2012. július 2. közötti időszakok | | napos visszavételi garanciával összefüggésben elmulasztotta a fogyasztókat arról tájékoztatni, hogy ha a fogyasztó él az 5 napos visszavételi garanciával, akkor nem kapja vissza a szerződés megkötésekor előre kifizetett havidíjat, illetve havidíj részletet. | bírság kiszabása nélkül |
| 3. | VJ/73/2013. | 2014.06.24. | 2013. május 9. és 2013. június 19. közötti időszak | Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pont | Úgy hirdette „ <i>korlátlan beszélgetés</i> ” szlogennel Családi Csomag szolgáltatását, hogy a szolgáltatás általános szerződési feltételei között 1000 perces időbeli korlát került meghatározásra. | 10.000.000 Ft |
| 4. | VJ/36/2016. | 2017.02.27. | SMS kommunikációk az alábbiak szerint: 2015. november 26. és 2016. augusztus 24. közötti, valamint 2015. december 21. és 2016. február 29. közötti időszakok, továbbá egy 2015. november 26-ától megvalósult magatartás | Fttv. 6. § (1) bekezdés bg) alpont, Fttv. 7. § (1) bekezdés | a) kártyás ügyfeleit megtévesztésre alkalmas módon tájékoztatta a kínált kiegészítő adatcsomag felhasználási idejéről, amely nem 1 hónap, hanem annál rövidebb lehetett, mivel az ügyfél számlázási ciklusának végéig volt felhasználható [Fttv. 6. § (1) bekezdés bg) alpont], b) a lakossági számlás előfizetői elől elhallgatta a kínált kiegészítő adatcsomag felhasználási idejét, így azt, hogy az adatcsomag az ügyfél számlázási | 15.000.000 Ft; jogsértő magatartás folytatásának megtiltása |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|
| | | | | | <p>ciklusának végéig használható fél [Fttv. 7. § (1) bekezdés], c) a MyChat szolgáltatást használó kártyás ügyfelei elől elhallgatta, hogy az SMS tárgyát képező adatjegy megrendelése nem egyszeri, eseti jellegű, hanem megújuló, annak visszamondásáig szól [Fttv. 7. § (1) bekezdés]</p> | |
|--|--|--|--|--|---|--|

47. Az eljáró versenytanács a Bírágközlemény 59. pontja alapján azt vizsgálta, hogy mely törvényi rendelkezés alapján (Fttv., Grtv., Éltv., Gyftv., Tptv. III. rész, EU közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa) került megállapításra a jogsértés, milyen fogyasztói kört érintett, vizsgálta a termék/szolgáltatás azonosságát, valamint az állítás típusazonosságát is.
48. Ezekre is figyelemmel a bírág emelésének mértékét az ismétlődés fokához igazította, amelynek kertében értékelte, hogy a jelenlegi és a korábbi jogsértőnek talált ügyek között a VJ/93/2011., a VJ/36/2012., és a VJ/36/2016. számú ügyek magatartása és tényállása, valamint az értékelt körülmények között nagyfokú azonosság állapítható meg, ezenkívül figyelembe vette azt is, hogy a korábbi ügyek és a jelen ügyben a Határozatban hozott döntés között jelentősebb idő telt el.
49. Ezen szempontokra figyelemmel az eljáró versenytanács a Bírágközlemény 59. pontja alapján maximálisan figyelembe vehető 400%-os emelés helyett csupán [üzleti titok]-kal emelte a bírág mértékét, ennek következtében a bírágszámolás részeredménye [üzleti titok] Ft-ról [üzleti titok] Ft-ra emelkedett.
50. Az eljáró versenytanács a Yettel azon hivatkozására figyelemmel, hogy a Bírágközlemény a visszaesés fogalmát „*megengedhetetlenül tágan fogalmazza meg, (...) ami alaptörvényellenes*”, meg kívánja jegyezni, hogy a Legfelsőbb Bíróság joggyakorlata³³ is leszögezi, hogy a súlyosító körülmény (ismétlődés) megállapításához nem szükséges az azonos tényállás követelményeinek teljesülése.
51. Ezzel áll összhangban a Versenytanács Bírágközleménye, amely már a nevében is deklarálta kizárólag a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben megállapított jogsértéseket veszi figyelembe, tehát azokat, amelyekben a „sértetti kör” azonos. Így az ismétlődés szempontjából valamennyi olyan versenyfelügyeleti eljárás figyelembeveendő, amely a Bírágközlemény hatálya alá tartozik, ezt deklarálja a Bírágközlemény 55. pontja. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a tényállás hasonlóságának, mint az értékelés egyik szempontja, annak függvényében van jelentősége, hogy az adott jogsértést milyen súllyal veszi figyelembe (0-100% között).
52. A Határozattal egyezően fel kívánja hívni a figyelmet arra is az eljáró versenytanács, hogy az általa jelen esetben értékelt korábbi jogsértések valamennyije az Fttv.-be ütközött, azonbelül is három esetben³⁴ a jelen jogsértéssel azonos paragrafusba (7.§-ba), azaz három korábbi jogsértő magatartás jogalapja azonos volt.
53. A Yettel által hivatkozott „egy jogsértés = egy szorzó elv”³⁵ kapcsán az eljáró versenytanács ismételtelen fel kívánja hívni a figyelmet arra, hogy a GVH már évtizedekkel korábban is

³³ Lásd a Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.453/2009/5. számú ítélete (VJ/114/2007.).

³⁴ A VJ/36/2016. számú ügyben az eljáró versenytanács az Fttv. 6.§-nak megsértését is megállapította.

³⁵ VJ/13-56/2013. 82. pont

rendszeresen alkalmazta az ismétlődés esetében a korábbi jogsértések számához és az ismétlődés azonosságához igazodó bírságnövelés eszközét, azaz az ismétlődés súlyozott figyelembevételét. Így az ismert kellett, hogy legyen a piac és az eljárás alá vont számára, lásd pl.: Elektro Computer Kereskedelmi Rt. és társaival szemben hozott 2006. február 16-án hozott döntést³⁶, vagy Euro Credit Consulting Kft.-vel szemben hozott 2006. május 4-én hozott döntést³⁷, vagy IMMUNOTIC Kft.-vel szemben 2015. július 30-án hozott döntést³⁸, vagy Propharmatech Kft.-vel szemben hozott 2016. szeptember 14-én hozott döntést³⁹.

54. Arra is fel kívánja hívni az eljáró versenytanács a figyelmet, hogy már a GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 1/2007. számú közleménye is közleményi szinten deklarálta ezt a joggyakorlatot⁴⁰.
55. A Yettel hivatkozott arra, hogy „a 11/1992. (III.5.) AB határozat alapján az elévült bűncselekmények újbóli büntethetővé tétele az elévülési határidő utólagos meghosszabbításával alkotmányosértő, melynek a versenyfelügyeleti eljárás büntetőjogias jellegére tekintettel jelen eljárásban is alkalmazhatónak kell lennie”.

³⁶ VJ/154/2005/31. számú határozat 32. oldal 76) pont:

„A Tpvt. 78.§-ának (2) bekezdése értelmében a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vehető egyik szempont a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására. A Budapest Bank esetében már negyedik, a Cetelem esetén már második alkalommal került megállapításra, hogy a Tpvt. III. fejezetébe ütköző, a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsítottak, ezért a Versenytanács a 9 millió forint négyszeresét (36 millió forint), illetőleg kétszeresét (18 millió forint) tartotta szükségesnek bírsággként meghatározni.”

³⁷ VJ/207/2005/26. számú határozat 36. pont:

„A Tpvt. 78.§-ának (2) bekezdése értelmében a bírság összegének meghatározásakor figyelembe vehető egyik szempont a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására. Az eljárás alá vont esetében már második alkalommal került megállapításra, hogy a Tpvt. III. fejezetébe ütköző, a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására alkalmas magatartást tanúsítottak, ezért a Versenytanács a 25 millió forint kétszeresét (50 millió forint) tartotta volna szükségesnek bírsággként meghatározni.”

³⁸ VJ/118-19/2014. 108. pont: „Az eljáró versenytanács jelen esetben nem tartotta indokoltnak a bírságközlemény visszaesésre vonatkozó részének mechanikus alkalmazását. Bár az eljárás alá vontat korábban hasonló magatartás miatt elmarasztalta a GVH, jelen eljárásban az eljáró versenytanács nem látta méltányosnak megkétszerezni a kalkulált bírság összegét, mert az utóvizsgálat alapján megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont igyekezett változtatni korábbi jogsértő magatartásán”. VJ/95-30/2015.

³⁹ VJ/95-30/2016. 159. pont

„(...)Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget meg vizsgálta abból a szempontból is, hogy a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e. Ennek értékelése kapcsán vette figyelembe az eljáró versenytanács azt a tényt, hogy az eljárás alá vont vállalkozással szemben öt éven belül egy fogyasztóvédelmi jellegű versenyfelügyeleti eljárás volt folyamatban VJ/35/2012. számon, amely jogsértés megállapításával és bírság kiszabásával zárult le. Így a jogsértés ismétlődő jellegére tekintettel az eljárás alá vont visszaesőnek minősül³⁹ és figyelemmel arra, hogy a korábbi és az új jogsértő magatartás, annak tényállása, valamint az értékelt körülmények jelentős mértékű azonosságot mutatnak³⁹, az eljáró versenytanács a bírság alapösszegét kétszeresére emelte³⁹.”

⁴⁰ https://www.gvh.hu/pfile/file?path=/szakmai_felhasznaloknak/kozlemenyek/jogihatter_magyarpiac_kozlemenyek_2007_1_fogybirsag_m.pdf&inline=true

„28. Kiemelten súlyosító körülményként veszi figyelembe a jogsértés ismétlődő jellegét, a vállalkozás „visszaeső” mivoltát. A bírság összegét ebben az esetben a GVH a korábbi jogsértés(ek) súlyosságával, számával arányosan növeli meg.³⁰

29. Ismétlődő jogsértésnek minősülhet, ha az eljárás alá vont vállalkozással vagy jogelődjével, illetve a tőle nem független (azonos vállalkozás-csoportba tartozó) vállalkozással szemben, a vizsgált magtartás tanúsítását megelőzően, a GVH Versenytanácsa fogyasztói döntéseket tisztességtelenül befolyásoló jogsértést állapított meg.^{31A} visszaesés szempontjából figyelembe vehető versenytanácsai határozatok körét, a speciális és generális prevenció elveit szem előtt tartva, célszerű időben korlátozni. A GVH utóbbi időben követett gyakorlata a kérdéses határozat meghozatalát megelőző öt éven kihirdetett határozatokra korlátozza a korábbi jogsértések figyelembe vételét.

28-29. pontok lábjegyzete:

30Lásd a VJ-154/2005. számú ügyben hozott határozatot. A VJ-207/2005. számú ügyben azért nem került megduplázásra az ismételt jogsértő vállalkozással szembeni bírság, mert az meghaladta volna a törvényi maximum mértékét.

31A VJ-8/2005. számú ügyben a Fővárosi Bíróság 3.K.33.331/2005/10. számú ítéletében megállapította, hogy a Gazdasági Versenyhivatal helyesen értékelte „súlyosító körülményként, hogy mind felperesnek, mind pedig egy korábban már hasonló ügyben elmarasztalt (jogilag kétségtelenül különböző) gazdasági társaságnak ugyanaz a természetes személy volt a döntéshozója. E személynek ismernie kellett mind a vonatkozó jogszabályokat, mind pedig az erre vonatkozó koherens alperesi gyakorlatot.”

56. Ennek kapcsán arra kívánja felhívni a figyelmet az eljáró versenytanács, hogy a Yettel előadásával szemben itt nem egy már korábban elbírált vagy elévült magatartás újbóli elbírálásáról van szó, tehát tévesen hivatkozik analógiára. Ugyanis jelen esetben arról van szó, hogy a törvényi keretek [Tpvt. 78. § (1b)] között a GVH, pont a törvényi felhatalmazás [Tpvt. 78. § (3)] alapján értékel egy újabb jogsértő magatartást, amelynek szankcionálásánál figyelembe veszi a korábbi jogsértéseket. Azt is megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az AB a Yettel alkotmányjogi panaszát is visszautasította.
57. A Bírágóközlemény alkalmazásának vonatkozásában tett Yettel előadás kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy azt az Ítélet elutasította⁴¹, amelyet az eljáró versenytanács a jelen előzetes álláspont 17. pontjában részletes kifejtett és ismertetett.
58. Visszatérve az alapösszeg korrekcióját befolyásoló tényezőkre a Yettel elért értékesítési eredményei növekedtek, de kellő megbízhatósággal, konkrétan a jogsértéssel elért előny nem volt azonosítható, így azt az eljáró versenytanács most sem kívánja figyelembe venni. Az eljáró versenytanács nem tartja indokoltnak az elrettentő hatás önálló figyelembevételét sem.
59. A bíróság maximuma tekintetében az eljáró versenytanács a Bírágóközlemény 64. pontja szerint az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevételét tervezi irányadónak tekinteni. A Yettel 2020-as üzleti évben 187.867.000.000 Ft nettó árbevételt realizált, melynek 10%-a 18.786.700.000 Ft.
60. A Bírágóközlemény az utólagos megfelelési erőfeszítések elismeréseként legfeljebb 5%-os bírságcsökkentést tesz lehetővé⁴² abban az esetben, hogy ha a vállalkozás vállalja megfelelési program utólagos kidolgozását és implementálását (és ahhoz nem párosul tevőleges jóvátétel vagy a jogsértés elismerése). Jelen esetben tett ilyen vállalást az alapügyben az eljárás alá vont, azonban nem a Bírágóközleményben alapesetnek megjelöltekről, azaz nem arról volt szó, hogy egy megfelelési programmal nem rendelkező vállalkozás vállalná, hogy kidolgoz és implementál egy nemzetközi sztenderdeknek megfelelő, teljes körű megfelelési programot.
61. A Yettel esetében ugyanis egy megfelelési programmal már rendelkező vállalkozásról volt szó, amely vállalta, hogy tovább fejleszti ezen megfelelési programját. Az eljáró versenytanács Határozatában megvizsgálta a fejlesztést és azt találta, hogy az a már működő programhoz képest további jelentős előrelépést tartalmaz, pl.: a TV reklámjait egy előzetes, független szakmai testület („Bizottság”) ellenőrzésének is alá veti. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács az utólagos megfelelési erőfeszítés elismeréseként a bírságot [üzleti titok] %-kal csökkentette és a rendelkező részben foglaltak szerint a Tpvt. 76. § i) pontja alapján kötelezettségként írta elő a Yettel számára a Határozatában annak végrehajtását. Ezen csökkentés következtében a számított bírságösszeg részeredménye [üzleti titok] Ft-ról [üzleti titok] %-kal [üzleti titok] Ft-ra csökkent.
62. Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy az Ítélet⁴³ kifejezetten azt állapította meg, hogy az eljáró versenytanács indokoltan mérlegelte a fentiek szerint a megfelelési programot és kizárólag azt róta fel számára, hogy „nem ellenőrizhető, hogy a számításai végen valóban 4%-kal csökkentette-e, és lefelé kerekítette a bírságösszeget”.
63. Végezetül a számított bírságösszeget az eljáró versenytanács – a Yettel számára előnyösen – kerekösszegre lefelé kívánja kerekíteni 1.800.000.000,- Ft-ra.

VI.4. Az eljáró versenytanács jogi értékelése az eljárás alá vont vállalásai kapcsán

VI.4.1. Az eljáró versenytanács jogi értékelése a Yettel nyilatkozatai kapcsán

64. A Bírágóközlemény VI.3. fejezete alapján egyéb enyhítő körülményként veszi figyelembe a GVH az olyan mértékű közreműködést az eljárás során, amely a jogsértés felderítésének eredményességét szolgálja, például (...) a jogsértés beismerésével illetőleg a tények nem vitatása révén⁴⁴. A GVH a jogsértés beismerésére tekintettel legfeljebb 30%-kal, a bizonyítékok szolgáltatására, a jogsértés körülményeinek tisztázására és a tények nem vitatására tekintettel összességében legfeljebb 20%-kal mérsékelheti a bírság összegét, azzal, hogy ez utóbbi

⁴¹ Lásd az Ítélet [65] és [67] pontjait.

⁴² Bírágóközlemény 83. pont

⁴³ Lásd Ítélet [60] pontját a 12. lábjegyzetben

⁴⁴ Lásd Bírágóközlemény 88. pontját

- szempontokra beismeréssel egyidejűleg csak akkor adható bírságsökkentés, ha azok a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képviselnek az eljárás szempontjából⁴⁵.
65. Jelen esetben az eljárás alá vont vállalta, hogy amennyiben az eljáró versenytanács elfogadja vállalásait akkor egyrészt az általa már előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszavonja másrészt a határozat elleni jogorvoslati jogáról is lemond⁴⁶.
66. Ezen nyilatkozatokat az eljáró versenytanács a Bírságközlemény 88. pontja alapján olyan enyhítő körülménynek értékelte, amely a jogsértés beismerését és a tények nem vitatását jelenti. Az előbbi kapcsán megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék és a Kúria ítéletei alapján a Határozat jogerős, ezért ezen körülmény vonatkozásában azt vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont visszavonja az alkotmányjogi panaszát, azonban ezen tényt csak rendkívül kis mértékben vette figyelembe tekintettel a Határozat jogerős voltára. Az utóbbi (jogorvoslati jogról való lemondás) kapcsán pedig megállapította, hogy ez a beismeréshez képest további hozzáadott értéket képvisel az eljárás szempontjából, hiszen végérvényesen garantálja az eljárás befejezését, a fogyasztói jólétet elősegítő jóvátétel megvalósulását és a szankció, bírság megfizetését.
67. Erre való figyelemmel az eljáró versenytanács [üzleti titok]-kal ([üzleti titok] Ft-tal) mérsékelte a versenyfelügyeleti bírság mértékét, amelynek számított mértéke ez alapján [üzleti titok] Ft.

VI.4.2. Az eljáró versenytanács jogi értékelése az eljárás alá vont jóvátételi felajánlása és az egyéb nyilatkozatai kapcsán

68. A Bírságközlemény⁴⁷ kifejezetten kiemelt céljaként deklarálja a GVH-naka jogsértés miatt kárt szenvedett vagy hátrányosabb helyzetbe került fogyasztók, vállalkozások lehetőség szerinti kompenzálását, saját erőforrásainak lehető leghatékonyabb felhasználását, amelyhez a bírságolási gyakorlat is hozzájárulhat a tevőleges jóvátétel, a megfelelési erőfeszítések és az együttműködés egyéb formái bírságsökkentő tényezőként való figyelembevételére történő ösztönzésével.
69. A Bírságközlemény VI.3. fejezete alapján a GVH az olyan magatartást tekinti tevőleges jóvátételnek, amikor a jogsértő vállalkozás a jogsértés negatív hatásait részben vagy egészben reparálja. Amennyiben a jogsértő magatartás okán kárt szenvedett fogyasztók, vállalkozások köre és az okozott kár mértéke megfelelő biztonsággal meghatározható, akkor a tevőleges jóvátételnek az érintettek teljes körű kártalanítását kell szolgálnia. Ilyen esetekben a tényleges kompenzáció összege a bírság összegéből levonásra kerül. Amennyiben csak részleges reparációra kerül sor, vagy az érintettek köre illetőleg az okozott hátrány mértéke nem azonosítható megfelelő biztonsággal, a GVH a tevőleges jóvátétel keretében a jogsértés hatásának, az okozott kárnak a mérséklését eredményező vagy a közérdeket egyéb módon szolgáló intézkedést is mérlegelhet bírságsökkentő tényezőként. Ez utóbbi körben a GVH különösen olyan intézkedéseket vehet figyelembe, amelyek – bár a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás elfogadását az eset összes körülményeire tekintettel nem alapozzák meg – konkrétan a jogsértéssel érintett fogyasztók vagy általánosabban a jogsértéssel közvetlenül vagy közvetve összefüggésbe hozható társadalmi csoportok jólétét szolgálják.
70. Az eljárás alá vont vállalta, hogy bruttó 7.500,- Ft számlajóváírást alkalmaz minden meglévő, a jogsértéssel érintett ügyfele (175.717,- fogyasztó) esetében⁴⁸. Vállalta, hogyha bármely okból ezen teljes összeget (7.500 X 175.717, azaz 1.317.877.500,- Ft-ot) nem tudná számlajóváírásként az érintett fogyasztóknak kifizetni akkor ezen maradványösszeget megfizeti versenyfelügyeleti bírságként.
71. Az eljáró versenytanács fentebb⁴⁹ kifejtett érvei alapján ezen vállalást kötelezettségvállalásként nem tudta elfogadni, így azt a Bírságközlemény VI.2. fejezete alapján, mint bírságsökkentő tényezőként vette figyelembe.
72. A gyakorlatában a Versenytanács az eljárás alá vont által felajánlott tevőleges jóvátétel bekerülési költségéből indul ki. Ezt az összeget először is valós gazdasági értékén veszi figyelembe (pl: nettó

⁴⁵ Lásd Bírságközlemény 88. pontját

⁴⁶ VJ/33-12/2021., VJ/33-19/2021., VJ/33-23/2021., VJ/33-26/2021., VJ/33-28/2021. és VJ/33-30/2021.

⁴⁷ Lásd annak 12. pontját

⁴⁸ VJ/33-12/2021., VJ/33-19/2021., VJ/33-23/2021., VJ/33-26/2021., VJ/33-28/2021. és VJ/33-30/2021.

⁴⁹ Lásd jelen határozat VI.1. fejezetét

- jelenérték, tényleges fogyasztói igénybevétel), másfelől pedig a bírságolás mellett szóló érveket, illetve a vállalás közérdekű hozadékait figyelembe véve kialakítja a végső bírság összeget (amely lehet nulla is). A teljes körű és közvetlen fogyasztói megtérítés a GVH gyakorlatában jellemzően Tpv. 75. § szerinti kötelezettség-vállalást ér (jogsértés megállapítása és bírság kiszabása nélküli ügyzárás)⁵⁰.
73. Az eljáró versenytanács megállapítása szerint a Yettel kompenzációs fogyasztói számlajóváírási felajánlása a gyakorlatának⁵¹ megfelelően egy olyan jóvátétel, ami közvetlenül éri el a jogsértéssel érintett fogyasztókat, azonban nem éri el valamennyi a jogsértéssel érintett fogyasztót, hiszen az csak azokra terjed ki, akik jelenleg is a Yettel fogyasztói és így teljes körű fogyasztói kompenzációnak nem tekinthető. Ennek következtében nem alkalmas arra, hogy a bírság kiszabása mellőzésre kerüljön, azonban alkalmas arra, tekintettel arra, hogy annak értéke automatikusan, közvetlenül és teljes mértékben jelentkezik a fogyasztóknál, hogy teljes összegében levonásra kerüljön a számított bírságösszegeből.
74. A vállalásokhoz az eljárás alá vont megfelelő határidőket és fix összeget is rendelt, ráadásul olyan összeget, amely ha nem kerül teljes egészében a fogyasztók számára jóváírásra akkor a maradványösszeg versenyfelügyeleti bírságként meghatározott határidőn belül befizetésre kerül. Ezen kívül a vállalások teljesítésének igazolására vonatkozóan is részletes vállalást tett a Yettel, ideértve az intézkedésekre fordított összegek auditálását is. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a vállalások megvalósítását reálisan végrehajthatónak ítélte, s arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vont komoly és hiteles elköteleződést mutatott azok megvalósítása iránt, amit az intézkedések komplex rendszere, kidolgozottsága, az ahhoz rendelt költségvetés nagysága és az igazolási jellegű vállalások együttesen alátámasztanak.
75. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács a számított bírság mértékét 1.317.877.500,- Ft-tal csökkentette és megállapította, hogy a fennmaradó, a Yettel által vállalt és kerekített bírságösszeg 125 millió Ft⁵², melynek megfizetésére kötelezi a rendelkező részben szereplőknek megfelelően az eljárás alá vontat.
76. A fentebb részletesen kifejtettek alapján az eljáró versenytanács az eljárás alá vontat kötelezte az általa vállalt, jelen határozat rendelkező részét képező és részletesen a beadványaiban⁵³ kifejtett intézkedések teljesítésére a Tpv. 76. § (1) bekezdés i) pontja értelmében.

VII. Eljárási kérdések

VII.1. Hatáskör és illetékesség

77. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. § (3) bekezdésén, az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja, illetékességét a Tpv. 45. §-a állapítja meg.

VII.2. A bírság megfizetése, a kötelezettségek ellenőrzése, végrehajtása

78. A bírságnak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú Versenyfelügyeleti Bírságszámlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).
79. A Tpv. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is.

⁵⁰ Lásd pl.: Wizzair (VJ/17/2017.), Tesco (VJ/121/2015.), OTP (VJ/16/2017.), Vodafone (VJ/32/2020.) ügyeket

⁵¹ Lásd pl.: VJ/43/2016., VJ/50/2018., VJ/16/2020. és VJ/24/2018. számú ügyeket

⁵² VJ/33-28/2021. és VJ/33-30/2021

⁵³ VJ/33-12/2021., VJ/33-19/2021., VJ/33-23/2021., VJ/33-26/2021., VJ/33-28/2021. és VJ/33-30/2021.

A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

80. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Ugyanezen szakasz (6) bekezdés d) pontja szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában elrendeli a kötelezettség végrehajtását vagy bírságot szab ki.
81. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
82. A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki. A Tpvt. 84/D. § (2) bekezdés értelmében a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött.
83. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
84. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

VII.3. Jogorvoslat

85. A Tpvt. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tpvt. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás.
86. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
87. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
88. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
89. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a

- Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
90. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
91. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
92. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. augusztus 4.

dr. Kőhalmi Attila
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

dr. Gál Gábor
versenytanácsstag