

Cím: 1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/39/2022.
Iktatószám: VJ/39-21/2022.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a KLART LEGAL Szabó Levente Antal Ügyvédi Iroda (KRID: 18623259) által képviselt **Aptiv Technologies Limited** (Barbados, Saint Michael, The Financial Services Centre Bishop's Court Hill) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a szintén a KLART LEGAL Szabó Levente Antal Ügyvédi Iroda által képviselt **Intercable Automotive Solutions s.r.l.** (Olaszország, Brunico (BZ), via dei Campi della Rienza 21.), meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy az Aptiv Technologies Limited vállalkozásnak az Intercable Automotive Solutions s.r.l. feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével megvalósuló összefonódása nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A 2022. szeptember 13-án kelt részvény adásvételi szerződés (a továbbiakban: Szerződés) alapján az Aptiv Technologies Limited (a továbbiakban: Aptiv) megszerzi az Intercable Automotive Solutions s.r.l. (a továbbiakban: IC Automotive) részvényei 85 százalékát.

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- 2) Az Aptiv a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2022. október 11-én az 1) pont szerinti ügyletet (a továbbiakban: Ügylet) – mint az IC Automotive feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentette² a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2022. október 14-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján, mivel az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.³
- 4) Az összefonódás-bejelentés ugyanis nem tartalmazott minden olyan releváns tény, ami alapján elvégezhető lehetett volna az összefonódás várható versenyhatásainak értékelése az összes reálisan felmerülő termék- és földrajzi piacdefiníció kombináció esetében, tekintettel arra, hogy az összefonódás-bejelentési űrlap nem tartalmazta a felek Ügylettel érintett tevékenységeinek pontos bemutatását, és így nem volt egyértelműen megállapítható azok érintett piaci jellege vagy annak hiánya.
- 5) Az összefonódás-bejelentésben tett nyilatkozat szerint az Ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentésköteles. Az Ügylet által megvalósuló összefonódás Németországban, Ausztriában és Szerbiában is bejelentésre került.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az Aptiv Csoport

- 6) Az Aptiv az Aptiv PLC által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Aptiv Csoport) tagja.
- 7) Az Aptiv Csoport egy globális technológiai és mobilitási rendszerekkel foglalkozó vállalatcsoport, amely elsősorban autóiipari járműalkatrészeket tervez és gyárt, valamint elektromos, elektronikus és aktív biztonságtechnikai megoldásokat kínál a globális személygépjármű és haszongépjármű-piacok számára.
- 8) Az Aptiv Csoport részesedése az Európai Gazdasági Térségen (a továbbiakban: EGT) belüli forgalomból a gyűjtősínek és tartozékaik tekintetében 1 százalék alatti, míg az elektromos központok tekintetében 5-10 százalék közötti. Világszerte forgalmát tekintve pedig a gyűjtősínek és tartozékaik tekintetében 1 százalék alatti, az elektromos központok tekintetében pedig 20-25 százalék közötti a részesedése. Az Aptiv Csoport részesedése a magyarországi forgalomból az elektromos központok esetében 40-50 százalék közötti. Gyűjtősíneket az Aptiv Csoport nem forgalmaz Magyarország területén.

² ÖB/47/2022. számú összefonódás-bejelentés

³ VJ/39/2022. számú végzés

- 9) Az Aptiv Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben – a vállalkozáscsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

Az IC Automotive Csoport

- 10) Az IC Automotive egy újonnan létrehozott vállalkozás, amelyet abból a célból alapítottak, hogy átvegye a jelenleg az Intercable s.r.o. (Olaszország) által irányított vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások termék- és folyamattervezési, valamint a gyűjtősínek és egyedi gyűjtősín-burkolatok és routing megoldások gyártási tevékenységeit.
- 11) Az IC Automotive irányítása alá került továbbá (i) az Intercable Ningbo New Energy Automotive Technology Co. Ltd., amely Kínában bejegyzett székhellyel rendelkező vállalkozás, és egy helyi gyáron keresztül közvetlenül az ázsiai piacot szolgálja ki ; (ii) az Intercable s.r.o., mely egy szlovákiai székhelyű vállalkozás, mely gyűjtősíneket gyárt.
- 12) Az IC Automotive és az általa irányított fenti két vállalkozás (a továbbiakban: IC Automotive Csoport) részesedése az EGT-n belüli forgalomból a gyűjtősínek és tartozékaik tekintetében 20-25 százalék közötti, míg az elektromos központok tekintetében 5 százalék alatti. Világpiaci forgalmát tekintve pedig a gyűjtősínek és tartozékaik tekintetében 5-10 százalék közötti, az elektromos központok tekintetében pedig 1 százalék alatti. Az IC Automotive Csoport részesedése a magyarországi forgalomból a gyűjtősínek esetében 10-20 százalék közötti, az elektromos központok forgalmából pedig gyakorlatilag elhanyagolható mértékű (0,1-0,2 százalék közötti).
- 13) Az IC Automotive Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben egymilliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

A bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 14) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás közvetlen irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tpv. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 15) Az 1) pont szerinti Ügylet révén az Aptiv megszerzi az IC Automotive részvényeinek 85 százalékát, miáltal a Tpv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőle független IC Automotive közvetlen irányítójává válik, ami a Tpv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.

Küszöbértékek

- 16) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által

közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.

- 17) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 18) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 19) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző Aptiv, valamint az irányítása alá kerülő IC Automotive. Az érintett vállalkozáscsoportok pedig az Aptiv Csoport és az IC Automotive Csoport.
- 20) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódás időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2021.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkét érintett vállalkozáscsoport nettó árbevétele az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 21) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás-bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 7/2017. számú közlemény (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) III. részében foglaltak szerint.
- 22) A Tpvt. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 23) A Tpv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 24) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiac

- 25) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel a gépjárműipari alkatrészek körébe tartozó gyűjtősínek és tartozékaik, valamint az elektromos központok piacait tekintette érintett árupiacoknak.
- 26) Az Európai Bizottság eddigi gyakorlatában⁴ a gépjárműipari alkatrészek piacát következetesen termékenként határozta meg, ezeken belül azonban tovább szegmentálta a piacot aszerint, hogy (i) milyen járművekbe kerülnek az érintett alkatrészek: (a) könnyű gépjárművek (személygépjárművek és könnyű haszongépjárművek) vagy (b) nehéz haszongépjárművek; valamint (ii) a forgalmazási csatorna alapján: (a) OEM (Original Equipment Manufacturers, eredetiberendezés-gyártók) – OES (Original Equipment Suppliers, eredeti pótalkatrész-ellátók) vagy (b) IAM (Independent Aftermarket, független utópiac).
- 27) Az eljáró versenytanács szerint nyitva hagyható annak kérdése, hogy jelen összefonódás értékelése kapcsán szükséges-e a gépjárműipari alkatrészek fenti, felhasználás, forgalmazás szerinti szegmentációja. A fenti szegmensök közül ugyanis az összefonódás résztvevői csak az OEM-eknek / OES-eknek értékesített, személy- és könnyű haszongépjárművekbe épített alkatrészek piacán vannak jelen, illetőleg a piaci részesedéseikre vonatkozó becsléseket is ezen szűkebb termékkörre vonatkozóan adták meg, így – mivel a később részletezettek szerint ezen szűkebb szegmensben nem valószínűsíthető káros versenyhatások felmerülése – valamennyi fenti felhasználási célt egységes piacnak feltételezve sem mutatkoznak káros versenyhatások.

Földrajzi piac

- 28) Az Európai Bizottság korábbi döntéseiben arra a megállapításra jutott, hogy az OEM gépjárműipari alkatrészek gyártásának és értékesítésének piaca legalább EGT szintű, de nem zárta ki annak lehetőségét sem, hogy az érintett piac világszintű.⁵

⁴ M.8198 - Alliance Automotive Group / FPS Distribution döntés, 8. pont

⁵ M.9771 – HITACHI / HONDA / HIAMS / KEIHIN / SHOWA / NISSIN KOGYO döntés, 42. pont

- 29) Az eljáró versenytanács a fenti árupiacok esetében nem tartotta szükségesnek az érintett földrajzi piac pontos meghatározását, mivel az összefonódásnak egyik fenti reálisan szóba jöhető földrajzi piac definíció mentén sem voltak azonosíthatók káros versenyhatásai.
- 30) Az eljáró versenytanács az Európai Bizottság fenti gyakorlatára tekintettel nem ítélte reális feltételezésnek, hogy az érintett földrajzi piac Magyarország területe lenne. Megjegyzi azonban, hogy - a később részletezettek szerint - ennek feltételezése esetén sem lennének káros versenyhatásai az összefonódásnak.

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 31) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 32) Az érintett vállalkozáscsoportok azonos tevékenysége a gyűjtősínek és tartozékaik gyártása és értékesítése, valamint az elektromos központok gyártása és értékesítése.
- 33) A fenti érintett vállalkozáscsoportok együttes piaci részesedése a gyűjtősínek és tartozékaik gyártásának és értékesítésének világszintű piacán, illetve az elektromos központok gyártásának és értékesítésének EGT szintű piacán alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.
- 34) Ugyanakkor együttes piaci részesedésük a gyűjtősínek és tartozékaik gyártásának és értékesítésének EGT szintű piacán meghaladja a 20 százalékot. Ezen belül azonban a Aptiv Csoport részesedése nem éri el az 5 százalékot, a HHI növekmény pedig kevesebb mint 150, vagyis a 7/2017. számú Közlemény 22. ca) illetve cb) pontjai alapján nem kell káros horizontális hatásokkal számolni.
- 35) Az érintett vállalkozáscsoportok együttes piaci részesedése az elektromos központok gyártásának és értékesítésének világszintű piacán is meghaladja a 20 százalékot. Ezen belül azonban az IC Automotive Csoport részesedése nem éri el az 5 százalékot, a HHI növekmény pedig kevesebb mint 150, vagyis a 7/2017. számú Közlemény 22. ca) illetve cb) pontjai alapján ezen az érintett piacon sem kell káros horizontális hatásokkal számolni.
- 36) Mindezek alapján az összefonódásnak nincsenek beavatkozásra okot adó horizontális hatásai.
- 37) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az összefonódásnak Magyarország, mint érintett piac feltételezése esetén sem lennének káros horizontális hatásai. Az Aptiv Csoport ugyanis nem forgalmaz Magyarországon gyűjtősíneket és azok tartozékait, az IC Automotive csoport pedig Magyarországon csak elhanyagolható mértékben⁶ forgalmaz elektromos központokat.

Vertikális hatás

⁶ A HHI növekmény kevesebb, mint 10.

- 38) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 39) Az IC Automotive Csoport az érintett piacoknak csupán az eladói oldalán van jelen, az Aptiv Csoport azonban az összefonódás előtt is aktív volt mind az érintett piacok eladói, mind azok vevői oldalain. A két vállalkozáscsoport együttes érintett piaci részesedései azonban ezeken az érintett piacokon eladói és vevői oldalon is alatta maradnak annak a mértéknek (30 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. bb) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros vertikális hatások.
- 40) Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy a fentebb, a horizontális hatás kapcsán kifejtettek szerint az összefonódás az érintett piacok egyik oldalán sem jár a felek piaci erejének versenyre káros növekedésével, amiből az is következik, hogy az esetleges vertikális kizáró magatartásokra vonatkozó képességük sem erősödhet érdemben, ahogyan az sem valószínűsíthető, hogy az összefonódás teremtené meg az érdekeltségüket ilyen magatartások érvényesítésére.
- 41) A fentiekre tekintettel az összefonódásnak nem voltak azonosíthatóak versenyfelügyeleti beavatkozásra alapot adó káros vertikális hatásai.

Portfólió hatás

- 42) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 43) Az összefonódás következtében az Aptiv Csoport jelenlegi tevékenységi köre nem bővül. Erre tekintettel a jelen összefonódás esetében nem volt azonosítható versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó portfólió hatás sem.

Összegzés

- 44) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti jelen határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

V.

Eljárási kérdések

- 45) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 44. §-án, illetékessége a Tpvt. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 46) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 47) A Tpvt. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpvt. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2022. október 14-én indult. A Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam, valamint Tpvt. 63. § (8) bekezdésének 11. pontja szerint a 64/B. § (6) bekezdése szerinti felvilágosítás adása, illetve adat, irat szolgáltatása iránti megkereséstől az annak teljesítéséig, de legfeljebb a teljesítésre előírt határidő lejártáig terjedő időtartam (a jelen esetben összesen: 14 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2022. november 27. napján járna le, amely napon a Gazdasági Versenyhivatalnál a munka szünetel, így a határidő – a Tpvt. 64. § (4) bekezdését is figyelembe véve – 2022. november 28. napja.
- 48) A Tpvt. 80/Q. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 49) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 50) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 51) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 52) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

- 53) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 54) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- 55) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 56) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 57) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. november 24.

Váczai Nóra
előadó versenytanács tag

Dudra Attila
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanács tag