



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-47/2006/64.

Ikt.sz: Vj-47/2006/75.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Budapesti Elektromos Művek Nyrt.** eljárás alá vont vállalkozás ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt indult eljárásban – nyilvános tárgyaláson – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti, egyben – vállalásával egyezően – arra kötelezi a Budapesti Elektromos Művek Nyrt-t, hogy a Magyar Energia Hivatal elé terjesztett Elosztói Üzletszabályzata 10.1.1.6. pontjában foglaltakat annak elfogadásáig is alkalmazza.

A végzés ellen a Budapesti Elektromos Művek Nyrt. a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható keresettel élhet.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindítása

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal 2006. április 18-án a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdése és a 70. § (1) bekezdése együttes alkalmazásával versenyfelügyeleti eljárást indított a Budapesti Elektromos Művek Nyrt. (a továbbiakban: ELMÜ) ellen annak vizsgálatára, hogy megsérti-e a Tpv. 21. § rendelkezéseit – különösen annak a) és f) pontját – azzal, hogy a feljogosított fogyasztók szabad piacra történő kilépésének

feltételeként előírja, hogy a fogyasztásmérők távleolvasásához kötelesek közvetlen, vagy automata beválasztású analóg telefonvonalat biztosítani.

II.

A tényállás

Az ELMŰ tevékenysége

- 2) Az ELMŰ főtevékenysége a villamosenergia-elosztás és kereskedelem. Az elosztást a villamosenergiáról szóló 2001. évi CX. törvény (a továbbiakban: VET) alapján a Magyar Energetikai Hivatal (a továbbiakban: MEH) által kibocsátott 35/2003. számú szolgáltatási engedélyben meghatározott területen (Budapesten és ahhoz közeli településen) kizárólagosan végzi.
- 3) Az ELMŰ működését a VET és a végrehajtására kiadott 180/2002.(VII.23.) sz. Korm. rendelet, valamint a MEH által jóváhagyott Üzletszabályzatai és a MEH egyedi határozatai szabályozzák.
- 4) A VET 2003. január 1-jei hatálybalépését (az ún. piacnyitást) követően a villamosenergia-ellátás történhet
 - a) az ún. feljogosított fogyasztók által valamely villamosenergia-kereskedővel kötött (szabad) megállapodás alapján; vagy
 - b) közüzemi szerződés alapján hatóságilag megállapított áron.
- 5) A fenti jogszabályok alapján a feljogosított fogyasztók köre fokozatosan bővül:
 - 2003. január 1-jétől azok a fogyasztók vásárolhatnak villamosenergiát az általuk választott kereskedőtől, amelyek éves fogyasztása meghaladta a 6,5 GWh-t, valamint a települési önkormányzatok a területükön működtetett közvilágítás villamosenergia-fogyasztásának mértékéig;
 - 2004. július 1-jétől minden nem lakossági fogyasztó;
 - 2007. január 1-jétől a lakossági fogyasztók.
- 6) Az a körülmény, hogy a feljogosított fogyasztó bármely kereskedőtől vásárolhat villamosenergiát, nem változtat azon a tényen, hogy a telephelyén a villamosenergia-elosztásra kizárólagos engedéllyel rendelkező vállalkozással (az ún. hálózati

engedéllyessel) is szerződést kell kötnie a hálózathoz való csatlakozásra, illetve annak használatára.

A villamosenergia-fogyasztás mérése

- 7) A feljogosított fogyasztóknak a felhasznált villamosenergia mennyiséggel negyedóránként kell elszámolniuk. Ezért olyan fogyasztásmérővel kell rendelkezniük, amely képes a negyedóránkénti fogyasztást tárolni, illetve meghatározott teljesítményszint (3x50A) felett távleolvasást biztosító fogyasztásmérővel kell rendelkezniük.
- 8) A jelenlegi technikai lehetőségek mellett a távleolvasás az alábbi módokon történhet:
 - közvetlen, vagy a mellékállomást automatikusan beválasztó analóg telefonvonalon (PSTN); vagy
 - GSM modem hívása útján.
- 9) Arra nézve nincs jogszabályi előírás, hogy a villamosenergia-fogyasztás távleolvasás útján történő mérésére milyen megoldást kell alkalmazni.

Az ELMŰ mérési gyakorlata

- 10) Az ELMŰ 2004. augusztus 31-től hatályos Elosztói Üzletszabályzatának 9.3. pontja szerint a „feljogosított fogyasztóknál külön jogszabály szerinti csatlakozási teljesítmény felett kötelező a terhelési görbe mérésére és tárolására alkalmas fogyasztásmérő felszerelése. A tárolós fogyasztásmérőnek távleolvashatónak kell lennie. Amennyiben a fogyasztó nem rendelkezik a feljogosításkor ilyen mérőeszközzel, úgy a mérőberendezés és felszerelés költségeit köteles viselni, valamint köteles biztosítani a távleolvasáshoz szükséges közvetlen, vagy automata beválasztású, analóg telefonvonalat is.” Az ezt megelőzően hatályos Elosztói Üzletszabályzatban ilyen jellegű korlátozás közvetlenül nem szerepelt. A vizsgáló által 2006. május 17-én tartott meghallgatáson azonban az ELMŰ jelenlévő képviselői (vezető jogtanácsos, jogtanácsos, Méréstechnikai és Mérőellenőrzési Osztály vezetője, Adatelemzési Osztály vezetője) úgy nyilatkoztak, hogy „gyakorlatilag a piacnyitás

óta” írták elő kötelezően az analóg fővonal vagy automata beválasztású mellékvonalon útján történő távleolvasást.

- 11) Az ELMÜ-nek 171 távleolvasó fogyasztásmérővel rendelkező feljogosított fogyasztóval van hatályos hálózathasználati szerződése. Ezekhez 605 mérési pont tartozik, melyek közül 67 (11 százalék) a GSM kapcsolat.
- 12) Az ELMÜ a jelen versenyfelügyeleti eljárás megindítására alapot adó, a Tpv. 43/H. §-a szerinti bejelentés alapján indult eljárásban (B-238/2006.) 2006. március 28-án kelt beadványában jelezte, hogy a MEH-nél folyamatban van Elosztói Üzletszabályzatának módosítása, mely szerint a hatályos 9.3. pont kiegészülne az alábbiakkal: „Amennyiben az indokolt az ELMÜ GSM rendszerű adatátviteli kapcsolat kiépítéséhez is hozzájárul.”
- 13) A MEH egy feljogosított fogyasztó panasa alapján 2006. június 22-én kelt ES-533/4/2006. számú határozatában kötelezte az ELMÜ-t, hogy Elosztói Üzletszabályzatának 9.3. pontjában szabályozza, hogy
 - a) a távleolvasást lehetővé tevő adatátviteli kapcsolat milyen esetekben és milyen feltételek megvalósulása esetén biztosítható közvetlen vagy automata beválasztású analóg telefonvonallal, illetve GSM rendszerű adatátvitellel, illetve
 - b) meglévő GSM telefonvonal esetén új vezetékes analóg vonal kiépítésére és/vagy üzemeltetésére milyen esetekben van szükség.
- 14) Az ELMÜ 2006. július 20-i keltezésű, a MEH-hez jóváhagyásra beterjesztett – de még nem jóváhagyott – új Elosztói Üzletszabályzatának 10.1.1.6. pontja a távleolvasásra vonatkozóan az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:
 - „A fogyasztó a távleolvasáshoz közvetlen vagy automata beválasztású, analóg telefonvonalat köteles biztosítani, illetve bizonyos feltételekkel az ELMÜ GSM rendszerű adatátviteli kapcsolat kiépítéséhez is hozzájárul.”
 - „GSM adatátviteli út kiépítése esetén az ELMÜ Nyrt. minimum –84 dBm jelszintű GSM csatlakozópont biztosítását kéri. A jelszint nagyságát ellenőrző mérést a GSM szolgáltató által jóváhagyott mérőeszközökkel kell elvégezni és megfelelően dokumentálni.”

A feljogosított fogyasztók nyilatkozatai

- 15) A Gazdasági Versenyhivatal 35, az ELMŰ-vel hálózati szerződéses kapcsolatban álló feljogosított fogyasztót keresett meg a villamosenergia-fogyasztás távleolvasás útján történő mérésével kapcsolatos kérdésekkel.
- 16) A kapott válaszok az alábbiak szerint összegezhetőek:
- a) Az ELMŰ-vel folytatott tárgyalással kapcsolatosan a fogyasztók 64 százaléka nyilatkozott úgy, hogy nem érzékelt problémákat, 23 százalékuk negatívan nyilatkozott a szerződéskötési folyamatról.
 - b) A megkérdezettek 17 százaléka nyilatkozott úgy, hogy az ELMŰ elzárkózott a GSM rendszer alkalmazásától. Ezen fogyasztók egy része az ELMŰ munkatársai által írt iratokat (döntően e-maileket) csatolt, amelyekben az ELMŰ egyáltalán nem indokolta, vagy a hatályos jogszabályokra való általános (konkrét jogszabályhely megjelölése nélküli) hivatkozással indokolta, hogy miért nem tekint el a PSTN rendszer kiépítésének kötelezettségétől.
 - c) A megkérdezett feljogosított fogyasztók közül 11-en nyilatkoztak úgy, hogy van különbség a PSTN és a GSM rendszer útján történő távleolvasás között, 8 fogyasztó szerint egyáltalán nem érzékelhető különbség a két rendszer között. A válaszadók közül négyen voltak azon a véleményen, hogy a távleolvasás útján történő mérés GSM rendszer révén pontosabb, 9 fogyasztó szerint a PSTN rendszer a megbízhatóbb, 8 fogyasztó szerint egyformán megbízható mind a két rendszer. A mérés minőségével kapcsolatban a válaszadó fogyasztók közül hárman a GSM rendszert, öten a PSTN rendszert tartották jobbnak, öt fogyasztó szerint nem észlelhető különbség a két rendszer között ebből a szempontból. A mérés költségessége alapján a válaszadó fogyasztók közül öten a GSM rendszert, ketten az automata beválasztású mellékvonalat, egy fogyasztó az analóg fővonalat tartotta kedvezőbbnek, öt fogyasztó szerint nincs számottevő különbség ebben a tekintetben a két rendszer között.

A hálózati engedélyesek nyilatkozatai

- 17) Az ELMŰ mellett további öt hálózati engedélyes tevékenykedik Magyarország területén a MEH által kijelölt földrajzi körzetekben, az ELMŰ-höz hasonlóan szintén kizárólagosan. Ezek a vállalkozások a Gazdasági Versenyhivatal megkeresésére az alábbiak szerint nyilatkoztak.
- a) Az E.ON-csoportba tartozó három vállalkozás (Dédász, Titász, Édász) nem alkalmaz semmilyen előírást a távleolvasás módjára vonatkozóan, alkalmazkodik a fogyasztónál meglévő körülményekhez. A Dédász és a Titász úgy nyilatkozott, hogy nincs érdemi minőségi különbség a PSTN és a GSM között, egy-egy szempontból (átvitel sebessége, illetve hibaelhárítás gyorsasága) azonban a GSM-et előnyösebbnek minősítették.
 - b) A Dédász álláspontja szerint a PSTN rendszer biztonságosabb, ezért alapvetően annak biztosítását kéri a feljogosított fogyasztótól, amennyiben azonban ez nem lehetséges, GSM rendszert alkalmaznak. Ténylegesen a két rendszer megoszlása közel esik az 50-50 százalékhoz.
 - c) Az ELMŰ-vel azonos vállalkozás-csoportba (RWE-csoport) tartozó Émász Elosztói Üzletszabályzata ugyanazt a kikötést tartalmazza, mint az ELMŰ-é. Kifejtette, hogy a mérés a PSTN rendszeren keresztül pontosabban biztosítható és az adatátvitel relatív sebessége is nagyobb.

III.

Az ELMŰ álláspontja az eljárás vizsgálati szakaszában

- 18) Az ELMŰ hivatkozott arra, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által megkeresett 35 ügyfelének csak csekély hányada (7 fogyasztó) jelezte, hogy valamilyen problémája volt a távleolvasóhoz szükséges infrastruktúra kiépítése során. Ennek alapján – álláspontja szerint – nem lehet piaci hatásokról beszélni, a felmerült problémákat egyesével kell megvizsgálni, hogy miért merült fel az adott fogyasztó oldaláról probléma, és azt az ELMŰ hogyan oldotta meg.
- 19) Hivatkozott továbbá arra, hogy a megkérdezett fogyasztók többsége úgy nyilatkozott, hogy a távleolvasáshoz szükséges PSTN vonal biztosítása vagy egyáltalán nem járt költséggel, vagy elenyésző összegű egyszeri költséget jelentett, ezért az nem

minősülhetett hátrányos feltételnek, továbbá – álláspontja szerint – az ELMŰ nem is kényszerítette ki ezt a feltételt. Továbbá – álláspontja szerint – a távleolvasáshoz szükséges kommunikációs eszközök alkalmazásának előírása nem minősül természeténél fogva vagy a szokásos szerződési gyakorlatra tekintettel a szerződés tárgyához nem tartozónak, hiszen a többi hálózati engedélyes is PSTN vagy GSM eszközöket használ távleolvasáshoz.

- 20) Végül az ELMŰ hivatkozott arra, hogy alapvető szempontnak tekinti a műszaki megbízhatóságot. Miután pedig a közüzemi rendszerben korábban számottevően több hibát tapasztalt a GSM útján történő távleolvasás során, ezért a PSTN vonalat tekintette az adatok hiánytalan, pontos és gyors leolvasása érdekében kívánatosnak. Ennek ellenére, ha a feljogosított fogyasztókkal való tárgyalások alapján műszakilag megoldhatónak bizonyult a GSM-en keresztül történő távleolvasás, akkor minden feltétel nélkül megállapodott annak alkalmazásában.

IV.

A Versenytanács előzetes álláspontja

Az eljárás megindításának indokoltsága

- 21) A Tpv. hatálya kiterjed a vállalkozásnak a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartásra, kivéve, ha törvény ettől eltérően rendelkezik. Ez utóbbi kivételre tekintettel az olyan, külön törvénnyel szabályozott területeken (mint a villamosenergia-ipar) mindig vizsgálendő, hogy a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező magatartásra kiterjed-e a Tpv. hatálya.
- 22) Az adott esetben a VET és az ahhoz kapcsolódó jogszabályok sem tartalmazzak előírásokat a távleolvasás módjára nézve. Ezért a Versenytanács álláspontja szerint a vizsgált magatartásra a Tpv. hatálya kiterjed.
- 23) Nem osztotta a Versenytanács az ELMŰ azon álláspontját sem, hogy a csekély számú ügyféli panasz alapján nem lehet piaci hatásról beszélni (lásd 18. pont). A Versenytanács álláspontja szerint ugyanis egyrészt a csekély számú panaszból automatikusan nem következik a piaci hatás hiánya, másrészt (és adott esetben ez a

lényeges) a jelen eljárás tárgya nem az egyedi panaszok vizsgálata, hanem az ELMŰ Elosztói Üzletszabályzatának azon rendelkezése (illetve 2003. január 1-je és 2004. augusztus 31-e közötti gyakorlata), mely szerint kizárólag a PSTN-t fogadta el a távleolvasáshoz.

- 24) Utal a Versenytanács arra is, hogy a vélelmezhető csekély piaci hatás sem zárja ki önmagában egy magatartást a Tpv. hatálya alól. A csekély piaci hatás ugyanis nem azonosítható a piaci magatartás hiányával. Más kérdés, hogy abban az esetben, ha egy másik jogszabály (adott esetben: a VET) alapján a szakhatóság is eljárhat (lásd 13. pont), akkor a közérdek nem feltétlenül indokolja a Gazdasági Versenyhivatal fellépését. A szakhatóság ugyanis (a szakmai szabályozásra is tekintettel az ex-ante és ex-post szabályozási eszközök összehangolt alkalmazásával) általában hatékonyabb fellépésre képes.

A gazdasági erőfölény

- 25) A Tpv. 22. § (1) bekezdése szerint a gazdasági erőfölényben van az érintett piacon (14. §), aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak, vevőinek és más üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.
- 26) A villamosenergiának nincs a Tpv. 14. § (2) bekezdése szerinti helyettesítő áruja, továbbá az ELMŰ (mint bármely más hálózati engedélyes) az engedélye szerinti földrajzi területen – mint a Tpv. 14. § (3) bekezdés szerinti érintett földrajzi piacon – kizárólagosan rendelkezik a villamosenergia szállítására alkalmas hálózattal.
- 27) Jóllehet az ELMŰ területén lévő – a vizsgált magatartással érintett – feljogosított fogyasztók nem csak az ELMŰ-től, hanem bármely villamosenergia-kereskedőtől beszerezhetik a villamosenergiát, az annak vételezéséhez nélkülözhetetlen hálózatot azonban kizárólag az ELMŰ képes rendelkezésükre bocsátani.
- 28) Mindezek alapján a Versenytanács álláspontja szerint az ELMŰ a villamosenergia hálózat használata (mint érintett áru) tekintetében a Tpv. 22. § alapján – versenytárs hiányában – gazdasági erőfölényben van.

- 29) A villamosenergia-fogyasztás távleolvasás útján történő mérése a feljogosított fogyasztók jogszabályban meghatározott köre (lásd 7. pont) számára a hálózat használathoz elengedhetetlen. Ezért az ELMÜ 28) pont szerinti erőfölénye az azzal kapcsolatos piaci magatartásra is kiterjed.

A visszaélés

- 30) A Tpv. 21. § f) pontja szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélve az áru szolgáltatását, átvételét más áru szolgáltatásától, átvételétől, továbbá a szerződéskötést olyan kötelezettségek vállalásától függővé tenni, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.
- 31) A vizsgálat során feltárt tények alapján minden kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy az ELMÜ 2004. augusztus 31-től hatályos Elosztói Üzletszabályzata által kizárólagosan előírt (illetve nyilatkozata szerint 2004. augusztus 31-e előtt megkövetelt) PSTN-távleolvasás mellett a GSM-távleolvasás is lehetséges lett volna. Ezért a Versenytanács álláspontja szerint a PSTN-leolvasás nem minősül olyanak, amely természeténél fogva hozzátartozik a hálózat használati szerződéshez.
- 32) Az is egyértelműen megállapítást nyert, hogy (az ELMÜ-vel azonos vállalkozás-csoportba tartozó Émáson kívül) a többi hálózati engedélyes nem teszi a hálózat használati szerződés feltételévé a PSTN-távleolvasást, vagyis az ELMÜ magatartása szokásos szerződéses gyakorlatnak sem minősíthető.
- 33) Az előzőekre is tekintettel a Versenytanács értelemszerűen figyelmen kívül hagyta az ELMÜ azon hivatkozását, mely szerint „a távleolvasáshoz szükséges kommunikációs eszközök alkalmazásának előírása nem minősül természeténél fogva vagy a szokásos szerződési gyakorlatra tekintettel a szerződés tárgyához nem tartozónak, hiszen a többi hálózati engedélyes is PSTN vagy GSM eszközöket használ távleolvasáshoz” (lásd 19. pont). Az ELMÜ fenti megállapítása ugyan helytálló, a vizsgált magatartás

azonban nem általában a távleolvasás megkövetelése (az ugyanis jogszabályi előírás), hanem a PSTN-távleolvasás kizárólagos előírása.

- 34) A Versenytanács értékelte azt a körülményt is, hogy az ELMÜ a mérési pontok 11 százalékában az Elosztói Üzletszabályzatában foglaltaktól eltérve hozzájárult a GSM-távleolvasáshoz. Ezt azonban csak a 2004. augusztus 31-ig terjedő időszakra nézve tekintette a jogsértést kizáró körülménynek. A PSTN-leolvasás kizárólagosságának az Elosztói Üzletszabályzatban történt rögzítése ugyanis a Versenytanács előzetes álláspontja szerint önmagában beleütközik a Tpvt. 21. § f) pontjába.
- 35) A Tpvt. 21. § a) pontja szerint tilos a gazdasági erőfölénnyel visszaélve az üzleti kapcsolatokban – ideértve az általános szerződési feltételek alkalmazásának esetét is – tisztességtelenül vételi vagy eladási árakat megállapítani, vagy más módon indokolatlan előnyt kikötni, vagy hátrányos feltételek elfogadását kikényszeríteni.
- 36) A vizsgálat nem tárt fel olyan körülményt, hogy az ELMÜ-nek a PSTN-távleolvasás kizárólagos előírásából kimutatható előnye származott volna.
- 37) A Versenytanács a vizsgáló által beszerzett nyilatkozatok alapján azt sem látta megállapíthatónak, hogy a PSTN-távleolvasás a fogyasztók számára általánosan kedvezőtlenebb lenne a GSM-leolvasásnál. Az viszont megállapítható volt, hogy vannak olyan helyzetek, amikor a GSM-távleolvasáshoz képest költségtöbbletet jelent, illetve idővesztéssel jár (ami a szabadpiacra való későbbi kilépés miatt szintén okozhat többletköltségeket), ha a feljogosított fogyasztót a PSTN-távleolvasás alkalmazására kényszeríti az ELMÜ.
- 38) A kikényszerítést – mint a jogsértés elengedhetetlen tényállási elemét – azonban a Versenytanács előzetes álláspontja szerint csak az Elosztói Üzletszabályzat 2004. augusztus 31-i hatálybalépésétől látta bizonyítottnak, azt követően viszont a PSTN-távleolvasás kizárólagosságának a Hálózati Üzletszabályzatban történt rögzítése sérti a Tpvt. 21. § a) pontját is.

V.

Az ELMŰ nyilatkozata az előzetes álláspontra

- 39) Az ELMŰ kifejtette, hogy a Versenytanácsnak a Tpv. 21. § a) és d) pontjának megsértésére vonatkozó előzetes álláspontja nem megalapozott, mert
- egyrészt nem zárta ki a GSM-leolvasás lehetőségét, sőt, azt kifejezetten biztosította azokban az esetekben, amikor a másik megoldás aránytalan többletköltséget okozott volna;
 - másrészt a PSTN-távleolvasás preferálása üzletileg és műszakilag indokolt volt.
- 40) Az előzőekre tekintettel az ELMŰ elsődlegesen kérte annak megállapítását, hogy a vizsgálat tárgyát képező magatartása nem ütközik a Tpv. rendelkezéseibe.
- 41) Másodlagosan az ELMŰ kérte az eljárásnak a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti megszüntetését. Ennek érdekében kötelezettséget vállalt arra, hogy új Elosztói Üzletszabályzata 10.1.1.6. pontjának (lásd 14. pont) MEH által történő elfogadásáig az abban foglaltak szerint jár el.

VI.

A Versenytanács döntése

- 42) A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény, illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
- 43) A Versenytanács úgy ítélte meg, hogy az ELMŰ a 41) pont szerinti kötelezettség vállalásával magatartását összhangba hozza a Tpv. rendelkezéseivel. A MEH elé jóváhagyásra terjesztett új Elosztói Üzletszabályzat 10.1.1.6. pontja ugyanis

lehetőséget biztosít a GSM-távleolvasás alkalmazására, az alkalmazási feltételeinek egyidejű rögzítése mellett, így nem ütközik a Tpvt. 21. §-ának (a Versenytanács előzetes álláspontja szerinti) rendelkezéseibe. Az esetlegesen jogsértő magatartás gyakorlatilag azonnali megszűnése következtében a Tpvt. 75. § (1) bekezdése alkalmazásának másik feltétele („a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható”) is teljesül.

- 44) Mindezek alapján a Versenytanács alkalmazhatónak ítélte a Tpvt. 75. § (1) bekezdését, és ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

VII.

Jogorvoslat

- 45) A Tpvt. 82. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács végzése ellen jogorvoslati kérelmet az ügyfél mellett az terjeszthet elő, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz.
- 46) A jelen eljárásban a Tpvt. 52. § alapján („ügyfél az akivel hivatalból indult meg az eljárás”) kizárólag az ELMÜ minősül ügyfélnek. Miután pedig a végzés az ELMÜ-n kívül másra nézve nem tartalmaz rendelkezést, és az ELMÜ a végzés tárgyaláson történt kihirdetését követően a jogorvoslatról lemondott – a végzés jogerős.

Budapest, 2006. október 26.