



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-63/2006/122.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az **Inform Média Kft. I. rendű** és a **Tárna Plusz Bt. (Nyíregyháza) II. rendű** eljárás alá vont vállalkozások közötti versenykorlátozó megállapodás miatt indult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti, egyben – vállalásával egyezően – arra kötelezi az Inform Média Kft-t, hogy a Tárna Plusz Bt. jogelődjével, a Futár Plusz Bt-vel 2004. július 26. napján megkötött adásvételi szerződés „VI. Versenytilalom” pontja rendelkezéseinek időbeli hatálya a három évet nem haladhatja meg, továbbá – a szerződés megkötésének napjára visszaható hatállyal – a versenytilalmi rendelkezések nem terjedhetnek túl

- földrajzilag Hajdú-Bihar, Szabolcs-Szatmár-Bereg, valamint Borsod-Abaúj-Zemplén megye területén,
- áru szempontjából az ingyenes hirdetési újságok kiadói jogain, az ezekkel összefüggő névhasználaton, szerzői jogokon, tárgyi eszközökön és ügyféllisták megszerzésének körén.

A végzés ellen az eljárás alá vont vállalkozások a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemmel élhetnek.

I.

A vizsgálat indításának körülményei

- 1) A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló az 1996. évi LVII. törvény 70. § (1) bekezdése alapján indított eljárást az Inform Média Kft. I. rendű és a Tárna Plusz Bt. II. rendű eljárás alá vont vállalkozások ellen annak megállapítására, hogy a vállalkozások a Tpv. 11. §-ába ütköző magatartást tanúsítottak-e a 2004. július 26-án megkötött megállapodásban írtakkal.

II.

Tényállás

Az Inform Média Kft.

- 1) Az Inform Média Kft. I. rendű eljárás alá vont vállalkozás többségi tulajdonosa az ausztriai székhelyű Inform Média GmbH (96,67%), míg a fennmaradó rész az Inform Média Ingatlanhasznosító Kft. tulajdonában van (3,33%). A vállalkozás külföldi leányvállalata a romániai SC. Inform Média SRL., amelyben 98,4%-os részesedéssel rendelkezik. A romániai leányvállalatán kívül – az elmúlt években a megyei szintű versenytársak körében végrehajtott akvizíciói révén – több magyarországi leányvállalattal is rendelkezik. Közülük a legjelentősebbnek tekinthetők a Debreceni a Hajdúsági a Miskolci a Zempléni, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei, valamint a Dél-Borsodi Szuperinfó kiadói jogaival¹ rendelkező Krekk Info Bt. (99,75%), Krekk Info'91 Kft. (96,7%) Infopress'91 Bt. (99%), MIHÍR 2004. Kft. (96,7%), Szabolcs Info Kft. (75%), valamint Porta Info Kft. (75%).
- 2) Az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás tevékenységi körébe tartozik a lapkiadás. Északkelet-Magyarország három megyéjében – Borsod-Abaúj-Zemplén, Hajdú-Bihar, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyékben a Hajdú-bihari Napló, Kelet Magyarország, Észak-Magyarország megyei napilapok kiadója. Termék-portfoliója továbbá magában foglal regionális megjelenésű hetilapokat, hirdetési újságokat,

¹ A kiadói jogok határozott időre szóló franchise szerződéseken alapulnak.

egyéb ingyenes termékeket, valamint on-line portálokat is. Az általa kiadott nyomtatott és on-line termékeket az 1. táblázat mutatja be:

1. táblázat: Az Inform Média Kft. kiadványai

Termék	Terjesztési mód	Megjelenés gyakorisága	Nyomtatott példányszám	Terjesztési terület	Tartalom
Hadjú-Bihari Napló	előfiz. + árus	napi	48.000	HB megye	napilap
Vasárnapi Napló	előfiz. + árus	heti	12.000	HB megye	hetilap
Tipp Debrecen	címzés nélküli	heti	135.000	HB megye	ingyenes hirdetési újság
Hajdú Apró	előfiz. + árus	heti	23.000	HB megye	hirdetési újság
Hajdú Online	Internet	napi	n.a.	HB megye	hírportál
Napló cégekatalógus	címzés nélküli	éves	180.000	HB megye	időszaki hirdetési kiadvány
Kelet-Magyarország	előfiz. + árus	napi	59.000	SZSZB megye	napilap
Vasárnapi Kelet	előfiz. + árus	heti	11.500	SZSZB megye	hetilap
Keleti Apró	előfiz. + árus	heti	14.000	SZSZB megye	hirdetési újság
Tipp Nyíregyháza	címzés nélküli	heti	120.000	SZSZB megye	ingyenes hirdetési újság
Szabolcs Online	Internet	napi	n.a.	SZSZB megye	hírportál
Futár	címzés nélküli	heti	120.000	SZSZB megye	ingyenes hirdetési újság
Kelet	címzés	éves	120.000	SZSZB megye	időszaki

cégekatalógus	nélküli				hirdetési kiadvány
Észak Magyarország	előfiz. + árus	napi	59.000	BAZ megye	napilap
Vasárnapi Észak	előfiz. + árus	heti	11.000	BAZ megye	hetilap
Tipp Miskolc	címzés nélküli	heti	110.000	BAZ megye	ingyenes hirdetési újság
Borsodi Apró	előfiz. + árus	heti	13.000	BAZ megye	hirdetési újság
Cégekatalógus	címzés nélküli	éves	100.000	BAZ megye	időszaki hirdetési kiadvány
Hevesi Apró	címzés nélküli	heti	5.000	Heves megye	ingyenes hirdetési újság
Borsod Online	Internet	napi	n.a.	BAZ megye	hírportál
Debreceni Szuperinfó	címzés nélküli	heti	80.000	Debrecen	ingyenes hirdetési újság
Hajdúsági Szuperinfó	címzés nélküli	heti	34.000	Hajdúböszörmény, Hajdúdorog, Hajdúnánás, Balmazújváros, Józsa	ingyenes hirdetési újság
Miskolci Szuperinfó	címzés nélküli	heti	82.500	Miskolc	ingyenes hirdetési újság
Zempléni Szuperinfó	címzés nélküli	heti	25.000	Sárospatak, Sátoraljaújhely, Szerencs, Tokaj	ingyenes hirdetési újság
Szabolcs-Szatmár-Bereg	címzés nélküli	heti	70.000	Nyíregyháza, Mátészalka,	ingyenes hirdetési

megyei Szuperinfó				Nyírbátor, Vásárosnamény, Kisvárda + 33 kistelepülés	újság
Dél-Borsodi Szuperinfó	címzés nélküli	heti	25.000	Dél-Borsod	ingyenes hirdetési újság
Magyar Bazár Bors	árus	heti	2.000	HB, SZSZB, BAZ megye	hirdetési újság
Szoboszlói Hirdető*	címzés nélküli	heti	25.000	Hajdúszoboszló, Püspökladány	ingyenes hirdetési újság

- 3) Az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás jelen van a lapterjesztés piacán is. Saját kiadásában megjelenő lapjainak terjesztésére 1993-ban hozott létre Borsod-Abaúj-Zemplén, Hajdú-Bihar és Szabolcs-Szarmár-Bereg megyékben terjesztőhálózatát úgy, hogy termékeit gyakorlatilag 100%-ban ezen a saját terjesztői hálózaton keresztül juttatja el az előfizetőkhez. Az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás a saját részre történő terjesztésen túl más kiadók (HVG Kiadó Rt., Axel Springer Magyarország Kft.) lapjainak a terjesztésével is foglalkozik.
- 4) Az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás jelen van a hirdetés piacon is. Nyomatott és on-line termékeiben mind magánszemélyek, mind vállalkozások részére vállalja hirdetések megjelentetését. A direkt hirdetésfelvétel mellett az Inform Média Kft. ügynökségek részére is nyújt hirdetési szolgáltatást. Az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás által kiadott termékek nyomtatását a vállalkozás saját nyomdájában végzi, emellett szabad nyomdai kapacitásának felhasználása érdekében külső megrendeléseket is teljesít.
- 5) Az Inform Média Kft. fő tevékenységéből származó bevételeit a 2. táblázat mutatja be:

2. táblázat: Megoszlás az egyes tevékenységi körök között

(adatok ezer Ft-ban)	2004	2005
Terjesztési bevételek	2 360 123	2 500 147
Hirdetési bevételek	3 304 190	3 353 824
Nyomdai bevételek	554 912	556 318

6) Az Inform Média Kft. 2004-2005. évi gazdálkodását jellemző adatok a 3. táblázat szerint alakultak.

3. táblázat: Az Inform Média Kft. pénzügyi, gazdasági, vagyoni helyzete

(adatok ezer Ft-ban)	2004	2005
Befektetett eszközök	3 189 787	3 966 828
Jegyzett tőke	3 000	3 000
Saját tőke	1 868 546	2 555 602
Mérlegfőösszeg	5 291 310	6 866 910
Belföldi értékesítés nettó árbevétele	6 343 506	6 592 083
Export értékesítés nettó árbevétele	188 899	180 675
Értékesítés nettó árbevétele	6 532 405	6 772 758
a megállapodással érintett piacon elért nettó árbevétele	5.497.631	5.777.166
a magatartás tanúsításának időszakában az érintett termék értékesítéséből származó árbevétele	549.670	1.099.533
Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye	1 157 792	1 154 455
Szokásos vállalkozási eredmény	1 397 653	1 204 024
Adózott eredmény	1 235 726	1 027 056
Mérleg szerinti eredmény	1 235 726	687 056

A Tárna Plusz Bt.

7) A II. rendű eljárás alá vont Tárna Plusz Bt. (a megállapodás megkötésekor érvényes cégneven: Futár Plusz Bt.) 1991. október 16-án kezdte meg működését. A jelen vizsgálat tárgyát képező megállapodás megkötéséig lapkiadással,

hirdetésszervezéssel és lapterjesztéssel foglalkozott Szabolcs-Szatmár-Bereg, Hajdú-Bihar és Borsod-Abaúj-Zemplén megye területén. A társaság 50-50%-ban dr. Váradi József beltág és dr. Váradiné Tóth Judit kültág tulajdonában van.

- 8) A kiadói jogok Inform Média Kft. részére történő átadásáig a Tárna Plusz Bt. az alábbi, a 4. számú mellékletben foglalt lapok kiadását végezte:

4. táblázat: A Tárna Plusz Bt. kiadásában megjelent lapok (2004. évi adatok alapján)

Termék	Terjesztési mód	Megjelenés gyakorisága	Nyomtatott példányszám	Terjesztési terület	Tartalom
Futár	címzés nélküli	heti	220.000	SZSZB megye	ingyenes hirdetési újság
Délutáni Futár	címzés nélküli	napi	47.000	SZSZB megye	ingyenes hirdetési újság
Futár Hajdú-Bihar	címzés nélküli	havi	220.000	HB megye	ingyenes hirdetési újság
Cívis Futár	címzés nélküli	napi	85.000	HB megye	ingyenes hirdetési újság
Futár Borsod	címzés nélküli	havi	210.000 ²	BAZ megye	ingyenes hirdetési újság

- 9) A II. rendű eljárás alá vont lapjai terjesztését 2003-ig részben még maga végezte, majd 2004-től teljes egészében a Magyar Posta Rt-t, a Krekk Info Bt-t, valamint a Profi Kft-t bízta meg ezzel a feladattal.

- 10) A Tárna Plusz Bt. 2004-2005. évi gazdálkodását jellemző adatok az 5. táblázat szerint alakultak.

5. táblázat: A Tárna Plusz Bt. pénzügyi, gazdasági, vagyoni helyzete

(adatok ezer Ft-ban)	2004	2005
Befektetett eszközök	374	930
Jegyzett tőke	2	2
Saját tőke	35 094	64 490
Mérlegfőösszeg	400 060	399 128
Értékesítés nettó árbevétele	167 487	374
a megállapodással érintett piacon elért nettó árbevétele	198 000	0
a magatartás tanúsításának időszakában az érintett termék értékesítéséből származó árbevétele	198 000	0
Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye	42 857	-11 754
Szokásos vállalkozási eredmény	54 772	34 995
Adózott eredmény	47 995	29 396
Mérleg szerinti eredmény	47 955	29 396

A vizsgált megállapodás

11) Eljárás alá vont vállalkozások (a II. rendű a szerződés megkötésekor érvényes cégneven: Futár Plusz Bt.) 2004. július 26-án adásvételi szerződést kötöttek, amelynek tárgyát a Futár Plusz Bt. – mint eladó – által Nyíregyházán kiadásra kerülő és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében megjelenő Futár, Délutáni Futár, a Debrecenben kiadásra kerülő és Hajdú-Bihar megyében megjelenő Futár Hajdú-Bihar, Cívis Futár, valamint a Déli Futár című lapok kiadói jogai (beleértve ezen lapok sokszorosításának és terjesztésének kizárólagos jogát) és a „Futár” szóval összefüggő valamennyi névhasználati jog (Adásvételi Szerződés I. 1-2. pontjai), továbbá a tevékenység folytatásához szükséges tárgyi eszközök, a Futár Plusz Bt. birtokában lévő és a lapok megjelenéséhez szükséges szerkesztőségi anyagok, dokumentációk, a Futár Plusz Bt-t megillető szerzői jogok, valamint a Futár című

²2003. év végi adat. A Futár Borsod 2004. évben megszüntetésre került, helyét az eladó tervei szerint a Déli Futár című naponta megjelenő hirdetési újság vette volna át. A kiadói jogok átadása miatt erre azonban nem

lapokban hirdető ügyfelek név- és címlistája képezték (adásvételi szerződés I. 3. pontja) a szerződés II. pontjában megjelölt értéken. Tekintettel arra, hogy az adásvétel a Futár védjegy és lapok névjogára is kiterjedt, a Futár Plusz Bt. egyben kötelezettséget vállalt arra nézve is, hogy a társaság nevét megváltoztatja, a "futár" szót mellőzve (adásvételi Szerződés III. 6. pontja). A szerződés értelmében a fenti lapok kiadásával összefüggő jogok és tárgyi eszközök 2004. augusztus 30-ig kerültek átadásra az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás részére.

12) Az adásvételi szerződés VI. pontja „Versenytilalom” cím alatt tartalmazta a megállapodás vizsgált rendelkezéseit. Az eljárás alá vont vállalkozások a következő kikötésekben állapodtak meg:

„Sem az Eladó, sem annak képviselői, sem maguk, sem harmadik személyen, cégen keresztül, sem vállalkozóként, sem más számára nem végezhetnek hirdetési, kiadói, terjesztői és reklámtevékenységet a szerződés aláírása után Hajdú-Bihar megyében, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében és Heves megyében. Ez a tilalom kiterjed az Eladóra, annak tagjaira, a tagok hozzátartozóira, illetve ezen személyek érdekeltségébe tartozó bármilyen vállalkozásra. Az eladó és tagjaik nem szerezhettek részesedést se közvetlenül, se közvetett módon olyan gazdasági társaságban sem, amely az említett megyékben az említett tevékenységi körökben üzleti tevékenységet folytat. Ez a versenytilalom vonatkozik az összes elektronikus médiára és az On-line szolgáltatásokra is. Ha az Eladó vagy tagjaik az e szerződésben vállalt tilalmat megszegik, úgy kötelesek a Vevő részére megfizetni e tiltott tevékenység folytatása miatt napi 300.000 Ft, azaz Háromszázezer forintot kártérítés jogcímén megfizetni.

A fenti versenytilalom a tagok hozzátartozói vonatkozásában 5 éves időtartamra vonatkozik, 2004. augusztus 30. napjától kezdődően, míg a többiekre korlátlan időre.”

III.

Az eljárás alá vont vállalkozások álláspontja az eljárás vizsgáloi szakaszában

13) Az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás úgy nyilatkozott (Vj-63/2006/7.), hogy a vizsgált szerződésben a felek akarata érvényesült, ennél fogva a versenytilalmi

fejezetben foglaltak is a felek akaratát tartalmazzák. Az Inform Média Kft. jelentős pénzüsszeget fizetett ki vételárként Dr. Váradi József (az eladó gazdasági társaság belfagya), illetve annak cége részére. Dr. Váradi József erre tekintettel vállalt korlátlan időre, hozzátartozói pedig 5 évre szóló versenytilalmi kikötést. A vételár birtokában ugyanis Dr. Váradi Józsefnek kapcsolati tőkéje felhasználásával gyakorlatilag egy hasonló lap alapítására, kiadására és terjesztésére nyílna lehetősége, mindez pedig – az Inform Média Kft. álláspontja – szerint magát az adásvételi szerződést tenné értelmetlenné, illetve a megvásárolt jogok értéktelenné válnának. Dr. Váradi József az eddigi lapkiadási tevékenysége folytán olyan ismeretekre, kapcsolatokra és információkra tett szert, amelyek révén azonos vagy hasonló területen olyan tevékenységet tudott volna végezni, amellyel az eladott lap gazdasági eredményeit negatív irányban befolyásolhatta volna, vagy annak közvetlen konkurenciát teremthetett volna. Mivel ez az eladó félnek sem állt szándékában, vállalta a korlátlan időre szóló, hozzátartozói vonatkozásában pedig az 5 évre szóló versenytilalmi korlátozást.

- 14) A II. rendű eljárás alá vont előadása szerint – a megállapodás versenytilalmi rendelkezéseinek törvénybe ütköző tartalmára a szerződés aláírásakor felhívta a szerződő partner figyelmét, aki ragaszkodott annak szerepeltetéséhez, illetve az jogügylet feltételül szabta a rendelkezéseket azzal, hogy ez a feltétel minden felvásárlás során alkalmazásra kerül.

IV.

A Versenytanács előzetes álláspontja

- 15) A Tpv. 11. § (1) bekezdése értelmében tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztisztviselőknek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet ki, illetve fejt ki. A Tpv. 11. § (2) bekezdés f.) pontja értelmében a tilalom kiterjed a piacra lépés akadályozására is.

- 16) Előrebocsátja a Versenytanács, hogy a Tpv. elkülöníti a gazdasági versenyt korlátozó megállapodásokat (IV. fejezet) és az összefonódásokat (VI. fejezet). A

Tpvt. 23. § alapján összefonódásnak minősülő tranzakciók ugyan jellemzően megállapodáson alapulnak, továbbá azok szükségszerűen korlátozzák a gazdasági versenyt (csökken az érintett piacon tevékenykedő vállalkozások száma), tekintettel azonban arra, hogy a VI. fejezet külön szabályokat ad a piaci struktúra tartós változását jelentő, összefonódásnak minősülő „versenykorlátozó megállapodások”-ra, azok nem vonhatók a IV. fejezetének rendelkezései alá még az esetben sem, ha a Tpvt. 24. § szerinti nettó árbevételi küszöbszámok alapján az összefonódáshoz nem szükséges a Gazdasági Versenyhivatal engedélye.

17) A Tpvt. 30. § (5) bekezdése szerint az összefonódáshoz adott engedély kiterjed mindazokra a versenykorlátozásokra, amelyek az összefonódás megvalósításához szükségesek. A Tpvt. tehát az ún. kapcsolódó versenykorlátozásokat az összefonódás szerves részeként kezeli, amiből – fentiek szerint – az is következik, hogy az összefonódáshoz kapcsolódó versenykorlátozások nem esnek a Tpvt. IV. fejezete alá.

18) Fentieket is figyelembe véve rögzíti a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont vállalkozások között 2004. július 24-én létrejött adásvételi szerződés a - a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezések alapján - vállalkozások összefonódásának minősülne, mivel a Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében összefonódásnak minősül, ha a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik. A Tpvt. 23. § (5) bekezdése alapján vállalkozásrésznek minősülnek az olyan eszközök vagy jogok (jelen esetben az eladó, a Futár Plusz Bt. tulajdonát képező kiadói jogok, a tevékenység végzéséhez szükséges tárgyi eszközök, valamint szerzői jogok és ügyfelek adatait tartalmazó címlisták), amelynek megszerzése önmagában vagy a megszerző vállalkozás rendelkezésére álló eszközökkel és jogokkal együtt elégségesek a piaci tevékenység végzéséhez. Fenti tranzakció a Tpvt. 23 § (1) bekezdés b) pontjában és a Tpvt. 23. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére nem engedélyköteles a Tpvt. 24. § (1) bekezdésében meghatározott küszöbszámok folytán, ugyanis megállapodásban részt vevő vállalkozások előző évben elért nettó árbevétele nem érte el a 10 milliárd forintot³.

³Az Inform Média Kft. 2003. évi nettó árbevétele 7.145.163.000 forint, a Táma Plusz Bt. árbevétele pedig 265.396.000 forint volt.

19) A Versenytanács gyakorlata szerint (Vj-5/2006 sz. versenyfelügyeleti eljárás) a Tpv. 30. § (5) bekezdése alapján kizárólag olyan versenykorlátozások értékelhetőek, amelyek közvetlenül kapcsolódnak az adott összefonódáshoz, vagyis hiányukban az összefonódás ésszerűen nem is valósítható meg. A kapcsolatnak tartalmilag kell lennie, ami azt is jelenti, hogy önmagában még nem teszi az összefonódás szerves részévé a versenykorlátozást az, ha a versenykorlátozásban az összefonódással egyidejűleg – esetleg egyazon szerződésben – állapodtak meg a felek. Másoldalról viszont az a körülmény, hogy az összefonódás és a versenykorlátozás külön-külön szerződésben jelenik meg, nem zárja ki együttes versenyjogi értékelésük lehetőségét. A versenyfelügyeleti gyakorlatban tipikusnak tekinthető, hogy a vállalkozás feletti irányítás átengedésével vagy vállalkozásrész átadásával megvalósított összefonódások esetében a felek olyan megállapodást is kötnek, amelyben az eladó (átadó, átengedő) vállalja, hogy meghatározott ideig az átadott eszközökkel, illetve jogok révén előállítható árukat (valamint azt helyettesítő árukat) nem forgalmaz (versenytilalom). A vevő részéről indokolt igény lehet, hogy a piacra történő beilleszkedése idejére bizonyos mértékű védelemmel rendelkezzen az érintett piacon a vállalkozás(rész) eladójának versenyével szemben, biztosítva ezzel maga számára a megvásárolt termelési-értékesítési lehetőség megfelelő szintű hasznosíthatóságát.

20) A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint⁴ a versenykorlátozás akkor nem haladja meg az ezen cél eléréséhez szükséges mértéket, vagyis esik a Tpv. 30. § (5) bekezdés alá, ha:

- egyrészt időben korlátozott,
- másrészt nem lépi túl az értékesített vállalkozás(rész) értékesítés előtti működési területét sem az áru szempontjából, sem földrajzi értelemben (Vj-19/1999.).

2002. évtől – igazodva az Európai Bizottság által megváltozott gyakorlatához is – csak a három évnél rövidebb versenytilalom kerül elfogadásra „automatikusan”. Ennél hosszabb versenytilalmi időszakot a Gazdasági Versenyhivatal csak kivételesen fogadott el az esetben, ha a versenytilalommal érintett áruknak viszonylag hosszú az életciklusuk és erős a fogyasztói hűség⁵.

⁴ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának elvi állásfoglalásai (1997-2005), 149. pont.

⁵ Vj-57/2002., Vj-94/2003., Vj-132/2005., Vj-5/2006.

- 21) Mindezek alapján, a jelen vizsgálat tárgyát képező versenytilalmi rendelkezések tekintetében ugyan megállapítható, hogy azok összefonódáshoz kapcsolódnak, azonban – fenti szempontokat figyelembe véve – nem minősülnek a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak. A vizsgált rendelkezések ugyanis az eladó tagjaira vonatkozóan korlátlan, hozzátartozói vonatkozásában pedig 5 éves időtartamra szóló versenytilalmi kikötéseket tartalmaznak, melyeket – ingyenes hirdetési újságokról lévén szó – sem az adásvétel tárgyát képező áru szokásostól eltérő életciklusa, sem pedig az erős fogyasztói hűség nem igazol.
- 22) Fentiekén túl, a Versenytanács szerint a versenykorlátozás az árú szempontjából, továbbá földrajzi értelemben is túllépi az értékesített vállalkozásrész értékesítése előtti működési területet. Az adásvételi szerződés tárgyán túl (Futár Plusz Bt. által kiadott ingyenes hirdetési újságok kiadói jogainak és ezzel összefüggő névhasználat, szerzői jogok, tárgyi eszközök és ügyféllisták megszerzése) a megállapodás ugyanis valamennyi nyomtatott sajtótermékre, ezen felül pedig az elektronikus médiára és az on-line szolgáltatásokra is kiterjed, mindemellett kizárja az eladó számára a lapterjesztési tevékenység végzésének lehetőségét is.
- 23) A megállapodás földrajzilag is túlterjeszkedik az összefonódással indokolt kereten, a megvásárolt lapok ugyanis kizárólag Hajdú-Bihar, Szabolcs-Szatmár-Bereg, valamint Borsod-Abaúj-Zemplén megyében jelentek meg, a versenykorlátozó megállapodás pedig Heves megye területére is kiterjed.
- 24) Fentiekre tekintettel a Versenytanács előzetes álláspontja szerint az eljárás alá vontak között 2004. július 26-án létrejött megállapodásban írt versenykorlátozás sérti a Tpv. 11. § (1) és (2) bekezdés f.) pontját. Ahogyan azt az I. rendű eljárás alá vont is nyilatkozta a versenytilalmi rendelkezésekre, mint a jogügylet feltételére, annak érdekében volt szükség, hogy az eladó társaság tagjainak versenytársként történő ismételt fellépését a szerződésben meghatározott régiókban megakadályozza. A piacra lépés megállapodásban való kizárása természeténél fogva korlátozza a versenyt, azaz objektív versenykorlátozó céllal rendelkező megállapodásnak tekinthető még abban az esetben is, ha a korlátozás kizárólag az egyik fél érdekeit szolgálja. Fentiek alapján a versenykorlátozó cél megállapítható.

25) Mindezek alapján a Versenytanács előzetes álláspontjában azt közölte, hogy a Tpv. 77. § (1) bekezdésének d) pontja alapján indokoltnak látja annak megállapítását, hogy a 2004. július 26-án létrejött megállapodás VI. pontja a Tpv. 11. § (1) és (2) bekezdés f.) pontjába ütközik – az előzetes álláspont 20-23. pontjaiban írtak figyelembevételével – és ezzel egyidejűleg el kívánja rendelni a Tpv. 77. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a törvénybe ütköző állapot megszüntetését a Tpv. 78. § (1) bekezdése szerinti bírság kiszabása mellett az I. rendű eljárás alá vont vállalkozással szemben. Felhívta a Versenytanács az I. rendű eljárás alá vont vállalkozás figyelmét arra, hogy a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint a vizsgált magatartás tekintetében kötelezettséget vállalhat arra, hogy magatartását – írásban megfogalmazott módon – összhangba hozza a törvény rendelkezéseivel.

26) Az Inform Média Kft. kérte az eljárásnak a Tpv. 75. § (1) bekezdése szerinti megszüntetését. Ennek érdekében kötelezettséget vállalt arra, hogy „a Futár Plusz Bt-vel (jogutód társaság: Tárna Plusz Bt.) 2004. július hó 26. napján megkötött adásvételi szerződés VI. Versenytilalmi rendelkezései vonatkozásában az adásvételi szerződés megkötésének napjára visszamenőleges hatállyal egyoldalú kötelezettséget vállal, hogy

ad 1.: a versenytilalmi rendelkezések időbeli hatálya a 3 évet nem haladja meg,

ad 2.: a versenytilalmi rendelkezések földrajzilag nem terjeszkednek Hajdú-Bihar, Szabolcs-Szatmár-Bereg, valamint Borsod-Abaúj-Zemplén megye területén túlra,

ad 3.: a versenytilalmi rendelkezések áru szempontjából nem terjednek az ingyenes hirdetési újságok kiadói jogain, az ezekkel összefüggő névhasználaton, a szerzői jogokon, tárgyi eszközökön és ügyféllisták megszerzésének körén túlra”.

V.

A Versenytanács döntése

27) A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv. rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel

– az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalás teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

28) A Versenytanács úgy ítélte meg, hogy az Inform Média Kft. 26) pont szerinti kötelezettség-vállalásával magatartását összhangba hozza a Tpvt. rendelkezéseivel. Annak révén ugyanis az adásvételi szerződés szerinti versenytilalom összhangba kerül a 20) pontban foglaltakkal és így nem ütközik a Tpvt. 11. §-ának (a Versenytanács előzetes álláspontja szerinti) rendelkezéseibe. Az esetlegesen jogsértő magatartás gyakorlatilag azonnali megszűnése következtében a Tpvt. 75. § (1) bekezdése alkalmazásának másik feltétele („a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható”) is teljesül.

29) Mindezek alapján a Versenytanács alkalmazhatónak ítélte a Tpvt. 75. § (1) bekezdését, és ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

30) A Tpvt. 76. § (1) bekezdés a.) pontja alapján a kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében a vizsgáló utóvizsgálatot tart.

31) A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpvt. 82. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. április 19.