



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

V E R S E N Y T A N Á C S

Vj/029/2008/458.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa

- a dr. Fejes Gábor és dr. Marosi Zoltán ügyvédek (Oppenheim Ügyvédi Iroda) által képviselt **6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (Budapest),
- a dr. Horváth L. Gábor ügyvéd (Horváth L. Gábor Ügyvédi Iroda) által képviselt **Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest),
- a dr. Földvári Attila ügyvéd (Georgi-Földvári-Oláh Ügyvédi Iroda) által képviselt **BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft.** (Budapest),
- a dr. Turán Tünde egyéni ügyvéd (1025 Budapest, Kapy út 50.) által képviselt **City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet** (1119 Budapest, Vahot utca 6.),
- a dr. Balázs Péter ügyvéd (dr. Balázs Péter Ügyvédi Iroda) által képviselt **Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt.** (Budapest),
- a dr. Szmecsa Béla ügyvéd által képviselt **Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft.** (Budapest),
- a dr. Pongrácz Tibor ügyvéd (Pongrácz és Társai Ügyvédi Iroda) által képviselt **Taxi 4 Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest),
- a dr. Horváth György ügyvezető által képviselt **VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft.** (Budapest),
- a dr. Monok Attila által képviselt **Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége** (1087 Budapest, Kerepesi út 15.),
- a dr. Tekler Norbert ügyvéd (Istvánfi & Tekler Ügyvédi Iroda,) és H. Cs. meghatalmazott által képviselt **Rádió Taxi Kft.** (Budapest)

eljárás alá vontakkal szemben versenykorlátozó megállapodás miatt folytatott versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Versenytanács

- a) a 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft., a Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet, a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt., a Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft., a TAXI 4 Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft., Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége és Rádió Taxi Kft. vonatkozásában azzal kapcsolatban, hogy előzetesen egyeztettek-e a 2006. őszi tarifaemelés kapcsán,
- b) a 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft., a Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet, a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt., a Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft., a TAXI 4 Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft., Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége és Rádió Taxi Kft. vonatkozásában azzal kapcsolatban, hogy 2006-2008-ban kötöttek-e a szerződéses partnerek elosztására irányuló piacfelosztó megállapodást,
- c) a VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft., Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége és Rádió Taxi Kft. vonatkozásában azzal kapcsolatban, hogy részt vettek-e a Rádió Taxi Kft. szerződéses partnereinek megszerzése érdekében 2006 novemberében kötött versenykorlátozó megállapodásban

a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

A végzéssel szemben a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Bíróságnak címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2008. február 28-án versenyfelügyeleti eljárást indított hét budapesti taxi-társaság – a 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft., a Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet, a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt., a Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft., a VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft. – és a Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége ellen (Vj-29/2008/2.).

2. A GVH rendelkezésére álló információk szerint az eljárás alá vont taxi-társaságok – az általuk létrehozott érdekképviselői szövetség, a Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége tevékenysége mögé rejtve – előzetesen egyeztettek és megállapodtak a fővárosban és környező településein 2006-2008-ban kiírt taxifuvarozási pályázatok és közbeszerzések várható nyerteséről. Az egyeztetések és megállapodások feltehetően a pályázat várható nyertesének kiválasztására, a pályázati árakra, valamint egyes pályázók pályázatoktól való távolmaradásának elérésére terjedtek ki. A vállalkozások ezen magatartása sértheti a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-át.

3. A GVH 2008. június 5-én kelt végzésével a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont vállalkozások 2006. évi tarifa-emelésre vonatkozó egyeztetéseire is, a Tpv. 70. §-ának (4) bekezdése alapján (Vj-29/2008/96.).

4. A GVH 2008. június 5-én kelt végzésével a kiterjesztett eljárásba ügyfélként bevonta a TAXI 4 Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, a Tpv. 53. §-ának (4) bekezdése alapján. A GVH 2008. július 22-én kelt végzésével az eljárásba ügyfélként bevonta a Rádió Taxi Kft.-t, a Tpv. 53. §-ának (4) bekezdése alapján (Vj-29/2008/143.).

5. A GVH Versenytanácsa 2011. március 31-én kelt határozatával megállapította, hogy a 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft., a City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet, a Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt., a Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft. és a Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2006 novemberében a Rádió Taxi Kft. szerződéses partnereinek megszerzése érdekében versenykorlátozó megállapodást kötött (Vj-29/2008/412.).

6. Jelen végzés kiterjed egyfelől a határozattal nem lefedett magatartásokra – az ebbe a körbe tartozó magatartások vonatkozásában valamennyi eljárás alá vontra -, másfelől a Rádió Taxi Kft. szerződéses partnereinek megszerzése érdekében történt együttműködés tekintetében.– a Vj-29/2008/412. számú határozat megállapításaival nem érintett – VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft., Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége és Rádió Taxi Kft. eljárás alá vontakra.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

7. A 6 x 6 Taxi Közlekedési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: 6 x 6 Taxi) 1993-ban kezdte meg működését, a 6 x 6 Taxi üzemeltetőjeként taxi fuvarszervezési tevékenységet végez. A taxis vállalkozókkal szolgáltatási és együttműködési szerződést köt (Vj-29/2008/49.)

II.2. Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

8. A Buda Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Buda Kft.) taxi fuvarszervezést végez, a Buda Taxi és a Tele5Taxi üzemeltetője (Vj-29/2008/46.).

II.3. BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft.

9. A BUDAPEST TAXI Személyszállító és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Budapest Taxi) 1990-ben alakult, 1997-től Budapest Taxi néven végzi taxi fuvarszervezési tevékenységét. A taxis vállalkozókkal alvállalkozói/szolgáltatói szerződést köt (Vj-29/2008/39.).

II.4. City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet

10. A City Taxi Fuvarszervező Szövetkezet (a továbbiakban: City Taxi) 1983-ban alakult, a vállalkozás üzemelteti a City Taxi-t. Tagjai mindazon szövetkezeti tagok, akik a szövetkezettel tagsági viszonyban állnak és részjegyet vagy befektetői jegyet vásárolnak (Vj-29/2008/36.).

11. A City Taxi a többi vállalkozáshoz képest igyekszik a gépkocsik minősége, nagysága és a gépjárművezetők tekintetében szigorúbb követelményt támasztani. A City Taxi tarifái 10-30 %-kal magasabbak a többi társasághoz képest.

II.5. Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt.

12. A Főtaxi Autóközlekedési és Szolgáltató Zrt. (a továbbiakban: Főtaxi) jogelődjét 1913-ban alapították, amely 1947-től 1993-ig állami vállalatként működött. A vállalkozás fuvarszervezési tevékenységet végez, a Főtaxi üzemeltetését végzi.

II.6. Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft.

13. A Taxi-2000 Szállítási és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Taxi 2000) taxi fuvarszervezési tevékenységet végez, a taxis vállalkozásokkal kötött szolgáltatási szerződés alapján. A Taxi 2000 egy vállalkozáscsoport része, amelynek további tagjai a Prémium Taxi-2000000 Szállítási és Szolgáltató Kft. és a Taxi-2000 Hungary Zrt. vállalkozások.

II.7. VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft.

14. A VOLÁNCOM Közlekedési és Kommunikációs Kft. (a továbbiakban: Voláncom) 2007. február 28-tól szünetelteti fuvarszervezői tevékenységét (Vj-29/2008/41.). A Voláncom taxis vállalkozói 2005. október 24-től szerződéses fuvart nem teljesítettek.

II.8. Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

15. A Taxi 4 Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Taxi 4) taxi fuvarszervezési tevékenységet végez, a Taxi 4 üzemeltetője.

II.9. Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetsége

16. A Taxi Fuvarszervező Társaságok Szövetségét (a továbbiakban: Szövetség, TFTSZ) a 6 x 6 Taxi, a Buda Kft., a City Taxi, a Főtaxi, a Taxi 2000 és a Taxi 4 alapította. A Szövetség feladata elsősorban a taxis szakmai érdekek képviselése a különböző fórumokon (Vj-29/2008/215.).

17. A Szövetség működésére az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény rendelkezései vonatkoznak. A Szövetség alakuló közgyűlése 2006. szeptember 7-én, a megismételt alakuló közgyűlés 2006. november 9-én volt. Az első elnökségi ülés 2007. február 23-án volt (Vj-29/2008/216/2.).

18. A Szövetség Alapszabálya szerint a Szövetség a Magyarországon taxi fuvarszervezési tevékenységet folytató vállalkozások specifikus szakmai érdekeit képviseli, ellátja a tagok közötti egyeztetést és kapcsolattartást, valamint folyamatosan figyelemmel kíséri a hazai és külföldi fejlesztési, termelési, kereskedelmi és gazdasági folyamatokat, és ezek alapján szakmai információt nyújt a tagoknak (Alapszabály, II.1.).

19. A Szövetség legfőbb szerve a tagok összességéből álló közgyűlés (Alapszabály, V.2.1.). A TFTSZ üléseire havi rendszerességgel került sor. Az ülés mindig más helyszínen, jellemzően más taxi-társaság székhelyén került lebonyolításra.

20. Az elnökség a közgyűlések közötti időben a Szövetség ügyintéző és képviseleti szerve.¹

21. A Szövetség döntés-előkészítő, operatív ügyintéző és végrehajtó szerve a titkárság, amelynek élén a főtitkár áll (Alapszabály, V.5.).

22. A Szövetség elnöki tisztségét 2008 októberéig Surányi Attila, a 6 x 6 Taxi volt ügyvezetője töltötte be, a főtitkár Dudás Zoltán, aki a Buda Kft.-nél, majd a Főtaxi-nál dolgozott.

II.10. Rádió Taxi Kft.

23. A Rádió Taxi Kft. (a továbbiakban: Rádió Taxi) a Rádió Taxi üzemeltetője.

III. Érintett piac

III.1. A piac meghatározása

24. A Tpv. 14. §-ának (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembe vételével kell meghatározni.

25. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesíthető árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.

26. Földrajzi terület az, amelyen kívül a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

27. Az érintett árupiacot a fentiek alapján a taxi személyszállítás piaca képezi.

¹ A rendelkezésre álló jegyzőkönyvek szerint az első elnökségi ülés 2007. február 23-án a Buda Kft.-nél volt. Ezt követően 2007. március 7-én a Főtaxi-nál, 2007. április 4-én a 6x6 Taxi-nál, 2007. május 2-án a Taxi 2000-nél, 2007. június 6-án a City Taxi-nál, 2007. július 4-én a Főtaxi-nál, 2007. augusztus 9-én a Kisvígadó étteremben, 2007. szeptember 5-én a 6x6 Taxi-nál, 2007. október 3-án a Főtaxi-nál, 2007. november 5-én a Kisvígadó étteremben, 2007. december 5-én a Főtaxi-nál, 2008. január 9-én a Főtaxi-nál, 2008. február 6-án a Buda Kft.-nél, 2008. március 5-én a 6x6 Taxi-nál, 2008. április 2-án a Főtaxi-nál, 2008. június 4-én a Főtaxi-nál, 2008. június 18-án a Főtaxi-nál, 2008. július 16-án a Főtaxi-nál, 2008. augusztus 13-án a Taxi 4-nél (Vj-29/2008/215.).

28. A fuvarrendelés felvételére Budapest közigazgatási területén és – szerződéses megrendeléseknél – a főváros agglomerációjában elhelyezkedő településeken kerül sor, ezért az érintett földrajzi piac Budapest, illetve a főváros agglomerációjában található települések.

III.2. A piac sajátosságai

Kereslet – kínálat

29. Budapesten a taxi személyszállítás piacát túlkínálat jellemzi, míg a piaci kereslet lényegében változatlan. A fogyasztó a taxi személyszállítási szolgáltatás igénybevételekor elsősorban a tarifa mértéke és a minőségi szempontok figyelembevételével választ. A lakossági szektor érzékeny, jellemzően az ár alapján választ taxi-társágot. A szerződéses partnerek választását szintén elsősorban a tarifa alakulása határozza meg, ugyanakkor a szerződéses partnerek jellemzően a magasabb minőségi kategóriájú járműveket igénylik.

30. A taxis vállalkozók vagy fuvarszervezéssel foglalkozó taxi-társasághoz csatlakozva, vagy annak keretein kívül tevékenykednek. Az eljárás alá vont fuvarszervezéssel foglalkozó taxi-társaságok nem végeznek közvetlenül taxi személyszállítást, hanem az azt ténylegesen végző taxis vállalkozók részére polgári jogi szerződések alapján, fix havi díjú ellenszolgáltatás fejében fuvarszervező tevékenységet folytatnak.

Tarifa

31. A taxi személyszállításból a tarifák alapján keletkező bevétel a taxis vállalkozóknál jelentkezik. A piac sajátossága ugyanakkor, hogy a taxi-társaságok határozzák meg a taxis vállalkozók által az utasok felé alkalmazott viteldíjat. A tarifa-változtatás a működési formától függően erre jogosult szerv, illetve tisztségviselő, lényegében tehát az eljárás alá vont vállalkozások hatáskörét képezi.

32. Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény felhatalmazása alapján elfogadott személytaxi szolgáltatás díjának legmagasabb hatósági árként való megállapításáról és annak alkalmazási feltételeiről szóló 31/1998. (VII. 16.) Fővárosi Közgyűlési rendelet (a továbbiakban: Rendelet) tartalmazza az utasok által fizetett viteldíj egyes elemeinek – az alapidíj, a kilométer-díj és a várakozási-díj – meghatározását, a közöttük lévő aránybeli összefüggéseket és az egyes díj-elemek maximált értékét.

33. Megállapítható, hogy a Rendelet által maximált díjelemek közül a taxis vállalkozások – egy kivétellel – az alapidíjra vonatkozóan már 2002-ben elérték a rendelet által 300 Ft-ban maximált díjszintet. Ennek eredményeképpen a vállalkozások közötti árverseny a kilométer-díj és a várakozási-díj alakításában jelentkezik.

34. Az eljárás alá vont vállalkozások előadása szerint a vizsgált időszakban – illetve azt megelőzően és követően is – több ízben megkeresték a Fővárosi Önkormányzatot a Rendeletben maximált tarifák módosításával, illetve a fix tarifa bevezetésével kapcsolatban. A Fővárosi Önkormányzat nyilatkozata szerint 2006-ban nem foglalkoztak a Rendeletben rögzített taxi-tarifák módosításával, ilyen irányú megkeresés hozzájuk nem érkezett, mivel 2005-ben a fix ár bevezetésére irányuló javaslatuk nem lett elfogadva. Ezt követően csak 2007. év elején – különösen az üzemanyag áremelkedésre és az inflációra való hivatkozással – fordultak hozzájuk a hatályban lévő tarifák módosítására vonatkozóan, ilyen megkeresés volt például a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara Taxis Szakmai Kollégiuma által jegyzett, a fix tarifa bevezetésére vonatkozó 2007. áprilisi keltezésű költségkalkuláció (Vj-29/2008/272.).

35. A taxi személyfuvarozás sajátos területe a repülőtéri taxi szolgáltatás, amelynek specialitása abban nyilvánul meg, hogy a szolgáltatás tarifája (az ún. reptéri transzfer) egy rögzített ár, és nem bontható külön tarifaelemekre.

36. A jelen eljárás szempontjából releváns időszakban a Budapest Airport Zrt. 2006. május 24-én pályázatot írt ki kizárólagos reptéri személytaxi szolgáltatás ellátására (Vj-29/2008/247.). A tenderen a 6 x 6 Taxi, a Buda Kft., a Budapest Taxi, a City Taxi, a Főtaxi, a Taxi 2000 és a Taxi 4 által létrehozott konzorcium is részt vett. Az eredményhirdetésre 2006. július 21-én került sor, a tendert egy másik – a Zóna Service – konzorcium nyerte. A szolgáltatási szerződés megkötésére 2006. július 28-ig került sor. A szolgáltatás kezdő időpontjaként 2006. augusztus 15-ét jelölte meg a kiíró.

37. A jelen eljárás szempontjából releváns időszakban – a 2006 őszén bekövetkezett tarifaemelések előzményeként – 2006 nyarán üzemanyagár-emelkedés következett be, szeptember 1-jén pedig az általános forgalmi adó mértéke 15 %-ról 20 %-ra változott, illetve a taxis vállalkozók által fizetett járulék mértéke is nőtt.

Szerződéses partnerek

38. A szerződéses partnerektől származó jövedelem az eljárás alá vont vállalkozások által működtetett taxisok bevételeinek változó részét teszi ki, a kevés taxissal kapcsolatban álló cégek esetén szinte elhanyagolható, míg a nagy létszámú taxis társaságok esetén jelentősebb a szerződéses partnerek szerepe.

39. A szerződéses tarifa a társaság által alkalmazott általános tarifához képest általában 9-20 %-kal alacsonyabb. Az egyes taxi-társaságok a szerződéses tarifából gyakran további kedvezményt (visszatérítést) adnak.

40. A nagyobb szerződéses partnerek a taxi-társaságokat jellemzően pályáztatás során választják ki, míg a kisebb partnerek gyakran pályáztatás nélkül döntenek. Az állami, önkormányzati szervek közbeszerzési eljárást folytatnak le.

41. A szerződéses partnerek a taxi-társaságokkal határozott vagy határozatlan idejű szerződést kötnek, utóbbi esetben a szerződés rövid határidővel történő felmondásának lehetőségét kikötve.

42. A szerződések rendszeres időközönként megújításra kerülnek, illetve a határozatlan idejű szerződések esetében fennáll a versenytársak számára az a lehetőség, hogy kedvezőbb ajánlatot benyújtva az adott szerződéses partnert megszerezzék.

IV.

A vizsgált magatartások

IV.1. 2006. őszi tarifa-emelés

43. Az eljárás alá vont taxi-társaságok közül a Budapest Taxi, a City Taxi, a Buda Taxi és a Tele5Taxi (Buda Kft.), a Taxi 4, a Főtaxi, a Taxi 2000, a 6 x 6 Taxi és a Rádió Taxi 2006. szeptember 1. és október 1. között 5-10 %-kal megemelte a viteldíjait. Az emelés – az utcai tarifa kivételével – az általuk alkalmazott valamennyi tarifát érintette, a Főtaxi esetében az utcai tarifa is megemelésre került. Az eljárás alá vont taxi-társaságok közül a Voláncom tarifáinak alakulására vonatkozóan nem áll rendelkezésre információ.

44. A versenyfelügyeleti eljárás során az eljárás alá vontak székhelyén tartott előzetes értesítés nélküli helyszíni szemle során a Taxi 4 székhelyén lefoglalásra került négy dokumentum, amelyek kilenc taxi-társaság – a 6 x 6 Taxi, a Budapest Taxi, a Buda Kft. (Buda Taxi, Tele5Taxi), a City Taxi, a Főtaxi, a Taxi 2000, a Taxi 4 és a Rádió Taxi – különböző (utcai, telefonos, szerződéses, vidéki és reptéri transzfer) tarifáit, illetve egyéb számadatokat, kalkulációkat mutató táblázatokat tartalmaznak (Vj-29/2008/100). A 6 x 6 Taxi-nál tartott helyszíni vizsgálat során lefoglalásra került továbbá két e-mail (2006. július 11-i, illetve 2006. augusztus 3-i dátummal), amelyeket a Taxi 4 munkatársa küldött a 6 x 6 Taxi, a City Taxi, a Budapest Taxi, a Buda Kft. és a Főtaxi részére (Vj-29/2008/262.). Mindkét e-mail esetében a csatolt dokumentum – a költségelemek változásából kiindulva – a kilométer díj lehetséges emelésének mértékére vonatkozó különböző kalkulációkat tartalmaz.

IV.2. Szerződéses partnerek elosztása

45. A versenyfelügyeleti eljárás során az eljárás alá vontak székhelyén tartott előzetes értesítés nélküli helyszíni szemle során lefoglalásra kerültek iratok, elsősorban (belső) e-mailek, amelyek különböző szerződéses partnerek által kiírt pályázatokra, az azokon tanúsítandó magatartásra, illetve egyes szerződéses partnerek irányában – versenytárgyalástól függetlenül – tanúsítandó magatartásra (a megrendelő megtartására, illetve „átszerződésére”, ajánlat visszavonására), az egyes taxi-társaságok ezzel kapcsolatos szándékaira utalnak (Vj-29/2008/4., Vj-29/2008/7., Vj-29/2008/8.). Az iratok a 6 x 6 Taxi-t, a Buda Kft.-t, a Budapest Taxi-t, a City Taxi-t, a Taxi 2000-t és a Rádió Taxi-t érintették.

46. A versenyfelügyeleti eljárás során a Rádió Taxi képviselője előadta, hogy több alkalommal előfordult, hogy a TFTSZ tagjai közül valaki megkereste azzal kapcsolatban, hogy adott pályázaton milyen magatartást tanúsítson, konkrétan megnevezett a 2007-2008-as időszakban öt olyan tendert, amelynek kapcsán állítása szerint valamely taxi-társaság képviselője megkereste azzal, hogy ne induljon a pályázaton, vagy vonja vissza ajánlatát. Előadása szerint ilyen esetben az volt az érzése, hogy a megkeresés a többiek nevében is történt, úgy nyilatkozott ugyanakkor, hogy esetleges piacfelosztásról nincs tudomása, illetve nincs információja arról, hogy a többi vállalkozás beszélt-e egymással (Vj-29/2008/168., Vj-29/2008/169.).

47. A versenyfelügyeleti eljárás alatt bejelentés érkezett a GVH-hoz a Magyar Nemzeti Banktól. A bejelentő szerint a 6 x 6 Taxi, a Buda Kft., a Főtaxi, a Taxi 4 és a Taxi 2000 feltehetően felosztották a piacot, amely magatartás az általa 2006-ban és 2007-ben taxi rendszerű személyszállítási szolgáltatás tárgyban lebonyolított beszerzéseket is érinthette (Vj-29/2008/305.).

48. Az említett e-mailek, nyilatkozatok, illetve a rendelkezésre álló egyéb információk alapján a 2007 februárja és 2008 novembere közötti időszakra vonatkozóan tíz versenytárgyalás (közbeszerzési vagy egyéb pályázat), valamint egyéb ajánlatkérés, megrendelői megkeresés kapcsán merült fel annak gyanúja, hogy az eljárás alá vont taxi-társaságok a szerződéses partnerek elosztása, a piaci status quo fenntartása érdekében piacfelosztó megállapodást kötöttek. A versenyfelügyeleti eljárásban beszerzésre kerültek a szóban forgó versenytárgyalásokkal, ajánlatkérésekkel kapcsolatos dokumentumok, nyilatkozatok, ily módon ismert az, hogy a pályázatokon mely vállalkozások indultak, és az ajánlattétel során milyen magatartást tanúsítottak, ideértve az ajánlatok tartalmát, esetleges módosítását, visszavonását is (Vj-29/2008/35., Vj-29/2008/45., Vj-29/2008/51., Vj-29/2008/93., Vj-

29/2008/98., Vj-29/2008/110., Vj-29/2008/209., Vj-29/2008/304., Vj-29/2008/305., Vj-29/2008/317.).

IV.3. A Rádió Taxi szerződéses partnereinek megszerzése

49. Mint az a fenti 5. pontban rögzítésre került, a Versenytanács Vj-29/2008/412. számú határozatával elmarasztalta a 6 x 6 Taxi-t, a Buda Kft.-t, a Budapest Taxi-t, a City Taxi-t, a Főtaxi-t, a Taxi 2000-t, és a Taxi 4-t a Rádió Taxi szerződéses partnereinek megszerzése érdekében – 2006 novemberében – kötött versenykorlátozó megállapodás miatt. A határozat az eljárás alá vontak közül a Voláncom, a TFTSZ és a Rádió Taxi vonatkozásában nem tartalmaz megállapítást.

50. E vizsgált magatartással kapcsolatban feltárt irati bizonyítékok, és az eljárás alá vontak vonatkozó nyilatkozatainak részletes ismertetését a Vj-29/2008/412. számú határozat 51.-120. pontjai tartalmazzák.

51. A Vj-29/2008/412. számú határozatban megállapított tényálláshoz kapcsolódóan a Voláncom és a TFTSZ vonatkozásában az alábbiak váltak ismertté:

- a) A Voláncom nem volt tagja a TFTSZ-nek, annak egyetlen rendezvényén vett részt. A Voláncom a Vj-29/2008/412. számú határozat 52.-63. pontjaiban részletesen ismertetett – 2006. november 27-i, 2006. november 28-i, 2007. február 8-i – e-mailekben címzettként, illetve küldőként nem szerepel. A Voláncom esetében a rendelkezésre álló adatok alapján ismert továbbá, hogy 2007 februárjától szünetelteti fuvarszervezői tevékenységét.
- b) A Vj-29/2008/412. számú határozattal elmarasztalt vállalkozások a TFTSZ – alapító – tagjai. A Rádió Taxi szerződéses partnereinek megszerzése érdekében kötött megállapodás kapcsán a határozat 171. pontjában a Versenytanács megállapította, hogy a megállapodás megkötésének pontos időpontja nem bizonyított, de nagy valószínűséggel egy szövetségi ülés kapcsán kerülhetett rá sor. Az eljárásban azt ugyan minden meghallgatott tagadta, hogy a Szövetség gyűlésén erről beszéltek volna, de az e-mailben szereplő „egybegyűlés” kifejezésről többen is a szövetségi ülésre asszociáltak.

V.

Jogi háttér

52. A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

53. A (2) bekezdés szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

54. A Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye (82. §).

VI.

A Versenytanács döntése

55. A Versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-a (6) bekezdésének megfelelően – egyenként és összességükben értékelte.

VI.1. 2006. évi tarifa-emelés

56. A 6 x 6 Taxi, a City Taxi, a Budapest Taxi, a Buda Kft., a Főtaxi, a Taxi 2000 és a Taxi 4 vonatkozásában rendelkezésre álló bizonyítékok kapcsán a Versenytanács elsőként azt értékelte, hogy a különböző költség- és tarifaemelési kalkulációkat tartalmazó, lefoglalt iratok, elektronikus adatok alapján igazolt-e jogsértés elkövetése. A Versenytanács megítélése szerint azok jogsértésre utaló tartalommal bírnak, azzal együtt is, hogy a megküldött kalkulációk részben nyilvános (taxi-társaságok tarifái), illetve valamennyi érintett által ismert (áfa stb. változás mértéke) információkon alapulnak. A Versenytanács szerint – a feltárt tényállás alapján – a kalkulációk készítésére és megküldésére nem szolgál hitelt érdemlő magyarázattal, hogy arra a taxi-társaságoknak a hatósági tarifamaximum emelésére irányuló kezdeményezésével (lásd a fenti 34. pontot), illetve a reptéri taxi tenderhez alakított konzorciumban történő együttműködéssel (lásd a fenti 35.-36. pontokat) kapcsolatban került volna sor.

57. A Versenytanács szerint megállapítható ugyanakkor az is, hogy a 2006. szeptember-október időszakban végrehajtott áremeléseket megelőzően több, a taxi-társaságok árainak alakulását befolyásoló költségtényező is növekedett (lásd a fenti 37. pontot), mely tényezők változása – ha nem is szükségszerűen azonos módon – valamennyi társaság gazdálkodására kihat. Erre utal az a körülmény, hogy ebben az időszakban olyan taxi-társaság (Rádió Taxi) is hasonló mértékben emelte árait, amely az említett kalkulációkat tartalmazó e-mailek címzettjei között nem szerepelt. Mindezek alapján a 6 x 6 Taxi, a City Taxi, a Budapest Taxi, a Buda Kft., a Főtaxi, a Taxi 2000 és a Taxi 4 vonatkozásában a Versenytanács úgy ítélte meg, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem bizonyított, hogy a 2006. szeptember-október időszakban végrehajtott áremelések egyetlen racionális magyarázata az eljárás alá vontak megállapodása – vagy összehangolt magatartása – lenne, ily módon a jogsértés elkövetése nem igazolt, és az eljárás folytatása esetén – figyelemmel annak időbeli és költségvonatára is – a további bizonyítástól sem várható eredmény. Ezzel egyező következtetésre jutott a Versenytanács a Rádió Taxi magatartása vonatkozásában, mely vállalkozás szintén áremelést hajtott végre a szóban forgó időszakban, ugyanakkor az említett,

áremelési kalkulációkat tartalmazó e-mailek címzettjei között nem szerepel, így esetében a további eljárás alá vontakkal való kapcsolatfelvétel sem tekinthető igazoltnak.

58. A Voláncom vonatkozásában a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont az említett, áremelési kalkulációkat tartalmazó e-mailek címzettjei között nem szerepel, illetve nem ismert, hogy a vállalkozás 2006. szeptember-október időszakban változtatott-e – és ha igen, milyen módon – tarifáin, ily módon a rendelkezésre álló információk alapján a Voláncom jogsértő magatartása nem tekinthető bizonyítottnak, és a Versenytanács szerint az eljárás további folytatásától sem várható ilyen eredmény.

59. A TFTSZ vonatkozásában a Versenytanács megállapította, hogy az említett, áremelési kalkulációkat tartalmazó e-mailek címzettjei a TFTSZ-t alkotó vállalkozások voltak, ugyanakkor e levelezések időpontjában a TFTSZ még nem került megalakításra (lásd a fenti 17. és 44. pontot), továbbá a TFTSZ vonatkozásában – önálló szereplőként – a rendelkezésre álló további adatok alapján sem bizonyított jogsértés elkövetése, és a Versenytanács szerint az eljárás további folytatásától sem várható ilyen eredmény.

VI.2. Szerződéses partnerek elosztása

60. A Versenytanács elsőként azt értékelte, hogy a vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési és más pályázati eljárások, ajánlatkérések kapcsán rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – az azokon részt vevő, illetve azzal érintett eljárás alá vont taxi-társaságok (így a 6 x 6 Taxi, a City Taxi, a Budapest Taxi, a Buda Kft., a Főtaxi, a Taxi 2000, a Taxi 4 és a Rádió Taxi) vonatkozásában – az adott pályázathoz, megkereséshez kötődően igazolt-e a piacfelosztás. Megállapította, hogy a lefoglalt iratok (lásd a fenti 45. pontot), amennyiben jogsértésre utaló tartalommal bírnak is, önmagukban nem igazolják versenykorlátozó megállapodás létrejöttét, illetve adott esetben az abban foglaltak a pályázati eljárással kapcsolatban feltárt tények ismeretében jogsértést igazoló jelleget nem öltenek (így például az egyik e-mailben szereplő azon fordulatra, hogy valamely megrendelő „adott taxi-társaságé”, ésszerű magyarázattal szolgál, hogy a megrendelő aktuális szerződött partnere a szóban forgó taxi-társaság volt). Értékelése során a Versenytanács a lefoglalt iratok tartalma mellett figyelemmel volt arra is, hogy az eljárás alá vontaknak a pályázattal során tanúsított magatartása – mint esetleges közvetett bizonyíték – utal-e jogsértő megállapodásra. Figyelemmel volt továbbá arra is, hogy a Rádió Taxi nyilatkozata alapján a pályázatoktól való távolmaradásuk érdekében történő megkeresések a Rádió Taxi-val történő megállapodás – vagy összehangolt magatartás – kialakítására irányultak, mely megállapodás a Rádió Taxi előadása szerint nem jött létre, illetve ilyen megállapodás létrejöttére a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok sem utalnak, míg a Rádió Taxi-nak a többi taxi-társaság közötti akarategyezésre vonatkozóan tett előadása jogsértéssel kapcsolatos közvetlen tudomást nem igazol, továbbá tartalma szerint is inkább feltételezésen alapul, illetve a piacfelosztás gyanúját eleve nem támasztja alá, így egy esetleges jogsértés bizonyítására nem alkalmas. Mindezek alapján az egyes versenytárgyalásokhoz, ajánlatkérésekhez kötődően – a 6 x 6 Taxi, a City Taxi, a Budapest Taxi, a Buda Kft., a Főtaxi, a Taxi 2000, a Taxi 4 és a Rádió Taxi vonatkozásában – a jogsértés nem tekinthető bizonyítottnak.

61. A Versenytanács megvizsgálta mindezen túl azt is, hogy az egyes versenytárgyalások, ajánlatkérések kapcsán beszerzett – és egyes esetekben jogsértésre utaló – bizonyítékok összességének értékelése kapcsán igazolható-e valamely huzamosabb ideig fennálló és rendszerszerűen egymásba kapcsolódó, ún. egységes és folyamatos jogsértés léte. Ennek során a Versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a szükségszerűen több mozzanatból álló

egységes és folyamatos jogsértő magatartás esetében a jogsértés megállapíthatóságához nem elvárt, hogy a megállapodás, illetve összehangolt magatartás minden alkotó eleme – önállóan – valamennyi mozzanat tekintetében bizonyítottá váljon, amennyiben a magatartás az egységes jogsértés ismérveit hordozza. A Versenytanács úgy értékelte, hogy a jelen eljárásban rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az egyes versenytárgyalások, illetve más megkeresések kapcsán vizsgált magatartások között olyan kapcsolat nem igazolható, ami ezen magatartásokat – a 6 x 6 Taxi, a City Taxi, a Budapest Taxi, a Buda Kft., a Főtaxi, a Taxi 2000, a Taxi 4 és a Rádió Taxi vonatkozásában – egy folyamatosan fennálló piacfelosztásra, a szerződéses partnerek elosztására és a piaci status quo fenntartására irányuló megállapodássá kapcsolná össze.

62. A Voláncom vonatkozásában a Versenytanács megállapította, hogy a vizsgált pályázatok, megrendelői megkeresések a társaságot nem érintették, és a lefoglalt iratok (lásd a fenti 45. pontot) sem említik, illetve figyelemmel arra is, hogy a Voláncom 2007 februárjától szünetelteti fuvarszervezői tevékenységét, a Versenytanács a jogsértést nem látja bizonyítottnak, és a Versenytanács szerint az eljárás további folytatásától sem várható ilyen eredmény.

63. A TFTSz vonatkozásában a Versenytanács megállapította, hogy a lefoglalt iratok (lásd a fenti 45. pontot), illetve a vizsgált pályázatok, megrendelői megkeresések alapján nem igazolható, hogy a Szövetség – önálló szereplőként – a Tpvt. 11. §-ába ütköző magatartást tanúsított volna, így a jogsértést nem látja bizonyítottnak, és az eljárás további folytatásától sem várható ilyen eredmény.

VI.3. A Rádió Taxi szerződéses partnereinek megszerzése

64. A Rádió Taxi szerződéses partnereinek megszerzésére irányuló megállapodás kapcsán a Voláncom vonatkozásában a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján nem igazolható, hogy a Voláncom a Tpvt. 11. §-ába ütköző magatartást tanúsított volna, figyelemmel arra a tényre is, hogy a Voláncom taxis vállalkozói 2005. október 24-től szerződéses fuvart nem teljesítettek. így a Versenytanács a jogsértést nem látja bizonyítottnak, és - megítélése szerint - az eljárás további folytatásától sem várható ilyen eredmény.

65. A TFTSz vonatkozásában a Versenytanács megállapította, hogy a Vj-29/2008/412. számú határozattal elmarasztalt vállalkozások a TFTSz tagjai, és a – Vj-29/2008/412. számú határozatban részletesen ismertetett – bizonyítékok arra utalnak, hogy a megállapodás megkötésére egy szövetségi ülés kapcsán kerülhetett sor, ugyanakkor arra a következtetésre jutott, hogy a Szövetségnek a megállapodásban önálló szereplőként való részvétele a rendelkezésre álló adatok alapján nem tekinthető bizonyítottnak, és a Versenytanács szerint az eljárás további folytatásától sem várható ilyen eredmény.

66. A Rádió Taxi vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a Vj-29/2008/412. számú határozattal elmarasztalt vállalkozások magatartása a Rádió Taxi szerződéses partnereinek megszerzésére irányult, a Versenytanács megállapította, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó körülmények – e magatartás tekintetében – nem állnak fenn.

VI.4. Összegzés

67. Mindezek alapján a Versenytanács

- a) a 6 x 6 Taxi, a Buda Kft., a Budapest Taxi, a City Taxi, a Főtaxi, a Taxi 4, a Taxi 2000, a Voláncom, a TFTSz és a Rádió Taxi vonatkozásában azzal kapcsolatban, hogy előzetesen egyeztettek-e a 2006. őszi tarifaemelés kapcsán,
- b) a 6 x 6 Taxi, a Buda Kft., a Budapest Taxi, a City Taxi, a Főtaxi, a Taxi 4, a Taxi 2000, a Voláncom, a TFTSz és a Rádió Taxi vonatkozásában azzal kapcsolatban, hogy 2006-2008-ban kötöttek-e a szerződéses partnerek elosztására irányuló piacfelosztó megállapodást,
- c) a Voláncom, a TFTSz és a Rádió Taxi vonatkozásában a Rádió Taxi szerződéses partnereinek megszerzése érdekében 2006 novemberében kötött versenykorlátozó megállapodással kapcsolatban

a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

VII. Egyéb kérdések

68. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja, illetve a Tpvt. 82. §-a biztosítja.

69. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2011. december 1.

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Dobos Gergely sk.
versenytanácsstag

dr. Zlatarov László s.k.
versenytanácsstag