



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-30/2008/29.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a **Naturlife System Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Eger) ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalma tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Versenytanács elrendeli a 2008. június 19-én kelt Vj-30/2008/18. számú határozatának végrehajtását.

A Versenytanács kötelezi a Naturlife System Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t végrehajtási bírság megfizetésére. A végrehajtási bírság napi összege 30.000 (azaz harmincezer) Ft. A végrehajtási bírság megfizetése mindaddig terheli eljárás alá vont vállalkozást, amíg kötelezettségét nem teljesíti. A végrehajtási bírságot a kötelezett vállalkozás e végzés kézhezvételétől számított 30. napon köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557 számú bírságbevételi számlájára. A még nem teljesített kötelezettség miatt teljesítendő bírság megfizetése mindig az előző esedékességet követő 30. napon válik esedékessé.

Az, akinek a jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél.

Indokolás

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: versenytanács) a 2008. június 19-én kelt Vj-30/2008/18. számú határozatában megállapította, hogy a Naturlife System Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont vállalkozás, vagy kötelezet) jogsértő magatartást tanúsított, amikor az általa forgalmazott étrend-kiegészítők egyes reklámjaiban a fogyasztók megtévesztésére alkalmas állításokat tett közzé. A versenytanács a határozatban 2.000 000 Ft bírság megfizetésére és arra kötelezte az eljárás alá vont vállalkozást, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül az alábbi tartalmú, legalább negyed oldal terjedelmű hirdetést tegye közzé a Természetgyógyász havonta megjelenő egészségmagazinban, anélkül, hogy ahhoz észrevételt fűzne:

„A GVH Versenytanácsa a Vj-30/2008. sz. eljárásban hozott határozatával megállapította, hogy a Naturlife System Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. jogsértő magatartást tanúsított, amikor egyes reklámjaiban az általa forgalmazott étrend-kiegészítők egészségre vonatkozó kedvező hatását anélkül állította, hogy az arra szolgáló eljárásban bizonyította volna azok tényleges fennállását.”

2. A versenytanács határozata 2008. augusztus 21-én jogerőssé vált.

3. Az eljárás alá vonttal szemben a GVH 2008. november 12-én kelt, Vj-30/2008/21. számú végzésével utóvizsgálatot indított.

4. Az utóvizsgálat megállapította, hogy az eljárás alá vont a határozatban foglalt kötelezésnek a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül nem tett eleget, a határozatban meghatározott tartalmú hirdetést a Természetgyógyász Magazin nyilatkozata¹ szerint nem rendelte meg.

5. Mindezek alapján a versenytanács elrendelte határozatának végrehajtását.

6. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 89. § (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntés jogerős, ha a döntés ellen határidőn belül jogorvoslatot nem terjesztettek elő, arról lemondtak, vagy a jogorvoslat kizárt.

A Tpv. 89. § (2) bekezdése szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el. A nem jogerős döntés akkor hajtható végre, ha a jogorvoslatnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását a teljesítési határidő eredménytelen eltelte után haladéktalanul, külön végzéssel, hivatalból rendeli el.

A Tpv. 90. § (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. A (2) bekezdés szerint az eljáró versenytanács a kötelezett indokolt kérelmére egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének felemelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A felemelt bírság összege napi százezer forintig terjedhet.

A Tpv. 90. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől a határozatban foglaltak teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. A (4) bekezdés értelmében a végrehajtási bírságot mind a vállalkozással, mind a vállalkozás vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni.

A Tpv. 90. § (5) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárás során kiszabott bírság, ha azt a kötelezett a teljesítésre nyitva álló határidőn belül sem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Gazdasági Versenyhivatal megkeresésére az illetékes állami adóhatóság szed be.

A Tpv. 90/A. § szerint a meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelező döntések végrehajtását a GVH foganatosítja.

7. A végrehajtási bírság napi tételének megállapításánál a Versenytanács figyelembe vette, hogy a kötelezett nem intézkedett a hirdetés megjelentetése érdekében.

A végrehajtási bírság összege attól az időtartamtól függ, ami jelen végzés kézhezvételétől eltelik addig, amíg az előző pontban írt körülmény tekintetében a megfelelő bizonyíték megérkezik a Versenytanácshoz.

8. A határozat kézhezvétele és a kötelezettség teljesítésének igazolása közötti – napokban mért – időszakra számított végrehajtási bírságot a kötelezett e végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a GVH bírságbevételi számlájára. Mindaddig, amíg a kötelezett a végrehajtási bírság megfizetésére irányuló kötelezettségének nem tesz maradéktalanul eleget, a GVH a határozat kézhezvételét követő minden egyes hónap végén az addig meg nem fizetett végrehajtási bírságot lejárnak tekinti.

¹ Vj-30/2008/26.

9. A végrehajtási bírság megfizetése nem mentesít a jogerős, fenti számú határozatban foglaltak teljesítése alól, az abban foglaltakat az eljárás alá vont vállalkozás haladéktalanul köteles végrehajtani.

10. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

11. E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpvt. 82. § (1) bekezdésén alapul, a végrehajtási kifogás előterjesztését a Tpvt. 91. § (1) bekezdése teszi lehetővé.

12. A Tpvt. 91. § (1) bekezdése szerint az, akinek jogát vagy jogos érdekét a végrehajtás elrendelése, illetve a végrehajtási bírság kiszabása sérti, a sérelemről szerzett értesüléstől számított három nap alatt végrehajtási kifogást terjeszthet elő a Versenytanács elnökénél. A Versenytanács elnöke a végrehajtási kifogásról nyolc napon belül dönt, a végzéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 152. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtási kifogásnak nincs halasztó hatálya.

13. Az eljáró versenytanács tájékoztatja az eljárás alá vontat, hogy a Ket. 130. (3) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelő végzés ellen akkor is – a Tpvt. 91. § (1) bekezdésének megfelelő – végrehajtási kifogással élhet, ha igazolja, hogy a kötelezettségét a végzés közzétételkor már teljesítette; ebben az esetben a kifogásnak halasztó hatálya van.

14. A napokban számított végrehajtási bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő a versenyfelügyeleti eljárás száma, a megbírságolt vállalkozás neve, valamint a befizetés jogcíme (végrehajtási bírság).

15. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a GVH által kiszabott bírság behajtása iránt az APEH intézkedik.

Budapest, 2009-02-17