



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

Vj-108/2008/40.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a **Sonnenlicht SP Korlátolt Felelősségű Társaság** eljárás alá vont ellen fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása miatt indult eljárásban - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

### **végzést.**

A versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti az eljárás alá vont azon magatartása vonatkozásában, mely szerint a Sonnenlicht SP Korlátolt Felelősségű Társaság a termékbemutatókra szóló meghívókban a résztvevőknek ígért ajándékot nem biztosította mindenki számára.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

### **Indokolás**

#### **I. Az eljárás megindítása**

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2008. augusztus 8-án a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló - többször módosított - 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 67. § (1) bekezdésének és a 70. § (1) bekezdésének együttes alkalmazása alapján versenyfelügyeleti eljárást indított a Sonnenlicht SP Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: eljárás alá vont, eljárás alá vont vállalkozás, illetve Sonnenlicht vagy Kft.) ellen, mert a GVH észlelte, hogy a Sonnenlicht által tartott termékbemutatókon az értékesítők, valamint a [www.sonnenlicht.hu](http://www.sonnenlicht.hu) honlapon a SunPower, HerbalPower és Earth Power termékcsaládok tagjait (ülőpárna, derékaj, gyógynövényes testolaj, inframatrac, légvitalizáló, stb.) méregtelenítő, fájdalomcsillapító, immunerősítő, vérhígító, stb. hatással ruházták fel, mely tájékoztatás sértheti a Tpv. III. fejezetének, a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásának tilalmára vonatkozó rendelkezéseit.

A GVH azt is valószínűsítette, a Tpv. III. fejezetének rendelkezéseit sérti az is, hogy bár a Sonnenlicht által tartott termékbemutatókra szóló meghívók szerint a bemutatón részt vevők ajándékot kapnak, a valóságban a Kft. - az előzetes információk szerint - az ígért ajándékot nem biztosította minden résztvevő számára.

Fentiekre tekintettel a Tpv. 67. §-ának (1) bekezdése és 70. §-ának (1) bekezdése együttes alkalmazásával a GVH eljárása kiterjed az eljárás alá vontnak a felsorolt termékek népszerűsítésének megkezdésétől számított, a termékek egészségre gyakorolt hatása tekintetében, valamint az ajándéktermékek ajánlása tekintetében közzétett teljes kommunikációs tevékenységére. (Vj-108/2008/0.)

2. A versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett információk és dokumentumok alapján a GVH 2008. október 21-én a versenyfelügyeleti eljárást kiterjesztette az eljárás alá vont által forgalmazott Hydrosana elektrolízises lábfürdő készülékkel kapcsolatos tájékoztatás vizsgálatára is. (Vj-108/2008/8.)

## **II. Az eljárás alá vont**

3. A Sonnenlicht SP Korlátolt Felelősségű Társaság 2007 novemberében alakult import, nagy- és kiskereskedelmi tevékenység folytatására. Fő tevékenysége nem bolti kiskereskedelem. Egy telephellyel és egy üzlettel rendelkezik. Elsődlegesen szerződéses alvállalkozókon keresztül folytat kereskedelmi tevékenységet. Az eljárás alá vont vállalkozás 2007. évi nettó árbevétele 47,789 millió forint volt. (Vj-108/2008/2.)

## **III. A vizsgált magatartás**

4. A Kft. több terméket forgalmaz, illetve forgalmazott, így a Sunpower termékeket, a Vital Matte inframatracot, a Hydrosana lábfürdőt és kétféle étrend-kiegészítőt.
5. A Kft. az ország különböző pontjain reklámbemutatókat szervez. Az áruértékesítéssel egybekapcsolt programra szórólapok hívják fel az érdeklődők figyelmét. Ugyanakkor az eljárás alá vont saját üzletében is értékesíti az árubemutatókon megismerhető termékeit.
6. Az eljárás alá vont időközönként rendelt azokból a termékekből, amelyeket az árubemutatókra szóló szórólapokon ígért a résztvevőknek. (Vj-108/2008/2.)

## **IV. Jogi háttér**

7. A Tptv. 8. § (1) bekezdésének első mondata szerint tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdésének c) pontja értelmében a fogyasztók megtévesztésének minősül, ha az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről – így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedélyekről, a nyerési esélyről – megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak.
8. A Tptv. 9. §-a szerint a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.
9. A Tptv. 72. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat elrendelésére okot adó, a 70. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények nem állnak fenn, továbbá akkor, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

## **V. A versenytanács döntése**

10. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt annak vizsgálatára is, vajon az eljárás alá vont az ígért ajándékot biztosította-e minden résztvevő számára. Az eljárás során annyit sikerült megállapítani, hogy a Kft. többször rendelt azokból az ajándéktárgyakból, amelyeket szórólapjain ígért az árubemutatókon résztvevők számára. Ugyanakkor arra vonatkozóan a versenytanácsnak nincsenek információi, hogy a rendelés nagyságához mérten mekkora volt az árubemutatókon résztvevők száma. A versenytanács nem lát reális lehetőséget arra vonatkozóan, hogy utólagosan az árubemutatókon részt vettek számát hitelt érdemlően meg lehessen állapítani. Mivel tehát a rendelkezésre álló bizonyítékok sem a jogsértést, sem annak hiányát nem támasztják alá minden kételyt kizáróan, és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény, ezért a Tptv. 74. §-a (2) bekezdésének második fordulata és a Tptv. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján a versenytanács ebben a vonatkozásban a folyó versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése mellett döntött.

## VI. Egyéb kérdések

11. A versenytanács e versenyfelügyeleti eljárás során külön határozatban megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas magatartást tanúsított, amikor tájékoztatásaiban azt állította, hogy a derékaljat, takarót és párnát magában foglaló Sunpower biokerámia alvásrendszer használata alkalmas a vér méregtelenítésére, mérgező és káros anyagok megsemmisítésére, a migrén és a neuralgia csökkentésére, ösztönzi a sejtek gyógyulását, sérült sejtek regenerálódását, a sejtszövetek termelését; a HerbalPower elnevezésű étrend-kiegészítőről azt állította, hogy fogyasztása elősegíti a méregtelenítést, javítja a kedélyállapotot, koncentrációképeséget és az éberséget, serkenti a szexuális aktivitást és fájdalomcsillapító; a Hydrosana elektrolízises lábfürdő méregtelenítő hatású. A versenytanács az eljárás alá vontat ötszázezer forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte.
12. A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
13. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 82. §-a biztosítja.
14. A Tpvt. 72. § (4) bekezdése szerint versenyfelügyeleti eljárást megszüntető végzést a bejelentővel is közölni kell.

Budapest, 2009. január 27.