

Ügyszám: **Vj-26/2009.**

A Gazdasági Versenyhivatal a **Monte Vigo Kft.** eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat és fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t.

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételtől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének e végzés foganatosítására halasztó hatálya nincs.

I n d o k o l á s

I.

A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az általa 2006-ig „IMMUN + Zöldalma ecet” néven, majd 2006-tól „Zöldalma ecet takarmány alapanyag” néven forgalmazott termékre vonatkozó tájékoztatásai valószínűsíthetően szakmailag nem megalapozott – a termékek kedvező élettani hatására utaló – megállapításokat tartalmaztak.

Az eljárás alá vont fent említett, hatásokra vonatkozó tájékoztatásai a termék megnevezésén túlmenően többek között az alábbi állításokat tartalmazták:

- *„A béltraktus pH-jának csökkentésével gátolja a káros baktériumok fejlődését.*
- *Gátolja továbbá a patogén baktériumok szaporodását az elfogyasztott takarmányban.*
- *Antioxidáns hatással bír,*
- *Javítja a testtömeg gyarapodást,*
- *Használatával alig van szükség gyógyszer és vitamin költségekre,*
- *Növekszik az állatok stressz tűrő képessége”.*

A Monte Vigo Kft. fenti magatartásával valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló többször módosított 1996. évi LVII. törvény (továbbiakban: Tpv.) III. fejezetének rendelkezéseit.

II.

A Tpv. 2008. szeptember 1-je előtt hatályos szövegének III. fejezete tartalmazza a fogyasztóvédelmi célzatú versenyjogi normákat.

A Tpv. 8. § (1) alapján tilos a gazdasági versenyben a fogyasztókat megtéveszteni. Az idézett szakasz (2) bekezdése szerint a fogyasztók megtévesztésének minősül különösen, ha a) az áru ára, lényeges tulajdonsága - így különösen összetétele, használata, az egészségre és a környezetre gyakorolt hatása, valamint kezelése, továbbá az áru eredete, származási helye, beszerzési forrása vagy módja - tekintetében valótlan tény vagy valós tény megtévesztésre alkalmas módon állítanak, az árut megtévesztésre alkalmas árujelzővel látják el, vagy az áru lényeges tulajdonságairól bármilyen más, megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; b) elhallgatják azt, hogy az áru nem felel meg a jogszabályi előírásoknak vagy az áruval szemben támasztott szokásos követelményeknek, továbbá, hogy annak felhasználása a szokásostól lényegesen eltérő feltételek megvalósítását igényli; c) az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményekről - így különösen a forgalmazási módról, a fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről - megtévesztésre alkalmas tájékoztatást adnak; d) különösen előnyös vásárlás hamis látszatát keltik.

A 9. § értelmében a használt kifejezéseknek a mindennapi életben, illetőleg a szakmában elfogadott általános jelentése az irányadó annak megállapításánál, hogy a tájékoztatás a fogyasztók megtévesztésére alkalmas-e.

A 10. § alapján tilos a fogyasztó választási szabadságát indokolatlanul korlátozó üzleti módszerek alkalmazása. Ilyen módszernek minősül különösen, ha olyan körülményeket teremtenek, amelyek jelentősen megnehezítik az áru, illetve az ajánlat valós megítélését, más áruval vagy más ajánlattal történő tárgyszerű összehasonlítását.

III.

A GVH a versenyfelügyeleti eljárás megindítása előtt a B-1135/2008 számú bejelentéses eljárásban vizsgálta a kifogásolt magatartást. A GVH az eljárást lezáró B-1135/2008/015. számú végzésével megállapította, hogy a bejelentésben foglalt és a bejelentés alapján lefolytatott eljárásban beszerzett adatok alapján a versenyfelügyeleti eljárás megindításának feltételei nem állnak fenn. A GVH végzésének indoklása szerint a közérdek védelmének szükségessége nem indokolta a versenyfelügyeleti eljárás megindítását arra való tekintettel, hogy a bejelentésben kifogásolt magatartással megegyező, a bejelentésben érintett termék összetétele és elnevezése tárgyában jelenleg bírósági eljárás van folyamatban, amely orvosolja a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolásával kapcsolatos magatartás következményeit is.

A végzés ellen a bejelentő bírósági felülvizsgálatot kezdeményezett, amelyben kérte, hogy a Fővárosi Bíróság kötelezze a GVH-t a versenyfelügyeleti eljárás megindítására és lefolytatására.

A bíróság a bejelentő kérelmét alaposnak tartotta és a GVH-t a versenyfelügyeleti eljárás 30 napon belül történő elrendelésére kötelezte. A bíróság indoklásában

rámutatott, hogy a GVH önmagában egy folyamatban lévő bírósági eljárásra hivatkozva – közérdek védelmének szükségessége hiányában – nem tagadhatja meg a versenyfelügyeleti eljárás lefolytatását.

A GVH a versenyfelügyeleti eljárásban tudomására jutottak alapján az alábbiakat állapítja meg:

Az eljárás alá vont MONTE VIGO Kereskedelmi Kft. 1996. április 22-én létesült, tagjai Huszár Gáborné és Huszár Gábor. A cég tulajdonosi szerkezete az 1996. évi alapítás óta változatlan, sem külföldi, sem belföldi gazdasági társaságban nem rendelkezik részesedéssel.

A MONTE VIGO Kereskedelmi Kft. 2005 júniusában megállapodást kötött a spanyol Ecovinal S.L. vállalattal az általa gyártott ecetek magyarországi forgalmazása tárgyában. Az eljárás alá vont ezen megállapodás alapján 2005 szeptemberében megkezdte az Ecovinal S.L. vállalat által gyártott ecetek, így az eljárásban is érintett „Zöldalma ecet takarmány alapanyag” magyarországi forgalmazását.

Az eljárás alá vont vállalkozás által forgalmazott ecetek két típusba sorolhatóak:

- humán, emberi fogyasztásra kerülő ételecet (Ecovinal márkanév alatt kerül értékesítésre),
- és a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált állati takarmány kiegészítőként alkalmazandó, 2006. évig IMMUN + Zöldalma ecet”, majd „Zöldalma ecet takarmány alapanyag” név alatt értékesített takarmányecet.

A MONTE VIGO Kereskedelmi Kft. a versenyfelügyeleti eljárásban érintett „Zöldalma ecet takarmány alapanyag” magyarországi forgalmazásához szükséges valamennyi szakhatósági engedéllyel rendelkezik.

Az eljárás alá vont vállalkozás állatoknak készülő „IMMUN + Zöldalma ecet” termékét három alkalommal hirdette meg: 2005 októberében és novemberében két alkalommal a Kistermelők lapjában (44 200 darabos példányszám), továbbá ugyanezen időszakban a Sertés című magazinban (1 500 darabos példányszám). Az eljárás alá vont a vizsgált időszakban más reklámeszközt nem használt. (Vj/026-003/2009)

Az eljárás alá vont közvetlenül állattartó végfelhasználók részére értékesítette termékét. A forgalmazás 2006-os megkezdése óta az érintett fogyasztók száma egyik évben sem érte el az ötvenet. Az eljárás alá vont MONTE VIGO Kereskedelmi Kft. 2007. évi nettó árbevétele

12 790 000 Ft volt, a vizsgált termékből forgalmazott mennyiség értéke nem érte el az eljárás alá vont éves árbevételének az ötven százalékát. (Vj/026-003/2009)

Az eljárás során beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy a vizsgálat elrendelésére okot adó, a Tpvt. 70. §-ának (1) bekezdésében megállapított körülmények a vizsgált magatartással összefüggésben nem állnak fenn, mivel a vizsgált termék forgalmazását nem kísérte széleskörű kommunikáció, a termékkel érintett fogyasztók száma, továbbá az értékesítésből származó bevétel mértéke csekély volt, mely adatok alapján a vizsgált magatartással kapcsolatosan a gazdasági verseny érintettségéhez fűződő közérdek nem áll fenn.

A fentiekre tekintettel a GVH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslati jogosultság a Tpvt. 71/A. §-án alapul. A jogorvoslati kérelem előterjesztése illetékmentes.

A GVH hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpvt. 86. §) hatáskörébe illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2009. május 18.