



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj-54-019/2009.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **dr. Schmidt & dr. Köröstyös Kft.** Budapest eljárás alá vont vállalkozás ellen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának sérelme tárgyában indult eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Versenytanács az eljárást megszünteti, egyben kötelezi az eljárás alá vontat, hogy a jövőben is tartsa be azt a vállalását, hogy a „*Válogatott magyar aranypénzek utánveretei*” sorozat és más sorozatok értékesítése során belső képzés keretében ismételten tájékoztatja az ügyfélszolgálaton dolgozó munkatársait a reklámkampánya során követendő gyakorlatról, különösen az egyes érmék áráról, továbbá hasonló belső képzést tart valamennyi jövőbeni reklámkampánya kezdetét megelőzően, oly módon, hogy a tájékoztatás írásos anyagának egy-egy példányát valamennyi ügyfélszolgálaton dolgozó munkatárs megkapja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel élhet az eljárás vont vállalkozás.

Indokolás

I.

A vizsgálat megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2009. április 27-én indított versenyfelügyeleti eljárást¹ az Oppenheim Ügyvédi Iroda által képviselt dr. Schmidt & dr. Köröstyös Kft. (a továbbiakban: Társaság, Kft., S&K Kft., vagy eljárás alá vont) ellen, mivel észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az általa forgalmazott, és a „*Válogatott magyar aranypénzek utánveretei*” sorozat első darabját képező, Ferenc József aranypénz utánveretének népszerűsítéséhez használt reklámokban kedvezményes, 1990,- Ft-os áron hirdette az érmét, az érmehez kedvezményes áron azonban valószínűsíthetően csak az a fogyasztó juthatott hozzá, aki az egész sorozatra megrendelést adott le.
2. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH megállapította, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás elbírálása a GVH hatáskörébe tartozik, tekintettel az eljárás alá vont vállalkozás által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtségére. Az eljárás alá vont kommunikációi öt országos terjesztésű lapban, a 2009. januárjában az ország egész területén terjesztett INFOBON kuponfüzetben jelentek meg, továbbá egy a fővárosban terjesztett ingyenes újságban és egy az alföldi régióban megjelent kiadványban.

¹Az eljárást megindító végzést a Vj-54/001/2009. számú irat tartalmazza.

3. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt az eljárás alá vont vállalkozás fogyasztók számára nyújtott tájékoztatási gyakorlatának vizsgálatára a kedvezményes utánveret forgalmazásának megkezdése, vagyis 2009. január óta a vizsgálat megindításának időpontjáig.

II. Az ügyfél

4. Az eljárás alá vont főtevékenységét a cégkivonata alapján az egyéb, máshova nem sorolt új áru kiskereskedelme jelenti.
5. A Társaságot 1999. novemberében alapították. A Társaság olyan kereskedelmi vállalkozás, amely elsősorban magyar és külföldi emlékpénzek és régi korok érmeinek forgalmazásával; saját tervezésű gyűjteményi termékek kiadásával foglalkozik. Ezen kívül a Társaság éremgyűjtési kellékekkel, kiegészítőkkel és szakkönyvekkel is kereskedik. A Társaság 2003. óta foglalkozik saját tervezésű gyűjteményi termékek kiadásával és azok csomagküldő kereskedelem útján való értékesítésével, mely tevékenységet a Társaság Érem Művészeti Intézet üzletága végzi. Ilyen saját tervezésű érmék a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező „Válogatott magyar aranypénzek utánveretei” sorozat darabjai is.
6. A Társaság teljes nettó árbevétele 2009. április 30-án a főkönyvi kivonat szerint 1.055.846.068,- Ft volt. Az iménti árbevételi adat a Társaság valamennyi tevékenységéből származó, teljes árbevételét magában foglalja.
7. A „Válogatott magyar aranypénzek utánveretei” sorozat kapcsán 2009. január-április hónapokban elért – üzleti titoknak minősülő - árbevételi adatait és az élő (nem felmondott) szerződések – üzleti titoknak minősülő - számát a Vj-54-002/2009. számú irat 7. pontja tartalmazza.

III. Tényállás

8. Az eljárás alá vont vállalkozás által közzétett hirdetések² a következő szerepelt:
A kép közepén kék háttér előtt látható az aranypénz utánveretének mindkét oldala. Az aranypénz fölött fehér szegélyes piros színű téglalapban 1990,- Ft szerepel. A hirdetés jobb felső sarkán sárga háttér előtt a következő szöveg olvasható: „**AKCIÓ!** 4490 forint helyett most 50% árengedmény.”
A hirdetés bal felső részén fehér nagy betűkkel a következő szöveg olvasható: „Az arany biztos!” Alatta kisebb betűkkel: „Szintizsita ezüst 24 karátos arannyal gazdagon bevonva; Limitált példányszámú utánveret; 5,5 gramm, 25 mm-es átmérő”. Alatta fehér téglalapban idézet Schmidt Kálmán szakképzett becsüstől: „15 éve foglalkozom ritka numizmatikai érmékkel. Véleményem szerint Ferenc József eredeti arany 100 koronása a legszebb magyar pénz.” Az idézet mellett, szintén a fehér keretben Schmidt Kálmán fényképe látható. A hirdetés alsó része egy előjegyzési kupon, amelyet az előző résztől szaggatott vonal választ el. Az előjegyzési kupon bal oldalán a következő szöveg szerepel: „A kupon beküldésével előjegyzem a **legszebb magyar aranykorona** 24 karátos aranyozású színezüst utánveretét **1990,- forintért** (+postaköltség)”. Alatta kisebb betűvel: „Ezzel jogosultságot szerzek további válogatott magyar aranypénzek utánveretének kedvezményes megvásárlására is.” A kupon jobb oldalán kipontozott rész van a fogyasztó neve és címe számára, illetve beküldési címként az ÉREM MŰVÉSZETI INTÉZET, 1675 Budapest * Postafiók 21 szerepel.
9. Az eljárás alá vont valamennyi médiumban³ a fent részletezett hirdetést tette közzé.

² Az alkalmazott hirdetéseket a Vj-054-010/2009. sz. irat 1. melléklete tartalmazza.

³ A reklámokat közlő kiadványok megnevezését, példányszámát és a reklámok megjelenési idejét részben a Vj-54-002/2009 sz. beadvány 8. pontja, részben a Vj-54-007/2009 sz. beadvány 4. pontja tartalmazza.

- 10.A kommunikációval kapcsolatban felmerült - üzleti titoknak minősülő - marketingköltséget a Vj-54-002/2009. számú irat 8. pontja tartalmazza.
- 11.A kedvezményes érmét csak egyetlen módon, az előjegyzési kupon visszaküldésével lehetett megrendelni.
- 12.Az eljárás alá vont az első, kedvezményes érme postázásával egyidejűleg a fogyasztóknak küldött egy üdvözlő levelet⁴, melyben arról értesítette, hogy a jövőben havi rendszerességgel további aranypénz utánvereteket is fog küldeni 4490,- Ft-os áron. Ugyanakkor arra is felhívta a figyelmet, hogy a gyűjtést bármikor szüneteltetheti, vagy abba is hagyhatja a fogyasztó, ha ezt az eljárás alá vontnak kellő időben jelzi. Ezt a fogyasztó megtehetette levélben/levelezőlapon, vagy bejelentette telefonon az eljárás alá vont ügyfélszolgálatánál, visszaküldhette a csomagot annak kibontása nélkül (ez nem járt semmiféle költségvonzattal), illetve a csomag átvétele és annak kibontása után is. Ilyen tartalmú tájékoztató levelet 100-120 darabot küldött ki. Tekintettel arra, hogy a fogyasztók igen nagy százalékban mondták le a sorozat gyűjtését, a tájékoztató levél alkalmasnak bizonyult arra, hogy a fogyasztókat ezen lehetőségről informálja.
- 13.Az eljárás alá vont 42 olyan ügyfelet tart nyilván, akik megkapták a tájékoztató levelet, és jelezték, hogy nem kívánnak további érméket vásárolni. Ez a 42 ügyfél 1990 Ft-os áron vásárolhatta meg a sorozat első darabját.
- 14.Az eljárás alá vont közlése szerint sokkal több olyan ügyfele volt, akik nem kaptak tájékoztató levelet, mert jelezték, hogy csak a sorozat első darabját kívánják megvásárolni, és azt meg is kapták 1990 Ft-os áron.
- 15.Előfordult azonban, hogy egyes ügyfelekhez olyan tartalmú tájékoztatás jutott el, mely szerint az első érme átvétele utáni lemondás esetén az első érme ára 4.490 Ft.

IV.

Az eljárás alá vont álláspontja

16. Az eljárás alá vont a 2009. június 8-án megtartott szóbeli meghallgatáson⁵ előadta, hogy nem volt számára egyértelmű az ügyindítás oka, mert az ügyindító végzésben olyan gyakorlat került megjelölésre, amely nem tekinthető bevettnek a vállalkozás részéről. Elmondása szerint (ezt már a korábbi beadványaiban is hangsúlyozta) a fogyasztóknak akár az első, kedvezményes érme megvásárlása után is lehetőségük volt a gyűjtést abbahagyni, vagy szüneteltetni, a kupon visszaküldése semmilyen további kötelezettséggel nem járt, az nem eredményezett automatikus vásárlási kötelezettséget.
- 17.Az a jellemző, hogy az érméket a gyűjtők hónapról hónapra megvásárolják. Elvérté fordult elő, hogy a fogyasztó már a kupon visszaküldésekor jelezte valamilyen formában, hogy nem kívánja a sorozat gyűjtését elkezdni, és csak egyetlen érmére tart igényt, azonban ilyen esetben is 1.990 Ft-ba került természetesen az első érme.
- 18.A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően az eljárás alá vont cégen belül kiderült, hogy az egyik ügyfélszolgálatot ellátó alkalmazott egyes esetekben olyan tartalmú tájékoztatást jutott el a fogyasztókhoz, hogy az első érme átvétele utáni lemondás esetén az első érme ára 4.490 Ft. Ez körülbelül 10-15 esetben fordult elő, és minden eset egyetlen ügyfélszolgálatos kollégához köthető.
- 19.Az eljárás alá vont azt is előadta, hogy ügyfélszolgálatos kollégái számára a kívánatos ügyfélszolgálati tájékoztatás tartalmáról központilag sem írásos, sem szóbeli tájékoztatást nem ad, oktatást nem tart, a régebben ott dolgozó munkatársak tanítják be az újonnan érkezőket.

⁴ A tájékoztató levelet a Vj-054-010/2009. sz. irat 1. melléklete tartalmazza.

⁵ Ld.: Vj-54/006/2009. számú irat

V. Kötelezettségvállalás

20. Az eljárás alá vont vállalta, hogy a számlázórendszer adatai alapján megállapítja, hogy kik azok a fogyasztók, akik tévesen magasabb áron kapták meg az első érmét és visszafizeti számukra az árkülönbözetet. Az eljárás alá vont továbbá azt is vállalta, hogy az ügyfélszolgálatos kollégák számára egy központi tájékoztatást ad ki a fogyasztóknak adandó tájékoztatás tartalmáról, valamint az érmék áráról (különös tekintettel az olyan esetekre, amikor egy fogyasztó nem a teljes sorozatot rendeli meg).
21. Az eljárás alá vont vállalta, hogy 2009. július 8-ig a fentiek megtörténtét alátámasztó iratokat megküldi a GVH számára.
22. Az eljárás alá vont 2009. július 7-én benyújtotta a GVH-hoz a vállalt kötelezettségek teljesítését igazoló dokumentumokat.⁶ Ebből kiderül, hogy első lépésként a Társaság a számlázó rendszeréből kiszűrte azokat a fogyasztókat, akiknek tévesen 1.990.- Ft helyett 4490.- Ft-os áron számlázta ki a „*Válogatott magyar aranypénzek utánveretei*” sorozat legelső darabját. A kifogásolt tartalmú tájékoztatás mindösszesen 17 megrendelőt érintett. Ezeknek a megrendelőknek egy tájékoztató levelet is írtak, melyben felvilágosították őket a történekről, és jelezték, hogy a levél megküldésével egyidejűleg a téves tartalmú tájékoztatás következtében megfizetett 2500.- Ft-os többletköltséget postai utalványon visszafizetik részükre.⁷
23. Annak érdekében, hogy a továbbiakban a hasonló problémákat elkerülje a „*Válogatott magyar aranypénzek utánveretei*” sorozat és más sorozatok értékesítése során, az eljárás alá vont egy belső képzés keretében ismételt tájékoztatta az ügyfélszolgálaton dolgozó munkatársait a reklámkampánya során követendő gyakorlatról, különösen az egyes érmék áráról.
24. Tervezi, hogy hasonló belső képzést tart valamennyi jövőbeni reklámkampánya kezdetét megelőzően is. A tájékoztatás írásos anyagának egy-egy példányát valamennyi ügyfélszolgálaton dolgozó munkatárs megkapta, így a tájékoztatás anyaga mindennapi munkájuk során folyamatosan rendelkezésükre áll majd.⁸

VI. Jogi háttér

25. Az eljárás alá vont magatartásának a Tpv. III. fejezete 2008. szeptember 1-jétől hatályos rendelkezései alapján történő értékelésével kapcsolatosan megállapítható, hogy a közzétett tájékoztatás az érmék eladásának előmozdítására szolgált, így a Grt. 3. §-ának d) pontja szerinti gazdasági reklám, ezáltal a Tpv. 8/A. §-ának figyelembevételével a Tpv. III. fejezete nem alkalmazható.
26. A Grt. 2.§-a szerint ugyanakkor a megtevesztő reklámra vonatkozó rendelkezéseit csak annyiban kell alkalmazni, amennyiben a reklám címzettje kizárólag vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy. Mivel az S&K által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat esetében a reklám címzettje nem e speciális kör, a Grt. rendelkezései sem alkalmazandók.
27. 2008. szeptember 1-jétől tanúsított magatartás vonatkozásában a GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) és (5) bekezdéseiben, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a

⁶ A benyújtott dokumentumok a Vj-54/009/2009. számú iratban találhatóak.

⁷ A kiküldött levelek és az átutalást igazoló csekkek a Vj-54/009/2009. számú irat E/1. számú mellékletét képezik.

⁸ Az ügyfélszolgálati munkatársaknak küldött felvilágosító levél, melyben a munkatársak aláírásukkal tanúsítják az abban foglaltak betartását a Vj-54/009/2009. számú irat E/3. számú mellékletét képezik.

gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

28. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.
29. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenységek vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
30. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
31. Az Fttv. 7. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely
- a) - figyelembe véve valamennyi tényt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait - az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és
 - b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
32. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
33. Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése szerint a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.
34. A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény, illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel - az eljárás egyidejű megszüntetésével - kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
35. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése kimondja, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
36. A gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése alapján a következő szempontok irányadóak:

- az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
37. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha
- a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg,
 - b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg,
 - c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
38. Az eljárás alá vont az akciót több országos terjesztésű lapban is közzétette, ami megalapozza a GVH hatáskörét.

VII.

A kötelezettségvállalás értékelése

39. A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése alapján, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállalt arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény, illetve az EK- Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével - kötelezővé teheti a vállalás teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
40. A Tpv. 75. §-ának (2) bekezdése alapján Az (1) bekezdés szerinti végzés meghozatala nem zárja ki azt, hogy az ügyben – a körülmények lényeges megváltozása miatt, illetve akkor, ha a végzés a döntés meghozatala szempontjából fontos tény félrevezető közlésén alapult – újabb versenyfelügyeleti eljárás kerüljön megindításra. Az újabb versenyfelügyeleti eljárás során rendelkezni kell a korábban az (1) bekezdés alapján hozott végzésről.
41. Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése alapján a Tpv. 75.§-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.
42. Az eljárás alá vont az eljárás során vállalta, hogy rövid határidőn belül visszatéríti a fogyasztóknak a többletköltséget és a jövőben tájékoztatja az ügyfélszolgálaton dolgozókat az akciók pontos feltételeiről. A vizsgáló álláspontja szerint a kötelezettségvállalás keretében vállalt és megtett intézkedésekkel az eljárás alá vont összhangba hozta a magatartását az Fttv. rendelkezéseivel, azok alkalmasak a kereskedelmi gyakorlattal a fogyasztóknak okozott károk orvoslására, és a jövőbeni hasonló magatartások elkerülésére, ezáltal pedig a közérdek hatékony védelmére.
43. Bár az Fttv. nem a közérdek alapú megközelítést követi, a törvény 19. §-ának c) pontja szerint a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az e törvényben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni, figyelembe véve az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdésének a 41. pontban idézett rendelkezését is.

44.A két jogszabályhelyből együttesen az következik, hogy az Fttv. szerinti eljárás során is alkalmazható a Tpv. 75. §-a, a törvény csupán kiterjeszti a jogintézmény alkalmazhatóságát. A megfogalmazásból az is következik, hogy az Fttv. úgy fogadja el a kötelezettségvállalás intézményét, ahogy az a Tpv.-ben szerepel, az alkalmazásához nem fűz a Tpv.-ben szereplőtől eltérő, vagy azon felüli, más mérlegelési szempontot, akkor tartja alkalmazhatónak, ha „a közérdek védelme e módon biztosítható”. Mindebből az következik, hogy az Fttv. a kötelezettségvállalás alkalmazásakor, mint az általánostól eltérő kivételes esetben elfogadja a közérdek védelme alapján való megítélést.

VIII.

A Versenytanács döntése

45.A Tpv. 75. § (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény rendelkezéseivel és a közérdek hatékony védelme e módon is biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná.

46.A Versenytanács úgy ítélte meg, hogy az eljárás alá vont által tett kötelezettségvállalás kielégíti a Tpv. 75. § (1) bekezdésében írt követelményeket, mivel a Kft. magatartását a jövőre nézve úgy hozza összhangba a törvényi követelményekkel, hogy a vizsgált esethez hasonló téves tájékoztatások esélye a képzések hatására minimálisra csökken, és a jogsértéssel okozott fogyasztói sérelmeket maradéktalanul kiküszöbölte.

47.A végzéssel szembeni jogorvoslati jog a Tpv. 82. §-án alapul.

Budapest, 2009. szeptember 24.