



VERSENYTANÁCS

Vj-056/2009/013.

A Gazdasági Versenyhivatal versenytanácsa a **CIL BUDA SQUARE Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság** Budapest kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként érintett az **Óbudai Dunapart Irodaház Központ Korlátolt Felelősségű Társaság** Budapest - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

A versenytanács engedélyezi az Óbudai Dunapart Irodaház Központ Korlátolt Felelősségű Társaság teljes üzletrészenek a CIL BUDA SQUARE Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság általi megvásárlásával megvalósult összefonódást.

A kérelem késedelmes benyújtása miatt a versenytanács a kérelmezővel szemben 1.500.000.- (egymillióöttszázezer) forint bírságot szab ki, amit a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557. számú bírságbevételei számlájára.

A határozat felülvizsgálata a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhető a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó keresettel.

I n d o k o l á s

I. A kérelmezett tranzakció

1. Az IMMOCAP S.A. (180, Rue des Aubépines, L-1145 Luxemburg) és a Jason Invest & Trade LLC (1023 15th Street, NW, Suite 401, Washington, DC 20005) egyfelől, valamint a CIL BUDA SQUARE Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: kérelmező vagy CIL) másfelől 2008. augusztus 21-én üzletrész adásvételi szerződést (a továbbiakban: Szerződés) írt alá, mely szerint a kérelmező megvásárolta (a továbbiakban: „A” tranzakció) az Óbudai Dunapart Irodaház Központ Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: kérelmezett vagy Dunapart) teljes üzletrészt. (Vj-56/2009., Vj-56/1/2009.)
2. A tranzakció részeként, illetve ahhoz kapcsolódóan az érintett vállalkozások versenykorlátozó megállapodást nem kötöttek.
3. A CIL 2009. május 4-én kérelmet nyújtott be Gazdasági Versenyhivatalnál (a továbbiakban: GVH). A Kérelmező jelezte, hogy mindeddig az összefonódás alapját képező Szerződés megkötéséhez nem volt szükség a GVH engedélyére, mivel a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 25. §-a „automatikus mentességet” biztosított az „A” tranzakcióra mint befektetési célú, átmeneti jellegű

irányításszerzésre. Mivel azonban a CIB Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: CIB Bank) fontolóra vette a Dunapart beolvasztását (a továbbiakban: „B” tranzakció), kérte, amennyiben a GVH nem fogadja el azt az érvelést, hogy a kérelmezett Szerződés megkötésének időpontjában a Kérelmező mint vegyes tevékenységű holding társaság a Tptv. 25. § szerinti automatikus mentességet élvezett, úgy a GVH a Szerződéssel (az „A” tranzakcióval) létrejött összefonódást engedélyezze, egyébként pedig engedélyezze a „B” tranzakcióval létrejövő összefonódást. (Vj-56/2009.)

4. A kérelmet más hatósághoz nem nyújtották be. (Vj-56/2009.)
5. A hiánypótlást követően 2008. június 4-én megindult az engedélyezési eljárás. (Vj-56/1/2009., Vj-56/8/2009.)
6. A CIL 2009. június 23-án kiegészítő kérelmet nyújtott be, melyben ismételtén kérte, amennyiben a GVH nem fogadja el azt az érvelést, hogy a kérelmezett Szerződés megkötésének időpontjában a Kérelmező mint vegyes tevékenységű holding társaság a Tptv. 25. § szerinti automatikus mentességet élvezett, úgy a GVH a Szerződéssel létrejött összefonódást engedélyezze, és méltányosságból mellőzze a bírság kiszabását. (Vj-56/11/2009.)

II. A kérelmezett tranzakció résztvevői

7. A tranzakció közvetlen résztvevői a CIL és a Dunapart. A tranzakció közvetett résztvevőinek felsorolását az összefonódás engedélyezési kérelem benyújtásához rendszeresített űrlap I. szakasz 2. pontja tartalmazza.
8. A CIL a CIB Bank és az általa közvetlenül vagy közvetve irányított vállalkozások alkotta vállalkozás-csoport (a továbbiakban együtt: CIB Csoport) tagja. A CIB Bank univerzális pénzügyi szolgáltatóként a banki szolgáltatás teljes körét nyújtja országos hálózatán keresztül. A CIB Csoport több tagja is foglalkozik ingatlanhasznosítással (ingatlan bérbeadással, ingatlanforgalmazással, ingatlankezeléssel, ingatlanügynöki tevékenységgel) elsősorban Budapesten és környékén. A kérelmezőt 2008. július 1-én alapították, árbevétele nem volt. Közvetlen közös irányítói a CIB Lízing Zrt. és a CIB Ingatlanlízing Zrt. Ezen két vállalkozás tevékenységi köre az ingatlanforgalmazás és ingatlanhasznosítás. (Vj-56/10/2009., Vj-56/2009. Űrlap 20.o.) A CIB Csoportba tartozó magyarországi vállalkozások 2008. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – tizenötmilliárd forintot meghaladó nettó árbevétel érték el. (Vj-56/0/10/2009.)
9. A Dunapart fő tevékenysége ingatlanok bérbeadása, továbbá foglalkozik ingatlanok forgalmazásával, beruházással és értékesítéssel, illetve ingatlankezeléssel is, szintén elsősorban Budapesten és környékén. A Dunapart 2008. évi nettó árbevétele meghaladta az ötszázmillió forintot. (Vj-56/0/11/2009.)

III. A kérelmező álláspontja

10. Előadása szerint abban a jóhiszemű feltételezésben volt, hogy a tranzakcióhoz a GVH engedélye nem szükséges a Tptv. 25. §-a szerint. Álláspontja szerint helyzete és magatartása megfelelt a szóban forgó rendelkezésben leírtaknak.
11. Álláspontja szerint a beolvadásról szóló tulajdonosi döntés (nem maga a jogi értelemben vett beolvadás) olyan gazdasági döntésnek minősül, amely már meghaladja a befektetési jogok gyakorlásához szükséges mértéket. Az „A” tranzakció a Tptv. 25. § szerinti automatikus mentességet abban a pillanatban elveszítette, amikor ez a döntés („B” tranzakció) megszületett. (Vj-56/11/2009.)
12. A bírság mellőzésére irányuló kérelemmel kapcsolatban előadta, hogy a nyilvánosan elérhető döntések között jelenleg nem szerepel olyan elvi állásfoglalás vagy egyedi döntés, amely a Tptv. 25. §-át értelmezné.

13. Előadta, a Tpvt. indokolása a 25. §-hoz az alábbi magyarázatot fűzi: „A javaslat nem tekinti tőkekoncentrációnak a pénzügyi holding, a pénzügyi holding, a befektetési társaság, a vagyongazdálkodó szervezet továbbértékesítési céllal történő irányítás- vagy vagyonszerzését, mivel az átmeneti jellegű tulajdonlás nem rendezi át tartósan a piaci erőviszonyokat. Nem ad ugyan határidőt arra nézve, hogy az átmenet meddig tarthat, de az ilyen tranzakciónak a belső természetéből adódik ideiglenes jellegük, vagy azt más jogszabályok (pl. a pénzügyi törvény) konkrétan is meghatározzák.”
14. Határozott álláspontja szerint a jelen összefonódásra alkalmazható a Tpvt. 25. §-ának rendelkezése, ugyanis az eredeti megállapodás célja kizárólag olyan átmeneti jellegű, továbbértékesítési célú tulajdonlás volt, amelynek semmi hatása nincs a piaci viszonyokra. Azonnal benyújtotta a kérelmet a GVH-hoz, amikor döntés született arról, hogy piaci tevékenységet kíván végezni a kérelmezett vállalkozással, azaz azt saját szervezetébe kívánja integrálni.

IV. Az engedélykérési kötelezettség

15. A Tpvt. 1. § alapján a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására. E törvény hatálya alá tartozik, továbbá a vállalkozás külföldön tanúsított piaci magatartása is, ha annak hatása a Magyar Köztársaság területén érvényesülhet. A kérelem szerinti tranzakció két Magyarországon bejegyzett vállalkozás Magyarország területén tanúsított magatartásának eredményeként jön létre, ezért arra a Tpvt. hatálya a fentiek értelmében kiterjed.
16. A Tpvt. 23. § (1) bekezdése szerint vállalkozások összefonódása (koncentrációja) jön létre, ha a) két vagy több előzőleg egymástól független vállalkozás összeolvad, vagy egyik a másikba beolvad, vagy a vállalkozás része a vállalkozástól független másik vállalkozás részévé válik, b) egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen közvetlen vagy közvetett irányítást szerez további egy vagy több tőle független vállalkozás egésze vagy része felett, vagy c) több, egymástól független vállalkozás közösen hoz létre általuk irányított olyan vállalkozást, amely egy önálló vállalkozás valamennyi funkcióját tartósan képes ellátni.
17. A Tpvt. 23. § (2) bekezdése d) pontja szerint a Tpvt. alkalmazásában közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.
18. A Tpvt. 25. §-a szerint nem minősül összefonódásnak a biztosítói intézet, a hitelintézet, a pénzügyi holding társaság, a vegyes tevékenységű holding társaság, a befektetési társaság vagy a vagyongazdálkodó szervezet átmeneti - legfeljebb egy éves - irányítás- vagy vagyonszerzése, ha annak célja a továbbértékesítés előkészítése és irányítási jogait nem, vagy csak az ehhez feltétlenül szükséges mértékben gyakorolják. Ezt az időtartamot a Gazdasági Versenyhivatal kérelemre meghosszabbíthatja, ha a vállalkozás bizonyítja, hogy az elidegenítés egy éven belül nem volt lehetséges.

Átmeneti irányításszerzés

19. A Vj-93/2002. számú versenyfelügyeleti eljárás keretében a Versenytanács (lásd a határozat 18-19. pontját) megállapította, hogy meghatározott feltételek fennállta esetén egy bankcsoport alá tartozó ingatlanhasználó, -forgalmazó vállalkozásnak egy másik ingatlanhasználó, ingatlanforgalmazó vállalkozásban történő tulajdonszerzése nem minősül a Tpvt. 25. § szerinti átmeneti irányításszerzésnek. A Versenytanács a szóban forgó határozatában az adott ügy vonatkozásában megállapította, hogy 1) mint hitelintézet, a vállalkozáscsoportban található bank beletartozik a Tpvt. 25. § szerinti vállalkozáskörbe, 2) a közvetlen irányítást szerző vállalkozás nem tartozott bele abba a

vállalkozáskörbe, amelyre a Tpvt. 25. § rendelkezései alkalmazhatók, annak ellenére, hogy a közvetlen irányítást szerző vállalkozást kifejezetten a tulajdonszerzés céljából hozták létre (amit igazolt az is, hogy gazdasági tevékenységet az a vállalkozás nem végzett, így árbevétel sem realizált).

20. A versenytanács ehhez kapcsolódóan megjegyzi, hogy az akkori és a mostani esetben is a bank és a kérelmezett vállalkozás között (legalább) két nem befektetői tevékenységet végző vállalkozás (azaz nem biztosítóintézet, hitelintézet, pénzügyi holding társaság, vegyes tevékenységű holding társaság, befektetési társaság vagy vagyionkezelő szervezet) ékelődött be, amelyek valós tevékenységet viszont végeztek. Ráadásul, a CIL-t közvetlenül irányító vállalkozások maguk is ingatlanhasznosítással foglalkoznak. (Lásd a fenti 8. pontot.)
21. A versenytanács utal arra is, hogy a jelen eljárásban érintett CIB Csoportozhoz tartozó CIL Danubius Ingatlanhasznosító Zrt. és CIL Bajor Ingatlanhasznosító Zrt. kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult Vj-70/2006. számú versenyfelügyeleti eljárásban a GVH engedélyét kérte az említett két ingatlanhasznosító vállalkozásnak egy-egy (tőlük független) vállalkozás felett történt irányításszerzéséhez. Az akkori és a jelen eljárásban érintett tranzakciók lényegüket tekintve lényegében, vagy az ügy érdemi részét tekintve azonosak.

Engedélykérési kötelezettség

22. Az „A” tranzakcióban az üzletrész adásvételi szerződés szerint a CIL megvásárolta a Dunapart teljes üzletrészét, így az egyedüli irányítás fennállása és az átmeneti irányításszerzéssel kapcsolatban fent kifejtettek miatt a Tpvt. 23. § (1) bekezdés d) pontja teljesül. A fentiek alapján a versenytanács a Dunapart teljes üzletrészének a CIL általi megvásárlását összefonódásnak minősítette.
23. A versenytanács megjegyzi, hogy a kérelmező semmilyen módon nem igazolta, hogy az átmeneti irányításszerzésre irányuló szándéka valóban az volt.
24. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedélyt, ha az összefonódás nem hoz létre, vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon (Tpvt. 14. §) vagy annak jelentős részén.
25. A kérelemben érintett vállalkozás-csoport és vállalkozás saját tevékenységükön, illetve az irányításuk alatt álló vállalkozások tevékenységén keresztül realizáltak bevételt Magyarország területén a kérelem benyújtását megelőző üzleti évben. A Tpvt. 24. § értelmében a vállalkozások összefonódásához a GVH engedélye szükséges, ha valamennyi érintett vállalkozás-csoport, valamint az érintett vállalkozás-csoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozás-csoportok között van legalább két olyan vállalkozás-csoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozás-csoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
26. Amint az e Határozat II. szakaszának 8-9. pontjaiban foglaltakból kiderül, 2008-ban a tranzakcióban közvetlenül és közvetetten érintett vállalkozások magyarországi összesített nettó árbevételének értékei meghaladják a törvényben meghatározott küszöbértékeket. A CIB Csoport és a Dunapart együttes nettó árbevétele meghaladta a 15 milliárd forintot, illetve mindkettő éves nettó árbevétele nagyobb volt, mint 500 millió forint. Mindezek miatt az „A” tranzakció kapcsán másodlagosan kérelmezett összefonódáshoz a Tpvt. 24. § (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

Engedélykérés elutasítása

27. A „B” tranzakció szerint a CIB Bank szándékai szerint beolvastja magába a Dunapartot.
28. A Versenytanács a Vj-136/1998. számú versenyfelügyeleti eljárásban megállapította, hogy a Tpv. 28. § (3) bekezdése az engedélykérési kötelezettség keletkezésének időpontjára vonatkozóan tartalmaz rendelkezést. Az a tény, hogy az engedélykérési kötelezettség keletkezése szerződés megkötésének időpontjához is kötődhet, nem változtat azon a tényen, hogy engedélyt a Tpv. 24. § (1) bekezdése alapján az összefonódás (például irányítás szerzés vagy vállalkozás részének más vállalkozás részévé válása, vagy beolvadása) megvalósításához kell kérni. Mindaddig, amíg az összefonódás az abban résztvevő vállalkozások, illetve tulajdonosaik egyöntetű akarata révén nem válik bizonyossá, engedélykérési kötelezettség nem keletkezik.
29. A fentieket a versenytanács ebben az eljárásban is irányadónak tekintette és a Dunapart CIB Bank általi beolvasztására irányuló szándékával kapcsolatban a kérelmet elutasítja, mert a kérelem ebben a vonatkozásban idő előtti és amiatt az engedélykérési kötelezettség fennállásának tárgyában nem áll módjában dönteni.
30. A versenytanács megjegyzi még, hogy összefonódás engedélyezésére csak független vállalkozások összeolvadásakor van szükség. A Tpv. 15. § (1) bekezdése szerint nem függetlenek az egy vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. A (2) bekezdés értelmében egy vállalkozás-csoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít; b) amelyek az a) pont szerint irányítják; c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít; d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.

V. Az érintett piac

31. A Tpv. 14. § (1) bekezdése értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az említett paragrafus (2) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell vennie az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. A (3) bekezdése szerint földrajzi terület az, amelyen kívül a) a fogyasztó nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
32. Az engedélyezési kérelem kapcsán elsődlegesen érintett piac a budapesti irodabérleti piac. A versenytanács a piac pontosabb meghatározását nem tartotta szükségesnek, mert - az alább kifejtettek szerint - ezen az elsődleges érintett szűkebb piacon sem merültek fel érdemi versenytorzító hatások.

VI. Az összefonódás piaci hatásai

33. A Tpv. 30. § (1) bekezdése értelmében az összefonódási tranzakció engedélyezésére irányuló kérelem elbírálásakor az eljáró hatóságnak mérlegelnie kell az összefonódással járó előnyöket és hátrányokat, melynek során az érintett piac szerkezetét, az érintett piacokon fennálló vagy lehetséges versenyt, a beszerzési és az értékesítési lehetőségeket, a piacra lépés és a piacról történő kilépés költségeit, kockázatait, valamint műszaki, gazdasági és jogi feltételeit, az összefonódásnak az érintett piacokon folyó versenyre gyakorolt várható hatását, az érintett vállalkozások piaci helyzetét és

- stratégiáját, gazdasági és pénzügyi képességét, üzleti magatartását, bel- és külpiaai versenyképességét, illetve ezek várható változásait, az összefonódásnak a szállítókra, a közbeeső és a végső fogyasztókra gyakorolt hatását kell különösen vizsgálni.
34. A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a versenytanács egyebek mellett az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2003. számú Közleményében (a továbbiakban: Közlemény) foglaltak szerint.
35. A versenytanács véleménye szerint az összefonódásnak nincsenek érdemi horizontális hatásai. Ingatlanhasznosítással nagyszámú vállalkozás foglalkozik Budapesten. Budapest és környékének ingatlanhasznosítási forgalmából a CIB Csoport részesedése, illetve a Dunapart együttes részesedése sem haladta meg az 5 százalékot. Az összefonódás következtében az érintett piacon a koncentráció nem változik számottevően. (Vj-56/9/2009.)
36. A versenytanács a fentiekben túlmenően az érintett piac viszonylag könnyű megtámadhatósága miatt sem tudott érdemi káros horizontális hatásokat azonosítani.
37. A versenytanács szerint az összefonódásnak az érintett piac jellegéből adódóan, a felek mérete és gazdasági-pénzügyi helyzete alapján nincs érdemi vertikális, portfólió és konglomerátum hatása sem.
38. A fentiek alapján a versenytanács – a GVH, illetve a Versenytanács Elnökének 3/2003. számú Közleményében foglaltakra is tekintettel – megállapítja, hogy a kérelmezett összefonódás nem vet fel versenyjogi aggályokat, ezért az összefonódás piaci hatásainak részletes elemzése szükségtelen.

VII. Engedélyezés

39. A Tpvt. 30. § (2) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg az engedély megadását, ha az összefonódás nem hoz létre vagy nem erősít meg olyan gazdasági erőfölényt, amely akadályozza a hatékony verseny kialakulását, fennmaradását vagy fejlődését az érintett piacon vagy annak jelentős részén.
40. Mindezek alapján a versenytanács a Tpvt. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában az „A” tranzakcióval megvalósult összefonódást engedélyezte.

VIII. Az engedélykérés késedelmes benyújtásának értékelése

41. A fentiek alapján megállapítható, hogy az irányítást szerző nem teljesítette időben a Tpvt. 24. § és 28. § szerinti engedélykérési kötelezettségét. A Tpvt. 28. § (2) bekezdése értelmében az engedélykérést a szerződés megkötésétől számított 30. napon belül kellett volna a GVH-nál előterjesznie a kérelmezőnek.
42. A Tpvt. 78. § (1) bekezdése szerint bírság szabható ki azzal szemben, aki a Tpvt. rendelkezéseit megsérti, melynek összegét a (2) bekezdés szerint az eset összes körülményeire tekintettel kell meghatározni. A Tpvt. 79. § alapján a 24. § szerinti engedély elmulasztása esetén a bírság összege legfeljebb napi ötvenezer forint.
43. A Versenytanács gyakorlata szerint a késelem időtartama a Tpvt. alapján számított benyújtási határidő és a kérelem benyújtásának időpontja között eltelt napok száma. Az adott esetben a kérelem benyújtásának határideje – a Tpvt. 28. § (2) bekezdése alapján a szerződés megkötését követő harmincadik nap, vagyis 2008. szeptember 22. – és a kérelem benyújtása (2009. május 4.) között 224 nap telt el. Ezért a kiszabható bírság legfeljebb tizenegymillió-kétszázezer forint.
44. A versenytanács a bírság összegét 1,500,000 (egymillióöttszázezer) forintban határozta meg, melyet a CIL-nek kell megfizetnie. A versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe,
- hogy az ügyfelek az irányításszerzést nem titkolták el a nyilvánosság elől,

- nem látta megkérdőjelezhetőnek a CIL azon hivatkozását, hogy nem állt szándékában a tranzakció eltitkolása,
- a Tpv. 25. §-a vonatkozásában kevés versenytanácsi határozat született,
- a kérelmet bár késve, de önként nyújtották be.

IX. Eljárási kérdések

45. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
46. A versenytanács e Határozat VI. fejezetének 35-37. pontjaiban foglaltakra tekintettel a kérelmezett összefonódás esetében alkalmazhatónak találta a Tpv. 63. § (3) bekezdésének ac) pontját, mely szerint vállalkozások összefonódásának ellenőrzése során az eljárást befejező döntést a kérelem beérkezésétől, illetve a hiánypótlástól számított 45 napon belül kell meghozni, amennyiben az engedély a Tpv. 30. § (2) bekezdése alapján nyilvánvalóan nem tagadható meg.
47. Az eljárási díj megfizetéséről nem kellett rendelkezni, mert a kérelmező a Tpv. 62. § (1) bekezdése szerinti kettőmillió forintot előzetesen befizette. (Vj-56/3/2009.)
48. A versenytanács határozatát a Tpv. 74. § (1) bekezdése, illetve a kérelmező kérelme alapján tárgyaláson kívül hozta meg. (Vj-56/12/2009.)
49. A bírságot és az eljárási díjat a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell megfizetni akkor is, ha a határozattal szemben keresetet terjesztenek elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
50. A bírságnak és az eljárási díjnak a Gazdasági Versenyhivatal rendelkező részben hivatkozott számlái javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: a) az eljárás alá vont vállalkozás neve, b) a versenyfelügyeleti eljárás száma, c) a befizetés jogcíme (bírság, illetve eljárási díj).
51. Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpv. 83. §-án alapul.

Budapest, 2009. július 3.