



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

**Vj/138-063/2009**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Dr. Illés Tamás ügyvéd által képviselt **Városüzemeltető és Fenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság** (Mosonmagyaróvár) I. rendű eljárás alá vont ellen gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt folyó, továbbá az I. rendű eljárás alá vont és a Dr. V. T. MSc főigazgató főorvos által képviselt **Karolina Kórház** (Mosonmagyaróvár) II. r. eljárás alá vont ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás miatt folyó versenyfelügyeleti eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

A Versenytanács megállapítja, hogy a Városüzemeltető és Fenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság a 2009. és a 2010. években visszaélt gazdasági erőfölényével, amikor késleltette egy újonnan piacra lépni szándékozó vállalkozással folytatott szerződéskötési tárgyalásokat, részben azzal, hogy szerződéstervezeteket késve, illetve hiányosan küldött meg, részben azzal, hogy ajánlataiban a más vállalkozással szemben alkalmazottnál hátrányosabb feltételeket szerepeltetett, nevezetesen magas összegű óvadék megfizetését igényelte, a temetési időpont esedékességét megelőzően minimum 5 nappal korábban történő igénylését követelte meg, egyes temetőn belüli szolgáltatások kötelező igénybevételét írta elő, és csak temetésszervezés lehetőségét engedélyezte.

A Versenytanács a Városüzemeltető és Fenntartó Korlátolt Felelősségű Társaságot 500.000 Ft (ötszázezer forint) bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles befizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

## INDOKOLÁS

### I. A VIZSGÁLAT INDÍTÁSÁNAK KÖRÜLMÉNYEI

#### Előzmények

1. A Városüzemeltető és Fenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Városüzemeltető Kft., vagy I. r. eljárás alá vont) elleni versenyfelügyeleti eljárás indítására bejelentés<sup>1</sup> alapján került sor 2009. november 2-án.
2. Az eljárásindító végzés szerint a Városüzemeltető Kft. a mosonmagyaróvári önkormányzati tulajdonban álló köztemetők üzemeltetése során a köztemetőekben történő rendszeres temetési szolgáltatás külső vállalkozások által történő végzését olyan feltételekhez köti, hogy a külső temetkezési vállalkozások részére csak temetésszervezés lehetőségét engedélyezi, egyes temetőkön belüli szolgáltatások kötelező igénybevételét írja elő, valamint a temetési időpont esedékességét megelőzően minimum 5 nappal korábban történő igénylését követeli meg. Ezen túl óvadék megfizetésére kötelezi a temetkezési vállalkozásokat, annak érdekében, hogy az általa nyújtott szolgáltatások ellenértékének pénzügyi fedezetét biztosítsa. Az eljárásindító végzés szerint e magatartásával a Városüzemeltető Kft. valószínűsíthetően megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 21. § a), f) és j) pontjait.
3. A vizsgálat keretében megismert tények alapján az eljárásba ügyfélként bevonásra került<sup>2</sup> a Karolina Kórház (a továbbiakban: Kórház, vagy II. r. eljárás alá vont).
4. A vizsgálat kiterjesztésre került a Kórház kizárólagos használatában levő halotthűtő és annak kiszolgáló helyiségei bérbeadás útján történő használatára vonatkozóan a Városüzemeltető Kft.-vel kötött szerződés<sup>3</sup> gazdasági versenyt korlátozó voltára, és az eljárás alá vontaknak a szerződéskötés kapcsán tanúsított magatartásának a Tpv. 11. §-a alapján történő vizsgálatára is.
5. A Versenytanács – kötelezettségvállalásukra tekintettel - külön végzéssel megszünteti az eljárást mindkét eljárás alá vonttal szemben a Karolina Kórház kizárólagos használatában levő ingatlanvagyon részét képező halott-hűtő használatára a Városüzemeltető Kft.-vel 2002. január 31-én megkötött bérleti szerződés tekintetében.

### II. AZ ÜGYFELEK

#### II. 1. Az I. rendű eljárás alá vont

6. A Városüzemeltető Kft. egyedüli tagja és irányítója az Önkormányzat.
7. A vállalkozás alapvető feladata az apportált önkormányzati vagyon eredményes működtetése, a Mosonmagyaróvár város tulajdonában vagy kezelésében levő

---

<sup>1</sup> B/0801/2009.

<sup>2</sup> Vj-138-032/2009.

<sup>3</sup> Vj-138-036/2009. sz. irat 4/1., 4/2. sz. melléklet

területekkel, ingatlanokkal és ingóságokkal kapcsolatos városgazdálkodási feladatok ellátása.

8. A Városüzemeltető Kft. 71%-os tulajdonosi részesedéssel rendelkezik a mosonmagyaróvári székhelyű ANUBISZ Temetkezési Kft.-ben (a továbbiakban: ANUBISZ Kft.).
9. A Városüzemeltető Kft. a 2010. évben összesen 1.169.327.120 Ft árbevételt realizált. Árbevételének döntő hányadát az alapfeladathoz kapcsolódó tevékenységeivel érte el, halott-hűtéssel kapcsolatos árbevétele csekély volt, a temetőüzemeltetéshez kapcsolódó árbevételének részaránya összárbevételének mindössze néhány százalékát tette ki.
10. A Városüzemeltető Kft., valamint a 71 %-os tulajdonában álló ANUBISZ Kft. ellen versenyfelügyeleti eljárás indítására már korábban is sor került<sup>4</sup>, a Városüzemeltető Kft. saját tulajdonát képező ravatalozók igénybevételéért fizetendő díjak mértékének meghatározásával és annak érvényesítésével kapcsolatos, valamint az ANUBISZ Kft. ravatalozóhasználat díjának számláiban történő érvényesítését mellőző magatartása miatt. A Versenytanács határozatában megállapította, hogy
  - a. a Városüzemeltető Kft. az általa üzemeltetett mosonmagyaróvári temető ravatalozó díját 2002. január 1-vel tisztességtelenül állapította meg, amely díjat
  - b. az ANUBISZ Kft. a 2002-2004-es években az általa megfizetett ravatalozó díját csak részben érvényesítette temetkezési szolgáltatási díjaiban, miáltal akadályozta más temetkezési vállalkozások piacra lépését, illetve számukra hátrányos piaci helyzetet teremtett.<sup>5</sup>
11. Eljárás alá vontak magatartása jogsértő voltának megállapításán túlmenően a Versenytanács egyetemleges kötelezettségként 2 millió Ft versenyfelügyeleti bírságot szabott ki, amely ellen eljárás alá vontak jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő. A Fővárosi Bíróság – a 2006.07.13-án jogerőre emelkedett 3.K.32672/8. sz. ítéletében – a felperesek keresetét elutasította.

## **II.2. A II. rendű eljárás alá vont**

12. A Kórház önálló jogi személyként működő helyi önkormányzati költségvetési szerv.
13. A Kórház felett a tulajdonosi jogokat Mosonmagyaróvár Város Képviselő-testülete gyakorolja.
14. A Kórház a 2010. évben összesen 2.585.410 eFt árbevételt realizált. Bevételének döntő hányadát az alapfeladathoz kapcsolódó, az OEP finanszírozással érintett – egészségügyi közszolgáltatási – tevékenységeivel érte el.

## **III. A KIFOGÁSOLT PIACI MAGATARTÁS**

---

<sup>4</sup> Vj-118/2004.

<sup>5</sup> Az ANUBISZ Kft. által a temetést megrendelő személyektől igényel ellenértékhez képest a konkurensok számottevően magasabb árat kértek, mivel a ravatalozó díját (mint költséget) a saját szolgáltatásdíjában kalkulálták, és e magasabb ár miatt a versenytársak kiszorultak a piacról.

15. Jelen versenyfelügyeleti eljárás során
- a köztemetőn belüli temetési szolgáltatások feltételeinek külső temetkezési vállalkozások számára hátrányos meghatározása és a szerződéskötés körülményeinek, valamint
  - a Kórház halotthűtőjének szerződés keretében történő működtetése során kialakult helyzet gazdasági versenyre gyakorolt hatásának vizsgálatára került sor. Utóbbi magatartás külön végzésben kerül értékelésre.

### III.1. A köztemetőn belüli temetési szolgáltatások feltételei

16. A Városüzemeltető Kft. szerződéses kapcsolatban áll a temetési szolgáltatásokat rendszeresen végző külső temetkezési vállalkozásokkal: szerződést kötött 2004-ben a PAX-VOBIS Temetkezési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel, 2005-ben a Pax Aeterna Temetkezési Szolgáltató Kft.-vel, valamint a MEMENTO-RAAB Bt.-vel. Hasonlóan szerződés alapján végezte a temetkezési szolgáltatási tevékenységét a mosonmagyaróvári köztemetőekben a Városüzemeltető Kft. – 71%-os – tulajdonában álló ANUBISZ Kft. is.
17. Az előző pontban említett szerződések – többek között – az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:
- i. a ravatalozási díj címén fizetendő összegre a vállalkozó köteles banki biztosítékot biztosítani, mely alapján a Megbízó a fizetési határidő lejárta után azonnali inkasszót nyújthat be, melyet a bank soron kívül teljesít (óvadékról nincs szó),
  - ii. a temetési időpont előzetes igénylésének legkésőbbi időpontja a tervezett szertartást megelőző 72 óra,
  - iii. az előzetesen lefoglalt temetési időpont díjfizetési kötelezettség nélküli lemondhatóságának időpontja 48 óra,
  - iv. a vállalkozó számára a szerződés temetési lehetőséget biztosít.
18. A Városüzemeltető Kft. a 2007-2009 években változtatott az ANUBISZ Kft.-vel létrejött szerződéses kapcsolat tartalmán.
- i. A banki biztosíték helyett a Városüzemeltető Kft. részére óvadékot kell nyújtani. Az óvadék összege az alábbiak szerint alakult:
    - A 2007. október 1-jei dátumot viselő, a Városüzemeltető Kft. és az ANUBISZ Kft. közötti szerződésekben is (amelyek közül az egyik a 2008. évre, míg a másik a 2009. évre vonatkozik) - 500.000 Ft.
    - A 2010. évre szóló, 2009. augusztus 14-i dátumú szerződéstervezetben<sup>6</sup> - 150.000 Ft (19. pont). Az ANUBISZ Kft. Vállalkozó 100.000 Ft kötbér/ eset megfizetésére is köteles, ha nem, vagy nem szerződésszerűen teljesít (20. pont).
    - A 2010. évre szóló, 2009. december 21-én megkötött szerződésben<sup>7</sup> - 500.000 Ft az óvadék összege. Az ANUBISZ Kft. 100.000 Ft kötbér/ eset megfizetésére is köteles, ha nem, vagy nem szerződésszerűen teljesít (20. pont).
  - ii. A temetési időpont előzetes igénylésének legkésőbbi időpontja az alábbiak szerint alakult:

<sup>6</sup> A Vj-138-007/2009. sz. iratot a Városüzemeltető Kft csatolta, ennek mellékleteként szerepel a tervezet.

<sup>7</sup> Vj-138-021/2009.

- A 2007. október 1-jei dátumot viselő szerződésekben is, amelyek közül az egyik a 2008. évre, míg a másik a 2009. évre vonatkozik - 72 óra.
- Az ANUBISZ Kft. részére 2009. augusztus 14-én megküldött, 2010-re vonatkozó szerződéstervezetben – a korábbiaktól eltérően – a temetési időpont előzetes igénylésének legkésőbbi időpontjaként a tervezett szertartást megelőző 120 óra szerepel.
- A 2010-re vonatkozó, 2009. december 21-i dátumot viselő megkötött szerződésben 48 óra.<sup>8</sup>

19. Az – írásbeli – szerződéskötési kötelezettség nem érintette az eseti temetési szolgáltatást végző temetkezési vállalkozásokat, akik a Városüzemeltető Kft. szolgáltatását nem rendszeres jelleggel vették igénybe.

*A szerződéskötés folyamata a PAX VOBIS Kft. esetében*

20. A szerződéskötési folyamat főbb állomásai és az azt befolyásoló főbb körülmények a következők voltak a PAX VOBIS Kft. esetében:

- a) A 2009 márciusában alapított PAX VOBIS Kft.<sup>9</sup> (a továbbiakban: PV Kft.) már 2009 márciusában megkereste a Városüzemeltető Kft.-t temetkezési szerződés megkötése céljából<sup>10</sup>. A Városüzemeltető Kft. a telefonon történő megkeresés tényét elismerte, de – bizonyítékokkal alá nem támasztott módon - állította, hogy a megkeresés nem volt egyértelmű felkérés szerződéskötésre, amelyre az ilyenkor szokásos választ adták, nevezetesen, hogy írásban terjesszék elő a szerződéskötési kérelmet.
- b) A PV Kft.-nek a temetkezési szolgáltatás végzésére felhatalmazó telephelyengedélyét Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Jegyzője hibás időponttal – 2008. augusztus 26-i dátummal - adta ki.<sup>11</sup> A PV Kft. 2009. augusztus 26-án kérte, hogy küldjenek részére szerződéstervezetet.
- c) A PV Kft. szeptember 9-én is kérte, hogy küldjenek részére szerződéstervezetet<sup>12</sup>.
- d) A Városüzemeltető Kft. a szerződéstervezetet 2009. szeptember 17-én küldte meg – többek között az árakra vonatkozó – mellékletek nélkül. A Városüzemeltető Kft. hangsúlyozta, hogy a szeptemberi megkeresésre három munkanapon belül választ kapott a PV Kft. olyan módon, hogy azt a szerződéstervezetet küldték meg neki, amelyet más szerződő partnerek számára is postázni szoktak.
- e) A szerződéstervezet 2009. szeptember 17-i megküldését követően egy ideig a PV Kft. nem tett lépéseket a szerződéskötés érdekében. 2009. augusztusa és októbere között – a PV. Kft. nyilatkozata<sup>13</sup> szerint – vitás volt a PV. Kft. telepengedélye, amelyet az azt kibocsátó jegyző

<sup>8</sup> Vj-138-021/2009. beadvány 9. pont

<sup>9</sup> A 2009 márciusában alapított PAX VOBIS Kft. nem azonos a korábban a Városüzemeltető Kft. 2004. évi szerződő partnereként említett PAX-VOBIS Temetkezési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel.

<sup>10</sup> Ezt a Városüzemeltető Kft. jogi képviselője ismeri el 2010. február 2-i levelében (Vj-138-016/2009), 2009. szeptember 17-i levelében viszont ugyanő cáfolja is állítva, hogy a PV Kft kettő és fél hete jelentkezett.

<sup>11</sup> Vj-138-020/2009. sz. irat, 2. számú melléklet. A határozatot – hibás voltára tekintettel – a jegyző (a törvényes feltételek teljeskörűségének hiányára való hivatkozással) visszavonta, majd a Nyugat-dunántúli Államigazgatási Hivatal kötelezése alapján 2009 októberében a telephelyengedély tárgyában kiadott határozat jogereje megállapításra került.

<sup>12</sup> Szegedi Ügyvédi Iroda 2009. szeptember 9-i levele (Vj-138-016/2009).

<sup>13</sup> Vj-138-029/2009.

visszavont, de a visszavonó határozat 2009 októberében hatályon kívül helyezésre került.

- f) 2009. november 11-én kelt az az ügyvédi levél, amelyben a PV Kft. jogi képviselője tisztázza azt, hogy a PV Kft.-nek nincs köztartozása<sup>14</sup>.
- g) Ismertek 2009. december 31-i dátumot viselő szerződéstervezetek is.
- h) A felek jogi képviselői között számos levélváltásra került sor a félreértések tisztázása érdekében, azonban ez sem eredményezte a temethetőség feltételét képező írásbeli szerződés létrehozását. Ennek hiányában a PV Kft.-nél kezdeményezett temetésszolgáltatás teljesítésére nem kerülhetett sor, mivel a Városüzemeltető Kft. az eseti engedély kiadásától egy kivételével – szerződéses kapcsolat hiányára való hivatkozással – elzárkózott. Ebben az időszakban a szerződés hiányára hivatkozva a Városüzemeltető Kft. két ízben is (2009. október és 2009. december) megtagadta azt, hogy a PV Kft. eseti temetési szolgáltatást nyújtson, így a PV Kft. megrendelői az Anubisz Kft.-nek adtak megbízást.<sup>15</sup>
- i) A felek közötti kapcsolat a GVH vizsgálója által tartott 2010. március 10-i helyszíni meghallgatást<sup>16</sup> követően mozdult el a holtpontról. A PV Kft. a 2010. március 18-i levelében tette meg észrevételét a Városüzemeltető Kft. temetőhasználati szerződésének tervezetére.<sup>17</sup> 2010. március 30-án a Városüzemeltető jogi képviselője jelezte, hogy mindhárom módosítási javaslat elfogadható a számukra és a 2009. szeptemberében eljuttatott szerződéstervezetbe foglalt mellékletek megküldését kérte.<sup>18</sup>
- j) Végül – elhúzódó tárgyalásokat követően – csak 2010. június 1. napján jött létre a szerződés.

21. A tárgyalási folyamat során a Városüzemeltető Kft. több ajánlatot készített

- a) A Városüzemeltető Kft. alkalmazottja a versenyfelügyeleti eljárás során átadott a GVH vizsgálójának egy, a Városüzemeltető Kft. által készített, dátum nélküli szerződéstervezet, mint a Városüzemeltető Kft. „által külső temetkezési vállalkozásokkal kötendő szerződés tervezetét”<sup>19</sup> (a továbbiakban: blankettaszerződés),
- b) a 2009. szeptemberi szerződéstervezetet a Városüzemeltető Kft. hivatalosan is megküldte a PV Kft.-nek,
- c) a Városüzemeltető Kft. által készített, 2009. december 31-i szerződéstervezetéből kettő – a kötbér tekintetében eltérő tartalommal – is megtalálható az iratok között.

22. E szerződéstervezetek néhány ponton eltértek a 17. pontban bemutatott szerződések tartalmától.

- a) A blankettaszerződés<sup>20</sup> az aa) pont tekintetében jelent eltérést:

<sup>14</sup> A Városüzemeltető Kft. képviselőjének erre vonatkozó előadásait a Vj-138-021/2009 sz. tárgyalási jegyzőkönyv és az ahhoz csatolt 2009. október 30-i, 2009. december 9-i és 2010. február 2-i levél tartalmazza. A 2009. október 30-i levél azonban arra is bizonyítékkul szolgál, hogy a Városüzemeltető Kft. – tévesen – abban a hiszemben volt, hogy a PV Kft.-nek tartozása áll fenn és nem rendelkezik telephelyengedéllyel.

<sup>15</sup> Vj-138/006/2009.

<sup>16</sup> Vj-138-021/2009.

<sup>17</sup> Vj-138-025/2009. sz. irat 1. sz. melléklet

<sup>18</sup> Vj-138-033/2009.

<sup>19</sup> Vj-138-028/2009.

<sup>20</sup> Vj-138-028/2009. sz. irat

- aa) az I. r. eljárás alá vont által nyújtott szolgáltatások díján<sup>21</sup> felül óvadék megfizetését írta elő, melynek összegét – ekkor – 500 eFt ban határozta meg (kötbérfizetési kötelezettséget nem tartalmazott),
  - ab) a temetési időpont előzetes igénylésének legkésőbbi időpontja a tervezett szertartást megelőző 72 óra,
  - ac) a vállalkozó számára nem voltak kötelezően igénybeveendő szolgáltatások,
  - ad) a vállalkozó számára a szerződés temetési lehetőséget biztosít,
  - ae) a temetési időpontot térítési díjfizetési kötelezettség nélkül lemondani a bejelentett időpont előtt legalább 48 órával lehet.
- b) A PV Kft. részére megküldött, 2009. szeptemberi dátumot viselő szerződéstervezet<sup>22</sup> a ba), bb), bc) és bd) pontok tekintetében mutat eltérést:
- ba) az óvadék összegét 150 eFt-ban állapította meg, és emellett 100.000 Ft kötbért is szerepeltetett,
  - bb) a temetési időpont előzetes igénylésének legkésőbbi időpontjaként a tervezett szertartást megelőző 120 órát jelölt meg,
  - bc) a köztemetőn belül, az elhunyt hűtésére, a temetőben erre a célra rendszeresített szállító járművön történő szállítására, továbbá a hamvaknak az erre szolgáló berendezéssel történő szórására, sírhelynyitással, és visszahantolásával kapcsolatos feladatok ellátására az üzemeltető szakszemélyzete igénybevételeinek kötelezettségét írta elő,<sup>23</sup>
  - bd) a szerződéstervezet 2. pontjának szövege csak temetésszervezés lehetőségét biztosította,
  - be) a temetési időpontot térítési díjfizetési kötelezettség nélkül lemondani a bejelentett időpont előtt legalább 48 órával lehet.
- c) A PV Kft. részére megküldött, 2009. december 31-i dátumot viselő és a szerződés 3. pontja szerint „2009. szeptember ... napjától 2009. december 31-ig hatályos” szerződéstervezet<sup>24</sup> a ca), cb) és cc) pontok tekintetében mutat eltérést:
- ca) az óvadék összegét 150 eFt-ban állapította meg, és emellett 100.000 Ft kötbért is szerepeltetett a Vj-138-007/2009. sorszámon csatolt irat, míg a Vj-138-021/2009. sorszámon csatolt iratban nincs szó kötbérfizetési kötelezettségről,
  - cb) a temetési időpont előzetes igénylésének legkésőbbi időpontjaként a tervezett szertartást megelőző 120 órát jelölt meg,
  - cc) a köztemetőn belül, az elhunyt hűtésére, a temetőben erre a célra rendszeresített szállító járművön történő szállítására, továbbá a hamvaknak az erre szolgáló berendezéssel történő szórására, sírhelynyitással, és visszahantolásával kapcsolatos feladatok ellátására az üzemeltető szakszemélyzete igénybevételeinek kötelezettségét írta elő,
  - cd) a szerződéstervezet 2. pontjában „temetési lehetőség” szerepel,
  - ce) a temetési időpontot térítési díjfizetési kötelezettség nélkül lemondani a bejelentett időpont előtt legalább 48 órával lehet.

<sup>21</sup> A vállalkozó részéről nem biztosított halottvizsgálati bizonyítvány beszerzésének nettó 3 eFt-os, a Megbízó tulajdonában levő temetői létesítmények használatáért meghatározott nettó 34 eFt-os díj.

<sup>22</sup> A dokumentum két egyező példányban is megtalálható az iratok között, egyfelől a Vj-138-009/2009. sorszámon, másfelől a PV. Kft. csatolta a Vj-138-016/2009. 2. sz. mellékleteként.

<sup>23</sup> A Városüzemeltető Kft. által a PAX VOBIS Kft. részére 2009 szeptemberében megküldött temetőhasználati megállapodás tervezetének 17. pontja.

<sup>24</sup> A kötbér tekintetében eltérő dokumentum a Vj-138-007/2009. 7. sz. mellékleteként, és a Vj-138-021/2009 sz. irat 6. sz. mellékleteként található meg az iratok között.

d) A megkötött szerződés

da) az óvadék összegét 150 eFt-ban állapította meg,

db) a temetési időpont előzetes igénylésének legkésőbbi időpontjaként a tervezett szertartást megelőző 48 órát jelölte meg,

dc) a köztemetőn belül, az elhunyt hűtésére, a temetőben erre a célra rendszeresített szállító járművön történő szállítására, továbbá a hamvaknak az erre szolgáló berendezéssel történő szórására, sírhelynyitással, és visszahantolásával kapcsolatos feladatok ellátására az üzemeltető szakszemélyzete igénybevételeinek kötelezettségét írta elő,<sup>25</sup>

dd) 2. pontjában „temetési lehetőség” szerepel,

de) akként rendelkezett, hogy a temetési időpontot térítési díjfizetési kötelezettség nélkül lemondani a bejelentett időpont előtt legalább 24 órával lehet.

A megkötött szerződésben szerepel óvadék, ennyiben a szerződés hátrányosabb követelményt támaszt, mint a 17. pontban említett korábbi egységes gyakorlat, de az óvadék összege alacsonyabb, mint a blankettaszerződésben megjelölt mérték [aa) pont] A temetés lemondásának legvégső időpontja kedvezőbb, mint a 17. pontban írt 48 óra.

## IV. AZ ÉRINTETT PIAC

### IV.1. Az érintett árupiac

23. A jelen határozatban vizsgált magatartás tekintetében érintett árupiacként a köztemetőkben történő temetkezési szolgáltatás tekinthető, különös tekintettel a köztemetőben történő temetés valós lehetőségére. A szolgáltatási tevékenység speciális (kegyeleti) jellegéből adódóan a helyettesíthetőség lehetősége sem a keresleti, sem a kínálati oldal tekintetében nem értelmezhető.

### IV.2. Az érintett földrajzi piac

24. Jelen eljárás keretében az érintett piac – a mosonmagyaróvári köztemetőkben történő temetések megrendelőinek figyelembevételével – elsősorban Mosonmagyaróvár területére, és vonzáskörzetére, illetve azon településekre terjed ki, amelyek elhunytjai a mosonmagyaróvári köztemetőkben kerülnek végső nyughelyükre.

### IV.3. Az érintett piaci verseny

#### *Az érintett piac szereplői*

25. A hozzávetőleg 32 ezer fős lélekszámú Mosonmagyaróvár területén négy működő – három köz-, és egy felekezeti (izraelita) – temető van. Ebből a három köztemetőt a Városüzemeltető Kft. üzemelteti.

26. 2009-ben Mosonmagyaróvár város területén regisztrált elhunytak száma 584 volt. Az elhunytak nagyobb részét Mosonmagyaróvár város területén, kisebb hányadát a

---

<sup>25</sup> A megállapodás 17. pontja a szerződés aláírásának idején már összhangban van a 2010. január 1-i hatállyal módosított önkormányzati rendelet tartalmával.



városon kívüli területen helyezték végső nyugalomba, ugyanakkor a mosonmagyaróvári köztemetőben eltemetésre kerültek a Mosonmagyaróvár területén kívül regisztrált mosonmagyaróvári elhunytak is.

27. A temetkezési szolgáltatások mosonmagyaróvári piacának kínálati oldalán a vizsgált magatartás tanúsításának időpontjában két vállalkozás volt jelen:
- i. az ANUBISZ Kft., amely 71 %-os tulajdoni hányadban a Városüzemeltető Kft. tulajdona, továbbá
  - ii. a PV Kft. rendelkezik telephellyel a városban.<sup>26</sup>

A korábbi években – 2003-2007 között – temetkezési szolgáltatást végzett még a MEMENTO-RAAB Bt., valamint a PAX-VOBIS Temetkezési és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. is, azonban ezek a vállalkozások már 2008 óta nincsenek jelen a temetkezési szolgáltatások mosonmagyaróvári piacán.

28. A temetkezési szolgáltatások mosonmagyaróvári piacán a magatartás tanúsításának idején tehát egyetlen - 2009-ben még inkább potenciális, mint valós - versenytárs létezik.

#### *A verseny jellege az érintett piacon*

29. A mosonmagyaróvári köztemetőben a temetéseket – a fenti időszakban – szinte teljes körűen a Városüzemeltető Kft. 71 %-os tulajdonában levő ANUBISZ Kft. végezte, a külső temetkezési szolgáltatók által végzett temetések részaránya 3 év átlagában a 0,5 %-ot sem érte el.
30. A rendszeres temetkezési szolgáltatást végző, illetve végezni szándékozó vállalkozás esetében a külső temetkezési vállalkozások mosonmagyaróvári köztemetőkben történő temetésének – a szakmai előírások teljesítésén túlmenően – további feltétele a Városüzemeltető Kft.-vel történő, írásban rögzített szerződéskötés.
31. Mosonmagyaróvár területén kívüli székhelyű, illetve telephelyű temetkezési vállalkozások esetében az eseti temetési szolgáltatás végzésére – írásban rögzített szerződés hiányában – egyedi engedély alapján kerülhet sor.
32. Az Önkormányzat tulajdonát képező köztemetőket a Városüzemeltető Kft. nyitott temetőkként működtette, illetve működteti a mindenkor hatályos önkormányzati szabályozás keretei között.
33. Az érdemleges piaci szereplők közötti versenyt alapvetően meghatározza, illetve behatárolja egyrészt a Városüzemeltető Kft. temetőüzemeltetés területén meglévő, jogszabályi alapokra visszavezethető monopol helyzete, valamint a Városüzemeltető Kft. és az ANUBISZ Kft. egy – vertikálisan integrált – vállalatcsoportba tartozása, illetve az Önkormányzat, mint szabályozó helyi rendelete.

#### **IV. 4. Szabályozási háttér**

34. A temetkezési tevékenységre és a kapcsolódó szolgáltatásokra vonatkozó előírások törvényi szinten, továbbá az e törvényekben biztosított felhatalmazás alapján közzétett kormányrendeletben, miniszteri, valamint önkormányzati rendeletben, illetve egyéb (felekezeti) tulajdonban álló temetők esetében a tulajdonos temetőszabályzatában kerülnek szabályozásra. A meghatározó törvények:

---

<sup>26</sup> VJ-0138-020/2009. sz. irat 2. sz. melléklet

- a. a helyi önkormányzatokról szóló (többször módosított) 1990. LXV. évi törvény (a továbbiakban: Ötv.),
  - b. a temetőkről és a temetkezésről szóló (többször módosított) 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ttv.)
35. Az Ötv. 8. §-ának (1) bekezdése a települési önkormányzatok helyi közszolgáltatás körében biztosítandó közfeladatai között nevesíti a köztemető fenntartását, amelyről ugyanezen § (4) bekezdése alapján az önkormányzat köteles gondoskodni.
36. A Ttv. 41. §-ának (3) bekezdése ad felhatalmazást a helyi önkormányzatoknak a köztemetőkkel kapcsolatos előírások, szabályok, így különösen a temető használati és igénybevételi szabályainak, a temetési szolgáltatás, a temetőben végzett kegyeleti közszolgáltatások feltételeinek, illetve a temetői létesítmények vállalkozók által történő igénybevétele díjának rendeleti úton történő szabályozására.
37. A Ttv. 42. §-a úgy rendelkezik, hogy ahol az önkormányzat a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségéről kegyeleti közszolgáltatás keretében gondoskodik, a temetőhasználat rendjét önkormányzati rendeletben kell megállapítani. A hivatkozott törvényi felhatalmazások alapján a települési önkormányzatok jogosultak, és egyben kötelesek a köztemetők üzemeltetésével, valamint fenntartásával, s nem utolsósorban magának a temetkezési szolgáltatásokkal kapcsolatos előírásoknak rendeleti úton történő szabályozására, s az ennek keretében biztosított közszolgáltatás tekintetében a közszolgáltató személyének a megnevezésére, és a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó rendelkezések rögzítésére.
38. A Ttv. 5. §-ának (3) bekezdésében foglaltak alapján a köztemetők fenntartója a települési önkormányzat, amely mint a temetők tulajdonosa – a 6. § (3) bekezdés szerint – köteles gondoskodni a temető fenntartásáról továbbá üzemeltetéséről, mely feladatot saját maga, illetve (szerződés alapján) gazdálkodó szervezet útján is elláthat.
- a. A temető fenntartásával kapcsolatban a törvény 13. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a temetőfenntartó feladata a temető rendeltetésszerű használatához szükséges építmények, közművek, egyéb tárgyi és infrastrukturális létesítmények, valamint a közcélú zöldfelületek karbantartása, szükség szerinti felújítása és gondozása.
  - b. A temető üzemeltetésre vonatkozó előírások (Ttv. 16. §) szerint a temető üzemeltetését a Ttv.-ben, a végrehajtására kiadott, a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló (többször módosított) 145/1999. (X. 1.) kormányrendeletben, temetőszabályzatban, továbbá köztemető esetén önkormányzati rendeletben, és a kegyeleti közszolgáltatási szerződésben meghatározott rendelkezések szerint kell ellátni.
39. Az üzemeltető többek között meghatározza a temetési szolgáltatás, illetőleg a temetőben végzett egyéb vállalkozási tevékenységek ellátásának temetői rendjét, valamint biztosítja mindazon feltételeket, amelyeket a Ttv. hivatkozott §-a az a)-m) alpontjaiban sorol fel.
40. Az Önkormányzat ezen törvényi kötelezettségéről a temetőkről és a temetkezésről szóló 37/2000. (XII. 15.) ÖKT rendelete (a továbbiakban: Ör.) szól. Az Ör. 1. § (4) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a köztemetők fenntartásáról, üzemeltetéséről a Városüzemeltető Kft. részére átadott kezelői jog útján gondoskodik.
41. A tulajdonos Önkormányzat az Ör. 1. §-ának (5) bekezdésében úgy rendelkezett, hogy „Temetői tevékenységet csak a temető fenntartója végezhet”.

42. A törvényi előírások csak a feladat ellátásával kapcsolatos kötelezettséget írják elő, annak végrehajtási módjára vonatkozóan a jogszabályok további részletfeltételeket nem tartalmaznak.
43. Az Önkormányzat a hivatkozott törvényi felhatalmazások, illetve kötelezettség alapján az Ör. 1. §-ának (4) bekezdésében rögzítettek szerint köztemetőinek kezeléséről és fenntartásáról a Városüzemeltető Kft. részére átadott kezelői jog útján gondoskodik.
44. Az Önkormányzat a köztemetők üzemeltetésére 2000. december 28-án – 2001. január 1-től számított 10 évre kötött Megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás<sup>27</sup>) ezen feladatok ellátására, amelyben rögzítésre kerültek az Önkormányzatot, mint tulajdonost terhelő, a Megállapodás alapján a Városüzemeltető Kft. által végzendő (a 2. pontban felsorolt) feladatok, valamint azok teljesítésének, finanszírozásának módjára vonatkozó feltételek.
45. A 2000. december 28-án a felek által aláírt Megállapodásban rögzítettek szerint (5. pont) a Városüzemeltető Kft. a – 71 %-os tulajdonában levő – ANUBISZ Kft. által biztosítja Mosonmagyaróváron a(z)
- temetésfelvételt,
  - halotyszállítást,
  - elhunyt temetésre való előkészítését és a temetéshez szükséges kellékekkel való ellátását,
  - ravatalozást, búcsúztatást, sírba helyezést,
  - hamvasztást,
  - urnaelhelyezést, urnakiadást,
  - hamvak szórását,
  - sírnyitást,
  - exhumálást és
  - újratemetést,
- azaz a – Megállapodás megkötésének időpontjában hatályos – Ttv. 25. §-ában meghatározott teljes körű temetkezési szolgáltatás valamennyi résztvevő tevékenységét, amelyek a (2) bekezdésben foglaltak szerint önállóan is végezhetőek.
46. Az Ör. a temetkezési szolgáltatások ellátását érintő közvetlen előírást nem tartalmaz, azaz a helyi rendeleti szabályozás alapján a köztemetők olyan értelemben „nyitottak”, hogy külső temetkezési vállalkozások az általános jogszabályi előírások keretei között végezhetnek temetkezési szolgáltatási tevékenységet.
47. A Ttv. 40. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat rendelete kötelezővé teheti a köztemetőn belüli, az elhunyt hűtésével, a temetőben erre a célra rendszeresített szállító járművön történő szállításával, továbbá a hamvoknak az erre szolgáló berendezéssel történő szórásával, sírhelynyitással és visszahantolással kapcsolatos feladatok ellátására az üzemeltető szakszemélyzetének és berendezésének igénybe vételét (a továbbiakban: az üzemeltető által biztosított szolgáltatás). Az Önkormányzat a Ttv. felhatalmazása alapján 2010. január 1-i hatállyal, a törvény 40. §-a (1) bekezdésében foglalt szabályozást beemelte helyi rendeletébe, azaz ezen időponttól a mosonmagyaróvári köztemetőben a külső temetkezési szolgáltatók már csak korlátozottan végezhetik a Ttv. 25. §-ának (1) bekezdésében meghatározott teljes körű temetkezési szolgáltatást<sup>28</sup>.

<sup>27</sup> Vj-138-025/2009. sz. irat 4. sz. melléklet

<sup>28</sup> 25. § (1) Temetkezési szolgáltatási tevékenység:

## V. Az ügyben irányadó versenyjogi szabályok

48. A Tpv. 21. §-a szerint tilos gazdasági erőfölénnyel visszaélni, így különösen:
- i) a piacra lépést más módon indokolatlanul akadályozni, vagy
  - ii) a versenytárs számára indokolatlanul hátrányos piaci helyzetet teremteni, vagy gazdasági döntéseit indokolatlan előny szerzése céljából befolyásolni.
49. A Tpv. 22. § (1) bekezdése szerint gazdasági erőfölényben van az érintett piacon, aki gazdasági tevékenységét a piac többi résztvevőjétől nagymértékben függetlenül folytathatja, anélkül, hogy piaci magatartásának meghatározásakor érdemben tekintettel kellene lennie versenytársainak, szállítóinak és üzletfeleinek vele kapcsolatos piaci magatartására.
50. A Tpv. 78. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv. rendelkezéseit megsérti. A 78. § (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartásra, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni.

## VI. A VÁROSÜZEMELTETŐ KFT. ELŐADÁSA

### *Szerződéskötési hajlandóság*

51. A Városüzemeltető Kft. úgy nyilatkozott, hogy a mosonmagyaróvári köztemetőben a külső temetkezési vállalkozások részére a – rendszeres jellegű – temetések engedélyezésétől sohasem zárkózott el önkényesen.<sup>29</sup>  
Az eseti temetések esetében írásbeli szerződéskötéstől eltekint, s óvadékfizetési kötelezettséget sem ír elő.<sup>30</sup>
52. A temetőn belüli temetési szolgáltatás végzését a szerződésben rögzített feltételek teljesítése esetén a Városüzemeltető Kft. eddig is engedélyezte, és a jövőben is így fog eljárni.<sup>31</sup>

---

a) a temetésfelvétel,  
b) az elhunytak a kegyeleti igényeknek megfelelő temetésre való - az egészségügyi szolgáltató halottkezelési feladatkörébe nem tartozó és az egészségügyi intézmény területén kívül végzett - előkészítése,  
c) a temetéshez szükséges kellékekkel való ellátás,  
d) a ravatalozás,  
e) a búcsúztatás,  
f) sírhelynyitás és visszahantolás,  
g) a sírba helyezés,  
h) a halottszállítás,  
i) a hamvasztás és az urnakiadás,  
j) az urnaelhelyezés,  
k) a hamvak szórása,  
l) az exhumálás,  
m) az újratemetés.

<sup>29</sup> Vj-138-007/2009

<sup>30</sup> Vj-138-028/2009

<sup>31</sup> VJ-138-007/2009

53. Nem szabták a szerződéskötés feltételéül semmiféle engedély benyújtását, azt azonban a biztonságos szolgáltatás nyújtása érdekében általában elvárják, hogy a szerződéskötési kérelemmel egyidejűleg, vagy azt követően maga a leendő partner mutassa be, hogy milyen társaságról van szó, rendelkezik-e telepengedéllyel. Ez elmaradt jelen esetben. A Városüzemeltető Kft. beszerezte a cégkivonatot. A PV Kft. nem jelentkezett szerződéskötés érdekében.  
Az, hogy az engedélyek nem képezték a szerződés megkötésének feltételét – a Városüzemeltető Kft. szerint - bizonyítja az is, hogy amikor 2010 júniusában aláírásra került a PV Kft.-vel a szerződés, még akkor is hiányoztak olyan mellékletek, amelyeket pedig a PV Kft. ígért, hogy be fog nyújtani, ennek ellenére a szerződést megkötötték.
54. 2011. évre is létrejött a szerződés a PV Kft.-vel. A PV Kft. kérte, hogy küldjenek részére szerződéstervezetet, ez megtörtént és egy héten belül gyakorlatilag a korábbi szerződési feltételeknek megfelelő tartalommal kötötték meg a szerződést a 2011. évre.

#### *A szerződési feltételek azonossága*

55. A Városüzemeltető Kft. nyilatkozata szerint valamennyi temetkezési vállalkozás irányába (megkeresés esetén) azonos tartalmú szerződéses feltételeket tartalmazó szerződéses ajánlatot tesz.
56. A szerződéstervezet a felek közötti egyeztetést követően kerül(het) véglegesítésre, illetve kölcsönös akarategyezés esetén aláírásra. A Városüzemeltető Kft. úgy nyilatkozott, hogy a szerződéstervezetek csupán egyeztetés alapját képező dokumentumok, ajánlatok. Az azokban foglaltakat nem tekinti végleges, módosíthatatlan szerződéses feltételeknek. A szerződés tartalma csak az érintett felek közötti egyeztetést követően véglegesíthető. Mint üzemeltető továbbra is nyitott a szerződésnek a felek közötti egyeztetést követő véglegesítésére.<sup>32</sup>
57. Nem zárkózik el a szerződés egyes pontjainak módosításától – mint ahogy ez más vállalkozás (az ANUBISZ Kft.) vonatkozásában is megtörtént. Így többek között a temetési szertartás tervezett időpontja igénylésére vonatkozó 120 óra, valamint a megrendelt (térítési kötelezettséggel érintett) szolgáltatások – térítési díjfizetési kötelezettség nélküli – lemondására biztosított 48 órás időtartamnak a felek közötti egyeztetés alapján történő módosítását sem tartja kizártnak.
58. A módosításnak azonban előfeltétele a szerződő felek közötti kapcsolatfelvétel, és az egyeztetés. Az I. r. eljárás alá vont állította, hogy a PV Kft. a szerződéses ajánlat Városüzemeltető Kft. részéről történt megtételét követő közel hat hónap alatt semmiféle tárgyalási hajlandóságot nem mutatott, hanem mindig az „eseti” temetésekre való hivatkozással kérte a temetések egyedi engedélyezését. A Városüzemeltető Kft. két alkalommal a PV Kft. kérését teljesítette, azonban az ezt követő igények teljesítésétől írásbeli szerződéskötés hiányára való hivatkozással elzárkózott.<sup>33</sup>

---

<sup>32</sup> Vj-138-021/2009.

<sup>33</sup> Vj-138-007/2009

## *Óvadék*

59. Az óvadék bevezetésére a 2006. évet megelőzően került sor.<sup>34</sup> Az óvadék a szerződésben rögzítettek biztosítását célozza, azaz csak akkor kerül felhasználásra, ha a temetői létesítmények (pl. ravatalozó) igénybevételi díja nem kerül kiegyenlítésre. Nem a temetések feltételeként fizeteti meg, illetve írja elő szerződéses feltételként. A Városüzemeltető Kft. egyik szerződő partnere több éven keresztül nem egyenlítette ki a számláit.
60. A Városüzemeltető Kft. úgy nyilatkozott, hogy az óvadék mértéke egységesen került előírásra. A Városüzemeltető Kft.-nek a PV Kft. részére tett ajánlatában szereplő óvadék a térségben ismert mértékű.<sup>35</sup>
61. Az óvadékot a temetési szolgáltatást végző vállalkozásnak csak egyszer kell megfizetnie, az összeg a szerződés felbontása esetén – amennyiben annak felhasználására nem volt szükség – visszafizetésre kerül.
62. A PV Kft.-vel megkötött szerződést megelőzően már kialakult az a gyakorlatuk, hogy 500.000.- forint óvadékot kérnek minden szerződést kötni szándékozó vállalkozótól. A PV Kft. igényére ezt az 500.000.- forintot 150.000.- forintra csökkentették. Ezt a kérést a Városüzemeltető elfogadta, bár nem értett vele egyet. Az ANUBISZ Kft. által elhelyezett óvadékösszeg változatlanul 500.000.- forintos mértékben szolgálja a szerződés biztosítékát, ez nem került csökkentésre. Nem merült fel az ANUBISZ Kft. részéről ilyen igény.<sup>36</sup>

## *Egyéb*

63. Felhívta a figyelmet arra, hogy bár a Városüzemeltető Kft. tulajdonosa az ANUBISZ Kft.-nek, de nincs olyan mértékű tulajdoni hányada, amivel akár utasíthatná az ottani ügyvezetőt, vagy annak a visszahívására jogosult lenne. A két cég két különböző tevékenységet folytat. A temetkezési szolgáltatási tevékenységre, amit az ANUBISZ ellát, a Városüzemeltető közvetlen hatást nem képes kifejteni.
64. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Városüzemeltető Kft. árbevételén belül a temetkezésből származó árbevétel elhanyagolhatóan csekély részt jelent. Emiatt sem célja a Városüzemeltető Kft.-nek az, hogy az ANUBISZ Kft. tevékenységét befolyásolja. A temetkezéssel kapcsolatos bevételek a Városüzemeltető Kft. számára vélhetően azonos nagyságrendűek akkor is, ha a városban kettő vagy esetleg jóval több temetkezési szolgáltató tevékenykedik.

## **VII. A TPVT. TÁRGYI HATÁLYA**

65. A Városüzemeltető Kft. a mosonmagyaróvári köztemetővel kapcsolatban a temetkezési vállalkozásokkal piaci szerződést köt. Ezekre a Tpv. tárgyi hatálya főszabályként megállapítható. A Versenytanács kialakult gyakorlata szerint a Tpv. tárgyi hatálya nem terjed ki a temetőt üzemeltető vállalkozások azon tevékenységeire,

---

<sup>34</sup> Az ügy iratai között legkorábban a 2007. október 1. napján aláírt, 2008 és 2009 évre szólóan az Anubisz Kft.-vel megkötött szerződésekben található nyoma az óvadék előírásának.

<sup>35</sup> Vj-138-024/2009. sz. irat 3. sz. melléklet (3.9.1. pont)

<sup>36</sup> A Városüzemeltető Kft. 2009. augusztus 14-én kelt, a 2010. évre vonatkozó szerződéstervezetében 150.000 Ft óvadék szerepel, a 2009. december 21-én megkötött szerződés azonban 500.000 Ft óvadékról szól.

melyeket a Ttv. szerinti felhatalmazás, illetve kötelezés alapján az adott település önkormányzata rendeletben szabályozott. Mivel az Önkormányzat 2010. január 1-jei hatállyal írta elő azt, hogy a temetkezési szolgáltatók kötelesek igénybe venni a temetőt üzemeltető bizonyos szolgáltatásait, ezért az Ör. ezen rendelkezésének hatályba lépése számottevő változást eredményez – az egyébként változatlan – magatartás megítélésében.

- 2010. január 1. napját követően versenyjogi szempontból nem vizsgálható (és nem is kifogásolható), ha a gazdasági erőfölényben lévő vállalkozás az általa megszövegezett szerződésben – az önkormányzati rendelettel összhangban – saját szolgáltatásainak kötelező igénybe vételét írja elő.
- A Városüzemeltető Kft.-nek a 2010. január 1. napját megelőzően tanúsított magatartása viszont a Tptv. hatálya alá tartozik, mert abban az időszakban nem érvényesült jogszabályi korlátozás, a tevékenységek ellátására bárki jogosult volt. Így a PV Kft. is jogosult lett volna a Városüzemeltető Kft. által végzett tevékenységek ellátására, ha ezt a Városüzemeltető Kft. által készített 2009. szeptemberi szerződéstervezet nem zárta volna ki már a 2009. évre.

## VIII. A VIZSGÁLT MAGATARTÁS ÉRTÉKELÉSE

### VIII. 1. Gazdasági erőfölény

66. A Versenytanács megállapíthatónak látja a Mosonmagyaróvár mindhárom köztemetőjét üzemeltető Városüzemeltető Kft. gazdasági erőfölényét az alábbi körülményekre tekintettel:
- a. a köztemetőkben történő temetések esetében nem kerülhető ki a köztemetőt kezelő vállalkozás szolgáltatásának igénybevétele, tekintettel arra, hogy
    - a Ttv. 16. §-ának a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a köztemetőkön belül a temetési szolgáltatás és a temetőben végzett egyéb tevékenységek ellátása temetői rendjének meghatározására az üzemeltető jogosult, továbbá
    - a temetkezési szolgáltatás nélkülözhetetlen termelési tényezőjének minősülő ravatalozó a Városüzemeltető Kft. tulajdonát képezi,
  - b. a máshoz való fordulás lehetőségének hiányában az eljárás alá vont az üzletfeleitől nagymértékben függetlenül képes meghatározni azt, hogy a temetkezési vállalkozások milyen feltételekkel nyújthatnak a köztemetőben temetkezési szolgáltatást.

### VIII. 2. A visszaélés

67. A Városüzemeltető Kft. és a PV Kft. közötti szerződéskötés folyamata elhúzódott, egyfelől a szerződési ajánlat késedelmes és hiányos megküldése miatt (lásd 68-72. pontok), másfelől azért, mert az ajánlatban szereplő egyes kikötések a leendő szerződő partnerre nézve hátrányosabbak voltak a korábban alkalmazottaknál, és emiatt a konszenzus kialakítása hosszabb időt vett igénybe (lásd 73-94. pontok).

#### VIII. 2. 1. Dokumentumok késedelmes, hiányos megküldése

68. A Városüzemeltető Kft. a temetési szolgáltatást rendszeresen végző<sup>37</sup> külső temetkezési vállalkozások számára a temetési szolgáltatások feltételül szabja azt, hogy kössenek vele szerződést.<sup>38</sup> Ezek a szerződések jellemzően naptári évekre szólnak.<sup>39</sup>
69. A PV Kft. szerződéskötés céljából többször – a cégbejegyzéskor<sup>40</sup>, a telepengedély megadásának a napján<sup>41</sup> - megkereséssel fordult a Városüzemeltető Kft.-hez, de ezekre nem kapott ajánlatot. A harmadik megkeresésre 2009. szeptember 17-én a Városüzemeltető Kft. szerződéstervezetet küldött, de a szerződéstervezet nem tartalmazott mellékleteket, köztük a felszámítandó díjak listáját és mértékét<sup>42</sup>. A Városüzemeltető Kft. magatartását a Versenytanács a PV Kft. piacra lépése késleltetéseként értékeli, annak fényében, hogy I. r. eljárás alá vont az ANUBISZ Kft.-nek egy hónappal korábban postázott egy szerződéstervezetet, amely újonnan került kidolgozásra. A Városüzemeltető Kft. azt nyilatkozta, hogy azonos feltételű szerződéseket köt. Figyelemmel arra, hogy a vállalkozásoknak érdeke, hogy termékeiket, szolgáltatásaikat értékesítsék, a szerződést előkészítő dokumentum megküldésének halogatása, - mellékletek nélküli - hiányos postázása, nem tekinthető szokásos piaci magatartásnak. A 2009. szeptember 17-én küldött szerződéstervezet nem tartalmazta a szerződés egyik lényeges feltételét, az ellenértéket, így nem minősül olyan ajánlatnak, amelynek elfogadásával a szerződést létre lehetett volna hozni. A tervezet késedelmes és hiányos megküldése egy újonnan kidolgozott szerződéstervezettel rendelkező cég esetén nem tekinthető másnak, mint a szerződéskötés késleltetésének.
70. Az egyik szerződéstervezet egy további elemét is bizonyítéknak tekinti a Versenytanács arra, hogy I. r. eljárás alá vontnak nem állt szándékában a szerződés gyors megkötése. A egyik ajánlat „2009. szeptember ... napjától 2009. december 31-ig hatályos”, miközben a Városüzemeltető Kft. a szerződéstervezetet aláírás napjaként 2009. december 31-i dátummal látta el.
71. A PV Kft. 2009. augusztus 26-án már rendelkezett telepengedéllyel és aznap szorgalmazta a szerződés megkötését. E tényre figyelemmel a Versenytanács nem fogadta el a Városüzemeltető Kft. által adott magyarázatot, mely szerint ragaszkodni szokott ahhoz, hogy a leendő partner mutassa be, hogy milyen társaságról van szó, rendelkezik-e telepengedéllyel.
72. A felek között – elhúzódó tárgyalásokat követően – csak 2010. június 1. napján jött létre a szerződés.

### *VIII. 2. 2. A korábbi gyakorlattól eltérő feltételek beépítése az ajánlatba*

<sup>37</sup> Az – írásbeli – szerződéskötési kötelezettség nem érintette az eseti temetési szolgáltatást végző temetkezési vállalkozásokat.

<sup>38</sup> Ilyen tartalmú szerződést kötött a Városüzemeltető Kft. 2004-ben a PAX-VOBIS Temetkezési Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel (cégjegyzékszám: Cg: 08-09-008248), a Pax Aeterna Temetkezési Szolgáltató Kft.-vel, valamint a MEMENTO-RAAB Bt.-vel. Hasonlóan szerződés alapján végezhet, illetve végezte a temetkezési szolgáltatási tevékenységét a mosonmagyaróvári köztemetőben a Városüzemeltető Kft. – 71 %-os – tulajdonában álló ANUBISZ Kft. is.

<sup>39</sup> Vj-138-007/2009. sz. irat D/5. számú melléklet

<sup>40</sup> 2009 márciusában (vö. 20. pont)

<sup>41</sup> 2009. augusztus 26. (vö. 20. pont)

<sup>42</sup> Vj-138-021/2009. sz. irat 2. sz. melléklet



73. A Városüzemeltető Kft. magatartása azáltal is közrehatott a szerződéskötés elhúzódásában, hogy a szerződésblankettában és a szerződéstervezetekben olyan feltételeket szerepeltetett, amelyek egyrészt számottevően különböztek a korábban megkötött szerződésekben szereplő rendelkezésektől, másrészt eltértek a PV Kft.-vel végül aláírt szerződésben szereplő feltételektől. A Versenytanács nem a Városüzemeltető Kft. rugalmasságát látja abban, hogy sokat „engedett” az általa készített ajánlathoz képest, hanem azt, hogy a korábban követett gyakorlathoz képest hátrányos feltételeket tett meg kiinduló pontnak, amelyre tekintettel a konszenzus elérése hosszabb időt igényelt (lásd 74. pont). Mindezek alapján a Városgazdálkodási Kft. szerződéskötést késleltető magatartását a Versenytanács gazdasági erőfölénnyel való visszaélésnek minősíti.
74. A jelen eljárásban vizsgált blanketta szerződés és a szerződéstervezetek tartalma sok tekintetben azonos a 2005. és 2006. években megkötött szerződésekben rögzített előírásokkal. Van azonban néhány jelentős eltérés. A korábban megkötött szerződésekben
- a. nem volt kötelezettsége a partnernek, hogy óvadékot nyújtson,
  - b. a temetési időpont igénylésének határideje a temetkezési vállalkozásra kedvezőbb (72 óra) volt,
  - c. a vállalkozó számára nem voltak kötelezően igénybeveendő szolgáltatások,
  - d. a vállalkozó mindig temetési lehetőséget kapott.

ad a) Óvadék<sup>43</sup>

75. A Versenytanács a szerződéskötési folyamat lassítását eredményező körülménynek tekinti azt, hogy a Városüzemeltető Kft. 2009-ben a blanketta szerződésben az óvadék összegeként 500 eFt-ot tüntetett fel.
76. Az óvadéknak az ajánlatban szereplő összege több összefüggésben is magas, számottevően meghaladja
- az ANUBISZ Kft. részére 2009. augusztus 14-én tett ajánlatban szereplő 150.000 Ft-os mértéket,
  - az óvadék címén egyes temetőüzemeltetők által Győr térségében jellemzően elvárt 150.000 Ft-os mértéket,
  - a PV Kft.-vel végül megkötött szerződésben szereplő 150.000 Ft-os mértéket, és a PV Kft.-nek előre láthatóan nyújtott szolgáltatások ellenértékéhez viszonyítva is magasnak tekinthető. Az ANUBISZ Kft. bonyolította le 2009-ben a 344 temetés 99%-át, és az ajánlat egész évre szóló szerződésre vonatkozott. Ezzel szemben a PV Kft. egy új vállalkozás, előre látható volt, hogy tevékenységének nagyságrendje megközelíteni sem tudja versenytársáét, figyelemmel arra is, hogy a szerződés akkor is legfeljebb háromnegyed évre szólhatott volna, ha az első kapcsolatfelvétel során azonnal létrejön a megállapodás.
77. Amellett, hogy az óvadék szerződésbiztosító szerepét elismeri, a Versenytanács rámutat arra is, hogy az ezen a címen előírt fizetési kötelezettség nem országos gyakorlatot tükröző szolgáltatói magatartás.
78. A 2010. évre szólóan aláírt szerződésekben az Anubisz Kft. által fizetendő óvadék összege 500 eFt, míg a PV Kft. kötelezettsége 150 eFt-ra mérséklődött. A megkötött

---

<sup>43</sup> A Ptk. 270. §-ának (1) bekezdésében foglaltak szerint valamely követelés biztosítására pénzen, bankszámla-követelésen, értékpapíron és egyéb, külön törvényben meghatározott pénzügyi eszközön az erre irányuló szerződéssel és az óvadék tárgyának átadásával óvadék alapítható.

szerződések tehát különbséget tesznek arra tekintettel, hogy a Városüzemeltető Kft. által nyújtott szolgáltatást eltérő nagyságú temetkezési vállalkozások, eltérő gyakorisággal veszik igénybe. A Versenytanács ezért a szerződésben rögzített óvadék mértéke tekintetében nem állapította meg az ügyfelek közötti diszkrimináció és - erre tekintettel - a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés megvalósulását.

79. A Versenytanács nem önálló jogsértésként, hanem a szerződéskötés késleltetésének részeként értékelte azt, hogy a Városüzemeltető Kft.
- a PV Kft.-hez is eljutó szerződésblankettában az Anubisz Kft számára megfogalmazott tervezetben rögzített mértékűnél (150.000 Ft) magasabb összegű (500.000 Ft) óvadékot szerepeltetett, és
  - a PV Kft. részére készített szeptemberi szerződési ajánlata az Anubisz Kft számára megfogalmazott tervezetben rögzített óvadékkal azonos mértékű (150.000 Ft) óvadékot tartalmazott, figyelmen kívül hagyva a cégek eltérő méretét és a szerződés eltérő időtartamát.
80. A 2009. szeptemberi keltezésű és az egyik<sup>44</sup> 2009. decemberi keltezésű szerződéstervezetben 100.000 Ft kötbérfizetési kötelezettség is kapcsolódik a partner szerződésszegéséhez. A Városüzemeltető Kft.-nek alappal kellett arra számítania, hogy az ily módon kettős biztosítékkal is megerősített ajánlatot a PV Kft. nem fogja változatlan formában elfogadni.
81. Annak ellenére, hogy az óvadék előírását nem önálló jogsértésként értékelte, a Versenytanács fenntartja az előzetes álláspontban megfogalmazott elvi álláspontját.
- Bizonyos helyzetekben az óvadék megkövetelése indokolatlan hátrány okozásának minősülhet, különösen, ha annak mértéke diszkrimináló hatású.
  - A diszkrimináció nem csak eltérő feltételek előírásával érhető el. Nem zárja ki önmagában a diszkriminációt az, ha a szerződési kockázat szempontjából eltérő jellemzőkkel bíró megrendelők számára azonos összegű óvadékot határoznak meg. Látszólagos ugyanis, hogy az azonos mértékű óvadékot tartalmazó szerződési ajánlatok egyformán kezelik a szerződéses partnereket. Eltérő helyzetű vállalkozások (pl. egy újonnan piacra lépő és egy évek óta tevékenykedő vállalkozás, nagy volumenű, vagy szerény mértékű szolgáltatást igénylő cég, stb.) számára az óvadék összegének azonos szinten történő megállapítása diszkriminációnak tekintendő.
  - Egy szolgáltató jogos pénzügyi érdekeit olyan polgári jogi eszközökkel is védheti, amelyek kisebb hátrányt okoznak egy piacra lépő vállalkozásnak. Az óvadék összegének meghatározása során egy olyan időszak várható megrendelési értékéből célszerű kiindulni, amely belátható a felek számára. Mindaddig, amíg a partner a szerződésnek megfelelően, határidőben eleget tesz kötelezettségeinek, a monopolhelyzetű szolgáltató pénzügyi érdekeit kellően védi egy olyan összegű óvadék, amely fedezetet nyújt egyfelől annak a szolgáltatásnak az ellenértékére, amelyet a partner első ízben elmulaszt kiegyenlíteni, másrészt azoknak a szolgáltatásoknak az ellenértékére, amelyeket a szolgáltató még nyújtani köteles a szerződésben rögzített további jogkövetkezmények (pl. az óvadék mértékének automatikus megemelkedése, egyéb szerződési biztosíték elvárása, végső soron a jogviszony felmondása) alkalmazásáig.
82. A Versenytanács ismételten emlékeztet arra, hogy a megkötött szerződésben ténylegesen szereplő óvadék mértékét jelen ügyben nem tekintette – önálló - jogsértésnek, hanem a szerződéskötés késleltetésére irányuló magatartás részeként

---

<sup>44</sup> Vj-138-007/2009. sz. irat 7. sz. melléklete

értékelté azt, hogy az óvadék kiinduló mértéke a tárgyalások kezdetén túlzottan magasán - 500.000 Ft-ban - került meghatározásra. A Városüzemeltető Kft. által felhozott alábbi érveket a Versenytanács nem tartotta alkalmasak arra, hogy a szerződéskötés késleltetéseként meghatározott magatartás jogszerű voltát igazolja:

- a korábbi temetkezési vállalkozások hátralékot eredményező magatartása nem hozható közvetlen kapcsolatba a PV Kft.-vel folyó tárgyalásokkal (a hivatkozás alapjául szolgáló esetek nem a szerződő felek viszonylatában merültek fel), az előző pontban jelzett alternatív megoldások pedig – a Versenytanács megítélése szerint – a piacra lépő vállalkozás helyzetének indokolatlan elnehezítése nélkül is megfelelő védelmet nyújtanak a szolgáltatónak,
- az egyeztetések keretében jelzett köztartozás<sup>45</sup> szintén nem a PV Kft. hátraléka volt, a Városüzemeltető Kft. tévesen feltételezte a PV Kft.-ről azt, hogy köztartozása van.

#### ad b) Temetési időpont igénylésének határideje

83. Temetési időpontot legkésőbb a temetési szertartás tervezett időpontja előtt 72 órával lehet igényelni. Ez a gyakorlat működött már 2005-ben, valamint az azt követő években egészen 2009. szeptember 17-ig, amikor a PV Kft. részére megküldött szerződéstervezetben már 120 óra került előírásra<sup>46</sup>.
84. Az igénybejelentés legkésőbbi időpontjának előbbre hozatalát a Versenytanács annak fényében értékelté, hogy a Városüzemeltető Kft. az ANUBISZ Kft. részére 2010. évre vonatkozóan 2009. augusztus 14-i időponttal megküldött tervezetében<sup>47</sup> a korábbi gyakorlatnak megfelelő 72 óra szerepelt. A Városüzemeltető Kft. úgy növelte meg a temetési időpont igénylésének legkésőbbi határidejét 120 órára, hogy ezzel a 2009. év utolsó negyedévére számottevően nehezebb helyzetbe kívánta hozni a PV Kft.-t, mint amilyen helyzetet saját leányvállalatának, az ANUBISZ Kft.-nek a 2009. évre megkötött szerződés, sőt a 2010. évre tett ajánlat biztosított. Ezzel I. r. eljárás alá vont olyan feltételt akart a szerződés részévé tenni, amely a PV Kft. számára elfogadhatatlan volt, hiszen a PV Kft. „sürgős” temetések nem vállalhatott volna, miközben ANUBISZ Kft. a temetési szolgáltatás lebonyolítására adott esetben az igény bejelentésétől számított 72 órán belül is lehetőséget kapott.
85. A versenytársak közötti indokolatlan differenciáláson túlmenően a 120 óra megkövetelése folytán a PV Kft. a potenciális temetések egy számottevő részére nem vállalkozhatott volna a szerződés e feltétellel való elfogadása esetén. A temetésre vonatkozó szakmai jogszabályi előírásokat részletező Kr. előírásai szerint<sup>48</sup> az elhunytat a halottvizsgálati bizonyítvány kiállításának időpontjától a temetés módjának függvényében differenciált időtartamon belül kell eltemetni. Ennek időtartamát főszabályként a jogszabály a koporsós temetés esetében 96 órában határozza meg. A PV Kft. tehát – tipikus esetben<sup>49</sup> – nem kaphatott volna olyan

---

<sup>45</sup> Vj-138-027/2009.

<sup>46</sup> Vj-138-009/2009.

<sup>47</sup> Vj-138-007/2009.

<sup>48</sup> 24. § (1) bekezdés

<sup>49</sup> A 96 órás szabálytól eltérést a rendelet csak (egy) meghatározott esetekben – halottvizsgálatot végző orvos halottvizsgálatra vonatkozó rendelkezések figyelembevételével adott engedélye alapján; hozzátartozói kívánság esetében maximum 8 nap; illetve a temetés helye szerinti kistérségi intézet engedélye alapján maximum 15 nap – biztosít, azonban ennek előfeltétele az elhunyt eltemetéséig történő folyamatos hűtésének biztosítása. Hamvasztásos temetések esetében a Kr. a halott hamvasztását a halottvizsgálati bizonyítvány kiállításától számított 15 napban maximálja, azonban ebben az esetben is biztosítani kell az elhunyt hamvasztásig történő hűtését.

időpontra temetési lehetőséget a Városüzemeltető Kft.-től, amikorra jogszabálynál fogva el kellett a halottat temetni.

86. A Városüzemeltető Kft. által támasztott 120 órás követelmény az egyedi mentesítési engedéllyel nem érintett koporsós temetésű elhunytak esetében a PV Kft igénybevételének lehetőségét teljes körűen kizárja. Ebből következően a Városüzemeltető Kft. azokat a hozzátartozókat, temetési szolgáltatást megrendelőket, akik – külön engedély vagy bejelentés nélkül – a jogszabályban meghatározott 4 nap (96 óra) alatt szeretnék volna eltemettetni a halottat, gyakorlatilag az ANUBISZ Kft.-hez történő fordulására készítette.
87. A Versenytanács a szerződéskötési folyamat késleltetése kapcsán a Városüzemeltető Kft javára figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a felek közötti egyeztetés eredményeként a 2010. június 1. napjától 2010. december 31-ig hatályos szerződésben már – a szerződéstervezet tartalmától eltérően – a felek által kölcsönösen elfogadott 48 óra került rögzítésre.

#### ad c) Kötelező igénybevételű szolgáltatások

88. A Városüzemeltető Kft. 2009. évre vonatkozó szerződéses ajánlatának 17. pontja szerint „A vállalkozó a köztemetőn belül, az elhunyt hűtésére, a temetőben erre a célra rendszeresített szállító járművön történő szállításra, továbbá a hamvaknak az erre szolgáló berendezéssel történő szórására, sírhelynyitásra, és visszahantolásra kapcsolatos feladatok ellátására a Megbízó, mint üzemeltető szakszemélyzetének és berendezésének igénybevételére köteles, amelynek Megbízó felé történő térítésének mértékét jelen Szerződés 5. számú Melléklete tartalmazza.”
89. I. r. eljárás alá vont számára 2009-ben önkormányzati rendelet még nem biztosította azt a lehetőséget, hogy megkövetelje saját szolgáltatásának igénybevételét.
90. Az idézett szerződéses feltétel szerinti szabályozás a Ttv. 40. §-ának (1) bekezdésében rögzített résztevékenységeket nevesít, illetve utal az Önkormányzat szabályozási jogkörébe, amelyet csak a tulajdonos Önkormányzat írhat elő helyi rendeletében. E tevékenységek üzemeltető által történő szabályozására a Ttv. nem ad felhatalmazást, s díjakat is csak az önkormányzat, helyi rendeletében állapíthatja meg.
91. Az Önkormányzat ilyen tartalmú szabályozást csak a 2010. január 1-től hatályos rendeletében tett közzé.
92. A Városüzemeltető Kft. az előbbi temetkezési résztevékenységek kizárólagos üzemeltetői szolgáltatói jogkörbe tartozó tevékenységként történő feltételül szabásával – 2010. január 1-jéig terjedő időszakra vonatkozóan – olyan temetkezési résztevékenységek vonatkozásában kívánt kizárólagosságot teremteni magának, amely az akkor hatályos jogszabályi előírások szerint versenypiacos keretek között voltak végezhetőek.
93. Az I. r. eljárás alá vont által kizárólagos jogkörbe vonni tervezett tevékenységek a 2009. évben nem tartoztak sem az Önkormányzattal a köztemetők kegyeleti közszolgáltatási szerződés keretében végzett üzemeltetéséhez, fenntartásához, másrészt nem voltak a külső temetkezési vállalkozások köztemetőn belüli temetési szolgáltatás végezhetőségének feltételét képező szerződés tárgyaához tartozónak tekinthetőek.

ad d) Temetésszervezés vagy temetési lehetőség

94. A 2009. szeptemberi keltezésű szerződéstervezetben nem temetési lehetőséget, hanem csak temetésszervezés lehetőségét biztosította volna a Városüzemeltető Kft. A vizsgálati szakban a PV Kft. állította, az I. r. eljárás alá vont vitatta azt, hogy a szerződéstervezet 2. pontjában temetésszervezés szerepelt. A Versenytanács megállapította, hogy a 2009. szeptemberi keltezésű szerződéstervezetben egyértelműen a temetésszervezés lehetősége szerepel, míg a 2009. decemberi keltezésű szerződéstervezetben temetési lehetőséget tartalmaz. A Versenytanács a PV Kft. állítását fogadta el, mivel a Városüzemeltető Kft. által cáfolatként felmutatott szerződéstervezet más dátumot tartalmaz. A Versenytanács megítélése szerint nagyobb a valószínűsége annak, hogy a 2009. szeptemberében a PV Kft. részére megküldött boríték a 2009. szeptemberi keltezésű tervezetet tartalmazta. Mindezek alapján a temetésszervezés lehetőségének az ajánlatban való szerepeltetését, mint a korábbi szerződési feltételektől való eltérést a Versenytanács a szerződéskötés lassítását célzó és eredményező elemek között értékelte.

## IX. ÖSSZEGZÉS

95. A Versenytanács a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés körében megállapította azt, hogy I. rendű eljárás alá vont a Tptv. 21. §-a i) és j) pontjának tilalmi szabályába ütköző magatartást tanúsított a PV Kft.-vel folytatott szerződéskötési tárgyalások késleltetésére alkalmas magatartásával, amely megnyilvánult
- a) egyrészt abban, hogy hiányos ajánlatot küldött a PV Kft.-nek,
  - b) másrészt az egyes ajánlatokban szerepeltetett, a korábbi gyakorlattól jelentősen eltérő tartalmi elemekben, nevezetesen
    - a blanketta szerződésben megkövetelt 500.000 Ft óvadék,
    - a 2009. szeptemberi szerződés tervezetben
      - = a kötbér mellett szerepeltetett 150.000 Ft foglalo,
      - = a temetésigénylés időpontjának 120 órában való megjelölése,
      - = a Városüzemeltető Kft által nyújtott szolgáltatások kötelező igénybevétele,
      - = a temetés szervezés lehetőségének biztosítása,
    - a 2009. decemberi szerződés tervezetben
      - = a kötbér mellett szerepeltetett 150.000 Ft foglalo,
      - = a temetésigénylés időpontjának 120 órában való megjelölése,
      - = a Városüzemeltető Kft által nyújtott szolgáltatások kötelező igénybevétele tekintetében (utóbbi csak 2009. december 31-ig).

## X. A BÍRSÁGGAL KAPCSOLATOS KÖRÜLMÉNYEK

96. Az I. r. eljárás alá vont szerződéskötést késleltető magatartása miatt a Versenytanács bírság kiszabását látta indokoltnak, figyelemmel arra, hogy a magatartás alkalmas volt arra, hogy a Városgazdálkodási Kft.-vel egy vállalkozás csoportba tartozó Anubis Kft. potenciális versenytársának a piacra lépését akadályozza, és a Városgazdálkodási Kft. korábban már elmarasztalásra került gazdasági erőfölénnyel való visszaélés miatt.

97. A Versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe azt, hogy a Városüzemeltető Kft., valamint a 71 %-os tulajdonában álló ANUBISZ Kft. ellen versenyfelügyeleti eljárás indítására már korábban is sor került<sup>50</sup>, a Városüzemeltető Kft. saját tulajdonát képező ravatalozók igénybevételeért fizetendő díjak mértékének meghatározásával és annak érvényesítésével kapcsolatban.
98. A Versenytanács az alábbi enyhítő körülményeket látta megállapíthatónak:
- i. A Városgazdálkodási Kft. szerződéskötést késleltető magatartása tekintetében a Versenytanács nem látta kizárhatónak azt, hogy a PV Kft. telephely engedélyének megszerzése és visszavonásával kapcsolatos jogvita miatt jelentkező idővesztés (vö. 20. pont) is közrehatott a szerződéskötés elhúzódásához, amelyre tekintettel a jogsértés időtartama rövidebb, mint az első kapcsolatfelvételtől a szerződés aláírásáig eltelt idő.
  - ii. Az üzemeltető által nyújtott szolgáltatások igénybevételenek kötelezettsége sem a PV Kft.-vel, sem az ANUBISZ Kft.-vel kötött szerződésekben ezen szabályozás önkormányzati rendeletben történő közzétételét megelőző időszakban ténylegesen nem került alkalmazásra.
  - iii. A magatartás egy kisméretű helyi piacot érintett.
99. A Versenytanács jelképes bírságot szabott ki a Tpv. 78. §-ában foglalt körülményekre, azokon belül is főként az előző pontban említett enyhítő körülményekre tekintettel.

## XI. EGYÉB KÉRDÉSEK

100. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben terjesztettek-e elő keresetet. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-ának (1) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
101. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ennek ellentételezéseként a Tpv. 83. §-ának (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha az eljáró versenytanács határozata jogszabályt sértett és ennek következtében az ügyfélnek igénye keletkezik a bírság visszatérítésére, a visszatérítendő összeg után a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő kamatot is meg kell téríteni.
102. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által kiszabott bírság behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
103. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti

---

<sup>50</sup> Vj-118/2004.

ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

104. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2011. május 26.

dr Miskolczi Bodnár Péter sk.  
előadó versenytanács tag

dr. Tóth András sk  
a Versenytanács elnöke  
versenytanács tagként eljárva

dr. Zavodnyik József sk.  
versenytanács tag