



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

## VERSENYTANÁCS

---

**Vj/044-122/2010.**

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a F. I. által képviselt **Ferencz Istvánné egyéni vállalkozó** (Budapest) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított eljárásban elrendelt utóvizsgálat során meghozta az alábbi

### **v é g z é s t .**

A Versenytanács megindítja a 2011. május 2-án kelt, Vj/044-069/2010. számú határozata rendelkező részének 3. és 4. pontjába foglalt kötelezettségek végrehajtását.

A Versenytanács Ferencz Istvánné egyéni vállalkozót napi harmincezer forint (30.000,-Ft) összegű végrehajtási bírság megfizetésére kötelezi, azzal, hogy a végrehajtási bírság napi összege a kötelezettség teljesítésének igazolása hiányában a végrehajtást elrendelő és végrehajtási bírságot megállapító végzés kézhezvételét követő 15 nap elteltét követően negyvenötezer forintra (45.000,-Ft) emelkedik.

A végzéssel szemben a közléstől számított 8 napon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, a Fővárosi Törvényszékhez címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A kérelmet a Fővárosi Törvényszék nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kötelezést tartalmazó versenytanácsi határozat**

1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) a 2011. május 2-án kelt, Ferencz Istvánné egyéni vállalkozó (a továbbiakban: eljárás alá vont) által 2011. május 4-én átvett, Vj/044-069/2010. számú határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont 2009 áprilisa és 2010 májusa között fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a [www.bankline.hu](http://www.bankline.hu) internetes oldalon, a nyomtatott sajtóban és az interneten közzétett reklámokban, valamint az általa alkalmazott nyomtatványokban valótlan tájékoztatásokat adott az általa „BankLine Franchise” névvel kínált szolgáltatással kapcsolatban, így

- valótlanul állította, hogy
  - 30 napon belül készpénzért megvásárolja a fogyasztó eladó ingatlanát,
  - a fogyasztó akár 30 nap alatt eladhatja ingatlanát,

- új megoldása révén a fogyasztó akár 30 nap alatt, a legmagasabb piaci áron adhatja el ingatlanát,
  - a fogyasztó a leggyorsabban, jutalék nélkül eladhatja ingatlanát,
  - vevőt szerez a fogyasztó eladó ingatlanára,
  - a fogyasztó által értékesítésre felkínált ingatlanra befektetői érdeklődés van, s a befektető elvárása egy érték-megállapítás elkészítése,
  - ha nem sikerül az ingatlan vételárában megegyezni, az ingatlant tovább kínálja zártkörű weboldalán befektetők számára,
- valótlan tájékoztatást adott a fogyasztó eladó ingatlana iránt érdeklődő állítólagos befektetők kapcsán.

2. A Versenytanács a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását a határozat kézhezvételétől számított 8 nap elteltével megtiltotta.

3. A Versenytanács kötelezte az eljárás alá vontat, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a vizsgált időszakban vele az ún. „BankLine Franchise” névvel kínált szolgáltatás tárgyában szerződést kötött ügyfeleket észrevételek hozzátétele nélkül, ajánlott levélben értesítse a Versenytanács döntéséről oly módon, hogy számukra küldje meg a határozat másolatát. A Versenytanács arra is kötelezte az eljárás alá vontat, a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy a fenti értesítést az előírtaknak megfelelően teljesítette (a Vj/044-069/2010. számú határozata rendelkező részének 3. pontja).

4. A Versenytanács kötelezte továbbá az eljárás alá vontat, hogy a határozat kézhezvételétől számított 10 napon belül a [www.bankline.hu](http://www.bankline.hu) internetes oldalon, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, legalább három hónapos időtartamig

- a honlap nyitó oldalán helyezze el a jelen határozat rendelkező részét,
- a honlap nyitó oldaláról egy lépésben tegye elérhetővé a Versenytanács jelen határozatát teljes terjedelemben.

A Versenytanács kötelezte az eljárás alá vontat, a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, majd a három hónapos időtartam leteltét követő 15 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy a fenti tájékoztatást az előírtaknak megfelelően közzétette (a Vj/044-069/2010. számú határozata rendelkező részének 3. pontja).

5. Határozatával (Vj/044-069/2010. sz. irat) a Versenytanács az eljárás alá vontat 300.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte. Eljárás alá vont a határozatot 2011. május 4-én vette kézhez.

6. Miután a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vonttal szemben kiszabott bírság befizetésére nyitva álló teljesítési határidő eredménytelenül telt el, a bírság vonatkozásában a Vj/044-078/2010. számú végzésével elrendelte a Vj/044-069/2010. számú határozatának végrehajtását. Miután az eljárás alá vont a végrehajtást elrendelő végzésnek sem tett eleget, a Gazdasági Versenyhivatal a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz fordult, kérve a végrehajtási eljárás lefolytatását.

7. Az eljárás alá vont a Versenytanács Vj/044-069/2010. számú határozatával szemben keresettel élt. A Fővárosi Bíróság 18.K.32.316/2011/5. számú, 2011. október 18-i, 2011. november 30-án jogerőre emelkedett végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította.

## II. Az utóvizsgálati eljárás során feltárt tények

8. A Vj/044-069/2010. számú határozatban foglalt kötelezettségek eljárás alá vont általi teljesítésének ellenőrzésére a Gazdasági Versenyhivatal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 76. §-a (2) bekezdésének alkalmazásával 2011. november 25-én meghozott, Vj/44-085/2010. számú végzéssel utóvizsgálatot rendelt el.

9. Az eljárás alá vont önkéntes teljesítés keretében nem bocsátott a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére olyan dokumentumokat, amelyek alátámasztanák a Vj/044-069/2010. számú határozatban foglaltak teljesítését.

10. A vizsgáló felhívta az eljárás alá vontat a határozatban foglaltak teljesítésének igazolására.

11. Az eljárás alá vont előadta,

- a Gazdasági Versenyhivatal által meghatározott időpontig kiküldött levelekre vonatkozóan nem rendelkezik postai igazoló szelvénnel,
- 2010. november 30-tól nem rendelkezik a [www.bankline.hu](http://www.bankline.hu) internetes oldallal.

12. A vizsgáló által megkereste a „Bankline franchise rendszer” korábbi, a Gazdasági Versenyhivatal előtt ismert ügyfeleit. A hét válaszadó közül hat akként nyilatkozott, hogy a Versenytanács Vj/044-069/2010. számú határozatát az eljárás alá vonttól nem kapta meg. Egy válaszadó nem emlékezett arra, hogy megkapta-e a határozatot.

13. Megállapítást nyert továbbá, hogy a [www.bankline.hu](http://www.bankline.hu) domain tulajdonosa F. I., az eljárás alá vont meghatalmazottja, s a honlap továbbra is a „Bankline Franchise” tevékenységét népszerűsíti. A cégnyilvántartásban 2010. december 2-ig nem szerepelt „Bankline Franchise” elnevezésű vállalkozás. A Székesfehérvári Megyei Bíróság Cégbírósága ezen a napon jegyezte be F. I. egyszemélyes vállalkozását BankLine Franchise Kereskedelmi és Szolgáltatói Kft. néven.

14. Az utóvizsgálat nem terjedt ki annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont a Vj/044-069/2010. számú határozat kézhezvételétől számított 8 nap elteltével folytatta-e a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartást.

15. Az eljáró versenytanács 2012. augusztus 30-án tárgyalást tartott, melyen az eljárás alá vont vállalkozás meghatalmazott képviselője, F. I. jelent meg (Vj-044-120/2010. sz. leirat). A Vj-044-119/2010. számon iktatott beadványát a tárgyalás napján, 2012. augusztus 30-án, a Gazdasági Versenyhivatal „postázó helyiségében” személyesen nyújtotta be, oly módon, hogy annak tartalma az eljáró versenytanács számára csak a tárgyalás lezárása után válhatott ismertté. A beadvány kizárólag az alaphatározat megállapításaira tesz észrevételeket, az utóvizsgálat megállapításaira tett észrevételeket nem tartalmaz, a határozatba foglalt kötelezettségek teljesítését nem igazolta. A tárgyaláson az eljárás alá vont képviselője a kötelezettségvállalások teljesítése kapcsán egyedül azt nyilatkozta, hogy azokat nem hajlandó végrehajtani, mivel nem ért egyet az alaphatározat megállapításaival.

### **III. Jogi háttér**

16. A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpvt. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

17. A Tpvt. 76. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló az eljáró versenytanács határozatával befejezett ügyben utóvizsgálatot tarthat.

18. A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének d) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján a (2) bekezdés szerinti esetben a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, teljesítés hiányában a határozat végrehajtását végzéssel elrendeli.

19. A Tpvt. 89. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntése a közléssel válik jogerőssé. A (2) bekezdése szerint a jogerős döntés végrehajtható, ha a döntésben a teljesítésre megállapított határidő vagy határnap eredménytelenül telt el. A nem jogerős döntés akkor hajtható végre, ha a jogorvoslatnak a végrehajtásra nincs halasztó hatálya. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását a teljesítési határidő eredménytelen eltelte után haladéktalanul, külön végzéssel, hivatalból rendeli el.

20. A Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése szerint, ha az eljáró versenytanács döntésében az ügyfelet meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartás tanúsítására kötelezte, az eljáró versenytanács a végrehajtás elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet. A (2) bekezdés szerint az eljáró versenytanács a kötelezett indokolt kérelmére egy alkalommal, a végrehajtási bírság napi összegének felemelésével egyidejűleg az önkéntes teljesítésre póthatáridőt biztosíthat. A felemelt bírság összege napi százezer forintig terjedhet. A (3) bekezdés értelmében a kötelezett a végrehajtási bírságot a végrehajtás elrendelésétől, a megemelt összegű végrehajtási bírságot pedig a teljesítési póthatáridő lejártától a határozatban foglalt teljesítésének igazolásáig eltelt időszakra köteles megfizetni. (4) A végrehajtási bírságot mind a vállalkozással, mind a vállalkozás vezetőjével szemben egyidejűleg is ki lehet szabni. (5) A végrehajtás megindításától, illetve a teljesítési póthatáridő lejártától számított, teljesítés nélkül eltelt minden egyes hónapot követő napon az adott teljesítés nélkül eltelt hónapra eső végrehajtási bírság, illetve megemelt összegű végrehajtási bírság esedékessé válik. (6) A teljesítés hónapjában a teljesítés napjáig terjedő időre eső végrehajtási bírság, illetve megemelt összegű végrehajtási bírság a teljesítés napján válik esedékessé.

### **IV. Végrehajtás elrendelése**

21. Az utóvizsgálati eljárás során feltártak alapján a Versenytanács megállapította, hogy a kötelezett nem tett eleget a határozatban foglalt kötelezéseknek, így

- a Vj/044-069/2010. számú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a vizsgált időszakban vele az ún. „BankLine Franchise” névvel kínált szolgáltatás

tárgyában szerződést kötött ügyfeleket észrevételek hozzátétele nélkül, ajánlott levélben nem értesítette a Versenytanács döntéséről oly módon, hogy megküldte számukra a Vj/044-069/2010. számú határozat másolatát, s a Vj/044-069/2010. számú határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül nem igazolta a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy a fenti értesítést az előírtaknak megfelelően teljesítette,

- a Vj/044-069/2010. számú határozat kézhezvételétől számított 10 napon belül a [www.bankline.hu](http://www.bankline.hu) internetes oldalon, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, legalább három hónapos időtartamig
  - a honlap nyitó oldalán nem helyezte el a Vj/044-069/2010. számú határozat rendelkező részét,
  - a honlap nyitó oldaláról egy lépésben nem tette elérhetővé a Versenytanács a Vj/044-069/2010. számú határozatát teljes terjedelemben, sa Vj/044-069/2010. számú határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, majd a három hónapos időtartam leteltét követő 15 napon belül nem igazolta a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy a fenti tájékoztatást az előírtaknak megfelelően közzétette.

22. A fentiek alapján a Versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont nem tett eleget a Vj-044-069/2010. számú határozatban foglalt kötelezettségeinek. A 2012. augusztus 30-án megtartott tárgyaláson eljárás alá vont előadása szerint erre nem hajlandó (Vj-044-120/2010. sz. irat).

23. A fentiekre tekintettel a Versenytanács elrendeli a 2011. május 2-án kelt Vj/044-069/2010. számú határozata rendelkező részének 3. és 4. pontjába foglalt kötelezettségek végrehajtását.

## V.

### Végrehajtási bírság kiszabása

24. A Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése szerint a Versenytanács a meghatározott cselekmény elvégzésére vonatkozó kötelezettség végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg végrehajtási bírságot szab ki.

25. A jelen ügyben kiszabandó végrehajtási bírság napi tételének megállapításánál a Versenytanács figyelembe vette, hogy a kötelezett az előírt igazolási és közzétételi kötelezettségeinek teljesítése iránt semmilyen intézkedést nem tett, az utóvizsgálat során sem, így a teljesítés elmaradása az eljárás alá vont felróható magatartásának következménye. A felróhatóság magas fokának fokozott figyelembevételét támasztja alá az eljárás alá vont képviselőjének azon nyilatkozata is, mely szerint a kötelezettséget nem is áll szándékában teljesíteni (Vj-044-120/2010. sz. irat).

26. Erre és az ügy összes körülményeire figyelemmel a Versenytanács a végrehajtási bírság összegét a Tpvt. 90. §-ának (1) bekezdése alapján kiszabható legnagyobb napi tétel felénél magasabb összegben, napi harmincezer forintban (30.000,-Ft) határozza meg. Amennyiben a végzés kézhezvételétől számított 15 nap során a kötelezések megfelelő teljesítését igazoló bizonyíték nem érkezik a Versenytanácshoz, a végrehajtási bírság kényszerítő erejének növelése érdekében a bírság napi összege negyvenötezer forintra (45.000,-Ft) emelkedik.

## VI. Egyéb kérdések

27. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, 11. §-a (1) bekezdésének a) pontján és (2) bekezdésének b) pontján, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. Az utóvizsgálat tekintetében a GVH hatáskörét a Tpvt. 76. §-a alapozza meg.

28. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő

- az eljárás alá vont neve,
- a versenyfelügyeleti eljárás száma,
- a befizetés jogcíme (bírság).

29. A kötelezett köteles az esedékessé vált végrehajtási bírságok átutalását tartalmazó dokumentumok megküldésével megfelelően igazolni a bírságfizetési kötelezettség teljesítését. Ezen kötelezettségek mind a kötelezett vállalkozást, mind annak vezetőjét terhelik.

30. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a bírságfizetési kötelezettség teljesítésének elmulasztása esetén a lejárttá vált végrehajtási bírság behajtását a Gazdasági Versenyhivatal az adóhatóság útján foganatosítja (Tpvt. 90/A. § (2)). Mindaddig, amíg a kötelezett a végrehajtási bírság megfizetésére irányuló kötelezettségének nem tesz maradéktalanul eleget, a Gazdasági Versenyhivatal a végzés kézhezvételét követő minden egyes hónap végén intézkedik az addig meg nem fizetett végrehajtási bírság foganatosítása iránt.

31. A Tpvt. jelenleg hatályos 91. §-a (3) bekezdése a Tpvt. 95/A. §-ának (3) bekezdése alapján kerül alkalmazásra.

Budapest, 2012. november 16.

dr. Dobos Gergely sk.  
előadó versenytanácsstag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
versenytanácsstag

dr. Miks Anna sk.  
versenytanácsstag