



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/063-054/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. R. S. jogi igazgató által képviselt **Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.** (Budapest) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított eljárás kapcsán lefolytatott utóvizsgálatban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. nem teljesítette a Vj-63-035/2010. számú végzésben előírt kötelezettségeket.

Az eljáró versenytanács a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.-t 1.000.000,- Ft (egymillió forint) bírság megfizetésére kötelezi, amelyet a végzés kézhezvételétől számított harminc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles befizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a végrehajtást.

A jelen végzés ellen a közlésétől számított öt munkanapon belül a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Törvényszékhez címzett jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A kérelmet a Fővárosi Törvényszék nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

I.

Az utóvizsgálat előzményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2010. július 5-én annak vizsgálatára indított eljárást a Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. ellen, hogy az eljárás alá vont a 2009. július 1-jétől 2010. július 5-ig terjedő időszakban megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit, amikor kereskedelmi kommunikációja során a televíziós műholdas szolgáltatását digitálisként népszerűsítette, azonban az általa

kínált szolgáltatási csomagok analóg csatlakozású, digitális csatlakozásra nem alkalmas eszközzel vehetők igénybe.

2. A GVH eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) előzetes álláspontjának kézhezvételét követően az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozatot terjesztett elő.
3. A Versenytanács 2010. december 14-én kelt, Vj-63-035/2010. számú végzésével az eljárást megszüntette, egyben kötelezte az eljárás alá vontat alábbi vállalásainak teljesítésére:
 - a) a HDMI kimenettel ellátott set-top-box-szal nem rendelkező (új vagy meglévő) előfizetők számára – az előfizető ilyen irányú kifejezett kérése esetén – 2011. szeptember 1. napjától külön díj ellenében olyan set-top-box megvásárlását teszi lehetővé, amely rendelkezik HDMI kimenettel,
 - b) a fenti igénybevételi lehetőséget a szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeiben 2011. szeptember 1. napi hatályba lépési időponttal közzéteszi, és a módosításról az előfizetőit a jogszabályi előírásoknak megfelelően, a számlalevélben feltüntetve tájékoztatja,
 - c) az általános szerződési feltételek módosításának megtörténtét és az azzal kapcsolatos közzétételi/tájékoztatási kötelezettség teljesítését legkésőbb 2011. szeptember 30. napjáig a GVH felé igazolja a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) részére benyújtott módosított általános szerződési feltételek szövegének, illetve az előfizetők részére számlalevélen történt tájékoztatás mintapéldányának bemutatásával.

II.

Az utóvizsgálat

4. Az eljárás alá vont által vállalt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére a GVH 2011. október 17-én utóvizsgálatot indított.
5. Az utóvizsgálat feltárta, hogy az eljárás alá vont 2011. szeptember 1-jétől új és meglévő előfizetői részére oly módon tette elérhetővé HDMI kimenettel ellátott set-top-box-ok igénybevételét, hogy az előfizető a HDMI set-top-box-ot (amelynek tartozékát képezi egy ún. CA modul)
 - megvásárolhatja 70.000,- Ft ellenében,
 - bérelheti egyösszegű, 60.000,- Ft mértékű kaució megfizetése és havi 1.000,- Ft bérleti díj ellenében.
6. Az előfizető mindkét esetben köteles 1 év hűségidőt vállalni. Az eljárás alá vont műholdas műsorszolgáltatása kapcsán más esetekben nem követeli meg a hűségidő vállalását.
7. Ha már meglévő előfizetői szerződéssel rendelkező előfizető igényel HDMI kimenettel rendelkező set-top-box-ot, akkor
 - a) 1 darab már meglévő bérelt set-top-box mellé igényelhető a HDMI set-top-box,
 - b) 2 vagy annál több már meglévő bérelt set-top-box mellé csak abban az esetben igényelhető a HDMI set-top-box, amennyiben az előfizető az általa bérelt valamelyik set-top-box-ot az eljárás alá vont részére személyesen

visszaszolgáltatja az ügyfélszolgálaton, s a HDMI kimenettel rendelkező set-top-box-ot átveszi,

- c) 2 darab saját tulajdonú set-top-box mellé 3. set-top-box igényelhető.

Ha az előfizető a nem HDMI kimenettel rendelkező set-top-box után korábban bérleti díjat fizetett, akkor a továbbiakban is fizet utána bérleti díjat.

8. Az eljárás alá vont a 2011. szeptember 12-én postai úton megküldött számlaleveleiben felhívta az előfizetők figyelmét az ÁSZF módosítására, ismertetve, hogy a televíziós műsor digitális úton való fogadását lehetővé tevő HDMI kimenettel rendelkező, digitális jelátvitelre alkalmas set-top-box igénybevételére annak az eljárás alá vonttól való megvételével vagy bérletével, külön megállapodás ellenében kerülhet sor, megemlítve, hogy bérleti szerződés megkötése esetén a set-top-box havi bérleti díj és egyszeri, egyösszegű kaució ellenében kerül az előfizető számára átadásra és beüzemelésre. A levél tartalmazta a HDMI set-top-box vételárát, illetve a havi bérleti díj és a kaució összegét, ugyanakkor nem közölte, hogy úgy a megvétel, mint a bérlet esetén az előfizetőnek 1 év hűségidőt kell vállalnia, illetőleg nem tért ki a már meglévő előfizetői szerződéssel rendelkező előfizető által igényelt HDMI kimenettel rendelkező set-top-box kapcsán alkalmazott, a már meglévő set-top-box-okat érintő, a fentiekben ismertetett rendelkezésekre.
9. Az eljárás alá vont az ÁSZF módosításáról 2011. szeptember 7-i keltezésű levelében tájékoztatta az NMHH-t.
10. Az eljárás alá vont ismertette, hogy 2011. szeptember 1-jét követően hány fogyasztó igényelt HDMI kimenettel rendelkező set-top-box-ot, illetve közölte a készülék beszerzési árát (Vj-63-041/2010., Vj-64-043/2010.).

III.

Eljárás alá vont előadása

11. Az eljárás alá vont álláspontja szerint teljesítette a végzésben előírt kötelezettségeket.
12. Az eljárás alá vont előadta, hogy a műholdas szolgáltatáshoz igényelhető vevőkészülék magasabb árfekvését az okozza, hogy az általuk használt kódkártyák kezeléséhez szükséges „dekódoló szoftvert” az ún. CA-modul tartalmazza, amelynek a beszerzési ára közel megegyezik a vevőkészülék árával.
13. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a kötelezettségvállalás szövege nem zárja ki további, az előfizetői döntést érdemben nem befolyásoló feltétel alkalmazását. Az előfizetők a HDMI kimenettel ellátott set-top-box készülékek megvásárlását nyilvánvalóan hosszabb távra – nem néhány hónapra – tervezik, ezért az egy éves „hűségidő” ismeretének hiánya érdemben nem befolyásolhatta fogyasztói döntésüket. Hivatkozott arra, hogy a szolgáltatók „hűségidő” alkalmazásával tudják elkerülni – a készülék kedvezményes árát kihasználó – továbbértékesítési célú vásárlásokat. Utalt arra is, hogy ma már a fogyasztók előtt nem újdonság, hogy a szolgáltatók a nagy értékű készülékekkel igénybe venni kívánt szolgáltatások nyújtását hűségidő vállalásához kötik.
14. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy amennyiben a Versenytanács szerint a kötelezettségvállalás nem került maradéktalanul teljesítésre, a bírság kiszabása helyett a végzését megváltoztathatná (pontosítva, hogy az eljárás alá vont nem kötheti hűségidőhöz

a készülékek megvásárlását), amelynek megfelelően eljárva – a már megkötött szerződések módosításával, illetve a jövőbeli vásárlók esetében a hűségidő mellőzésével – az eljárás alá vont önkéntesen teljesíthetne.

IV. Jogi háttér

15. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 75. §-ának (1) bekezdése szerint ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tptv., illetve az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101.-102. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalás teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná.
16. Az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése rögzíti, hogy a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megisméltetésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.
17. A Tptv. 76. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében a vizsgáló utóvizsgálatot tart a 75. § szerinti végzésben meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében. A (4) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha az ügyfél a kötelezettséget nem teljesítette, végzéssel bírságot (78. §) szab ki, kivéve, ha a körülmények változására tekintettel a kötelezettség teljesítésének kikényszerítése nem indokolt; ilyen esetben, továbbá akkor, ha az ügyfél a kötelezettséget teljesítette, az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti.
18. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V. A Versenytanács döntése

19. A Vj-63-035/2010. számú végzésben előírt kötelezettségek (lásd a 3. pontot) akkor tekintendők teljesülteknek, ha igazolást nyer, hogy az eljárás alá vont
2011. szeptember 1-jétől a HDMI kimenettel ellátott set-top-box-szal nem rendelkező (új vagy meglévő) előfizetők számára, az előfizető ilyen irányú kifejezett kérése esetén külön díj ellenében olyan set-top-box megvásárlását teszi lehetővé, amely rendelkezik HDMI kimenettel,
 - a fenti igénybevételi lehetőséget a szolgáltatásra vonatkozó általános szerződési feltételeiben 2011. szeptember 1. napi hatályba lépési időponttal közzétette és a módosításról az előfizetőit a jogszabályi előírásoknak megfelelően, a számlalevélben feltüntetve tájékoztatta,
 - az általános szerződési feltételek módosításának megtörténtét és az azzal kapcsolatos közzétételi/tájékoztatási kötelezettség teljesítését legkésőbb 2011. szeptember 30. napjáig a GVH felé igazolta, bemutatva
 - az NMHH részére benyújtott módosított általános szerződési feltételek szövegét, illetve
 - az előfizetők részére számlalevélen történt tájékoztatás mintapéldányát.
20. A 3. pont a) alpontjában ismertetett kötelezettséggel kapcsolatban a Versenytanács kiemeli, hogy az eljárás alá vont vállalásának megfelelően előírt kötelezettség kizárólag a HDMI kimenettel ellátott set-top-box megvásárlása lehetőségének biztosítására terjedt ki, így az utóvizsgálat keretében a Versenytanács a jelen eljárásban nem értékelte a HDMI kimenettel ellátott set-top-box bérletével kapcsolatos körülményeket.
21. A Vj-63-035/2010. számú végzés értelmében a HDMI kimenettel ellátott set-top-box előfizető általi megvásárlásának egyetlen feltétele lehet, a külön díj megfizetése. E vonatkozásban a Versenytanács megállapítja, hogy a végzésben előírt kötelezettség nem teljesült maradéktalanul, mert az eljárás alá vont
- 1 év hűségidő vállalásához kötötte a HDMI kimenettel ellátott set-top-box megvásárolhatóságát,
 - a már meglévő előfizetői szerződéssel és 1 darab bérelt set-top-box-szal rendelkező előfizető számára oly módon tette lehetővé a HDMI kimenettel rendelkező set-top-box megvásárlását, hogy az a már meglévő, HDMI kimenettel nem rendelkező set-top-box mellé, a bérleti díj további fizetése mellett történhet meg.
22. A Versenytanács szerint nem fogadható el az eljárás alá vont azon érvelése, miszerint az egy éves hűségidő az előfizetői döntést érdemben nem befolyásoló feltétel lenne, különösen olyan körülmények között, hogy az eljárás alá vont a vállalásban szereplő készülék megvásárlását csak hűségidő vállalása mellett teszi lehetővé, illetve műholdas műsorszolgáltatása kapcsán más esetekben nem követeli meg hűségidő vállalását. A Versenytanács – bíróságok által következetesen megerősített – gyakorlata szerint a hűségidő alkalmazása (figyelemmel a szerződéses elköteleződés hosszabb tartamára, és a szerződés meghatározott lejáratú időt megelőző felmondásának kedvezőtlen feltételeire) a szolgáltatás lényeges tulajdonságának minősül.¹

¹ Lásd például a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.002/2009/5. számú ítéletét.

23. Az eljárás alá vont érvelése kapcsán a Versenytanács kiemeli, hogy nem általában a hűségkedvezmény alkalmazásának lehetőségét kifogásolja, hanem a 3. pont a) alpontjában ismertett kötelezettség teljesítése kapcsán azt, hogy az eljárás alá vont – a vállalásban foglaltakhoz képest – a HDMI kimenettel ellátott set-top-box készülék megvásárlását a külön díj megfizetése mellett további feltételhez kötötte. E körben megjegyzi a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont erre a körülményre már a kötelezettségvállalás megtételekor figyelemmel lehetett volna, illetve, hogy az eljárás alá vont az utóvizsgálat során úgy nyilatkozott, hogy tudja vállalni a set-top-box készülékek hűségidő nélküli értékesítését az előfizetők számára.
24. A Vj-63-035/2010. számú végzésben előírt másik két kötelezettség [lásd a 3. pont b) és c) pontját] illetően a Versenytanács megállapította, azok formálisan teljesültek, azzal, hogy az előírt kötelezettségek szoros összefüggése révén ha a 3. pont a) alpontja szerinti kötelezettség vonatkozásában nem állapítható meg a maradéktalan teljesítés, akkor ez a 3. pont b) és c) alpontja szerinti kötelezettségek tartalmi teljesítésére is kihatással van.
25. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont nem teljesítette a Vj-63-035/2010. számú végzésben előírt kötelezettségeket.

VI. Bírság kiszabása

26. A Versenytanács a Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja alapján az eljárás alá vonttal szemben bírságot szab ki.
27. A Versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint állapítja meg. A GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. sz. közleményét („A bírság meghatározásának szempontjai a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása esetén”) a Versenytanács a jelen ügyben nem tartja alkalmazhatónak, tekintve, hogy a közlemény érdemi jogsértés miatt kiszabott bírságokra vonatkozik.
28. A Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerinti bírság tekintetében a Tpv. 78. §-ának (3) bekezdésében foglalt „jogsértés”, illetve „törvénybe ütköző magatartás” fogalmak alatt értelemszerűen nem a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező magatartást kell érteni, mert a Tpv. 75. §-ának (1) bekezdés szerinti kötelezettség előírása esetén a törvénysértés megvalósulásának (vagy annak hiányának) megállapítására nem kerül sor. A Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja szerinti bírság megállapításakor a vállalkozásnak a vállalása alapján előírt kötelezettség nem teljesítésében megnyilvánuló magatartása tartandó szem előtt.
29. Ilyen esetben a bírság összegét a Tpv. 76. §-a (4) bekezdése a) pontjának és 78. §-ának együttes alkalmazásával úgy kell megállapítani, hogy a bírság lehetséges mértékére és az ennek megállapítása során alkalmazandó szempontokra vonatkozó rendelkezések alapján a kötelezettségszegésre vonatkoztatva szükséges a mérlegelést végrehajtani. Ennek megfelelően, tekintettel arra, hogy a törvény rendelkezése alapján a Tpv. 78. §-a szerinti bírságról van szó, a mérlegelés során a Tpv. 78. §-ának (3) bekezdésében megnevezett körülményeket kell értelemszerűen figyelembe venni.
30. Mindezek alapján, a bírság kiszabása során a Versenytanács a Tpv. 78. § (3) bekezdésében meghatározott, és jelen ügyben relevánsnak tartott szempontokat az alábbiak szerint mérlegelte:
- a jogsérelem súlya tekintetében figyelemmel volt

- arra, hogy az eljárás alá vont a kötelezettségvállalások teljesítése során két vonatkozásban is eltért az előírtaktól (lásd a 21. pontot), illetve
 - az érintett előfizetők csekély számára;
- a jogsértő állapot tartama tekintetében figyelembe vette, hogy az a 2011. szeptemberi 1-jétől hatályos ÁSZF módosítás óta folyamatosan fennáll;
 - figyelemmel volt az eljárás alá vont vállalkozás – nettó árbevételének összegében (Vj-063-053/2010.) kifejeződő – piaci súlyára; és
 - a magatartás felróható jellegére (lásd a fenti 23. pontot).
31. A Versenytanács nem tudta a bírság mértékét enyhítő körülményként figyelembe venni az előfizetői panaszok hiányát, illetve azt, hogy az eljárás alá vont vállalkozás hasonló ügyben még nem került elmarasztalásra. Az, hogy ezen körülmények ellenkezője (vagyis: az előfizetői panaszok nagy száma, illetve ismételt jogsértés elkövetése) a bírság mértékét súlyosító tényezőként lenne értékelhető, nem jelenti, hogy azok hiánya az eljárás alá vont javára értékelendő enyhítő körülménynek minősül.
32. Az eljárás alá vont részletfizetési kérelme kapcsán a Versenytanács megállapította, hogy a kérelemben nem került igazolásra, hogy a bírság egy összegben való megfizetése mely okból jelentene aránytalan terhet az eljárás alá vont számára. A Versenytanács – a bírság összegére és az eljárás alá vont árbevételi adataira figyelemmel – a részletekben történő teljesítés engedélyezését egyebekben sem tekinti indokoltnak.
33. A Versenytanács hangsúlyozza, hogy a bírság megfizetése nem mentesíti a vállalkozást a kötelezettségvállalások a továbbiakban való maradéktalan teljesítése alól. E körben megjegyzi a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont érvelésével szemben nincs helye a Vj-63-035/2010. számú végzés „pontosításának”, erre egyebekben a Tpvt. 75. §-ának (2) bekezdése, illetve 76. §-a (4) bekezdésének a) pontja – a jogintézmény jellegéből adódóan – nem is teremt lehetőséget. A Vj-63-035/2010. számú végzéssel kötelezővé tett vállalások jelenleg is – pozitív módon meghatározva, az eljárás alá vont által sem vitatottan – rögzítik, hogy milyen feltételek szerint köteles biztosítani az előfizetők számára a HDMI kimenettel ellátott set-top-box megvásárlásának lehetőségét, amelyek az eljárás alá vontat a továbbiakban is kötik.

VII.

Eljárási kérdések

34. Az eljárás alá vont indítványozta az NMHH szakhatósági álláspontjának (állásfoglalásának) bekérését az analóg, illetve digitális szolgáltatások elkülönítése és definiálása kapcsán. Tekintettel arra, hogy a szakhatóság megkeresésének a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szerinti feltételei nem állnak fenn, a Versenytanács az indítványnak foglaltaknak nem tett eleget. A Versenytanács az NMHH egyéb – nem szakhatóságként történő – megkeresését sem tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által hivatkozottak a kötelezettségvállalások teljesítésének ellenőrzését nem érintik.
35. A bírságot a végzés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a végzéssel szemben jogorvoslati kérelmet terjesztenek-e elő. A jogorvoslati kérelem előterjesztésének a végzésben foglaltak foganatosítására halasztó hatálya nincs, a Ket. 110. §-ának (1) bekezdése alapján azonban a kérelemben a döntés

végrehajtásának felfüggesztése kérhető. A végrehajtás a kérelem elbírálásáig nem foganatosítható.

36. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
37. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
38. Az eljárást befejező döntést a Tpv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 76. §-ának (3) bekezdése és 63. §-ának (2) bekezdés a) pontja alapján a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb negyvenöt munkanappal meghosszabbítható. Az eljárási határidő a 2012. február 17-én kelt Vj/063-046/2010. számú végzéssel negyvenöt munkanappal meghosszabbításra került. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban összességében huszonkét munkanap). Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2012. április 24-én telik le.
39. A GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.
40. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 76. §-ának (5) bekezdése és 82. §-a biztosítja.

Budapest, 2012. április 16.

dr. Zlatarov László sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.
versenytanácsstag

Pál Tamás sk.
versenytanácsstag