



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/101-023/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a J. G. üzletvezetésre jogosult tag által képviselt **Alba-Regia Invest Kft.** (Székesfehérvár) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

határozatot

A Versenytanács megállapítja, hogy az Alba-Regia Invest Kft. 2010. január 1. és október 5. között fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a www.antivizko.hu és a www.hitel-ház.hu című honlapon, valamint az Echo televízióban sugárzott reklámokban az általa forgalmazott, Antivizkő elnevezésű készüléknek valótlanul tulajdonított vízlágyító hatást, a termékkel kezelt víz által több vonatkozásban elérhető megtakarításokat, a termékkel kezelt víznek gyógyhatást és egészségre jótékony hatást, valamint bőrre gyakorolt pozitív hatást és egyéb kedvező hatásokat.

A Versenytanács a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását a jelen határozat kézhezvételétől számított 5 munkanap elteltével megtiltja.

A Versenytanács kötelezi az Alba-Regia Invest Kft.-t, hogy a határozat kézhezvételétől számított 10 napon belül a www.antivizko.hu és a www.hitel-ház.hu honlapokon, azok nyitó oldalairól elérhetően, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, legalább három hónapos időtartamig teljes terjedelemben tegye közzé a Versenytanács jelen határozatát. A Versenytanács kötelezi továbbá az Alba-Regia Invest Kft.-t, hogy a határozat kézhezvételétől számított 20 napon belül igazolja, hogy a Versenytanács jelen határozatának előírtak szerinti közzétételét megkezdte.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

Indokolás

1. A Gazdasági Versenyhivatal annak vizsgálatára folytat versenyfelügyeleti eljárást az Alba-Regia Invest Kft. ellen, hogy az eljárás alá vont 2010. január 1-jétől 2010. október 5-ig megsértette-e a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseit az általa Antivizkő vízkömentesítő készülék néven forgalmazott termékkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatával, amikor

- a forgalmazott terméket vízlágyító hatásúnak állította be és pozitív tulajdonságokat tulajdonított neki,
- a termékkel kezelt víz által elérhető pénzügyi megtakarításokat hangsúlyozta,
- a termékkel kezelt víznek bőrre gyakorolt pozitív hatást tulajdonított („több visszajelzés érkezett, hogy a kezelt víz használatával megszűntek a kemény víz okozta allergikus viszkető érzések a fürdést követően”),
- a termékkel kezelt víznek gyógyhatást és egészségre jótékony hatást tulajdonított,
- a termékkel kezelt víz által elérhető egyéb pozitív eredményekről adott tájékoztatást.

I.

Az eljárás alá vont

2. Az eljárás alá vont tevékenységi köre egyebek között ingatlanközvetítésre, értékbecslésre, hitelügyintézésre, gépjármű- és ingatlanbiztosítások közvetítésére terjed ki, illetőleg az Antivízke elnevezésű készülék forgalmazásával foglalkozik. A 2009. évi nettó árbevétele 118.000 Ft volt.

II.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

3. A víz keménységéből különböző (például háztartási) készülékekben jelentkező károsodások, illetve az esetleges egészségügyi problémák fakadhatnak. A vízkömentesítésre, a víz lágyítására számos termék használatával nyílik lehetőség, az egészen egyszerű és olcsó termékektől (pl. ecettel) a drágább készülékekig. Számos vállalkozás kínál vízkömentesítő készülékeket.

4. Az eljárás alá vont által vízkömentesítőként forgalmazott Antivízke elnevezésű készülék VK-1001, VK-1002 és VK-1004 jelölésű típusának ára 16.900 Ft, a VK-1005 jelölésű típus ára 17.900 Ft.

5. Az eljárás alá vont által a 2010. évben értékesített Antivízke elnevezésű készülékek mennyiségére vonatkozó (üzleti titoknak minősülő) nyilatkozatot a Vj-101-102/2010. számú irat tartalmazza.

6. Az eljárás alá vont a 2010. január 1. és 2010. október 5. közötti időszakban

- a saját, www.antivizko.hu című honlapján és
- a saját, www.hitel-haz.hu című honlapján közzétett kereskedelmi kommunikációival, valamint
- az Echo Tv-ben sugárzott reklámokkal

népszerűsítette az Antivízke elnevezésű készüléket.

7. A www.antivizko.hu internetes oldal egyebek között az alábbiakat közölte az Antivízke elnevezésű készülék hatásairól:

- a lágy víz miatt kevesebb vegyszer kell a takarításkor,
- kevesebb vegyszer kell a mosáshoz, nem kell vízlágyító, mosogatás után szebbre szárad a pohár,
- a lágy víz nem irritálja a bőrt, ezért kevesebbszer kell testápoló,

- a kezelt vízzel öntözött növények gyorsabban, nagyobbra fejlődnek, virágjuk, termésük nagyobb, és szebb, betegségekkel szemben ellenállóbbak,
- a lágyított vizet olcsóbb melegíteni. Gáztüzelésű vízmelegítők lágyított víz melegítéséhez 22%-al, az elektromos vízmelegítők 18%-al kevesebb hőenergiát használnak fel,
- az ágynemű, ruha 15-30%-kal, a mosógépek élettartama 35%-kal növekszik, a mosószer felhasználás jó, illetve kedvező esetben 45%-kal is csökkenhet, ha kezelt vízzel történik a mosás,
- több visszajelzés szerint a kezelt víz használatával megszűntek a kemény víz okozta allergikus viszkető érzések a fürdést követően.

8. A www.hitel-ház.hu internetes oldal révén elérhető tájékoztatás szerint a készülék

„Szabad folyást biztosít! A megoldás vízkő ellen, az Antivízkő® elektromágneses vízkezelő készülék. Hatásai: A lágy víz miatt kevesebb vegyszer kell a takarításkor. Kevesebb vegyszer kell a mosáshoz, nem kell vízlágyító, mosogatás után szebbre szárad a pohár. A lágy víz nem irritálja a bőrt, ezért kevesebbszer kell testápoló. Kimondottan jók a tapasztalatok a vesekő megelőzésére, kezelésére.”

9. Az Echo Tv által 2010. szeptember 28. és 2010. október 22. között különböző hírközlő műsorok előtt és után, naponta kétszer sugárzott 10 másodperces reklám a készülék kapcsán az alábbiakról adott tájékoztatást:

„Idegesíti, zavarja a vízkő? Segítünk! Az Antivízkő készülék megátolja Önnél is a vízkövesedést. Antivízkő, szabad folyást biztosít! Óvja berendezéseit, rendelje meg most!”

10. A vizsgált kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával kapcsolatban felmerült ismert (üzleti titoknak minősülő) költségeket a Vj-101-015/2010. számú irat tartalmazza.

III.

Az eljárás alá vont előadása

11. Az eljárás alá vont előadta, hogy

- a készüléket teljesen hivatalosan és legálisan értékesíti,
- a készülék lágy hatásúvá teszi a vizet, betegségmegelőző és a bőrre pozitív hatással, valamint gyógy-, és egészségre jótékony hatással rendelkezik, továbbá anyag-, energia- és pénzügyi megtakarítások érhetők el általa,
- a készülék által előállított lágy hatású víz kedvező hatásairól adott tájékoztatás személyes pozitív tapasztalatokon alapul.

IV.

Jogi háttér

12. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok

megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyar Köztársaság területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyar Köztársaság területén bárkit fogyasztóként érint.

Az Fttv. 2. §-ának

- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A (4) bekezdés rögzíti, hogy az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése és az Fttv. mellékletének 17. pontja alapján tisztességtelen annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai, bb) mennyisége, bc) származási helye, eredete, bd) előállításának vagy szolgáltatásának módja és időpontja, be) beszerezhetősége, szállítása, bf) alkalmazása, a használatához, fenntartásához szükséges ismeretek, bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei, bh) veszélyessége, kockázatai, bi) környezeti hatásai, bj) az egészségre gyakorolt hatása, vagy bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye.

Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.

Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

13. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvénynek (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.

A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d), f) és h) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását, h) elrendelheti a jogsértő tájékoztatással kapcsolatban helyreigazító nyilatkozat közzétételét.

Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti.

V. A Versenytanács döntése

14. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy termékeinek lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.

15. Az Antivízkezelő elnevezésű készülék eljárás alá vont általi értékesítéséhez kapcsolódóan a fogyasztókat megcélzó kereskedelmi kommunikációk (lásd a 7-9. pontokat) központi eleme

- a terméknek tulajdonított vízlágyító, vízkezelő kialakulását meggátoló hatás,
- a termékkel kezelt víz által elérhető
 - több vonatkozásban (pl. mosáshoz szükséges vegyszerekben, testápolóban, a vízmelegítésben) megmutatkozó megtakarítások,
 - bőrre gyakorolt pozitív hatás, és
 - egyéb kedvező hatások (pl. a vízkövesedés meggátolása, mosógép élettartamának növekedése)

hangsúlyozása.

Emellett az eljárás alá vont

- a www.antivizko.hu és a www.hitel-haz.hu internetes oldalon a termékkel kezelt víznek egészségre gyakorolt kedvező hatást (az allergikus viszkető érzés megszűnése, „a lágy víz nem irritálja a bőrt”), illetve
- a www.hitel-haz.hu internetes oldalon betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására való alkalmasságot („kimondottan jók a tapasztalatok a vesekő megelőzésére, kezelésére”).

tulajdonított.

16. Az eljárás alá vont vizsgált magatartásának értékelése kapcsán a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont által tanúsított kereskedelmi gyakorlat elsősorban nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

A Versenytanács megállapította továbbá, hogy a kereskedelmi gyakorlat nem kiemelten, nem középpontba állítottan – a készülék betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására, valamint a bőrirritáció, allergikus viszketés megakadályozására való alkalmasságának hangsúlyozásával megcélzottak kapcsán – olyan fogyasztói kör vonatkozásában is megnyilvánult, amelynek tagjai betegségük, egészségügyi problémáik révén az átlagosnál kiszolgáltatottabbnak minősülnek.

17. Az Antivízkezelő elnevezésű készülékkel kapcsolatban megfogalmazott valamennyi állítás vonatkozásában az eljárás alá vontnak meg kell felelnie a kereskedelmi kommunikációval fogyasztókat megcélzó, elérő vállalkozásokkal szemben támasztott alapvető követelménynek, annak az elvárásnak, hogy a fogyasztókhöz eljuttatott információk valóságtartalmát minden esetben a közreadójának kell igazolnia, oly módon, hogy az állítás valóságnak való megfelelését igazoló bizonyítékokkal már az állítás közzétételkor rendelkezzen. A Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles, s ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

Hangsúlyozandó, hogy a következetes gyakorlat szerint a tájékoztatás jogszerűségét szakmai szempontból alátámasztó bizonyítékoknak már a közzétételkor a reklámozó birtokában kell lenniük (lásd pl. a Fővárosi Ítéltábla Vj-75/2008. számú ügyben hozott, 2.Kf. 27.213/2010/7. számú ítéletét).

18. A tényállítás valóságnak való megfelelése kapcsán a vállalkozás nem egyszerűen valamilyen előadás megtételére köteles, hanem olyan bizonyítékkal kell szolgálnia, amely kétséget kizáróan igazolja a tényállítás valóságát. Ha a vállalkozás a tényállítás vonatkozásában vizsgálati alanyokon elvégzett vizsgálat anyagot nyújt be, akkor ennek eleget kell tennie azon követelményeknek, amelyek biztosítják, hogy a vizsgálati anyag megállapításai megalapozottnak legyenek tekinthetők, így különösen

- a vizsgálati eredmény nem nyugodhat izolált esetismertetések, véletlenszerű tapasztalatokon, olyan beszámolókon amelyek nélkülözik a tudományos értékeléshez szükséges feltételeket és eszközöket (pl. megfelelő és elfogadott statisztikai tervezést, kivitelezést), elismert tudományos módszerrel alá nem támasztott véleményeken, az értékelést befolyásoló körülmények mellőzésével írott publikáción, forrásanyag ellenőrizetlen hivatkozásán,
- a vizsgálatba bevont személyek esetén a minta kellő nagysággal és reprezentativitással bírjon,
- a mintába való bekerülés szempontjai olyan személyek mintába való bekerülését eredményezzék, akik a vizsgált termék célcsoportját alkotják,
- a mintavétel módja legyen megfelelő, a mintába való bekerülés szempontjai ne okozzanak potenciális szelekciós torzítást,
- a vizsgálatra normál, a mindennapi használatától nem eltérő körülmények között kerüljön sor,
- a vizsgálat során történő „lemorzsolódás” indokai kerüljenek ismertetésre,
- a vizsgálati alanyokról álljanak rendelkezésre deskriptív statisztikák,
- a vizsgálat lefolytatása oly módon történjék, amely lehetővé teszi az esetleges szubjektivitási problémák kezelését,
- a vizsgálat dokumentációban szereplő számítások legyenek ellenőrizhetők az ún. nyers adatok segítségével.

Kiemelendő, hogy egy kereskedelmi kommunikációban tett állítás alátámasztása érdekében benyújtott vizsgálati anyag csak akkor teljes, ha az értékeléséhez szükséges minden adatot tartalmaz. Egy elemzés statisztikai-módszertani helytállóságának megítéléséhez nem elegendő kizárólag az elvégzett tesztek eredményeinek, szignifikancia szintjeinek megadása. Ennek megfelelően lehetőség szerint hozzáférhetővé kell tenni a teljes adatbázist, azaz az egyes alanyokhoz kapcsolható individuális adatokat, amely megismételhetővé és ellenőrizhetővé teszi az elvégzett statisztikai teszteket. Amennyiben ez nem lehetséges, úgy az adatokat jellemző részletes deskriptív statisztikákra van szükség, amely tartalmazza például az extrém értékeket (outlierek), az outlierekre való korrigálás módszertanát, az adatok eloszlását, vagy eloszlásának minél pontosabb jellemzését (például a decilisek megadását). Fontos, hogy az eredmények az outlierek szempontjából robusztusak legyenek, azaz ne az outlierek okozzák az esetlegesen kedvező eredményt.

19. Az eljárás alá vont egyetlen általa megfogalmazott állítás vonatkozásában sem tett eleget a fenti elvárásoknak, azok valóságnak való megfelelését nem bizonyította.

20. Az eljárás alá vont előadta, a készülék által előállított lágy hatású víz kedvező hatásairól adott tájékoztatás személyes pozitív tapasztalatokon alapul.

A Versenytanács – visszautalva a fentiekben előadottakra – aláhúzza, hogy

- nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok (így pl. a betegektől, de még a kezelőorvosaiktól származó vélemények sem, lásd a Fővárosi Ítéltábla Vj-3/2004. számú ügyben hozott, 2.Kf. 27.185/2007/6. számú ítéletét),
- jellemzően még a saját kutatási eredmények sem tekinthetők tudományosan megalapozott állításoknak (lásd a Fővárosi Ítéltábla Vj-2009/2007. számú ügyben hozott, 2.Kf. 27.152/2010/5. számú ítéletét).

21. Figyelemmel a fentiekre a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont 2010. január 1. és október 5. között fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor a www.antivizko.hu és a www.hitel-ház.hu című honlapon, valamint az Echo televízióban sugárzott reklámokban az általa forgalmazott, Antivizkő elnevezésű készüléknek valótlanul tulajdonított vízlágyító hatást, a termékkel kezelt víz által több vonatkozásban elérhető megtakarításokat, a termékkel kezelt víznek gyógyhatást és egészségre jótékony hatást, valamint bőrre gyakorolt pozitív hatást és egyéb kedvező hatásokat.

Az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatával [tekintettel az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdésére és 6. §-a (1) bekezdésének bg) és bj) pontjaira, illetőleg 3. §-ának (4) bekezdésére és mellékletének 17. pontjára] megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

22. A jogsértés Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapítása mellett a Versenytanács

- a Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján megtiltotta a jogsértő kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával megvalósuló magatartás további folytatását,
- a fogyasztók megfelelő tájékoztatása érdekében a Tpvt. 77. §-a (1) bekezdésének h) pontjának alkalmazásával előírta, hogy az eljárás alá vont a határozat kézhezvételétől számított 10 napon belül a www.antivizko.hu és a www.hitel-ház.hu honlapokon, azok nyitó oldalairól elérhetően, jól láthatóan, észrevételek hozzátétele nélkül, legalább három hónapos időtartamig teljes terjedelemben tegye közzé a Versenytanács határozatát. A Versenytanács arra is kötelezte az eljárás alá vontat, a határozat kézhezvételétől számított 20 napon belül igazolja, hogy a Versenytanács jelen határozatának előírtak szerinti közzétételét megkezdte, azaz igazolja, hogy
 - a határozat kézhezvételétől számított 10 napon belül
 - a www.antivizko.hu és a www.hitel-ház.hu honlapokon,
 - azok nyitó oldalairól elérhetően,
 - jól láthatóan,
 - észrevételek hozzátétele nélkül,
 - teljes terjedelemben
 - közzétette a Versenytanács határozatát

23. Figyelemmel eljárás alá vont Versenytanács előtt ismert nettó árbevételére, a 2010. évben által értékesített Antivizkő készülék mennyiségére és az ebből származó bevételre, illetőleg a jogsértő kereskedelmi kommunikációk megjelentésével kapcsolatban felmerült ismert költségekre, a Versenytanács nem szabott ki bírságot az ügyben. A Versenytanács megítélése szerint a jogsértés megállapítása, a jogsértő kereskedelmi gyakorlat további alkalmazásának megtiltása és a Versenytanács döntésének az eljárás alá vont internetes honlapjain történő elhelyezése elegendőnek mutatkoznak az eljárás alá vont jövőbeni hasonló jogsértéseinek a megelőzésére. E körben a Versenytanács tekintettel volt arra is, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatában nem hangsúlyosan, nem középpontba állítottan jelent meg a készülék betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására való alkalmasságának állítása.

VI. Egyéb kérdések

24. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben az országosan fogható Echo televíziós csatornán keresztül valósult meg.

25. A Tpv. 74. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. A tárgyalás napját úgy kell meghatározni, hogy az ügyfélnek módjában álljon a tárgyalásra felkészülni.

A Versenytanács a Tpv. előírásainak megfelelően megküldte az eljárás alá vont részére előzetes álláspontját, s felhívta, nyilatkozzon arról, kéri-e tárgyalás tartását. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott, hogy nem kéri tárgyalás tartását, ezért a Versenytanács tárgyaláson kívül hozta meg határozatát.

26. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2011. március 29.

dr. Szántó Tibor sk.
versenytanácsstag

dr. Zavodnyik József sk.
előadó versenytanácsstag

dr. Zlatarov László sk.
versenytanácsstag