



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

---

VERSENYTANÁCS

---

**Ügyiratszám:** Vj/102-026/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Koncsek Ágnes ügyvezető által képviselt **Sax Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (Budapest) ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t.**

A Versenytanács megállapítja, hogy a Sax Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az Itch Stopper készülékekkel végzett kezelésekkal elérhető hatások kapcsán 2008. szeptember 1. és 2010. december 20. között adott egyes tájékoztatások tekintetében fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott.

A Versenytanács 1.500.000. Ft (Egymillió-ötszázezer) bírság megfizetésére kötelezi a Sax Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számla javára köteles megfizetni, a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát és a befizetés jogcímét (bírság).

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni.

## **Indokolás**

### **I.**

#### **Az eljárás előzményei és megindítása**

1. A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Közép-magyarországi Regionális Felügyelősége által a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban GVH) áttett beadvány (KMF-04759/2010) szerint a Sax Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Sax Kft., vagy eljárás alá vont) kommunikációjában az orvostechnikai eszköznek nem minősülő, általa forgalmazott Itch Stopper nevű készülék hatásaira vonatkozóan olyan állításokat fogalmazott meg, mely hatások csak orvostechnikai eszközökre jellemzők.

2. A kifogásolt tartalmú kommunikációk a Bors, a Blikk és a Népszabadság napilapokban, a Kiskegyed magazinban, továbbá a Budapest Piacban megjelent hirdetésekben, valamint a Sax Kft. weboldalán ([www.saxmed.hu](http://www.saxmed.hu)) kerültek közzétételre.

3. A vizsgáló a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26. §-ának (1) bekezdése alapján 2010. október 12-én versenyfelügyeleti eljárást indított a Sax Kft.-vel szemben, mivel az eljárás alá vont a közzétett tájékoztatások tekintetében valószínűsíthetően megvalósította az Fttv. Mellékletének 17. pontjában foglaltakat, és ezzel megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

### **II.**

#### **Az eljárás alá vont**

4. Az eljárás alá vont vállalkozás a 80-as évek végén alakult. Fő tevékenységi körébe tartozik betegségmegelőző, illetve gyógyító hatású magyar és külföldi készülékek forgalmazása, melyek a következők: „fogyasztó készülékek, elektorakupunktúrás készülékek, fizioterápiás készülékek, Bioptron lámpa, Herpes és Acne készülékek, valamint alternatív gyógyászati eszközök”.

5. A Sax Kft. 2009. évi Éves beszámolója alapján 26.022.000 Ft nettó árbevételt ért el.

### **III.**

#### **A vizsgált kereskedelmi gyakorlat**

6. Jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya az eljárás alá vont által forgalmazott Itch Stopper nevű készülékkel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat, amely részben a nyomtatott sajtóban, részben a társaság honlapján megjelent közlésekre terjed ki.

7. Az Itch Stopper készülékkel kapcsolatban 2008. szeptember 1. napját követően megjelent közlésekre vonatkozó adatszolgáltatási felhívásra az eljárás alá vont becsatolta a Bors és a Blikk napilapokban, a Kiskegyed magazinban, a Népszabadságban és a Budapest Piacban megjelent tájékoztatásait. A közlések az alábbi számban jelentek meg nyomtatásban:

A 2008. szeptember 1-je és 2008. december 31-e között megjelent tájékoztatások:

Megjelenés helye	Alkalmak száma
Bors	1
Budapest Piac	5
Blikk	2

A 2009-ben megjelent tájékoztatások:

Megjelenés helye	Alkalmak száma
Kiskegyed	1
Budapest Piac	2
Blikk	1

A 2010-ben megjelent tájékoztatások:

Megjelenés helye	Alkalmak száma
Kiskegyed	1
Budapest Piac	1
Blikk	1
Népszabadság	1

8. A nyomtatott sajtóban megjelent hirdetések – többek között – az alábbi közléseket tartalmazták:

<b>A Bors és Blikk napilapokban<sup>1</sup></b>	„Itch Stopper speciális készülék: pikkelysömör, ekcéma, dermatitisz, herpesz hatásos kezelésére, a hisztaminszint alacsony tartásával a viszketés gyorsan megszűnhet, a bőr állapota 6-8 hét alatt jelentősen javulhat.”
<b>A Budapest Piacban<sup>2</sup></b>	„A viszketés azonnal megszűnhet, kúraszerű alkalmazása 6-8 hét alatt a bőr állapotának javulását eredményezheti.”
<b>Kiskegyed magazinban<sup>3</sup></b>	„A készülék rendszeres használatával a hisztaminszint alacsonyan tartható, és így elkerülhető a kellemetlen tünetek ismételt megjelenése.”
<b>A Népszabadságban<sup>4</sup></b>	„Pikkelysömör, ekcéma, dermatitisz, herpesz, viszketéssel bőrpanaszokkal járó problémák otthoni kezelésére az Itch Stopper speciális készülékkel. Használatakor a hisztamin termelődés leáll. A viszketés gyorsan megszűnhet, a bőr állapota jelentősen javulhat.”

9. Az eljárás alá vont a [www.saxmed.hu](http://www.saxmed.hu) weboldalon jelentette meg az alábbi kifogásolt állításokat:

„A készülék alkalmas a viszketéssel és bőrelváltozással együtt járó problémákkal küzdő betegek ... otthoni kezelésére és életminőségük jelentős javítására.”

<sup>1</sup> A Vj-0102-012/2010. számú irat tartalmazza.

<sup>2</sup> A Vj-0102-012/2010. számú irat tartalmazza.

<sup>3</sup> A Vj-0102-002/2010. számú irat tartalmazza.

<sup>4</sup> A Vj-0102-010/2010. számú irat tartalmazza.

„Itch Stopper speciális termoterápiás készülék a viszketés azonnali megszüntetésére és viszketéssel együtt járó bőrbetegségek kezelésére.”

„Hosszú távú, napi 2-szeri használata révén ... a krónikus ekcéma és pikkelysömör 2 hónap alatt tünetmentessé válhat.”

„Az Itch Stopper speciális termoterápiás készülék, a bőr felszíne alatt az allergéneket és toxinokat lebontja. Hatására az allergének nem tudják az IgE-Allergének-IgE összetételt képezni, amely kiváltja a bőr Mast-sejtjeinek pusztulását. Ezért a hisztamin termelődés leáll, s a viszketés azonnal megszűnik.”

10. Az eljárás alá vont nyilatkozata<sup>5</sup> szerint 2010 márciusától a honlapon az alábbi szöveg olvasható:

„A készülék segítséget nyújthat a viszketéssel és bőrelváltozással együtt járó problémák esetében – psoriasis (pikkelysömör), urticaria (csalánkiütés), dermatitis (bőrgyulladás) allergiás bőrkiütések, és ekcéma, herpesz, akne (pattanás) – otthoni alkalmazásra, az életminőség javítására.

A készülék nem orvostechnikai eszköz, állapotjavításra szolgál, használatával a betegek életminősége jelentősen javulhat!

A készülék a viszketést azonnal megszüntetheti, kúraszerű, hosszabb használata a bőr elváltozásait is eredményesen segítheti.

Hosszú távú, napi 2-szeri használata révén a hisztamin szint alacsonyan tartásával az akut ekcéma 2-3 hét alatt, a krónikus ekcéma és pikkelysömör 2 hónap alatt jelentősen javulhat.”

11. A honlapon szerepelt a Komplementer Orvos Módszertani Központ (a továbbiakban: KOMK) vezetője, dr. Hegyi Gabriella által 2006. július 2-án készített vélemény is (lásd 16. pont).

#### **IV. A termék**

12. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az ITCH Stopper nevű termék egy termoterápiás készülék, „mely a bőr felszíne alatt az allergéneket és toxinokat lebontja. Hatására az allergének nem tudják az IgE-Allergének-IgE összetételt képezni, amely kiváltja a bőr Mast-sejtjeinek pusztulását. Ezért a hisztamin termelődés leáll, és a viszketés azonnal megszűnik. Az ügyben szereplő bőrbetegségek kezelésére az LD modell alkalmazását ajánlja a forgalmazó. Nagyobb bőrfelületekre ajánlott, legfőképpen psoriasis, ekcéma, csalánkiütés és dermatitis kezelésére. A kisebb felületekre alkalmazott SM modellt ebben a formában már nem forgalmazzák, hanem egy továbbfejlesztett változata az Acne machine szolgál ilyen és hasonló célokra.”<sup>6</sup>

13. A Sax Kft. egy amerikai vállalkozástól<sup>7</sup> vásárolja és 1999 óta forgalmazza az Itch Stopper nevű viszketésgátló termoterápiás készüléket (a továbbiakban: készülék).

14. A készülék 2004-ig rendelkezett az Orvos- és Kórháztechnikai Intézet (a továbbiakban: ORKI) engedélyével, mint orvostechnikai eszköz, amely alkalmas csalánkiütés, gyógyszerallergia, ekcéma, továbbá rovarcsípés kezelésére. A 14/1990. (IV. 17.) SZEM rendelet alapján egészségügyi célra előállított termékeket ún. ORKI engedéllyel lehetett forgalmazni, azonban az uniós jogharmonizáció eredményeképpen a korábbi gyakorlat megszűnt. A 47/1999. EÜM rendelet szerint a korábbi szabályozás alapján forgalomba hozott

---

<sup>5</sup> Vj-102-010/2010

<sup>6</sup> A Vj-0102-012/2010. számú irat tartalmazza.

<sup>7</sup> HonTech Foundation for Medical Technology (PO Box 1341 Westford, MA 01886, USA)

eszközöket a minősítő határozat érvényességi dátumáig, az Itch Stopper készülék esetében 2004. október 29-ig lehetett jogszerűen forgalomba hozni.

15. A jogszabályi feltételek megváltozását követően 2006-ban egy panaszos beadvány következtében az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal<sup>8</sup> (a továbbiakban: EEKH) Orvostechnikai Igazgatósága felszólította az eljárás alá vontat az orvostechnikai eszközökről szóló többször módosított 47/1999. (X. 6.) EüM rendeletben előírt dokumentáció megküldésére. A bekért dokumentációt a Sax Kft. nem tudta megküldeni, tekintettel arra, hogy a gyártó azt nyilatkozta, a termék nem orvostechnikai eszköz. A terméknek nincs orvostechnikai CE megfelelőségi értékelési tanúsítványa. Ezért a készüléket az EEKH Orvostechnikai Igazgatósága 1036/2006. számú 2006. március 23-i határozatával<sup>9</sup> „orvostechnikai eszközként a forgalomból kivonta”.

16. A forgalmazó egy nem hivatalosan elismert orvostechnikai engedélyezett központ, a KOMK véleményét kérte. A KOMK vezetője, dr. Hegyi Gabriella által 2006. július 2-án készített véleményben – többek között - az szerepel, hogy a „készülék FDA által engedélyezett eszköz, az európai szabványoknak megfelelő ORKI által is bevizsgált.”<sup>10</sup>

17. A vizsgáló megkeresésére az Egészségügyi Minőségfejlesztési és Kórháztechnikai Intézet<sup>11</sup> (a továbbiakban: EMKI), az Orvos- és Kórháztechnikai Intézet utóda az alábbiakat közölte az ügy tárgyát képező készülék besorolását illetően:

- a) A Sax Kft. sosem kezdeményezte az intézetnél az orvostechnikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27.) EüM rendelet - amely 2010. március 21-ig volt hatályban - szerinti megfelelőségi eljárás lefolytatását.
- b) A 16/2006. (III. 27.) EüM (és az azt megelőző 47/1999. EüM, valamint a jelenleg érvényes 4/2009. EüM) rendeletnek megfelelő orvostechnikai eszközként a termék nem volt forgalmazható.

A kórház- és orvostechnikai termékek egészségügyi alkalmassági vizsgálatáról és minősítéséről szóló 14/1990 (IV. 17.) SZEM rendelet alapján - amely 2004. május 1-jéig volt hatályban - egészségügyi célra előállított termékeket ún. ORKI engedéllyel lehetett forgalmazni, azonban az uniós jogharmonizáció eredményeképpen a korábbi gyakorlat megszűnt, és az orvostechnikai eszközök CE jellel történő piacra helyezése váltotta fel. Az Itch Stopper készülék esetében ez azt jelentette, hogy 2004. október 29-ig lehetett érvényesen forgalmazni.

Sem az ORKI, sem az EMKI nem javasolták az eljárás alá vontnak, hogy az orvostechnikai eszközként való forgalmazáshoz szükséges engedély megszűnése után szakvéleményt dr. Hegyi Gabriellától kérjen a készülék jövőbeni használatával kapcsolatban. Az EMKI kiemelte, hogy sem a Tanács 1993. június 14-i 93/42/EGK irányelve az orvostechnikai eszközökről, sem az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009 EüM (III. 17.) rendelet nem ismer életminőség javító eszköz besorolást.

---

<sup>8</sup> Az EMKI Orvos- és Kórháztechnikai Igazgatósága folytatja az ORKI eddigi tevékenységét. Az Intézet, amelynek jogelődjét 1962-ben alapították, megfelelő akkreditált laboratóriumi háttérrel és műszaki szakembergárdával rendelkezik ahhoz, hogy műszaki vizsgálatokkal támogassa a Tanúsító Iroda tanúsítási és megfelelőség értékelési tevékenységét. A Tanúsító Iroda az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet, és az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rendelet szerint, mint 1011 azonosítási számon kijelölt szervezet – az Egészségügyi Minisztérium és az EEKH szakmai felügyelete alatt – végzi az orvostechnikai eszközök megfelelőségének vizsgálatát és tanúsítását.

<sup>9</sup> Vj-0102-012/2010

<sup>10</sup> A Vj-0102-0012/2010. számú irat tartalmazza.

<sup>11</sup> Vj-0102-003/2010 és Vj-0102-005/2010

18. Az EEKH az eljárásban szereplő készülék státuszával kapcsolatban arról adott tájékoztatást, hogy a készülék, mint „orvostechikai eszköz” már nem rendelkezik engedéllyel.<sup>12</sup>

19. Az eljárás alá vont szerint „a készülék ára akciótól függően nettó 14 000,- Ft és 18 000,- Ft között mozgott + az adapter ára, amit beszerzési áron adnak tovább”<sup>13</sup>. Az adapter általában 2 000,- Ft-ba került.<sup>14</sup> A készülékből a 2010. év során értékesített mennyiség és az ebből származó árbevétel nagyságát, továbbá a készülékre fordított reklámok nettó költségét a Vj-2010-010/2010. sz. irat tartalmazza.

20. Az egészség megőrzésével, helyreállításával kapcsolatos termékek bizalmi termékek. Az adott termék egészségre/egészség helyreállításra való hatásának tényleges megvalósulásáról a fogyasztó teljes bizonyossággal soha sem győződhet meg.

21. A vizsgáló felhívására az eljárás alá vont nem nyilatkozott, hogy vannak-e versenytársai az érintett piacon, azonban megállapítható, hogy az ügyben szereplő termék nem az egyedüli készülék viszketéssel járó bőrbetegségek kezelésére, továbbá az interneten megvásárolható por és krém alapú viszketésgátlók.

## V.

### A potenciális fogyasztók

22. Az érintett fogyasztói kört azon fogyasztók alkotják, akik saját maguk használatára vásárolják az érintett terméket.

23. Az egészségre és az emberi szervezetre ható termékek esetén a különféle betegségekben szenvedő emberek vagy azt megelőzni szándékozó személyek sérülékeny fogyasztói csoportot alkotnak. Ők a gyógyulás vagy gyógyító hatás reményében lényegesen érzékenyebben reagálnak az ezt ígérő tájékoztatásra, és anyagi erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak. Ezen fogyasztók esetében az információ-keresési és -feldolgozási folyamatra az jellemző, hogy a fogyasztói döntés meghozatala során a várt gyógyító, megelőző hatást minden egyéb tényező elé helyezik, de nehézséget jelenthet számukra a termékekre vonatkozó információk mérlegelése a speciális szakértelem hiánya miatt.

24. A reklámokban felsorolt betegségek súlyosabb változatában szenvedők esetén sokszor olyan elváltozások keletkeznek a bőrön, amely a külvilág számára is érzékelhető. A látható elváltozások miatt a beteg sokszor elzárkózik a társadalomtól, emiatt még fogékonyabb a gyógyítást ígérő megoldásokra.

## VI.

### Az eljárás alá vont által előadottak

25. Az eljárás alá vont előadta, hogy az Itch Stopper nevű készülék orvostechikai eszközként 2004-ig rendelkezett engedéllyel. Az engedély lejártá után már nem állt módjában azon feltételek teljesítése, melyek szükségesek az orvostechikai eszközként való nyilvántarthatóság teljesítéséhez. Az eljárás alá vont – a 15. pontban rögzítettekkel egybehangzóan - maga is előadta, hogy 2006-ban az EEKH felszólította, hogy a

<sup>12</sup> A Vj-0102-003/2010. számú irat tartalmazza.

<sup>13</sup> A Vj-0102-016/2010. számú irat tartalmazza.

<sup>14</sup> A Vj-0102-016/2010. számú irat tartalmazza.

vizketésgátlót reklámozó weboldala az – orvostechnikai eszközként való forgalmazási – engedély megszűnte óta még mindig azt a látszatot kelti, hogy az Itch Stopper egy engedéllyel rendelkező orvostechnikai eszköz, és nem tűnik ki, hogy „a hatóság kivonta a forgalomból”<sup>15</sup>.

26. Az eljárás alá vont - előadása szerint - az ORKI javaslatára kereste meg Dr. Hegyi Gabriellát, aki azt tanácsolta, hogy a jövőben életminőség javító eszközként forgalmazza tovább a készüléket, és javaslatára alakította át a honlapját, hirdetéseit és a termék leírását.

27. A készülék hatékonyságát az amerikai gyártó által rendelkezésére bocsátott klinikai tesztre alapozta. A [www.saxmed.hu](http://www.saxmed.hu) honlapon szereplő információ szerint a klinikai teszt alapján a vizsgáltak 86%-a számára múlt el teljesen a bőrprobléma, 5,4% számára részlegesen, 8,6% pedig nem reagált a vizsgálatra”.<sup>16</sup> A készülékről kiadott amerikai klinikai ajánlás alapján Dr. Hegyi Gabriella adott magyar nyelvű ajánlást.

28. Eljárás alá vont előadta<sup>17</sup>, hogy a GVH levelének kézhezvételét követően a készülék forgalmazását leállították, azt a jövőben nem kívánják forgalmazni és ezt jelezték is az amerikai szállítónak.

29. A 2006. évtől kezdődően – előadása szerint - egyértelmű és határozott módon hívta fel a figyelmet arra, hogy a készülék nem orvostechnikai eszköz.

30. Kiemelte, hogy a tájékoztatókban

- a készülék használatával elérhető eredményeket döntően feltételes módban fogalmazta meg,
- soha nem szerepeltette a gyógyítás kifejezést és annak változatait.

31. Igyekezett felhívni a fogyasztók figyelmét arra, hogy „otthoni kezelésre”, „életminőség javítására” ajánlja a készüléket, mely csak a tünetek enyhítésére szolgál. Honlapján is szerepelt, és – állította, hogy - a tanácsadások során hangsúlyozottan rámutatott arra, hogy az orvosi munkát nem helyettesíthetik a tanácsadás során szerzett ismeretek, vagy a készülék alkalmazása.

32. Emlékeztetett arra, hogy a készüléket megvásárló fogyasztóktól egyetlen alkalommal sem érkezett olyan panasz, hogy nem azt nyújtotta a készülék, amit a tájékoztatás során hallottak, vagy amelyeket a kifogásolt hirdetések tartalmaztak.

33. Kérte figyelembe venni, hogy jóhiszeműen járt el és igyekezett a törvények (beleértve a tisztességes piaci magatartásra és versenyre vonatkozó jogszabályokat) betartásával népszerűsíteni a terméket. A helytelen piaci magatartásról való értesülést követően - szóbeli megbeszélés keretében - azonnal tanácsot kért a hatóságok, intézmények munkatársaitól, azok orvoslására. A kapott információknak, útmutatásoknak megfelelő módosításokat haladéktalanul megtette. A készülék forgalmazása során igyekezett kerülni minden olyan megnyilvánulást, amely hamis színben tüntette volna fel a készülék tulajdonságait. Tudatosan soha nem kívánt megtéveszteni egyetlen vásárlót sem, s ilyen szándéka a hirdetések szövegének összeállítása során sem volt.

34. Nem vitatta az előzetes álláspontban foglaltakat. Elismerte, hogy az általa forgalmazott Itch Stopper termék nem rendelkezett ORKI engedéllyel, és nem vitatta, hogy e készülékre az

---

<sup>15</sup> A Vj-0102-002/2010. számú irat tartalmazza.

<sup>16</sup> A Vj-0102-002/2010. számú irat tartalmazza.

<sup>17</sup> Vj-0102-010/2010

orvostechnikai eszközökről szóló rendeletek irányadóak. A felelősségét elismerte és annak következményeit vállalta.

35. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni a fentiekben előadottakat, a jogkövető magatartás tanúsítására irányuló igyekezetet, a készülék forgalmazásának és írásbeli kommunikációjának végleges beszüntetését, a vizsgálat során tanúsított együttműködést és a felelősség elismerését, valamint azt a körülményt, hogy több mint 20 éve folytat gazdasági, kereskedelmi tevékenységet és ez alatt az idő alatt semmilyen panaszra okot adó magatartást nem tanúsított, elmarasztalásra, bírságolásra vele szemben nem került sor.

36. Kérte, a Versenytanács ne értékelje súlyosító körülményként, hogy tudatában volt annak, hogy a jogi környezet változása ellenére gyógyhatást tulajdonít a készüléknek. Álláspontja szerint ez kettős értékelést jelentene, ugyanis pontosan ezzel a magatartással valósult meg a jogsértés. Állította, hogy inkább gondatlanság miatt, és nem szándékosan sértette meg a versenyjogi szabályokat.

37. Kérte, a Versenytanács kisebb nyomatékot tulajdonítson annak a körülménynek, hogy családi vállalkozáshoz képest viszonylag magas bevétele származott a társaságnak, mivel a bevételeit nem kizárólagosan a kifogásolt készülék értékesítése, hanem más kereskedelmi jellegű tevékenység eredményeként érte el.

38. Tudomásul vette, hogy a Versenytanács bírság kiszabását tartja indokoltnak, de kérte a bírság összegét minimális mértékben megállapítani a már hivatkozott enyhítő körülményekre és arra tekintettel, hogy a termék árusításának beszüntetése miatt a társaság teljesítő képessége jelentősen lecsökkent.

39. Indokolatlannak tartotta azt, hogy a határozat rendelkező részének megjelentetésére kötelezzék, mert a 2010. évben már csupán négy helyen, helyenként 1-1 alkalommal jelent meg kifogásolható szövegezésű hirdetés, mely komoly piaci hatást nem gyakorolt, a célközönséget alig érintette meg. A készüléket már nem árusítja, és nem hirdeti, és ezt a jövőre nézve (hibamentes tájékoztatótól mentesen) sem tervezi. Álláspontja szerint a határozat rendelkező részének közzététele ilyen jelentős időmúlást követően zavart okozhat a hasonló termékek után érdeklődő fogyasztók körében, és az egyéb termékei iránti bizalmat olyan mértékben ingatná meg, mely a jelen elbírált magatartásával arányban nem álló, szükségtelen további joghátrányt eredményezne. További forgalmazás hiányában, a jogszabályi környezettől eltérő megfogalmazású tájékoztatásra való figyelem felhívás a preventív célokat nem szolgálná. A megjelentetés költségei további olyan terheket rónának a társaságra, melyek a kiszabandó bírság mellett igen jelentős anyagi megterhelést eredményeznének. Mindezekre figyelemmel kérte a határozat rendelkező részének megjelentetésére való kötelezés mellőzését.

## **VII. Jogi háttér**

### *Az Fttv. releváns rendelkezései*

40. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el,



- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése szerint a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

Az Fttv. mellékletének 17. pontja szerint tisztességtelen gyakorlatnak minősül annak valótlan állítása, hogy az áru alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására.

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

Az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése b) pontja szerint a gazdasági verseny érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.

Az Fttv. 14. §-a szerint a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv-ben meghatározott eltérésekkel.

*Az érintett termékre vonatkozó szabályozási háttér*

41. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Sax Kft. 2008. szeptember 1-jétől 2010. december 20. napjáig terjedő tájékoztatási gyakorlatának vizsgálatára került sor, mely időszakra az orvostechikai eszközökről szóló 16/2006. (III. 27.) EüM rendelet és 2010. március 21-e óta a 4/2009. EüM rendelet vonatkozik, szabályozva az orvostechikai eszközök követelményeit.

42. A GVH orvostechnikai termékeket vizsgált többek között a Vj-12/2007., a Vj-75/2008., a Vj-35/2009, a Vj-58/2008., a Vj-147/2008. és a Vj-62/2009. számú eljárásaiban.

## VIII.

### Jogi értékelés

#### *Az Fttv. alkalmazhatósága*

43. Az eljárás alá vont magatartása a Tpv. III. fejezete 2008. szeptember 1-jétől hatályos rendelkezései alapján nem értékelhető az alábbiakra tekintettel:

- a sérelmezett tájékoztatások a bejelentett által forgalmazott Itch Stopper viszketésgátló vásárlásának előmozdítására irányuló közlések, így a Grt. 3. §-ának d) pontja szerinti gazdasági reklámnak minősülnek,
- ezáltal a Tpv. 8/A. §-ának figyelembevételével a Tpv. rendelkezései nem alkalmazhatóak.

44. Amennyiben a közölt állítás a Grt. 3. §-ának h) pontja szerinti megtévesztő reklámként minősülne is, a Grt. 2. §-a alapján a Grt. rendelkezései alapján nem ítéltető meg, mivel a címzettje nem vállalkozás vagy önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró nem természetes személy, hanem fogyasztónak minősülő személy.

45. Az előző két pontban kifejtettek alapján - tehát arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások reklámnak minősülnek, melyek természetes személy fogyasztóknak szólnak - az Fttv. rendelkezései alkalmazandók, a Tpv., a Grt. és az Fttv. közti hatálymegosztás következtében.

#### *Kereskedelmi gyakorlat*

46. Az Fttv. definíciója szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja. A fentiekre való tekintettel a Versenytanács a jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából kereskedelmi gyakorlatnak tekinti a 8., 9., és 10. pontban felsorolt tájékoztatásokat.

#### *Felelősség*

47. Az Fttv. – a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatti felelősségről rendelkező – 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. Jelen esetben az eljárás alá vont részesedett az Itch Stopper nevű készülék értékesítéséből származó bevételből, a reklámokat a megrendelésére tették közzé, a reklámozást az eljárás alá vont finanszírozta, továbbá a [www.saxmed.hu](http://www.saxmed.hu) oldalon szereplő információkat is ő helyezte el a honlapon. Ezek alapján megállapítható, hogy a Sax Kft. közvetlen érdekében állt a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése.

#### *Az Fttv. megsértésére való alkalmasság*

48. Az Fttv. hármaskövetelményrendszer vezet be azáltal, hogy definiálja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot [3. § (2) bekezdés], a megtévesztő és agresszív (6-8. §) kereskedelmi gyakorlatot, továbbá tartalmazza a mellékletben szereplő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok – példálózó - felsorolását. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan, ha a kereskedelmi gyakorlat megvalósította az Fttv. mellékletében található „fekete listán” felsorolt tényállások valamelyikét, akkor a „fekete listás” tényállás alkalmazandó. Ilyen esetben az általánosabb tényállási elemeket nem is szükséges vizsgálni, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti.

49. Az Fttv. alapján a gyógyhatásra vonatkozó állítások megítélése során elsőként meghatározandó a kereskedelmi gyakorlat üzenete. Az üzenet meghatározásakor nem az a mérvadó, hogy a vállalkozás mit tart kereskedelmi gyakorlata üzenetének, hanem az, hogy mi a kereskedelmi gyakorlat üzenete a fogyasztók számára. A kereskedelmi gyakorlat üzenetének értékelésekor a tájékoztatás összhatását kell megítélnie, ugyanis az határozza meg a tájékoztatás tartalmát, üzenetét.<sup>18</sup>

Másodsorban mérlegelendő, hogy a kérdéses állítás gyógyhatásra vonatkozó állításnak minősül-e avagy sem. Abban a kérdésben, hogy mi minősül gyógyhatásnak, a bírósági döntéssel megerősített versenytanácsi gyakorlat biztosít útmutatást, mely szerint gyógyhatásnak minősül a drasztikus, nem egészségvédő és megelőző, hanem egészség-helyreállító hatás.<sup>19</sup> Amennyiben egy állítás gyógyhatásra vonatkozik, úgy a kereskedelmi gyakorlat az Fttv. mellékletének 17. pontja körében értékelendő. Amennyiben a kereskedelmi gyakorlat nem gyógyhatásra vonatkozik, úgy adott esetben az egészségre vonatkozó állításként az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja körében ítélandó meg.

#### *Bizonyítékok értékelése*

50. A jelen eljárásban vizsgált kifogásolt tájékoztatások az Fttv. melléklet 17. pontjában foglaltaknak feleltethetőek meg. Mivel az Fttv. 3. § (4) bekezdése szerint a mellékletben szereplő kereskedelmi gyakorlatok minden további vizsgálat nélkül tisztességtelenek, ezen állításokkal kapcsolatban a gyógyhatást tulajdonító magatartás vonatkozásában ahhoz, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat ténye bizonyítást nyerhessen, elegendő azt bizonyítani, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat megvalósítja a melléklet 17. pontjában foglaltakat.

51. Az alábbi felsorolásban kerülnek feltüntetésre azok az állítások, amelyek a Versenytanács álláspontja szerint gyógyhatásra, tehát drasztikus, nem egészségvédő és megelőző, hanem egészség-helyreállító hatásra utalnak:<sup>20</sup>

- Itch Stopper speciális készülék: pikkelysömör, ekcéma, dermatitisz, herpesz hatásos kezelésére, a hisztaminszint alacsony tartásával a viszketés gyorsan megszűnhet, a bőr állapota 6-8 hét alatt jelentősen javulhat.
- A viszketés azonnal megszűnhet, kúraszerű alkalmazása 6-8 hét alatt a bőr állapotának javulását eredményezheti.
- A készülék rendszeres használatával a hisztaminszint alacsonyan tartható, és így elkerülhető a kellemetlen tünetek ismételt megjelenése.
- Pikkelysömör, ekcéma, dermatitisz, herpesz, viszketéssel bőrpanaszokkal járó problémák otthoni kezelésére az Itch Stopper speciális készülékkel. Használatakor a hisztamin termelődés leáll. A viszketés gyorsan megszűnhet, a bőr állapota jelentősen javulhat.

<sup>18</sup> Ld. Legfelsőbb Bíróság Kf. II. 39.312/2001/4. sz. - a Vj-3/2000. számú ügygel kapcsolatos - ítéletét.

<sup>19</sup> Föv. Ítéletábla 2.Kf. 27.127/2004/12., Vj-103/2003.

<sup>20</sup> Föv. Ítéletábla 2.Kf. 27.127/2004/12., Vj-103/2003.

- A készülék alkalmas a viszketéssel és bőrelváltozással együtt járó problémákkal küzdő betegek ... otthoni kezelésére és életminőségük jelentős javítására.
- Itch Stopper speciális termoterápiás készülék a viszketés azonnali megszüntetésére és viszketéssel együtt járó bőrbetegségek kezelésére.
- Hosszú távú, napi 2-szeri használata révén ... a krónikus ekcéma és pikkelysömör 2 hónap alatt tünetmentessé válhat.
- Az Itch Stopper speciális termoterápiás készülék, a bőr felszíne alatt az allergéneket és toxinokat lebontja. Hatására az allergének nem tudják az IgE-Allergének-IgE összetételt képezni, amely kiváltja a bőr Mast-sejtjeinek pusztulását. Ezért a hisztamin termelődés leáll, s a viszketés azonnal megszűnik.
- A készülék a viszketést azonnal megszüntetheti, kúraszerű, hosszabb használata a bőr elváltozásait is eredményesen segítheti.
- Hosszú távú, napi 2-szeri használata révén a hisztamin szint alacsonyan tartásával az akut ekcéma 2-3 hét alatt, a krónikus ekcéma és pikkelysömör 2 hónap alatt jelentősen javulhat.

52. A felsorolt állítások azt a benyomást kelthették a fogyasztókban, hogy a készülék alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek gyógyítására.

53. A Versenytanács a jogsértés hiányának megállapításához több okból sem látta elfogadhatónak az eljárás alá vont azon érvelését, miszerint a tájékoztatókban a készülék használatával elérhető eredményeket döntően feltételes módban fogalmazta meg, ugyanis

- szerepeltek kijelentő módban fogalmazott állítások is: „a készülék alkalmas”, „a viszketés azonnal megszűnik” ([www.saxmed.hu](http://www.saxmed.hu) 2010 március előtt),
- van olyan feltételes módban megfogalmazott állítás, amelyet a fogyasztó kijelentésként értelmez, mert azt gondolhatja, hogy a feltételes módban jelölt eredmény bekövetkezte a használat rendszerességétől, gyakoriságától függ: „A készülék rendszeres használatával a hisztaminszint alacsonyan tartható, és így elkerülhető a kellemetlen tünetek ismételt megjelenése” (Kiskegyed magazin), „kúraszerű, hosszabb használata a bőr elváltozásait is eredményesen segítheti”, „hosszú távú, napi 2-szeri használata révén a hisztamin szint alacsonyan tartásával az akut ekcéma 2-3 hét alatt, a krónikus ekcéma és pikkelysömör 2 hónap alatt jelentősen javulhat” ([www.saxmed.hu](http://www.saxmed.hu) 2010. márciustól).

54. A feltételes módban fogalmazott kijelentések kapcsán a sérülékeny fogyasztó figyelmét könnyen elkerülheti az a körülmény, hogy a tájékoztatás nem ígér biztos hatást.

A Versenytanács megítélése szerint precíz tájékoztatás hiányában még az a fogyasztó is alappal remélheti azt, hogy az ő esetében megvalósulnak majd a kedvező hatások, akinek egyébként eljutott a tudatáig a tájékoztatás feltételes módban történő megfogalmazása. A Versenytanács az Fttv. mellékletének 17. pontja körében nem látja megengedhetőnek azt, hogy a vállalkozások megkerüljék a jogi előírásokat pusztán azáltal, hogy az állításként nem megengedhető kijelentéseket feltételes módban fogalmazva adják közre.

55. A Versenytanács úgy ítélte meg, hogy a gyógyítás kifejezés és annak változatainak mellőzése (vö. 31. pont) önmagában még nem teszi jogszerűvé a tájékoztatást, hiszen a „kezelés” kifejezés használata, különösen a „bőr betegségeinek kezelése” fordulat (vö. 9. pont), a közlés „betegek” figyelmébe ajánlása (9. és 10. pontok), a 43. pontban írt hatásokkal együtt a készülék gyógyításra alkalmas voltát sugallja a sérülékeny fogyasztóknak. Eljárás alá vont - nyilatkozata szerint - igyekezett felhívni a fogyasztók figyelmét arra, hogy „otthoni

kezelésre”, „életminőség javítására” ajánlja a készüléket, mely csak a tünetek enyhítésére szolgál, ugyanakkor a Versenytanács szerint a jelen esetben a készüléknek a tünetek enyhítésére szolgálóként való bemutatása önmagában is túllép a megengedhető tájékoztatás körén.

56. Eljárás alá vont nem bizonyította azt az állítását, mely szerint a tanácsadások során hangsúlyozottan rámutatott arra, hogy az orvosi munkát nem helyettesíthetik a tanácsadás során szerzett ismeretek, vagy a készülék alkalmazása. A Versenytanács a szóban tett kijelentések rekonstruálására nem lát lehetőséget. A reklámokhoz képest későbbi pontosító tartalmú tájékoztatás egyébként sem alkalmas a korábbi jogsértés orvoslására, legfeljebb annak súlyát enyhíthetné bizonyítottasága esetén.

57. A 23. és 24. pontban írt célcsoport tagjai az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése alapján sérülékeny fogyasztónak minősülnek, s esetükben különös jelentősége van a tényszerű, a túlzásokat nélkülöző, korrekt, a szakhatósági engedélyekkel jóváhagyott valós és ténylegesen bizonyított állításokat tartalmazó tájékoztatásnak.

58. Amint azt a Versenytanács a korábbi eljárásaiban kifejtette, a GVH-nak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi egészségre gyakorolt hatását, mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A GVH feladata annak elemzése, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások gyógyhatásra (betegséget megelőző, kezelő, a betegség tüneteit enyhítő hatásra) utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmazzak meg, akkor a jogsértés megállapítható, amennyiben az állítások valóságnak való megfelelését a vállalkozás a tudományos bizonyítottsággal szemben támasztott követelményeknek megfelelően, tudományos ismeretekkel nem igazolja.

59. A versenyfelügyeleti eljárás során a GVH az eljárás alá vontat az általa forgalmazott terméknek gyógyító hatást tulajdonító állítások bizonyítására hívta fel. Az eljárás alá vont véleménye szerint a készülék csak állapot javításra szolgál. A gyártó azt nyilatkozta, hogy a termék nem orvostechnikai eszköz. A terméknek nincs orvostechnikai CE megfeleléségi értékelési tanúsítványa. A készüléket az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal Orvostechnikai Igazgatósága „orvostechnikai eszközként a forgalomból kivonta”.

60. A termékkel kapcsolatos gyógyhatás-állítások bizonyítására az eljárás alá vont által csatolt amerikai klinikai tanulmány<sup>21</sup> nem alkalmas, nem bizonyítja azt, hogy a készülék valóban gyógyítja, illetve tünetmentessé teszi a 8-10. pontokban idézett tájékoztatásokban említett, viszketéssel járó bőrbetegségeket. A tesztet készítő személyről nem áll rendelkezésre adat, továbbá a klinikai teszt nem tárja fel kellő részletességgel a megismerni kívánt készülék gyógyhatásának megállapításához szükséges feltételeket, továbbá nem nyújt kellő bizonyosságot a gyógyhatás tudományos megállapításához.

A teszt nem tartalmaz nyers adatokat, mely alapján ellenőrizhetővé válnának a leírt eredmények. A csatolt mellékletek nem egyértelműek, nincs feltüntetve a bennük foglalt adatok eredete. Mindezek alapján megállapítható, hogy a benyújtott klinikai vizsgálatban feltüntetett eredmények nem alkalmasak a kifogásolt kereskedelmi kommunikációk alátámasztására.

A fentiek alapján a Versenytanács megállapíthatónak látta azt, hogy az eljárás alá vont által benyújtott dokumentumok alapján az amerikai klinikai vizsgálat - sem a vizsgált személyek

---

<sup>21</sup> A Vj-0102-002/2010. számú irat tartalmazza a becsatolt klinikai tesztet.

tekintetében, sem az alkalmazott módszerek kapcsán - nem támasztja alá megfelelő tudományos bizonyítékokkal a készülék gyógyhatását, mely alapján az Fttv. 14. §-ára tekintettel a kifogásolt állítások nem fogadhatók el valósnak.

61. A KOMK vezetője, dr. Hegyi Gabriella által 2006. július 2-án készített vélemény nem klinikai vizsgálatokra épül, így nem tekinthető többnek, mint egy orvosi véleménynek. Márpedig a kezelőorvosoktól származó véleményeket a kialakult bírói gyakorlat nem tekinti tudományos ismeretnek (Fővárosi Ítéletábrla 2.Kf27.185/2007/6, Vj-3/2004).

62. Mindezekből következően a Versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozás a fenti állításokkal megvalósította az Fttv. mellékletének 17. pontjában foglalt tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, miáltal megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

### *Bírság*

63. A Versenytanács bírság kiszabását látta indokoltnak. A bírság mértékének megállapítása során a Versenytanács a készülék kapcsán jelentkező reklámköltségből indult ki, figyelembe vette a Tptv. 78. § (3) bekezdésében megjelölt körülményeket.

64. Súlyosító körülményként értékelte a Versenytanács azt, hogy

- az eljárás alá vont felróható magatartást tanúsított, amikor a kialakult versenyhivatali joggyakorlat ellenére gyógyhatást tulajdonított készülékének, noha legkésőbb 2006. március 23. napjától (a készüléket orvostechnikai eszközként a forgalomból kivonó határozat meghozatalától) tudta, hogy a megváltozott jogszabályi feltételeknek nem felel meg a készülék,
- a kifogásolt állítások címzettjei sérülékeny fogyasztók,
- az eljárás alá vont a jelen eljárásban vizsgált és kifogásolt állításokkal hosszú ideig, közel 28 hónapig népszerűsítette a termékét. (A 2008. szeptember 1. napja előtti reklámok Tptv. alapján történő vizsgálatára, és a honlapon közzétett tájékoztatás 2010. december 20. napját követő időszakban történő értékelésére jelen eljárásban nem került sor.)

65. A Versenytanács nem látott okot annak megállapítására, hogy az eljárás alá vont tudatosan meg kívánta téveszteni potenciális vásárlóit, és nem tekintette súlyosító körülménynek a családi vállalkozáshoz képest magas árbevételt.

66. A Versenytanács enyhítő körülményként vette figyelembe

- azt, hogy az eljárás alá vont nem vitatta az előzetes álláspontban foglaltakat, elismerte, hogy az általa forgalmazott Itch Stopper termék nem rendelkezett ORKI engedéllyel, és nem vitatta, hogy e készülékre az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletek irányadóak. A felelősségét elismerte és annak következményeit vállalta (35. pont), valamint
- a jogkövető magatartás tanúsítására irányuló igyekezetet (33. pont). Az utóbbi enyhítő körülmény súlyának meghatározása során azonban a Versenytanács azt is értékelte, hogy az eljárás alá vont honlapjának 2010 márciusától olvasható szövege is többféle bőrbetegséget (pikkelysömör, herpesz, akne) említ, mint ahány betegség kezelésére a 2004. október 29. napjáig érvényes ORKI engedély vonatkozott (lásd. 11. és 15. pontok), illetve továbbra is tartalmaz kifogásolható tájékoztatásokat (vö. 51. pont).

67. A Versenytanács enyhítő körülményként nem vette figyelembe

- a készülék forgalmazásának és írásbeli kommunikációjának végleges beszüntetését (29. pont), mert a tájékoztatással kapcsolatos versenyjogi problémák a tájékoztatások megváltoztatásával orvosolhatók (amire a 15. és 18. pontokban foglaltak alapján már a versenyfelügyeleti eljárást megelőzően sort kellett volna keríteni), a termék értékesítésének beszüntetését a Versenytanács nem tartja megfelelő lépésnek, és különösen nem tekinti a bírság csökkentését eredményező változásnak,
- a panaszok hiányát (32. pont), mivel a Versenytanács konzekvens gyakorlata az, hogy a termékre vonatkozó fogyasztói panaszok hiányát, vagy kis számát nem tekinti enyhítő körülménynek,
- a vizsgálat során tanúsított együttműködést (35. pont), mivel annak mértéke nem haladta meg az ügyféltől elvárható szintet, továbbá
- azt a körülményt, hogy a társaság több mint 20 éve folytat gazdasági, kereskedelmi tevékenységet és ez alatt az idő alatt semmilyen panaszra okot adó magatartást nem tanúsított, elmarasztalásra, bírságolásra nem került sor (36. pont), ugyanis egyfelől nem áll rendelkezésre az eljárás alá vont magatartásának jogszerűségét megállapító hatósági döntés, másfelől ismert, hogy a jelen eljárásban vizsgált készüléket a Sax Kft. 2008. szeptember 1. napját (az Fttv. hatályba lépését) megelőzően is a jelen eljárásban kifogásolt módon reklámozta, amiből látható, hogy az elmarasztalás hiánya nem feltétlenül bizonyítja a magatartás jogszerűségét.

68. A Versenytanács a súlyosító és enyhítő körülmények együttes értékelése alapján a bírságot a kiinduló mértéknél nagyobb összegben állapította meg.

69. A Versenytanács nem kötelezte a határozat rendelkező részének megjelentetésére a vállalkozást, mivel a fogyasztók tájékozódását segítő kötelezés egy már nem forgalmazott termék kapcsán nem mutatkozott indokoltnak.

## **IX. Egyéb kérdések**

70. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.

Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.

Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.

71. A Versenytanács megállapította a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben országos terjesztésű időszakos lapok, illetve országos terjesztésű napilap útján valósult meg.

72. A Tpv. 74. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. A tárgyalás napját úgy kell meghatározni, hogy az ügyfélnek módjában álljon a tárgyalásra felkészülni.

73. A Versenytanács a Tpv. előírásainak megfelelően megküldte az eljárás alá vont részére előzetes álláspontját, s felhívta, nyilatkozzon arról, kéri-e tárgyalás tartását. Az eljárás alá vont előadta, hogy nem kéri tárgyalás tartását. Erre való tekintettel a Versenytanács határozatát tárgyalás mellőzésével hozta meg.

74. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2011. május 5.

dr. Miskolczi Bodnár Péter sk.  
előadó versenytanács tag

dr. Zavodnyik József sk.  
versenytanács tag

Váczai Nóra sk.  
versenytanács tag