



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/114-053/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a [...] ügyvéd által képviselt [...] eljárás alá vont vállalkozás ellen, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban, a [...] -nek a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája Vj/114-017/2010. számú, eljárási bírságot megállapító végzésének felülvizsgálata tárgyában benyújtott jogorvoslati kérelmére – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának Vj/114-017/2010. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen annak kézhezvételétől számított öt munkanapon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtható jogorvoslati kérelemmel lehet élni.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2010. november 17-én versenyfelügyeleti eljárást indított a [...] ellen annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az üdülési jogok értékesítésével kapcsolatos tájékoztatási gyakorlatával megsértette-e fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének h) pontját, 7. §-a (1) bekezdését, a 8. §-a (1) bekezdését, valamint az Fttv. mellékletének 7. pontját.
2. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
3. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája az eljárás alá vont vállalkozást – a Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése alapján – a Vj/114-007/2010. számú végzésével kötelezte, hogy 2011. február 11-ig az alább felsorolt kérdésekre adott válaszokat, adatokat a Gazdasági Versenyhivatal számára küldje meg:

- 1.) Nyilatkozzon valamennyi 2009, 2010. években szerződést kötött ügyfele nevéről, elérhetőségéről (név/cím/telefonszám), szerződéskötésének

időpontjáról, helyéről, illetve a szerződéskötésnél közreműködő munkatársa nevééről, megjelölve, hogy mely ügyfelek rendelkeztek már korábban is üdülési joggal – lehetőség szerint excel-formátumban.

- 2.) Nyilatkozzon valamennyi, 2009., 2010. években tevékeny tanácsadója nevééről, elérhetőségéről (cím/telefonszám), illetve arról, hogy mely helyszíneken értékesítettek/értékesítenek, és mely időpontokban.
- 3.) Nyilatkozzon a munkatársai részére oktatást tartó személy/vállalkozás nevééről, illetve az oktatás tartalmáról, és az oktatási anyagról (pontosan mi hangzott el/mi volt látható/mit adtak át) tartalmáról, csatolja a vonatkozó dokumentumokat.
- 4.) Nyilatkozzon, hogy a telefonhívásokat bonyolító munkatársai mely anyagok alapján nyújtanak tájékoztatást a fogyasztók részére, illetve csatolja a telefonon (is) tájékoztatást nyújtó munkatársak részére készült script-eket.
- 5.) Nyilatkozzon arról, hogy milyen kapcsolatban áll a [...] Bank Zrt.-vel ([...] Veszprém, [...]), miként vehetnek igénybe fogyasztók üdülési jog vásárlása céljából hitelt (konkrétan milyen konstrukciót, miként zajlik az igénylés, mikor kerül folyósításra a hitel, mely személyek működnek közre, stb.). A vonatkozó dokumentumokat (bankkal kötött megállapodás, Hirdetmény, Általános Szerződési Feltételek, stb.) csatolja.
- 6.) Nyilatkozzon arról, mennyi fogyasztó vásárolt 2009., 2010. években a [...] Bank Zrt. vagy más (konkrétan megnevezett) intézmény által nyújtott hitel segítségével üdülési jogot, és milyen összegben (fogyasztónkénti bontásban).
- 7.) Nyilatkozzon arról, hogy a kedvezményes árakat miként/mikor ismertetik a befektetők vállalkozásukkal, ezen árak mikortól meddig alkalmazottak (konkrétan 2009., 2010. években mikor és melyeket ajánlották), illetve csatolja a vonatkozó levelezést, kedvezményes árakat ismertető árlistákat.
- 8.) Nyilatkozzon, hogy a www.timesharebroker.hu címen elérhető oldal működtetésében miként működik közre, illetve mely személyek veszik fel a honlapon érdeklődőkkel a kapcsolatot, miként jönnek létre az adásvételek.
- 9.) Nyilatkozzon, hogy a www.timesharebroker.hu oldalon kínált szolgáltatást mikor hirdette 2009., 2010. években az Expressz-ben (papír alapon vagy online), és mennyiben érdekelt a www.timesharebroker.hu oldalon hirdetett üdülési jogok értékesítésének létrejöttében. Nyilatkozzon továbbá az előbbieken említett hirdetések költségeiről, és csatolja a megjelent hirdetések 1-1 példányát.
- 10.) Csatolja a Vj-114-002/2010. számon nyilvántartott, 2010. december 10-én teljesített adatszolgáltatása 11. pontjához csatolt, a [...] -vel és a [...] -vel létrejött megbízási szerződése 1. számú mellékleteit (jutalék elszámolás rendje és mértéke).
- 11.) Nyilatkozzon, hogy a 10. pont szerinti szerződések 4. pontjában foglaltak teljesítése érdekében milyen egyeztetésre került sor a marketing tevékenység tekintetében (amennyiben dokumentumok rendelkezésre állnak, csatolja), illetve a 8. pont alapján milyen támogatásban részesült (szintén csatolva a rendelkezésre álló iratokat).
- 12.) Nyilatkozzon konkrétan mennyi ügyfele állt el szerződésétől 2009., 2010. években.
- 13.) Jelölje meg és indokolja, adatszolgáltatásának mely iratait, válaszait kéri üzleti titokként kezelni.

4. Az eljárás alá vont vállalkozás a Vj/114-007/2010. számú adatkérő végzést 2011. január 31-én vette kézhez.

5. Az eljárás alá vont vállalkozás 2011. február 16-án, Vj/114-014/2010. számon kérelmet terjesztett elő a Vj/114-007/2010. számú végzésben meghatározottak teljesítésére előírt határidő 2011. március 13-ig történő meghosszabbítására. Az eljárás alá vont vállalkozás a kérelmében indokolásként előadta, hogy a végzésben foglaltak teljesítése, azaz a kérdésekre való válaszok megadása jelentős időt és energiát vesz igénybe, amihez arra is szükség van, hogy a cég munkatársainak jelentős része csak és kizárólag a végzésben foglaltak teljesítésével foglalkozzon, továbbá hivatkozott az influenzajárvány okozta nehézségekre.
6. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája az eljárás alá vont vállalkozás kérelmében foglaltaknak csak részben adott helyt, és a Vj/114-015/2010. számú végzésével a határidőt 2011. február 11-ről 2011. február 28-ra módosította, figyelemmel az adatszolgáltatásra felhívó végzés átvétele óta rendelkezésre álló intervallumra, valamint az eljárás általános ügyintézési határidejére és arra, hogy a vállalkozás ügymenetének zökkenőmentes biztosítása, az ennek érdekében történő helyettesítés az eljárás alá vont vállalkozás feladata.
7. Az eljárás alá vont vállalkozás Vj/114-016/2010. számú adatszolgáltatása 2011. március 3-án érkezett a Gazdasági Versenyhivatalhoz, melyben a Vj/114-007/2010. számú adatkérő végzés 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9. és 12. pontjaiban foglalt kérdésekre érdemi választ nem nyújtott be. Az eljárás alá vont vállalkozás az adatszolgáltatásában arra hivatkozott, hogy a fenti számú kérdésekben kért különböző adatok, információk nem állnak a rendelkezésére.

II.

Az eljárási bírságot kiszabó végzés

8. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozás fenti magatartása a Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdésébe ütközően az eljárás elhúzását eredményezte. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája álláspontja szerint az eljárás alá vont vállalkozás azon hivatkozása, mely szerint a megjelölt kérdésekre való válaszok nem állnak a rendelkezésére, ellentétben állnak az adatszolgáltatási határidő meghosszabbítására irányuló kérelmében foglaltakkal, ugyanis ezzel már akkor tisztában kellett lennie, mikor az eredeti határidő meghosszabbítását kérte, de ebben az esetben alaptalanul hivatkozott az adatszolgáltatásra felhívó végzés teljesítése által okozott jelentős munkateherre.
9. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája megállapította továbbá, hogy általa kért információk, dokumentumok beszerzése és azok megküldése nem ütközhetett megoldhatatlan nehézségbe az általa biztosított határidőn belül, másrészt a Gazdasági Versenyhivatal ezeket a dokumentumokat, információkat, illetve nyilatkozatokat más forrásból nem, vagy aránytalan nehézséggel tudja beszerezni.
10. Mindezek alapján – a Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel – a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája a 2011. március 22-én kelt, Vj/114-017/2010. számú végzésével az eljárás alá vont vállalkozással szemben 1.000.000 Ft (azaz egymillió forint) eljárási bírságot szabott ki.
11. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája a bírság megállapításakor figyelembe vette a Tpvt. 61. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, melyek megállapítják, hogy az eljárási bírság legkisebb összege ötvenezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy

százaléka. Az eljárás alá vont vállalkozásnak a rendelkezésre álló adatok szerint a 2009. évi nettó árbevétele 1.051.832.000 Ft, melynek 1 %-a 10.518.320 Ft.

III.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező eljárás alá vont vállalkozás a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája eljárási bírságot kiszabó végzésével szemben 2011. március 29-én – a törvényes határidőn belül – jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. Az eljárás alá vont vállalkozás hivatkozása szerint az eljárási bírság kiszabása alaptalan és méltánytalan, ezen felül vitatta a bírság összegszerűségét is.
13. Az eljárás alá vont vállalkozás jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésére megadott határidő meghosszabbítására vonatkozó kérelme előterjesztésekor – az abban meghatározott körülményekre tekintettel – társasága nem tudta felmérni, hogy a kért adatok és iratok a rendelkezésükre állnak-e és csak a póthatáridő engedélyezését követően vált számára felismerhetővé, hogy a kért adatok jelentős része nem áll rendelkezésére.
14. Az eljárás alá vont vállalkozás hivatkozott továbbá arra is, hogy a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája által az adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésére biztosított 17 napos póthatáridő – az általuk kért 30 nappal szemben – nem volt jelentős, továbbá annak engedélyezését megelőzően maga a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája is meghosszabbította eljárását 45 munkanappal, így a póthatáridő biztosítása az eljárás elhúzódását nem eredményezhette.
15. Az eljárás alá vont vállalkozás álláspontja szerint emellett a kiszabott eljárási bírság mértéke is eltúlzottan magas, tekintettel arra, hogy egyrészt nyilatkozattételi kötelezettségét teljesítette, másrészt ezt a póthatáridő letelte előtt teljesítette, harmadrészt a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája a saját eljárását is meghosszabbította, negyedrészt az eljárási bírság összege objektíven magas, tekintettel arra, hogy eljárási bírságról van szó. Mindezekre tekintettel az eljárás alá vont vállalkozás elsődlegesen kérte a kiszabott eljárási bírság törlését, másodlagosan a bírság összegének mérséklését 100.000.- Ft-ra.

IV.

Jogi háttér

16. A Tpv. 65. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat, ideértve a személyes adatokat is. Az ügyfél jogsértést beismertető nyilatkozatot nem köteles tenni, azonban az egyéb, rá nézve terhelő bizonyíték rendelkezésre bocsátását nem tagadhatja meg.
17. A Tpv. 61. §-ának (1) bekezdése alapján az ügyféllel, az eljárás egyéb résztvevőjével, illetve a tényállás tisztázása során közreműködésre kötelezett személlyel szemben eljárási bírság szabható ki, ha az eljárás során olyan cselekményt végez, vagy olyan magatartást tanúsít, amely az eljárás elhúzására, a valós tényállás feltárásának megghiúsítására irányul, vagy azt eredményezi.
18. Az eljárási bírság legkisebb összege a Tpv. 61. §-ának (3) bekezdése értelmében ötvétezer forint, legmagasabb összege vállalkozás esetében az előző üzleti évben elért nettó árbevételének egy százaléka, a vállalkozásnak nem minősülő természetes személy

esetében ötszázezer forint. Az eljárási bírságot kiszabó végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §). A kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. Eljárási bírságot kiszabó végzését a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács maga is megváltoztathatja.

19. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 61. §-ának – a Tpv. 44. §-a alapján a versenyfelügyeleti eljárásban is alkalmazandó – (4) bekezdése szerint az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi
- a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,
 - b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
 - c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

V.

A Versenytanács döntése

20. A Fővárosi Bíróság 2.Kpk. 45.980/2007/14. számú végzésében egyértelmű, világos iránymutatást adott a Tpv. 65. §-a (2) bekezdésének értelmezése kapcsán, amelyet a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa figyelembe vesz a döntése meghozatala során. Ennek értelmében a Tpv. 65. § (2) bekezdése gyakorlati alkalmazásának célja a teljes körű adatszolgáltatás annak érdekében, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban a tényállást a Gazdasági Versenyhivatal minél pontosabban feltárhassa. Tekintettel arra, hogy a tényállás feltárása nem az eljárás alá vont, hanem a Gazdasági Versenyhivatal feladata, nem az eljárás alá vont kompetenciája annak előzetes elbírálása, hogy valamely adatszolgáltatás teljesítése szükséges-e vagy sem, és ha igen, milyen körben.
21. A Fővárosi Bíróság megállapította továbbá, hogy a Gazdasági Versenyhivatal erre irányuló felhívásának kézhezvételét követően tudatosan nem teljesített adatszolgáltatás miatt kiszabott eljárási bírság a Tpv. 65. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel akkor minősül megalapozatlannak, ha
- a felhívás ellentmondó, önmagában teljesíthetetlen, illetve
 - a felhívás az ügy tárgyával összefüggést nyilvánvalóan nem mutat.
22. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa megállapítja, hogy:
- a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája a Vj/114-007/2010. számú végzésében kért adatok és dokumentumok (így például az eljárás alá vont vállalkozás szerződéskötéseinél közreműködő munkatársainak, továbbá ügyfeleinek adatai) megküldésére irányuló felhívása ellentmondónak, önmagában teljesíthetetlennek nem minősül, illetve
 - nem állapítható meg, hogy a felhívás az ügy tárgyával nyilvánvalóan nem mutat összefüggést.
23. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa megállapítja továbbá, hogy az eljárás alá vont vállalkozás alaptalanul hivatkozik a jogorvoslati kérelmében arra, hogy a kért adatok nem álltak rendelkezésére, illetve arra is, hogy az adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítésére megadott határidő meghosszabbítására vonatkozó kérelme előterjesztésekor nem tudta felmérni, hogy a kért adatok rendelkezésére állnak-e tekintettel arra, hogy:
- annak felmérésére, hogy a kért adatok rendelkezésre állnak-e az adatkérő végzés kézhezvétele (2011. január 31.) és az adatszolgáltatásra biztosított határidő meghosszabbítása iránti kérelme (2011. február 16.) között eltelt több mint két hét mindenképpen elegendő volt,

- a határidő meghosszabbítási kérelmében foglalt indokolás szerint az adatszolgáltatásra kötelező végzésben foglaltak teljesítése az eljárás alá vont részéről jelentős időt és energiát vesz igénybe, amihez arra is szüksége van, hogy a munkatársainak jelentős része kizárólag a végzésben foglaltak teljesítésével foglalkozzon, amely kijelentése igazolja, hogy az eljárás alá vont az adatkérést áttekintette és nem a szükséges adatok hiányára, hanem az adatkérés (álláspontja szerint) eltúlzott mértékére hivatkozott,
- a szolgáltatni elmulasztott adatok köre az ügyfelekre és üzleti működésre vonatkozó legalapvetőbb és friss (elsősorban 2009-es, 2010-es) információkra terjed ki, így nem ésszerű az eljárás alá vont azon előadása, hogy azokkal nem rendelkezik,
- az eljárás alá vont nem jelölte meg, hogy az adatok pontosan mely körével és pontosan milyen okból nem rendelkezik, mindössze egy általános előadást tett, hogy az adatok megőrzése nem történt meg, illetve azok átadásra kerültek az üdülési jog tulajdonosai részére, amely előadás, az adatok jellegét (pl. ügyfél neve, elérhetősége, eljárás alá vont munkatársainak részére oktatást tartó személy neve, oktatás tartama, stb.) tekintve, nem ésszerű.

24. A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája így helyesen állapította meg egyrészt, hogy az eljárás alá vont vállalkozás alaptalanul hivatkozott az adatszolgáltatásra felhívó végzés teljesítése által okozott jelentős munkateherre. Egyetért továbbá a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa azzal, hogy Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája által kért információk, dokumentumok beszerzése és azok megküldése nem ütközhetett megoldhatatlan nehézségbe az eljárás alá vont vállalkozás számára az általa biztosított, és meghosszabbított határidőn belül. A Versenytanács nem találta megalapozottnak az eljárás alá vont azon érvét sem, miszerint az eljárás határidejét a GVH Fogyasztóvédelmi Irodája is meghosszabbította, így az eljárás alá vont mulasztása nem eredményezhette az eljárás elhúzódását, hiszen minden olyan cselekmény ami a tényállás felderítését akadályozza vagy késlelteti, az eljárás elhúzódásához vezethet.
25. Megállapítja továbbá a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa azt is, hogy a kért információkat, dokumentumokat – különös tekintettel az adatkérő végzés 1., 2., 3., 4. és 12-es kérdéseire - az eljárás alá vont vállalkozástól különböző más forrásból nem, vagy aránytalan nehézséggel tudja beszerezni a Gazdasági Versenyhivatal.
26. Végezetül megjegyzi a Versenytanács, hogy az eljárás alá vont a szolgáltatni elmulasztott adatok a jelen végzés meghozatalának napjáig nem pótolta.
27. Mindezek alapján a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa álláspontja szerint a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája helyesen állapította meg, hogy az eljárás alá vont vállalkozás magatartása alkalmas volt a versenyfelügyeleti eljárás elhúzására, így az megsértette a Tpvt. 61. §-ának (1) bekezdését.
28. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa így az eljárás alá vont vállalkozás eljárási bírság mellőzésére, illetve mérséklésére vonatkozó kérelemének nem ad helyt, mivel az adatszolgáltatási kötelezettségének indokoltatlanul nem tett eleget, a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodája által megállapított eljárási bírság összege pedig a feltárt körülményekkel arányban álló, továbbá az eljárás alá vont vállalkozás semmilyen olyan körülményt nem adott elő, amely indokoltá tette volna a kiszabott bírság összegének mérséklését.
29. Figyelemmel a fentiekre a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Irodájának Vj/114-017/2010. számú végzését helybenhagyta.

30. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre az Fttv. 10. §-ának (1) és (3) bekezdésein, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

31. A jogorvoslati jogra vonatkozó rendelkezés a Tpv. 61. §-ának (3) bekezdésén és 82. §-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. június 7.

dr. Zlatarov László s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Szántó Tibor s.k.
versenytanács tag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanács tagként eljárva