



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

VERSENYTANÁCS

Vj/117-106/2010.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a **Magyar Telecom B.V.** (Amszterdam, Hollandia) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult versenyfelügyeleti eljárásban lefolytatott utóvizsgálati eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett az **Invitel Távközlési Zrt.** (Budaörs) mint a FiberNet Hungary Tanácsadó Kft. jogutódja – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az utóvizsgálatot megszünteti.

Jelen végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

Az ügyindítás körülményei

1. A Magyar Telecom B.V. (a továbbiakban: kérelmező) a Gazdasági Versenyhivatalhoz (a továbbiakban: GVH) 2010. november 24-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a FiberNet Hungary Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: kérelmezett) feletti egyedüli irányításszerzése engedélyezését kérte.
2. A GVH eljáró versenytanácsa (a továbbiakban: Versenytanács) 2010. december 23-án kelt, Vj/117-076/2010. számú határozatában a kérelmezett irányításszerzést engedélyezte, kötelezettségként írta elő ugyanakkor a kérelmező számára, hogy
 - járjon el a kérelmezett vállalkozáscsoportjába tartozó Dunaweb Távközlési Kft. és a Marosnet Kft. között létrejött, ez utóbbi kábelhálózatán a Dunaweb Távközlési Kft. által nyújtott kábelnet szolgáltatás feltételeit rögzítő szerződés módosítása érdekében, melynek alapján a tranzakció zárását követő hat hónapon belül a szerződés egy éves időtartamúvá válik, valamint ezzel egyidejűleg a kizárólagossági kikötés törlésre kerül, s ennek megtörténtéről – a módosítástól számított 10 munkanapon belül – a Gazdasági Versenyhivatalat tájékoztassa;
 - biztosítsa, hogy Nógrádsipek és Pilismarót településeken az érintett WiFi-előfizetők számára a Gazdasági Versenyhivatal engedélyező határozatának meghozatalától számított három évig az Invitel-csoport mindenkor kínálatában megtalálható legalacsonyabb előfizetési díjakon és az adott hálózaton elérhető legjobb minőségben illetve sáv szélességen nyújtja a szélessávú internet szolgáltatást, mely kötelezettség teljesítésének igazolásaként fél évente szolgáltatson adatot a Gazdasági Versenyhivatal számára az adott településekre irányadó WiFi előfizetési díjakról, illetve az Invitel-csoport valamennyi előfizetőit figyelembe véve a legalacsonyabb internet előfizetési díjakról;

- amennyiben a Marosnet Kft.-vel kötött szerződés módosítására az Invitel-csoporton kívül álló okokból a fent jelzett határidőig nem kerülne sor, biztosítsa, hogy Nagymaros településen az érintett kábelnet- és WiFi-előfizetők számára a Gazdasági Versenyhivatal engedélyező határozatának meghozatalától számított három évig az Invitel-csoport mindenkor kínálatában megtalálható legalacsonyabb előfizetési díjakon és az adott hálózaton elérhető legjobb minőségben illetve sáv szélességen nyújtja a szélessávú internet szolgáltatást, mely előző kötelezettség teljesítésének igazolásaként félévente szolgáltatson adatot a Gazdasági Versenyhivatal számára az adott településre irányadó kábelnet és WiFi előfizetési díjakról, illetve az Invitel-csoport valamennyi előfizetőit figyelembe véve a legalacsonyabb internet előfizetési díjakról.
3. A GVH a Vj/117-076/2010. számú határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére a Tptv. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja alapján 2011. október 28-án kelt Vj/117-095/2010. számú végzésével utóvizsgálatot indított.

II.

Az utóvizsgálat megállapításai

4. Az ügyfelek által az utóvizsgálati eljárásban benyújtott adatok (ld. Vj/117-091/2010., Vj/117-092/2010., Vj/117-096/2010. számú iratok) alapján az előírt kötelezettségek teljesítése körében az alábbiak állapíthatók meg.
5. A Marosnet Kft. és a Dunaweb Távközlési Kft. 2011. március 31-én akként módosította a kettejük között fennálló "Kábeltelevíziós Intranet – Internet együttműködési szerződés" rendelkezéseit, hogy a továbbiakban a Marosnet Kft. nem biztosít kizárólagosságot a Dunaweb Távközlési Kft. számára az internet elérés és IP hálózat üzemeltetés, valamint a tartalomszolgáltatás vonatkozásában, a Dunaweb Távközlési Kft. pedig nem biztosít kizárólagosságot az internet szolgáltatás Marosnet Kft. hálózatán történő üzemeltetésére. Ezzel egyidejűleg a szerződés hatálya 2012. március 31-ig tartó határozott időre változott. Az előzőekről a kérelmező 2011. május 10-én kelt e-mailjében tájékoztatta a GVH-t.
6. 2011. július 13-án kelt adatszolgáltatásában az Invitel Távközlési Zrt. beszámolt az Invitel-csoport által a szélessávú internet szolgáltatások vonatkozásában a 2011. év első félévében alkalmazott legalacsonyabb előfizetési díjakról, valamint a Nógrádsipek és Pilismarót WiFi-előfizetőinek kínált szélessávú internet csomagok díjairól. 2012. február 13-án kelt adatszolgáltatásában kérelmező ugyanezen adatokat megadta a 2011. év második félévére vonatkozóan is.
7. Vj/117-102/2010. számú, 2012. március 9-én kelt adatszolgáltatásában az Invitel Távközlési Zrt. kiegészítésként előadta, hogy a Nógrádsipeken és Pilismaróton alkalmazott szélessávú internet díjcsomagok ún. „burst” sáv szélességet tartalmaznak, ami azt jelenti, hogy a csomag minden egyes letöltés elindításakor (pl. új weboldal megnyitásakor) az előfizető számára 10 másodpercig egy magasabb sáv szélességet biztosít. Ennek megfelelően álláspontja szerint az ilyen csomagokat a „burst” sáv szélességnek megfelelő névleges letöltési sebességű egyéb csomagokkal célszerű összehasonlítani.

III.

Jogi háttér

8. A Tptv. 29. §-a alapján a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódását eredményező szerződés létrejöttéhez a GVH engedélyre van szükség.

9. A Tpvt. 30. §-ának (3) bekezdése alapján az összefonódás hátrányos hatásainak mérséklése érdekében a GVH határozatában előzetes vagy utólagos feltételt, illetve kötelezettségeket írhat elő, így különösen megfelelő határidő megállapításával előírhatja egyes vállalkozásrészek vagy egyes vagyontárgyak elidegenítését vagy a valamely közvetett résztvevő felett gyakorolt irányítás megszüntetését.
10. A Tpvt. 32. §-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében a GVH a 30. § alapján hozott határozatát visszavonja, ha a kötelezett vállalkozás nem teljesítette a határozatban előírt valamely kötelezettséget, míg a (2) bekezdés szerint a GVH a 30. § alapján hozott határozatát módosíthatja, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget nem teljesítette, illetve feltételnek nem tud eleget tenni, de a mulasztás neki fel nem róható okra vezethető vissza.
11. A Tpvt. 76. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerint a vizsgáló utóvizsgálatot tart a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
12. A Tpvt. 76. §-a (4) bekezdésének c) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, nem teljesítés esetén pedig határozattal korábbi határozatát visszavonja, illetve megváltoztatja, ha a kötelezettség teljesítése nem indokolt.

IV.

A Versenytanács döntése

13. A kérelmező által szolgáltatott és az utóvizsgálat során beszerzett adatok alapján a Versenytanács megállapította, hogy a Marosnet Kft. és a Dunaweb Távközlési Kft. közötti szerződés Vj/117-076/2010. számú határozatban előírtaknak megfelelő módosítása a határozatban foglalt határidőben, azaz a tranzakció zárását követő hat hónapon belül megtörtént. Bár erről a tényről a kérelmező nem a határozatban előírt határidőn (azaz 10 munkanapon) belül, hanem csak mintegy 17 munkanapos késéssel tájékoztatta a GVH-t, a Versenytanács nem látta szükségesnek a Tpvt. 32. §-a (1) bekezdés b) pontjának vagy (2) bekezdésének alkalmazását, figyelemmel arra, hogy az összefonódás hátrányos hatásainak mérséklését szolgáló kötelezettség érdemben teljesült, azaz a versenyhelyzet kötelezettség előírásával elérni kívánt (kedvező irányú) módosulása bekövetkezett, csak a kapcsolódó tájékoztatási kötelezettség teljesítése szenvedett némi késedelmet. A szerződés megfelelő módosítása egyben azt is jelenti, hogy a határozatban foglalt, a nagymarosi kábelnet- és WiFi-előfizetőknek kínált szolgáltatási ajánlatokra vonatkozó kötelezettség (v.ö. 2. pont harmadik albekezdése) teljesítése okafogyottá vált, így azt a Versenytanács a továbbiakban nem vizsgálta.
14. A Versenytanács megállapította emellett, hogy 2011-ben a határozott idejű (1 éves hűségidővel rendelkező) szélessávú internet csomagok vonatkozásában mind az egyéni, mind az üzleti előfizetőknek szóló ajánlatok esetében teljesült az a követelmény, hogy Nógrádsipek és Pilismarót WiFi-előfizetői az Invitel-csoport mindenkori kínálatában megtalálható legalacsonyabb előfizetési díjakon vehetik igénybe a szolgáltatást.
15. A határozatlan idejű szerződéses konstrukciók többsége 2011-ben ugyancsak megfelelt annak az előírásnak, hogy Nógrádsipek és Pilismarót WiFi-előfizetői az Invitel-csoport mindenkori kínálatában megtalálható legalacsonyabb előfizetési díjakon vehessék igénybe a szolgáltatást. Két csomag esetében ugyanakkor a meghirdetett sáv szélesség az Invitel-csoportba tartozó Donet-Info Kft. ajánlatában olcsóbban is elérhetőnek bizonyult, mint a hasonló „normál” sáv szélességet kínáló nógrádsipeki és pilismaróti WiFi-csomagok. E csomagok összehasonlítása tekintetében azonban a Versenytanács egyetértett az ügyfelek azon előadásával, miszerint az ez utóbbi csomagokban biztosított ún. „burst” sáv szélesség miatt ezek magasabb minőséget képviselnek a pusztán „normál” sáv szélességet kínáló csomagoknál, és sok tekintetben inkább a

magasabb (a „burst” sebességnek megfeleltethető) sávszélességű csomagokkal hasonlíthatók össze, noha a feltöltési sebességüket tekintve elmaradnak azoktól. Ezen álláspontja kialakítása során a Versenytanács figyelemmel volt arra, hogy az érintett két csomag egyéni előfizetőknek szóló, alacsonyabb sávszélességű ajánlatot képvisel, így esetükben a „burst” sávszélesség időleges biztosítása vélhetően ténylegesen gyorsabb internet szolgáltatást eredményez, mivel a használat során vélhetően inkább a böngészés, levelezés dominál, és nem meghatározó a folyamatos letöltés (amely esetén a „burst” gyorsítás nem jelent valós előnyt). A „burst” sávszélességet is tartalmazó, megfelelő sebességű csomagokkal való összevetésben pedig a Versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a nógrádsipeki és pilismaróti WiFi-csomagok az Invitel-csoport kínálatában megtalálható legalacsonyabb előfizetési díjakon igénybe vehetők. Megjegyzi továbbá a Versenytanács, hogy ezen csomagok egyben olcsóbbak a magasabb (a „burst” sávszélességnek megfeleltethető) „normál” sebességű csomagoknál.

16. A fentiekre tekintettel a Versenytanács megállapította, hogy a Vj/117-076/2010. számú határozatában foglalt kötelezettségek Marosnet Kft. és Dunaweb Távközlési Kft. közötti szerződés módosítására, valamint a Nógrádsipek és Pilismarót településeken kínált WiFi szélessávú internet ajánlatok 2011. évi árazására vonatkozó része megfelelően teljesült, ezért az utóvizsgálatot a Tpv. 76. §-a (4) bekezdésének c) pontja alapján megszünteti.

V.

Eljárási kérdések

17. A Versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a további kötelezettségek teljesítését a GVH újabb utóvizsgálati eljárás(ok) keretében ellenőrzi.
18. Az utóvizsgálati eljárás ügyintézési határideje 2012. május 4., figyelemmel a Tpv. 76. §-ának (3) és (6) bekezdéseire, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. §-a (3) bekezdésének c) pontjára.
19. A GVH hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
20. E végzés elleni jogorvoslati jog kizárása a Tpv. 82. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2012. május 4.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag

Dr. Dobos Gergely s.k.
versenytanács tag