



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1245, Budapest 5. Pf. 1036
Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860
Ügyszám: Vj/098/2012.
Iktatószám: Vj/098-25/2012.

Üzleti titkot nem tartalmaz!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. H. J. ügyvéd által képviselt **Direkt Market Kft.** (Mosonmagyaróvár) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult eljárásban – tárgyalás megtartását követően - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a **Direkt Market Kft.** fogyasztókkal szembeni tisztességtelen és megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor 2011. november 8. és 2012. június 8. között a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban azt állította, hogy a fogyasztó a Biocaptol elnevezésű termék alkalmazásával rövid idő alatt, az étkezési szokások megváltoztatása és bárminemű erőfeszítés nélkül tartós testsúlycsökkenést érhet el.

Az eljáró versenytanács kötelezi továbbá a **Direkt Market Kft.-t** 10.222.000 Ft (Tízmillió-kettőszázhuszonkettőezer Forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság, az eljárási díj, illetve a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Ha a bírságot az eljárás alá vont önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel az eljárás alá vonttal egyetemlegesen kötelezni fogja a **Biofarma Intézmény Kft.-t** (Mosonmagyaróvár) és az **Európai Ezoterika Központ Kft.-t** (Mosonmagyaróvár) a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtható vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

* * *

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa egyben meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Versenytanács a Biocaptol elnevezésű termékkel kapcsolatban vevőknek történő vételár visszafizetési kötelezettség körében az eljárást megszünteti.

A végzés felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Gazdasági Versenyhivatalnál benyújtandó, vagy ajánlott levélként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet kérni. A kérelmet a bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I.

Az eljárás tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2012. december 12-én annak vizsgálatára indított eljárást a Direkt Market Kft.-vel (a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben, hogy az eljárás alá vont megsértette-e - a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának bg), alpontjában, valamint i) pontjában, illetőleg az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében, valamint az Ftv. mellékletének 17. pontjában foglalt tényállások megvalósításával - az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, továbbá - a termék összetételére, az azzal elérhető fogyás mértékére, ütemére, illetve a termék használatától várható eredményekre vonatkozóan tett állításokról - az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 10. §-a (2) bekezdésének b) pontját, amikor
 - olyan benyomást keltett, hogy fogyókúra és erőfeszítés nélkül a termék alkalmazásával rövid idő alatt tartós súlycsökkenés érhető el,
 - a termékkel elérhető testsúlycsökkenés várható mértékére és ütemére utalt,
 - azt állította, hogy 30 napon belül lehetőség van a kifizetett összeg visszatérítésére.
2. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vontnak a Biocaptol elnevezésű termékére vonatkozóan a forgalmazás megkezdésétől az ügyindítás napjáig folytatott teljes kereskedelmi gyakorlatára.

II.

Az eljárás alá vont és a bírság megfizetésére egyetemlegesen kötelezhető vállalkozások

3. A társaság 2010. január 4-én alakult meg, fő tevékenysége az egyéb termék ügynöki nagykereskedelme. 2012. február 13. napjáig a Kft. tulajdonosa az A. I. S.A. (Luxembourg) volt, ezt követően pedig a cég tulajdonosa és egyben ügyvezetője Boboková Katarína.
4. Az eljárás alá vont 2012. évi nettó árbevétele 145.831.000 Ft volt (Vj/98-010/2012. számú irat 2. számú melléklete).

5. Mind a korábbi, mind a jelenlegi tulajdonos magyarországi érdekeltségi körébe tartozik az Európai Ezoterika Központ Kft. (cg. 08-09-021.156, cím: Mosonmagyaróvár) és a Biofarma Intézmény Kft. (cg. 08-09-021.146, cím: Mosonmagyaróvár) is, mely vállalkozásoknak B. K. egyedüli tulajdonosa. Így az eljárás alá vont, az Európai Ezoterika Központ Kft. és a Biofarma Intézmény Kft. egy vállalkozáscsoportba tartoznak.
6. A Vj/6/2012. számú eljárásban a Versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen és megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor 2010. szeptember 13. és 2011. november 10. között a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban azt állította a Slim Integra/Aha Tropic/Aha Tropic Slim elnevezésű termékről, hogy annak segítségével testsúlycsökkenés érhető el. Ezen kívül a termék összetételére, az azzal elérhető fogyás mértékére, ütemére, a termék használatától várható eredményekre, az akciós termék beszerezhetőségére, rendelkezésre állására vonatkozóan tett közzé tiltott és valótlan állításokat. A Versenytanács 15.000.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte az eljárás alá vontat.
7. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa az eljárás alá vonttal a fenti 8. pont szerint egy vállalkozáscsoportba tartozó Biofarma Intézmény Kft. esetében a Vj-70/2011 számú ügyben megállapította, hogy a vállalkozás 2011 márciusa és júliusa között fogyasztókkal szembeni tisztességtelen és megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsított. A nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban a Drinaslim szirupról azt állította, hogy az fogyasztó hatással bír, mely a szirup alkotóelemeit képező gyógynövényeknek köszönhető, s a készítmény segítségével a fogyasztó 10, 15, 20, sőt több kilót is leadhat, 6 kilót mindjárt az első héten. A Versenytanács ebben az ügyben hozott jogerős határozatával 8.000.000 Ft bírságot szabott ki.

III.

A Biocaptol elnevezésű termék

8. Magyarországon sokakat érint az elhízás, illetve számos ember kívánja csökkenteni testtömegét. Jelentős azon termékek, szolgáltatások száma, amelyekkel kapcsolatban a vállalkozások a testtömeg csökkenését ígérik.
9. Az eljárás alá vont által forgalmazott, a franciaországi Laboratoires Inelda vállalkozás által gyártott Biocaptol elnevezésű terméket az Országos Élelmezés és Táplálkozástudományi Intézet (a továbbiakban: OÉTI) étrend-kiegészítőként vette nyilvántartásba. Az OÉTI az étrend-kiegészítő készítmény bejelentéséről igazolását 2012. augusztus 17-i keltezéssel állította ki. A termék OÉTI-hez benyújtott címketerve szerint a termék fogyasztása hozzájárulhat a testsúlycsökkentő diéta eredményességéhez (Vj/98-003/2012.).
10. A rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan a Biocaptol termék kapcsán az OÉTI csak a vizsgált reklámok alkalmazását követően, 2012. augusztus 17-i keltezéssel állította ki igazolását az étrend-kiegészítő készítmény bejelentéséről, így ezt megelőzően a termék étrend-kiegészítőnek nem minősülő élelmiszerként került forgalomba.
11. A Biocaptol fehér színű, szagtalan tabletták, amelynek összetevői (csökkenő mennyiségi sorrendben) az ananászpor, maltodextrin, szorbit, magnézium-sztearát és szilícium-dioxid.
12. A terméket tablettacsomagokként lehetett megvásárolni, és a forgalmazás ideje alatt minden hónapban azonos volt a vételár.
 - a 8 napos tablettacsomag 5.990 Ft-ba,

- a 16 napos tablettacsomag 9.990 Ft-ba,
- a 24 napos tablettacsomag 13.990 Ft-ba,
- a 32 napos tablettacsomag 16.990 Ft-ba került.

13. Az eljárás alá vont 2012. szeptember 17-i keltezésű beadványában jelezte az OÉTI-nek, hogy a Biocaptol terméket a jövőben Magyarországon nem fogja értékesíteni, ezért kérte azt a listáról törölni (Vj/98-003/2012.).
14. Az eljárás alá vont nyilatkozataiból megállapíthatóan a Biocaptol terméket 2011. november 8. és 2012 szeptembere között forgalmazta (Vj/98-003/2012., Vj/98-008/2012.). Az eljárás alá vont előadása szerint a terméket ezt követően a korábban érkezett megrendelések alapján küldte meg a vásárlóknak, s így még 2012 decemberében is származott bevétele a termék értékesítéséből (Vj/98-008/2012.).
15. A termékből értékesített mennyiségre és az ebből származó bevételre vonatkozó adatokat a Vj/98-002/2012., a Vj/98-003/2012. és a Vj/95-013/2012. számú iratok tartalmazzák. Ezek szerint az eljárás alá vont a négy féle csomagolású termékéből összesen [üzleti titok] db-ot értékesített összesen [üzleti titok] Ft nettó áron (bruttó [üzleti titok] Ft).

IV.

16. Az eljárás alá vont 2011. november 8. és 2012. június 8. között több napilapban, hetikétheti és havi lapban – azonos tartalommal (lásd az eljárás alá vont Vj/98-005/2012. szám alatti nyilatkozatának 4. pontját) - jelentette meg a Biocaptol terméket népszerűsítő reklámot.

Lap elnevezése	Megjelenés ideje
Kiskegyed	2011.11.08.
EZO Élet	2012.01.27.
Bors	2012.02.04.
TV Kéthetes	2012.02.16.
TV Revü	2012.02.16.
TVR-Hét	2012.02.18.
TVR Újság Sárga RTV Képes TV	2012.02.18.
Fanny	2012.02.20.
Kiskegyed	2012.02.21.
Küldd el a recepted	2012.02.21.
Szines Kéthetes TV	2012.02.23.
Tere Fere Party	2012.02.23.
Kiskegyed Konyha	2012.03.01.
Fanny Konyha	2012.03.21.
Blikk	2012.04.07.
Hot	2012.04.12.
TVR Újság Sárga RTV Képes TV	2012.04.28.
Kiskegyed	2012.04.30.
Nők Lapja	2012.05.02.
TVR-Hét	2012.05.05.
Fanny	2012.05.14.
TV Revü	2012.05.24.
Szines Kéthetes TV	2012.05.31.

Küldd el a recepted	2012.06.06.
Blikk TV	2012.06.07.
Blikk Nők Extra Nyár	2012.06.08.

17. A reklámok megjelentetésével kapcsolatos költségekre vonatkozó adatokat a Vj/98-003/2012., a Vj/98-008/2012. és a Vj/98-013/2012. számú iratok tartalmazzák. Ezek szerint a kommunikáció teljes költsége bruttó [üzleti titok] Ft volt.

18. A nyomtatott sajtóban megjelent reklám

- azt állította, hogy fogyókúra és erőfeszítés nélkül a termék alkalmazásával rövid idő alatt tartós súlycsökkenés érhető el,
- utalt a termékkel elérhető testsúlycsökkenés várható mértékére és ütemére,
- azt közölte, hogy 30 napon belül lehetőség van a kifizetett összeg visszatérítésére.

A. *Fogyókúra és erőfeszítés nélkül a Biocaptol alkalmazásával rövid idő alatt tartós testsúlycsökkenés érhető el*

19. A reklám szerint a fogyasztó a Biocaptol alkalmazásával rövid idő alatt, az étkezési szokások megváltoztatása és bárminemű erőfeszítés nélkül tartós testsúlycsökkenést érhet el. A reklám egyebek között az alábbiakat tartalmazta:

„A tudósok kidolgoztak egy forradalmian új koncentrált bromelinre (az ananász aktív része) épülő képletet, amely olyan hatékony, hogy akkor is fogyaszts, ha Ön egész nap eszik”

„A tudósok kidolgoztak egy forradalmian új koncentrált bromelinre (az ananász aktív része) épülő képletet, amely olyan hatékony, hogy akkor is fogyaszts, ha Önnek 5 vagy 50 kg a túlsúlya”

„a bromelin mindenképpen feloldja zsírfeleslegét, még akkor is, ha Ön túl sokat eszik”

„Tudományosan bizonyított, hogy a bromelin (az ananászban található enzim) a saját súlya 900-szorosának megfelelő zsír elégetésére képes”

„ha Önnek ez idáig még semmilyen módszerrel nem sikerült lefogytania, vagy ha gyermekkorától kezdve túlsúlyban szenved, vagy ha saját helyzetét különlegesnek és reménytelennek gondolja, akkor is fogyni fog.”

„Ez az új bromelin képlet akkor is működik, ha eddig mindennel kudarcot vallott.”

„Ön természetes módon fog lefogytani, pontosan úgy, mint azok az emberek, akik mindent megehetnek, mégsem híznak.”

„az új bromelin képlet arra ösztönzi szervezetét, hogy felhalmozás helyett égesse el a zsírt.”

„Megközelítőleg 24 órával az új képlettel rendelkező bromelin beszédése után beindul a fogyás, szervezete gyorsabban elvezeti az összegyűlt zsírt, mint ahogyan ez bármely más eddig próbált módszerrel történt.”

„Abból a tényből kifolyólag, hogy a felesleges kalóriák nem alakulnak többé zsírrá, Ön napról napra veszít súlyából és körméreteiből is.”

„Ezzel a forradalmian új bromelin képlettel az Ön súlyvesztése teljesen automatikussá válik.”

„Nem kell semmilyen erőfeszítést tennie, és annyit ehets, mint általában.”

„... a bromelin tablettákkal nem kell megváltoztatnia étkezési szokásait.”

„A tablettáinkban lévő aktív ananász közvetlenül a zsírsejteket támadja. A zsírsejtek szétrobbannak és véglegesen eltűnnek. A zsírsejteket a szervezete természetes módon elveszíti.”

„Soha nem létezett még olyan hatékony és gyors eszköz a fogyásra, mint az új bromelin képlet.”

„Élete további részében nem kell többé fogyókúráznia, nem lesz gondja a fogyással.”

„Nem kell többé megvonnia magától kedvenc ételeit. Nem kell többé önsanyargatásnak kitennie magát, mert minden, amit megeszik, zsírrá válik.”

„Most elfelejtheti a fogyókúrát, a különböző testsúlycsökkentési módszereket és a vegyi úton előállított tablettákat.”

„Végre ugyanúgy fogyhat, mint azok az emberek, akik válogatás nélkül mindent megehetnek, mégsem híznak..”

„Az új képlettel rendelkező bromelin ugyanis saját súlya 900-szorosának megfelelő zsír elégetésére képes. Ez azt jelenti, hogy ön akkor is fogyni fog, ha ez idáig soha sem sikerült.”

„Soha nem hittem volna, hogy a fogyás ilyen könnyű is lehet. 22 kilót fogytam gyorsabban, mint ahogyan azt el tudtam képzelni.”

„ez alkalommal tényleg fogytam: 18 kilót és nem hízom ismét.”

„A bromelin tablettáimmal 17 kilót fogytam, miközben semmit sem változtattam étkezési szokásaimon, ez óriási!”

„A koncentrált bromelinkivonatot tartalmazó 1 tablettával 10 db ananászt helyettesíthet.”

„Egy tablettá 90 %-ig csökkenti az élelmiszerek kalóriatartalmát: egy 1000 kalóriás étkezés + 1 tablettá = 100 kalória.”

B. A Biocaptol révén elérhető testsúlycsökkenés várható mértéke és üteme

20. A reklám a Biocaptol alkalmazásával elérhető testsúlycsökkenés várható mértékével és ütemével összefüggésben is állításokat fogalmazott meg, egyebek között közölve, hogy

„...most ön is fogyhat 5, 10, 20, 30 kilót”

„Az eredmény olyannyira gyors, hogy 24 óra elteltével akár 300 grammot is veszíthet 6 óránként.”

„22 kilót fogytam 1 hónap alatt az ananászkoncentrátumot tartalmazó tablettáimnak köszönhetően.”

„Minden valószínűség szerint közel 1 kilót fog fogyni naponta.”

32 napos tablettacsomagot, több mint 20 kiló fogyáshoz

24 napos tablettacsomagot, több mint 15 kiló fogyáshoz

16 napos tablettacsomagot, több mint 10 kiló fogyáshoz

8 napos tablettacsomagot, több mint 5 kiló fogyáshoz”

C. 30 napon belül lehetőség van a kifizetett összeg visszatérítésére

21. A reklám közölte, hogy ha a fogyasztó nincs megelégedve a termékkel, az alábbiak szerint visszatérítésben részesül:

„Az ananászból kivont bromelintabletták kapcsán azt gondoltam, miért ne próbálnám ki, hiszen csak akkor fizetek, ha fogyok.”

„100 %-os megelégedettség vagy visszatérítés”

„Ön vagy 100 %-ig elégedett lesz, vagy visszakapja megrendelése árát. Minden valószínűség szerint közel 1 kilót fog fogyni naponta. Ha nem így történne, Önnek csak 30 napon belül vissza kell küldenie a megkezdett vagy elfogyasztott tablettacsomagot, és az Ön nevére kiállított postai csekken azonnal és vita nélkül visszatérítjük a megrendelt termék árát. Ez hivatalos garanciának tekintendő.”

„Abban a különleges esetben, ha nem szabadulnék meg minden felesleges kilómtól, csupán vissza kell küldenem a megkezdett vagy elfogyasztott tablettacsomagot, amelynek összegét haladéktalanul és vita nélkül visszatérítik számomra.”

22. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint több fogyasztónak teljesített visszatérítést (Vj/98-003/2012.), ugyanakkor a visszatérítések tényleges megtörténtét igazoló bizonyítékok nem ismertek. Az eljárás alá vont a pénz visszafizetési garanciát érvényesítő fogyasztókról nem vezet nyilvántartást, azokról információt szolgáltatni nem tudott (Vj/98-002/2012.).
23. A GVH előtt több olyan fogyasztói panasz ismert (P/1416/2012., P/1449/2012., P/1448/2012., P/1527/2012., 1376/2012., P/1114/2012.), amelyek szerint az eljárás alá vont több esetben nem tett eleget a vállalt pénz visszafizetési garanciának.
24. A fentiek ellenére a jelen versenyfelügyeleti eljárásban megtartott tárgyaláson az eljárás alá vont képviselője benyújtott azon listát, amelyen a pénz visszafizetésben részesülő megrendelők szerepelnek.

V.

Az eljárás alá vont álláspontja

25. Az eljárás alá vont előadta, nem folytatott fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.
26. Kiemelte, hogy a Biocaptol nem csodaszer, annak összetevőit gyógynövények alkotják, melyeknek a hatása minden egyes embernél más-más módon jelentkezik. A termék testsúlycsökkentő hatására vonatkozóan 100 %-os garanciát minden fogyasztó tekintetében nem tud vállalni, de általánosságban elmondható, hogy a termék a fogyasztók többségénél kedvező hatást vált ki, ami együtt jár a testsúly csökkenésével. A hirdetésben sem vállalt garanciát a 100 %-os hatásra.
27. A visszatérítési garancia kapcsán utalt arra, hogy minden esetben eleget tesz vállalt kötelezettségének. Vásárlói reklamáció esetén – a reklamációk feldolgozása bizonyos időt vesz igénybe, de – ha időben történik a reklamáció, a termék árát minden esetben visszafizeti. A visszafizetés egyetlen feltétele az volt, hogy a reklamáció, a termék egyidejű visszaküldése mellett határidőben, azaz 30 napon belül történjen meg. A 30 napos határidő a termék átvételétől kezdve számít, a termékeket a Magyar Posta Zrt. szállítja, ő adja le a rportokat, amely alapján lekönyvelik az átvett összegeket és dátumokat.
28. Az eljárás alá vont a reklámban tett állítások bizonyítására több, a termék gyártója, a Laboratories Ineldea által kiállított dokumentumot bocsátott a GVH rendelkezésére:
 - a Scientific Informations Biocaptol címmel kiállított dokumentum (angol és magyar nyelven), amely az ananász bromelin tartalmával, illetve annak a zsírsejtekre, illetve a narancsbőrre gyakorolt hatásával kapcsolatban tartalmaz információkat,
 - igazolás, amely tanúsítja, hogy a Biocaptol elnevezésű készítményt Franciaországban állítják elő, és étrend-kiegészítőként az Európai Unió egész területén szabadon értékesíthető,
 - a termék gyártója, a Laboratiries Ineldea által kiállított igazolás, amely a termék összetételére vonatkozó információkat tartalmazza,

- igazolás, amely tanúsítja, hogy a terméket Európában gyártják az irányadó egészségügyi és higiéniai szabályok szerint, továbbá a termék megfelel az Európában az étrend-kiegészítő termékekre irányadó mikrobiológiai előírásoknak.

29. Az eljárás alá vont a tárgyaláson többek között azzal is érvelt, hogy a pénzvisszafizetési garancia körében - korábbi előadásával ellentétben - talált bizonyítékokat, és azokat 2. szám alatt mellékelte¹. Ez részletesen tartalmazza a visszatérítésben részesült vevők adatait és a pénzösszegeket.
30. Az eljárás alá vont jogi képviselője a tárgyaláson további a Biocaptol termékre vonatkozó „Tudományos információ” megjelölésű iratot is csatolt 3. számú mellékletként a jegyzőkönyvhöz.
31. Az eljárás alá vont kérte az esetleges bírságkiszabás esetére a részletfizetési kedvezmény megadását.

VI. Jogi háttér

32. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. A (4) bekezdés alapján külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv.-ben foglalt szabályokon túl részletesebb, illetve szigorúbb szabályokat írhat elő.
33. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- e) pont kimondja, hogy a kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől
- h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
34. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

¹ A tárgyaláson becsatolt 1. sz. melléklet az ügyvédi meghatalmazás

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára kényszeríti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

A (4) bekezdés szerint az Fttv. mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

35. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.

36. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára kényszeríti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői, így különösen

bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

37. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

38. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

39. Az Éltv. mellékletének 10. pontja értelmében élelmiszer az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az

élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendelete 2. cikke szerinti fogalom. Ezen fogalom szerint az „élelmiszer” minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyagot vagy terméket jelent, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el.

40. Az Éltv. 10. §-ának (2) bekezdése szerint az élelmiszer-jelölés és az alkalmazott jelölési módszer, továbbá az élelmiszerek megjelenítése (formája vagy alakja, csomagolása, bemutatásának módja, kellékei) nem tévesztheti meg a végső fogyasztót
- a) az élelmiszer tulajdonságai - így különösen az élelmiszer természete, azonossága, jellemzői, összetétele, mennyisége, eltarthatósága, származási helye vagy eredete, illetve előállítási vagy termelési módja - tekintetében,
 - b) azáltal, hogy az élelmiszernek olyan hatást vagy tulajdonságot tulajdonít, amelyekkel az valójában nem rendelkezik,
 - c) annak állításával vagy olyan benyomás keltésével, hogy az élelmiszer különleges tulajdonsággal rendelkezik, ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal minden más hasonló élelmiszer is rendelkezik.
41. Az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdése a 10. § (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint azzal, hogy a végső fogyasztó az Fttv. alkalmazásában fogyasztónak minősül akkor is, ha nem természetes személy.
42. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
43. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését.
44. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés szerint, ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Az (5) bekezdés szerint, ha a bírságot a vállalkozás-csoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

45. A fentiekén kívül figyelembe kell venni még az 1924/2006/EK rendeletben foglaltakat is, illetve a 2012. december 15. utáni időszakra vonatkozóan a 432/2012/EK rendelet előírásait is.
46. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában - Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a és 33/B. §-a, 38. §-a, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 51. § (1) és (5) bekezdése, 61. § (1) bekezdése, 70. §-a, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 88. §-a, 91. §-a, 93. §-a, 94. §-a, 94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, valamint 134. § b) és c) pontja kivételével.
47. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
48. A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

VII.

A Versenytanács döntése

49. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, s így a magáról vagy az általa kínált áruk lényeges tulajdonságáról adott, fogyasztóknak szóló tájékoztatása igaz és pontos legyen.

A kereskedelmi gyakorlat címzettjei

Az eljáró versenytanács az Fttv. 4. §-át szem előtt tartva megállapította, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat azon fogyasztók csoportjára irányult, akik fogyni szeretnének, akár azért, mert egészségi állapotuk miatt szükségesnek ítélik testtömegük csökkentését, akár egyéb okból. Ezen fogyasztók éppen testtömegükkel való elégedetlenségük révén, az átlagosnál kiszolgáltatottabbak, könnyebben befolyásolhatók. Ezen fogyasztói kör esetében valamely terméknek a testtömeg csökkentésére való alkalmasságára, a terméknek a többi hasonló célú termékhez viszonyított előnyeire vonatkozó állítás alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.

50. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a fogyasztóknak az a csoportja, amely testsúlyával elégedetlen, annak megváltoztatását igényli (negatív irányban) nem az Fttv. 4. §. (1) bekezdés alapján ítélandó meg, hanem a 4. §. (2) bekezdése alapján, vagyis különösen kiszolgáltatott ebben a kérdésben. Ennek magyarázata az, hogy mivel az elhízás fizikai fogyatkozásnak tekintendő, a túlsúly meglétét pedig bár lehet szubjektív tényezőként is értékelni, de objektíven azt jelenti, hogy az átlagos, a szokásos és esetleg a divatos mértéktől eltérő többlet súlyt hordoz az adott személy.

Ügyleti döntés

51. A fogyasztó jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró döntésének meghozatala egy olyan folyamat, amelynek nemcsak az egészségét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók, üzletfelek figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó, az üzletfél döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben hatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó, az üzletfél felveszi a kapcsolatot a vállalkozással. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen reklám.

Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

52. Mivel a vizsgált termékek értékesítéséből az eljárás alá vontnak árbevétele származott, az értékesítés ösztönzése nem vitathatóan érdekében állt, azaz a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokért az Fttv. 9. §-a alapján felelősséggel tartozik.

Az élelmiszerekre vonatkozó kereskedelmi kommunikációira irányadó előírások

53. A vizsgálattal érintett termék a reklámok alkalmazásának időpontjában élelmiszerként kerülhetett forgalomba (később az étrend-kiegészítők kategóriájába tartozott). Az élelmiszerekre vonatkozó általános szabályokat az Éltv. tartalmazza, míg az 1924/2006/EK rendelet különös tájékoztatási szabályokat állapít meg. Megjegyzendő, hogy az élelmiszerek egészségre gyakorolt hatásával összefüggő állítások vonatkozásában a 1924/2006/EK rendelet mellett figyelembe veendő a nem a betegségek kockázatának csökkentését, illetve a gyermekek fejlődését és egészségét érintő, élelmiszerekkel kapcsolatos, egészségre vonatkozó, engedélyezett állítások jegyzékének megállapításáról szóló, 2012. május 16-i 432/2012/EK bizottsági rendelet előírásai is, amely a vállalkozások számára a rendelet hatálybalépését követő 6 hónap időszakot szabott meg az alkalmazásra, annak érdekében, hogy az élelmiszeripari vállalkozók alkalmazkodni tudjanak annak követelményeihez.

54. Ha egy áru élelmiszernek minősül, akkor az élelmiszerekre vonatkozó szabályozás alá esik, így meg kell felelnie az adott termék fogyasztók részére történő értékesítésével, az azzal összefüggő kereskedelmi gyakorlatokra irányadó előírásoknak, mindenekelött annak, hogy

- betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonság élelmiszernek nem tulajdonítható,
- tápanyag-összetételre vonatkozó állítás kizárólag a jogszabályi előírások szerint tehető egy élelmiszerral kapcsolatban,
- betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítás élelmiszerral (étrend-kiegészítővel) összefüggésben csak abban az esetben alkalmazható, ha az a jogszabályok szerinti külön eljárásban engedélyezésre kerül,
- nem betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítás élelmiszer (étrend-kiegészítő) vonatkozásában történő alkalmazására csak a jogszabályok, s különösen a 1924/2006/EK rendelet által rögzített feltételek szerint, az azokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásával van lehetőség.

55. A rendelet rendelkezéseiből következően az élelmiszerek vonatkozásában az egészségre vonatkozó állítások generálisan tiltottak, kivéve ha azok a rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelnek és az engedélyezett állítások listáján szerepelnek. Vagyis a 10. cikk (1) bekezdésében található tilalom – amely szerint az egészségre vonatkozó állítások élelmiszerek kapcsán történő alkalmazása főszabály szerint tilos – alóli kivétel csak a rendeletben rögzített konjunktív feltételek teljesülése esetén állapítható meg.
56. Figyelemmel a jelen eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikációkban foglaltakra e körben a Versenytanács
- utal az 1924/2006/EK rendelet IV. fejezetének 13. cikkére (Egészségre vonatkozó állítások, amelyek nem a betegségek kockázatának csökkentésével, illetve a gyermekek fejlődésével és egészségével kapcsolatosak), amely az (1) bekezdésben kimondja, hogy az egészségre vonatkozó olyan állítások, amelyek az alábbiak leírását vagy említését tartalmazzák: a) a tápanyag vagy egyéb anyag szerepe a növekedésben, fejlődésben és a szervezet működésében; vagy b) pszichés állapot és magatartás; vagy c) a 96/8/EK irányelv sérelme nélkül, a fogyás vagy testtömegkontroll, illetve az éhségérzet csökkentése vagy a jóllakottság érzésének növelése, vagy az étrendből hasznosítható energiamennyiség csökkentése, és amelyeket feltüntetnek a (3) bekezdésben meghatározott listán, a 15-18. cikkben megállapított eljárások lefolytatása nélkül is alkalmazhatók, amennyiben i.) általánosan elfogadott tudományos bizonyítékokon alapulnak és ii.) az átlagos fogyasztó számára jól érthetőek.
 - kiemeli, hogy a 1924/2006/EK rendelet egyes egészségre vonatkozó állítások alkalmazásának korlátozásáról szóló 12. cikkének b) pontja értelmében tilos az olyan állítások alkalmazása, amelyek a súlycsökkenés ütemére vagy mértékére utalnak.

Az állítások igazolása

57. A kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát a vállalkozás köteles igazolni (Fttv. 14. §). Az élelmiszerek, étrend-kiegészítők kapcsán alkalmazott, egészségre vonatkozó állítások igazolása a különös ágazati szabályokhoz igazodik, mivel ezen szabályok alapvetően befolyásolják, hogy a jogszerűen alkalmazható állítások igazolásának milyen módon kell megtörténnie.
58. Az élelmiszerekkel, étrend-kiegészítőkkal kapcsolatban alkalmazott állítások vállalkozások általi igazolására a jogszabályi tilalmak, korlátok között kerülhet sor. Egy állítás GVH előtti eljárásban történő igazolása nem vezethet olyan eredményre, amely (következményeit is tekintve) ellentétes a jogi szabályozással. Ennek megfelelően egy, a GVH előtt folyamatban lévő eljárásban az állítások igazolása nem eredményezheti, hogy az élelmiszerek (étrend-kiegészítőnek)
- betegség megelőzésére, gyógyítására vagy kezelésére vonatkozó tulajdonságot lehetne tulajdonítani,
 - a jogszabályi előírások megkerülésével lehessen tápanyag-összetételre vonatkozó állítást alkalmazni,
 - betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítást az engedélyezési eljárás nélkül lehessen jogszerűen alkalmazni, nem betegségek kockázatának csökkentésével vagy a gyermekek egészségével és fejlődésével kapcsolatos, egészségre vonatkozó állítás lenne alkalmazható a jogszabályok által rögzített feltételek teljesülésének hiányában, a jogszabályokban megszabott eljárásrend tiszteletben tartásának mellőzésével.

59. A vállalkozásnak a GVH előtti eljárásban az igazolási kötelezettsége arra is kiterjed, hogy az állítás alkalmazására a jogszabályi előírásokkal összhangban került sor.

A. Fogyókúra és erőfeszítés nélkül a Biocaptol alkalmazásával rövid idő alatt tartós testsúlycsökkenés érhető el

60. Az eljárás alá vont reklámjában azt állította, hogy a fogyasztó a Biocaptol alkalmazásával rövid idő alatt, az étkezési szokások megváltoztatása és bármilyen erőfeszítés nélkül tartós testsúlycsökkenést érhet el.

61. Az Fttv. 14. §-a értelmében az eljárás alá vont köteles igazolni a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát, az eljárás alá vont azonban az állítások valóságnak való megfelelését nem igazolta. Az általa benyújtott iratok nem voltak alkalmasak a reklámállítás igazolására, mivel a becsatolt dokumentumok semmilyen értékelhető, kellően bizonyított megállapítást nem tettek arról, hogy a Biocaptol alkalmazásával a fogyasztó rövid idő alatt, az étkezési szokások megváltoztatása és bármilyen erőfeszítés nélkül tartós testsúlycsökkenést érhet el.

62. A Versenytanács kiemeli, hogy a termék OÉTI-hez benyújtott címke-terve sem tartalmaz a reklámban tett állításokhoz hasonlót, mivel az csak azt közli, hogy a termék fogyasztása hozzájárulhat a testsúlycsökkentő diéta eredményességéhez.

63. Az eljárás alá vont nem bizonyította azt, hogy a Biocaptol az adott, a reklám középpontjába állított célra alkalmas. Nem igazolta továbbá az egészségre gyakorolt hatás meglétét sem, vagyis kereskedelmi gyakorlatával megtévesztette a fogyasztót ezekben a kérdésekben, ezzel megsértve - az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti kereskedelmi gyakorlat tanúsításával – az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését és az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontját.

B. A Biocaptol révén elérhető testsúlycsökkenés várható mértéke és üteme

64. Az eljárás alá vont a reklámban a Biocaptol alkalmazásával elérhető testsúlycsökkenés várható mértékével és ütemével összefüggésben is állításokat fogalmazott meg.

65. A testsúlycsökkenés ütemére, mértékére utaló állítások alkalmazásakor az eljárás alá vont mellőzte a 1924/2006/EK rendelet 12. cikkének b) pontjában rögzített azon egyértelmű tilalom tiszteletben tartását, amelynek értelmében élelmiszer esetén nem tehető az azzal elérhető a súlycsökkenés ütemére vagy mértékére utaló állítás. Amint azt a Versenytanács egyebek között már az eljárás alá vonttal szemben Vj/6/2012. szám alatt lefolytatott eljárásban hozott határozatában is hangsúlyozta, az ágazati jogszabályok által tilalmazott, s ezért nyilvánvalóan tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat kapcsán az Fttv. 14. §-a nem bír jelentőséggel, hiszen az állítás még esetleges bizonyítottsága esetén is tilalmazottnak minősülne.

66. A jogszabályba ütköző kereskedelmi gyakorlat nyilvánvalóan és egyértelműen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül és tilalmazott. Az eljárás alá vont magatartásával tehát nem tett eleget a szakmai gondosság követelményének, s kereskedelmi gyakorlata alkalmas volt a fogyasztói magatartás torzítására [Fttv. 3. § (2) bekezdés a) és b) pont], megsértve ezzel az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.

C. 30 napon belül lehetőség van a kifizetett összeg visszatérítésére

67. A reklám azt is közölte, hogy ha a fogyasztó nincs megelégedve a termékkel, s azt 30 napon belül visszaküldi, akkor az eljárás alá vont vita nélkül visszafizeti a termék árát.
68. Ugyan az eljárás alá vont nyilatkozata szerint több fogyasztónak teljesített visszatérítést, azonban ezt az eljárás kezdeti szakaszában semmilyen módon sem igazolta, miközben egyrészt az Fttv. 14. §-a alapján az eljáró hatósággal szemben ezen reklámállítás kapcsán is fennáll az igazolási kötelezettsége, másrészt a GVH előtt több olyan fogyasztói panasz ismert (P/1416/2012., P/1449/2012., P/1448/2012., P/1527/2012., 1376/2012., P/1114/2012.), amelyek szerint az eljárás alá vont nem tett eleget az általa vállalt és a reklámban közölt pénz visszafizetési garanciának.
69. A pénz visszafizetés körében tett állításokkal kapcsolatban az eljárás alá vont azonban a versenytanácsi szakban tartott tárgyaláson becsatolt 2. sz. melléklettel kellő részletességgel igazolta, hogy az eljárás alá vont vállalkozás nagy számban teljesített visszafizetéseket, ezért ennek további vizsgálata nélkül a Versenytanács ebben a körben az eljárást végzésével a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontjának alkalmazásával megszüntette. Az egyes megismert esetek, amelyek során a visszafizetés elmaradt, nem képezik az eljárás tárgyát, mivel azok megoldására a GVH hatáskörrel nem rendelkezik.

Az eljáró versenytanács döntése

70. Figyelemmel a fentiekre, az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2011. november 8-tól 2012. június 8-ig alkalmazott kereskedelmi gyakorlatával fogyasztókkal szembeni tisztességtelen és megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tanúsított azáltal, hogy az általa a fenti időszakban közzétett kereskedelmi kommunikációban azt állította a Biocaptol elnevezésű termékről, hogy annak segítségével rövid idő alatt, az étkezési szokások megváltoztatása és bárminemű erőfeszítés nélkül tartós testsúlycsökkentést érhet el.
71. Ezzel az eljárás alá vont megsértette egyrészt - az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bg) pontja szerinti kereskedelmi gyakorlat tanúsításával – az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését és az Éltv. 10. §-a (2) bekezdésének b) pontját.
72. A Versenytanács azt is megállapította, hogy az eljárás alá vont fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a 2011. november 8. és 2012. június 8. között a nyomtatott sajtóban megjelent reklámjaiban a Biocaptol elnevezésű termék alkalmazása révén elérhető testsúlycsökkenés várható mértékére és ütemére vonatkozó állításokat fogalmazott meg, az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése szerinti kereskedelmi gyakorlat tanúsításával megsértve az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
73. A pénz visszafizetési garancia körében az eljáró versenytanács értékelte és elfogadta az eljárás alá vont vállalkozás által benyújtott bizonyítékot, amelynek alapján megállapítható volt, hogy igen nagyszámú vevő részére történt pénz visszafizetés. Erre tekintettel a Versenytanács a Ket. 31. §. (1) bekezdés e) pontjának alkalmazásával az eljárást ebben a körben megszüntette.
74. A jogsértés Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján történő megállapításán túlmenően a Versenytanács a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabott ki az eljárás alá vonttal szemben a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján. A bírság összegét a Tptv. 78. §-ának (3) bekezdésének, illetve a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének

1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményében foglaltaknak megfelelően meghatározva.

75. Az eljáró versenytanács a bírság összegének megállapítása során a jogsértő reklámok megjelentetése kapcsán felmerült költségekből indult ki (25. pont) és figyelembe vette a termék értékesítésével elért árbevételt is.
76. Az eljáró versenytanács a súlyosító körülmények között vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont
- a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott,
 - a jogsértő reklámok a fogyasztók széles körét elérő lapokban számos alkalommal jelentek meg,
 - a jogsértő magatartással megcélzott, illetve elért fogyasztói kör a fogyás mértékére, ütemére, tartósságára utaló állítások tekintetében az átlagnál sérülékenyebb,
 - az érintett termék bizalmi jellegűnek minősül,
 - a kommunikációban szereplő állítások az Fttv. több pontját is sértik, illetve több jogszabályt sértenek meg,
 - különösen nagy súllyal vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének. A felróhatóság körében értékelte, hogy eljárás alá vont a vizsgált termékeknek úgy tulajdonított fogyasztó, illetve egészségre gyakorolt hatást, hogy arra nézve semmilyen bizonyítéka nem volt.

Enyhítő körülményt a GVH nem talált az eljárás alá vont magatartásával összefüggésben.

77. Az eljáró versenytanács a jelen határozatában az eljárás alá vonttal azonos vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozásokat nem kezelte ügyfélként, azonban a rendelkező részben a Tpvt. 78. §-a (5) bekezdése alapján nevesítette őket annak érdekében, hogy ha az eljárás alá vont a rá kiszabott bírságot határidőn belül nem fizetné meg és vele szemben a végrehajtás sem vezetne eredményre, akkor őket az eljáró versenytanács az eljárás alá vonttal egyetemlegesen, külön végzéssel kötelezni tudja a bírság, illetve be nem hajtott részének megfizetésére.

VIII.

Egyéb kérdések

78. A Tpvt. 74. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács tárgyalást tart, ha azt az ügyfél kéri, vagy az eljáró versenytanács szükségesnek tartja. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspont megküldésével egyidejűleg nyilatkozattételre hívja fel az ügyfelet arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra érdemi előadást nem tett, de kérte tárgyalás tartását, amire tekintettel az eljáró versenytanács a tárgyalást követően hozta meg határozatát.
79. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 110. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint a keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

80. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő
- az eljárás alá vont neve,
 - a versenyfelügyeleti eljárás száma,
 - a befizetés jogcíme (bírság).
81. A Ket. 138. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (3) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
82. Az eljárás alá vont kérte a tárgyaláson az esetleges bírságnak részletekben történő megfizetését engedélyezni. Ugyanakkor az eljárás alá vont nem nyújtott be semmilyen konkrét adatot (mérleget, bankszámlakivonatot, stb.) ahhoz, hogy érdemben értékelhesse az eljáró versenytanács a részletfizetési kérelmét, valamint a bevételi és kommunikációs költség adatai alapján az állapítható meg, hogy a cég fizetőképessége fennáll. Utal arra is az eljáró versenytanács, hogy a már jogerősen elbírált Vj/006-2012 számú ügyben hozott határozat alapján fizetendő bírság megfizetését „önként vállalt” részletekben megkezdte megfizetni az eljárás alá vont vállalkozás.
83. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
84. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
85. Az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a) a kereskedelmi gyakorlat országos műsorszolgáltatást végző műsorszolgáltatón keresztül valósul meg, b) a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg, c) a fogyasztók közvetlen megkeresésének módszerével végzett kereskedelmi gyakorlat legalább három megye fogyasztói felé irányul, vagy d) az áru eladásának helyén alkalmazott eladásösztönző kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében megszervezésre kerül.
86. Az eljáró versenytanács a fentiek alapján megállapította a GVH hatáskörének jelen ügybeni fennálltát. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt a gazdasági verseny érdemi befolyásolására, tekintettel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lapok útján (24. pont) valósult meg.
87. Figyelemmel az Fttv. fenti rendelkezéseire a GVH hatásköre az Éltv. vonatkozásában is fennáll, tekintettel az Éltv. 25. §-ának (3) bekezdésére, amely szerint a 10. §-ának (2)-(4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése esetén az eljárás lefolytatására a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult az ott meghatározott szabályok szerint.

88. Az Fttv. 17. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv.-ben meghatározott hatóság jár el az e törvény szerinti eljárásban akkor is, ha külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezésének megsértése tekintetében külön törvény így rendelkezik. Az ilyen eljárásban az eljáró hatóság vizsgálja mind az Fttv.-ben, mind pedig a külön törvény, illetve az annak végrehajtására kiadott jogszabály, illetve az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó rendelkezéseinek megsértését.
89. A GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed a Tpv. 46. §-a alapján.
90. A jelen határozatot a GVH a Biofarma Intézmény Kft.-nek és az Európai Ezoterika Központ Kft.-nek is megküldi tekintettel arra, hogy a Ket. alapján a határozatot nemcsak az ügyféllel, hanem azzal is közölni kell, akire nézve jogot vagy kötelezettséget állapít meg.
91. Az eljárást befejező döntést a Tpv. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő (a jelen eljárásban összességében 63 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2013. október 21-én telt le.
92. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja. A végzés elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja.

Budapest, 2013. október 24.

dr. Berki Ádám s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella sk.
versenytanács tag

dr. Miks Anna sk.
versenytanács tag