



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211  
**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860  
**Ügyszám:** Vj/93/2013.  
**Iktatószám:** Vj/93-46/2013.

### Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Dr. B. R. ügyvéd által képviselt **TV Brands Kft.** (1037 Budapest, Montevideo u. 7.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának és a támogatással nem rendelkező gyógyászati segédeszköz reklámozására vonatkozó szabályok feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t .**

I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a TV Brands Kft. azáltal, hogy 2011 áprilisa és 2013 júniusa közötti időszakban, illetve a honlap vonatkozásában 2011 áprilisától folyamatosan

- a. a 2:04 perc hosszúságú televízió reklámokban, a bemutatótermi plakátokon, a 2013. áprilisi és júliusi DM levélben, a [www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu) honlapon közöltekben nem tüntette fel a Reduline 36® elnevezésű termékével kapcsolatban a termék gyógyászati segédeszköz termék kategóriáját,
- b. a 2.04 perc hosszúságú televízió reklámokban, a bemutatótermi plakátokon, és a 2013. áprilisi DM levélben a Reduline 36® elnevezésű termékével kapcsolatban nem tüntette fel a gyógyászati segédeszközök vonatkozásában kötelezően alkalmazandó figyelmeztető szöveget,
- c. a 2.04 perc hosszúságú televízió reklámokban, a bemutatótermi plakátokon, és a 2013. áprilisi DM levélben a Reduline 36® elnevezésű termékével kapcsolatban nem tüntette fel a használati útmutató megismerésének szükségességére vonatkozó felhívást,
- d. az 1.06 és 2.04 perc hosszúságú televízió reklámokban, a 2013. áprilisi és júliusi DM levélben és a [www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu) honlapon a Reduline 36® terméket nem a használati útmutató szerint mutatta be,
- e. az 1.06 és 2.04 perc hosszúságú televízió reklámokban, a bemutatótermi plakátokon, a 2013. áprilisi DM levélben és a [www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu) honlapon megtévesztő módon állította, hogy a termék természetes hatóanyagot tartalmaz,

tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot és jogsértő reklámozást folytatott.

II. Az eljáró versenytanács megtiltja az I.a, az I.d. és az I.e. pontok szerint meghatározott jogsértő magatartás további folytatását.

III. Az eljáró versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat, hogy a II. pontban leírt tiltás végrehajtását legkésőbb e határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatalnak.

IV. Az I. pontban felsorolt jogsértések miatt az eljáró versenytanács kötelezi az eljárás alá vontat 10.000.000 Ft (azaz tízmillió forint) bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

## INDOKOLÁS

### I.

#### Az eljárás megindításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2013. november 25-én eljárást indított az eljárás alá vonttal szemben, mert észlelte, hogy a Reduline 36<sup>1</sup> elnevezésű termékének népszerűsítésére szolgáló egyes kereskedelmi kommunikációiban
  - nem tüntette fel a gyógyászati segédeszköz termékkategóriáját,
  - a terméket fogyókúra és erőfeszítés nélküli, a termék alkalmazásával rövid idő alatt elérhető tartós súlycsökkenésre ajánlja, amely valószínűsíthetően nincs összhangban a gyógyászati segédeszköz használati útmutatójában foglaltakkal,
  - nem tünteti fel a gyógyászati segédeszközök reklámozása esetében kötelezően alkalmazandó figyelmeztető szöveget,
  - nem alkalmaz egyértelmű felhívást a gyógyászati segédeszköz használati útmutatója megismerésének szükségességére.

---

<sup>1</sup> A termék pontos elnevezése feltehetően Reduline 36®, de az eljárás alá vont a különböző kommunikációiban használja a Reduline 36, a Reduline36, illetve szimplán a Reduline elnevezést is. Jelen határozatban ezek ugyanazt a terméket jelölik.

- megtévesztésre alkalmas tájékoztatást közöl a termék természetességére vonatkozóan.

Ezzel a magatartásával az eljárás alá vont valószínűsíthetően megsértette a biztonságos és gazdaságos gyógyszer és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 17. §-a (1) bekezdésének a), d), e) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint valószínűsíthetően megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában, így különösen a ba) alpontjában foglaltakat, és ezzel valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

2. A versenyfelügyeleti eljárás bejelentés kapcsán indult. A bejelentéssel összefüggő eljárás száma: B/1113/2013.

## II.

### Az eljárás alá vont

3. Az eljárás alá vont vállalkozást 2011. március 19-én alapították magyar magánszemélyek. Az eljárás alá vont vállalkozás fő profilja és tevékenysége csomagküldő kiskereskedelem. Termékeit DRTV reklámok, azaz teleshop útján értékesíti, illetve online webáruházán keresztül árulja. A televíziós reklámok általában 120 másodperc hosszúságúak, és általában főműsoridőn kívül láthatóak, leginkább kábel csatornákon.<sup>2</sup>
4. Az eljárás alá vont 2013. évi nettó árbevétele 8.000.297.000 Ft volt<sup>3</sup>.
5. Az érintett termék értékesítéséből származó nettó árbevétel a 2011-2013. években [...] <sup>4</sup>Ft volt.

## III.

### A vizsgált termék

6. A versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termék a Reduline 36® elnevezésű termék, amelyet az eljárás alá vont vállalkozás orvostechnikai eszközként forgalmaz 2011 áprilisa óta<sup>5</sup>.
7. A terméket a bmp production gmbh (Neuhofer Weiche 48, D-19370 Parchim)<sup>6</sup> gyártja III. kockázati osztályú *orvostechnikai eszközként*<sup>7</sup>, és annak vonatkozásában a megfelelőség értékelési eljárást a DQS Medizinprodukt GmbH végezte el, amelyről EK megfelelőségi tanúsítványt állított ki 370057 MR2, és 370057 MRA számokon. Az

<sup>2</sup> VJ/93-2/2013. számú irat

<sup>3</sup> VJ/93-26/2013. számú irat

<sup>4</sup> Az eljárás alá vont üzleti titka, Vj/93-2/2013. irat 10. és 11. melléklete

<sup>5</sup> VJ/93-3/2013. számú irat 1. számú melléklete

<sup>6</sup> VJ/93-2/2013. sz. irat 8. számú melléklete

<sup>7</sup> VJ/93-3/2013. számú irat 3. számú mellékletének 4. számú melléklete

ilyen besorolású eszközök a forgalomba hozatal előtt a 93/42/EK irányelv, illetve az azt implementáló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendelet értelmében – független kijelölt szervezet (Notified Body) általi tanúsításra kötelezettek. Az eljárás sikeres lefolytatását követően, a kijelölt szervezet által kiállított tanúsítvány birtokában, annak érvényességi ideje alatt az adott eszköz az EU-n belül szabadon forgalmazható. Ennek megfelelően az EU bármely más tagállamában nyilvántartásba vett orvostechikai eszközök magyarországi forgalmazóinak további külön bejelentési kötelezettségük nincs.<sup>8</sup>

8. Az eljárás alá vont vállalkozás a terméket a Trend Commers Kft.-től szerzi be, amelyről írásos megállapodást a vállalkozások nem kötöttek.<sup>9</sup>

### **III.1. A termék használati útmutatója**

9. Az alábbiakban a termék használati útmutatójából a vizsgált magatartás szempontjából releváns részeket emeljük ki. A használati útmutató teljes szövege a Vj/93-2/2013. sz. irat 8. sz. mellékletében olvasható.

A Reduline 36® kizárólag előírászerű alkalmazás mellett fejt ki a megfelelő hatást.

**KISZERELÉS ÉS TARTALOM:** 120 bevehető kapszulát tartalmazó csomag; Hatóanyag: 1 db Reduline 36® kapszula 500 mg chitosant (β-1,4 D-glükózaminból és β-1,4-acetil-glükózaminból álló polimer) tartalmaz. Egyéb összetevők: magnézium-sztearát, titán-dioxid, szilícium-dioxid, zselatin.

**ALKALMAZÁS:** Ajánlott alkalmazási mennyiség egy testsúlycsökkentő diéta keretében túlsúly esetén (BMI\* > 26) napi 2 alkalommal 1-2 kapszulát közvetlenül főétkezés előtt bő folyadékkal bevenni. Ajánlott alkalmazási mennyiség tudatos zsírszegény táplálkozás keretében a testsúly megőrzése érdekében napi 1 alkalommal 1-2 kapszulát közvetlenül 1 főétkezés előtt bő folyadékkal bevenni. Ne rágja vagy harapja szét a kapszulát! A kapszulát mindig bő folyadékkal (kb. 300 ml) vegye be! Alapvetően naponta legalább két liter folyadékot kellene fogyasztania. A kapszulákat egy-egy étkezést megelőzően legalább 30 perccel szedje be. A zsírban oldódó A, D, E és K vitaminok, valamint az esszenciális zsírsavak napi szükséges mennyisége aluladagolásának megelőzése céljából a Reduline 36® kapszulákat a három főétkezésből legfeljebb két alkalommal alkalmazza. A harmadik étkezéskor ügyeljen a zsírban oldódó vitaminok és az esszenciális zsírsavak fogyasztására. Adott esetben egy multivitamin-készítmény nyújthat segítséget a vitaminszükséglet fedezésében. Az ajánlott napi mennyiséget ne lépje túl. A Reduline 36® túladagolása nem javítja a kapszulák hatását, azonban mellékhatásokat válthat ki.

**KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK:** Ízfokozókat, tartósítószeret vagy színezőanyagokat nem tartalmaz. Glutén- és koleszterinmentes, nem tartalmaz továbbá tejcukrot és tejfehérjét. Cukorbeteg is szedhetik (kenyérregység beszámítás nélkül). A Reduline

---

<sup>8</sup> VJ/93-3/2013. számú irat 3. számú mellékletének 4. számú melléklete

<sup>9</sup> VJ/93-2/2013. számú irat

36® előállítását természetes módon történik. Színének és ízének enyhe eltérései nincsenek hatással a hatékonyságára.

**ALKALMAZÁSI TERÜLET:** A Reduline 36® alkalmas a túlsúly esetén folytatott testsúlycsökkentő diéta támogatására a táplálékból származó zsírok csökkentett felvétele által testsúly megőrzésére a tudatos zsírszegény táplálkozás keretében.

**TUDATOS TÁPLÁLKOZÁS ÉS TESTSÚLYCSÖKKENTÉS:** A túlsúlyt gyakran a táplálék, például a zsíros húsok, felvágottak és sajtok, a gyorséttermi ételek vagy a zsírban gazdag rágsálnivalók magas zsírtartalma okozza. Mivel a zsírok különösen energiagazdagok, az ilyen élelmiszerek gyakran több kalóriával látják el a szervezetet, mint amennyire annak szüksége lenne – a felesleges energiát a test ilyen esetben zsírtartalékként tárolja. A tudatos táplálkozás során fontos a zsírok és a szénhidrátok mérsékelt bevitele – vitaminok és ásványi anyagok megfelelő mértékű fogyasztása mellett. A fizikai tevékenység tovább növeli a kalóriefogyasztást, és csökkenti a zsírtartalékok mennyiségét.

**MILYEN HATÁST FEJT KI A REDULINE 36® KAPSZULA:** A Reduline 36® kapszulák chitosan hatóanyaga egy természetes rostanyag. Különösen magas zsírmegkötési képessége segít a zsírban gazdag táplálékokból származó kalóriák semlegesítésére. A Reduline 36® ennek során csak a zsírt köti meg, a szénhidrátot és a cukrot azonban nem. A kapszulákat az étkezések előtt kb. 30 perccel bő folyadékkal kell bevenni. A természetes rostanyag, a chitosan, zseléformájú anyagot képez a gyomorban, amely elkeveredik a felvett táplálékkal. Ennek során a zsír és a koleszterin a táplálékból kivonódik, majd egy nem oldható formában megkötődik. A megkötött zsírok így nem jutnak be az anyagcserébe, hanem emésztetlenül kiválasztódnak.

**ALKALMAZÁSI KORLÁTOZÁS:** A Reduline 36® hosszabb ideig szedhető, ha betartja a következő alkalmazási korlátozásokat: - a termék hosszabb időtartamon keresztül történő alkalmazása esetén kérje ki orvosa tanácsát. - A Reduline 36® kapszulával ne szedjen be egyidőben gyógyszert (pl. fogamzásgátlót), vitaminkészítményeket és esszenciális zsírsavakat, csak legalább négy órás időbeni eltéréssel. Ha a főétkezéseknél gyógyszert kell szednie, a Reduline 36® alkalmazását előzőleg beszélje meg az orvosával. - Székrekedés és egyéb mellékhatások esetén azonnal hagyja abba a Reduline 36® szedését, és kérje orvosa tanácsát.

**MELLÉKHATÁSOK:** - A Reduline 36® kapszulák bevitelét követően átmenetileg hasi telítettségérzés léphet fel. Ez rövid idő múltán rendszerint megszűnik. - A kapszula alacsony folyadékbevitel mellett alkalmazása vagy túladagolása székrekedést okozhat. - Az érzékeny gyomrú vagy bélrendszerű betegek esetén bizonyos esetekben székrekedésre, hasfájásra, émelygésre, hányásra vagy hasmenésre kerülhet sor. A hosszabb ideig fennálló mellékhatások esetén csökkenteni kell az adagot vagy be kell fejezni a kapszulák alkalmazását.

**KÖLCSÖNHATÁSOK:** A Reduline 36® kapszulák nagyfokú zsírmegkötési képessége kihatással van a zsírban oldódó vitaminokra valamint a zsírban oldódó gyógyszerészeti hatóanyagokra. Ezek közé tartoznak például a fogamzásgátló tabletták hormonjai, vagy a változó kori panaszok kezelésére szolgáló készítmények. Az ilyen gyógyszerek hatékonyságának megóvása érdekében a gyógyszerek vagy vitaminkészítmények bevétele, valamint a Reduline 36® bevétele között legalább 4 órának kell eltelnie.

ELLENJAVALLATOK: - A Reduline 36® kapszulát emésztőszervi megbetegedések (pl. reflux oesophagitis, gastritis, ulcerosa ventriculi et dubdeni, Morbus Crohn, colitis ulcerosa, divertikulitis), bélelzáródásra utaló jelek (fenyegető vagy fennálló mechanikus vagy paralitikus ileusz), cukorbetegéknél neuropátiás gastroparesis, bélpolipok és fennálló komoly emésztési panaszok (székrekedés) esetén ne szedje. - Terhesség és szoptatás alatt a Reduline 36® alkalmazása nem ajánlott, hogy a magzat, illetve a csecsemő fontos tápanyagokkal történő ellátása ne kerüljön veszélybe. - Csecsemők és kisgyermek számára nem alkalmas. - Gyermek és fiatalok számára a Reduline 36® kapszulát csak orvosi egyeztetést követően szedhetik. - Kagylófélékkel szembeni allergia esetén szedése tilos.

FIGYELMEZETÉSEK: - Ne harapja szét a kapszulákat. A kapszula nem olvadhat fel a szájüregben. - Gyermek elől elzárva tartandó. - 25 °C alatti száraz helyen tartandó.

120 db lenyelhető kapszula

e 82 g (120 kapszula/doboz)

Gyógyászati termék

ce 0297

Gyártja: bmp production gmbh Neuhofer Weiche 48 D-19370

Forgalmazza: Trend Commers Kft. 1144 Budapest, Vezér 47.

Ügyfélszolgálat: Telefon: 06 30 638 9414

információ dátuma: 2009 június

A termék címkéje:

Reduline 36® lipidmegkötő

- túlsúly kezelésének
- a testsúlykontroll, valamint
- a táplálékból felvett zsírmennyiség csökkentésének támogatására.
- csökkenti az étkezési zsíradékokból származó kalóriák felvételét.

ALKALMAZÁS:

túlsúly esetén (BMI\* > 26) egy testsúlycsökkentő diéta keretében

- napi 2 alkalommal 1-2 kapszula

A testsúly megőrzése céljából egy tudatos zsírszegény táplálkozás keretében

- napi 1 alkalommal 1-2 kapszula

Kérjük, gondosan olvassa el a mellékelt tájékoztatót!

HATÓANYAG: 1 REDULINE 36® kapszula 500 mg chitosant (β-1,4-D-glukózaminból és β-1,4-acetil-glukózaminból álló polimer) tartalmaz.



EGYÉB ÖSSZETEVŐK: Magnézium-sztearát, titán-dioxid, szilícium-dioxid, zselatin. Tartósítószeret és színezőanyagokat nem tartalmaz. Glutén- és koleszterinmentes, tejcukrot és tejfehérjét nem tartalmaz.

FORGALMAZZA: Trend Commers Kft (1144 Budapest, Vezér út 47.)

GYÁRTJA: bmp production gmbh, Neuhofer Weiche 48, D-19370 Parchim

### III.2. A piaci körülmények

10. A túlsúly, az elhízás elterjedtsége miatt a piacon számos olyan termék, szolgáltatás jelent meg, amelyek gyártói, forgalmazói a testsúly megtartását, illetve csökkenését ígérik.
11. Az egyes vállalkozások az elhízás leküzdésére, megelőzésére számos különböző terméket, módszert és azok kombinációit javasolják. A termékek lehetnek egyrészt étrend-kiegészítők, csökkentett energiatartalmú ételek, fogyasztó étrendek, másrészt orvostechikai eszközök, gyógyászati segédeszközök, valamint vényköteles és vény nélkül is kiadható gyógyszerek.
12. A vizsgálattal érintett termék közvetlen versenytársainak a gyógyászati segédeszközök, orvostechikai eszközök, valamint a vényköteles és vény nélkül is kiadható gyógyszerek tekinthetők.
13. Ezen gyógyszerkészítmények hatóanyaga az orlisztát, amely egy mesterségesen előállított hatóanyag. Az orlisztát gátolja a gyomor-bélrendszeri lipázok (a zsírokat emésztő enzimek) működését. Az inaktivált enzimek nem képesek a táplálékban jelen lévő zsírt felszívódásra képes szabad zsírsavakra és monogliceridekre hidrolizálni, vagyis nem képesek megemészteni az étrendben található egyes zsírokat. Ennek következtében az étkezésnél elfogyasztott zsír megközelítőleg egynegyede emésztetlenül halad át a bélrendszeren és ürül a széklettel. A szervezet tehát nem tudja ezt a zsírt energiaforrásként felhasználni és zsírszövetté alakítani, ez pedig segít a testsúly csökkentésében.
14. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat az egészség-megtartásra törekvők mellett azon fogyasztók csoportjára irányult, akik – orvosi, egészségügyi, vagy esztétikai okokból – szükségesnek ítélik testtömegük csökkentését. Ezen fogyasztók, éppen testtömegükkel való elégedetlenségük révén az átlagosnál kiszolgáltatottabbak, könnyebben befolyásolhatók, a kívánt cél – azaz a testtömeg meghatározott mértékű csökkentése – elérése érdekében akár anyagi lehetőségeiket meghaladó kiadásokat is hajlandóak eszközölni.

### III.3. Az érintett termék lehetséges besorolásai

15. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény<sup>10</sup> 3. §-ának h) pontja szerint **orvostechnikai eszköz** minden olyan, akár önállóan, akár más termékkel együttesen használt készülék, berendezés, anyag, szoftver vagy más termék - ideértve az azok megfelelő működéséhez szükséges szoftvert, amely a gyártó szándéka szerint kifejezetten diagnosztikai, illetve terápiás célra szolgál, valamint a rendelésre készült eszköz, továbbá a klinikai vizsgálatra szánt eszköz is -, amely a gyártó meghatározása szerint emberen vagy emberből származó mintán történő alkalmazásra szolgál

ha) betegség megelőzése, diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése vagy a betegség tüneteinek enyhítése,

hb) sérülés vagy fogyatékoság diagnosztizálása, megfigyelése, kezelése, tüneteinek enyhítése vagy kompenzálása,

hc) az anatómiai felépítés vagy valamely fiziológiai folyamat vizsgálata, helyettesítése, illetve pótlása vagy módosítása,

hd) fogamzásszabályozás

céljából, és amely rendeltetészerű hatását az emberi szervezetben vagy szervezetre elsősorban nem farmakológiai, immunológiai vagy metabolikus módon fejti ki, de működése ilyen módon elősegíthető.

16. A **gyógyászati segédeszköz** egy része orvostechnikai eszköz, azonban nem orvostechnikai eszköz kategóriába tartozó termékek is minősülhetnek gyógyászati segédeszköznek. A Gyftv. 3. §-ának 6. pontja szerint gyógyászati segédeszköz átmeneti vagy végleges egészségkárosodással, fogyatékosággal élő ember személyes használatába adott orvostechnikai eszköz (beleértve az önellenőrzési célt szolgáló in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközt is), vagy orvostechnikai eszköznek nem minősülő ápolási technikai eszköz, amely használata során nem igényli egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy folyamatos jelenlétét. Személyes használatnak minősül az eszköz természetes vagy mesterséges testfelszíni nyílással rendelkező testüregben, vagy testen történő viselése, alkalmazása, ide értve az önellenőrzési célt szolgáló in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközök emberi szervezetről származó mintán történő alkalmazását is, valamint a test megtámasztására, mozgatására szolgáló eszköz igénybevétele diagnosztikus, terápiás, rehabilitációs, vagy ápolási céllal.

## IV. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

### IV.1. Televíziós reklámok (teleshop megjelenések)

#### IV.1.1. 1:06 perc hosszúságú reklám

17. A reklámban a következő szöveg **hallható**:

---

<sup>10</sup> A fogalom-meghatározás tekintetében az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendelet 2. §-a is az egészségügyről szóló törvény meghatározására utal vissza.



Ismerje meg a Reduline 36 zsírmegkötő kapszulát! Ezzel a természetes módszerrel Önnek is olyan karcsú lehet az alakja, amilyenről mindig is álmodott.

Női: 73 kilóról fogytam 60 kilóra 4 hónap alatt.

A rákpáncél kivonatot tartalmazó Reduline nem engedi felszívódni a szervezetbe jutó zsír egy részét. Mivel a szervezetnek szüksége van valamennyi zsírra ezt a lerakódott mennyiségből pótolnia kell, így indul meg a fogyás. Egy kapszula akár 25 gramm zsírt is képes megkötni, ami például 25 deka sült krumpli zsír tartalmát jelenti.

Női: 86 kiló voltam fél évvel ezelőtt, és most 66 kiló vagyok.

Különleges akciónk keretében, most két doboz 3000 forint megtakarítással lehet az Öné. Hívja a képernyőn látható telefonszámot és rendelje meg a Reduline 36-ot! Varázsolja a nyárra karcsúvá és vonzóvá az alakját. Telefonáljon most! Munkatársaink várják a hívását! A kockázatokról olvassa el a használati útmutatót vagy kérdezze meg kezelőorvosát.

18. A reklámban a következő szöveg **olvasható**:

Reduline 36 (a dobozokon)

Bea (32) -13 kg

Rákpáncél kivonatból

Reduline 36 (a dobozokon)

1 kapszula akár 25 gramm zsírt köt meg

Anett (24) -20 kg

1 doboz (120 db) 12 980 Ft + kiszállítási díj

Reduline 36 (a dobozokon)

Reduline36 zsírmegkötő kapszula

1 doboz 12 980 Ft +kiszállítási díj

2 doboz 22 960 Ft +kiszállítási díj

06 1 5999 240 [www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu)

TVBrands Kft. Gyógyászati segédeszköz

A kockázatokról olvassa el a használati útmutatót vagy kérdezze meg kezelőorvosát.

IV.1.2. 2:04 perc hosszúságú reklám

19. A reklámban a következő szöveg **hallható**:

Megkeseríti a túlsúly az életét? Elege van a túlhajszolt edzésekből? Az egészségtelen koplalásból? Úgy érzi, már soha sem lehet karcsú?

Nő: A férjem azt mondta, hogy na most hagytuk abba ezt a fogyókúrát, mert ennyit nem ér az egész. Idegesebb voltam, feszültebb voltam.

Ismerje meg a Reduline 36 zsírmegkötő kapszulát.

Ezzel a természetes hatóanyagokat tartalmazó kapszulával Ön is elérheti vágyott alakját.

Nő: Az első doboz Reduline-t a férjemtől kaptam ajándékba. Félt nagyon attól, hogy megharagszom, hogy egy fogyókúra termékét kapok tőle, de azt mondta, ha ezt kiprobálom és működik akkor használjam. És működött!

A Reduline működésének titka a zsírmegkötés. Kísérletünkben láthatják, ahogy a Reduline az edényben lévő olajat magához vonzza és megkötöti.

Nő: Nem voltak ezek az elvonási tüneteim. Ugyanúgy ettem mellette, mert ettem csokoládét, süteményt, édességet.

Ha a Reduline 36-ot választja, Ön is karcsúvá válhat egészségtelen koplalás és túlzásba vitt testmozgás nélkül.

Nő: A Reduline használatával 5 hónap alatt 15 kilót sikerült eddig lefogyynom. Az első alkalom az amikor elmondhatom magamról, hogy gyakorlatilag arányosan sikerült fogynom a testem minden részéről. Egy hét telt el talán mire a férjem azt mondta, hogy ő látja a változást. A nagyobbik fiam 10 éves, ő egy tündér volt. Elővettünk egy olyan képet ahol én a két gyermekkel ülök nagy hassal, nagy tokával és megjegyezte, hogy „Anya, annyira látszik ezen a képen, hogy te most mennyit fogytál!” Hát azt hiszem, hogy ennél nagyobb bók nincs.

Hozza meg a végső elhatározást most! Próbálja ki Ön is! Használata egyszerű. Vegyen be minden főétkezés előtt két Reduline 36 kapszulát! Figyelem, rendkívüli akció! Ha most két doboz Reduline 36-ot rendel, a második dobozt fél áron vásárolhatja meg! Sőt, a két dobozos rendeléseket karácsonyi díszdobozban szállítjuk Önnek. Válassza Ön is a Reduline 36-ot és elérheti a vágyott alakját! Ne hagyja ki ezt a fantasztikus lehetőséget! Telefonáljon most! Munkatársaink várják hívását.

20. A reklámban a következő szöveg **olvasható**:

[www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu)

06 1 5999 244

Adrienn -15 kg

Reduline36 (a dobozokon)

[www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu)

06 1 5999 244

Adrienn -15 kg

[www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu)

06 1 5999 244

Adrienn -15 kg

Mintaboltjaink:

Budapest, Mamut I. I. emelet

Sugár Üzletközpont I. emelet

Győr ETO Park

[www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu)

06 1 5999 244

[www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu)

06 1 5999 244

Adrienn -15 kg

[www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu)

06 1 5999 244

1 doboz (120 db) 12 980 Ft +kiszállítási díj

Reduline36 (a dobozokon)

A második doboz féláron!

2 doboz (120 db)

25 960 Ft

19 470 Ft +kiszállítási díj

Reduline36 zsírmegkötő kapszula

1 doboz (120 darab) 12 980 Ft +kiszállítási díj

2 doboz (240 db) ~~25 960 Ft~~

19 470 Ft +kiszállítási díj

Ajánlatunk 2013. december 26-ig érvényes.

[www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu)

06 1 5999 244

Reduline36 (a dobozon)

Reduline36 zsírmegkötő kapszula

06 1 5999 244

[www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu)

TV Brands Kft.

Orvostechnikai eszköz

## **IV.2. Az egyes média megjelenések és a reklámköltségek meghatározása**

### **IV.2.1. A televíziós vásárlási műsorablakok**

21. Az eljárás alá vont vállalkozás a versenyfelügyeleti eljárást megelőző bejelentéses eljárásban csatolt három reklámfilm, amelyek tartalma részben egyezik meg azzal,

amely reklámfilmeket a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) küldött meg a Gazdasági Versenyhivatal részére. Mivel azonban az NMHH nyilatkozata egyértelmű arra vonatkozóan, hogy a vizsgált időszakban csak a fent ismertetett két reklámfilm került sugárzásra, illetve az eljárás alá vont vállalkozás nem csatolt bizonyítékot arra nézve, hogy ezek a filmek ténylegesen adásba is kerültek, így ezt a vizsgáló tájékoztatásul a vizsgálati jelentés 4. számú mellékleteként szerepeltette, a kereskedelmi kommunikáció értékelésekor kizárólag az NMHH által beküldött reklámfilmeket vette figyelembe.

22. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a televíziós vásárlási műsorablakok pontos megjelenési adatairól nem tudott nyilatkozni<sup>11</sup>, ezért a reklámfilmek megjelenéseire vonatkozó információkra vonatkozóan a GVH megkereste az NMHH-t. Az NMHH a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére bocsátotta a sugárzott két reklámfilm, valamint a reklámfilmek sugárzási alkalmait tartalmazó spotlistát. Eszerint a reklámokat a vizsgált időszakban 7 médiaszolgáltató (TV2, Super TV2, Story 4, Story 5, FEM3, ATV és a Viasat 3) összesen [...] <sup>12</sup> alkalommal sugározta <sup>13</sup>.
23. A reklámköltségek meghatározásakor a GVH az NMHH által rendelkezésére bocsátott megjelenési listát vette alapul, és az abban megadott spotszámokat tekintette irányadónak. Az alábbi táblázat tartalmazza az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt, az adott csatorna üzemeltetője által kiállított számlák és az NMHH tájékoztatása alapján az eljárás alá vont által a Reduline 36 termék vonatkozásában a kommunikációra fordított összesített összegeket. (Az összegeket havi bontásban a határozat melléklete tartalmazza<sup>14</sup>.)

	A megjelenési időszak	Az időszak teljes reklámköltsége
TV2	[...] <sup>15</sup>	
Super TV2		
Story 4		
Story 5		
ATV		
FEM3 <sup>16</sup>		
Viasat3		

#### IV.2.2. Bemutatótermi plakát <sup>17</sup>

Reduline 36 zsírmegkötő kapszula

Bevizsgált gyógyászati segédeszköz (EU)

<sup>11</sup> VJ/93-35/2013. számú irat

<sup>12</sup> Az eljárás alá vont üzleti tika.

<sup>13</sup> VJ/93-11/2013. számú irat mellékletét képező excel táblázat

<sup>14</sup> A részletes adatok, egy kivételével, az eljárás alá vont üzleti titkát képezik, ezért az összesített táblázatban sem jeleníthetők meg a nyilvános változatban.

<sup>15</sup> Az adatok az eljárás alá vont üzleti titkai.

<sup>16</sup> VJ/93-33/2013. számú irat alapján számolva, amely a TV 2 Média Csoport Kft. üzleti titkát képezi.

<sup>17</sup> VJ/93-3/2013. sz. irat 2. sz. mellékletének melléklete

Kapszulánként akár 25 gramm zsír megkötésére képes  
100 % természetes hatóanyag

[A képen egy fürdőruhás nő a Reduline 36 elnevezésű terméket tartja, valamint a plakát alján a termék képe és egy pohár víz látható]

Az alábbi táblázat tartalmazza az eljárás alá vont által a bemutatótermi plakát vonatkozásában a kommunikációra fordított összegeket.

Kommunikációs eszköz	Megjelenés helye	Megjelenés száma	Megjelenés időpontja	Egyéb jellemzők	Költség (Ft)
Kirakati plakát	üzlet/beltér Mamut I. Bevásárlóközpont (1024 Budapest, Lövőház u. 2.) Sugár Üzletház (1148 Budapest, Örs vezér tere 24.)	2 db	2011 áprilisától folyamatos	Beltéri, A/3-as méretű	[...] <sup>18</sup>

#### IV.2.3. DM levelek

- 2013. júliusban<sup>19</sup> kiküldött DM levél tartalma

Gondtalan strandolás, felhőtlen napozás? Folytassa Ön is a kúrát, legyen olyan az alakja, amire mindig vágyott!

Köszönjük, hogy Reduline 36 zsírmegkötő kapszulát választotta. Reméljük, mostanra már Ön is centikban, kilókban mérhető eredményt ért el.

Beköszöntött a jó idő, és legtöbbünknek már csak néhány hét van hátra a nyaralásig. Folytassa tovább a kúrát, hiszen a következő strandszezonra egy évig kell várnia! Most különösen érdemes az intenzív kúrát választania, ami 2 hónapra elegendő Reduline 36-ot tartalmaz. Ha úgy dönt, még két hónapig folytatja a kúrát, 4000 Ft-ot takaríthat meg!

Ne feledje! A Reduline 36 bevizsgált orvostechnikai eszköz minősítéssel rendelkezik, használata 100 %-ban biztonságos, még hosszú távon is. Önnek nem kell mást tennie, csak folytatni a kúrát, és rendszeresen bevenni napi 2x2 kapszulát.

A nagy érdeklődésre való tekintettel akciónkat meghosszabbítottuk, így ajánlatunk augusztus 31-ig érvényes! Rendeljen most 2 dobozzal és spóroljon 4000 Ft-ot!

1 havi adag - 11.980 Ft

2 havi adag - 23.960 helyett 19.960 Ft

[4000 Ft megtakarítás\* és a termék fotója]

<sup>18</sup> Az adat az eljárás alá vont üzleti titka.

<sup>19</sup> VJ/93-3/2013. számú irat 2. számú mellékletének melléklete

Bevizsgált orvostechnikai eszköz - EU

06-1-5999-248

[www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu)

Amennyiben weboldalunkon keresztül rendel meg a kapszulát, a megjegyzés rovatba kérjük, írja be ezt a kódot: RDM1307

Budapesti mintaboltjaink:

Medosan Mintabolt, Sugár Üzletközpont, 1. emelet

Medosan Mintabolt, Mamut I. Bevásárlóközpont, 1. emelet

\*A kedvezmény 2013. július 31-ig érvényes!

Egyszerre rendelhető maximális mennyiség: 4db.

Figyelemfelhívás a rendeltetésszerű használatra:

Kérjük a termék alkalmazásával kapcsolatban figyelmesen olvassa el a használati útmutatót! A termék nem helyettesíti az orvosi vizsgálatot, kezelést vagy a műtéti beavatkozást.

- 2013. áprilisban kiküldött DM levél tartalma

Ezrek fogytak le a Reduline 36 rendszeres használatával, folytassa Ön is a kúrát és legyen olyan alakja, amire mindig is vágyott!

Köszönjük, hogy a Reduline 36-ot választotta. Bízunk benne, hogy termékünk segítségével mostanra már Ön is látványos eredményt ért el.

Már csak két hónap és itt a nyári szezon. Ön is szeretne mielőbb formába lendülni és felhőtlenül élvezni a jó időt, felvenni kedvenc nyári nadrágját, szoknyáját? Folytassa velünk a kúrát, így még közelebb kerülhet a vágyott alakhoz önsanyargató, szigorú diéta nélkül.

A Reduline 36 kapszula nemcsak túlsúly esetén jelenthet hatékony segítséget, hanem a testsúly megőrzésére is alkalmazható. Természetes hatóanyagának köszönhetően hosszú távon is szedhető.

A Reduline 36 bevizsgált orvostechnikai eszköz, mely megbízható magyarországi beszállítóval rendelkezik. Több ezer elégedett vásárlónk sikeresen használja a kapszulát, Önnek miért ne sikerülne a fogyás:

A következő adagot most szállítási díj nélkül rendelheti meg! Ajánlatunk április 30-ig érvényes.

Bevizsgált orvostechnikai eszköz EU

[A termék képe, és 11.980 Ft.]

06-1-5999-248

[www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu)

Amennyiben weboldalunkon keresztül rendel meg a kapszulát, a megjegyzés rovatba kérjük, írja be ezt a kódot: RDM1304



Budapesti mintaboltjaink:

Medosan Mintabolt, Sugár Üzletközpont, 1. emelet

Medosan Mintabolt, Mamut I. Bevásárlóközpont, 1. emelet

A kedvezmény csak 2013. 04.30-ig érvényes!

Egyszerre rendelhető maximális mennyiség: 4db.

Az alábbi táblázat tartalmazza az eljárás alá vont által a DM levelek vonatkozásában a kommunikációra fordított összegeket.

<b>Kommunikációs eszköz</b>	<b>Megjelenés időpontja</b>	<b>Megkeresett személyek</b>	<b>Megkeresések száma</b>	<b>Költség (Ft)</b>
DM levél	2013. április	[...] <sup>20</sup>		
	2013. július			

#### IV.2.4. A www.reduline36.hu honlap

A www.reduline36.hu honlap tartalma tekintetében a 2013. szeptember 1-jét követően alkalmazott – módosított – honlap tartalom áll a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére, a korábbi tartalmakat az eljárás alá vont vállalkozás – nyilatkozata szerint – archiválási kötelezettség hiányában nem őrzi meg.

A www.reduline36.hu honlap 2013. szeptember 1-jét követően látható tartalma:

Vera -17 kg

Két hónap alatt még soha életemben nem fogytam le 7 kilót”

Bevizsgált orvostechikai eszköz – EU

Semlegesíti a zsírban gazdag táplálékokból származó kalóriákat

- Segít a fogyásban
- Támogatja a túlsúly esetén folytatott testsúlycsökkentő diétát
- 100 %-ban természetes hatóanyaggal rendelkezik
- Kapszulánként 500 mg chitosant tartalmaz
- Televízióban hirdetett termék Megbízható magyarországi forgalmazótól

100% természetes hatóanyag

Reduline 36 zsírmegkötő kapszula

A Reduline 36-tal Ön is elérheti vágyott alakját

---

<sup>20</sup> Az adatok az eljárás alá vont üzleti titkai.

Ne várjon tovább, rendeljen most!

Normál program (120 kapszula)

1 havi adag

11.980 helyett

9.980 Ft + kiszállítási díj

megrendelem

2000 Ft megtakarítás\*

Intenzív program (240 kapszula)

2 havi adag

19.960 Ft

megrendelem

Ingyenes házhozszállítás 2 doboz vásárlásakor

Telefonos rendelés 061599246

\* Az ajánlat érvényessége 2013. 09. 01. – 2013. 10. 31.

Hogyan fogyhatok le a Reduline 36-tal?

A túlsúlyt gyakran a táplálék, például a zsíros húsok, felvágottak és sajtok, a gyorséttermi ételek vagy a zsírban gazdag rágsálnivalók magas zsírtartalma okozza. Mivel a zsírok különösen energiagazdagok, az ilyen élelmiszerek gyakran több kalóriával látják el a szervezetet, mint amennyire annak szüksége lenne – a felesleges energiát a test ilyen esetben zsírtartalékként tárolja.

A Reduline 36 azért hatékony fogyókúra készítmény, mert hatóanyagának köszönhetően képes megkötni a táplálékkal bevitt zsír egy részét. A kapszulákat az étkezések előtt kb. 30 perccel bő folyadékkal kell bevenni. A természetes rostanyag, a chitosan, zseléformájú anyagot képez a gyomorban, amely elkeveredik a felvett táplálékkal. Ennek során a zsír és a koleszterin a táplálékból kivonódik, majd egy nem oldható formában megkötődik. A megkötött zsírok így nem jutnak be az anyagcserébe, hanem emésztetlenül kiválasztódnak.

A Reduline 36 tehát egészségtelen koplalás és túlzásba vitt testmozgás nélkül fejt ki hatását. Önnek mindössze arra kell figyelnie, hogy az előírt mennyiséget, a napi 2X2 kapszulát bevegye.

A Reduline 36 100 %-ban természetes hatóanyagot tartalmaz, Németországban bevizsgált orvostechikai eszköz.

A Reduline 36 hatóanyaga

A Reduline 36 hatóanyaga a chitosan. Ezt a teljesen természetes anyagot tengeri rákok páncéljából nyerik ki.

A chitosan nemcsak az elfogyasztott zsírok felszívódását gátolja, más előnyös tulajdonságairól is ismert, a koleszterint egy részét is kivonja a táplálékból, és megköti.

100 % természetes hatóanyag

Mit mondanak azok, akik már kipróbálták a Reduline 36-ot?

Vera\* -17 kg

„Két hónap alatt még soha életemben nem fogytam le 7 kilót úgy, hogy ne kelljen éhen halnom közben, ne kelljen maratonokat futnom, hanem egyszerűen csak élem az életemet.”

Robi -50 kg

„Szilveszterkor, mikor egyedül töltöttem az újéveimet, úgy döntöttem, hogy a következő szilveszterem nem így fog telni, és emberek között fogok bulizni. Merek már új emberekkel ismerkedni, sőt már újra járok moziba, bowlingozni, szórakozni.”

Anett\* -20 kg

„Újra nőnek érzem magamat, csinosabbnak érzem magamat, úgy érzem, hogy elmehetek strandra, úgy, hogy nem kell szégyellnem magamat. Büszke vagyok arra, hogy ezt végig csináltam.”

Bea\* – 13 kg

„A férjem kedvéért kezdtem bele a fogyókúrába a Reduline 36 kapszulával, most már végre újra hasonlítok arra a nőre, akivel megismerkedett.”

Iza\* – 37 kg

„Nagyon sok új ismeretségem van, sok új barátom lett mivel ki tudtam nyílni.”

Roland\* -25 kg

„Látom, ahogy az embereknek tetszik, amit látnak. Nem úgy viszonyulnak hozzám, mint egy túlsúlyos emberhez.”

Judit\* -17 kg

„A jókedvem visszatért, és a fő attrakció az volt, hogy újra fel tudtam venni a bikinit ezen a nyáron.”

\*A fenti fogyasztói vélemények elégedett vásárlóktól származnak, a súlycsökkenés mértéke egyéenként eltérő lehet.

Sok mindennel próbálkozott, de mindeddig nem tudott látványosan és tartósan lefogyini?

A Reduline 36-tal Ön is elérheti vágyott alakját! Ez a készítmény nemtől és kortól függetlenül fejti ki fantasztikus hatását.

Ne tétovázzon! Most Önnek is sikerülhet!

Rendelje meg a Reduline 36 kapszulát, és elérheti vágyott alakját!

**MEGRENDELEM**

A Reduline 36 bevizsgált orvostechikai eszköz.

Figyelemfelhívás a rendeltetészerű használatra.

Kérjük a termék alkalmazásával kapcsolatosan figyelmesen olvassa el a használati útmutatót!

Figyelem! A fizikai tevékenység tovább növeli a kalóriefogyasztást és csökkenti a zsírtartalékok mennyiségét.

Kapcsolat

Letöltések

Az alábbi táblázat tartalmazza az eljárás alá vont által a [www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu) honlap vonatkozásában a kommunikációra fordított összegeket.

Kommunikációs eszköz	Megjelenés helye	Látogatók száma	Megjelenés időpontja	Költség (Ft)
Honlap	<a href="http://www.reduline36.hu">www.reduline36.hu</a>	60-80 fő/nap	2011. áprilistól folyamatosan	10.000 Ft/év, összesen: 30.000 Ft.

#### IV.2.5. Személyes eladás során használt kommunikációs eszközök

24. Az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozata szerint a személyes (kizárólag boltban történő) eladás során az eljárás alá vont vállalkozás alkalmazásában álló munkavállalók a termék címkéjén található információkat közölhetik a vásárlókkal. Ezzel kapcsolatosan nem készült külön reklámanyag, így költségek sem merültek fel. A termék címkéjén, illetve használati útmutatóján kívül oktatási segédanyag a munkavállalók számára nem készült. (A termék címkéjének és használati útmutatójának szövegét a határozat III.1. pontja tartalmazza.)

### V. Az érintett termékre vonatkozó állítások valóságtartalmára vonatkozó információk

#### V.1. Az eljárás alá vont által csatolt dokumentumok

25. EC Certificate (Full quality assurance system) című angol nyelvű dokumentum, amelyben a DQS Medizinprodukte GmbH tanúsítja, hogy a bmp, bulk medicines&pharmaceuticals production gmbh (Neuhofen Weiche 48, 19370 Parchim Germany) teljes minőségbiztosítási rendszert valósított meg és tart fenn, amely alkalmazandó a termékekre a gyártás valamennyi szakaszában, a tervezéstől egészen a végső ellenőrzésig. A vizsgálat, amelyről jegyzőkönyv készült, és amelyet a DQS végzett el, igazolja, hogy ez a minőségbiztosítási rendszer, teljesíti az orvostechnikai eszközökkel foglalkozó 93/42/EEC Tanácsi Rendelet II. mellékletének – kivéve a 4. szakaszt – követelményeit, figyelemmel az alábbi orvostechnikai eszközökre:

Termékkategória - Zsírmegkötők      Osztály III      Szabály 17

A gyártó a 2. számú melléklet 5. szakasz szerinti ellenőrzés hatálya alá tartozik. A CE jelölés a Notified Body számával (0297) a tanúsítványban megjelölt orvostechnikai eszközökön tüntethető fel. A 2. számú melléklet 4. szakasza szerinti EC Gyártmányterv Tanúsítvány a III. osztályba sorolt, e tanúsítvány szerinti eszközök esetén szükséges.

Tanúsítvány regisztrációs száma: 370057 MR2.

Igazolás azonosító: 170508583.

Tanúsítás dátuma: 2010-12-23.

Érvényes: 2015-12-22.

26. A bmp, bulk medicines & pharmaceuticals production gmbh (Neuhofen Weiche 48, 19370 Parchim Germany) által kiállított angol nyelvű dokumentum, amely tanúsítja, hogy az orvostechnikai eszközökről szóló 93/42/EEC irányelv szerinti Design, Gyártási és Forgalmazási Tanúsítvány (370057 MR2 és 370057 MP29 számú), amelyet a DQS Medizinprodukte GmbH állított ki, kiterjed a zsírmegkötő kategóriába tartozó Reduline 36 elnevezésű termékre.
27. A Swiss Beauty AG (Bildstrasse 34, 9030 Abtwil, Switzerland) által kiállított német nyelvű dokumentum, amely azt tartalmazza, hogy a Reduline 36® elnevezésű termék chitosant tartalmaz (Polymer  $\beta$ -1,4-D-Glucosaminból és  $\beta$ -1,4-Acetyl-Glucosaminból), amely egy a természetben előforduló Polyaminosaccharid, amely a kitinre vezethető vissza. A kitin a cellulóz mellett a Földön legszélesebb körben előforduló poliszacharid, amely jelen van gombákban és puhatestű, valamint ízeltlábú állatokban. Ekként megállapítható, hogy a chitosan természetes anyagnak tekinthető.
28. A Nurpha Swiss gmbh (Schützen str. 38, CH 9100 Herisau) által kiállított német nyelvű adatlap, amely a termék fő adatlapja a III. osztályú orvostechnikai eszközök osztályozási protokollja során.
29. R.N. SCHILLER, MS, CN; E. BARRAGER, RD; A.G. SCHAUSS, PHD; E.J. NICHOLS, MSPH, PHD: A Randomized, Double-Blind, Placebo-Controlled Study Examining the Effects of a Rapidly Soluble Chitosan Dietary Supplement on Weight Loss and Body Composition in Overweight and Mildly Obese Individuals. (The Journal of the American Nutraceutical Association, Vol. 4., No. I., Spring 2001) (angol nyelven) , azaz randomizált, dupla-vak, placebo-kontrollált tanulmány, amely a gyorsan oldható Chitosan étrend-kiegészítő fogyásra gyakorolt hatását vizsgálja túlsúlyos és enyhén elhízott egyének esetén.
30. A Swiss Beauty AG (Bildstrasse 34, 9030 Abtwil, Switzerland) által kiállított német nyelvű dokumentum, amely a Reduline 36 elnevezésű termék zsírmegkötő képességével kapcsolatos.
31. Az eljárás alá vont vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy a termék klinikai értékelésével a papír alapon nem rendelkezik, mivel a jogszerű forgalmazáshoz a megfelelőségi tanúsítvány szükséges. Nyilatkozata szerint a klinikai értékeléssel kapcsolatos megkeresés iránt intézkedett, az erről szóló könyvelt küldemény feladóvevényét mellékelten csatolta.

## V.2. A Reduline 36® elnevezésű termék összetevői

32. Chitosan/kitozán: A kitozán vegyileg módosított formája a kitin ( $C_8H_{13}O_5N$ )<sub>n</sub> nevű hosszúpóliimer láncmolekulának, melyet N-acetilglükózamin molekulák alkotnak. A kitin a természetben sok helyen előfordul. A poliszacharidok közé tartozik. A leginkább ismerhetjük az ízeltlábúak (rágók, rovarok) külső vázának alkotóelemeként, de a gombák sejtfalának is fő komponense. Ebben az értelemben tehát a kitin természetes anyag, de a kitozán csak mesterségesen állítható elő.<sup>21</sup>
33. Magnézium-sztearát: egy fehér, szobahőmérsékleten szilárd, vízben nem oldható, általában emberi fogyasztásra alkalmasként megítélt vegyület. Előállításánál általában állati eredetű sztearinsavat használnak. Mivel nincs ismert mellékhatása ezért töltőanyagként, valamint térfogatnövelőként számos gyógyszerben, kapszulában megtalálható. Előnye továbbá, hogy síkosító tulajdonsággal is rendelkezik, vagyis a tabletták készítése során, a nagy nyomáson történő tablettává préseléskor a magnézium-sztearát megakadályozza, hogy a tabletták alkotóelemei a prés alkatrészeihez tapadjanak.
34. Zselatin: a zselatin egy áttetsző, színtelen, majdnem íztelen szilárd anyag, melyet az állatok kötőszövetéből kivont kollagénből állítanak elő. Az élelmiszeriparban, a gyógyszeriparban, a fényképészetben és a kozmetikumokban széles körben alkalmazzák. A zselatin tartalmú, vagy hasonló állagú anyagokat is zselatinnak nevezik. Élelmiszerekben E441 néven emulgeálószerként, valamint zselésítő anyagként használják.
35. Titán-dioxid: egy természetben előforduló titánoxid. Sok területen használják, festékekben, naptejekben, ételszínezékekben.
36. Szilícium-dioxid: a szilícium-dioxid (köznapi nevén kova, gyakorta meglehetősen pongyola elnevezéssel kovasav) a szilícium oxigénnel alkotott vegyülete, melynek képlete SiO<sub>2</sub>. Szobahőmérsékleten viszonylag hosszú idő alatt a szilícium felületén egy rendkívül vékony, körülbelül 1 nanométer vastagságú (10 Å) oxidréteg képződik. A folyamatot fel lehet gyorsítani hevítéssel, és tiszta oxigénnel. Ez a folyamat rendkívül jól szabályozható, ami a mikroelektronikai eszközök készítésénél alapvető elvárás. Az élelmiszeriparban csomósodást gátló anyagként, fehérjék sörből, valamint borból történő eltávolítására, és habzásfékezésként alkalmazzák E551 néven. Előfordulhat továbbá szárított élelmiszerekben, ahol víz megkötésére használják. Napi maximum beviteli mennyisége nincs meghatározva. Szájon át a szervezetbe kerülve nincs ismert mellékhatása.

## V.3. Az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH) tájékoztatása

37. Az EEKH a Reduline 36® elnevezésű termékkel kapcsolatban ismertette, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált termék jogszerűen forgalomba hozott orvostechnikai eszköz, amelynek a forgalmazása megfelel a 4/2009 EüM rendeletben

---

<sup>21</sup> VJ/93-17/2013. számú irat 3. pontja



foglaltaknak. Erre vonatkozóan csatolta a Budapest XIV., XV., XVI. Kerületi Népegészségügyi Intézete által kért belföldi jogsegélyre megküldött, 2012. szeptember 11-én kelt válaszelevelét. Ebben kiemelte, hogy ugyan *az EEKH megítélése szerint a termék alkalmazási célja, azaz a testsúly csökkentő diéta vagy a testsúly megőrző zsírszegény táplálkozás támogatása nem illeszhető be az orvostechnikai eszköz definícióba, figyelemmel arra, hogy az orvostechnikai eszköz státuszának egyik kritériuma, hogy az orvostechnikai eszköz definícióban felsorolt valamely orvosi cél megvalósítására képes legyen.* Ugyanakkor a forgalmazó a termék orvostechnikai eszköz státuszát az EEKH előtt a megfelelő dokumentumokkal igazolta.

38. Emellett kiemelte azonban, hogy *amennyiben a hazai forgalmazó egy ilyen jellegű terméket orvostechnikai eszközként forgalmaz, abban az esetben az adott eszköz – így a versenyfelügyeleti eljárással érintett termék is – a Gyftv. 3. §-ának 6. pontja alapján gyógyászati segédeszköznek is minősül,* és vonatkoznak rá a Gyftv.-ben megszabott forgalmazási és reklámozási szabályok, melyeket az eljárás alá vont vállalkozás magatartásával nyilvánvalóan megsért.
39. Az EEKH a vizsgálattal érintett termék gyógyászati segédeszköz besorolásával kapcsolatban az alábbiakról tájékozatta a Gazdasági Versenyhivatalt. Álláspontja szerint az orvostechnikai és azon belül is az IV.D besorolású eszközöknek egy része gyógyászati segédeszköz, méghozzá az:
- amely átmeneti vagy végleges egészségkárosodással, fogyatékossgal élőknél használatában van,
  - használata nem igényli egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy folyamatos jelenlétét,
  - testüregben vagy testen viselik, alkalmazzák, testet támasztanak meg vele, vagy mozgatnak,
  - diagnosztikus, terápiás, rehabilitációs, ápolási céllal.
40. Álláspontja szerint tehát amennyiben elfogadjuk, hogy a termék orvostechnikai eszköz, azaz megfelel az orvostechnikai meghatározásának, akkor *a használati útmutatóan szereplő túlsúly betegségnek tekintendő,* ebben az esetben azonban olyan készítményről van szó, amely átmeneti egészségkárosodás kezelésére szolgál, orvostechnikai eszköz, terápiás célja van, *azaz gyógyászati segédeszköznek minősül.*

#### **V.4. A Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség és Szervezetfejlesztési Intézet Országos Gyógyszerészeti Intézet Főigazgatósága (a továbbiakban: GYEMSZI-OGYI) tájékoztatása**

41. A GYEMSZI-OGYI a forgalomban lévő gyógyszerkészítmények hatóanyagaival kapcsolatban azt a tájékoztatást adta, hogy az orlisztát mesterségesen előállított hatóanyagként tekinthető. A Caloptropis gigantea (Madar) Indiában, a maláj szigetvilágban és Dél-Kínában honos gyógynövény. A Cefamadar növényi eredetű anyag felhasználásával készült tabletták, ezért természetes eredetűnek tekinthető (de a homeopátiás gyógyszerek sajátossága miatt a hatóanyag gyakorlatilag nincs jelen a tényleges készítményben).

42. Tájékoztatta továbbá a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy chitosan/kitozán elnevezésű hatóanyagot tartalmazó gyógyszerkészítményre vonatkozóan forgalomba hozatali engedélyt sem a GYEMSZI-OGYI, sem az Európai Bizottság nem adott ki, így jelenleg Magyarországon chitosan/kitozán tartalmú gyógyszerkészítmény nincs forgalomban.

## VI.

### Az eljárás alá vont álláspontja

#### VI.1. A Reduline 36® termékbesorolásával kapcsolatban

43. Az eljárás alá vont előadta, hogy a hatályos jogszabályok és az EEKH mint szakhatóság tájékoztatója alapján egy termék orvostechnikai eszközként történő megnevezése a gyártó feladata és felelőssége. A termék gyártója német honosságú, ahol a gyógyászati segédeszköz mint termékkategória nem létezik, ezért arról a gyártó nyilatkozni nem tud.
44. A hatályos jogszabályok szerint – figyelemmel az orvostechnikai eszköz és a gyógyászati segédeszköz korábban ismertetett fogalmára – az orvostechnikai eszközök egy része gyógyászati segédeszköznek minősül, azonban nem minden orvostechnikai eszköz egyben gyógyászati segédeszköz is.
45. Ezek alapján az orvostechnikai eszközök és IVD eszközök egy része gyógyászati segédeszköz, még hozzá (amely az alábbi kritériumok mindegyikének egyenként megfelel, azaz).
- amely átmeneti vagy végleges egészségkárosodással, fogyatékossgal élők használatában van,
  - használata nem igényli egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy folyamatos jelenlétét
  - testüregben vagy testen viselik, alkalmazzák, testet támasztanak meg vele, vagy mozgatnak
  - diagnosztikus, terápiás, rehabilitációs, ápolási céllal.

Ilyen többek között, de nem kizárólagosan az ortopédcipő, hallókészülék, szemüveg, gipsz, járóbot, betét, gumipelenka(...)

46. A fentiekben közös, hogy a gyógyászati segédeszközök a fogyatékkal élő emberek fogyatékoságának kiküszöbölését célzó, az ember mindennapi tevékenységét támogató eszközök.
47. Előadta, *hogy amennyiben a termékkategóriával kapcsolatosan kétely merül fel, úgy azzal összefüggésben az EEKH jogosult állást foglalni.* 2012-ben Budapest Főváros Kormányhivatalának Népegészségügyi Intézete (XIV-XVI. kerület) eljárást kezdeményezett az EEKH-nál a Trend Commers Kft. (forgalmazó) ellen Reduline 36 elnevezésű termék gyógyászati segédeszközként történő minősítésével kapcsolatban, amely eljárásban az EEKH akként foglalt állást, hogy a termék nem gyógyászati segédeszköz. (Az eljárás alá vont vállalkozás megjegyzi, hogy a Trend Commers Kft. *erről hivatalos értesítést nem, csak szóbeli értesítést kapott.*) Tehát az eljárás alá vont vállalkozás a termékkategória besorolást nem önkényesen végezte el, hanem az EEKH

következetes gyakorlata és a Trend Commers Kft. tájékoztatása alapján alakította ki a termék kategóriának megfelelő kommunikációt.

48. Előadta, hogy amennyiben a termék nem gyógyászati segédeszköz, hanem „csak” orvostechnikai eszköz, úgy a reklámozására és forgalmazására nem vonatkoznak a speciális szabályok, így nem kell feltüntetni, 1) hogy a termék gyógyászati segédeszköz, 2) a kötelező figyelmeztető szöveget, valamint 3) nem kell felhívni a figyelmet a használati útmutató megismerésének szükségességére. (A használati útmutató megismerésére vonatkozó figyelmeztetés kapcsán megjegyzi, hogy a jogszabályi előírásra tekintet nélkül is feltünteti a termék honlapján.)
49. Álláspontja szerint tehát a Gazdasági Versenyhivatal „észlelése” a kereskedelmi kommunikáció gyógyászati segédeszközökkel kapcsolatos hiányosságait illetően nem megalapozott.<sup>22</sup>
50. Az előzetes álláspontra adott észrevételeiben kiemelte<sup>23</sup>, hogy álláspontja szerint az EEKH (OTIG) a hatályos jogszabályok alapján nem jogosult a jelen eljárásban vizsgált termék gyógyászati segédeszköz státuszáról nyilatkozni. Ebben a tekintetben hivatkozik a 295/2004 (X.8.) Kormányrendelet 2/D. §-ára, mely ezt számára csak a GYEMSZI által lefolytatott eljárások tekintetében írja elő.
51. A termék gyógyászati segédeszköz státuszának eldöntése feltehetően szakhatósági kérdés, amely nem lehet tárgya belföldi jogsegélynek és a Ket.-ben nem nevesített tájékoztatásnak sem. Továbbá alkotmányossági aggályokat is felvet – szerinte – az a tény, hogy az EEKH tájékoztatásával szemben nem létezik jogorvoslat, miközben a GVH határozatát erre a tájékoztatásra alapozza.
52. Iratokat nyújtott be a jelen eljárásban vizsgált termékhez hasonló MEDOSLIM fügekaktusz kapszula és tableta forgalmazásával kapcsolatban. Mindkét termék lipidmegkötő és a gyártó által súlycsökkentés, illetve súlykontroll céllal került kifejlesztésre. Az eljárás alá vont mindkét terméket gyógyászati segédeszközként kívánta forgalmazni, ezért azokhoz a Budapest Főváros Kormányhivatalától (Kerületi Népegészségügyi Intézet) engedélyt kért. *A MEDOSLIM esetében a kérelmet azzal indokolta, hogy a svájci gyártó azt gyógyászati segédeszköznek minősítette. A Kormányhivatal belföldi jogsegély keretében megkereste az illetékes EEKH-t. (A becsatolt iratok között csak a Medoslim-re vonatkozó megkeresést és választ található meg.)*
53. Az EEKH a 2038-006/2013/OTIG sz. végzésében a Medoslim vonatkozásában az eljárást megszüntette. Az indoklásból csak annyi tűnik ki, hogy a termék gyártói megfelelőségi nyilatkozata, tanúsítványa, használati útmutatója és címkéje alapján a termék forgalomba hozatalával kapcsolat jogsértést nem tárt fel. A végzésben nem történik említés a termék besorolásáról. A Budapest II. Kerületi Népegészségügyi Intézet arról tájékoztatta az eljárás alá vontat 2013. január 21-i levelében, hogy a termék gyártói minősítésének megítélése, felülvizsgálata nem tartozik a hatáskörébe. Ezért fordult az EEKH-hoz, amely a fenti tartalmú választ adta.

---

<sup>22</sup> Vj/93-2/2013. számú irat 14. sz. melléklete

<sup>23</sup> Vj/93-43/2013.

54. A Népegészségügyi Intézet álláspontját az EEKH 2013. január 3-án kelt álláspontjára alapozta (amelyet egyébként az eljárás alá vont nem csatolt). Eszerint a Gyftv. 3. §-ának (6) pontjában található meghatározásra alapozva miszerint „a súlycsökkentés vagy a súlykontroll önmagában nem minősül orvostechnikai célnak...”, valamint a tekintettel a termék indikációira az EEKH álláspontja szerint a MEDOSLIM nem minősül gyógyászati segédeszköznek. Ezt megerősítette a terméket tanúsító QS Zürich AG svájci székhelyű kijelölt szervezet is. Ennek alapján a Népegészségügyi Intézet arról tájékoztatta az eljárás alá vontat, hogy a MEDOSLIM gyógyászati segédeszközként történő forgalmazására, egészségügyi szolgáltató működési engedély nem adható.
55. Álláspontja szerint a fentiek alapján alappal hihette az eljárás alá vont azt, hogy a Reduline 36 terméke sem minősülhet gyógyászati segédeszköznek. Jelen esetben a szakhatóság következetlen gyakorlata nem róható fel az eljárás alá vontnak. Vitatja ezért a vizsgáló azon állítását, hogy a túlsúly kezelése, megszüntetése orvostechnikai célnak minősül, és ezáltal a termék gyógyászati segédeszköz. Hozzáteszi, hogy szerinte ha gyógyászati segédeszközként forgalmazta volna a terméket és utóbb bebizonyosodik, hogy az „csak” orvostechnikai eszköz, a GVH azt is fogyasztók megtévesztésének minősíthette volna. Megjegyzi, hogy szerinte egyik termék kategória alkalmazásából sem származik semmiféle versenyelőnye, hiszen a fogyasztó számára egyik termék kategória sem bír a másiknál megbízhatóbb tartalommal.

## **VI.2. A „fogyókúra és erőfeszítés nélküli, a termék alkalmazásával rövid idő alatt elérhető tartós súlycsökkenés ígéretével” kapcsolatban**

56. Az eljárás alá vont vállalkozás ezzel kapcsolatban előadta, hogy a termék rendeltetése a gyártó ajánlása alapján lipidmegkötő kapszula. A használati útmutató szerint „a túlsúlyt gyakran a táplálék, például a zsíros húsok, felvágottak és sajtok, a gyorséttermi ételek vagy a zsírban gazdag rágcálnivalók magas zsírtartalma okozza. Mivel a zsírok különösen energiagazdagok, az ilyen élelmiszerek gyakran több kalóriával látják el a szervezetet, mint amennyire annak szüksége lenne – a felesleges energiát a test ilyen esetben zsírtartalékként tárolja. A tudatos táplálkozás során fontos a zsírok és a szénhidrátok mérsékelt bevitele – a vitaminok és ásványi anyagok megfelelő mértékű fogyasztása mellett. A fizikai tevékenység tovább növeli a kalória-fogyasztást és csökkenti a zsírtartalékok mennyiségét.” A Reduline 36 a gyártói rendeltetés szerint úgy fejt ki a hatását, hogy a kapszula – amit étkezés előtt bő folyadékkal kell bevenni – természetes rostanyaga a chitosan, zseléformájú anyagot képez a gyomorban, majd elkeveredik a táplálékból felvett zsírral, és a zsírt, valamint a koleszterint a táplálékból kivonja. A megkötött zsír nem jut az anyagcserébe, hanem emésztetlenül kiválasztódik.
57. A termék használati útmutatója szerint („Alkalmazási terület”):
- a Reduline 36 alkalmas a túlsúly esetén folytatott testsúlycsökkentő diéta támogatására a táplálékból származó zsírok csökkentett felvétele által és
  - a testsúly megőrzésére a tudatos zsírszegény táplálkozás keretében.

Tehát a zsírmegkötő kapszula rendeltetése, hogy a táplálékból kivonja a zsírokat és ezáltal csökkentse a kalóriák felszívódását, amely tartós használat esetén testsúlycsökkentést eredményez. Az eljárás alá vont a kommunikációt erre a gyártói

rendeltetésre alapozta. A Gazdasági Versenyhivatal adatkérése nyomán azonban észlelte, hogy egyes állítások esetleg félreértelmezhetőek, ezért 2013. szeptember 1-jétől, azaz a versenyfelügyeleti eljárás megindítását megelőzően a kommunikációban már kizárólag azt használja, hogy a Reduline 36 egészségtelen koplalás és túlzásba vitt testmozgás nélkül fejt ki hatását.<sup>24</sup>

58. Az előzetes álláspontra benyújtott észrevételeiben közli, hogy a termékkel kapcsolatos kommunikációja során nem alkalmazott túlzásokat. A beküldött klinikai értékelése szerint (Vj/93-36/2013.) a használati útmutató szerint mindig feltüntették, hogy a termék zsírmegkötő kapszula, továbbá soha nem került sor hatásmechanizmussal kapcsolatos megállapításra, közlésre. Nem helytálló a vizsgáló azon állítása, hogy a termék kizárólag akkor hat, amennyiben a fogyasztó túlzott mennyiségű zsírt fogyaszt. A termékhez ingyenesen rendelkezésre bocsátott Étrend is hangsúlyozza, hogy a fogyasztónak nem szükséges koplalnia ahhoz, hogy az orvostechikai eszköz által garantált hatást elérje, fogyaszthat szénhidrátot, cukrot is.

### **VI.3. A „termék természetességével” kapcsolatban**

59. A Gazdasági Versenyhivatal adatkérése nyomán az eljárás alá vont észlelte, hogy az összetevőkkel kapcsolatos állítás („természetes módszer”) esetleg félrevezető lehet, ezért 2013. szeptember 1-jétől, azaz a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követő kommunikációjában már kizárólag azt használja, hogy a Reduline 36 100%-ban természetes hatóanyaggal rendelkezik.
60. A jelen állítást – amellet, hogy megfelel a gyártó által rendelkezésre bocsátott információknak – a fogyasztók megfelelő tájékoztatására, illetve a termékük piacon található más versenytárs termékektől történő megkülönböztetésére kívánja használni.
61. A fogyókúrás termékek piaca rendkívül széles és gyakran változik. Új készítmények jelennek meg és korábbiak tűnnek el. A súlycsökkentésre vényköteles és vény nélkül kapható gyógyszerek, étrend-kiegészítők és gyógytermékek egyaránt megoldást kívánnak nyújtani. A piacon található gyógyszerek hatáselve jelenleg kétféle. Az egyik a Reduline 36-hoz hasonló (gátolja a zsír emésztését és felszívódását) – ilyen pl. az Orlistat-Teva, amely jelenleg vényköteles, korábban forgalomban volt vény nélküli, csökkentett hatóanyag tartalmú formája (alli) is – a másik pedig az éhségérzetet befolyásolja (Sibutramin, amelynek forgalmazását az European Medicines Agency ajánlására az OGYI felfüggesztette). Az Orlistat-Teva mint a Reduline 36 hasonló termékismertetővel rendelkező versenytársa – orlistat-ot tartalmaz, amelyet a gyógyszeriparban mesterségesen állítanak elő.
62. A Reduline 36 reklámjai azt hangsúlyozták, hogy termék hatóanyaga nem mesterségesen kerül előállításra, hanem az természetes hatóanyag. Álláspontja szerint ezért a 100 %-os természetes hatóanyag megjelölés a reklámokban indokolt és a valóságnak teljes mértékben megfelel.<sup>25</sup> Hozzáteszi, hogy a kapszulák chitosan hatóanyaga természetes rostanyag.

<sup>24</sup> Vj/93-2/2013. számú irat 14. sz. melléklete

<sup>25</sup> Vj/93-2/2013. számú irat 14. sz. melléklete

#### **VI.4. A reklámköltségekkel kapcsolatban**

63. Az eljárás alá vont vitatta az előzetes álláspontban közölt reklámköltségek megalapozottságát is. A Reklám1 az előzetes álláspont VI.2.1. pontja szerint 1:06 mp hosszúságú, amely csak 2011 júliusában került sugárzásra a TV2 csatornán 14 alkalommal. Összköltsége [...] <sup>26</sup>, - Ft. Állítását a benyújtott és visszaigazolt számlákra alapozza.
64. A kétperces Reklám2-vel kapcsolatban előadja, hogy az abban szereplő fogyasztóval a reklámfilmben történő szerepléssel kapcsolatosan kötött, észrevételeihez F/8. sz. alatt becsatolt - szerződés alapján megállapítható, hogy a Reklám2 kizárólag 2013 nyarán kerülhetett adásba, előtte nem. A becsatolt táblázatok alapján 2013. augusztusától a Reklám2 költségeinek összege [...] <sup>27</sup>, - Ft volt. Ennek alapján vitatja az NMHH nyilatkozatát a Reklám2-vel kapcsolatban.
65. Kiemeli, hogy a Viasat3 csatornával kapcsolatos reklámköltségekre vonatkozóan a vizsgáló által is elismerten nem állnak rendelkezésre egyértelmű bizonyítékok. Ennek alapján ismételen állítja, hogy a csatornától nem került sor reklámidő igénybevételére.
66. Az enyhítő körülmények között figyelembe kell venni a termékkategória meghatározásával kapcsolatos jogszabályi bizonytalanságot, amelynek következményei az ügyfélnek nem róhatók fel. Ide sorolható az OTIG ellentmondásos és megtévesztő gyakorlata. Azt is enyhítő körülményként kéri figyelembe venni, hogy az eljárás alá vont nem kizárólag a jogsértőnek vélt reklámokat sugározta, valamint azt, hogy (bármely) termékkategória alkalmazásából versenyelőnye nem származott.

#### **VI.4. Az előzetes álláspont egyes megállapításaival kapcsolatban**

67. Vitatja az előzetes álláspont 89. pontjában foglalt megállapítást a 15. oldalon olvasható a honlapi szöveg alapján, amelyben felhívta a fogyasztót a használati útmutató megismerésének szükségességére.
68. Vitatja az előzetes álláspont 86. pontját azon az alapon, hogy a patikákban – állítása szerint – sohasem került kihelyezésre beltéri plakát.
69. Vitatja a DM levelek kapcsán a fogyasztók által hozott „üzleti döntés” értelmezhetőségét, hiszen ezeket a leveleket kizárólag olyanok kapták meg, akik már vásároltak a termékből, azaz visszatérő vásárlók.

### **VII. Jogi háttér**

70. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az

---

<sup>26</sup> Üzleti titok.

<sup>27</sup> Üzleti titok.



ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

71. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
72. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
73. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
74. Az Fttv. 6. § (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévevessze a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas, különösen és egek között
- a) az áru létezése, természete, figyelembe véve a termékmegnevezésére vonatkozó jogszabályi előírásokat is,
  - b) az áru lényeges jellemzői, így különösen
    - ba) kivitelezése, összetétele, műszaki jellemzői, tartozékai tekintetében
75. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz

eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

76. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
77. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, f) pontja alapján megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
78. Az ismertetett kereskedelmi gyakorlat értékelésére a Gyftv. 17. §-a (1) bekezdésének a), d), e) és f) pontjai és az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában, így különösen a ba) alpontjában foglaltak szerint kerül sor. A Gyftv. 17. §-ának (1) bekezdése a támogatással nem rendelkező gyógyászati segédeszközök esetében az alábbiak kötelező feltüntetését, valamint az alábbiakra történő kötelező figyelmeztetést írja elő:
- a) a gyógyászati segédeszköz termék kategória meghatározása,
  - d) a reklám a gyógyászati segédeszköz a használati útmutató alapján mutassa be,
  - e) a külön jogszabály által előírt kötelező figyelmeztető szöveg feltüntetése (a 3/2009. (II. 25.) EüM rendelet szerint gyógyászati segédeszköz esetén: „A kockázatokról olvassa el a használati útmutatót, vagy kérdezze meg kezelőorvosát!”),
  - f) egyértelmű felhívás a használati útmutató megismerésének szükségességére.
79. A Gyftv. 18/A. §-ának (1) bekezdése értelmében a gyógyszerrel és gyógyászati segédeszközzel kapcsolatos, fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlat e törvényben, illetve a rendeletben meghatározott szabályai megsértése esetén az eljárás lefolytatására - a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel – az Fttv.-ben meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság a Fttv.-ben meghatározott szabályok szerint jár el.

#### A GVH vonatkozó joggyakorlata

80. A Vj/15/2012. sz. eljárás tárgya az Impulser pulzáló mágnessterápiás orvostechnikai eszköz és gyógyászati segédeszköz népszerűsítése, értékesítése során közzétett, a termék jellemzőivel, hatásaival kapcsolatos kommunikáció volt. Az eljárással érintett terméket 2009. évben az Orvos- és Kórháztechnikai Intézet orvostechnikai eszköznek, majd az EEKH gyógyászati segédeszköznek minősítette.
81. A jogi szabályozásból következően a gyógyászati segédeszközökre vonatkozó valamely reklámállítás GVH általi megítélése kapcsán elsődleges jelentőséggel nem az állítás valóságtartalma bír, hanem az, hogy az állítás révén a vállalkozás az engedélyezett, szakhatóság által valamilyen módon ellenőrzött használati útmutató alapján mutatja-e be a készüléket. Mindez kihatással van az állítások alátámasztására elfogadható bizonyítékok megítélésére is, mivel a vállalkozásnak elsődlegesen nem az állítás

valóságnak való megfelelést kell igazolnia, hanem azt, hogy a reklám a terméket a használati útmutató alapján, adott esetben az abban foglalt indikációk szerint mutatja be.

### VIII.

#### A vizsgált magatartás jogi értékelése

82. Az értékelendő magatartás a következőképpen foglalható össze. Egyes kommunikációiban az eljárás alá vont
- a vizsgálattal érintett – gyógyászati segédeszköz termékkategóriába tartozó – termékének népszerűsítését nem a Gyftv. támogatással nem rendelkező gyógyászati segédeszközök reklámozására vonatkozó előírásainak megfelelően valósította meg,
  - megettévesztő módon állította, hogy a termék alkalmazásával fogyókúra és erőfeszítés nélkül is elérhető tartós súlycsökkenés, valamint
  - megettévesztő módon állította, hogy a termék természetes hatóanyagot tartalmaz.
83. Az Fttv. 4. §-át szem előtt tartva a Versenytanács következetes gyakorlata alapján jelen ügyben „a vizsgált kereskedelmi gyakorlat azon fogyasztók csoportjára irányult, akik –: [...] hiúsági vagy egyéb okból - szükségesnek ítélik testtömegük csökkentését. [...] A fogyasztók éppen testtömegükkel való elégedetlenségük révén az átlagosnál kiszolgáltatottabbak, könnyebben befolyásolhatók. Ezen fogyasztó kör esetében valamely terméknek a testtömeg csökkentésére való alkalmasságára, a terméknek a többi hasonló célú termékhez viszonyított előnyeire vonatkozó állítás alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.”<sup>28</sup>
84. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán a megettévesztésre a fogyasztók, üzletfelek figyelmének felkeltésekor és a kapcsolatfelvételkor került sor. Ez a pont az Fttv. értelmében ügyleti döntésnek minősül, mert a fogyasztó a reklámüzenet észlelését követően a fogyasztó megfontolja a termék megvásárlását.

### VIII.1.

#### A termékkategóriába történő besorolás

85. A versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált kereskedelmi kommunikáció értékelésével kapcsolatban előkérdésként merül fel, hogy a termék orvostechikai eszköz, vagy gyógyászati segédeszköz termékkategóriába tartozik-e, tekintettel arra, hogy elsősorban ez határozza meg a közzétett kereskedelmi kommunikációra irányadó reklámozási szabályokat.
86. A fentebb ismertetett definíciók alapján megállapítható, hogy a gyógyászati segédeszközök egy része egyben orvostechikai eszköz is, míg az orvostechikai eszközök egy része minősül csak gyógyászati segédeszköznek, tehát a két termékkategóriának van egy közös részhalmaza.

---

<sup>28</sup> pl.: VJ/89/2009 sz. ügyben hozott határozat 23. pontja

87. Azon orvostechnikai eszközök minősülnek gyógyászati segédeszköznek, amelyek a Gyftv. 3. §-ának 6. pontjában meghatározott definíció fogalmi elemeinek eleget tesznek. Az orvostechnikai eszközzé minősítés egyik feltétele, hogy a fogalomban meghatározott valamely orvostechnikai célnak a termék megfeleljen. Az eljárással érintett termék esetében ez a cél a túlsúly kezelése, megszüntetése. Mivel ez – tekintettel arra, hogy a termék orvostechnikai eszközzé minősítése kapcsán kétség nem merült fel – a jelen esetben orvostechnikai célnak tekinthető, ekként betegségnek, egészségkárosodásnak is minősül. A termék tehát túlsúlyos, azaz átmeneti (vagy végleges) egészségkárosodással élők használatában van, alkalmazása pedig nem igényli egészségügyi szakképzettséggel rendelkező személy folyamatos jelenlétét. A fentiek alapján a vizsgálattal érintett, orvostechnikai eszközként forgalmazott termék a gyógyászati segédeszköz valamennyi fogalmi elemének is megfelel. Ekként megállapítható, ahogyan azt az EEKH a belföldi jogsegélyre megküldött válaszában is egyértelműen leszögezte, hogy a termék gyógyászati segédeszköznek is minősül.
88. Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest XIV., XV., XVI. Kerületi Népegészségügyi Intézete a termék orvostechnikai eszköz státuszának tisztázása miatt megkereste az EEKH-t, amely azt a tájékoztatást adta, hogy a Reduline 36® jogszerűen forgalomba hozott orvostechnikai eszköz, és annak forgalmazása az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009 EüM. (III.17.) rendelet előírásaival összhangban van. A levél a termék gyógyászati segédeszköz státuszára vonatkozó megállapításokat egyáltalán nem tartalmaz.
89. A benyújtott iratokból megállapítható, hogy a Reduline 36 termékhez hasonlóan lipidmegkötő kapszula és tablettá, a Medoslim forgalmazásával kapcsolatban az EEKH valóban lefolytatta a termékbesorolására vonatkozó vizsgálatot, és azt állapította meg, hogy mivel a súlycsökkentés vagy a súlykontroll önmagában nem minősül orvostechnikai célnak, a Medoslim nem minősül gyógyászati segédeszköznek. Tette ezt annak ellenére, hogy a gyártó svájci cég – amelynek a termék besorolása alapvető feladata – a terméket gyógyászati segédeszköznek minősítette.
90. Ugyanakkor fontos különbség a két termék esetében, hogy a Reduline36 német gyártója a terméket orvostechnikai segédeszközként forgalmazza, amelyben jelentősége van annak a körülménynek, hogy Németországban nincs „gyógyászati segédeszköz” termékkategória. Az is megállapítható a rendelkezésre álló iratokból, hogy a Reduline36 termékre vonatkozóan az eljárás alá vont az EEKH általa állított besorolását alátámasztó iratot nem tudott becsatolni. Arról, hogy az EEKH a terméket nem minősítette gyógyászati segédeszköznek, hivatalos értesítést nem kapott, a termék orvostechnikai eszközként történő kommunikációját pusztán a Trend Commers Kft. szóbeli tájékoztatására alapozta.
91. Erre tekintettel kereste meg a GVH az EEKH-t belföldi jogsegély keretében. Az EEKH válaszlevelében arról tájékoztatta a GVH-t, hogy álláspontja szerint a Reduline 36 alkalmazási célja (testsúlycsökkentő diéta, illetve testsúly megőrző zsírszegény táplálkozás támogatása) nem illeszthető be az orvostechnikai eszköz definíciójába, tekintettel arra, hogy az orvostechnikai eszköz státuszának egyik kritériuma, hogy az *valamely orvosi cél megvalósítására képes legyen*, és a fentebb felsorolt alkalmazási célok egyike sem tekinthető szerinte orvosi célnak. A forgalmazó azonban megfelelő

dokumentumokkal igazolta, hogy a termék orvostechnikai eszköz. Álláspontja szerint ha ez utóbbi alapján elfogadjuk, hogy a termék orvostechnikai eszköz, akkor viszont orvosi célnak kell minősülnie a felsorolt alkalmazási célokat. *Ebből következik, hogy a használati útmutatóban szereplő túlsúly betegségnek tekintendő, és ebben az esetben olyan készítményről van szó, amely átmeneti egészségkárosodás kezelésére szolgáló orvostechnikai eszköz, terápiás célja van, ezért gyógyászati segédeszköznek minősül.*

92. Az eljáró versenytanács nem osztotta az eljárás alá vont azon véleményét, hogy a termékbesorolás szakhatósági kérdés. A Bírósági Határozatok között fellelhető BH2014. 64. sz. döntésben a Kúriának arról kellett döntenie, hogy egy vércukormérő, valamint bizonyos térd- és bokarögzítő eszközök milyen termékbesorolás alá tartoznak, azaz az orvostechnikai eszköz és a gyógyászati segédeszköz törvényi fogalma és e fogalmak közötti viszony kérdésében kellett állást foglalnia. További hasonlóság jelen ügygel az is, hogy az alperes az EEKH tájékoztatóját bizonyítékként használta fel. Összességében a Kúria arra jutott, hogy azon orvostechnikai eszköz minősül egyben gyógyászati segédeszköznek is, amely a beteg, illetve fogyatékkal élő ember személyes használatába adható, használata nem igényli szakszemélyzet folyamatos jelenlétét, segítségét, röviden: a laikus ember használatába adható orvostechnikai eszközök minősülnek egyben gyógyászati segédeszköznek is. Felhívja arra is a figyelmet, hogy bár a Gyftv. 11. §-ának (2) bekezdése szerint gyógyászati segédeszközt az egészségügyi államigazgatási szerv engedélyével lehet, de a (3) és a (4) bekezdések alá eső eszközök ez alól kivételt élveznek. Ilyenek pl. a sorozatgyártású eszközök. Ezek esetében nem szükséges az egészségügyi szolgáltatói státusz vagy szakképesítéssel rendelkező személy megléte, illetve az egészségügyi szolgáltatókénti minősítés vagy az államigazgatási szerv engedélye sem.
93. A fenti Kúria-döntés rávilágít, hogy a jelen eljárásban felvetődött termékbesorolási kérdés olyan jogkérdés, amelyben bármely jogalkalmazó állást foglalhat, ha azt az előtte fekvő ügy eldöntése szükségessé teszi. Jelen ügyben a Reduline 36 termékbesorolása ügydöntő jelentőségű kérdés, amelyben az eljáró versenytanács az EEKH neki megküldött tájékoztatásában foglaltakat vette alapul, amely egyébként hasonló kérdések eldöntésében – az eljárás alá vont által helytállóan hivatkozott ügýtípusokban – szakhatóságként jár el. A GVH eljárásában adott tájékoztatása ezért nem minősül szakhatósági állásfoglalásnak, amely egyébként jogi kötőerővel nem is bír a GVH döntése szempontjából. A Reduline 36 termékbesorolását a német gyártó és forgalmazó orvostechnikai eszközként adta meg, amelynek forgalmazásához és reklámozására ezért nem vonatkoznak a Gyftv.-ben, a gyógyászati segédeszközökre előírt szigorúbb szabályok. Az eljárás alá vont által párhuzamba állított hasonló terméke, a Medoslim esetében a gyártó a terméket gyógyászati segédeszköznek minősítette, ezért az eljárás alá vontnak, illetve a forgalmazónak erre a termékre ki kellett kérnie a Gyftv. 11. § (2) bekezdése szerint az illetékes államigazgatási szerv engedélyét. Ilyen kötelezettsége a Reduline 36 esetében nem volt, nincs irati bizonyítéka, hogy ez megtörtént volna, illetve az EEKH GVH-nak megküldött tájékoztatása alapján vélelmezhető, hogy ez nem történt meg, mert ha megtörtént volna, akkor – hasonlóan a Medoslim esetéhez – az illetékes kerületi Népegészségügyi Intézet kikérte volna az EEKH szakvéleményét. Ezért alaptalan az eljárás alá vont azon vélelme, hogy az EEKH a Medoslim esetéhez hasonló szakvéleményt adott volna.



94. Alaptalan az az állítása is, hogy ha a Reduline36-ot gyógyászati segédeszközként hozta volna forgalomba, a GVH azt is a fogyasztók megtévesztésének minősíthette volna. Nyilvánvaló, hogy fogyasztóvédelmi szempontból a gyógyászati segédeszközként való forgalomba hozatal sokkal erősebb védelmet biztosít a fogyasztónak, ezen belül szigorúbb előírásokat tartalmaz arról, hogy milyen kötelező elemei vannak a reklámozásnak. Ilyen védelmet az orvostechikai eszközök nem élveznek. Ezért tehát nem mindegy a fogyasztónak – és ezen keresztül – a GVH-nak sem, hogy ezek a fogyasztói tájékozódást segítő előírások kötelező jelleggel elemei-e a tájékoztatásnak vagy nem. Ha tehát egy orvostechikai eszközt valaki „tévedésből” gyógyászati segédeszközként forgalmazna, azzal a fogyasztók jobb tájékozódását segítené elő, amivel a GVH-nak semmilyen kifogása nem lenne.
95. A fentiek alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy a Reduline 36 termék funkcionálisan gyógyászati segédeszköznek minősül, így vonatkoznak rá a Gyftv.-nek a támogatással nem rendelkező gyógyászati segédeszközök reklámozására vonatkozó előírásai. Jelen ügy megítélése szempontjából azonban fontos különbség a Vj/15/2012. sz. ügyhöz képest az a tény, hogy jelen ügyben a GVH által vizsgált időszakban ténylegesen nem történt meg a termék EEKH által gyógyászati segédeszköznek történő minősítése, amint az a Vj/15/2012. sz. ügyben megtörtént. Ennek azonban az eljáró versenytanács szerint nincs ügydöntő jelentősége, mert a Kúria fentebb hivatkozott döntése rámutatott arra a lehetőségre, hogy egy orvostechikai eszközt Magyarországon forgalmazó vállalkozás is minősíthet gyógyászati segédeszköznek anélkül, hogy ehhez a szakhatóság engedélyét (véleményét) kérné. Erre tekintettel az eljárás alá vontnak módjában állt volna az, hogy a termékét gyógyászati segédeszközként hozza forgalomba, de nem tette. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint viszont ez a minősítés felelt volna meg jobban a fogyasztók szempontjából a termék használati utasításában leírt indikációkra vonatkozó tájékoztatási követelményeknek, mint a tájékoztatási követelményekkel nem járó orvostechikai eszköznek való minősítés. Hangsúlyozni kell azonban, hogy az eljáró versenytanács ezen álláspontját a kérdésben szakhatóságnak minősülő EEKH tájékoztatására alapozta, amely nem helyettesít egy erre vonatkozó szakhatósági eljárást. Ezt a körülményt azonban az eljáró versenytanács csak a jogsértés súlyával és nem annak megállapíthatóságával összefüggésben értékelte.
96. A Gyftv. 17. §-ának (1) bekezdésének a), e) és f) pontjainak rendelkezései a támogatással nem rendelkező gyógyászati segédeszközök vonatkozásában kötelezőek, így az eljárás alá vontnak e körben azt kellett volna bizonyítania, hogy a kötelező figyelmeztetések, illetve tájékoztatások valamennyi kereskedelmi kommunikációban feltüntetésre kerültek.
97. Az alkalmazott kommunikációs eszközökben közöltek alapján (lásd a IV. fejezetben leírtakat) megállapítható, hogy
- TV reklám (2:04 perc időtartamú) alkalmazásával az eljárás alá vont vállalkozás megsértette a Gyftv. 17. §-a (1) bekezdésének a), e) és f) pontjait, mert nem jelenik meg a tájékoztatásban a gyógyászati segédeszköz termék kategória meghatározása, nem került feltüntetésre a külön jogszabály által előírt figyelmeztető szöveg, illetve nem található fel egyértelmű felhívás a használati útmutató megismerésének szükségességére;

- a bemutatótermi plakát alkalmazásával az eljárás alá vont vállalkozás megsértette a Gyftv. 17. §-a (1) bekezdésének a), e) és f) pontjait, mert nem jelenik meg a tájékoztatásban a gyógyászati segédeszköz termékkategória meghatározása, nem került feltüntetésre a külön jogszabály által előírt figyelmeztető szöveg, illetve nem található fel egyértelmű felhívás a használati útmutató megismerésének szükségességére;
- a 2013. áprilisi DM levél<sup>29</sup> alkalmazásával az eljárás alá vont vállalkozás megsértette a Gyftv. 17. §-a (1) bekezdésének a), e) és f) pontjait, mert nem jelenik meg a tájékoztatásban a gyógyászati segédeszköz termékkategória meghatározása, nem került feltüntetésre a külön jogszabály által előírt figyelmeztető szöveg, illetve nem található fel egyértelmű felhívás a használati útmutató megismerésének szükségességére;
- a 2013. júliusi DM levél az eljárás alá vont vállalkozás megsértette a Gyftv. 17. §-a (1) bekezdésének a), és e) pontjait, mert nem jelenik meg a tájékoztatásban a gyógyászati segédeszköz termékkategória meghatározása és nem került feltüntetésre a külön jogszabály által előírt figyelmeztető szöveg;
- a [www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu) honlapon közölt tájékoztatásával az eljárás alá vont vállalkozás megsértette a Gyftv. 17. §-a (1) bekezdésének a), és e) pontjait, mert nem jelenik meg a tájékoztatásban a gyógyászati segédeszköz termékkategória meghatározása és nem került feltüntetésre a külön jogszabály által előírt figyelmeztető szöveg.

## VIII.2.

### A „fogyókúra és erőfeszítés nélkül elérhető tartós súlycsökkenés” ígérete

98. A Gyftv. 17. §-ának (1) bekezdés d) pontja vonatkozásában megállapítható, hogy az eljárás alá vont a televíziós kereskedelmi kommunikációiban, a DM leveleiben, valamint a honlapján azt az üzenetet közvetítette a fogyasztóknak, hogy a termék alkalmazásával megerőltetés, diéta és testmozgás nélkül is lefogyhat az alábbiak szerint:
- *Ezzel a természetes módszerrel Önnek is olyan karcsú lehet az alakja, amilyenről mindig is álmodott*
  - *Varázsolja a nyárra karcsúvá és vonzóvá az alakját.*
  - *Megkeseríti a túlsúly az életét? Elege van a túlhajszolt edzésekből? Az egészségtelen koplalásból? Úgy érzi, már soha sem lehet karcsú?*
  - *Nő: A férjem azt mondta, hogy na most hagytuk abba ezt a fogyókúrát, mert ennyit nem ér az egész. Idegesebb voltam, feszültebb voltam*
  - *Nő: Nem voltak ezek az elvonási tüneteim. Ugyanígy ettem mellette, mert ettem csokoládét, süteményt, édességet.*

<sup>29</sup> Az eljárás alá vont által, a 69. pontban tett észrevétel az ügyleti döntéssel kapcsolatban nem helytálló a Gyftv. vonatkozásában, mert az itt felsorolt jogszabályok nem tesznek különbséget régi (visszatérő) és új fogyasztó között.



- *Ha a Reduline 36-ot választja, Ön is karcsúvá válhat egészségtelen koplalás és túlzásba vitt testmozgás nélkül.*
- *Gondtalan strandolás, felhőtlen napozás? Folytassa Ön is a kúrát, legyen olyan az alakja, amire mindig vágyott!*
- *Önnek nem kell mást tennie, csak folytatni a kúrát, és rendszeresen bevenni napi 2x2 kapszulát.*
- *Ezrek fogtak le a Reduline 36 rendszeres használatával, folytassa Ön is a kúrát és legyen olyan alakja, amire mindig is vágyott!*
- *Folytassa velünk a kúrát, így még közelebb kerülhet a vágyott alakhoz önsanyargató, szigorú diéta nélkül.*
- *A Reduline 36 kapszula nemcsak túlsúly esetén jelenthet hatékony segítséget, hanem a testsúly megőrzésére is alkalmazható*
- *Sok mindennel próbálkozott, de mindeddig nem tudott látványosan és tartósan lefogyti?*
- *A Reduline 36-tal Ön is elérheti vágyott alakját! Ez a készítmény nemtől és kortól függetlenül fejt ki fantasztikus hatását.*

99. A Gyftv. előírásai szerint a gyógyászati segédeszközöket azok használati útmutatójában foglaltak szerint kell bemutatni. A használati útmutató előírásai szerint viszont a termék csak testsúlycsökkentő diéta vagy tudatos zsírszegény táplálkozás mellett alkalmas arra, hogy a kívánt testsúlycsökkentő hatást elérje. Erre azonban nem történik utalás, sőt kifejezetten azt sugallja a kommunikáció, hogy pusztán a tabletták szedésével (*Önnek nem kell mást tennie, csak folytatni a kúrát, és rendszeresen bevenni napi 2x2 kapszulát.*) és az eddigi – valószínűsíthetően a hízáshoz vezető – életmód fenntartásával (*Nem voltak ezek az elvonási tüneteim. Ugyanúgy ettem mellette, mert ettem csokoládét, süteményt, édességet.*) elérhető a súlycsökkenés.

100. A használati útmutató ugyan ismerteti, hogy a termék a táplálékban található zsír egy részét köti meg, amely ezáltal emésztetlenül halad át a bélrendszeren, majd távozik a szervezetből, így az nem tud lerakodni. Azonban a kereskedelmi kommunikáció nem hívja fel egyértelműen a fogyasztó figyelmét arra, hogy a termékkel csak abban az esetben érhető el a fogyás, ha túlzott mennyiségű zsírt fogyaszt. Nagy mennyiségű cukor, illetve szénhidrát fogyasztása következtében kialakuló elhízás esetén a termék kisebb eredménnyel alkalmazható.

101. A fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont a terméket nem az engedélyezett használati útmutató alapján mutatta be, amikor a termék népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikációval azt a benyomást keltette, hogy pusztán a termék alkalmazásával, megerőltetés, diéta és testmozgás nélkül súlycsökkenés érhető el. Az eljárás alá vont ezzel a magatartással megsértette a Gyftv. 17. §-a (1) bekezdésének d) pontjában megfogalmazott tilalmat.

### VIII.3.

#### A „100 %-ban természetes anyagokat tartalmaz”, illetve a „termék természetes módszer” állítása

102. A Reduline 36 termék a címke szerint a chitosan mellett további segédanyagokat, magnézium-sztearátot, titán-dioxidot, szilícium-dioxidot valamint zselatint tartalmaz. Az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi kommunikációjában azt az üzenetet közvetítette a fogyasztóknak, hogy a termék „természetes módszer”, illetve abban „100 % természetes hatóanyag” található. A Versenytanács kialakult gyakorlata alapján azonban a fogyasztó a természetben megtalálható anyagokat csak abban az esetben tekinti kizárólag természetes hatóanyagoknak, amennyiben azok nem estek át kémiai átalakításon.<sup>30</sup>
103. A Reduline 36 termék a címke szerint a chitosan mellett további segédanyagokat, magnézium-sztearátot, titán-dioxidot, szilícium-dioxidot valamint zselatint tartalmaz. Az EÉKH tájékoztatása egyértelműen megerősíti, hogy a kitozán ilyen formában a természetben nem található meg, az vegyi úton állítható elő a kitinből. A termékben található egyes összetevők ugyan szintén megtalálhatók a természetben, azonban vegyi átalakítás után kerülnek felhasználásra (pl. magnézium-sztearát).
104. Ezáltal az eljárás alá vont a televíziós reklámjaiban, a bemutatótermi plakátokon és a honlapján megsértette a Gyftv. § 17. § (1) bekezdés a), d), e) és f) pontjai, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdése b) pontjának ba) alpontjában foglalt rendelkezéseket.

### IX.

#### A jogi értékelés összegezése

105. Az eljárás alá vont által közölt 2:04 perces TV reklám azáltal, hogy abban nem gyógyászati segédeszközként minősítette a Reduline 36® termékét, nem hívta fel a fogyasztót a használati útmutató megismerésének szükségességére, a terméket nem a használati útmutatóban foglaltakkal összhangban mutatta be, és a termék természetességéről megtévesztő állítást közölt, megsértette a Gyftv. 17. §-a (1) bekezdésének a), d), e) és f) pontjaiban, valamint az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése b) pontjának ba) alpontjában foglalt rendelkezéseket.
106. Az eljárás alá vont által közölt 1:06 perces TV reklám azáltal, hogy abban a Reduline 36® termékét nem a használati útmutatóban foglaltakkal összhangban mutatta be, és a termék természetességéről megtévesztő állítást közölt, megsértette a Gyftv. 17. §-a (1) bekezdésének d), valamint az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjának ba) alpontjában foglalt rendelkezéseket.

---

<sup>30</sup> VJ/82/2012. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat 128. pontja: Az eljárás alá vontnak ez az állítása nem felel meg a valóságnak, mivel ismert, hogy a Normaflore kemény kapszula a *Bacillus clausii* spóra mellett segédanyagokat tartalmaz, közöttük magnézium-sztearátot, amely a fogyasztói értelmezés szerint nem minősül természetes, azaz a természetben megtalálható, a felhasználáshoz kémiai átalakítást nem igénylő anyagnak.

107. Az eljárás alá vont által az elárúsító helyeken kihelyezett beltéri plakátokon a Reduline 36® termékét, nem a használati útmutatóban foglaltakkal összhangban mutatta be, és a termék természetességéről megtévesztő állítást közölt, megsértette a Gyftv. 17. § (1) bekezdésének a), d), e) és f) pontjai, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdése b) pontjának ba) alpontjában foglalt rendelkezéseket.
108. Az eljárás alá vont által 2013 áprilisában szétküldött DM levél azáltal, hogy abban nem gyógyászati segédeszközként minősítette a Reduline 36® termékét, nem hívta fel a fogyasztót a használati útmutató megismerésének szükségességére, a terméket nem a használati útmutatóban foglaltakkal összhangban mutatta be, és a termék természetességéről megtévesztő állítást közölt, megsértette a Gyftv. 17. § (1) bekezdésének a), d), e) és f) pontjai, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdése b) pontjának ba) alpontjában foglalt rendelkezéseket<sup>31</sup>.
109. Az eljárás alá vont által 2013 júliusában szétküldött DM levél azáltal, hogy abban nem gyógyászati segédeszközként minősítette a Reduline 36® termékét, nem hívta fel a fogyasztót a használati útmutató megismerésének szükségességére, és a terméket nem a használati útmutatóban foglaltakkal összhangban mutatta be, megsértette a Gyftv. 17. § (1) bekezdésének a), d), és e) pontjaiban foglalt rendelkezéseket.
110. Az eljárás alá vont által a [www.reduline36.hu](http://www.reduline36.hu) honlapon megjelentetett információk azáltal, hogy abban nem gyógyászati segédeszközként minősítette a Reduline 36® termékét, a terméket nem a használati útmutatóban foglaltakkal összhangban mutatta be és a termék természetességéről megtévesztő állítást közölt, megsértette a Gyftv. 17. § (1) bekezdésének a), d), és e) pontjaiban, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdésének b) pontja ba) alpontjában foglalt rendelkezéseket.
111. A jogsértő kereskedelmi gyakorlatból származó nettó árbevétel:[...] <sup>32</sup> Ft.<sup>33</sup>
112. Figyelembe véve az Fttv. 9. §-a (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezéseit és azon tényeket, hogy jelen esetben a TV Brands Kft. részesedett a termékek értékesítéséből származó bevételből, egyértelműen rögzíthető, hogy a TV Brands Kft. -nek a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a felelőssége megállapítható.
113. Figyelembe véve továbbá a Gyftv. 18. §-a (1) bekezdésének rendelkezését, és azon tényeket, hogy a vizsgálattal érintett termék (gyógyászati segédeszköz) értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül a TV Brands Kft. érdekében állt – a termék értékesítéséből közvetlenül neki származott árbevétele – megállapítható, hogy a Gyftv. szabályainak megsértéséért felel.
114. A versenytanács a bírság kiszabásánál „A bírság meghatározásának szempontjai a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása esetén” című, a Gazdasági

<sup>31</sup> Az eljárás alá vont 69. pontban leírt védekezése az Fttv. vonatkozásában sem megalapozott. A versenytanács gyakorlata szerint az Fttv. védett jogi tárgy a fogyasztói döntés teljes folyamata, amelynek során több ügyleti döntés meghozatalára is sor kerülhet. A jelen ügyben kifogás tárgyát képező törvényhely – egyebek mellett - a termék összetételére vonatkozó megtévesztést tilalmazza, amit nem szükségszerűen szüntet meg az a tény, hogy a fogyasztó korábban már használta a terméket.

<sup>32</sup> Üzleti titok.

<sup>33</sup> VJ/93-2/2013. számú irat

Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 1/2007. számú közleményére támaszkodott.

115. Az eljárás alá vont állítása a 63-66. pontok szerint vitatta az előzetes álláspontban megállapított reklámköltségek megalapozottságát.
116. A bírság alapösszegének meghatározásához rendelkezésre álltak a jogsértéssel érintett kommunikációs költségek, amelyeket jelen határozat melléklete részletesen tartalmazza. A televíziós reklámköltségek meghatározásának alapját a TV2 csatorna esetében az eljárás alá vont által korábban becsatolt, a TV2 üzemeltetője által kiállított számlák<sup>34</sup> adták, amelyek alapján került összeállításra a mellékletben található összegező táblázat első oszlopa („spotok száma az eljárás alá vont szerint”). A TV2 által kiállított számlákból megállapítható volt egy percnyi reklámidő költsége, amely nem változott a teljes vizsgált időszak alatt. A GVH a ténylegesen sugárzásra került spotok száma tekintetében az erre leginkább illetékes hatóság, az NMHH tájékoztatását fogadta el, és ennek alapján állapította meg a reklámköltségeket azokra a hónapokra, amelyekről az eljárás alá vont nem csatolt be számlát. A táblázat alapján jól látható, hogy pl. 2011. júliusában – az eljárás alá vont állításával szemben – nemcsak a 14 db egyperces reklámspot kerül sugárzásra, hanem [...] <sup>35</sup> alkalommal a két perces reklámspot is. Hasonlóan a Super TV2 esetében is az eljárás alá vont korábban becsatolt számlákat, amelyek alapján került összeállításra a táblázat első oszlopa. Az eljáró versenytanács itt is az NMHH tájékoztatására alapozta a reklámköltségek meghatározását.
117. A Viasat3 csatornára vonatkozóan az eljáró versenytanács elfogadta az eljárás alá vont kifogását. Tekintettel arra, hogy maga a csatorna üzemeltetője sem tudta megadni a termékre lebontott reklámköltségeket, illetve nem tudott nyilatkozni ezek arányáról más termékek népszerűsítésével kapcsolatos reklámköltségekhez, a bírság alapösszegének meghatározása során a Viasat3 csatornára vonatkozó költségeket nem vette figyelembe.
118. Nem fogadta el az eljáró versenytanács az eljárás alá vontnak azt a védekezését, hogy az általa Reklám2-nek nevezett spotban szereplő [...] <sup>36</sup> nevezetű személlyel kötött szerződés bizonyítaná, hogy a kérdéses reklámspot vagy a terméket reklámozó más reklámspot ne kerülhetett volna adásba 2013 augusztusa előtt. Ez a megállapodás mindössze annyit bizonyít, hogy vele a megadott időben szerződést kötöttek a termékkel kapcsolatos reklámspotban való szereplésről. Maga az eljárás alá vont is elismerte vizsgálat során, hogy a TV2, a Super TV2, a Story 4 és a Story 5 csatornákon ezen időpont előtt is sugárzásra került a termékről szóló reklámspotok, hiszen az ezekkel kapcsolatos számlákat maga az eljárás alá vont küldte meg a GVH-nak. Az ATV és a FEM3 csatornák esetében pedig a csatorna üzemeltetője és az NMHH adatai

---

<sup>34</sup> VI/93-13/2013. számú irat mellékletei

<sup>35</sup> Üzleti titok.

<sup>36</sup> Személyes, védett adat.

alapján<sup>37</sup> egyértelműen azonosíthatóak voltak a reklámköltségek 2013 augusztusát megelőző időszakra vonatkozóan is.

119. A fentiek alapján a jelen eljárásban vizsgált kommunikációs eszközök összes költsége [...] <sup>38</sup>, - Ft.
120. A második lépés során figyelembe vehetően az eljáró versenytanács az alábbi enyhítő és súlyosító körülményeket vette figyelembe:
- súlyosító körülményként, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat sérülékeny fogyasztók felé irányult, illetve sérülékeny fogyasztókat célozott meg;
  - különösen jelentős enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács a termékbesorolással kapcsolatos szabályozás hiányosságait, különösen a termékbesorolásra vonatkozóan;
  - jelentős enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács az EEKH adott, illetve hasonló termékkel kapcsolatos állásfoglalásainak nem mindig egyértelmű mivoltát;
  - enyhítő körülményként, hogy a versenyfelügyeleti eljárás megindítását megelőzően megváltoztatta a kereskedelmi gyakorlatát.
121. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e és hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.
122. Az eljáró versenytanács a jogsértő magatartás folytatásának megtiltását csak az eljárás alá vont honlapja tekintetében írhatta elő az eljárás alá vont számára. Felhívja ugyanakkor a figyelmét arra, hogy a jövőbeni bármilyen platformon megvalósított tájékoztatások tekintetében javasolja az eljárás alá vontnak a terméke besorolása megváltoztatásának fontolóra vételét.

## **X. Egyéb kérdések**

123. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
124. Jelen eljárásban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy a kifogásolt kommunikáció országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón megjelent. Így az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.

---

<sup>37</sup> A vizsgáló nyilatkozata szerint az NMHH az írásban megküldött tájékoztatásában leírtakat a GVH telefonos megkeresésére is megerősítette, miszerint valamennyi általa megjelölt sugárzási időpontban a Reduline36 spotja került vetítésre.

<sup>38</sup> Üzleti titok.

125. A Gyftv. 18/A. §-ának (1) bekezdése szerint a Gyftv. II. fejezetében meghatározott szabályai megsértése esetén az eljárás lefolytatására - a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel - a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott hatóság jogosult. Az eljáró hatóság a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvényben meghatározott szabályok szerint jár el.
126. A vizsgált termék a vizsgálatlal érintett időszakban (támogatással nem rendelhető) gyógyászati segédeszköznek minősült, az eljárás alá vont a termék funkciójára tekintettel a fentiek alapján akként forgalmazta, és a szakhatóság is akként minősítette. Mivel a Gyftv. 17. §-a (1) bekezdésének d) pontja a törvény II. fejezetének „A gyógyszerrel, illetve gyógyászati segédeszközzel kapcsolatos, fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozó szabályok” című részében található, ezért megállapítható, hogy a gyógyászati segédeszköz reklámozásával kapcsolatos szabályok megsértése esetén az eljárás lefolytatására a Gyftv. és az Fttv. együttes értelmezése alapján a GVH jogosult.
127. A Gazdasági Versenyhivatal illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul.
128. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozást kérelmet terjesztett elő az esetleges bírság részletekben való megfizetésére vonatkozóan. Tekintettel azonban az eljárás alá vont által prognosztizált 2014. évre várható nettó árbevétel nagyságára az eljáró versenytanács nem látta indokoltnak részletfizetés engedélyezését.
129. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
130. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
131. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára történő befizetések a közlemény rovatban feltüntetendő: - az eljárás alá vont neve, - a versenyfelügyeleti eljárás száma, - a befizetés jogcíme (bírság).
132. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
133. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
134. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg



nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

135. Az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, valamint a hatásköri egyeztetés ideje az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2014. október 30-án telik le.

136. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2014. október 20.

Dr. Bara Zoltán sk.  
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella sk.  
versenytanácsstag

dr. Berki Ádám sk.  
versenytanácsstag



## Mellékletek a reklámköltségek meghatározásához

### TV2

A TV2 által kibocsátott számlákból megállapítható, hogy egy perc reklámidő 10.800 Ft-ba került a teljes időszak alatt, illetve a sugárzott spotok 2 perc hosszúságúak voltak (kivéve 2011 júliusában, ahol a táblázatban ez külön feltüntetésre kerül).

Az alábbi táblázat tartalmazza az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt, a TV2 elnevezésű csatorna üzemeltetője által kiállított számlák<sup>39</sup> és az NMHH tájékoztatása alapján az eljárás alá vont által a Reduline 36 termék vonatkozásában a kommunikációra fordított összegeket.

Időszak	Spotok száma az eljárás alá vont szerint	Spotok száma az NMHH szerint	Reklámidő (perc)	Számlaszám	Összeg (Ft)
2011. április	[...] <sup>40</sup>				
2011. május					
2011. június					
2011. július					
2011. augusztus					
2011. szeptember					
2011. október					
2011. november					
2011. december					
2012. január					
2012. február					
2012. március					
2012. április					

<sup>39</sup> VJ/93-13/2013. számú irat mellékletei

<sup>40</sup> Az adatok az eljárás alá vont üzleti titkai.

2012. május					
2012. június					
2012. július					
2012. augusztus					
2012. szeptember					
2012. október					
2012. november					
2012. december					
2013. január					
2013. február					
2013. március					
2013. április					
2013. május					
2013. június					
2013. július					
2013. augusztus					
2013. szeptember					
2013. október					
2013. november					
<b>Összesen:</b>					

**Super TV2**

A Super TV2 által kibocsátott számlákból megállapítható, hogy egy perc reklámidő 1.500 Ft-ba került a teljes időszak alatt, illetve a sugárzott spotok 2 perc hosszúságúak voltak.

Az alábbi táblázat tartalmazza az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt, a SuperTV2 elnevezésű csatorna üzemeltetője által kiállított számlák<sup>41</sup> és az NMHH tájékoztatása alapján az eljárás alá vont által a Reduline 36 termék vonatkozásában a kommunikációra fordított összegeket.

<b>Időszak</b>	<b>Spotok száma az eljárás alá vont szerint</b>	<b>Spotok száma az NMHH szerint</b>	<b>Reklámidő (perc)</b>	<b>Számlaszám</b>	<b>Összeg (Ft)</b>
2012. december	[...] <sup>42</sup>				
2013. március					
2013. április					
2013. május					
2013. június					
2013. július					
2013. augusztus					
2013. szeptember					
2013. október					
2013. november					
<b>Összesen:</b>					

#### **Story 4**

<sup>41</sup> VJ/93-13/2013. számú irat melléklete

<sup>42</sup> Az adatok az eljárás alá vont üzleti titkai

Az alábbi táblázat tartalmazza az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt, a Story4 elnevezésű csatorna üzemeltetője által kiállított számlák<sup>43</sup> és az NMHH tájékoztatása alapján az eljárás alá vont által a Reduline 36 termék vonatkozásában a kommunikációra fordított összegeket.

<b>Időszak</b>	<b>Számlaszám</b>	<b>Számla nettó összege (Ft)</b>	<b>Összes spot</b>	<b>Ebből Reduline</b>	<b>Összeg (Ft)</b>
2011. május	[...] <sup>44</sup>				
2011. június					
2011. július					
2011. augusztus					
2011. szeptember					
2011. október					
2011. november					
2011. december					
2012. január					
2012. február					
2012. március					
2012. április					
2012. május					
2012. június					
2012. július					
2012. augusztus					

<sup>43</sup> VJ/93-13/2013. számú irat mellékletei

<sup>44</sup> Az adatok az eljárás alá vont üzleti titkai

2012. szeptember					
2012. október					
2012. november					
2012. december					
2013. január					
2013. február					
2013. március					
2013. április					
2013. május					
2013. június					
2013. július					
2013. augusztus					
2013. szeptember					
2013. október					
2013. november <sup>45</sup>					
<b>Összesen</b>					

### Story 5

Az alábbi táblázat tartalmazza az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt, a Story 5 elnevezésű csatorna üzemeltetője által kiállított számlák<sup>46</sup> és az NMHH tájékoztatása alapján az eljárás alá vont által a Reduline 36 termék vonatkozásában a kommunikációra fordított összegeket.

<sup>45</sup> VJ/93-30/2013. számú irat melléklete

<sup>46</sup> VJ/93-13/2013. számú irat mellékletei

<b>Időszak</b>	<b>Számlaszám</b>	<b>Számla nettó összege (Ft)</b>	<b>Összes spot</b>	<b>Ebből Reduline</b>	<b>Összeg (Ft)</b>
2011. június <sup>47</sup>	[...] <sup>48</sup>				
2012. január					
2012. február					
2012. március					
2012. április					
2012. május					
2012. június					
2012. július					
2012. augusztus					
2012. szeptember					
2012. október					
2012. november					
2012. december					
2013. január					
2013. február					
2013. március					
2013. április					
2013. május					
2013. június					
2013. július					

<sup>47</sup> VJ/93-30/2013. számú irat melléklete

<sup>48</sup> Az adatok az eljárás alá vont üzleti titkai.

2013. augusztus					
2013. szeptember					
2013. október					
2013. november <sup>49</sup>					
<b>Összesen</b>					

### **ATV<sup>50</sup>**

Az alábbi táblázat tartalmazza az ATV nyilatkozata és az NMHH tájékoztatása alapján az eljárás alá vont által a Reduline 36 termék vonatkozásában a kommunikációra fordított összegeket.

<b>Időszak</b>	<b>Számlázott nettó összeg a számlával érintett időszakban sugárzott összes, a Reduline 36 elnevezésű terméket népszerűsítő reklámért (Ft)</b>	<b>Kapcsolódó számla száma</b>
2011. április 18-30.	[...] <sup>51</sup>	
2011. április 18-30.		
<b>Összesen:</b>		

### **FEM3<sup>52</sup>**

Az alábbi táblázat tartalmazza az FEM3 elnevezésű televízió csatornát üzemeltető TV2 Média Csoport Kft. nyilatkozata és az NMHH tájékoztatása alapján az eljárás alá vont által a Reduline 36 termék vonatkozásában a kommunikációra fordított összegeket.

<b>Időszak</b>	<b>Számlázott nettó összeg a számlával érintett időszakban sugárzott összes, a Reduline 36 elnevezésű terméket népszerűsítő</b>	<b>Kapcsolódó számla száma</b>

<sup>49</sup> VJ/93-30/2013. számú irat melléklete

<sup>50</sup> VJ/93-25/2013. sz. irat

<sup>51</sup> Az adatok az eljárás alá vont üzleti titkai.

<sup>52</sup> VJ/93-22/2013. számú irat, amely a TV 2 Média Csoport Kft. üzleti titkát képezi.



	<b>reklámért (Ft)</b>	
2011. április 1-30.	[...] <sup>53</sup>	
2011. június 1-30.		
<b>Összesen:</b>		

### **Viasat3**<sup>54</sup>

Az alábbi táblázat tartalmazza az Viasat3 elnevezésű televízió csatornát üzemeltető Viasat Hungária Zrt. nyilatkozata és az NMHH tájékoztatása alapján az eljárás alá vont által a kommunikációra fordított összegeket tartalmazza. A Viasat3 elnevezésű televízió csatorna üzemeltetője azonban úgy nyilatkozott, hogy a megadott összegek az eljárás alá vont vállalkozás által megvásárolt teljes műsoridőért megfizetett összegek, és figyelemmel arra, hogy a vizsgálattal érintett termék népszerűsítésére szolgáló reklámfilmek rotálva futottak más termékeket népszerűsítő spotokkal, így kifejezetten az eljárással érintett termékre vonatkozóan nem tudja megadni az adatokat.<sup>55</sup> Figyelemmel a Viasat3 üzemeltetőjének nyilatkozatára, és arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozataiban – felhívás ellenére – nem közölte azt a tényt, hogy reklámjai futottak a Viasat3 elnevezésű csatornán, ahogy azt sem, hogy annak milyen költségvonzata volt, a vizsgáló a megadott teljes összeget ismerteti a reklámköltség számításakor.

<b>Időszak</b>	<b>Számlázott nettó összeg a számlával érintett időszakban sugárzott összes, a TV Brands által forgalmazott terméket népszerűsítő reklámért (Ft)</b>	<b>Kapcsolódó számla száma</b>
[...] <sup>56</sup>		

<sup>53</sup> A TV2 Média Csoport Kft. üzleti titka.

<sup>54</sup> VJ/93-33/2013. számú irat

<sup>55</sup> VJ/93-33/2013. számú irat

<sup>56</sup> Az adatok az eljárás alá vont üzleti titkai.

