



GAZDASÁGI  
VERSENYHIVATAL

## **Jogsértően korlátozta a versenytárs telefonszolgáltatók szolgáltatásainak igénybevételét a Hungarotel**

*- for a short summary in English see below -*

**A Gazdasági Versenyhivatal (GVH) 2006. december 5-én tartott tárgyalásán hozott határozatában megállapította, hogy a Hungarotel Távközlési Zrt. visszaélt gazdasági erőfölényével azáltal, hogy hálózatában indokolatlanul korlátozta közvetítő szolgáltató választását a hangszolgáltatások tekintetében. A jogsértésért a Hungarotel 150 millió Ft. versenyfelügyeleti bírság megfizetésére köteles.**

Az európai uniós jogalkotás által szorgalmazott telekommunikációs piacnyitásnak köszönhetően azok a fogyasztók, akik rendelkeznek vezetékes telefon előfizetéssel, nemcsak a hálózattal rendelkező vezetékes telefon szolgáltató vállalkozást vehetik igénybe telefonhívás bonyolítására, hanem más, ún. közvetítő szolgáltatást kínáló vállalkozást is. A közvetítő-szolgáltató olyan távbeszélő szolgáltató vállalat, amely a hálózattal rendelkező szolgáltató infrastruktúrájában annak előfizetői számára egyes telefonhívásokra előhívószám vagy előtétszám segítségével lehetővé teszi, hogy az ő szolgáltatását vegyék igénybe. A közvetítő-szolgáltató igénybevétele esetén a havi fix előfizetési díjak a fogyasztó a hálózattal rendelkező szolgáltatónak (jelen esetben a Hungarotelnek) fizeti meg, miközben az egyes hívásokért már nem a Hungarotelnek, hanem a közvetítő-szolgáltatást nyújtó telefon-társaságnak fizet.

A GVH a Hungarotel 2001-ben kialakított és bevezetett, illetve az azt felváltó 2005. október 1-étől hatályos díjcsomagjaival kapcsolatban megállapította, hogy - bár más módon és eszközzel - mindkét díjcsomag-szerkezet korlátozta a közvetítő-választási szolgáltatást nyújtó versenytársak piacra lépését a Hungarotel hálózatában.

A 2001-ben bevezetett díjcsomagok azért bizonyultak versenykorlátozónak, mert a Hungarotel a közvetítő-szolgáltatás igénybevételét az előfizetőivel kötött szerződéseiben csak a legmagasabb fix havi előfizetési díjat, illetve a legalacsonyabb hívásdíjakat tartalmazó alapdíjcsomagjában engedte meg. Az előfizetők túlnyomó része számára ezért nem volt ésszerű az Alapcsomag választása, mert a viszonylag alacsony Hungarotel-díjakhoz képest csak korlátozott megtakarítás volt elérhető a közvetítő-szolgáltató igénybevételével, miközben a havi díjat mindenképpen meg kellett fizetni.

A Hungarotel a korábbi díjcsomagokat felváltó, 2005. október 1-jén bevezetett Otthon díjcsomagok mindegyikében lehetővé tette, hogy az előfizetői igénybe vegyenek közvetítő-szolgáltatót. A versenykorlátozó hatás arra volt visszavezethető, hogy valamennyi díjcsomag tartalmazott ún. lebeszélhető perceket, illetve díjösszeget. Ez a megoldás azt kívánta eredményezni, hogy a Hungarotel előfizető csak a csomagokban foglalt "ingyenes" mennyiség felhasználásán túli hívások tekintetében vegye fontolóra közvetítő-szolgáltató igénybevételét. A Hungarotel a havi előfizetési díjakat és az abban foglalt

"lebeszélhetőséget" a fogyasztók hívásszokásainak ismeretében úgy alakította ki az egyes díjcsomagokban, hogy az előfizetőinek túlnyomó többsége éppen a havi díjnak megfelelő összeget szánjon a vezetékes telefon használatára, és éppen a csomagban foglalt lebeszélhető hívások mennyiségét kívánja „lebeszélgetni”.

Ha a Hungarotel előfizetőinek nem éri meg a közvetítő-szolgáltató igénybevétele, akkor ennek az a következménye, hogy a közvetítő-szolgáltatóknak nem éri meg a Hungarotel hálózatában piacra lépnie. A Hungarotel magatartása tehát azáltal, hogy "ellenérdekelte" tette saját előfizetőit közvetítő-szolgáltató választásában, elrettentette a versenytársakat attól, hogy vállalják a piacr lépéssel járó nem jelentéktelen többletkiadásokat. Ha viszont ennek ellenére mégis beléptek a piacra, akkor jelentősen megnehezítette gazdasági helyzetüket. 2005. október 1. előtt az akkori Matáv, később a Tele2 vállalta a Hungarotel piacára történő belépést. A jogsértő helyzet azáltal szűnt meg, hogy a Hungarotel 2006. május 1-i hatállyal lebeszélhetőséget már nem tartalmazó, de a közvetítő-szolgáltató választását lehetővé tevő díjcsomag-családot (Otthon Direkt) vezetett be.

A Hungarotel közvetítő-szolgáltató választásának biztosításával kapcsolatos magatartását a hírközlési hatóság (NHH) is vizsgálta a 2004. június 15. és 2005. október 1. közötti időszakra vonatkozóan, és a jogerősen még le nem zárt eljárásában ugyancsak jogsértőnek ítélte és bírsággal sújtotta a Hungarotel magatartását. A GVH a szankcionálás során ezért ezt az időszakot figyelmen kívül hagyta.

A versenyjogi rendelkezések fent ismertetett megsértése miatt a Hungarotel 150 millió Ft. versenyfelügyeleti bírság megfizetésére köteles.

A Hungarotel jelen eljárásban ugyancsak vizsgált másik magatartásával, azaz a behívásos (dial-up) Internet szolgáltatók piacra való belépésének korlátozása tárgyában a GVH jogsértés hiányában az eljárást megszüntette.

Az ügy hivatali nyilvántartási száma: **Vj-69/2005**.

**Summary in English**  
**Decision of the Competition Council of the Hungarian Competition Authority**  
**(Gazdasági Versenyhivatal - GVH)**

The Competition Council of the Hungarian Competition Authority (Gazdasági Versenyhivatal – GVH) established in its decision, issued on 5 December 2006, that Hungarotel Távközlési Zrt., a telecommunications company having a dominant position in certain geographical areas, infringed the provisions on the prohibition of abuse of a dominant position of the Hungarian Competition Act.

The GVH concluded that Hungarotel unreasonably hindered the consumers' possibility to choose an alternative telephone service provider in its network.

The Competition Council imposed a fine of HUF 150 million (ca. EUR 566.000) on Hungarotel Távközlési Zrt.

Budapest, 2006. december 6.

Gazdasági Versenyhivatal

Kommunikációs Csoport

További információ:

Mihálovits András

Gazdasági Versenyhivatal  
cím: 1054 Budapest, V. ker. Alkotmány u.5.  
levél: 1245 Budapest, 5. Pf. 1036  
tel: +36-30 618-6618  
email: Mihalovits.Andras@gvh.hu  
<http://www.gvh.hu>