



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj-2/2010.

Iktatószám: Vj/2-740 /2010.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- az Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3.) és a Dr. Mátyus Ádám Ügyvédi Iroda (értesítési cím: 1054 Budapest, Széchenyi rkp. 3.) által képviselt **3M Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1138 Budapest, Váci út 140.),
- a Szabó, Kelemen és Társa Ügyvédi Iroda (1132 Budapest, Váci út 20.) által képviselt **AEGON Magyarország Általános Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1091 Budapest, Üllői út 1.),
- a Réciczka White & Case LLP Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrássy út 11.) által képviselt **AKZO NOBEL CR Autófesték Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1134 Budapest, Váci út 45. c. ép. VIII. em.),
- a Moldvai Zsuzsanna (1046 Budapest, Erdősor u 6.) ügyvezető által képviselt **ALAMI Kereskedelmi és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (2120 Dunakeszi, Repülőtéri út 1.),
- a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 6.) által képviselt **Allianz Hungária Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 48-52.),
- a Nagy Tamás ügyvezető által képviselt **AUDATEX-MAGYARORSZÁG Gépjármű-Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (1134 Budapest, Dévai utca 26-28.),
- a Bán, S. Szabó & Partners Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, József nádor tér 5-6.) által képviselt **AUTOCOLOR Festékgyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság** (2051 Biatorbágy, Erdővári Ipartelep),
- a dr. P. G. ügyvéd által képviselt **AUTO FINISH Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1141 Budapest, Mogoródi út 188.),

- az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Károlyi Mihály u. 12.) által képviselt **AUTOTÁL Biztosítási Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1107 Budapest, Hizlalo tér. 1.),
- a Tóth Márk ügyvezető által képviselt **„CARSYSTEM HUNGÁRIA” Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (9028 Győr, Régi Veszprémi u. 12-14.),
- a Morley Allen&Overy Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre u. 13-14.) által képviselt **DEKRA-EXPERT Műszaki Szakértői Korlátolt Felelősségű Társaság** (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 70-74.),
- a F. B. által képviselt **Duplakk Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1138 Budapest, Váci u. 179-183.),
- a dr. T. T. ügyvéd által képviselt **ERGOLAKK Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1032 Budapest, Föld u. 69. I. em. 4.),
- a K. F. elnök által képviselt **Európai Autószerzők Egyesülete** (7030 Paks, Kurcz Gy. u. 27.),
- a Forgó, Damjanovic és Társai Ügyvédi Iroda (1123 Budapest, Alkotás utca 17-19.) által képviselt **EUROTAX GLASS'S MAGYARORSZÁG Autóinformatikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (1141 Budapest, Szugló u. 130.),
- az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Károlyi Mihály u. 12.) által képviselt **Generali Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1066 Budapest, Teréz krt. 42-44.),
- a G. G. elnök által képviselt **Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetsége** (2040 Budaörs, Malomkő u. 2.),
- a dr. B. Gy. jogi és compliance igazgató által képviselt **Groupama Garancia Biztosító Zrt.** (1051 Budapest, Október 6. u. 20.),
- a dr. F. G. ügyvéd . által képviselt **KAMÉLEON MIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (5000 Szolnok, Téglagyári út 18.),
- a Sz. R. elnök által képviselt **Karosszéria javítók és Fényezők Egyesülete** (6727 Szeged, Fürst Sándor u. 28.),
- a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker &McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 6.) által képviselt **K&H Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.),
- a Winkler, Barna és Társai Ügyvédi Iroda (1012 Budapest, Logodi u. 30.) által képviselt **Lakk Kereskedők Országos Szövetsége** (1045 Budapest, Istvánbeli u.10-12.),
- a Sz. G. elnök által képviselt **Magyar Autójavítók Országos Községe** (1163 Budapest, Batsányi J. u. 28-32.),

- a M. D. főtitkár által képviselt **Magyar Biztosítók Szövetsége** (1062 Budapest, Andrássy út 100.),
- a Berke és Molnár Ügyvédi Iroda (1024 Budapest, Ady Endre u. 19.) által képviselt **Magyar Posta Biztosító Zrt.** (1022 Budapest, Bég u. 3-5., IV. em.),
- a DUNA LIBRA Közgazdász Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a szervezet képviselőjére jogosult: K. Z. felszámolóbiztos, 1062 Budapest, Andrássy út 91. II. em. 6.) **SERVIND BUDAPEST Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Kft. "felszámolás alatt"** (1045 Budapest, Istvántelki út 10-12.),
- a dr. Cs. V. vezető jogtanácsos által képviselt **Signal Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1123 Budapest, Alkotás u. 50.),
- a dr. N. Cs. I. ügyvéd által képviselt **UNION Vienna Insurance Group Biztosító Zrt.** (1082 Budapest, Róbert Károly krt. 70-74.), valamint
- a Morley Allen&Overy Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre u. 3-14.) által képviselt **UNIQA Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 70-74.)

eljárás alá vontak ellen versenykorlátozó megállapodás és összehangolt magatartás miatt folyó versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyalás tartását követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy

- az ALAMI Kereskedelmi és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaság,
- az AUTOCOLOR Festékgyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság,
- az AUTO FINISH Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
- a Duplakk Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
- az ERGOLAKK Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
- az EUROTAX GLASS'S MAGYARORSZÁG Autóinformatikai Korlátolt Felelősségű Társaság,
- a KAMÉLEON MIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és
- a SERVIND BUDAPEST Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Kft. "felszámolás alatt"

vállalkozások legalább 2004. január 1-től 2010. február 15-ig jogsértést követtek el, amikor a Magyarországon forgalomban lévő kárkalkulációs szoftverekben alkalmazott hazai fényszűrőanyag átlagárát közvetett módon, a valóságnál magasabb szinten határozták meg. Ezen

összehangolt magatartás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-ának (1) bekezdésébe és (2) bekezdésének a) pontjába ütközik, mivel a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet ki, valamint e magatartás az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjának megsértésével az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik, mivel célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása.

E jogsértés miatt az eljáró versenytanács kötelezi

- az ALAMI Kereskedelmi és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaságot 17.300.000 Ft, azaz tizenhétmillió háromszázezer Forint,
- az AUTOCOLOR Festégyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaságot 71.200.000 Ft, azaz hetvenegymillió kettőszázezer Forint,
- az AUTO FINISH Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot 32.700.000 Ft, azaz harminckettőmillió hétszázezer Forint,
- a Duplakk Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot 2.100.000- Ft, azaz kettőmillió egyszázezer Forint,
- az ERGOLAKK Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot 14.300.000 Ft, azaz tizennégymillió háromszázezer Forint,
- az EUROTAX GLASS'S MAGYARORSZÁG Autóinformatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot 2.800.000- Ft, azaz kettőmillió nyolcszázezer Forint,
- a KAMÉLEON MIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot 35.500.000 Ft, azaz harmincötmillió ötszázezer Forint

bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül kötelesek megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára.

Az alábbi eljárás alá vont vállalkozások a bírság megfizetését részletekben is teljesíthetik, a következők szerint:

- az AUTOCOLOR Festégyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság első alkalommal 3.200.000- (azaz hárommillió kettőszázezer) forint részletet, majd ezt követően 17 alkalommal további 4.000.000 - (azaz négymillió) forint részletet köteles fizetni,
- az AUTO FINISH Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tizenkét alkalommal 2.725.000- (azaz kettőmillió hétszázhuszonötezer) forint részletet köteles fizetni,
- az ERGOLAKK Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság első alkalommal 1.100.000- (azaz egymillió egyszázezer) forint részletet, majd ezt követően 11

alkalommal további 1.200.000 - (azaz egymillió kettőszázezer) forint részletet köteles fizetni,

- az KAMÉLEON MIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság első alkalommal 2.500.000- (azaz kettőmillió ötszázezer) forint részletet, majd ezt követően 11 alkalommal további 3.000.000.- (azaz hárommillió) forint részletet köteles fizetni

oly módon, hogy az első alkalommal fizetendő részletet a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül, majd a további részleteket az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, adott hónap 15. napjáig a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára kötelesek teljesíteni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás - egy összegben - esedékessé válik.

A bírság befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság). Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

I. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást a következő vizsgált magatartások tekintetében megszünteti:

- a fényezési árindex megállapítására irányuló magatartás;
- az adatszolgáltató importőrök árlistáinak az EUROTAX honlapján való közzététele, illetve a fényezési árindex Fényező Tanács tagjaival való közlése;
- a fényezőanyag importőrök áremelésének összehangolására irányuló magatartás;
- a fényezési átlagköltség számításához szükséges adatszolgáltató vállalkozások körének korlátozására irányuló magatartás.

5.

- II. Az eljáró versenytanács a 3M Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, az AKZO NOBEL CR Autófesték Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, az AEGON Magyarország Általános Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság, az Allianz Hungária Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság, az AUDATEX-MAGYARORSZÁG Gépjármű-Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság, az AUTOTÁL Biztosítási Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a „CARSYSTEM HUNGÁRIA” Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a DEKRA-EXPERT Műszaki Szakértői Korlátolt Felelősségű Társaság, az Európai Autószerzők Egyesülete, a Generali Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetsége, a Groupama Garancia Biztosító Zrt., a Karosszéria javítók és Fényezők Egyesülete, a K&H Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Magyar Autójavítók Országos Közössége, a Magyar Biztosítók Szövetsége, a Magyar Posta Biztosító Zrt., a Signal Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság, az UNION Vienna Insurance Group Biztosító Zrt., az UNIQA Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság eljárás alá vontakkal szemben az eljárást valamennyi vizsgált magatartás tekintetében megszünteti.
- III. Az eljáró versenytanács a Lakk Kereskedők Országos Szövetségével szemben az eljárás alá vont jogutód nélküli megszűnésére tekintettel az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 5 munkanapon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I n d o k o l á s

I.

Az eljárás megindításának körülményei

1. A GVH 2010. február 15-én Vj-2-2/2010. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a 3M Hungária Kereskedelmi Kft., az AKZO NOBEL CR Autófesték Kereskedelmi Kft., az ALAMI Kereskedelmi és Ipari Kft., az AUTO FINISH Kereskedelmi Kft., az AUTOCOLOR Festékgyártó és Forgalmazó Kft., a Duplakk Kereskedelmi Kft., az ERGOLAKK Kereskedelmi Kft., a KAMÉLEON MIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a SERVIND BUDAPEST Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Kft., az Allianz Hungária Biztosító Zrt., a Generali-Providencia Biztosító Zrt., az AEGON Magyarország Általános Biztosító Zrt., az EUROTAX GLASS'S MAGYARORSZÁG Autóinformatikai Kft., az AUDATEX-MAGYARORSZÁG Gépjármű-Számítástechnikai Kft., a Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetsége, az Európai Autószerződések Magyarországi Egyesülete és a Lakk Kereskedők Országos Szövetsége ellen a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. §-ának és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikkének¹ feltételezett megsértése miatt.
2. A GVH 2010. február 16-án a Tptv. 65/A. §-ban foglaltak szerinti helyszíni kutatást hajtott végre tizenhárom helyszínen.
3. A GVH eljáró versenytanácsa 2013. szeptember 20-án kelt, Vj-2-448/2010. számú végzéssel az ügy iratait a vizsgálóknak visszaadta, ugyanis a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján valószínűsíthető volt, hogy az ügyindító végzésben megjelölt magatartásnak több olyan vállalkozás is részese volt, amely a Fényező Tanács (a továbbiakban: Fényező Tanács / Fényezési Tanács vagy FT) ülésein több alkalommal képviseltette magát, de nem volt eljárás alá vonva. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a végzésben felsorolt és nevesített további vállalkozások eljárásba vonását tartotta indokoltnak.
4. Ezen túlmenően, egyes vállalkozások vonatkozásában a tényállás további feltárása volt szükséges a tekintetben, hogy mennyiben vettek részt azon feltételrendszer kialakításában, amely meghatározza azt, hogy az AZT Automotive GmbH által elvégzett számításokhoz mely hazai fényezőanyag importőrök szolgáltathatnak adatot. Továbbá, a Fényező Tanácsi ülésről készült jegyzőkönyvek státuszának további tisztázását tartotta indokoltnak az eljáró versenytanács.
5. A vizsgálat Vj-2-457/2010. számú végzésével az eljárásba vonta a Groupama Garancia Biztosító Zrt., az UNION Vienna Insurance Group Biztosító Zrt., a Magyar Posta Biztosító Zrt., az UNIQA Biztosító Zrt., a Signal Biztosító Zrt., a K&H Biztosító Zrt., a „CARSYSTEM HUNGÁRIA” Kft., a Karosszéria javítók és Fényezők Egyesülete, a

¹ 2009. december 1-jei hatállyal az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 81. és 82. cikke az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 101. és 102. cikke lett. Az új 101. és 102. cikkek tartalmilag azonosak a korábbi 81. és 82. cikkel. A 101. és 102. cikk alatt a 81. és 82. cikkekre utalást kell érteni, ahol ez szükséges.

Magyar Autójavítók Országos Közössége, a Magyar Biztosítók Szövetsége, a DEKRA-EXPERT Műszaki Szakértői Kft., az AUTOTÁL Biztosítási Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a Lovász Forgácsoló Kft. vállalkozásokat, mert feltehető volt, hogy a Fényező Tanács ülésein több alkalommal képviseltették magukat, és ezáltal az eljárásban vizsgált magatartásnak szintén részesei voltak, ezzel valószínűsíthetően megsértetve a Tptv. 11. §-ában előírt tilalmat, továbbá az EUMSz 101. cikkének (1) bekezdését.

6. Az eljáró versenytanács 2014. március 24-én kelt, Vj-2-576/2010. számú végzésével a Lovász Forgácsoló Kft.-vel szemben megszüntette az eljárást a Tptv. 53. §-ának (3) bekezdése alapján, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt megállapítható, hogy a Lovász Forgácsoló Kft.-nek köze lenne a vizsgált magatartáshoz.

II.

Az eljárás tárgya

7. Az eljárás tárgya annak megállapítása, hogy a legnagyobb hazai autó-fényezőanyag importőrök – legalább 2003 óta és legalább évente kétszer – a biztosítókkal és a szakmai érdekképviselletekkel közös megállapodások alapján kialakított fényezési árindex meghatározásához igazodva, a Fényező Tanács üléseit használva egyeztetnek-e a gépjármű fényező- és segédanyagok áremeléséről, az autójavítók, biztosításra történő javítás során elszámolható díjainak nagyságáról. Az eljárás kiterjed továbbá annak vizsgálatára, hogy a Fényező Tanács működtetése alkalmas lehet-e az új piacralépők versenyképességének csökkentésére és esetleges piacralépésének csökkentésére.
8. A vizsgálat az eljárás alá vontak alábbi magatartásainak versenykorlátozó jellegét vizsgálta:
 - a fényezési munka átlagköltségének kiszámításához alkalmazott kalkulációs rendszer működtetése;
 - fényezési árindex megállapítása;
 - információcsere a Fényező Tanács tagok között a következők vonatkozásában: a fényezési árindex közzlése a Fényező Tanács tagokkal, illetve fényezési átlagköltség számításához beküldött árlisták megosztása;
 - a fényező importőrök által eszközölt árváltoztatások fényező tanácsi ülésekhez történő időzítése;
 - a fényezési átlagköltség számításához szükséges adatszolgáltató vállalkozások körének korlátozása;

- kalkulációs rendszerhez a tényleges eladási árat meghaladó listaáron történő adatszolgáltatás és meghamisított árlisták alkalmazása.

III.

Az eljárás alá vont vállalkozások

III.1. 3M Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

9. A 3M Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: 3M) egyedüli tagja a hollandiai székhelyű 3M International Group BV, amely a 3M csoport tagja. A 3M nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, az eljárásban érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.
10. A 3M-et 1990-ben alapították, és a vállalkozás több üzleti szegmensben is jelen van, de kizárólag forgalmazóként (tehát nem végez gyártást).² A vállalkozás az autóipar, hajózás és légiközlekedés üzleti szegmensen belül jelen van az ún. autóipari kiegészítő termékek piacán (a továbbiakban: AAD). Ezen a piacon azonban a 3M nem forgalmaz fényezőanyagokat, valamint fényező adalékanyagokat. A jelen eljárás szempontjából az ezen a piacon forgalmazott releváns termékek az ún. polírpaszták,³ amelyek fontos kiegészítő termékei, eszközei a gépjármű fényezési munkálatoknak. A vállalkozás a Fényezési Tanácsban is ezen termékek forgalmazójaként vett részt.⁴

III.2. AEGON Magyarország Általános Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság

11. Az AEGON Magyarország Általános Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: AEGON) az AEGON cégcsoport tagja. Négy holding vállalat rendelkezik az AEGON 25-25%-os tulajdoni részarányával: az AEGAERT BV, az AEGON Gemengd Bedrijf BV, az AEGON Hungary Holding BV és az AEGON Woningen Olaf BV.⁵ Az AEGON Magyarország cégcsoportához tartozó vállalatokban az AEGON közvetlenül és közvetetten 100%-os tulajdoni részaránnyal rendelkezik. A társaság nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, az eljárásban érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.
12. Az AEGON fő tevékenysége a biztosítási szerződések alapján szolgáltatások teljesítése, amely az életbiztosítások keretében a hagyományos élet- és balesetbiztosításokra, továbbá a befektetési típusú életbiztosításokra, a vagyontbiztosítások keretében a kötelező gépjármű

² Vj-2-101/2010 (3M adatszolgáltatás)

³ Felületkezelő polírpaszták, waxok, polírpasztához való szivacsrongok

⁴ Vj-2-101/2010 (3M adatszolgáltatás)

⁵ Vj-2-73/2010 (AEGON adatszolgáltatás)

felelősség-biztosításokra, a casco biztosításokra, a lakásbiztosításokra, a vállalati vagyonbiztosításokra és a komplex vagyonbiztosításokra terjed ki.

III.3. AKZO NOBEL CR Autófesték Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság⁶

13. Az AKZO Autófesték Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: AKZO) 1999-ben alakult. Tulajdonosa a hollandiai AKZO Nobel Coatings International B.V., amelynek tulajdonosa az AKZO Nobel N.V. Az AKZO nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, az eljárásban érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.
14. A társaság fő profilja a személygépjármű, illetve haszongépjármű-fényezéshez kapcsolódó fedőfestékek árusítása volt, de a társaság egyéb kiegészítő termékeket is értékesített. A társaság a fényezőanyagokon kívül többek között lakkokat, segédanyagokat, csiszoló- és polírozó anyagokat, illetve különböző gépeket, berendezéseket árusított, valamint a fényezésben résztvevők számára az elengedhetetlen szaktudás biztosítása céljából oktató központot üzemeltetett.
15. 2008. december 23-án az AKZO a vizsgált magatartást érintő, a személygépjármű fényezéshez kapcsolódó festékek és más anyagok értékesítéséhez kapcsolódó vevőportfolióját eladta a tőle független Autonet Import Magyarország Kft.-nek. Az adásvételi szerződés alapján az AKZO vevőket és készleteket adott át az Autonet Import Magyarország Kft.-nek, valamint a Kft. a munkavállalók többségét munkáltatói jogutódlással átvette. A társaság haszongépjármű-fényezéshez kapcsolódó üzletágát pedig az AKZO Nobel Coatings Festékgyártó és Kereskedelmi Zrt. vette át 2010. január 1-jén.

III.4. ALAMI Kereskedelmi és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaság⁷

16. Az ALAMI Kereskedelmi és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ALAMI) 1996-ban alakult. Az ALAMI 2011. július 4-éig három magánszemély tulajdonában állt a következő tulajdonosi részesedésekkel: Gereben Gábor 45%, Jáky Géza 45%, Moldvai Zsuzsanna 10%.⁸ A cég önálló képvisellel felruházott ügyvezetői a vizsgált időszakban Jáky Géza és Moldvai Zsuzsanna voltak. Az ALAMI nyilatkozata szerint a társaság szakmai irányítását Jáky Géza látta el.
17. A társaság irányítási kapcsolataira vonatkozóan megállapítható, hogy az ALAMI, a SERVIND BUDAPEST Kft. és a Duplakk Kereskedelmi Kft. eljárás alá vontak között a vizsgált időszakban szoros kapcsolat állt fenn, azonban nem tartoztak egymással azonos vállalkozáscsoportba az alábbiak szerint.
18. A vállalat képviselője szerint mindhárom gazdasági társaság esetében Jáky Géza ügyvezető önállóan volt jogosult a társaságok képviseletére, a szakmai és műszaki irányítást kizárólag

⁶ Vj-2-89/2010 (AKZO adatszolgáltatás)

⁷ Vj-2-83/2010 (ALAMI adatszolgáltatás)

⁸ Vj-2-96/2010 [J. G. (SERVIND) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

ő végezte - még azon társaságok esetében is, ahol másik önálló joggal felruházott ügyvezető is megválasztásra került -, a társaságok irányítását tehát ugyanazon személy végezte. Erre tekintettel – a vállalkozások szerint – megállapítható, hogy a vállalkozások közvetlen irányítási joga egy személy kezében volt, ezért a társaságok egymás döntéseinek meghatározó befolyásolására ténylegesen képesek voltak. Ezzel szemben az eljáró versenytanács egymástól függetlennek tekinti a három eljárás alá vontat. Ezt az álláspontját egyrészt arra alapozza, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a vállalkozásoknak a vizsgált időszakban fennálló tulajdonosi háttere megalapozná az azonos vállalkozáscsoportba tartozást (erre az eljárás alá vontak sem hivatkoztak az eljárás során). Önmagában pedig az a tény, hogy a vállalkozások ügyvezetését és szakmai irányítását a vizsgált időszakban – kizárólag vagy részben – Jáky Géza látta el, szintén nem alapozza meg az azonos vállalkozáscsoportba tartozást, mivel – az eljáró versenytanács tudomása szerint - sem az eljárás alá vontak társasági szerződése, sem egyéb szerződés nem tartalmazott olyan rendelkezést, amely alapján Jáky Géza többségi tulajdonrész hiányában is irányítással rendelkezett volna az adott vállalkozások felett.

19. Jelenleg az ALAMI-nak a SERVIND BUDAPEST Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „f.a.” eljárás alá vont a kizárólagos tulajdonosa, így azzal és a SERVIND BUDAPEST Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „f.a.”-t irányító Servind GmbH-val egy vállalkozáscsoportba tartozik.
20. A társaság hatályos cégkivonata szerint a társaság ügyvezetője Moldvai Zsuzsanna.
21. A cég 2000. december 1-jén vette át a Spies Hecker német autólakk-gyártó vállalat termékeinek kizárólagos magyarországi képviselétét. 2001 óta a DuPont Coating Solutions magyarországi képviselője. 2005. szeptember 17-én a vállalkozás saját oktatási központot nyitott, 2008. szeptember elején pedig megkezdte a Toyota HYDRO termékkör forgalmazását is a hazai piacon. Az ALAMI fő tevékenysége elsősorban az autóipari komplett bevonati rendszerek (festékek, lakkok, bevonatok), ipari bevonati rendszerek, valamint az alkalmazástechnikai eszközök (felület előkészítési segédanyagok, szórástechnikai eszközök, munkavédelmi eszközök, speciális kiegészítő vegyi anyagok és egyéb segédanyagok, eszközök) forgalmazása és az ehhez kapcsolódó szaktanácsadás. Termékeikhez széleskörű szolgáltatásrendszert ajánlanak.
22. Az ALAMI-val szemben az elmúlt öt évben nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.
23. Az ALAMI-val szemben az eljáró versenytanács 2014. április 10-én ideiglenes biztosítási intézkedést rendelt el, mert megállapította, hogy a vele szemben esetlegesen kiszabandó bírság későbbi teljesítése veszélyben van, az ALAMI és a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó SERVIND Budapest Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Kft. „f.a” anyagi helyzetére, illetve arra tekintettel, hogy az ALAMI-val a versenyfelügyeleti eljárásban nem lehet felvenni a kapcsolatot.

III.5. Allianz Hungária Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság

24. Az Allianz Hungária Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Allianz) tulajdonosa és anyavállalata az Allianz SE. A társaság nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, az eljárásban érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.
25. A vállalkozás tevékenysége a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény szerint biztosítási tevékenység, illetve biztosítási tevékenységgel közvetlenül összefüggő tevékenység, a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény szerint pedig pénzügyi szolgáltatás közvetítése (ügynöki tevékenység). Az Allianz jelentős szereplőnek tekinthető a gépjármű biztosítások területén.

III.6. AUDATEX-MAGYARORSZÁG Gépjármű-Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság

26. Az AUDATEX-MAGYARORSZÁG Gépjármű-Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: AUDATEX) 100%-ban külföldi tulajdonban van, tulajdonosai az AUDATEX Deutschland GmbH, az AUDATEX Holding GmbH és az AUTOonline GmbH Informationssysteme. A társaság nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, az eljárásban érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.
27. Az AUDATEX rendszer a gyártói adatbázisok feldolgozásával megteremtette a lehetőséget a kárrendezési folyamat részvevői részére, hogy az egyértelműen ellenőrizhető kalkulációk segítségével egyszerűsítsék a javítási költségek elszámolását. Magyarországon 1994 óta alkalmazzák az AUDATEX rendszert a gépjármű javítási költségek meghatározására. Jelenleg az összes gépjármű kárrendezéssel foglalkozó biztosító társaság az AUDATEX javítási programokkal számol, és mintegy 800-900 nagyobb kapacitású javító műhely készíti költség elszámolásait az AUDATEX rendszerrel. A cég partnerei a kárrendezéssel foglalkozó nagyobb szakértői irodák és számos igazságügyi szakértő is.
28. Az AUDATEX fő feladata a központi adatbázis hazai viszonyokhoz alakítása, a márkaképviselőktől származó alkatrész árak feltöltése, a programok és adatbázisok fordítása, a biztosító társaságok, független gépjármű kárszakértők és javító műhelyek szoftver termékekkel és adatállományokkal való ellátása, azok installálása és a kapcsolódó tanácsadó szolgáltatás biztosítása a gépjárművek sérüléseinek feldolgozása céljából.

III.7. AUTOCOLOR Festékgyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság

29. Az AUTOCOLOR Festékgyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: AUTOCOLOR) 1990-ben alapította a svájci Rutz und Huber AG, a VEGYTEK és három magánszemély. A vállalat 1990 végétől 100%-ban magánszemélyek tulajdonába került, azonban 2013-ban többségi tulajdonosa a JL spol. s.r.o. szlovák székhelyű vállalkozás lett. Az AUTOCOLOR nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, az eljárásban érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.
30. A vállalkozás elsősorban a PPG Nexa AUTOCOLOR márkanevű személygépkocsi, motorkerékpár és haszonjármű javítófestékeinek magyarországi importjával és belföldi

forgalmazásával foglalkozik, a márka magyarországi képviselője. Emellett 2004-től a termékpaletta részét képezik a MaxMeyer gépjármű javítófestékek, valamint a Selemix ipari festékrendszer.⁹

31. Az AUTOCOLOR kezdetben csak festékeket, töltőalapozókat és készítőket forgalmazott, jelenleg azonban már minden, az autófényezéshez szükséges terméket forgalmaz. Az eladás mellett a társaság a termékek használatához kapcsolódó szolgáltatásokat is nyújt. Ide tartozik többek között a szakemberek elméleti és gyakorlati szakképzése, a veszélyes hulladék elszállítása és a heti gyakorisággal végzett házhozszállítás.
32. Az AUTOCOLOR-ral szemben az elmúlt öt évben nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.

III.8. AUTO FINISH Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

33. Az AUTO FINISH Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: AUTO FINISH) egyetlen tulajdonosa és egyben egyedüli irányítója Bágyi Zsolt. Bágyi Zsolt nyilatkozata szerint nem rendelkezik tulajdonrészrel más vállalkozásban, és az AUTO FINISH sem tulajdonos más cégben, így más eljárás alá vontaktól független.¹⁰
34. Az AUTO FINISH 1993. február 1-jén kezdte el tevékenységét, mint a PPG magyarországi kizárólagos forgalmazója, és ezzel egyidőben az INDASA portugál csiszolópapír márka kizárólagos magyarországi forgalmazója is lett. Az évek során különböző termékek lettek hozzáadva, illetve kivéve a vállalat termékskálájából. Ma a PPG és INDASA mellett a cég forgalmazza a 3M, FESTO kéziszerszámokat és IWATA szórópisztolyokat is. A vállalkozás komplett termékskálával rendelkezik a fényezőműhelyek napi szinten való ellátásában, és fő vevői az autókereskedések és független autófényező műhelyek.
35. Az AUTO FINISH-sel szemben az elmúlt öt évben nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.

III.9. AUTOTÁL Biztosítási Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság¹¹

36. Az AUTOTÁL Biztosítási Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: Autotál) 1991-ben alapították. 2010 februárja óta a Generali biztosítási cégcsoporthoz tartozik; a társaság egyedüli tagja a Generali Biztosító Zrt., így e vállalkozástól jelenleg nem független vállalkozás. A vizsgált időszakban nem tartozott egy vállalkozáscsoportba más eljárás alá vonttal.
37. A társaság jelenlegi tevékenysége kiterjed a gépjárművekkel kapcsolatos műszaki szakvélemények készítésére és a kárügyintézésre, Magyarország egész területén. A cég tehát elsődlegesen kárrendezési tevékenységgel foglalkozik, és nincs jelen sem a biztosítási szolgáltatások, sem pedig a gépjármű-javítási szolgáltatások piacán.

III.10. CARSYSTEM HUNGÁRIA Korlátolt Felelősségű Társaság¹²

⁹ Vj-2-68/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás)

¹⁰ Vj-2-134/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás)

¹¹ Vj-2-519/2010, Vj-2-528/2010 (Autotál adatszolgáltatások)

38. A CARSYSTEM HUNGÁRIA Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Carsystem) 1994-ben alakult. A társaság tulajdonosai Vida Csaba, a Vosschemie GmbH, valamint a Bernardo Ecenarro S.A. A vállalkozás nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, az eljárásban érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.
39. A társaság fő tevékenysége autófényezési segédanyagok, készülékek, ipari festékek forgalmazása. Járműjavító fényezéshez használható festékanyagokat 2006-tól forgalmaz a cég.

III.11. DEKRA-EXPERT Műszaki Szakértői Korlátolt Felelősségű Társaság¹³

40. A DEKRA-EXPERT Műszaki Szakértői Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Dekra) 1997-ben alakult Expert Műszaki Szakértői Kft. néven, az UNIQA International Beteiligungs-verwaltungs GmbH jogelődjének 100%-os tulajdonaként. 2001-ben a német Dekra International GmbH megvásárolta a társaság 25,1%-os üzletrészét, a cég neve Dekra-Expert Műszaki Szakértői Kft.-re változott. 2007-ben az UNIQA International Beteiligungs-verwaltungs GmbH üzletrészét az UNIQA Biztosító Zrt. szerezte meg. 2013. áprilisban a Dekra International GmbH további 24,9% mértékű üzletrészt szerzett. A társaságban 2013-tól az UNIQA Biztosító és a Dekra International 50-50% üzletrésszel rendelkezik, így a Dekra jelenleg nem tartozik egy vállalkozáscsoportba más eljárás alá vontakkal. A vizsgált időszakban az UNIQA Biztosító Zrt.-vel tartozott egy vállalkozáscsoportba.
41. A társaság fő tevékenysége biztosítótársaságok, kárrendező irodák és egyéni ügyfelek megbízásai alapján gépjármű- és műszaki károk felmérése, a kárfelmérés során szakvélemény készítése. Ezen kívül a cég bankoknak, lízingcégeknek, gépjármű vezérképviselteknek vagyonértékelést, kockázat-elbírálást, műhelytesztet végez.

III.12. Duplakk Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

42. A vállalkozás cégmásolata szerint a Duplakk Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Duplakk) tulajdonosa 2001-től Jáky Viktor és Jáky Balázs, majd 2005-től kettejükön kívül a Wolf Invest Vagyonkezelő Kft. volt, az utóbbi vállalkozás 50%-os tulajdonosi részesedésével.¹⁴ A Duplakk ügyvezetői a vizsgált időszakban Farkas Béla és Jáky Géza voltak, akik önálló képviseleti joggal rendelkeztek. Jáky Géza feladata volt a társaság üzleti működésének irányítása, míg Farkas Béla elsődlegesen a társaság könyvelésével, pénzügyeivel és az informatikával kapcsolatos teendőket látja el.¹⁵ Ez a rendelkezés azonban önmagában nem alapozza meg azt, hogy Jáky Géza képes lett volna a

¹² Vj-2-505/2010. (Carsystem adatszolgáltatás)

¹³ Vj-2-522/2010., Vj-2-521/2010. (Dekra adatszolgáltatás)

¹⁴ Vj-2-96/2010 [[J. G. (SERVIND) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

¹⁵ Vj-2-495/2010. (Duplakk adatszolgáltatás)

társaság döntéseinek meghatározó befolyásolására. Jáky Géza ügyvezetői tisztségéről 2014.01.15.-én lemondott.¹⁶

43. A társaság ALAMI-val és SERVIND BUDAPEST Kft.-vel való kapcsolatára a III.4. pontban leírtak az irányadók.
44. A DuPont a '90-es évek elején a Polyprint Szövetkezet közreműködésével került Magyarországra. Másodikként az „A” Lakk vállalat csatlakozott a DuPont termékek hazai behozatalához, amely névváltoztatás után Lakk LAMO Kft.-ként folytatta tevékenységét. A vállalat egy újabb névváltoztatás után, és immáron osztrák tőkével Vienna Trade Lakk Kft.-ként működött egészen 2001-ig. A cég ekkor hazai befektetők tulajdonába került, és 2001 óta Duplakk néven folytatja a DuPont festékek magyarországi behozatalát és forgalmazását. A társaság tevékenységi köre főképp a következő termékek forgalmazására irányul: autófestékek, autófényezési anyagok, autófényezéshez szükséges gépek, berendezések.
45. A Duplakk-kal szemben az elmúlt öt évben nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.

III.13. ERGOLAKK Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

46. Az ERGOLAKK Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: ERGOLAKK) több gazdasági társaság és magánszemély tulajdonában van. Önálló cégjegyzésre jogosult ügyvezetője Bíró Ferenc István.
47. A társaság nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, az eljárásban érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.
48. Az ERGOLAKK 2001-ben alakult, és alapítása óta fa-, építőanyag-, szaniteráru nagykereskedelmével foglalkozik.¹⁷ A cég a németországi BASF Coatings AG. gyár Glasurit márkájú autójavító festékeinek kizárólagos magyarországi forgalmazója. Az ERGOLAKK kezdetben közvetlenül szolgálta ki a felhasználókat, valamint területi forgalmazókon keresztül értékesítette a termékeit. A cég 2004-től szakmai szervízzolgáltatások biztosításával több disztribúciós központot hozott létre. Az észak-nyugat magyarországi régióban a Sándli Fivérek Kft. végzi az értékesítést, az észak-kelet magyarországi régióban az Agria-Color '98 Kft. értékesít, míg a dél-magyarországi régióban a Toplakk Kft. látja el ezt a feladatot, amely vállalkozások az ERGOLAKK tulajdonosai is egyben.¹⁸
49. Az ERGOLAKK-kal szemben az elmúlt öt évben nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.

III.14. Európai Autószerzők Magyarországi Egyesülete

¹⁶ Vj-2-637/2010. (J. G. adatszolgáltatása)

¹⁷ Vj-2-71/2010 (ERGOLAKK adatszolgáltatás)

¹⁸ <http://www.glasurit.hu/index2.php>

50. Az Európai Autószerzők Magyarországi Egyesülete (a továbbiakban: EME) 2001-ben alakult meg. Az egyesület fő célkitűzései a versenyképes vállalkozások erősítése, a jogkövető magatartás támogatása, a versenysemlegesség biztosítása, a hatékonyság elősegítése, a bizalmi tőke növelése, a humán erőforrás fejlesztése, a környezetvédelem és a közlekedésbiztonság javítása, a munkaadói/tulajdonosi érdekvédelem, információgyűjtés, átadás, terjesztés, jogalkotásban véleményezés, javaslattevés.
51. Az EME-nek több száz vállalkozás a tagja a következő területekről: alkatrész kereskedelem, autószerelés, autóvillamosság, elektronika, gumiszerelés, javítás, értékesítés, karosszéria javítás, márkakereskedések, fényezés.

III.15. EUROTAX GLASS'S MAGYARORSZÁG Autóinformatikai Korlátolt Felelősségű Társaság

52. Az EUROTAX GLASS'S MAGYARORSZÁG Autóinformatikai Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: EUROTAX) tulajdonosa az EUROTAX Glass's Holding Ausco GmbH, a szavazati jog mértéke minősített többségű befolyást biztosít a cég számára. Az EUROTAX tevékenységét az egyoldalú alárendeltség jellemzi, de a napi működéssel összefüggő legfontosabb döntések helyben születnek, így csupán a stratégiával, fejlesztéssel, termékszerkezettel, a beruházásokkal és a finanszírozással összefüggő kérdések meghatározása nem tartozik az eljárás alá vont hatáskörébe.
53. A társaság nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, az eljárásban érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.
54. Az EUROTAX Glass's az európai gépjármű-informatikai piacvezető adatszolgáltatója. A cég már több mint 75 éve független piaci megfigyelőként működik Európában. Az EUROTAX Glass's International AG az EUROTAX és a Glass' autóipari információs társaságok egyesülésével jött létre 2000 decemberében, ezzel a cég európai piacvezetővé vált az autóipari üzleti adatszolgáltatásban. Európa 27 országában, valamint Ausztráliában képviselteti magát. A magyarországi leányvállalat 1989 óta működik a hazai gépjármű informatikai piac területén.
55. A cég termék- és szolgáltatás palettája teljes lefedettséget kínál a járművek egész életszakaszát átfogó információval, amelyek az üzleti döntés előkészítésében nyújtanak segítséget. Az Eurotax elsődleges terméke a gépjármű-értékelési rendszer. A járműértékelési rendszer tartalmazza a forgalomban lévő gépjárművek kereskedelmi adatait (gyártmány, típus, gyártási év stb.), műszaki adatait (motor hengerűrtartalma és teljesítménye, sebességváltó adatai, ajtók száma, felszereltség stb.) és ehhez rendelt a gépjárművek áradatait (újkor eladási árként, használtautó árként). A gépjármű-értékelési rendszer segítségével meghatározható egy adott típusú, évjáratú, felszereltségű, futásteljesítményű gépjármű aktuális piaci ára, amit a piaci szereplők általánosan elfogadnak. A gépjármű-értékelési rendszer nem tartalmaz fényezéssel kapcsolatos adatokat. Ezen túlmenően az Eurotax egyéb, a cég fő profilja szempontjából kiegészítő jellegű autóinformatikai termékekkel is rendelkezik, mint az Autoldent (egy gépjármű

alvázsám alapján történő azonosítását lehetővé tevő termék), AutoKalk (törésjavításhoz használható kalkulációs termék) stb.. A fényezési modul (fényezési költségkalkulációs alkalmazás) is egy ilyen kiegészítő termék az Eurotax termékpalettáján. Az EUROTAX a fent hivatkozott kiegészítő termékeit kisebb hányadban önállóan is értékesíti, ha valakinek csak egy funkciójú termékre van szüksége. A gyakorlatban azonban sokkal inkább az a jellemző, hogy a felhasználó megvásárolja az Eurotax fő termékének számító gépjármű-értékelési rendszert, és ahhoz vásárol kiegészítő programokat.¹⁹

56. Az EUROTAX-szal szemben az elmúlt öt évben nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.

III.16. Generali Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság

57. A Generali Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Generali; korábbi elnevezéssel: Generali-Providencia Biztosító Zrt.) a nemzetközi Generali Csoport tagja. A Generali egy egyszemélyes részvénytársaság, egyedüli részvényese a Generali PPF Holding B.V. A Generali magyarországi vállalatcsoportjába számos vállalkozás tartozik. A társaság nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, az eljárásban érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.
58. A Generali biztosítási szolgáltatások széles palettáját nyújtja ügyfeleinek Magyarországon, melybe beletartoznak az élet- és nyugdíjbiztosítások, az egészség- és balesetbiztosítások, továbbá a vagyon- és a gépjármű biztosítások is.

III.17. Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetsége

59. A Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetsége (a továbbiakban: GÉMOSZ) 2002-ben alakult meg.
60. A GÉMOSZ független, önkormányzati elven működő társadalmi szervezet, szakmai érdekvédelmi, érdekképviselői szövetség. A GÉMOSZ tagjai gépjármű márkakereskedéssel foglalkozó vállalkozások. A GÉMOSZ fő célja a márkaszövetségek és az egyéni tagok érdekvédelme és érdekképviselése, egymás kölcsönös támogatása, valamint a szövetkezésből eredő előnyök kihasználása.
61. A GÉMOSZ vagyona a tagszervezetek által fizetett éves tagdíjakból, a pártoló tagsági díjakból és a GÉMOSZ gazdálkodási tevékenységéből származik, és a GÉMOSZ vagyontárgyaiban és vagyoni értékű jogaiban testesül meg.

III.18. Groupama Garancia Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság²⁰

62. A Groupama Garancia Biztosító Zrt. (a továbbiakban: Groupama) 1991-es hazai alapításakor Európa Biztosító néven a francia Gan pénzügyi csoporthoz tartozott, melyet 1998-ban vásárolt fel a Groupama Csoport, így 2004-ben felvette a Groupama Biztosító nevet. A cég 1991-ben élet- és vagyonbiztosítási termékek szolgáltatásával indított, 1995-

¹⁹ Vj-2-713/2010

²⁰ Vj-2-520/2010 (Groupama adatszolgáltatás)

től pedig lakásbiztosítási szolgáltatásokat is kínálnak. A cég 1997 óta nyújt utasbiztosítást is, illetve 2001 óta gépjármű biztosítást.

63. A Groupama Csoport 2008. szeptember 16-án megvásárolta az OTP Csoporttól az OTP Garancia Biztosító Zrt.-t és annak régióban található leányvállalatait. 2009. április 1-jétől a két vállalat egyesült.
64. A cég tulajdonosa 100%-ban a Groupama SA. A vállalkozás nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egy eljárás alá vonttal sem.

III.19. KAMÉLEON MIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

65. A KAMÉLEON MIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: KAMÉLEON MIX) két magánszemély tulajdonában van.²¹ A társaság ügyvezetője Csószity Zoltán, aki egyben a többségi tulajdonos is. A társaság nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, az eljárásban érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.
66. A KAMÉLEON MIX 1995-ben alakult családi vállalkozásként. A cég autójavító programhoz szükséges fényezési és felületkezelési anyagokat, segédanyagokat, gépeket és kéziszerszámokat, illetve ipari bevonatrendszereket forgalmaz. Indulása óta az olaszországi LECHLER S.p.A-val áll üzleti kapcsolatban, az olasz gyártó cég termékeinek kizárólagos magyarországi forgalmazója. További beszállítók szintén az Európai Unió tagállamaiból származnak úgy, mint a KOVAX (Hollandia), a Chemicar BV (Belgium), a SICAD S.p.A (Olaszország), a SMIRDEX S.a. (Görögország), a New Chemicals S.r.l (Olaszország), az ITW GmbH (Németország). Számos gépesített rendszert üzemeltet a cég Magyarország teljes lefedésével.
67. A KAMÉLEON MIX-szel szemben az elmúlt öt évben nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.

III.20. Karosszéria javítók és Fényezők Egyesülete²²

68. A Karosszéria javítók és Fényezők Egyesületét (a továbbiakban: KAFE) 2006-ban alapították. Az egyesület célja az autó-karosszéria javítók és fényezők érdek- és szakmai képviselete; az autó-karosszéria javítók és fényezők részére szakmai tanácsadás, találkozók, továbbképzések, konferenciák, előadások és bemutatók szervezése, lebonyolítása; a tevékenységekkel kapcsolatos jogszabályi változások nyomon követése, átadása; vitás eseteknél közvetítés, probléma megoldási segítségnyújtás, szakmunkás-jelöltek részére továbbképzések nyújtása a megfelelő technológiák alkalmazására; mindezekkel együtt a szakmai színvonal és elismertség növelése.

²¹ Vj-2-70/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás)

²² Vj-2-513/2010 (KAFE adatszolgáltatás)

69. A KAFE feladata a tevékenységekkel összefüggő különböző szervezetekkel, cégekkel kapcsolatos érdek- és szakmai képviselő, szakmai tanácsadás; a rendezvények szervezéséhez szükséges eszközök, helyszínek biztosítása, azok lebonyolítása; a tagság tájékoztatása az aktuális jogszabályi változásokról; beszállítókkal, megrendelőkkel kapcsolatos esetleges vitás esetek megoldásához segítségnyújtás, kompromisszumkeresés; szakiskolákkal történő kapcsolattartás, a kor igényeinek megfelelő szakmai ismeretek átadása, a felhasznált anyagokkal, alkalmazott eszközökkel kapcsolatos beszerzési tanácsadás, kapcsolatfelvételek elősegítése; közvetlen kapcsolattartás az Igazságügyi Szakértői Kamarával, Mérnök Kamarával, és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával.
70. A KAFE nem végez vállalkozási tevékenységet. Szakmai érdekképviselőként jelképes tagdíj ellenében segíti az egyesülethez forduló mikro vállalkozásokat. A KAFE elérhetőségein (fax, telefon, e-mail, stb.) bárki részére (nem tagoknak is) segít vállalkozásuk problémáinak megoldásában.

III.21. K&H Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság²³

71. A K&H Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: K&H Biztosító) 1992-ben alakult Argosz Biztosító néven. Alapítója az ABB belga biztosítótársaság volt, amely 1998-ban a KBC Banking & Insurance csoport tagja lett. A biztosító 2005-ben vette fel a K&H Általános Biztosító nevet, miután csatlakozott a K&H márkacsaládhoz. A társaság tulajdonosi struktúrájában változás nem történt, az jelenleg is a KBC Insurance 100%-os tulajdonában van, amely végső tulajdonosa a KBC csoport holding társasága, a KBC Group N.V. A K&H Általános Biztosító 2006-ban egyesült a K&H Életbiztosítóval. A vállalkozás nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egy eljárás alá vonttal sem.
72. A társaság a gépjármű-biztosítási piacra [casco és kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás (a továbbiakban: kgfb)] 1994-ben lépett be. Jelenleg a társaság élet és nem-életbiztosítási termékeket egyaránt értékesít.

III.22. Lakk Kereskedők Országos Szövetsége

73. A Lakk Kereskedők Országos Szövetsége (a továbbiakban: LAKOSZ) 2005-ben alakult. A szövetség működése során részt vett az egyes festékek, lakkok és járművek javító fényezésére szolgáló termékek szerves oldószer tartalmának szabályozásáról szóló 25/2006. (II.3.) Kormányrendelet megalkotásában konzultánsi partnerként, majd a rendelet betartását, ellenőrzését szorgalmazta a Pénzügyminisztérium, a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség és a VPOP felé. A LAKOSZ tevékenységét non-profit szervezetként végezte, azonban célja megvalósítása gazdasági feltételeinek biztosítása érdekében, másodlagosan gazdasági-vállalkozási tevékenységet is folytathatott, szolgáltatásokat végezhetett.²⁴

²³ Vj-2-516/2010 (K&H Biztosító adatszolgáltatása)

²⁴ Vj-2-83/2010 (LAKOSZ adatszolgáltatás)

74. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a LAKOSZ tagjai az alábbi vállalkozások voltak: SERVIND BUDAPEST Kft., AUTO FINISH, AUTOCOLOR, KAMÉLEON MIX, Duplakk.
75. A Fővárosi Törvényszék 2014. április 17-én kelt, 34.P.25300/2013/7. számú jogerős ítéletével megállapította, hogy a LAKOSZ megszűnt.

III.23. Magyar Autójavítók Országos Közössége²⁵

76. A Magyar Autójavítók Országos Közössége (a továbbiakban: MAOK) a Fővárosi Törvényszék által nyilvántartásba vett társadalmi szervezet, amely nyilvántartott tagsággal nem rendelkezik, tisztségviselői munkájukat társadalmi munkaként végzik.

III.24. Magyar Biztosítók Szövetsége²⁶

77. A Magyar Biztosítók Szövetsége (a továbbiakban: MABISZ) 1990-ben alakult, egyesületi formában működő civil szervezet. A kezdeti szövetségi érdekképviselési feladatkör 1996-tól kiegészült jogszabály által kötelezővé tett feladatok ellátásával is.
78. A MABISZ szövetségi tevékenysége két részre tagolódik, egyrészt érdekképviselésre, másrészt kompetencia központ funkcióra. A kompetencia központ funkció keretében a tagbiztosítók képviselőiből álló tagozatokban (azok bizottságaiban) és szekciókban, általában negyedéves rendszerességgű üléseken zajlik a szakmai munka. Az egyik legjelentősebb tagozat a Gépjárműbiztosítási Tagozat, amelynek albizottsága a KGFB biztosítók kárrendezési vezetőit tömörítő Gépjármű Kárrendezési Bizottság.
79. A MABISZ GKI feladatai ettől teljesen elkülönülnek, azokat a mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a kötelező gépjármű felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény – határozzák meg. Feladata a biztosítatlan okozók által okozott károk károsultjainak a kártalanítását szolgáló Kártalanítási Számla, a fizetéseképtelenné váló biztosítók helyett helytálló Kártalanítási Alap, a Nemzetközi Zöldkártya Egyezményhez kapcsolódó nemzetközi kötelezettségeket lebonyolító Nemzeti Iroda és a határbiztosítások kezelése.

III.25. Magyar Posta Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság²⁷

80. A Magyar Posta Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Posta Biztosító) a német Talanx csoport és a Magyar Posta Zrt. összefogásával 2002. május 10-én jött létre. A kezdeményezés alap gondolata, hogy szemben a hagyományos ügynöki jellegű biztosításértékesítéssel, a biztosítások ajánlása és megkötése az ügyfelek által gyakran látogatott postákon történik. 2004-ben indult el a Posta Casco termék. A Posta Biztosító fő tevékenységi köre a nem-életbiztosítási tevékenység.

²⁵ Vj-2-534/2010, Vj-2-540/2010. (MAOK adatszolgáltatások)

²⁶ Vj-2-517/2010 (MABISZ adatszolgáltatás)

²⁷ Vj-2-532/2010 (Magyar Posta Biztosító Zrt. adatszolgáltatás)

81. A Posta Biztosítónak jelenleg többségi tulajdonosa a Talanx International Aktiengesellschaft, kisebbségi tulajdonosa pedig a Magyar Posta Zrt. A Posta Biztosító nem tartozik egy vállalatcsoportba más eljárás alá vontakkal.

III.26. SERVIND BUDAPEST Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság "felszámolás alatt"

82. A SERVIND BUDAPEST Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” (a továbbiakban: SERVIND) jelenlegi tulajdonosai a SERVIND GmbH Austria, SERVIND GmbH és Jáky Viktor. A SERVIND GmbH szavazati jogának mértéke meghaladja az 50%-ot, így a SERVIND e vállalkozással egy vállalkozáscsoportba tartozik. (A SERVIND GmbH jelenlegi pontos tulajdonosi részesedése tekintetében az eljárás alá vont nem szolgáltatott adatot, azonban Jáky Géza 2010. július 7-én tartott ügyfélmeghallgatása keretében²⁸ úgy nyilatkozott, hogy a SERVIND GmbH-nak 2010-ben 66,6%-os részesedése volt a SERVIND-ben, és a SERVIND GmbH tulajdonosai valószínűleg magánszemélyek). Jelenleg az ALAMI-nak a SERVIND a kizárólagos tulajdonosa, így a SERVIND az ALAMI-val is egy vállalkozáscsoportba tartozik.
83. A SERVIND tulajdonosai a vizsgált időszakban a SERVIND GmbH, a SERVIND Budapest Kft. (2008-2009), Gereben Gábor (2000-2008 között) és Jáky Géza (a vizsgált időszak kezdetét megelőző időponttól 2011-ig) voltak, azonban pontos tulajdoni arányuk nem tisztázott (lásd az előző pontban foglaltakat). A vizsgált időszakban a társaság önálló képviseleti joggal felruházott ügyvezetője Jáky Géza volt.
84. A társaságnak az ALAMI-val és a Duplakk-kal a vizsgált időszakban fennálló kapcsolatára vonatkozóan a III.4. pontban leírtak az irányadók.
85. A SERVIND 2012. augusztus 1. és 2013. január 24. között végelszámolás alatt állt, majd 2013. január 24-e óta felszámolás alatt áll.
86. A céget 1991-ben a Standox magyarországi képviselteként alapították.²⁹ 1992-ben a társaság elkezdte a következő, a festékek feldolgozáshoz szükséges eszközök forgalmazását is: SATA szórástechnika; FESTO csiszolástechnika; MIRKA csiszolástechnika; 3M légzésvédelem, csiszolástechnika, polírozás; EMM takarószalagok, gépek; HENKEL ragasztástechnika. A SERVIND a SATA és MIRKA termékeknek importőre, a többi cégnek pedig kereskedelmi partnere. A dunakeszi logisztikai központjában a vállalkozás 2000-ben egy festékkeverő és hígító gyártó üzemet is létesített.
87. A SERVIND-del szemben az elmúlt öt évben nem folyt versenyfelügyeleti eljárás.

²⁸ Vj-2-96/2010 [J. G. (SERVIND) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

²⁹ A Standox 2000-ben a DuPont konszernhez került.

III.27. SIGNAL Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság³⁰

88. A SIGNAL Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: SIGNAL) 1993-ban alakult. A társaságot a SIGNAL Unfallversicherung AG (Németország, 59%), az Austria Collegialität Österreichische Versicherung AG (Ausztria, 20%), a Societa Reale Mutua di Assicurazioni (Olaszország, 20%) és az Ipartestületek Országos Szövetsége (Magyarország, 1%) alapította, majd a SIGNAL Unfallversicherung AG több részletben kivásárolta a többi tulajdonost. 2006-ban a SIGNAL IDUNA csoport tagja, a SIGNAL Unfallversicherung AG a teljes biztosítási állományát, üzletvitelét és meglévő tulajdonosi részesedését a SIGNAL IDUNA Allgemeine Versicherung AG-ra ruházta át, amely vállalkozás jelenleg a SIGNAL kizárólagos tulajdonosa. A SIGNAL az eljárás egyetlen résztvevőjével sem tartozik egy vállalkozáscsoportba.

III.28. UNION Vienna Insurance Group Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság³¹

89. Az UNION Vienna Insurance Group Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: UNION), korábbi nevén Glória Biztosító Rt., 1990-ben alakult többségi külföldi tőkerészesedés mellett. Az osztrák székhelyű Wiener Stadtische Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AT biztosítótársaság (átalakulást követően: Vienna Insurance Group AG Wiener Versicherung Gruppe AG) 1999 decemberétől az UNION egyedüli részvényese lett. Az UNION az eljárás alá vont egyéb vállalkozásokkal nem tartozik egy vállalkozáscsoportba.
90. A tevékenységi engedély alapján a vállalkozás élet- és neméletbiztosítási ágban (kompozit) biztosítási tevékenység folytatására volt jogosult. A biztosító a kompozit biztosítási tevékenységen belül bővítette tevékenységi körét, így a gépjárműbiztosítási üzletág művelését a 2004. év közepétől kezdte meg. Tevékenységét egyúttal fokozatosan kiterjesztette számos, a biztosítási tevékenységgel közvetlenül összefüggő egyéb tevékenységre is.

III.29. UNIQA Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság³²

91. Az UNIQA Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: UNIQA) jogelődjei révén 1991. január 18-án kezdte meg tevékenységét. Az UNIQA élet- és nemélet biztosítások nyújtásával, egyéb pénzügyi kiegészítő tevékenységgel és biztosítási valamint nyugdíjalaphoz kötődő egyéb kiegészítő tevékenységgel foglalkozik.
92. Az UNIQA tulajdonosa 2012. június 28-ig 15%-os részesedéssel az Európai Újjáépítési és Fejlesztési Bank volt, amely aztán eladta részesedését az addigi többségi tulajdonos UNIQA International Beteiligungs-Verwaltungs GmbH-nak. Jelenleg ez utóbbi vállalkozás az UNIQA többségi tulajdonosa.

³⁰ Vj-2-530/2010 (SIGNAL adatszolgáltatás)

³¹ Vj-2-529/2010 (UNION adatszolgáltatás)

³² Vj-2-522/2010 (UNIQA adatszolgáltatás)

93. Az UNIQA és a Dekra viszonya tekintetében lásd a III.11. pontban foglaltakat.

IV.

A VIZSGÁLT PIACOK JELLEMZŐI

IV.1. A vizsgálattal érintett piacok bemutatása

94. A Tpv. 14. § (1) bekezdés alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembevételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni a - felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel - ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.
95. Az eljáró versenytanács előjáróban leszögezi, hogy a vizsgált magatartás árörögzítő jellegére tekintettel nem tartja szükségesnek az érintett piacok egzakt meghatározását. Ahogy azt a Legfelsőbb Bíróság – az európai bírósági gyakorlatnak is megfelelően - kifejtette, *„amennyiben ármeghatározásra, illetve piacfelosztásra vonatkozik a verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására irányuló, illetve azt célzó megállapodás, a csekély jelentőségű jelleg rögzítéséhez szükséges 10% vizsgálata a törvény kifejezett rendelkezése alapján nem jön (jöhet) számításba. Az érintett piac földrajzi, illetve áru-szempontból való meghatározását a Tpv. kifejezetten a csekély jelentőségű jelleg meg, vagy meg nem állapítása szempontjából szabályozza. Jelen ügyben, így - mivel a perbeli megállapodás ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell létrehozására irányult - az érintett piac meghatározásának elsődleges jelentősége nincs.”*³³ *„Az ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell esetén sem a piaci részesedés megállapításának, sem magának az érintett piac meghatározásának nincs különösebb relevanciája.”*³⁴
96. A Fényező Tanács tagjai több, egymástól elkülönülő piacon érdekeltek. A vizsgálat tárgyát képező magatartások szempontjából elsősorban az autó újrafényezési anyagok forgalmazásának piaca (érintett piac 1.) és egyes ehhez kapcsolódó piacok – kötelező gépjármű felelősségbiztosítás és CASCO piaca (érintett piac 2.), gépjármű javítási szolgáltatások piaca (érintett piac 3.), fényezési költségeket kalkuláló szoftverek (a továbbiakban: kárkalkulációs szoftverek) piaca (érintett piac 4.) – érintettek az alábbiak szerint.
97. Amennyiben az ügyfél rendelkezik megfelelő biztosítással, a műhelyek felé a javítások a biztosítók bevonásával kerülnek rendezésre. A biztosítók a kárrendezés menetét hasonlóan

³³ Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.258/2009/8.

³⁴ Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.258/2009/8., Kfv.IV.37.236/2009/11.

írták le, a folyamatban a következő lépéseket említették. Biztosítási esemény bekövetkezése esetén a kárrendezés a kárbejelentéssel kezdődik. A biztosított ügyfél kárbejelentést tesz a biztosítónál, majd a sérült gépjárművet egy javítóműhelybe szállítja. A javítási munkák megkezdésekor az ügyfél meghatalmazza a kiválasztott javítót a biztosítóval történő kapcsolattartásra, ügyintézésre és a biztosító által fizetendő összeg átvételére.³⁵ A kárfelvételt követően a javító előzetes kalkulációt készít, amelyet megküld a biztosítónak. A biztosító ellenőrzi a kalkulációt, majd jelzi esetleges észrevételeit. A helyreállítás megtörténtét követően a javító kiállítja a végleges számlát, és azt az ügyfél eljuttatja a biztosítóhoz.³⁶ A biztosító ellenőrzi a számla tételeit, majd az indokolt javítási összeget kifizeti a javítónak.³⁷

98. A biztosítók nyilatkozata alapján³⁸ a műhelyek jelentős része a számlázás alapjául az EUROTAX vagy az AUDATEX szoftvert alkalmazza attól függetlenül, hogy a szoftverek alkalmazása nem kötelező. Bizonyos esetekben előfordulhat, hogy a műhelyek az EUROTAX/AUDATEX szoftverek által meghatározott eredményektől történő eltérő számítást - ún. műhelyindex-et - alkalmaznak a számla kiállításakor. (Ezekről a kérdésekről ld. bővebben az V.12. pontot.)
99. Továbbá, az V.2. pontban ismertetettek szerint megállapítható, hogy azon javítóműhelyek, amelyek a biztosítók felé történő elszámolás során az EUROTAX/AUDATEX szoftvert használják, jellemzően a nem biztosító által térített munkák esetén is ezen szoftverek alapján számolnak el az egyéni ügyfelekkel. A megkérdezett műhelyek kisebb százaléka nyilatkozott úgy, hogy a kárkalkulációs szoftverek által kiszámított árból egyéni ügyfelek esetén eseti kedvezményt nyújt.
100. Bizonyos esetekben a biztosítói kárrendezés nem a fent leírt módon, hanem egyezséggel, a biztosító által a károsult ügyfél részére megajánlott összeggel történik, aminek birtokában az ügyfél dönthet arról, hogy hogyan rendezni a kárt. A megajánlásos kifizetések aránya alacsonyabb a számlás elszámolásokénál.³⁹
101. A kárkalkulációs szoftverhez az importőrök szolgáltatnak inputot, a listaárait. Az eljárás alá vont importőrök az általuk forgalmazott számos festékmárka (a 3M esetében segédanyagmárka) közül egy meghatározott festékmárka vonatkozásában szolgáltatnak

³⁵ Amennyiben az adott javítóműhely önmaga is végez kárfelvételt, úgy a kárfelvételt a javítóműhely önmaga végzi. Ellenkező esetben a biztosító kárszakértőt küld a műhelybe.

³⁶ A káresetek jelentős részében az ügyfelek meghatalmazást adnak a javítóműhely részére a kárügyintézésre, a kárösszeg felvételére. A javítóműhellyel történő elszámolás az ügyfél eljárásától függően kerül a kárrendezési folyamatba. Az, hogy melyik műhellyel történik az elszámolás, szintén az ügyfél döntésén alapul, az ügyfél ebben teljes szabadságot élvez. Nem szempont tehát, hogy az ügyfél a gépjárművét a biztosítóval szerződéses kapcsolatban álló vagy tőle független műhelyben javíttatja meg.

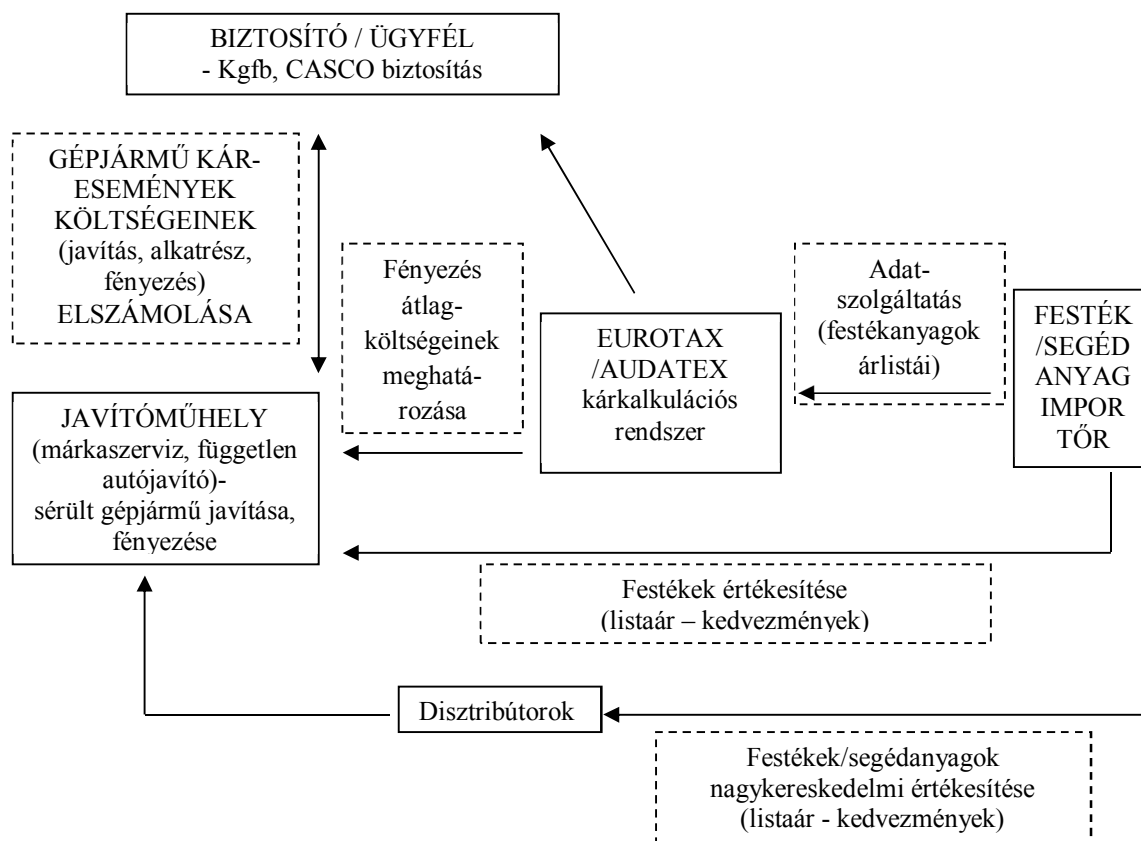
³⁷ Amennyiben a biztosító megítélése szerint a számlán szereplő tételek között szerepel indokolatlan költség, a biztosító erről tájékoztatja a javítóműhelyt és az adott tétellel csökkentett összeget fizeti meg a javítónak.

³⁸ Vj-2-151/2010 (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-158/2010 (Allianz adatszolgáltatás)

³⁹ Vj-2-158/2010 (Allianz adatszolgáltatás), Vj-2-149/2010 (Generali adatszolgáltatás)

áradatokat (árlistákat), jellemzően arra a márkára vonatkozóan, amely tekintetében az adott importőr kizárólagos forgalmazó.

102. Az alábbi ábra a biztosítók, autójavító műhelyek, importőrök és kárkalkulációs szoftvereket üzemeltető cégek kárrendezés során kialakuló kapcsolatát mutatja be.



103. Az eljárás alá vont importőrök az autófényezéshez használt festékek és kiegészítők, segédanyagok importálásával és forgalmazásával foglalkoznak. A festékek, segédanyagok mellett az importőrök a fényezési munkák elvégzéséhez szükséges gépek, kéziszerszámok forgalmazásában is érdekeltek.
104. Az autó újrafényezési-javítási termékpiac több termékcsoportból áll. A termékeket az autót javító/fényező műhely szempontjából három csoportba sorolhatjuk:⁴⁰
- Az autógyártók színportfóliójának megfelelő festékek, színes lakkok, ehhez kapcsolódó termékek.

⁴⁰ Vj-2-646/2010 (3M adatszolgáltatás)

- A javítási folyamat során használt segédanyag-termékek, pl. csiszolók, maszkoló szalagok és filmek, polírpaszták és polírszivacsok, festés előkészítő tartályrendszerek, más vegyi és kiegészítő termékek (glett, füllér anyagok).
- Eszközök, ideértve a kézi szerszámokat és gépeket, amelyek a javítási folyamat során szükségesek (pl. fényezőkabinok, csiszoló és polírozó kézi, főleg elektromos, gépek, porszívó, szórópisztolyok, kis értékű kézi szerszámok, pl. kézi gyalu).

105. Piaci vélemény szerint⁴¹ a fényezés során az anyagköltségen belül 60-70% körüli a festék aránya, ha elkülönítjük a felület-előkészítő anyagokat (pl. gitt). A felület előkészítő anyagokat is a festékekhez számítva ez az arány 85% (festék) - 15% (segédanyag) aránya. Az importőrök többsége segédanyagokat is forgalmaz. Az importőrök közül a 3M kivételt képez, mert az autó újrafényezési üzletágon belül kizárólag fényezési segédanyagokat forgalmaz.⁴²

106. Az Európai Bizottság a PPG/SIGMAKALON⁴³ ügyben részletesen elemezte a festék-, fényezőanyag-piacot. A Bizottság a fényezőanyag-piacon belül hét részpiacot⁴⁴ önálló, elkülönült termékpiacként azonosított, melyek között szerepelt az autó újrafényezéshez használt festékek (automotive refinish coatings) piaca is. A határozat szerint az autó újrafényezéshez használt festékeket kifejezetten a sérült autók, haszongépjárművek, buszok javításához és újrafényezéséhez alakították ki utópiaci környezetben. Az autó újrafényezési piacot illetően a Bizottság kifejtette, hogy önálló termékpiacként lehet azonosítani, különösen amiatt, mert élesen elkülönül a gyári autófényezéstől. Az autó újrafényezési piac magában foglal minden, az autó újrafényezéséhez használt fényezési terméket, amelyeket a fogyasztók jellemzően azonos márkából választanak, mivel a termékekre vonatkozó garancia jellemzően csak így érvényesíthető.⁴⁵ A Bizottság DUPONT/HÖCHST/HERBERTS fúziós határozatában⁴⁶ kiemelte, hogy az autó újrafényezési termékek piacán belül több „altermékcsoporthoz” is meg lehet különböztetni, amelyek mindegyike az autó újrafényezési termékek piacához tartozik.

⁴¹ Vj-2-177/2010 [G. L. (Carcolor Kft.) meghallgatásról készített jegyzőkönyv]

⁴² Vj-2-163/2010 (3M adatszolgáltatás)

⁴³ COMP/M.4853 PPG/SIGMAKALON ügy, ld. különösen a 46-53. pontokat

⁴⁴ Az ügyben a Bizottság az alábbi önálló termékpiacokat azonosította: dekor festékek (decorative coatings), védő és hajó festékek (protective and marine coatings, PMC), tekercs festék (coil coatings), fém festék (metal coatings), porfesték (powder coating), csomagolási célokra használt festék (Packaging coating), autó újrafényezéshez használt festék (Automotive refinish coatings).

⁴⁵ Ezt alátámasztja a Bizottság IV/M.1363 DUPONT/HÖCHST/HERBERTS ügyben hozott határozata és a Duplakk adatszolgáltatása is (Vj-2-83-3/2010), mely szerint valószínűleg a garancia mellőzésével abban az értelemben megoldható a helyettesíthetőség, hogy az alapozó, a fedőbevonat, a fedőlakk, illetve más független rétegek külön gyártmányoktól származva kerüljenek az adott felületre.

⁴⁶ IV/M.1363 DUPONT/HÖCHST/HERBERTS ügy, ld. különösen a 17, 21-23. pontokat.

107. Az eljárásban megkérdezett importőrök többségének⁴⁷ válaszai egybehangzóak arra vonatkozóan, hogy az egyes fényezőanyagok közötti helyettesíthetőségnek nincs számottevő akadálya, a termékek között nagyfokú a helyettesíthetőség.
108. Az autófestékek vonatkozásában az AKZO ugyan megkérdőjelezi, hogy a jobb minőségű festékanyagok (ún. „A” kategóriás festékek) helyettesítői lennének a kevésbé jó minőségű (ún. „B” és „C” kategóriás festékeknek), ugyanakkor a többi megkérdezett importőr válasza ezzel éppen ellentétes; szerintük a festékanyagok széles körben helyettesíthetők egymással. Erre tekintettel az eljáró versenytanács az eljárás során beszerzett nyilatkozatok döntő többségének helyt adva úgy tekinti az autóújrafényezéshez használt festékeket, hogy azok helyettesítői egymásnak.
109. A jelen eljárás szempontjából szükséges annak kiemelése, hogy az autó újrafényezéshez szükséges anyagok piacán belül az autó újrafényezéshez szükséges festékanyagok és a fényezési segédanyagok egymás kiegészítő termékei, nem helyettesítik egymást.
110. A vizsgált magatartás a magyar biztosítók által gépjármű felelősségbiztosítás keretében elszámolt autó újrafényezési munkákhoz felhasznált, magyar javítóműhelyeknek értékesített autó újrafényezési anyagok árának meghatározását érintette. Emiatt a vizsgált magatartás tehát elsődlegesen az autó újrafényezéshez használt termékek forgalmazásának piacát érinti.
111. Az érintett földrajzi piac kapcsán kiemelendő, hogy a fentebb idézett PPG/SIGMAKALON és a DUPONT/HÖCHST/HERBERTS fúziós határozatokban a Bizottság a piacot közösségi szinten határozta meg (több, a termékek forgalmazására utaló megállapítást is téve), mivel:
- a termékek gyártása azonos technikai és műszaki standardok szerint folyik Európa-szerte;
 - a termékek forgalmazásának nincsenek akadályai (pl. vámok) az EU-n belül;
 - a gyártók a termékeiket többnyelvű feliratozással egész Európán belül azonos módon forgalmazzák;
 - nincsenek nemzeti preferenciák egy adott márka vonatkozásában;
 - a tagállami fogyasztók más tagállamból is beszerezhetik a termékeket;
 - a gyártók termékeiket 1-2 európai gyárban termelik, és innen szervezik meg a forgalmazást;

⁴⁷ Vj-2-68/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-70/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-83-4/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-71/2010 (ERGOLAKK adatszolgáltatás), Vj-2-83/2010. (ALAMI adatszolgáltatás), Vj-2-642/2010 (AUTOCOLOR előzetes álláspontra tett észrevétele), Vj-2-658/2010 (KAMÉLEON MIX előzetes álláspontra tett észrevétele)

- a javítóműhelyek Európa-szerte azonos alapszolgáltatásokat, képzést és fogyasztói támogatást vehetnek igénybe a termékek forgalmazóitól.

A DUPONT/HÖCHST/HERBERTS határozatban azonban a Bizottság kiemelte, hogy vannak arra utaló jelek, hogy a nemzeti piac tagállami szinten is meghatározható az autó újrafényezéshez használt termékek árszintjének tagállamok közti eltérésére és az egyes piaci szereplők egyes tagállamokban elért különböző piaci részesedésére tekintettel.

112. A fenti megállapításokra tekintettel a vizsgálat azt próbálta feltárni, hogy az autó újrafényezéshez használt termékek forgalmazásának piaca nemzetinek vagy közösséginek tekinthető-e.
113. A piacralépés tekintetében a megkeresett fényszóróanyag importőrök⁴⁸ több típusú belépési korlátot is azonosítottak. A beérkezett válaszok alapján a belépési korlátok nem számszerűsíthetőek, sőt, még csak nem is becsülhetőek, ugyanakkor elmondható, hogy a piacralépés minősítése tekintetében csak három válaszadó foglalt állást, ketten könnyűnek, míg a harmadik a feketepiac esetében könnyűnek minősítette azt.
114. A piaci szereplők által leggyakrabban említett belépési jogi korlát a festékek maximális oldószertartalmát meghatározó VOC-rendelet.⁴⁹ Ennek alapján az ilyen termékeket forgalmazó vállalkozásoknak 2006-tól regisztrálniuk kell magukat a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalnál.⁵⁰ Ezen kívül, tekintettel arra, hogy a festékek veszélyes anyagok, a szállításra, a tárolásra, a tűzvédelemre és a hulladék kezelésére speciális előírások vonatkoznak. Az összes piaci engedély megszerzése az egyik piaci szereplő szerint akár fél évet is igénybe vehet.⁵¹

⁴⁸ Az alábbi megállapítások a Fényező Tanács tagjainak válaszain alapulnak.

⁴⁹ Az Európai Parlament és a Tanács 2004/42/EK irányelve (2004. április 21.) a szerves oldószerek egyes festékekben, lakkokban és jármű utánfényezésére szolgáló termékekben történő felhasználása során keletkező illékony szerves vegyületek kibocsátásának korlátozásáról és az 1999/13/EK irányelv módosításáról, HL, L 143, 87. o. 2006-tól alkalmazandó az ún. VOC irányelv alapján kiadott 25/2006. (II. 3.) Korm. rendelet az egyes festékek, lakkok és járművek javító fényszórására szolgáló termékek szerves oldószertartalmának szabályozásáról. Az irányelv és az az alapján kiadott rendelet célja a szerves oldószerek egyes festékekben, lakkokban és járművek javító fényszórására szolgáló termékekben történő felhasználása során keletkező illékony szerves vegyületek (volatile organic compounds, VOC) kibocsátásának korlátozása. A rendelet meghatározza a járművek javító fényszórására szolgáló termékek VOC tartalmának felső határértékeit. Az illékony szerves oldószertartalmú termékek forgalmazása a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: MKEH) engedélyezéséhez kötött. Az évente legalább 100 kg VOC-t tartalmazó terméket gyártó vagy első forgalomba hozó a rendelet által meghatározott tartalommal vezetett nyilvántartás alapján, minden év január 31-én köteles az MKEH részére megküldeni az általa előző naptári évben forgalomba hozott termékek éves értékesítési mennyiségét.

⁵⁰ A Vj-2-134/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás) szerint „az Európai Unióból származó termékek már regisztrálva vannak”, de az egyéb termékeket regisztrálni kell.

⁵¹ Vj-2-89/2010 (AKZO adatszolgáltatás)

115. A belépés gazdasági korlátai között három, egymástól független válaszban⁵² is megjelenik, hogy a belépéshez nélkülözhetetlen egy bizonyos tőkeerő. A válaszadók a legfontosabb költségek (beruházások) között az oktatások megszervezésével, a tárolással járó költségeket, illetve a vonatkozó termékismertető (adatlap, címke) magyarítását jelölték meg. E tekintetben tehát a bizottsági határozatban foglaltaktól eltérően a termék magyar feliratozásával kapcsolatban többletköltsége merül fel a hazai piacon forgalmazóknak.
116. A kapcsolódó termékek piaca kapcsán az adatszolgáltató 3M részletesen kifejti,⁵³ hogy nincsenek komoly belépési korlátok. A 3M szerint a piacon a nyersanyagok költsége alacsony, nincs termék-differenciálás, könnyű a helyettesítés, viszonylag alacsony a tőkeigény, nincsenek szabadalmak és kizárólagos szerződések.
117. A magyarországi fényszűrőanyag importőrök tulajdonosi háttere eltérő: vannak olyan vállalkozások, amelyek a fényszűrőanyagot gyártó vállalkozások leányvállalatai (vagy egy vállalkozáscsoportba tartoznak azzal), más vállalkozások teljesen függetlenek a fényszűrőanyag forgalmazó vállalkozásoktól. A megkérdezett magyarországi importőrök mindegyike országos értékesítési hálózatot tart fenn.
118. Az eljárás alá vont importőrök esetében az árbevétel mindössze csekély része (1% alatt) származik a fényszűrőanyag termékek exportjából, az importőrök jellemzően Magyarország területén értékesítik a termékeiket.⁵⁴
119. A döntés mellékletének 2. számú táblázatából látható, hogy két kategória kivételével (alapozók, töltőanyagok, tömítők, egyéb anyagok) minden fényszűrési alapanyag kategóriában csökkent a Magyarországra importált mennyiség.
120. A vizsgálat során megkérdezett vállalkozások véleménye egyöntetű abban, hogy a hazai festékanyag importőrök a környező országoknál jelentősebb mértékben nyújtanak a fényszűrőműhelyeknek szolgáltatásokat, így különösen az oktatás és a műhelyek fényszűréshez szükséges berendezéseinek biztosítása⁵⁵ területén. (Bővebben lásd a 173. pontban írtakat.) Több piaci szereplő is ezzel indokolja azt, hogy Magyarországon az autó újrafényszűréshez használt termékek ára sok más európai országnál magasabb. Egyesek

⁵² Vj-2-89/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-71/2010 (ERGOLAKK adatszolgáltatás), Vj-2-83/2010. (ALAMI adatszolgáltatás)

⁵³ Vj-2-101/2010 (3M adatszolgáltatás)

⁵⁴ Lásd a Vj-2-246/2010. (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-256/2010 (ALAMI adatszolgáltatás), Vj-2-255/2010 (Duplakk adatszolgáltatás), Vj-2-257/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-264/2010. (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-269/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-279/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-287/2010 (3M adatszolgáltatás), Vj-2-302/2010. (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás) számú iratokat.

⁵⁵ A Duplakk (Vj-2-150/2010) és az AKZO (Vj-2-152/2010) is kiemeli, hogy a műhelyekben használt új eszközöket (pl. festékszóró pisztoly) az importőr fizeti ki. Ennek összege jelentős. Az AKZO szerint a márkaváltás esetén felmerült költségeket is gyakran az importőr fizeti ki.

felhívták arra is a figyelmet, hogy országonként eltérő az, hogy bizonyos költségek a fényezőanyag árában vagy a fényezési munkák árában jelennek meg.⁵⁶

121. E szempontok alapján – így különösen az export kis aránya és a legális import csökkenő aránya, illetve a fényezőanyag importőrök által nyújtott többlétszolgáltatások kiterjedtsége miatt – az eljáró versenytanács valószínűsíti, hogy az autóújrafényezési termékek forgalmazásának piaca a megállapodás tárgyának megfelelően Magyarországot fedi le.

IV.2. Érintett piaci verseny

122. Az autó újrafényezési üzletágban tevékenykedő vállalkozások pontos számára vonatkozóan nem állnak rendelkezésre publikus statisztikák. A piaci szereplők számára vonatkozóan a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (továbbiakban: MKEH) vezet nyilvántartást az egyes festékek, lakkok és járművek javító fényezésére szolgáló termékek szerves oldószer tartalmának szabályozásáról szóló 25/2006. (II. 3.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésének hatályba lépése óta. Az MKEH tehát 2006. június 15-e óta folytatja a jogszabály által meghatározott kötelezettek nyilvántartásba vételét, illetve engedélyezését. Arra a kérdésre, hogy a 25/2006. (II. 3.) Korm. rendelet alapján kiadott engedélyekkel rendelkező vállalkozások közül a járművek javítófényezésére használt termékek esetében mely vállalkozások rendelkeznek engedéllyel, az MKEH nem tudott válaszolni, ugyanis az MKEH nem kizárólag a járművek javítófényezésére használt termékekre vonatkozóan vezet nyilvántartást, hanem a teljes festékpiacra vonatkozóan, amibe a falakra és mennyezetekre, fára, fémre használt festékek, ipari lakkok, háztartási lakkok és egyéb festékek is beletartoznak.⁵⁷ A teljes festékpiacra vonatkozóan az MKEH adatszolgáltatása szerint⁵⁸ 2006 óta összesen 144 vállalkozásnak adtak engedélyt VOC tartalmú anyagok forgalmazására. Az MKEH nyilvántartása szerint 2006-ban 29, 2007-ben 93, 2008-ban 98, 2009-ben 106 nyilvántartásba vett festékforgalmazó tevékenykedett Magyarországon.
123. Azon vállalkozások esetében, ahol az értékesített VOC tartalom nem haladta meg a 100 kg-t, nincs jelentési kötelezettség. A CarColor Kft.-vel készült szóbeli meghallgatás során⁵⁹ szó esett arról, hogy minden festékrendszer tartalmaz VOC-ot, azaz aki Magyarországon festéket (autó vagy bármilyen más) forgalmaz, azt be kell jelenteni az MKEH felé.
124. A vizsgálat az eljárás alá vont vállalkozásoktól is kért információt a piaci szereplők számára vonatkozóan. A válaszok alapján nem rajzolódik ki pontos kép a piaci szereplők számát illetően, és nagyságrendileg sem lehet meghatározni, hogy hány vállalkozás lehet jelen az autó újrafényezési piacon.

⁵⁶ Vj-2-149/2010 (Generali adatszolgáltatás)

⁵⁷ Vj-2-184/2010. (MKEH adatszolgáltatás)

⁵⁸ Vj-2-184/2010. (MKEH adatszolgáltatás)

⁵⁹ Vj-2-177/2010. [G. L. (Carcolor Kft.) meghallgatásról készített jegyzőkönyv]

125. Az eljárás alá vont vállalkozások a Fényező Tanácsban jelen lévő fényezőanyag importőrökön kívül számos vállalkozást neveztek meg versenytársukként. Az AKZO⁶⁰ például versenytársainak tekinti mind a más autófényező-anyag márkák importőreit, mind az autófényező-anyagokat értékesítő viszonteladókat és kiskereskedőket, mert ezek mindegyike végső soron a fényezők, mint vevők számára juttatja el termékeit. A KAMÉLEON MIX is megerősíti az AKZO választát: versenytársnak tekinthető mindenki, aki arra a célpiacra szállít, és rendelkezik versenyképes termékkel az autóiipari és ipari bevonatok területén. Versenytársnak tekinthető továbbá mindenki, aki hivatalosan jelen van a piacon értékesítési, oktatási és szerviz tevékenységgel, függetlenül attól, hogy külföldi vagy belföldi érdekeltségű, kis-, közép- vagy multinacionális vállalkozás-e.⁶¹
126. A tekintetben különbség van az importőri adatszolgáltatásokban, hogy hány versenytárs vállalkozást neveztek meg a piacon, pl. míg az ALAMI és az AUTOCOLOR tíz alatti versenytársat (9/6 versenytárs) nevezett meg, az AKZO, a Duplakk⁶² és a SERVIND⁶³ negyven fölötti versenytársat jelölt meg (41/50-70/50 versenytárs).⁶⁴ Egy festékimportőr megjegyezte azonban,⁶⁵ hogy közvetlen versenytársaiknak az eljárás alá vont vállalkozásokat tekintik, azaz az eljárás alá vont nyolc fényezőanyag importőr tekinthető a „top” piaci szereplőnek.
127. A vizsgálat során folytatott szóbeli meghallgatásokon szó esett arról, hogy elkülöníthető az ún. „A” kategóriás fényezőanyag importőr és az ún. „B”, valamint „C” kategóriás. Az eljárás alá vont vállalkozások, a Fényező Tanács tagjai az „A” kategóriás fényezőanyag importőrök közé tartoznak. A Fényező Tanácstól független importőr, a Total Lux Kft. és a MIPA Color Kft. adatszolgáltatása is megerősíti ezt a kategorizálást, miszerint, mivel nem tagja a Fényező Tanácsnak, a vállalkozása által forgalmazott termék „B” kategóriás termék.⁶⁶
128. A fényezőanyagok, festékrendszerek kategorizálása megjelenik a Fényező Tanács jegyzőkönyveiben⁶⁷ is. Az EUROTAX / AUDATEX szoftverek alapját képező, AZT által

⁶⁰ Vj-2-89/2010. (AKZO adatszolgáltatás). Az AKZO válasza a 2008 végéig terjedő időszakra vonatkoztatható.

⁶¹ Vj-2-70/2010. (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás)

⁶² A Duplakk szerint több mint 50-70 konkurens cég tevékenykedik az országban legálisan, és körülbelül 80-100 illegálisan. (Vj-2-83/2010)

⁶³ A SERVIND szerint a magyar piacon minden világgpiaci résztvevő dolgozik a japán és kínai gyártókon kívül, valamint a kelet-európai autólakk gyártók 90%-a is jelen van. Legalább 50 cég működik legálisan, a segédanyag- és eszköz értékesítésben pedig több száz cég dolgozik. (Vj-2-83/2010)

⁶⁴ Vj-2-246/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-256/2010 (ALAMI adatszolgáltatás), Vj-2-255/2010 (Duplakk adatszolgáltatás), Vj-2-257/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-264/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-269/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-279/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-287/2010 (3M adatszolgáltatás), Vj-2-302/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás)

⁶⁵ VJ-2-134/2010 (AUTOFINISH adatszolgáltatás)

⁶⁶ Vj-2-252/2010 (Total Lux Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-250/2010. (MIPA COLOR Kft. adatszolgáltatás)

⁶⁷ Lásd a FT következő üléseiről készített jegyzőkönyveket: 2005.10.10., 2006.03.10., 2006.10.11., 2007.03.02., 2007.10.05., 2008.10.10., 2009.03.13., 2009.10.08.

kiszámított átlagáras rendszerhez történő adatszolgáltatás feltétele többek között, hogy az importőr „A” kategóriás festékrendszert importáljon. A jegyzőkönyvekben kilenc feltételt soroltak fel, a feltételek 80%-ának meg kell felelni ahhoz, hogy egy importőr adatszolgáltatóvá válhasson. Az eljárás alá vont vállalkozások valamennyien adatszolgáltatók és „A” kategóriás importőrök. (Lásd bővebben az V.10. pontot)

129. A döntés mellékletének 1. számú táblázata bemutatja, hogy mely eljárás alá vont vállalkozás milyen típusú és márkájú terméket forgalmaz. A 3. számú táblázat a vizsgálat során beszerzett nyilatkozatok alapján mutatja be a piaci szereplőket „A”, „B” és „C” kategória szerinti bontásban. A „B” és a „C” kategória közötti határt nehéz megállapítani: az „A” kategória élesen elkülönül, hiszen ezen vállalkozások (eljárás alá vontak) egyben adatszolgáltatók és a Fényező Tanács jegyzőkönyveiben szereplő kritériumoknak megfelelnek. Megjegyzendő, hogy külföldön bizonyos márkák feljebb vannak pozícionálva. A Fényező Tanácstól független MIPA Color Kft. adatszolgáltatásában kifejti, hogy a köztudatban „A” és „B” kategóriás festékek vannak.⁶⁸
130. A fényezési segédanyagok kapcsán kiemelő, hogy a Fényező Tanácsban jelen lévő 3M adatszolgáltató vállalkozás kizárólag fényezési segédanyagok forgalmazásával foglalkozik, festékeket nem forgalmaz. Az autóújrafényezéshez szükséges festékek piacán tehát nem versenytársa az érintett vállalkozásoknak. A 3M a következő vállalkozásokat tartja a segédanyagok tekintetében versenytársnak: az eljárás alá vont festékimportőröket, az autópári kiegészítő termékeket (pl. csiszoló termékeket, pasztákat, egyéb kiegészítőket) előállító társaságokat, valamint ezen termékek értékesítésével foglalkozó egyéb vállalkozásokat, ideértve a 3M disztribútorait is, akik más márkájú termékeket is értékesítenek. A polírpaszták termékpiacot illetően a 3M az alábbi társaságokat tekinti a fő versenytársának:⁶⁹ Mirka polírpaszták - a SERVIND értékesíti és importálja; Indasa polírpaszták - az AUTO FINISH értékesíti és importálja; Scholl polírpaszták - a SHEnergy Kft. importálja; Farecla polírpaszták - a J Tech Kft. a hivatalos forgalmazó.
131. A vizsgálat nem tudott arra vonatkozó részletes adatokat beszerezni, hogy a fényezési segédanyagok piacán hány egyéb piaci szereplő van jelen.
132. Az eljárás alá vont adatszolgáltató fényezőanyag és segédanyag importőrök – kilenc vállalkozás – nagy része a '90-es évek óta szereplői a piacnak. Kivétel az AKZO, amely 1999-ben alakult, valamint az ERGOLAKK, amely 2001-ben lépett be a piacra.

IV.3. Jövedelmezőségi mutatók, piaci részesedések

133. Az eljárás alá vont adatszolgáltató fényezőanyag és segédanyag importőrök 2003-2010 közti, az autófényezés piacán elért nettó árbevételi adatait a vizsgálati jelentés be nem tekinthető változatának 113. oldalán szereplő táblázat tartalmazza, mely az importőrök -

⁶⁸ Vj-2-250/2010 (MIPA COLOR Kft. adatszolgáltatása)

⁶⁹ Vj-2-101/2010. (3M adatszolgáltatás)

üzleti titkot képező - adatszolgáltatásán alapul.⁷⁰ Megállapítható, hogy az adatszolgáltató fényezőanyag importőröknek az autófényezési termékek piacán elért összesített árbevétele a vizsgált időszakban évente 2,5-5 milliárd Forint között mozgott. (A pontos árbevételi adatok üzleti titkot képeznek.)

134. Nettó – a fényezőanyag piacon elért – árbevételi adatok alapján a vizsgált időszakban az AUTOCOLOR és a SERVIND tekinthetők a legnagyobb vállalkozásoknak, hiszen forgalmuk majdnem kétszerese volt az őket követő, harmadik legnagyobb árbevétellel rendelkező vállalkozásénak. Az AKZO 2008-ig szintén a jelentősebb piaci szereplők közé tartozott.
135. Az eljárás alá vont vállalkozások az „A” kategóriás festékanyagok piacán érdekeltek, ők tagjai a Fényező Tanácsnak. A Fényező Tanácsban nem szereplő vállalkozások árbevételi adatait tekintve megállapítható, hogy nagyságrendileg hasonló forgalmi adatokat produkálnak a „B” és „C” kategóriás termékek piacán érdekelt vállalkozások is. A válság a független importőrök esetében is éreztette hatását, 2008-tól csökkent az árbevételük.
136. A döntés mellékletének 4. táblázata tartalmazza az eljárás alá vont vállalkozások „A” kategóriás festékpiacra kiszámított piaci részesedéseit, amely alapján megállapítható, hogy az AUTOCOLOR és a SERVIND az eljárás alá vont importőrök által generált forgalom több mint 40%-át adja. A jelentősebb szereplőktől lemaradva, kisebb részesedéssel rendelkezik az AUTO FINISH és a KAMÉLEON MIX, valamint a viszonylag kisebb ERGOLAKK.⁷¹
137. Ha az eljárás alá vont importőröket és az eljárás során megkérdezett független importőröket egy kategóriának tekintjük, a piaci részesedések valamelyest kiegyenlítődnek. A legnagyobb részesedéssel az AUTOCOLOR és a SERVIND rendelkezik, őket azonban a CarColor Kft. és a Carsystem követi. A piaci részesedéseket a döntés mellékletének 5. számú táblázata összegzi.
138. Az eljárás alá vont festékimportőrök összpiaci részesedésére nézve nem áll rendelkezésre pontos adat, az eljárás során feltárt korabeli dokumentumok és nyilatkozatok azonban arra utalnak, hogy az körülbelül 30-50% lehetett.⁷²

⁷⁰ Vj-2-246/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-256/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-255/2010 (Duplakk adatszolgáltatás), Vj-2-257/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-264/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-269/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-279/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-287/2010 (3M adatszolgáltatás) Vj-2-302/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás)

⁷¹ A határozat mellékletét képező 4. és 5. táblázat a 3M adatait is tartalmazza tekintettel arra, hogy a vizsgálat az érintett piac részének tekintette a 3M által forgalmazott segédanyagokat is. A táblázat azonban így is jól érzékelteti a fényezőanyag importőrök egymáshoz viszonyított nagyságát, illetve más, jelentősebb fényezőanyag importőrökhöz mért bevételét, így a jelen pontokban tett megállapítások alátámasztására megfelelőek.

⁷² Lásd a MABISZ Gépjármű Kárrendezési Bizottság Elnöke által 2009.05.15. 13:05-en, többeknek elküldött, „Biztosítói álláspont / Fényezési Tanács” tárgyú e-mailjét (Vj-2-517/2010., 6. melléklet), mely szerint az adatszolgáltató importőrök piaci részesedése 40-45%-ra tehető. A GÉMOSZ 2009. májusi állásfoglalása szerint a

139. Ismert, hogy a Fényező Tanácsban jelenlévő importőrök három reprezentatív termékének historikus beszerzési, valamint listaárai miként alakultak.⁷³ A beérkezett adatokból⁷⁴ megállapíthatóan az importőrök sok esetben igen magas marzsokkal dolgoznak. A marzsok a kedvezmények figyelembe vétele esetén is meglehetősen magasak, listaárakkal számolva pedig még magasabbak. A legtöbb vizsgált termék listaára 200-400% közötti marzsot tartalmaz a beszerzési árhoz képest, egyes termékek pedig 400-600%-os marzsral is rendelkeznek. A kedvezmények figyelembevételével számított marzsok is legtöbbször meghaladják a 100%-ot, és jellemzően a 100-200% közötti tartományban helyezkednek el. Szintén megállapítható, hogy többnyire emelkedő marzsok jellemzik az importőrök árazását a vizsgált időszakban.
140. A döntés mellékletének 7/A. ábráján látható, hogy egy adott időszakban, figyelembe véve az összes vizsgált importőr összes, az adatszolgáltatásban szereplő reprezentatív termékét, mekkora volt a tapasztalható legkisebb, a legnagyobb, valamint az átlagos marzs a listaár és a beszerzési ár viszonylatában. A melléklet 7/B. ábrája szintén a beszerzési árhoz képest számított marzsot mutatja, ám ebben az esetben figyelembe véve a kedvezmények átlagos mértékét, amelyekkel korrigálásra került a listaár mértéke.
141. A profit marzsnál figyelembe veendő, hogy az importőröknek a beszerzés költségén túl számos egyéb költsége is felmerül, mint például szállítási költség, veszélyes hulladékmegsemmisítés költsége, raktározási költség, oktatási költség, háttértámogatás költsége. Az adatszolgáltatások alapján – azon öt importőr (AKZO, AUTOCOLOR, AUTO FINISH, KAMELEON MIX, Duplakk) vonatkozásában, akik ezzel kapcsolatban is szolgáltatott adatokat - megállapítható, hogy a Fényező Tanácsban jelenlévő importőrök átlagos profit marzsa hozzávetőlegesen a 30-50% közötti tartományban mozog,⁷⁵ és egymáshoz képest nem mutat kirívóan nagy eltérést.
142. A vizsgálat során két nem FT tag importőr is megadta a termékeire jutó átlagos profit marzsot, és mindkét importőrnek hasonló vagy alacsonyabb az átlagos profit marzsa, mint az adatszolgáltató importőröknek.⁷⁶

nyolc fényezőanyag importőr piaci részesedése 30% [Vj-2-9/2010., 13., D. Gy. (GÉMOSZ) 2009.05.20. 15:33-i, többeknek címzett e-mailje, tárgy: „FÉNYEZŐ TANÁCS MEGHÍVÓ”]

⁷³ Reprezentatív termékek olyan standard termékek a termékpalettáról, amelyek fontos szerepet játszanak az értékesítésben.

⁷⁴ Lásd a Vj-2-142/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-143/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-150/2010. (ALAMI, Duplakk és és SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-152/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-153/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-154/2010 (KAMELEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-155/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-156/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-159/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-165/2010 (ERGOLAKK adatszolgáltatás) számú iratokban a 17-18. kérdésekre adott válaszokat.

⁷⁵ A konkrét adatok üzleti titkot képeznek: Vj-2-264/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-269/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-279/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-255/2010 (Duplakk adatszolgáltatás), Vj-2-246/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-302/2010 (KAMELEON MIX adatszolgáltatás)

⁷⁶ Vj-2-250/2010. (MIPA COLOR Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-262/2010. (Carsystem adatszolgáltatás)

IV.4. Importőrök értékesítési gyakorlata

143. Az eljárás alá vont importőrök többsége esetében fő vevőként a javítóműhelyeket, fényezőműhelyeket jelölték meg, azaz közvetlenül értékesítik a termékeiket az azokat felhasználó műhelyeknek. Szintén sok importőr kiemelte az ún. Eredeti Termékek Gyártóinak (Original Equipment Manufacturers, OEM) történő értékesítést, mint például a gépkocsik (Suzuki, Audi), autóbuszok, nehézjárművek, repülőgépek (Lufthansa Technik) és egyéb felépítmények gyártóit. Gépjármű márkakereskedők és kiskereskedelmi egységek, festékboltok is megjelennek a vevők között. Kivételt képez a 3M⁷⁷ és az ERGOLAKK, amely vállalkozások disztribútorokon keresztül, és a SERVIND, aki területi dealereken keresztül értékesíti termékeit.
144. Az eljárásban megkeresett, a Fényező Tanács tagjai közé nem tartozó importőrök jellemzően közvetlenül a műhelyeknek értékesítik a termékeiket azzal, hogy kisebb számú azon vállalkozások aránya, amelyek viszonteladókon keresztül is értékesítenek.
145. A megkérdezett importőrök mindegyike a szerződéses partnereinek a termékek listaárából különféle kedvezményeket biztosít. A partner felé érvényesített kedvezmények típusa és mértéke egyedi szerződésben kerül rögzítésre. Átlagosan az értékesítések több mint 90%-a kedvezményesen történik, a listaáron történő értékesítés aránya 10%. A kedvezményekről lásd bővebben az V.5. pontot.

IV.5. Kapcsolódó piac – gépjármű biztosítás és javítás

IV.5.1. A hazai biztosítási piac jellemzői⁷⁸

146. A MABISZ adatai szerint 2003-2009 között a hazai piacon 26-32 magyarországi székhellyel rendelkező biztosító és 30-36 biztosító egyesület működött. Az EU csatlakozás óta jellemző volt az is, hogy külföldi biztosítók magyarországi fióktelepet hoztak létre, mely fióktelepek száma az érintett időszakban 6-14 között változott.

Év	Magyarországi székhellyel rendelkező biztosítók száma	Magyarországi biztosító egyesületek száma	Külföldi biztosító magyarországi fióktelepének száma
2003	29	36	n.a.
2004	28	n.a.	n.a.
2005	27	35	6
2006	26	35	8
2007	31	35	9

⁷⁷ Vj-2-163/2010. (3M adatszolgáltatás)

⁷⁸ Jelen pontban foglalt adatok a Vj-2-566/2010 számú iratban foglalt tanulmányokon alapulnak [MABISZ évkönyvek 2004-2010 között, www.mabisz.hu/hu/piaci-adatok-jelentesek.html; Insurance Europe (CEA) Statistics No. 38, The European Motor Insurance Market, February, 2010, www.insuranceeurope.eu/facts-figures/statistical-publications/motor; European Insurance in Figures (CEA), Statistics No.48., www.insuranceeurope.eu/facts-figures/statistical-publications/european-insurance-in-figures]. A táblázat alapvetően a MABISZ évkönyvek adatain alapul, a CEA statisztikai publikációkban szereplő adatok néhány esetben minimálisan eltérnek a táblázat adataitól.

2008	31	33	14
2009	32	30	14

147. Magyarország uniós csatlakozását követően folyamatosan emelkedő számú (pl. 2006-ban több mint 200; 2008-ban 1300) tagállami biztosító jelentette be a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél, hogy Magyarországon, határon átnyúló szolgáltatást kíván nyújtani.
148. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy a biztosítási piacon határon átnyúló szolgáltatások nyújtása nem jellemző. Az EU összes tagállamára kiterjedő átfogó vizsgálat megállapította, hogy 2007-ben a határon átnyúló biztosítás-értékesítések aránya csupán 4,1% volt az összes bruttó biztosítási díjak viszonylatában.⁷⁹ A kutatás egy 2005-ös felmérésre hivatkozva megállapítja, hogy a magánszemélyeknek csupán 1%-a nyilatkozott úgy a felmérés során, hogy határon átnyúló biztosítási szolgáltatást vett már igénybe, és csupán 3%-uk állított azt, hogy ilyen szolgáltatást kíván igénybe venni a jövőben.
149. Számos olyan körülmény van, amelyet a biztosítási szolgáltatást nyújtók azelőtt mérlegelnek, hogy más tagállamban biztosítási szolgáltatást nyújtanak. Ilyenek például: a szabályozási és adózási környezet, a célpiac nagysága és földrajzi távolsága, a tagállami szerződési jog különbségei, a biztosítás nyújtásához szükséges megfelelő háttérszolgáltatások nyújtásához szükséges helyi piacismeret és erőforrás rendelkezésre állása stb.

IV.5.2. A gépjármű biztosítási díjak alakulása

150. 2003-2010 között kezdetekben a gépjármű-biztosítások díjbevételeinek dinamikus emelkedése volt a jellemző: a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás díjbevételei 2008-ig folyamatosan nőttek, majd 2009-ben csökkentek, míg a CASCO-ból származó díjbevételek 2007-ig nőttek, ezt követően pedig csökkentek. Ugyanakkor a CASCO kárhányad⁸⁰ emelkedő tendenciát mutatott, ami az ágazat eredményességét csökkentette; ellenben a kgfb kárhányad jelentősen csökkent 2009-re. 2009-ig mindkét típusú biztosítás esetén a megkötött szerződések száma folyamatosan nőtt, 2009-ben azonban a CASCO és a kgfb szerződések száma is csökkent. A részletes adatokat a döntés mellékletének 14. táblázata szemlélteti.

⁷⁹ Vj-566/2010 (Final Report of the Commission Expert Group on European Insurance Contract Law, http://ec.europa.eu/justice/contract/files/expert_groups/insurance/final_report.pdf). A határon átnyúló szolgáltatások 4,1%-os arányába nemcsak azon tranzakciókat számították be a vizsgálat során, amelyeknél a biztosítási szerződés különböző tagállambeli biztosító és biztosított között jött létre, hanem azokat is, ahol a biztosító és a biztosított azonos tagállamban honos, de a biztosítás tárgya más tagállambeli (pl. második otthon más tagállamban).

⁸⁰ A kárhányad a biztosító díjbevételeinek és az általa kifizetett károknak az aránya. Ha a kárhányad csökken, az a biztosító jövedelmezőségét növeli; a kárhányad növekedése az üzletág eredményességét rontja.

IV.5.3. Gépjármű javítási szolgáltatások (a műhelyek)⁸¹

151. A GVH által megkérdezett javítóműhelyek jellemzően egy importőrtől, forgalmazótól szerzik be a fényező anyagot. Az adatkérések során megkérdezett műhelyek például az AUTONET Import Magyarország Kft-től, vagy a SERVIND -től, az AUTOCOLOR-tól, az AUTO FINISH-től, a Marót Budapest Kft-től, a Registrant Kolorit Kft-től, a Standomix Color Kft-től vagy az ARD COLOR Kft-től szerzik be a szükséges termékeket. Van azonban olyan műhely is, amely két-három forrással is kapcsolatban van. Egy válaszadó jelölt meg négy szerződéses partnert. Arra is van példa ugyanakkor, hogy adott műhely a fényezési munkákra alvállalkozóval köt szerződést, és egyben ez a vállalkozás szerzi be az autófényezésnél használt termékeket is. Az importőr kiválasztását a válaszadók szerint a Fényező Tanács tagság nem befolyásolja.
152. A javítóműhelyek egyszerre többféle márkával is dolgoznak, így az adatkérések során megkérdezettek például a Sikkens, 3M, a Norton, Nexa, Henkel, a PPG, 3M, Indexa, a Duxone, Mirka, Tork, Sika, Teroson, Kent, Rivax, Würth, Novol termékek valamilyen kombinációjával. Van azonban olyan műhely is a válaszadók között, amely kizárólag eggyel, például a Standox-szal - erről öt különböző műhely is beszámolt -, vagy csak a Sikkens-szel dolgozik.
153. A beszerzés során a festékanyag importőrök a műhelyek számára jelentős kedvezményeket biztosítanak. (Erről lásd bővebben az V.5. pontot.)
154. Bár nagyon jelentős tényezőként értékelik, válaszaik alapján az importőr kiválasztásánál mégsem a kedvezmények abszolút nominális mértéke jelenti a legfontosabb kritériumot a műhelyek számára, hanem inkább például a termék minősége, gazdaságos felhasználhatósága, a termékre vállalt garancia, szállítási és fizetési határidők, a biztosított szolgáltatások mennyiségének szempontja, a gépjármű márkaimportőr ajánlása, vagy az ár

⁸¹ A műhelyekkel és a műhelyek és biztosítók kapcsolatával foglalkozó jelen összegzés a következő adatszolgáltatások alapján készült: Vj-2-270/2010 (Óbudai Autójavító Kft.. adatszolgáltatás), Vj-2-272/2010 (Duna Autójavító Zrt. adatszolgáltatás), Vj-2-273/2010 (Gombos Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-274/2010 (Porsche Hungária Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-275/2010 (Schiller Autóház Kft.), Vj-2-277/2010 (Autó Triplex Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-280/2010 (Pappas Autó Magyarország Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-281/2010 (Maxabo Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-284/2010 (Ivanics Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-285/2010 (Reálszisztéma Autókereskedelmi Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-286/2010 (Császár Autószerviz Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-291/2010 (Petrányi-Autó Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-292/2010 (Emil Frey Magyarország Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-294/2010 (Wallis Motor Pest Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-297/2010 (Citroen Hungária Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-298/2010 (Szeleczky Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-303/2010 (For-Top Kft.), Vj-2-305/2010 (Baumgartner Autócentrum Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-307/2010 (Gablini Szerviz Kft. adatszolgáltatása). Az egyes megállapításoknál az eljáró versenytanács mellőzi az adatok forrásának pontosabb megjelölését, mert számos adatszolgáltatás üzleti titkot tartalmaz, és már önmagában a forrás megjelölése utalna az üzleti titok tartalmára.

alapján dől el ez a kérdés. A prémium kategóriáknál a minőség természetesen gyakorlatilag mindig kiemelt szempontként jelentkezik.⁸²

IV.5.4. A műhelyek és a biztosítók kapcsolata

155. A műhelyek közül egyesek nem állnak szerződéses kapcsolatban a biztosítókkal, míg mások akár több biztosítóval is szerződéses kapcsolatot létesítenek.
156. A szerződéses kapcsolat előnyeiként az azonnali kárfelvételi lehetőség, önálló kárfelvételi jog, a gyors visszaigazolás és kifizetés, illetve az online lekérhetőség említhető.⁸³ A szerződések továbbá lehetőséget adhatnak egyes információs csatornák (a Crashpert, a Kárnavigátor) igénybevételére is, mely a biztosító és a műhely közötti kommunikációt könnyíti meg, felgyorsítva ezzel egyúttal a kárrendezési eljárást a biztosítási esemény bekövetkezése esetén. A műhelyek számára hátrányként jelentkezik, hogy a felületeket bérelniük kell - fizetniük kell érte.
157. A biztosítók általában nem rendelkeznek ráhatással a műhelyekre a tekintetben, hogy azok melyik importőrrel állnak szerződéses kapcsolatban.⁸⁴

IV.6. Kapcsolódó piac – a kárkalkulációs szoftverek piaca

158. Magyarországon az EUROTAX és az AUDATEX kínált a vizsgált időszakban a gépjárművek sérüléseinek kijavításához szükséges költségek meghatározására kifejlesztett szoftvereket. A szoftverekben megjelennek a gépjárműjavítás költségei, amelyeknek egyik fajtája az autófényezés (festés és kapcsolódó folyamatok) költsége.⁸⁵ Ezen szoftverek nemcsak a gépjármű javítással kapcsolatos, hanem egyéb modulokat is tartalmaznak (pl. gépjármű azonosítás, értékelés, javítás). Magyarországon hagyományosan az EUROTAX a

⁸² Vj-2-286/2010 (Császár Autószervez Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-297/2010 (Citroen Hungária Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-298/2010 (Szeleczky Autó és Autóalkatrész Kft.adatszolgáltatás), Vj-2-294/2010 (Wallis Motor Pest Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-305/2010 (Baumgartner Autócentrum Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-291/2010 (Petrányi-Autó Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-284/2010 (Ivanics Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-270/2010 (Óbudai Autójavító Kft.), Vj-2-280/2010 (Pappas Autó Magyarország Kft. adatszolgáltatása)

⁸³ Vj-2-272/2010 (Duna Autójavító Zrt. adatszolgáltatás), Vj-2-280/2010 (Pappas Autó Magyarország Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-286/2010 (Császár Autószervez Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-291/2010 (Petrányi-Autó Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-294/2010 (Wallis Motor Pest Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-297/2010. (Citroen Hungária Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-298/2010 (Szeleczky Autó és Autóalkatrész Kft.adatszolgáltatás)

⁸⁴ Vj-2-272/2010 (Duna Autójavító Zrt. adatszolgáltatás), Vj-2-273/2010 (Gombos Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-274/2010 (Porsche Inter Auto Hungária Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-276/2010 (Schiller Autóház Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-277/2010 (Autó Triplex Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-280/2010 (Pappas Autó Magyarország Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-284/2010 (Ivanics Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-285/2010. (Reálszisztéma Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-286/2010 (Császár Autószervez Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-291/2010 (Petrányi-Autó Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-294/2010 (Wallis Motor Pest Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-297/2010 (Citroen Hungária Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-298/2010 (Szeleczky Autó és Autóalkatrész Kft.adatszolgáltatás)

⁸⁵ Lásd pl. Vj-2-77/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-80/2010 [L. J. (EUROTAX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv], Vj-2-90/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-168/2010 [N. E. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

gépjármű-értékeléshez, az AUDATEX pedig a gépjármű-javításhoz kapcsolódó alkalmazások terén szerzett meghatározó piaci részesedést.⁸⁶

159. A magyar kárkalkulációs szoftverek piacán az AUDATEX [ÜZLETI TITOK, 90-100%]-os piaci részesedéssel, az EUROTAX pedig [ÜZLETI TITOK, 0-10%]-os piaci részesedéssel rendelkezik.
160. A biztosítók nyilatkozata szerint tömeges mennyiségű kárelszámolások esetén nincs igazán alternatívája a kárkalkulációs szoftvereknek. Léteznek ugyan olyan autómárkák (Mercedes, Volkswagen, Audi), amelyek esetében az autógyárak adják meg a fényezéshez szükséges mennyiségi és költségmutatókat, azonban az autógyártók e programokat nem márkahálózathoz tartozó más javítók felé nem értékesítik,⁸⁷ és csak három autómárka esetén alkalmazzák e szoftvereket, így az EUROTAX/AUDATEX szoftvereknek csak korlátozott mértékben helyettesítői e gyári szoftverek. A hagyományos, eseti elszámolás annak lassúsága és magasabb költségigénye miatt nem igazi alternatívája a kárkalkulációs szoftverek használatának (ld. erről bővebben az V.2. pontot).
161. Nemzetközi összehasonlításban – kilenc uniós tagállam tapasztalatai alapján⁸⁸ – kiemelendő, hogy a legtöbb válaszadó tagállamban (Belgium, Hollandia, Görögország, Lengyelország) az EUROTAX vagy AUDATEX rendszer a kárelszámolás alapja, néhol a hagyományos, becslésen alapuló számítással kiegészítve. Az EUROTAX-on és az AUDATEX-en kívül azonban ismert más kárkalkulációs szoftver is. Ilyen például az 1931-ben Németországban alapított DAT értékbecslő szoftvere, amely szintén rendelkezik fényezési modullal. E szoftvert a DAT leányvállalatain és kapcsolt vállalkozásain keresztül 17 európai országban forgalmazza; köztük 2013 decembere óta Magyarországon is a DAT Magyarország Kft. közreműködésével.⁸⁹

V.

A VIZSGÁLAT ÁLTAL FELTÁRT TÉNYEK

V.1. A fényezési költségek a gépjárművek javításában

162. A gépjárművek baleset vagy más okból szükségessé váló javítása költségeinek meghatározása során az egyik alapkategorikus a sérült járművek optimális helyreállítási technológiájának meghatározása, a technológia által igényelt helyreállítási költség megállapítása és kifizetése. A költségek meghatározásához ismerni kell – egyebek mellett

⁸⁶ Vj-2-95/2010 [G.L. (AUDATEX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

⁸⁷ Vj-2-73/2010 (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-82/2010 (AUDATEX adatszolgáltatás)

⁸⁸ A belga, észt, görög, spanyol, egyesült királyságbeli, holland, lengyel, ír és svéd hatóságok válaszait részletesen a Vj-2-124/2010 számú feljegyzés tartalmazza.

⁸⁹ www.dat.hu/home.html

– a felmerülő alkatrészek árát, a helyreállítás módszerét, a helyreállítási munkaműveletek időigényét.

163. A fényezési anyagfelhasználás és technológia különleges területet jelent a következők miatt:

- a fényező anyagok javításkor szükséges felhasználási mennyiségére, módjára, technológiájára a járműgyártók semmilyen információt nem adnak ki [kivéve a Mercedes, Volkswagen, Audi márkák, amelyek esetében az autógyárak adják meg, hogy a több száz (al)típusuk alkatrészeinek fényezését, hogyan, milyen mennyiségű fényező anyaggal, milyen költséggel stb. lehet elvégezni, azonban az autógyártók e programokat nem márkahálózathoz tartozó más javítók felé nem értékesítik⁹⁰],
- a fényezési szakterület összetettségét növeli egyebek között
 - a helyreállításhoz szükséges fényezési anyagfélések nagy száma, ezek eltérése,
 - a fényezési technológia nagyszámú és speciális részfolyamatból való felépülése (felülettisztítás, zsírtalanítás, kittelés, tapaszcsiszolás, portalanítás, maszkolás, füllerezés, füllerszáritás, nedves vagy szárazcsiszolás, mikroporok eltávolítása, bázisfesték szórása, rétegelt szórás, szárítás, lakkozás, ködölés, polírozás, finiselés stb.),
- a fényezési anyagok és a fényezési technológia nem standard, a járműgyártók és a fényezőanyaggyártók folyamatosan új fényezőanyagokat fejlesztenek ki (pl. Mica, illetve gyöngyházhatású fényezés, Xylaric effekt festékek, porfényezés), új fényezési technológiák jelennek meg [pl. spotfényezés (foltfényezés)], új szabályozások jelennek meg (pl. oldószeres festékek alkalmazásának betiltása, vízbázisú festékekkel történő kötelező helyettesítése, VOC szabályok).⁹¹

164. Az eljárás során tett nyilatkozatok megoszlának a tekintetben, hogy a kifizetett kárösszegnek mekkora hányada a fényezési költség. Az I. számú védett tanú vallomása szerint a fényezés körülbelül fele lehet a kárösszegnek.⁹² Ezzel szemben az ALAMI eljárás során tett nyilatkozata ennél jóval alacsonyabb mértékben [ÜZLETI TITOK 5-15%] határozza meg a kárösszegeken belül a fényezési költséget.⁹³ A Generali nyilatkozata szerint a fényezési anyagköltség a kárkifizetésnek csupán egyetlen eleme, a fényezési anyagköltség változása ezért a kárkifizetésekhez képest elhanyagolható, nagy valószínűséggel ki sem mutatható.⁹⁴ Az eljárás során megkérdezett autójavító műhelyek a következő arányban határozták meg azt, hogy az autójavítási számla mekkora hányada a

⁹⁰ Vj-2-73/2010 (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-82/2010 (AUDATEX adatszolgáltatás)

⁹¹ Vj-2-73/2010 (AEGON adatszolgáltatás)

⁹² Vj-2-247/2010 (I. számú védett tanú vallomása)

⁹³ Vj-2-150/2010 (ALAMI adatszolgáltatás)

⁹⁴ Vj-2-283/2010. (Generali adatszolgáltatás)

fényezési költség (a fényezési munkadíj és fényezőanyag díja együttesen): egy műhely nyilatkozata szerint 5% alatti,⁹⁵ öt műhely szerint 5-10% közötti,⁹⁶ öt műhely szerint 10-20% közötti,⁹⁷ négy műhely szerint jellemzően 20-30% közötti.⁹⁸ Mindezen nyilatkozatok alapján nem határozható meg pontosan az, hogy a kárkifizetéseknek mekkora részét teszi ki a fényezési költség, de az jellemzően a kifizetések 5-30% közötti része lehet.

165. Több eljárás alá vont (AUTO FINISH, ERGOLAKK) indítványozta szakértő kirendelését annak tisztázása érdekében, hogy a karosszériajavítás teljes költsége (alkatrész, karosszériaelem, segédanyagok, ráfordított munkaidő) miként aránylik a felhasznált festék árához.⁹⁹ Az eljáró versenytanács nem tartja szükségesnek e kérdésben további bizonyítás lefolytatását, mert véleménye szerint az eljárás során beszerzett nyilatkozatok (lásd a 106. pontban foglalt piaci véleményt és az előző pontban összegzett véleményeket) e tekintetben kellően reprezentatívak ahhoz, hogy a jelen eljárás szempontjából szükséges pontossággal megállapítható legyen a költségarány. Ugyancsak nem teszi lehetővé közvetlen következtetés levonását az AKZO által idézett egyesült királyságbeli gépjármű biztosítási díjakkal kapcsolatos ágazati vizsgálat azon megállapítása, mely szerint az Egyesült Királyságban végzett javításoknak legfeljebb 20%-a gépjármű fényezési költség,¹⁰⁰ tekintettel arra, hogy nem áll rendelkezésre adat a tekintetben, hogy az Egyesült Királyságban a javítási költségek miként, milyen költségösszetevőkkel kerülnek elszámolásra. Így egyértelmű analógia nem alkalmazható e tekintetben.
166. Nemzetközi összehasonlításban a magyarországi fényezőanyag átlagárak magasak, amint az az alábbi bizonyítékokból is megállapítható.
167. A Fényező Tanács 2007. október 5-i ülésén¹⁰¹ az EUROTAX vállalta, hogy az Allianz Zentrum für Technik GmbH (a továbbiakban: AZT) központ által rendelkezésre bocsátott

⁹⁵ Vj-2-280/2010 (Pappas Autó Kft. adatszolgáltatás)

⁹⁶ Vj-2-270/2010 (Óbudai Autójavító Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-277/2010 (Autó Triplex Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-291/2010 (Petrányi-Autó Kft. Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-339/2010 (Porsche Inter Auto Hungária Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-307/2010 (Gablini Szervíz Kft. adatszolgáltatása)

⁹⁷ Vj-2-281/2010 (Maxabo Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-284/2010. (Ivanics Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-297/2010. (Citroen Hungária Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-305/2010. (Baumgartner Autócentrum Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-292/2010. (Emil Frey Magyarország Kft. adatszolgáltatás)

⁹⁸ Vj-2-285/2010. (Reálszisztéma Kft. adatszolgáltatás); Vj-2-286/2010 (Császár Autószerző Kft. adatszolgáltatás); Vj-2-303/2010. (For-Top Kft. adatszolgáltatás); Vj-2-294/2010. (Wallis Motor Pest Kft. adatszolgáltatás)

⁹⁹ Vj-2-644/2010. (AUTOFINISH előzetes álláspontra tett észrevétele), Vj-2-670/2010 (tárgyalási jegyzőkönyv) – az ügyben tartott tárgyaláson az AUTOFINISH és az ERGOLAKK tett erre vonatkozó indítványt.

¹⁰⁰ Lásd az AKZO Vj-2-654/2010. számon iktatott észrevételének 103. pontját.

¹⁰¹ A Fényező Tanács jegyzőkönyveket a következő iktatószámú iratok tartalmazzák: 1994. 02- 1997. 02. közötti jegyzőkönyvek összefoglalója: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9.; 1998. 02. 26.-i jegyzőkönyv: Vj-2-11/2010/GENERALI/B/7. és Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9.; 1998. 11. 19.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9.; 1999. 03. 16.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9.; 1999. 11. 29. jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9.; 2000. 04. 17.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9.; 2000. 11. 06.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9.; 2001.03.26.-i jegyzőkönyv: Vj-2-7-2010/ERGOLAKK/59.; 2001. 10. 17.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9.; 2002. 03. 13.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9.; 2003. 03. 24.-i jegyzőkönyv: Vj-

információk alapján elkészíti az egyes tagországok átlagárait tartalmazó kimutatást. A kimutatást 2007. november 21-én küldte szét e-mailben.¹⁰² A két kalkulációban a nettó fényszóró árak szerepelnek egy első (VW Golf A5 1.9 TDi Trendline) és egy hátsó (Opel Astra H Caravan 1,4 Enjoy) sérülésen modellezve. A grafikonokon euróban szereplő végösszegek és ezen értékek alapján kiszámított százalékok szerepelnek az egyes tagországok vonatkozásában.

168. Ezt követően a biztosítók kezdeményezésére 2007. december 10-én egy megbeszélést tartottak az Allianz Budapest XIII. kerületi székházában, amelyen festék importőrök, biztosítók és az EUROTAX vett részt. A megbeszélésről T. K. (ERGOLAKK) beszámolót készített, mely szerint „a táblázatokból kiderül, hogy Magyarország kb: 20%-al magasabb árakon fényszór. ... Az EUROTAX képviselői... ígéretet tettek egy konkrétabb, összetettebb táblázat elkészítésére. Közölték, hogy az árak az importőrök által leadott árlistákból származnak, ezért ha némely importőr nem valós adatokat közöl, az valóban növelheti a fényszóró árakat.”¹⁰³
169. A Fényszóró Tanács következő, 2008. március 7-i ülésén az Allianz képviselője kifejtette, hogy Magyarországon a fényszóróanyag átlagárak kiugróan magas szintűek az európai viszonylathoz képest, és közölte, hogy az Allianz szeretné az importőröktől a hivatalos és teljes árlistájukat nemzetközi cikkszámokkal elérni nyilvános forrásból.¹⁰⁴
170. A következő, 2008. október 10-i ülés jegyzőkönyve rögzíti, hogy az Allianz jelenlévő képviselőjének véleménye szerint az elfogadásra kerülő importőri anyagárszint mértéke túlzott mértékű.

2-16/2010/ALLIANZ/9., Vj-2-11/2010/GENERALI/B/8., Vj-2-89/2010/1. melléklet; 2003.09.18.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9., Vj-2-14/2010/DUPLAKK/9. és Vj-2-89/2010/1. melléklet; 2004. 03. 05.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9. és Vj-2-89/2010/1. melléklet; 2004. 10. 08.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9. és Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/58.; 2005. 03. 03.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9.; 2005. 10. 07.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9. és Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/56.; 2006. 03. 10.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9. és Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/56.; 2006. 10. 11.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9. és Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/55.; 2007. 03. 02.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9. és Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/50.; 2007. 10. 05.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9. és Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/27.; 2008. 03. 07.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9. és Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/19.; 2008. 10. 10.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9., Vj-2-10/2010/EME/14., Vj-2-15/2010/Kaméleon/B/33.; 2009. 03. 13.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9., Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/14., Vj-2-6/2010/AUTO FINISH/8., Vj-2-15/2010/Kaméleon/B/36., Vj-2-89/2010/1. melléklet; 2009. 04. 06.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9.; 2009. 10. 08.-i jegyzőkönyv: Vj-2-16/2010/ALLIANZ/9., Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/1., Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/73., Vj-2-6/2010/AUTO FINISH/5., Vj-2-9/2010/SERVIND/8., Vj-2-8/2010/3M/3., Vj-2-15/2010/Kaméleon/44. és Vj-2-89/2010/1. melléklet. A továbbiakban a jegyzőkönyvek iktatószámát a döntés nem tünteti fel külön lábjegyzetben.

¹⁰² Vj-2-7/2010. 46., Vj-2-16/2010. 4., Vj-2-27/2010.

¹⁰³ Vj-2-7/2010. 24., 26. (T. K. beszámolója B. J.-nek, 2007.12. 18.)

¹⁰⁴ Vj-2-7/2010. 19.

171. A jegyzőkönyv ugyan nem tartalmazza, de a SERVIND-től elektronikus bizonyítékként beszerzett belső e-mail ismerteti, hogy az Allianz képviselője az ülésen közölte, hogy összehasonlításaik alapján Magyarországon átlag 24%-kal drágább a javítás, mint az európai átlag.¹⁰⁵
172. Az ár mértékéről való vita a 2009. évben is tovább folytatódott. A Fényező Tanács 2009. március 13-i ülésének jegyzőkönyve a következőket ismerteti:
- „A 2009. évi I. Fényezési Tanácson kialakult döntés rendhagyónak mondható. Az EUROTAX hoz eljuttatott importóri árlisták alapján az átlagos fényezőanyag árak 8%-os emelkedése a biztosítók által nem lett jóváhagyva. Biztosítói részről indoklása a döntésnek, hogy az Európai Unióból bekért egyes tagországok átlagárainak összehasonlításban a magyarországi fényezőanyag átlagos árszintje magasabb. Az összehasonlításban két járművön azonos fényezendő elemeket kiválasztva csak nettó anyagár értékekkel történt a felmérés.”*
173. Mind a vizsgált időszakban – az importőrök és a biztosítók közti vita során -, mind a versenyfelügyeleti eljárás során többféle magyarázat is született az európainál magasabb átlagárakra. A lefoglalt bizonyítékok és nyilatkozatok alapján a piac szereplői azt emelik ki, hogy a magyar árszint magasabb voltának számos oka lehet, így például:¹⁰⁶
- környezetvédelmi előírások: az egyes tagállamokban eltérő környezetvédelmi szabályoknak való megfelelésnek eltérőek a költségei;
 - változó, hogy bizonyos állandó költségek a fényezőanyag árában vagy a fényezői munkadíjban jelennek meg;
 - a kapcsolódó költségek mértéke – amelyek nyilvánvalóan befolyásolják a fényezőanyagok végső árát – országonként eltérő, de Magyarországon jellemzően magas (pl. oktatóközpont, veszélyes anyag díjmentes elszállítása stb.);
 - országonként eltérő a közterhek mértéke (pl. ÁFA, környezetvédelmi termékdíj) stb.;
 - az árfolyamkockázat költsége Magyarországon magas;
 - Magyarországon az importőröknek olyan szolgáltatásokat kell nyújtania, amik külföldön nem szokványosak, ezek beépülnek a festékárakba;

¹⁰⁵ Vj-2-331/2010. 1 bizonyíték [L. M. (LAKOSZ) 2008.09.12., 15:23-i e-mailje J. G.-nak (SERVIND), tárgy: „Feljegyzés az Eurotax 2008.10.10.-i megbeszéléséről”]

¹⁰⁶ Vj-2-149/2010. (Generali adatszolgáltatás), Vj-2-150/2010. (ALAMI, Duplakk és SERVIND adatszolgáltatás); Vj-2-151/2010 (AEGON adatszolgáltatás); Vj-2-154/2010. (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás); Vj-2-155/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás); Vj-2-158/2010 (Allianz adatszolgáltatás), Vj-2-143/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás); Vj-2-641/2010 (AUTOCOLOR előzetes álláspontra tett észrevétele)

- Magyarországon kisebb lehet a vásárolt termékek volumene, amely akár a szállítási díj magasabb fajlagos költségében is megjelenhet.

Mindezek miatt a hazai és külföldi árak egy az egyben való összehasonlítása megtévesztő lehet. Azt ugyanakkor az eljárás alá vontak egyike sem vitatja, hogy a magyarországi fénylezőanyag átlagárak sok esetben magasabbak, mint a műhelyek által ténylegesen fizetett fénylezőanyag árak. (Ld. bővebben az V.4. pontot).

V.2. Az AZT, az EUROTAX és az AUDATEX viszonya, a fénylezési átlagköltség

174. Az AZT az EUROTAX-szal közösen 1978-ban kezdett kifejleszteni egy egységes táblázati formát az egyszerűbb és egzaktabb kárelszámolás elősegítésére. 1980-ban megszületett az a táblázati forma, ami a mai rendszernek az elődje volt.¹⁰⁷ Az AZT által kifejlesztett üzleti titkot képező formula révén meghatározható, hogy egy adott karosszériaelem adott felületének lefestése átlagosan mennyi anyagot (festéket, egyéb adalékanyagokat és eszközöket) és mennyi munkaórát igényel. A formula segítségével az is meghatározható, hogy egy átlagos festési munka átlagosan mekkora költséget jelent. Kezdetben egy katalógus jelentette az elszámolást segítő rendszert, a katalógusban részletesen szerepelt egy-egy meghatározott gépjármű egyes elemei javításának átlagos anyag- és munkaigénye. A katalógusokat később számítógépes programok/szoftverek (a továbbiakban jellemzően: szoftver/kárkalkulációs szoftver) váltották fel. Az AZT kalkulációjával egy átlagos javítási költség határozható meg.
175. A fénylezési átlagköltség azt fejezi ki, hogy egy adott országban egy adott karosszéria elem adott felületének lefestése átlagosan mennyi anyagot (festéket, egyéb adalékanyagokat és eszközöket) és mennyi munkaórát igényel.¹⁰⁸ Az átlagköltség meghatározásához az EUROTAX Glass's International AG-nek, az EUROTAX svájci központjának szüksége van az adott piac aktuális áraira, amiket begyűjt a nemzeti piacokon (Magyarországon például az EUROTAX eljárás alá vont magyarországi leányvállalata gyűjti be az árakat, majd küldi be az EUROTAX svájci központjába), majd a nemzeti piacokon begyűjtött árlisták alapján kalkulált fénylezési átlagköltség kerül bele az adott országbeli javításokra irányadó szoftverbe. Ezen átlagköltség adatért a szoftvergazda (EUROTAX/AUDATEX) licencdíjat fizet az AZT-nek.
176. A szoftverek által meghatározott átlagköltséget tehát alapvetően determinálja azon festék importőröktől származó árlista, amelyek adatot szolgáltatnak az általuk importált festékek és segédanyagok áráiról.¹⁰⁹

¹⁰⁷ Lásd pl. Vj-2-77/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás); Vj-2-158/2010 (Allianz adatszolgáltatás), Vj-2-68/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás)

¹⁰⁸ Lásd pl. Vj-2-73/2010 (AEGON adatszolgáltatás); Vj-2-93/2010 (Allianz adatszolgáltatás), Vj-2-300/2010 (AZT adatszolgáltatás)

¹⁰⁹ Vj-2-149/2010 (Generali nyilatkozata), Vj-2-98/2010 [N. E. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

177. Az AUTOFINISH vitatja, hogy a fényezőanyag importőrök által benyújtott árlista determinálná a fényezési átlagköltséget. Az eljáró versenytanács ugyanakkor fenntartja ezen állítását, mivel az előző pontokban ismertetett módszer alapján egyértelmű, hogy a benyújtott árlisták alapján kerül sor az adott országra jellemző árszint meghatározására, hiszen az adatgyűjtés célja éppen ez.
178. Magyarországon az EUROTAX és az AUDATEX kínál gépjárművek sérüléseinek kijavításához szükséges költségek meghatározására kifejlesztett szoftvereket. A szoftverekben megjelennek a gépjárműjavítás költségei, amelyeknek egyik fajtája az autófényezés (festés és kapcsolódó folyamatok) költsége.¹¹⁰
179. A gépjármű javítással kapcsolatos programokat használják Magyarországon a javítási költségek meghatározására a biztosítók, a gépjárműjavítók és az igazságügyi műszaki szakértők is. A peres eljárásokban a bíróságok is e programok alapján határozzák meg a károsultnak megítélt kártérítés összegét. A javítóműhelyek a fényezési munkálatok kapcsán jellemzően az AUDATEX programok alapján, a programok által megállapított összegről állítják ki számláikat.¹¹¹ Ezzel szemben, ha a javítás költségét nem a biztosító, hanem maga az ügyfél fizeti, már nem feltétlenül készít ilyen részletes elszámolást a javítóműhely, esetenként a javítást számla adása nélkül végzi.¹¹²
180. Az EUROTAX és AUDATEX szoftverek a fentebb ismertetettek szerint megadják, hogy egy fényezési munka átlagosan mekkora költséget jelent.¹¹³ A javítás során a fényezőműhely a szoftvert úgy használja, hogy beírja a programba a saját rezsióradíját, és a program ezzel az óradíjjal kalkulálva megjeleníti az adott fényezendő felület javítási költségét. A kapott fényezési ár – amennyiben semmilyen korrigáló tényezőt nem használ a műhely - tehát független attól, hogy az adott műhely a javítás során ténylegesen mennyi idő alatt, milyen áron beszerezett és milyen típusú anyagokat felhasználva végezte el a javítást.
181. Mind az AUDATEX, mind az EUROTAX szoftverben – eltérő mértékben - lehetőség van egyéni beállítások alkalmazására is. Például mindkét szoftverben lehetőség nyílik az átlagos költségtől való százalékos eltérés kiszámítására (az ún. műhelyindex-szel korrigált ár kiszámítására, ld. bővebben az V.12. pontot); az AUDATEX szoftverben a műhely az átlagos javítási értékektől akár teljesen eltérve megadhatja, hogy ténylegesen milyen típusú és mennyiségű festék felhasználásával dolgozott.¹¹⁴

¹¹⁰ Lásd pl. Vj-2-77/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-80/2010 [L. J. (EUROTAX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv], Vj-2-90/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-168/2010 [N. E. – (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

¹¹¹ Vj-2-149/2010 (Generali adatszolgáltatás)

¹¹² Vj-2-158/2010 (Allianz adatszolgáltatás)

¹¹³ Lásd pl. Vj-2-73/2010 (AEGON adatszolgáltatás); Vj-2-93/2010 (Allianz adatszolgáltatás)

¹¹⁴ Vj-2-95/2010 [G. L. (AUDATEX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

182. Az EUROTAX és AUDATEX szoftverek nagyon hasonlóak, és az általuk számított fényezési átlagköltség kiszámításához is azonos az inputjuk, tekintettel arra, hogy az AZT licenc tulajdonos EUROTAX-tól szerzik be a Magyarországra irányadó átlagköltség adatokat. A szoftverek között azonban van különbség is. Például bár az EUROTAX szoftver olcsóbb, így szélesebb kör számára hozzáférhető, de a felek nyilatkozata szerint az AUDATEX szoftver pontosabb, mert több adat beépítésén alapul.¹¹⁵ Ugyancsak korábban jelentősebb különbség volt az is, hogy az AUDATEX rendszere online rendszer volt, így az új fényezési átlagköltség szinte azonnal be tudott épülni a rendszerbe, míg az EUROTAX CD formátumú szoftvere csak egy bizonyos idő – jellemzően pár hét – elteltével tudott frissülni.
183. Az eljárás során beszerzett nyilatkozatok alapján¹¹⁶ a szoftverek használatának előnye a javítóműhelyeknél és a biztosítóknál is jelentkezik. A javítóműhelyek számára gyorsabbá teszi a számla kiállítást azáltal, hogy nem kell a javításhoz felhasznált anyagokat és a javítás időigényét minden alkalommal tételesen kiszámolni és feltüntetni. A biztosítási fedezettel rendelkező gépjárműjavítások esetében az AUDATEX és az EUROTAX szoftverek lehetővé teszik a biztosítók számára, hogy a javítási munkálatokhoz kapcsolódó költségeket ne kelljen minden esetben egyesével, tételesen ellenőrizni, mentesítve őket annak vizsgálata alól, hogy pontosan mennyi festék, hígító, kitt, továbbá csiszolópapír stb. volt szükséges az adott munka elvégzéséhez. A Generali szerint a számlák egyenkénti ellenőrzése *„irreálisan magas adminisztratív költségeket eredményezne és jelentősen lassítaná a munkafolyamatot, a gyakorlatban ezért nem kivitelezhető.”*¹¹⁷ Az Allianz az eljárás során úgy fogalmazott, hogy *„gyakorlatilag lehetetlen -, illetve rendkívül munkaigényes és jelentős költséget jelent az érintett felek részéről - minden egyes javításnál egyenként kimutatni és kalkulálni a fényezéssel kapcsolatos költségeket, illetve a felhasznált alapanyagot.”*¹¹⁸ Ugyanakkor éppen az Allianz oldaláról olyan álláspont is megjelent az eljárás során, hogy bár tömegesen valószínűleg könnyebb és gyorsabb leellenőrizni a szoftverekkel kiállított számlákat, valójában a számlák ellenőrzésére a szoftverek alkalmazása nélkül is lenne lehetőség.¹¹⁹ Összességében az Allianz és a Generali e pontban már idézett véleménye szerint a szoftverek használata
- egyértelműen ellenőrizhető kalkulációk segítségével egyszerűsíti a javítási költségek elszámolását és jelentősen gyorsítja a kárrendezést;
 - a program automatizmusai drasztikusan lecsökkentik a javítói árajánlatok, költségelszámolások elkészítésének idejét, valamint az ellenőrzés időszükségletét;

¹¹⁵ Vj-2-63/2010 [L. J. (EUROTAX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv], Vj-2-95/2010 [G. L. (AUDATEX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

¹¹⁶ Például Vj-2-149/2010 (Generali adatszolgáltatás), Vj-2-98/2010 [N. E. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

¹¹⁷ Vj-2-149/2010 (Generali adatszolgáltatás)

¹¹⁸ Vj-2-93/2010 (Allianz adatszolgáltatás)

¹¹⁹ Vj-2-98/2010 [N. E. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

- nagymértékű költségmegtakarítást eredményez a biztosítók oldalán.

184. Az EUROTAX és AUDATEX szoftverek elterjedtségével kapcsolatban a következők rögzíthetők:

- A biztosítók közel 100%-a az AUDATEX-et használja.¹²⁰
- Az eljárás során a GVH tizenkilenc nagyobb autójavító műhelyt keresett meg,¹²¹ és nyilatkozataikból megállapíthatóan a fényezőanyagnak a biztosítók (illetve biztosítással nem rendelkező ügyfelek) felé elszámolt eladási árát a műhelyek jellemzően az AUDATEX adatai szerint határozzák meg.¹²²
- Nem áll rendelkezésre adat arra vonatkozóan, hogy a két szoftver elterjedtsége mekkora a kisebb javítóműhelyek esetén, azonban az AUDATEX nyilatkozata¹²³ szerint az EUROTAX szoftver használata abban a szegmensben elterjedtebb lehet a szoftver olcsóbb voltára tekintettel.

V.3. A fényezőanyag árindex

185. A fényezőanyag-árindex a fényezési átlagköltségtől eltérő fogalom. A fényezőanyag árindex a fényezőanyag importőrök átlagos árszintjének átlagos változását jeleníti meg, kifejezve, hogy a bázis időszakhoz képest milyen mértékű változás következett be a fényezőanyagok árában. (A fényezési árindex tehát az adatszolgáltató fényezőanyag importőrök által eltérő mértékben végrehajtott áremelések utólagosan kiszámított átlaga.)

¹²⁰ Vj-2-164/2010 [L. J. (EUROTAX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

¹²¹ A műhelyek nyilatkozatait a következő iratok tartalmazzák: Vj-2-272/2010. (Duna Autó Zrt. adatszolgáltatás), Vj-2-273/2010. (Gombos Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-277/2010. (Autó Triplex Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-280/2010. (Pappas Autó Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-284/2010. (Ivanics Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-285/2010. (Reálszisztéma Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-286/2010. (Császár Autószervíz Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-291/2010. (Petrányi-Autó Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-303/2010. (For-Top Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-305/2010. (Baumgartner Autócentrum Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-307/2010. (Gablini Szervíz Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-281/2010. (Maxabo Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-292/2010. (Emil Frey Magyarország Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-284/2010. (Ivanics Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-294/2010. (Wallis Motor Pest Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-275/2010. (Schiller Autóház Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-297/2010. (Citroen Hungária Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-298/2010. (Szeleczy Autó és Autóalkatrész Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-270/2010. (Óbudai Autójavító Kft.); Vj-2-274/2010 (Porsche Inter Auto Hungária Kft. adatszolgáltatás).

¹²² A biztosítós kárrendezések esetén a megkérdezett műhelyek közül csak kettő nem az AUDATEX alapján számol el. A Porsche Inter Auto Hungária Kft. kizárólag a gépkocsigyártó által az egyes munkafeladatokhoz megadott gyári munkapozícióhoz tartozó normaidőket és a gyártók által elfogadott fényezési anyagegységeket alkalmazza, azonban a festékanyag alapárakat az AUDATEX alapján számlázza; az Óbudai Autójavító Kft. a gyártó által előírt kalkulációs szoftvert (ELSA, Cross) használja az elszámoláshoz. Kivételes az az eset is, ha egyéni ügyfél esetén nem az AUDATEX rendszert használják az elszámolás alapjául (hanem más, központosított rendszert, vagy egyéni ajánlatot adnak), pl. Vj-2-270/2010 (Óbudai Autójavító Kft.); Vj-2-274/2010 (Porsche Inter Auto Hungária Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-291/2010 (Petrányi-Autó Kft. adatszolgáltatása)

¹²³ Vj-2-95/2010 [G. L. (AUDATEX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

186. A kárkalkulációs szoftvereket - az árak követésének érdekében – rendszeresen, jellemzően havonta, illetve kéthavonta frissíti a fejlesztő. Árváltozások azonban a szoftverfrissítés előtt is bekövetkezhetnek. E változások követését jelzi a fényezési árindex, amely a frissített szoftver megjelenésével aktualitását veszti. A szoftver megjelenését követően a fényezési árindex alkalmazása szükségtelemmé válik. A fényezési árindex tehát segítséget nyújt a biztosítóknak és a műhelyeknek a fényezési anyagok költségének helyes meghatározásában, abban az időszakban, amikor a szoftverek frissítése még nem történt meg.¹²⁴ Ez az átmeneti időszak jellemzően három hét volt,¹²⁵ de az AEGON nyilatkozata szerint akár két hónap is lehetett.¹²⁶
187. A fényezési árindexet az AZT számítja ki úgy, hogy az EUROTAX svájci központja az eljárás alá vont EUROTAX által a részére továbbított adatokat megküldi az AZT intézet gépjármű technikai (Kraftfahrzeugtechnischer) laboratóriumába. Az AZT a nemzeti információk alapján, a nemzetközileg egységes cikkszámok segítségével megvizsgálja az árváltozásokat a különböző technológiai eljárásokra vonatkozóan.¹²⁷ Az árlisták alapján az AZT megadja azt a százalékos értéket, amellyel a fényezőanyag-importőrök által megadott árlisták átlaga, a megelőző időszak átlagához képest eltér. Az AZT a százalékos átlagos eltérés (árváltozás) mértékét továbbítja az EUROTAX-nak.¹²⁸ A kalkulációnál ténylegesen figyelembe vett fényezőanyag-indexet az EUROTAX az FT ülésein közölte, majd ezt követően került beépítésre az EUROTAX és az AUDATEX gépjárműjavítási kalkulációs szoftverekbe.
188. A fényezési árindex változásának mértékét a döntés mellékletének 13. táblázata rögzíti. Azokat a bizonyítékokat, amelyek a fényezőanyag árindexnek a Fényező Tanács ülései alkalmával történő megvitatására vonatkoznak, a V.9. pont tartalmazza.

V.4. A fényezőanyag árindex számítása során figyelembe vett árak

189. A fényezőanyag-árindex meghatározásának folyamatában az adott fényezőanyag importőrök az EUROTAX részére az általuk forgalmazott fényezőanyagok nettó kiskereskedelmi árlistáit továbbítják.
190. Az EUROTAX előadása értelmében¹²⁹ az AZT által támasztott szigorú kritérium, hogy kizárólag a kiskereskedelmi árak vehetőek figyelembe a technológiai felülvizsgálat során, amire az adatszolgáltató partnerek figyelmét minden esetben felhívták. A figyelemfelhívás szóban történt, de ez minden adatszolgáltató számára magától értetődő volt.¹³⁰ Ezeket az

¹²⁴ Vj_2-149/2010 (Generali adatszolgáltatás)

¹²⁵ Vj-2-109/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás)

¹²⁶ Vj-2-151/2010. (AEGON adatszolgáltatás)

¹²⁷ Vj-2-103/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

¹²⁸ Vj-2-73/2010. (AEGON adatszolgáltatás)

¹²⁹ Vj-2-211/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

¹³⁰ A beküldött árlistákat 2009-től az EUROTAX megjelentette és nyilvánosan elérhetővé tette a <https://update/EUROTAX.glass.hu/> címen.

információkat átalakítás és módosítás nélkül küldte tovább az EUROTAX az AZT központjába, majd aztán az AZT küldte meg az elmúlt félvre jellemző változásokat. A nyilatkozat szerint mindenki számára evidencia, köztudomású volt, hogy az importőrök a listaárait küldték be, az AZT rendszer alapját a mindenkor nettó kiskereskedelmi árlista képezi. Az, hogy listaárakat kell beadni, minden szakmabeli adatszolgáltató számára köztudomású volt, erről külön döntés nem született. Az adatszolgáltatás formája, módja nem szerepel a jegyzőkönyvekben, és az EUROTAX tudomása szerint egyéb dokumentumban sem.¹³¹ Az EUROTAX meghallgatásán tett nyilatkozat szerint az üléseken többször is elhangzott, s a Fényező Tanács jegyzőkönyveiben is valószínűleg szerepel, hogy az adatszolgáltatás listaáron történik.¹³² Ez utóbbi állítást a Fényező Tanács jegyzőkönyvei nem támasztják alá.

191. Az importőrök nyilatkozatai alátámasztják, hogy az EUROTAX részére nettó kiskereskedelmi listaárait küldték meg.¹³³ Az indexhez történő adatszolgáltatással kapcsolatban az importőrök jellemzően azt emelték ki, hogy az EUROTAX évente kétszer a Fényező Tanács ülései előtt kéri az importőrök listaárait.¹³⁴ Arra vonatkozóan, hogy az árindexhez történő adatszolgáltatáshoz az importőrök milyen módon adják meg az adatokat - az egybehangzó importőri nyilatkozatok szerint - az EUROTAX nem ad iránymutatást.¹³⁵ Az AUTOCOLOR és az AKZO kiemelte,¹³⁶ hogy a listaáras adatszolgáltatás oka az, hogy a kedvezmény üzleti titok, ami nem adható ki harmadik feleknek. Többek szerint a listaáras adatszolgáltatás nemzetközi gyakorlat.¹³⁷

V.5. Az importőrök által adott kedvezmények

192. Miközben a fényezőanyag-árindex meghatározásához a listaárak kerültek megküldésre, ismert, hogy a fényezőanyag importőrök jellemzően jelentős kedvezményeket nyújtanak vásárlóiknak az árlistákon szereplő árakból, s az esetek döntő többségében ezek, s nem a listaárak kerülnek alkalmazásra. Az adatszolgáltató importőrök által benyújtott adatszolgáltatások 2004-ig csak szórványos adatokat tartalmaznak az általuk alkalmazott kedvezmények mértékére vonatkozóan, így a jelen pontban kifejtettek a 2004. január 1. utáni időszak vonatkozásában érvényesek.

¹³¹ Vj-2-211/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

¹³² Vj-2-164/2010 [L. J. (EUROTAX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

¹³³ Vj-2-153/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-155/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-163/2010.; Vj-2-150/2010. (ALAMI, Duplakk és és SERVIND adatszolgáltatás)

¹³⁴ Vj-2-150/2010. (SERVIND adatszolgáltatás), 21. kérdés „A várható általában fél évenkénti fényezőtanács ülés előtt körbe küldött informáló levélben kérték, hogy az esetleges árváltozást küldje meg a festék beszállító az E/A részére.”

¹³⁵ Lásd például Vj-2-142/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-153/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-154/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-155/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-163/2010 (3M adatszolgáltatás)

¹³⁶ Vj-2-143/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-152/2010 (AKZO adatszolgáltatás),

¹³⁷ Vj-2-155/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás); Vj-2-641/2010 (AUTOCOLOR előzetes álláspontra tett észrevétele)

193. Az importőrök különböző kedvezményeket alkalmaznak, így megtalálhatók volumenkedvezmények, az egyedi, kiemelt partnereknek adott kedvezmények, a fizetési megbízhatóság alapján nyújtott kedvezmények, a meghatározott forgalom után járó volumenkedvezmények, a műhely arculata, referenciaértéke alapján adott kedvezmények stb.¹³⁸
194. A fényezőanyag importőrök által alkalmazott kedvezmények forgalommal súlyozott átlagos mértékének vizsgálata¹³⁹ alapján megállapítható, hogy az importőrök két csoportja különböztethető meg:
- a konstansan magas kedvezményeket adó importőrök, akik egy [ÜZLETI TITOK, 35-45%] körüli átlagos kedvezménysszinttel dolgoznak folyamatosan,
 - a növekvő kedvezményeket adó importőrök, akik folyamatosan zárkoznak fel ehhez a magas kedvezménysszinthez.
195. Az importőrök által nyújtott kedvezményeket a melléklet 6. számú táblázata összegzi.
196. A kedvezmények „piaci” átlaga az idősor végén a legmagasabb (35% körül), miközben a kedvezmények „piaci” szóródása az idősor végén lényegesen kisebb, mint a korábbi időszakokban.
197. Az adatszolgáltatás keretében az importőrök megbecsülték, értékesítéseik mekkora hányada történik kedvezmények alkalmazásával. Az eredményeket az alábbi táblázat foglalja össze:¹⁴⁰

FT tag importőr	Kedvezményes értékesítés aránya
AKZO	[ÜZLETI TITOK 90-100%]
ALAMI	[ÜZLETI TITOK 90-100%]
AUTOCOLOR	[ÜZLETI TITOK 90-100%]

¹³⁸ Vj-2-142/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-143/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-150/2010 Vj-2-150/2010. (ALAMI, Duplakk és és SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-154/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-163/2010.

¹³⁹ A vizsgálat által bekért, a kedvezmények mértékére vonatkozó adatokat a következő adatszolgáltatások tartalmazzák: Vj-2-142/2010 és Vj-2-143/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatások), Vj-2-150/2010. (ALAMI, Duplakk és SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-152/2010 és Vj-2-153/2010 (AKZO adatszolgáltatások), Vj-2-154/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-155/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-156/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-159/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-165/2010 (ERGOLAKK adatszolgáltatás). A kedvezmények mértékére vonatkozó adatok üzleti titkot képeznek, így azok részletes, eljárás alá vontankénti ismertetésétől eltekint az eljáró versenytanács. A kedvezmények mértékére és alakulására vonatkozó részletes grafikont a vizsgálati jelentés nem betekinthesítő változatának 273. pontja tartalmazza.

¹⁴⁰ Lásd a Vj-2-142/2010, Vj-2-143/2010, Vj-2-150/2010, Vj-2-152/2010, Vj-2-153/2010, Vj-2-154/2010, Vj-2-155/2010, Vj-2-156/2010, Vj-2-159/2010, Vj-2-165/2010 számú importőri adatszolgáltatásokban az 1. b) kérdésre adott válaszokat

AUTO FINISH	[ÜZLETI TITOK 90-100%]
Duplakk	[ÜZLETI TITOK 80-90%]
ERGOLAKK	[ÜZLETI TITOK 90-100%]
KAMÉLEON MIX	[ÜZLETI TITOK 70-80%]
SERVIND	[ÜZLETI TITOK 90-100%]

198. Összességében elmondható, hogy a kedvezményes értékesítés aránya 70-100% közé esik valamennyi importőrnél (a pontos adatok üzleti titkot képeznek) azzal, hogy a legtöbb importőrnél 90% feletti a kedvezményes értékesítések aránya.¹⁴¹ A rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan listaáron ritkán történik értékesítés, és több olyan importőr is van, aki listaáron egyáltalán nem értékesít.
199. A vizsgálat során szerzett adatokból megállapítható, hogy a listaárból kedvezményeket nemcsak a Fényező Tanács tag importőrök adnak, hanem egyéb fényezőanyag importőrök és forgalmazók is.¹⁴² A nem Fényező Tanács tag fényezőanyag forgalmazóktól beérkezett válaszok alapján igen változatos kép rajzolódik ki, a kedvezmények mértéke igen eltérő, de az mindenféleképpen megállapítható, hogy mindenki alkalmaz kedvezményeket.
200. A fentiek alapján leszögezhető, hogy az EUROTAX-nak megküldött árlistákban nem jelennek meg az importőrök által az esetek döntő többségében alkalmazott nagyarányú kiskereskedelmi kedvezmények, így a kalkulációs szoftverekbe beépített fényezési átlagár a valós kiskereskedelmi árnál magasabb árszint figyelembevételével kerül kialakításra. Ez köztudomású tény volt, melyre az eljárás során szerzett nyilatkozatok¹⁴³ mellett a FT számos jegyzőkönyve is utal felidézve azt, hogy több ülésen vita tárgyát képezte az importőrök kedvezményeket figyelmen kívül hagyó adatszolgáltatása miatt kialakuló magasabb árszint. Például
- az FT. 2004. 10.08.-i jegyzőkönyve rögzíti, hogy a biztosító társaságok részéről felmerült az a probléma, hogy az indexszámításnak már nem egy elhanyagolható része az átlagos rabatt szint. A következő évi jegyzőkönyvek (2005.03.03-i és 2005. 10.07.-i

¹⁴¹ Lásd a Vj-2-142/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-143/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-150/2010 (ALAMI, Duplakk és és SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-152/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-153/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-154/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-155/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-156/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-159/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-165/2010 (ERGOLAKK adatszolgáltatás) számú iratokban az 1. b) kérdésre adott válaszokat.

¹⁴² Vj-2-192/2010 (CarColor Kft. adatszolgáltatása); Vj-2-193/2010 (Mipa Color Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-194/2010 (Pyrho Hungaria Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-195/2010 (Total Lux Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-196/2010 (Autolackfarben Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-197/2010 (Carsystem adatszolgáltatása), Vj-2-198/2010 (Müller és Tsa. Bt. adatszolgáltatása), Vj-2-199/2010 (Tekla Kft. adatszolgáltatása)

¹⁴³ Lásd pl. Vj-2-168/2010., Vj-2-169/2010. [N. E. (Allianz) és A. Sz. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv], Vj-2-511/2010. (AUDATEX adatszolgáltatás)

jegyzőkönyvek) szintén rögzítik, hogy a biztosító társaságok részéről továbbra is probléma az átlagos rabatt szint megállapítása, illetve arra is utalnak, hogy az Allianz bekérte az importőröktől az átlagos rabatt szintjüket;

- az Allianz 2005-ben közvetlenül megkereste a fénylezőanyag-importőröket annak érdekében, hogy adják meg általános kedvezménysszintjüket a fénylezés árindex-szel kapcsolatos „visszatérő problémákra” tekintettel,¹⁴⁴ és a biztosító jelezte, hogy a műhelyindexben sem tudják figyelembe venni a kedvezményeket. Az Allianz emiatt bekérte az importőröktől az általuk alkalmazott kedvezmények átlagos mértékét, éppen azzal a céllal, hogy a kedvezményekkel csökkenthessék a műhelyindexeket. Az importőrök azonban a kért adatokat jellemzően nem adták meg a biztosítónak, üzleti titokra hivatkozva;¹⁴⁵
- az Allianz képviselője, N. E. a 2007.03.02.-i ülésen olyan kérést fogalmazott meg az importőrök felé, hogy listaáraik hasonlítsanak a környező országokban kialakított árszinthez,¹⁴⁶ illetve az Allianz 2007 decemberében soron kívüli ülés összehívását kérte, ahol tájékoztatta a résztvevőket arról, hogy a biztosító a fénylező anyag árak csökkentését kéri, mert a véleménye szerint az importőrök rabattal manipulálják az árat;¹⁴⁷
- a 2008. 10. 10.-i ülésen az Allianz képviselője kifejezetten rákérdezett arra, hogy az importőrök milyen kedvezménysszintet alkalmaznak;¹⁴⁸
- 2009-ben több ülésen is elhangzott, hogy az importőrök listaáron szolgáltatnak, illetve ennek kapcsán javaslat is született a Fénylező Tanács keretén belül arra, hogy márkánkénti árszint alapján legyen meghatározva az AZT által biztosított technológiaszámítás.¹⁴⁹

201. A biztosítók eljárásban tett nyilatkozata szerint a listaárak alkalmazása ellen nem tudtak fellépni, mert - az importőröktől és a műhelyektől független harmadik fél révén - nem volt lehetőségük az importőrök által adott, üzleti titoknak minősülő kedvezmények megismerésére és annak befolyásolására.¹⁵⁰

202. Egyes importőrök maguk is elismerték, hogy a listaáras adatszolgáltatás miatt az EUROTAX-nak beküldött adatok kevésbé pontosan és megbízhatóan tükrözik a hazai

¹⁴⁴ Lásd pl. Vj-2-16/2010. 5. [N. E. (Allianz) 2005.01.12-i e-mailje J. Gy. (SERVIND) részére, megküldte: A. Sz.]

¹⁴⁵ Vj-2-169/2010 [A. Sz. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

¹⁴⁶ Vj-2-10/2010/EME 18. bizonyíték (Gy. A. kézzel írott jegyzete a FT 2007.03.02.-i üléséről)

¹⁴⁷ Lásd. Vj-2-327/2010. 2. bizonyíték [FELJEGYZÉS 070718.doc („Helyzetkép a hazai fénylezőanyag-árakról”)]

¹⁴⁸ Lásd pl. Vj-2-332/2010 [L. M. (SERVIND) 2008.09.12-i levele kollégáinak, J. G.-nak és J. Gy.-nek]

¹⁴⁹ Lásd pl. a Fénylező Tanács 2009. április 6-i ülésének jegyzőkönyvét, illetve a Vj-2-10/2010/EME 9. sz. bizonyítékot [„Beszámoló a rendhagyó eredménnyel végződött Fénylező Tanács ülésről (2009. március 13.)”]

¹⁵⁰ Lásd pl. Vj-2-151/2010 (AEGON adatszolgáltatás)

tényleges árszintet, illetve az importőrökön kívüli más források is hivatkoznak arra, hogy a listaár nem tölti be valódi szerepét.

- Az EME adatszolgáltatásában kifejti, hogy „az így rögzített átlag árértékeknek gyakorlati jelentősége nem volt jelentős, mert a műhelyek részére, a forgalmazók, egyedi árendedményeket adtak, (az Eurotaxhoz továbbított árlistájukhoz képest), és a vállalási óradíjak is a javítók és a biztosítók közötti egyedi megállapodások alapján jöttek létre. Így egy azonos munkára, szinte minden javító más-más vállalási árat alakított ki.”¹⁵¹
- A piacot jól ismerő szakértőtől származó korabeli kijelentés utal arra, hogy „*A festék piac szereplőinek különböző kereskedelmi technikái miatt, a listaárak és kedvezmények jelentősen torzíthatják a felhasználók valós költségeit.*”¹⁵²
- Szintén korabeli irati bizonyíték utal arra, hogy „*Külső szakértők felhozzák azt a példát, hogy külföldön is csak 100 % van. Persze azt nem teszik hozzá (illetve nem ismerik), hogy ott csak 3-4 ténylegesen piaci meghatározó festékbeszállító árával kalkulálják az indexet. És az árlistákból sincsenek Extra kedvezmények!*”¹⁵³
- A 3M eljárás során tett nyilatkozata szerint „*A 3M nem rendelkezik információval az Eurotax / Audatex fényszerelési árindex-hez szolgáltatott adatok, árinformációk megbízhatóságáról, pontosságáról, és sosem vizsgálta azt. A 3M kizárólag a 3M-re vonatkozó adatok pontosságát és megbízhatóságát tudja megítélni, [ÜT] Így előfordulhat, hogy a többi résztvevő által megküldött listaárak vagy más adatok is inkább csak irányadónak tekinthetők. Erre tekintettel úgy véljük, hogy az összesített adatok vélhetően még kevésbé pontosan és megbízhatóan tükrözik a magyarországi fényszerelési segédanyagok tényleges árszintjét.*”¹⁵⁴

203. A vizsgálat megpróbálta feltárni azt is, hogy a fényszerelési munkákat ellátó műhelyek a számlázásuk során valamilyen formában továbbadják-e a fényszerelési munkát kifizető egyéni fogyasztóknak és biztosítóknak a fényszerelési anyagok árából kapott kedvezményeket. A GVH által megkérdezett tizenkilenc javítóműhely jelentős része úgy nyilatkozott, hogy az ár meghatározásakor figyelmen kívül hagyja a fényszerelőanyag importőrök révén élvezett beszerzési kedvezményeket.¹⁵⁵ A megkeresett műhelyek közül csak három nyilatkozott kifejezetten úgy, hogy a kapott kedvezményt vagy annak egy bizonyos részét továbbadja az ügyfelek felé. Néhány javítóműhely azt jelezte, hogy kivételes esetekben – és

¹⁵¹ Vj-2-69/2010. (EME adatszolgáltatás)

¹⁵² Vj-2-331/2010/3 [L. M. (SERVIND) levele V. L.-nak (VLC Controll), 2008. október 2., 13:45, tárgy: „Audatex fényszerelők tanácsa téma javaslat”]

¹⁵³ Vj-2-364/2010/1 [L. M. (SERVIND) levele V. L.-nak (VLC Controll), J. Gy.-nek (SERVIND) és J. G.-nak (SERVIND), 2009. február 12., 11:23, tárgy: nincs]

¹⁵⁴ Vj-2-163/2010 (3M adatszolgáltatás, 26. kérdésre adott válasz)

¹⁵⁵ A megkérdezett 19 szerviz közül 11 nyilatkozott úgy, hogy az AUDATEX alapján számol el, a kedvezményeket nem adja tovább.

jellemzően egyéni ügyfelek esetén - adnak az ügyfeleknek a javítások végösszegéből kedvezményt, ez azonban nem feltétlenül a festékanyag árából kapott kedvezmény továbbadásával függ össze.

204. A vizsgálat több arra irányuló vizsgálati cselekményt is végzett, amely a magas fénnyezési átlagköltségek biztosítási díjakra gyakorolt hatásának feltárását célozta.
205. A biztosítók közül kizárólag a Generali nyilatkozott egyértelműen úgy, hogy a fénnyezőanyag-árak hatással vannak a biztosító költségeire is, amikor kiemelte, hogy „a fénnyezőanyagok a Társaság által nyújtott szolgáltatások egyik inputját jelentik, ezért a fénnyezőanyagok árának alakulása befolyásolja a Generali költségeinek, kiadásainak alakulását is. Amennyiben tehát az EUROTAX, illetve az AUDATEX rendszerben csökkennének a fénnyezési munkálatok költségei, ez csökkenthetné a Generali kiadásait is.”¹⁵⁶
206. Az Allianz szerint „...nyilvánvalóan hátrányosan befolyásolja a jövedelmezőséget, ha a javítók nem a tényleges beszerzési ár figyelembevételével számolnak el, és emiatt indokolatlanul magas javítási költséget kell fizetni”¹⁵⁷, illetve későbbi adatszolgáltatásában kiemelte, hogy a „díjakra összességében a kárkifizetések lehetnek hatással”.¹⁵⁸ A. Sz. a meghallgatása alkalmával úgy fogalmazott, arra a kérdésre válaszolva, hogy ha a műhelyindex vagy a rabattok figyelembe vétele változna, az megjelenne-e a biztosítási díjakban, hogy „[h]a például lejjebb mennének az árak, az a természetes, hogy megjelentetnénk a díjakban ezeket. Ugyanígy az egyéb csökkentő vagy növelő tényezőket is. Az aktuáriusok tudják ezeket megmondani, a kárhányad részét képezik ezek a tényezők. Nem mindegy a biztosítónak, hogy ezek a kárhányadban megjelenő fenti tételek mekkorák, pár százalék is számít, a kárenyhítés törvényi kötelezettség számunkra.”¹⁵⁹
207. Az eljárás során tett nyilatkozatokból azonban nem állapítható meg egyértelmű összefüggés a tekintetben, hogy a biztosítók a biztosítási díjakban megjelenítették volna a magasabb kifizetésekből adódó veszteségeket: a biztosítói nyilatkozatok szerint a biztosítási díjak mértékét nem befolyásolják a veszteségek, mivel
- a biztosítási díjnak csak egyik összetevője a kárkifizetések teljes összege. A kárkifizetések lehetnek hatással a biztosítási díjakra, de a kárkifizetések egyes elemeinek biztosítási díjakra gyakorolt hatását a biztosító nem vizsgálja;¹⁶⁰
 - a fénnyezési anyagköltség a kárkifizetésnek csupán egyetlen eleme, a fénnyezési anyagköltség változása ezért a kárkifizetésekhez képest elhanyagolható, nagy valószínűséggel ki sem mutatható.¹⁶¹

¹⁵⁶ Vj-2-283/2010. (Generali adatszolgáltatás)

¹⁵⁷ Vj-2-158/2010. (Allianz adatszolgáltatás)

¹⁵⁸ Vj-2-268/2010. (Allianz adatszolgáltatás)

¹⁵⁹ Vj-2-169/2010 [A. Sz. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

¹⁶⁰ Vj-2-268/2010. (Allianz adatszolgáltatás)

Az AEGON nyilatkozata szerint a fényezési munkálatok költségére vonatkozó adatokat nem gyűjt.¹⁶² A MABISZ maga is kiemelte, hogy a fényezési átlagár miatti költségnövekedést a biztosítók nem tudják érvényesíteni a biztosítási díjakban a verseny miatt. Ugyanakkor utalt arra, hogy „a szoftverekben alkalmazott árak esetleges csökkenése a biztosítási díjak transzparens csökkenése miatt pozitívan, közvetlenül is visszahat a fogyasztókra. [...] A kárráfordítások csökkenése a díjak csökkenését is kell, hogy eredményezze”, mivel a PSZÁF fogyasztóvédelmi okokból rendszeresen nyomon követi a károk és díjak korrelációját.¹⁶³ Az EUROTAX az eljárás során tett egyik nyilatkozatában rámutatott arra, hogy a biztosító akár az alacsonyabb rezsióradíjakban, vagy az alkatrészek utáni kifizetésekben kompenzálhatja a fényezőanyagok magasabb kifizetési árát.¹⁶⁴

A K&H Biztosító kifejtette, hogy a biztosítási díjak csökkenő mértéke a biztosítók közti erős versenynek tudható be, és a biztosítási díj mértéke nincs szoros összefüggésben a fényezési költség, mint egy, a károk csekély mértékét képező tényező alakulásával.¹⁶⁵

208. A CEA (Európai Biztosítók Szövetsége) gépjármű biztosításokról készített tanulmánya szerint számos, a biztosítási díjat befolyásoló tényező azonosítható, például balesetek gyakorisági mutatói, adózási körülmények, káreseményhez kapcsolódó költségek stb. A tanulmány megállapítja, hogy a gépjárművek javításához kapcsolódó költségek jelentősen nőttek 1998-2008 között, azonban ezen költségek hatása nem feltétlenül mutatkozik meg a biztosítási díjak növekedésében. A gépjármű javítási díjak fogyasztókra való áthárítása leginkább azon országokban jellemző, ahol a javítási díjak közel 100%-kal nőttek a vizsgált 10 éves időszakban.¹⁶⁶

V.6. Meghamisított importóri árlisták megküldése

209. Azon túlmenően, hogy az importőrök által szolgáltatott, kedvezményeket nem tartalmazó listaárak jellemzően lényegesen eltértek a valóban alkalmazott áráktól, a fényezőanyag-árindex mértékének megállapítását szolgáló adatok más vonatkozásban is manipulálásra kerültek. Egyes importőrök némely esetben egy kifejezetten az adatszolgáltatásra készített „kamu árlistát” küldtek meg az EUROTAX részére.
210. Korabeli irati bizonyíték utal arra, hogy az átlagárat, ami amúgy addig is felfelé volt torzítva azáltal, hogy a számításakor nem vették figyelembe a piacon alkalmazott jelentős

¹⁶¹ Vj-2-283/2010. (Generali adatszolgáltatás)

¹⁶² Vj-2-265/2010. (AEGON adatszolgáltatás)

¹⁶³ Vj-2-517/2010 (MABISZ adatszolgáltatás)

¹⁶⁴ Vj-2-164/2010 [L. J. (EUROTAX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

¹⁶⁵ Vj-2-651/2010. (K&H Biztosító előzetes álláspontra tett észrevétele)

¹⁶⁶ Vj-2-566/2010 (CEA Statistics No 38, 44. o.)

kedvezményeket, tovább torzította néhány importőr azáltal, hogy hamis árlistákat adtak be.¹⁶⁷

„...egyes festék importőrök éveken át hamis árlistát adtak be az Eurotax felé, mely jelentősen torzította felfelé az eddigi átlag árat, így minden műhely „élvezhette” ezt az előnyt, amit mostantól már nem. Persze ez nem jelenti azt, hogy bárki is csökkentette volna az árait, így mindenki a piacon eddig is alkalmazott áraival dolgozik...”

211. A GÉMOSZ-nak az FT 2009. márciusi ülésre készített témajavaslatában is szerepel egy megbeszélésre javasolt kérdésként annak megtárgyalása, hogy *„bizonyos piaci információk alapján nagy az esélye, hogy egyes festék importőrök által Eurotaxhoz benyújtott árlisták, szándékosan felfelé torzított árakat tartalmaznak, ezzel hiteltelenné téve a kalkulációban szereplő árakat”*.¹⁶⁸

Duplakk

212. A Duplakk-nál lefoglalásra került, 2003. szeptember 2-i keltezésű, aláírás nélküli, MEMO című kézzel írott feljegyzés a következőket tartalmazza:

„Az EUROTAX (N... S...) felé 03/07/07-én jelzett 6%-os áremelés (árlista küldve 03/07/29) az összes DP termékre vonatkozott.

*A valóságban a vizes rendszernél nem hajtottunk végre áremelést!”*¹⁶⁹

SERVIND

213. A SERVIND-nél lefoglalt elektronikus bizonyíték szerint J. G. 2008. szeptember 9-én a következő e-mail-t küldte meg M. K.-nak:

„Áremelés a megbeszélrt kb. 2,8%, beléptetés november 1.

*Ezt adjuk le EUROTAX felé. De vevők felé nem kommunikálunk és csak akkor léptetjük be, ha a konkurencia is hasonlóan lép.”*¹⁷⁰

214. A SERVIND az EUROTAX felé legalább egy alkalommal (2010 februárjában) kamu árlistát készített annak érdekében, hogy árváltozást jelenthessen be az EUROTAX-nak. A levelezés szerint az EUROTAX közli a SERVIND-del, hogy konkrét (cikk – cikkszám – nettó ár) árlistát kell továbbítani az AZT központ részére. A levél folytatása szerint *„mivel nem szeretnénk semmilyen tévedés miatt hibát a fényezési index számításába, ezért kérlek Titeket, mint a leghivatalosabb forrását az információnak, küldjétek el részemre árlista formájában.”* T. K. (SERVIND) az EUROTAX levelét forwardolva megkérdezi J. Gy.-t

¹⁶⁷ Vj-2-331/2010/9. számú bizonyíték [V. L. (VLC Controll) levele J. Gy.-nek (SERVIND) és L. M.-nak (SERVIND), 2009. október 29., 12:54, tárgy: „Fényezési átlagár -6,4%”]

¹⁶⁸ Vj-2-7/2010. 6. bizonyíték

¹⁶⁹ Vj-2-14/2012. 6.

¹⁷⁰ Vj-2-331/2010.

(SERVIND), hogy csináljon-e „kamu árlistát”. J. Gy. válasza szerint „Igen, kell sajnos.”¹⁷¹ Az eljárás során a SERVIND tagadta a kamu árlisták elkészítésének tényét,¹⁷² azonban nem adott megfelelő magyarázatot a levelek tartalmával kapcsolatban.

ERGOLAKK

215. A SERVIND-nél lefoglalásra került az az elektronikus bizonyíték, amely szerint

„Megkaptam az EUROTAX-nak, a beküldött árlistákat.

Megjegyzés:

A Glasurit valós árai nem egyeznek meg a beküldött árakkal!

Pl.: szintelen lakk és vizes színaszták 30-50 %-kal drágábban szerepelnek a beküldött listán. (Ez múlt évben is így volt!).”¹⁷³

216. V. L. (VL Controll Kft.) a J. Gy. (SERVIND) részére 2009. február 10-én megküldött e-mail-jében (másolatban megkapta: L. M. (SERVIND) és J. G. (SERVIND) felvetette, hogy az EUROTAX-nak jelezni kellene a „kamu árlistákkal” kapcsolatos problémát. Az e-mail szerint problémák vannak a Glasurit, Sikkens, Lechler fényezőanyagok importőrei (ERGOLAKK, AKZO, KAMÉLEON MIX) által az EUROTAX-nak beküldött árlistái körül.

„Lehet, hogy most már ki kellene borítani a „bilit” az EUROTAX nak benyújtott árlisták témájában is (pl: Glasurit, Sikkens, Lechler...).”¹⁷⁴

217. V. L. (GÉMOSZ) 2009. október 11-i e-mail-jében közölte D. Gy.-el (GÉMOSZ), hogy

„Az aktualizált árlisták átlagos árváltozása mínusz 6,4%, mely az online frissítés alkalmával már 2009. 10. 12-től megjelenik a kalkulációs rendszerben.

Saját megjegyzésem: folyosói információ szerint, ennek oka elsősorban a Glasurit virtuális árcsökkentése volt, azaz hosszú ideje most először a piacon használt valós árlistájukat adták le, ami 40%-al alacsonyabb, mint a „kamu lista” volt.”¹⁷⁵

218. Az ERGOLAKK ármanipulációját a vizsgálat során lefoglalt, üzleti titokként kezelt iratok is egyértelműen alátámasztják:¹⁷⁶

[ÜZLETI TITOK]

¹⁷¹ Vj-2-331/2010. 15. bizonyíték (J. Gy. levele T. K.-nek, 2010.február 10., 12:09, tárgy: „Re: Standox árváltozás”)

¹⁷² Vj-2-97/2010. [J. G. (SERVIND) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv], 8.o.

¹⁷³ Vj-2-331/2010. 14. bizonyíték, [L. M. (LAKOSZ) 2009. február 24.-i levele J. Gy.-nek (SERVIND) és másolatban J. G.-nak]

¹⁷⁴ Vj-2-331/2010. 11. bizonyíték [V. L. (VLC Controll) levele J. Gy.-nek (SERVIND), L. M.-nak (SERVIND) és J. G.-nak (SERVIND), 2009. február 10., időpont: 11:03, tárgy: Standox / Anyagindex / "időzített bomba"]

¹⁷⁵ Vj-2-331/2010/6. számú bizonyíték [V. L. (VLC Controll) levele J. Gy.-nek (SERVIND), J. G.-nak (SERVIND), valamint további partnereknek, 2009. október 11., 13:32, tárgy: „Fénytanács 2009.10.08. / Összefoglaló”]

¹⁷⁶ Vj-2-7/2010. 30. 1a. (T. S. Ergolakk Kft.-nek küldött e-mailje, 2005. február 10., tárgy: „Re: Eurotax árlista”)

V.7. A Fényező Tanács

219. Magyarországon 1994-ben, első alkalommal jelent meg az EUROTAX Fényezés katalógus, amely már itthoni aktuális fényezőanyag árakat tartalmazott.¹⁷⁷ Azelőtt a biztosítói-javítói elszámolásban az információk alapját német és osztrák katalógusok szolgáltatták, amik speciálisan arra az országra voltak kifejlesztve így az ott szereplő információk az itthoni viszonyokra átültetve torz eredményeket hoztak.¹⁷⁸ Ezzel egy időben megrendezett Fényező Tanács működési alapját az akkor már 13 éves gyakorlattal rendelkező nemzetközi Fényezési Tanácsok biztosították.
220. Az 1994. február 15-én az EUROTAX szervezésében létrejött Fényező Tanács alapító tagjai a következők voltak: az EUROTAX, az AUDATEX, egyes biztosítók, szakmai szervezetek (AJAKSZ, MAOK, független igazságügyi szakértők) és fényezőanyag importőrök.¹⁷⁹
221. Ki kell emelni, hogy a Fényező Tanács nem hivatalosan bejegyzett, állandó tagsággal rendelkező szervezet, hanem egy formátlan, rendszeres időközönként megrendezett kerekasztal-megbeszélés, egy találkozási lehetőség a szakmában érintett vállalkozások képviselői részére (mint egy bármely más szakmában rendszeresen megrendezett szakmai konferencia vagy fórum).¹⁸⁰
222. Az évente jellemzően két alkalommal ülésező Fényező Tanácsban a delegált képviselők száma maximum harminc fő volt:
- 8 biztosító + 1 biztosítói érdekvédelmi szervezet (MABISZ)
 - 8 importőr + 1 segédanyaggyártó
 - 8 szakmai szervezet
 - 2 alkalmazó (EUROTAX – AUDATEX).
223. Az eljárás során többen¹⁸¹ is úgy nyilatkoztak, hogy a Fényező Tanácson való részvétel teljesen nyitott volt. Ennek ellenére az EUROTAX által kiküldött e-mailek, amelyek a tanács ülésére való meghívást tartalmazták, így fogalmaztak: *„Ezúton is kérjük a Tisztelt tanácstagokat, hogy a Tanács hatékonyságának megőrzése érdekében kizárólag csak a meghívott tagok (vagy akadályoztatásuk esetén azok képviselői) vegyenek rész az*

¹⁷⁷ Vj-2-211/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

¹⁷⁸ Vj-2-211/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

¹⁷⁹ A Fényezési Tanács 1994.02.15-i, 2005.10.07-i, 2006.03.10-i, 2008.10.10-i, 2009.10.08-i üléseinek jegyzőkönyve

¹⁸⁰ Vj-2-211/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

¹⁸¹ Lásd például: Vj-2-211/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

ülésen”.¹⁸² Ez kétséget ébreszt a tekintetben, hogy valóban teljesen nyitott volt-e az üléseken való részvétel.

224. A Fényező Tanács létrejöttében és működésében meghatározó szerepe volt az üléseket szervező és az ülések jegyzőkönyveit elkészítő EUROTAX-nak.¹⁸³

225. Amint azt az AUTOCOLOR-nak az EUROTAX részére 2003-ban (közelebbről nem ismert időpontban) írott levele rögzíti,

*„Az elmúlt években – szerintünk igen jól kialakított gyakorlat szerint – Az EUROTAX Kft. volt az a szakmát összefogó, a párbeszédet szorgalmazó szervezet, mely az autójavítók, a biztosítók és a festék- valamint egyéb anyag importőrök bevonásával a Fényező Tanácsban egyeztetéseket, majd közös megegyezéseken alapuló határozatokat ért el. A Szakmában, ill. a magyar piacon így az összes gond, elhúzódó bevezetések ellenére volt egy viszonylag jól kiszámítható, jól koordinált menetrend. Ez zömében az EUROTAX Kft.-nek köszönhető.”*¹⁸⁴

226. A Fényező Tanács résztvevőinek felsorolását, részvételi idejük megjelölésével a döntés 8. számú táblázata tartalmazza. Az AKZO kapcsán kiemelendő, hogy a Fényező Tanács üléseiről készített jegyzőkönyvek tanúsága és az eljárásban tett nyilatkozata szerint az eljárás alá vont 2003-tól nem vett részt a tanács ülésein, a cég belső rendelkezései alapján nem delegált résztvevőt az ülésekre, de mint adatszolgáltató partner részt vett a Fényező Tanács munkájában.¹⁸⁵

227. A Fényező Tanács ülésein való részvétellel kapcsolatban a vizsgálat megpróbálta feltárni, hogy az egyes eljárás alá vontak részvételére vonatkozó jegyzőkönyvi részek pontosan rögzítik-e a vállalkozások üléseken való részvételének időpontját. A beszerzett adatszolgáltatások túlnyomó részt összhangban vannak a FT jegyzőkönyvben foglaltakkal, azaz az eljárás alá vonti adatszolgáltatások jórészt alátámasztják, hogy a jegyzőkönyvben résztvevőként megnevezett vállalkozások valóban vettek részt adott üléseken. Ahol a jegyzőkönyv és az eljárás alá vont adatszolgáltatása eltér, a jelen döntés 8. számú mellékletét képező táblázat ezt lábjegyzetben jelzi. Mivel néhány esetben a jegyzőkönyv eltér az eljárás alá vontak nyilatkozatától, az a következtetés vonható le a bizonyítékok összevetése alapján, hogy a jegyzőkönyvek bár túlnyomórészt pontosak, néhol hibásan rögzítették a résztvevők körét.¹⁸⁶

¹⁸² Lásd például Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/6, Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/14, Vj-2-6/2010/AUTO FINISH/3, Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/22, Vj-2-7/2010/ERGOLAKK/52, Vj-2-8/2010/3M/9, Vj-2-15/2010/Kaméleon/40., B. G. (EUROTAX) 2008. 03. 03-i, 2008.10.01-i, 2009. 03.0 5-i, 2009.10.01.-i, 2007. 02. 27-i meghívója a FÉNYEZŐ TANÁCS tagjainak

¹⁸³ Az EUROTAX 2010. június 28-i nyilatkozata (Vj-2-77/2010.).

¹⁸⁴ Vj-2-4/2010. 1.

¹⁸⁵ 2008.10.10.-i, 2008.03.07.-i, 2004.03.05.-i Fényező Tanácsi jegyzőkönyvek.

¹⁸⁶ Pl. az Autotal nyilatkozata szerint részt vett a 2003. szeptemberi ülésen, a jegyzőkönyv azonban résztvevőként nem rögzíti; a 2009.03.13.-i jegyzőkönyv az UNION képviselőjét nem tünteti fel a résztvevők között, azonban az

228. A vizsgálat ugyancsak fel kívánta tární, hogy az egyes üléseken jelen lévő személyek az ülésen végig részt vettek-e, vagy előfordult, hogy korábban távoztak. A résztvevő vállalkozások egy része úgy nyilatkozott, hogy a nevükben jelen lévő személy végig jelen volt az üléseken,¹⁸⁷ más részük azt állította, hogy az üléseknek csak egy szakaszán vettek részt.¹⁸⁸ A többség nem emlékezett arra, hogy végig jelen volt-e a nevében eljáró személy. A beszerzett bizonyítékok alapján tehát nem állapítható meg kellő bizonyossággal, hogy mely ülésen mely résztvevők voltak jelen végig.
229. A Fényező Tanács funkciója az eljárás során tett nyilatkozatok szerint a kalkulációs rendszer alkalmazása esetében felmerülő kérdések megvitatása, az esedékes árkorrekciók rögzítése, a fényezőanyag árindex rögzítése, valamint az új eljárások, technológiák ismertetése volt.¹⁸⁹ Egyesek utaltak arra, hogy a fórum valójában mélyebb szakmai problémák megoldására alkalmatlan a tanácsi üléseken rendelkezésre álló idő rövideje miatt.¹⁹⁰
230. A Fényező Tanács rendszerint évente két alkalommal rendezte üléseit, amelyről jegyzőkönyv készült. 1995-ben, 1996-ban, 1997-ben, és 2002-ben csak egy ülés megrendezésére került sor. A Fényező Tanács üléseinek pontos időpontját a döntés mellékletének 9. számú táblázata tartalmazza.
231. Nem állapítható meg pontosan az eljárás során beszerzett adatokból, hogy a Fényező Tanácson való részvétel járt-e valamilyen előnnyel a mindennapi üzleti kapcsolatokban. Míg például a GVH által megkeresett – fentebb már hivatkozott – nagyobb autójavító műhelyek úgy nyilatkoztak, hogy a festékmárka kiválasztásánál részükről nem volt döntő szempont, hogy a festéket forgalmazó importőr Fényező Tanács tag-e, illetve a biztosítók elmondása szerint ők sem tettek különbséget a kár elszámolásakor a Fényező Tanács tag importőrök és mások által forgalmazott festékmárkák között, több olyan nyilatkozat is van, amelyek szerint a festéket forgalmazó vállalkozásokat hátrányos megkülönböztetés érte a piacon, ha nem voltak a Fényező Tanács tagjai. Például van olyan nyilatkozat, mely

érdemi részben rögzíti az UNION által tett nyilatkozatot. M. L. (Generali) 2006.03.10.-i FT ülésről készített jegyzete szerint L. A. (helyesen: L. Cs.) felszólalt az ülésen, holott a jegyzőkönyv szerint az AUTOCOLOR képviselőjében B. R. volt jelen az ülésen. A résztvevők körének hibás feltüntetésére hivatkozik az AEGON is Vj-2-500/2010. sz. adatszolgáltatásában.

¹⁸⁷ Lásd pl. Vj-2-520/2010. (Groupama adatszolgáltatás)

¹⁸⁸ Lásd pl. Vj-2-506/2010. (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-563/2010. (MAOK adatszolgáltatás), Vj-2-521/2010. (DEKRA adatszolgáltatás), Vj-2-513/2010. (KAFF adatszolgáltatás)

¹⁸⁹ Lásd pl.: Vj-2-77/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-69/2010 (EME adatszolgáltatás), Vj-2-10/2010/20. (helyszíni kutatás alkalmával lefoglalt irat, „Beszámoló a Fényező Tanács legutóbbi üléséről”); Vj-2-68/2010 (AUTOCOLOR nyilatkozata), Vj-2-73/2010 (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-93/2010 (Allianz adatszolgáltatás)

¹⁹⁰ Vj-2-174/2010 [L. M. (LAKOSZ) meghallgatási jegyzőkönyve], Vj-2-331/2010, 1. sz. bizonyíték [L. M. (LAKOSZ) e-mailje J. G.-nak, 2009. február 02., 11:59, tárgy: „Re: Feljegyzés az Eurotax 2008.10.10. megbeszéléséről”]

szerint a biztosítók csak a Fényező Tanács tag importőrök termékeit hajlandók 100%-os fényezési átlagárral elszámolni a kárrendezés során.¹⁹¹

V.8. A Fényező Tanács döntéseinek jellege, a Fényező Tanács üléseiről készített jegyzőkönyvek sajátosságai

232. A Fényező Tanács üléseiről készült jegyzőkönyvek megszövegezése arra utal, hogy a FT határozatokat, döntéseket hozott egyes kérdésekben. Erre utalnak például a következő megfogalmazások:

- „Az előző ülésen megtárgyalt határozatok továbbra is érvényesek / irányadóak és elfogadottak...”, „A Fényezési Tanács határozata alapján...”¹⁹²
- A fényezőanyag importőrök az esetleges anyagár változásait a Fényezési Tanács határozata alapján 2010. február 10.-ig az EUROTAX Glass's részére elektronikus formában átadják ...”
- A 2009. szeptember 10.-ig végrehajtott fényezőanyag árkorrekciók következtében a Fényezési Tanács új fényezési anyagárindexet állapított meg, mely mértéke: - 6%”¹⁹³
- A fent leírt adatok kizárólag tájékoztató jellegűek, a Fényezési Tanácson nem kerültek elfogadásra, így alkalmazásuk nem kötelező érvényű!!”¹⁹⁴

233. Ugyanakkor a fényező tanácsi ülésekről készített jegyzőkönyvek pontosságát az eljárás során több eljárás alá vont is megkérdőjelezte, így az eljáró versenytanács megvizsgálta a jegyzőkönyvek keletkezésével, vezetésével és az egyes témák megtárgyalásának módjával kapcsolatos nyilatkozatokat és az ülésekről készített korabeli feljegyzéseket. A bizonyítékok az alábbiak szerint összegezhetők.

234. A Fényező Tanács üléseiről a jegyzőkönyvet az EUROTAX készítette,¹⁹⁵ és a jegyzőkönyvet egy meghatározott szakmai kör részére utóbb e-mailben küldte meg. Az e-mailek tanúsága szerint¹⁹⁶ a jegyzőkönyvet rendszerint az ülésen résztvevő cégekhez kapcsolható személyek (nem feltétlenül az ülésen konkrétan résztvevő személy), illetve egyéb, a Fényező Tanáccsal valamilyen módon szakmai kapcsolatba került vállalkozások/személyek¹⁹⁷ kapták meg. Megállapítható azonban is, hogy a jegyzőkönyvet

¹⁹¹ Vj-2-250/2010 (MIPA Color Kft. adatszolgáltatás)

¹⁹² Lásd például a következő ülésekről készített jegyzőkönyveket: 2008.03.07, 2007. 10. 5., 2006.10.11, 2005. 10. 07., 2005. 03. 03.2004. 10. 08., 1998. 02. 26., 2003. 09. 18., 1998.11.19., 1999.03.16., 1999. 11. 29., 2004. 04. 17., 2000.11.06., 2001.10.17., 2002.03.13.2004.03.05., 2005.03.03., 2009.10.08

¹⁹³ Lásd a FT 2009 októberi üléséről készített jegyzőkönyvét

¹⁹⁴ Vj-2-9/2010. 240.

¹⁹⁵ Vj-2-510/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás)

¹⁹⁶ Ezen megállapításokat az eljáró versenytanács a 2004.03.05-i, 2004.10.08-i, 2005.03.03.-i, 2005.10.07-i, 2006.03.10.-i, 2006.10.11.-i, 2007.03.02.-i, 2008.10.10.-i és 2009.03.03.-i jegyzőkönyvek résztvevői és a jegyzőkönyveket kiküldő e-mailek (Vj-2-510/2010.) címzett listájának összevetésére alapozza.

¹⁹⁷ Pl. az adott üléseken részt nem vevő AKZO, X-Meditor, Lovász Kft., DEKRA stb.

utóbb nem feltétlenül kapta meg minden, az ülésen részt vett vállalkozás.¹⁹⁸ A jegyzőkönyvek egy része utóbb az EUROTAX és az AUDATEX honlapján¹⁹⁹ elérhető volt.

235. A jegyzőkönyvet – az eljárás alá vontak egybehangzó nyilatkozata szerint – nem az ülésen készítették, kiadás előtt a tartalmát nem volt alkalmuk ellenőrizni, és azt utóbb sem kellett aláírni vagy jóváhagyni.
236. Többen nyilatkoztak úgy, hogy az esetlegesen megkapott jegyzőkönyvet nem olvasták el vagy annak tartalmát nem ellenőrizték, így annak pontosságával kapcsolatban nem tudtak nyilatkozni.²⁰⁰
237. Más eljárás alá vontak kiemelték, hogy a jegyzőkönyvek
- ellentmondásosak voltak,²⁰¹
 - az ülésen elhangzottakat nem megfelelően rögzítették, elnagyoltak voltak,²⁰²
 - a jegyzőkönyvekben használt azon kifejezés, hogy a FT határozatot hozott vagy hirdetett ki, nem felel meg a valóságnak, mert a Fényező Tanács nem kötelező erejű határozatokat hozott, hanem csak ajánlásokat fogalmazott meg,²⁰³
 - olyan adatokat tartalmaztak, amik az ülésen nem hangzottak el, vagy nem az adott ülésen hangzottak el,²⁰⁴
 - olyan állandó „leíró” részei voltak a jegyzőkönyvnek, amelyek nem az adott ülésen elhangzottakat rögzítették,²⁰⁵ hanem állandó tartalmi elemei voltak a jegyzőkönyvnek.
238. Ez utóbbi állítást alátámasztja az EUROTAX nyilatkozata is, mely szerint a jegyzőkönyvek az ülések rövid, tartalmi összefoglalóját tartalmazták, illetve a még aktuális szakmai – a kárrendezési eljárást elősegítő - irányelveket emlékeztető jelleggel. A jegyzőkönyv tehát egy folyamatosan frissített tudástár szerepét is betöltötte.²⁰⁶

¹⁹⁸ Minden ülésen volt néhány résztvevő, aki e-mailen nem kapott értesítést (pl. egyes esetekben a GÉMOSZ, MAOK, Mipa Color Kft., MABISZ, kisebb, az ülésen nem rendszeresen résztvevő vállalkozások). Arra nézve nincs adat, hogy utóbb postai úton elküldték-e ezen vállalkozásoknak a jegyzőkönyvet.

¹⁹⁹ Több nyilatkozat szerint (pl. Vj-2-508/2010) az AUDATEX előfizetők számára volt letölthető az összes jegyzőkönyv.

²⁰⁰ Vj-2-520/2010. (Groupama adatszolgáltatás), Vj-2-509/2010. (AUTO FINISH adatszolgáltatás)

²⁰¹ Vj-2-428/2010. (AEGON adatszolgáltatás)

²⁰² Vj-2-529/2010. (UNION adatszolgáltatás), Vj-2-435/2010. (Generali adatszolgáltatás)

²⁰³ Vj-2-68/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-98/2010 (N. E. (Allianz) meghallgatása)

²⁰⁴ Vj-2-428/2010., Vj-2-500/2010. (AEGON adatszolgáltatások)

²⁰⁵ Vj-2-429/2010. (Allianz adatszolgáltatás)

²⁰⁶ Vj-2-510/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás)

239. Az eljárás alá vontak többsége nem tiltakozott a jegyzőkönyv tartalma ellen, ugyanakkor volt arra is példa, hogy a jegyzőkönyv kijavítását szóban vagy írásban utóbb kérték.²⁰⁷ Arra nézve nincs adat, hogy utóbb a felkérések alapján a jegyzőkönyv javításra került-e. Mindezekkel szemben más eljárás alá vontak szerint a jegyzőkönyvek az ülésen elhangzottakat többé-kevésbé pontosan rögzítették.²⁰⁸ Sokan nem tudtak a tekintetben nyilatkozni, hogy mennyire voltak pontosak a jegyzőkönyvek. Korabeli irati bizonyíték szerint a jegyzőkönyvek vezetésével kapcsolatos elégedetlenségnek egyes FT tagok hangot is adtak az EUROTAX felé. Például a KAFE javasolta, hogy „*tartalmilag hiteles, részletes jegyzőkönyv szerint legyenek rögzítve a témák, határozatok, ne csak az évek óta unásig ismételvek legyenek leírva*”.²⁰⁹ Más korabeli irati bizonyítékok is alátámasztják, hogy a jegyzőkönyvek nem tartalmaztak minden, az ülésen elhangzott témát és a jegyzőkönyvek pontatlanságai a FT ülésén is szóba kerültek. Például P. L.-nak (AUTOCOLOR) az FT 2009.04.06.-i ülésről készített jegyzete szerint az ülésen szóba került, hogy „*tegyünk javaslatokat a FT jkv. fogalmazásainak, hibáinak korrekciójára*”,²¹⁰ vagy Gy. A.-nak a FT 2005. októberi ülésről készített beszámolója²¹¹ szerint „*az ülés hivatalos jegyzőkönyve még nem érkezett meg hozzánk, ezért a beszámolónk sem hivatalos, ám mindannyian jól tudjuk, hogy sokszor a lényeg nem kerül bele a jegyzőkönyvekbe*”.
240. A vizsgálat megindításakor tartott helyszíni szemlék alkalmával a vizsgálat lefoglalt néhány olyan, kézzel vagy géppel írott feljegyzést, amelyet a FT ülésein jelen lévő eljárás alá vontak képviselői készítettek az ülésről a helyszínen vagy utóbb.²¹² Ezen feljegyzéseket összevetve a Fényező Tanács üléseiről készített jegyzőkönyvekkel az alábbiak emelendők ki:
- a jegyzőkönyvek nem rögzítettek minden, az ülésen elhangzott ténnyt;

²⁰⁷ Például 2009 áprilisában a GÉMOSZ fogalmazott meg ilyen kérést (Vj-2-510/2010.), illetve az AEGON 2008-ban szóban kérte a javítást.

²⁰⁸ Vj-2-526/2010. (3M adatszolgáltatás), Vj-2-503/2010. (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-490/2010. (AUTOCOLOR adatszolgáltatás)

²⁰⁹ Vj-2-7/2010. 5. bizonyíték (Sz. R. (KAFE) 2009. március 12-én írt levele B. T.-nak (EUROTAX), melyet számos FT tag is megkapott)

²¹⁰ Vj-2/2010/AUTOCOLOR/9.

²¹¹ Vj-2/2010/EME/20.

²¹² Alapvetően három forrásból állnak rendelkezésre iratok:

- 1) P. L. (AUTOCOLOR) kézzel írott feljegyzései az FT 2009. 04.06-i és 2009.03.03.-i üléséről (Vj-2-4/2010/AUTOCOLOR/9., Vj-2-4/2010/AUTOCOLOR/8);
- 2) Gy. A. (EME) kézzel írott jegyzetei és utóbb számítógéppel rögzített beszámolói a FT 2009.10.08-i, 2009.04.06.-i, 2009.03.13.-i, 2009.03.07-i, 2007.10.05.-i, 2007.03.02.-i, 2006.10.11.-i, 2005. októberi, 2004.10.08.-i, 2004.03.05.-i, 2003.09.18.-i, 2003.03.24.-i, 2002.03.13.-i és 2001.03.26.-i üléseiről (lásd a Vj-2-10/2010/EME. iktatószám alatt lefoglalt iratok 2., 6., 9., 10., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 25., 26., 28., 29., 30. és 32. számú mellékleteit);
- 3) M. L. (Generali) 2004-es, 2005-ös, 2006-os és 2007-es, üzleti titkot képező határidőnaplójának bejegyzései a FT 2004.03.05-i, 2005.10.07-i, 2006.03.10-i és 2007.03.02-i üléseiről (Vj-2-11/2010/GEN, B1, B2, B3, B4 mellékletek)

- voltak a jegyzőkönyvnek olyan részei, amik az ülésen el nem hangzott tényeket rögzítettek;
- az ülésen résztvevő személyek neve nem feltétlenül egyezik a FT jegyzőkönyvének jelenlévőként felsorolt személyeivel.²¹³

241. A jegyzőkönyvek felépítéséből és tartalmából - az EUROTAX nyilatkozatával összhangban – megállapítható, hogy a jegyzőkönyveknek volt egy állandóan ismétlődő része, amely nem feltétlenül az adott ülésen elhangzottakat rögzítette.

V.9. A fényezési árindex megvitatása az FT üléseken

242. A vizsgált időszak egy részében problémát jelentett, hogy míg a nemzeti importőröktől bekért adatok alapján kiszámított új fényezési átlagköltség szinte azonnal be tudott épülni az AUDATEX rendszerébe, addig az EUROTAX rendszere csak egy bizonyos idő – jellemzően pár hét – elteltével tudott frissülni.²¹⁴ Többek között ennek a problémának a kezelése érdekében is kezdeményezte az EUROTAX a Fényezési Tanács összehívását. Az EUROTAX nyilatkozata szerint az FT egyik célja az volt, hogy az EUROTAX tájékoztatni tudja a piaci szereplőket – a fényezési árindex közlésével, hogy milyen mértékben változott az elmúlt időszakhoz képest (jellemzően fél év) a fényezés átlagköltsége.²¹⁵ A rendszer frissülését követően az indexszámra már nem volt szükség, mivel az új átlagköltség beépült a szoftverbe.²¹⁶
243. Ugyanakkor tisztázatlan az a kérdés, hogy az AZT által számított fényezési árindex mértékét utóbb a Fényezési Tanács tagjai elfogadták-e, vagy annak pusztán a bejelentése történt meg az FT üléseken. Az FT jegyzőkönyvek megfogalmazása például több esetben arra utal, hogy a Fényező Tanács tagjai „megállapították” a fényezési árindex mértékét,²¹⁷ illetve az FT üléseinek jegyzőkönyvei a 2004. október 8-i üléstől kezdődően az adott időszakra vonatkozó fényezőanyag-árindex mértékének meghatározásáról szólnak.
244. Ezt a gyakorlatot ismerteti a LAKOSZ Fényezési Tanács részére tett, 2006. október 17-i témajavaslat is²¹⁸, mely szerint *„A jelenlegi gyakorlat szerint a hazai festék importőrök áremelésének bejelentését, és az áremelés életbelépését követő 4-6 héten belül megy át a rendszeren (Fényező tanácsa elfogadása → Kalkulációba állítás → Új árakkal frissített*

²¹³ M. L. határidőnaplójának 2006.03.10-i Fényező Tanács ülésről készített bejegyzése szerint az ülésen felszólalt L. Cs., azonban a Fényező Tanács jegyzőkönyve szerint az ülésen az AUTOCOLOR-t B. R. képviselte (Vj-2-11/2010/GEN/B/3.)

²¹⁴ Lásd pl. Vj-2-168/2010 [N. E. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv], Vj-2-164/2010 [L. J. (EUROTAX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

²¹⁵ Lásd pl. Vj-2-77/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-168/2010 [N. E. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

²¹⁶ Lásd pl. Vj-2-168/2010 [N. E. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]; FT jegyzőkönyvek; Vj-2-151/2010 (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-149/2010 (Generali adatszolgáltatás)

²¹⁷ Lásd pl. az FT 2008. 10.10-i és 2009. októberi üléséről készített jegyzőkönyveit

²¹⁸ Vj-2-6/2010. 4.

kalkulációk piacra juttatása.) Ez idő alatt a partnerek az emelt áron vásárolnak, és a régi áron számláznak. LAKOSZ javaslata: az áremelések bejelentése, és a Fényezők tanácsa határozata jóváhagyásának pillanata legyen az új árak érvénybe léptetésének időpontja.” Ennek azonban ellentmond több ügyfél nyilatkozata is, melyek szerint az árindex szerepe az volt, hogy a fényezőanyag árváltozást követni lehessen a szoftverek frissítése előtt is, így a fényezési költségek ebben az időszakban is helyesen legyenek meghatározva.²¹⁹ Ezen utóbbi nyilatkozatokat támasztja alá, hogy a Fényező Tanács jegyzőkönyveiben a 2000. április 17-i ülés időpontjától kezdve folyamatosan megjelenik egy arra utaló rész, mely jelzi az adott ülésen elfogadott anyagár indexet, és kiemeli, hogy ez az index a következő szoftver megjelenéséig érvényes. (A jegyzőkönyvek jellemző megfogalmazása szerint: „A [dátum]-ig végrehajtott fényezőanyag áremelések következtében a Fényezési Tanács új fényezési anyagárindexet fogadott el, melynek mértéke: [százalékos mérték]. Az új anyagárindex csak az alábbi termékek megjelenéséig érvényesek: EurotaxGlass's Kft. Fényezés [katalógus száma] katalógus valamint az EurotaxGlass's [CD száma] CD-je, Audatex Kft. [CD száma] CD-je. 100%-os fényezőműhely index esetén [100%+fényezőanyag árindex]%, 120 [120%+fényezőanyag árindex]%-os index esetén számolható el. A fent említett kalkulációs CD-k és az EurotaxGlass's Fényezés katalógus megjelenéséig a + [fényezőanyag árindex]%-kal korrigált fényező árak érvényesek!”)

245. 2009-ben rendhagyó eset történt, mert a korabeli irati bizonyítékok és az eljárás során tett nyilatkozatok tanúsága szerint az Allianz képviselője kijelentette, hogy nem fogadja el az FT ülésen bejelentett 8%-os fényezési árindexet.²²⁰ A GÉMOSZ-nak a Fényezési Tanács 2009. március 13-i ülését követően kialakított állásfoglalása ezt az esetet az alábbiak szerint értékeli:

„[...]

A GÉMOSZ 2009. Március 19.-én átbeszélte a Fényezőtanács 2009. március 13.-ai ülésén felmerült témaival kapcsolatban a következő állásfoglalást, javaslatot teszi.

2009. március 13.-i ülés alakulása a Gémosz szemszögéből tekintve:

[...]

- a biztosítók felrúgták az elmúlt 10 éves gyakorlatát, miszerint a festékimportőrök átlagárát elfogadva, a műhelyenkénti és/vagy festékrendszerenkénti különbségtételt a fényezési anyagárindex egyedi elfogadásában érvényesítik. Mégpedig tették ezt úgy, hogy minden közgazdasági számítást nélkülözve, erőfölényükkel élve, a 2009. februárra kalkulált 8% helyett, „csak” alapon 4%-os emelést fogadtak el.²²¹

²¹⁹ Vj-2-149/2010. (Generali adatszolgáltatás), Vj-2-109/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

²²⁰ Lásd a 2009. 03. 03.-i ülésről készült jegyzőkönyvet

²²¹ Vj-2-331/2010.

246. A fentieknek ellentmondva, számos bizonyíték utal arra, hogy a fényezési árindex mértéke nem megállapodás tárgya volt, hanem annak mértéke csupán kihirdetésre került az üléseken. E bizonyítékok az alábbiak szerint foglalhatók össze.
247. A vizsgálat megindításakor tartott helyszíni szemlék alkalmával a vizsgálat lefoglalt néhány olyan, kézzel vagy géppel írott feljegyzést, amelyet a FT ülésein jelen lévő eljárás alá vontak képviselői készítettek az ülésről a helyszínen vagy utóbb.²²² Ezen jegyzetekben általában csak a fényezési árindex százalékos mértéke szerepel, semmi sem utal arra, hogy közös döntés /vita eredményeként lett elfogadva az adott érték. Ez alól kivétel P. L.-nak (AUTOCOLOR) a 2009. áprilisi ülésről készített jegyzete, amelyben a következőket rögzíti „E. [megj.: N. E.- Allianz]: kísérlet a 8%-ot elhalasztani (M. [megj.: M. L.- AUDATEX] kérdezte, hogy benne legyen-e a 8%), 8% IGEN”.
248. Az eljárás alá vontak nagy része egybehangzóan úgy nyilatkozott, hogy a Fényező Tanács nem kötelező erejű határozatokat hozott, hanem csak ajánlásokat fogalmazott meg. Ezt az állításukat elsősorban a fényezési árindex elfogadásával kapcsolatban fejtették ki, utalva arra, hogy a fényezési árindex mértékét, mint statisztikai információt csak bejelentette az EUROTAX az üléseken.²²³
249. Az EUROTAX nyilatkozata szerint a kárkalkulációs szoftverekbe mindig az AZT által kiszámított átlagár-változás került bele, a Fényező Tanácsi ülések ezt nem befolyásolták, de nem is befolyásolhatták, mert az árváltoztatásnak a kalkulációs rendszerbe való integrálása központilag és teljesen automatikusan történik, tehát a lokális képviselőknek ebbe nincs beleszólása.²²⁴

V.10. A fényezési index megállapításához adatot szolgáltató fényezőanyag importőrökkel szembeni feltételekről

250. Nyolc fényezőanyag importőr és egy segédanyag importőr szolgáltatott adatokat a fényezőanyag index meghatározásához. A következő importőrök szolgáltattak adatokat:

²²² Lásd P. L. (AUTOCOLOR) kézzel írott feljegyzéseit az FT 2009. 04.06-i és 2009.03.03.-i üléséről (Vj-2-4/2010/AUTOCOLOR/9., Vj-2-4/2010/AUTOCOLOR/8); Gy. A. (EME) kézzel írott jegyzeteit és utóbb számítógéppel rögzített beszámolóit a FT 2009.10.08.-i, 2009.04.06.-i, 2009.03.13.-i, 2009.03.07.-i, 2007.10.05.-i, 2007.03.02.-i, 2006.10.11.-i, 2005. októberi, 2004.10.08.-i, 2004.03.05.-i, 2003.09.18.-i, 2003.03.24.-i, 2002.03.13.-i és 2001.03.26.-i üléseiről (lásd a Vj-2-10/2010/EME. iktatószám alatt lefoglalt iratok 2., 6., 9., 10., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 25., 26., 28., 29., 30. és 32. számú mellékleteit); M. L. (Generali) 2004-es, 2005-ös, 2006-os és 2007-es, üzleti titkot képező határidőnaplójának bejegyzéseit a FT 2004.03.05.-i, 2005.10.07.-i, 2006.03.10.-i és 2007.03.02.-i üléseiről (Vj-2-11/2010/GEN, B1, B2, B3, B4 mellékletek)

²²³ A következő nyilatkozatok tartalmazznak például erre utalást: Vj-2-95/2010 [G. L. (AUDATEX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]; Vj-2-68/2010. (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-98/2010 [N. E. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv], Vj-2-63/2010 és Vj-2-121/2010 [L. J. (EUROTAX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyvek]; Vj-2-73/2010 (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-109/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-96/2010 [J. G. (SERVIND) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

²²⁴ Vj-2-63/2010 [L. J. (EUROTAX) meghallgatása], Vj-2-109/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás)

AUTOCOLOR (Nexa²²⁵), ERGOLAKK (Glasurit), AKZO (Sikkens) SERVIND (Standox), ALAMI (Spies Hecker), AUTO FINISH (PPG), KAMÉLEON MIX (Lechler), Duplakk (DuPont), valamint egy segédanyag importőr, a 3M (3M). Sajátos az AKZO szerepe, mivel az AKZO ugyan minden alkalommal elküldte az EUROTAX-nak az aktuális árlistáját, a Fényezési Tanács ülésein azonban 2003 óta nem vett részt.²²⁶ (A Fényezési Tanács 2004. március 5-i jegyzőkönyve rögzíti annak bejelentését, hogy az AKZO továbbra is adatszolgáltató partner kíván maradni, azonban a cég belső rendelkezései alapján nem delegálhat munkatársat az ülésre.)

251. Az importőrök adatszolgáltatói státuszának kezdő időpontjával kapcsolatban az eljárás során tett nyilatkozatok alapján a következők rögzíthetők:

- az AUTO FINISH²²⁷ és az AUTOCOLOR²²⁸ saját nyilatkozatuk szerint is a kezdetektől, a szoftver kialakításától adatszolgáltatók;
- az AKZO²²⁹ saját nyilatkozata szerint 1999-től adatszolgáltató;
- a KAMÉLEON MIX 1999-től adatszolgáltató;²³⁰
- az ERGOLAKK saját nyilatkozata szerint 2004-től adatszolgáltató.²³¹ Ugyanakkor a Fényező Tanács 2001.10.17-i jegyzőkönyve szerint az ERGOLAKK már 2001 kezdetétől a Glasurit termékek kizárólagos forgalmazója a Colorama Kft. helyett. Mindezt a 2001. október 17-i ülés jegyzőkönyvének „Változások a fényezőanyag-importőröknél” című 2. pont rögzíti. Ez arra utal, hogy az ERGOLAKK már 2001-től adatszolgáltató.
- a 3M,²³² a Duplakk és a SERVIND nem emlékeznek pontosan az adatszolgáltatás kezdő időpontjára, illetve az ALAMI érdemben nem tett nyilatkozatot e kérdés vonatkozásában, azonban 2004-ben már valamennyien adatszolgáltatók voltak, ahogyan azt az alábbi körülmények alátámasztják:
 - a 3M már az 1998.11.19.-i FT üléstől kezdve rendszeresen részt vett, és semmi arra utaló jel nincs, hogy ne lett volna ettől az időponttól kezdve adatszolgáltató;
 - az ALAMI és a Duplakk a Fényező Tanács 2001.10.17.-i ülésén mutatkoztak be, majd ezt követően rendszeresen részt vettek az üléseken. A 2001. októberi ülés

²²⁵ Importőr által forgalmazott festék márka

²²⁶ Lásd pl. Vj-2-89/2010 (AKZO adatszolgáltatás)

²²⁷ Vj-2-430/2010. (AUTO FINISH adatszolgáltatás)

²²⁸ Vj-2-423/2010. (AUTOCOLOR adatszolgáltatás)

²²⁹ Vj-2-433/2010. (AKZO adatszolgáltatás)

²³⁰ Vj-2-426/2010. (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás). Az 1998.11.19.-i FT jegyzőkönyv is rögzíti, hogy a Lechler rendszert forgalmazó KAMÉLEON MIX az ülésen bemutatkozott, és a Lechler árának figyelembevételére a továbbiakban sor kerül a magyarországi fényezőanyag átlagár számításánál (ld. a jegyzőkönyv 4. pontját).

²³¹ Vj-2-450/2010. (ERGOLAKK adatszolgáltatás)

²³² Vj-2-432/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-446/2010. (3M adatszolgáltatás)

jegyzőkönyve rögzíti, hogy a Spies Hecker új magyarországi forgalmazója 2000 decemberéről az ALAMI, a Duplakk esetében pedig kiemeli, hogy a vállalkozás a Vienna Trade Kft. jogutódjaként a Du Pont termékek hazai forgalmazója. Mindezt a „Változások a fénylemezanyag-importőröknél” című 2. pont rögzíti. Mindebből az eljáró versenytanács azt a következtetést vonja le, hogy az ezt követő időponttól az ALAMI és a Duplakk már adatszolgáltató importőrök voltak. A 2004.10.08.-i ülés jegyzőkönyve a Duplakk, ALAMI és 3M esetében azt rögzíti a „Fénylemezanyag importőrök előző félévi ismertetője” címszó alatt, hogy „nem történt változás”. Ez szintén azt erősíti meg, hogy ezen vállalkozások 2004-ben már bizonyosan adatszolgáltatók voltak.

- A SERVIND már legalább az 1998. 02. 26-i üléstől kezdve folyamatos résztvevője a FT üléseinek, így valószínűsíthetően ettől az időponttól adatszolgáltató is egyben.

Az is megállapítható, hogy 2004-től a vizsgált időszak végéig az AKZO kivételével nem változott az adatszolgáltató vállalkozások köre.²³³ Az AKZO 2008 decemberében átadta az Autonet Import Kft.-nek a személygépjármű fénylemezhez kapcsolódó üzletágát,²³⁴ és az EUROTAX honlapján szereplő árlisták²³⁵ alapján megállapítható, hogy 2009. I. és II. félévében az Autonet Import Kft. szolgáltatott adatot az EUROTAX-nak a Sikkens termékek vonatkozásában.

Jelen döntés meghozatalának időpontjában a következő vállalkozások adatszolgáltatók: AUTO FINISH, AUTOCOLOR, ERGOLAKK, KAMÉLEON MIX, Autonet Kft., ARD Color Kft., Henkel Magyarország Kft. A 3M – nyilatkozata szerint – utoljára 2010 márciusában szolgáltatott adatot az EUROTAX-nak, aki azonban azt nyilatkozta, hogy a 3M jelenleg is adatszolgáltató²³⁶. Az AKZO 2009 februárjában, a SERVIND és az ALAMI 2012 februárjában, a Duplakk pedig 2012 januárjában szolgáltatott utoljára adatot az EUROTAX-nak.²³⁷ Az EUROTAX tudomása szerint az utóbbi három társaság tevékenységét az ARD Color Kft. vette át.²³⁸

252. A 3M kapcsán megjegyzendő, hogy rá a lentebb ismertetett kritériumrendszer nem vonatkozik, mert a segédanyagok területén ő az egyetlen adatszolgáltató, és a fénylezési

²³³ Az adatszolgáltatói feltételrendszer változatlanságára vonatkozó állítás az EUROTAX adatszolgáltatása szerint 2005-től biztosan datálható (Vj-2-211/2010.), azonban az eljáró versenytanács a fentebb kifejtetteknek megfelelően már 2004-ben is megállapíthatónak látja, hogy a 3M, az ALAMI, a Duplakk, az ERGOLAKK, a KAMÉLEON MIX, a SERVIND, az AKZO, az AUTO FINISH és az AUTOCOLOR adatszolgáltatók voltak.

²³⁴ Vj-2-89/2010. (AKZO adatszolgáltatás)

²³⁵ <https://update.eurotaxglass.hu/update/index.php?p=fiar>

²³⁶ Vj-2-601/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

²³⁷ Vj-2-601/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-594/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-595/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-596/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-568/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás)

²³⁸ Vj-2-601/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

segédanyagok tekintetében nem merült fel kritériumrendszer kidolgozásának szükségessége.²³⁹

253. Az adatszolgáltatás feltételrendszerének kialakításával kapcsolatban nem sikerült ellentmondásmentesen feltárni a vizsgálat során azt, hogy az hogyan alakult ki, megállapodás eredménye-e a kialakult rendszer. A vizsgálat során feltárt bizonyítékok tartalma az alábbiak szerint összegezhető.

- Az eljárás alá vontak egy része akként nyilatkozott, hogy az adatszolgáltatói feltételrendszert az EUROTAX alakította ki, abba a Fényező Tanács tagjainak beleszólása nem volt.
- Az EUROTAX cáfolja, hogy ő maga határozta volna meg a feltételrendszert, arra hivatkozik, hogy 1994-ben, a rendszer kialakításakor nemzetközi szakértők iránymutatása, illetve AZT iránymutatás alapján lett kialakítva az, hogy mely importőrök adatszolgáltatásával kalkulálható megfelelően az AZT által kalkulált átlagár²⁴⁰. Ennek értelmében minden országban olyan anyagok információit ajánlatos figyelembe venni, amelyeket közvetlen autógyári beszállítók forgalmaznak (minőségi predesztináció), amelyek meghatározó arányban jelen vannak a piacon, és ahol megfelelő országos háttérszolgáltatást tud nyújtani az importőr.
- A GVH megkereste az AZT-t, aki tagadta, hogy bármilyen szakmai iránymutatást adott volna az importőri adatszolgáltatás rendszerének kialakításához.²⁴¹
- Az adatszolgáltató importőrök egy része nem tudta pontosan megmondani, hogy hogyan vált adatszolgáltatóvá.²⁴² Többen nyilatkozták azt, hogy nem kérték az adatszolgáltatók közé való felvételüket,²⁴³ vagy, hogy valószínűleg az EUROTAX vagy az EUROTAX és a biztosítók kérték fel²⁴⁴ őket arra, hogy legyenek adatszolgáltatók. Az EUROTAX azt állítja, hogy a cégek maguk jelentkeztek az EUROTAX-nál.²⁴⁵

254. Az adatszolgáltatói feltételrendszer írásban rögzítve a FT 2005. októberi ülésétől kezdve jelenik meg a jegyzőkönyvekben. Eszerint az alábbi feltételeknek eleget tevő importőrök jogosultak adatok szolgáltatására:

- | | |
|------------------------------|-----------------------|
| 1. Magyar piaci jelenlét | <i>min. 5. év</i> |
| 2. Keverő berendezések száma | <i>min. 80-100 db</i> |

²³⁹ Vj-2-432/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-446/2010. (3M adatszolgáltatás)

²⁴⁰ Vj-2-432/2010. és Vj-2-211/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás)

²⁴¹ Vj-2-436/2010. (AZT adatszolgáltatás)

²⁴² Vj-2-450/2010. (ERGOLAKK adatszolgáltatás)

²⁴³ Vj-2-426/2010. (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás)

²⁴⁴ Vj-2-430/2010. (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-433/2010. (AKZO adatszolgáltatás) – bár az AKZO bizonytalan e tekintetben; Vj-2-446/2010. (3M adatszolgáltatás), Vj-2-430/2010. (AUTO FINISH adatszolgáltatás)

²⁴⁵ Vj-2-432/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás)

3. Szegmentálás „A” típusú fényezőanyag
4. Szervízháttér
5. Oktatóbázis
6. Teljes színlefedettség („kolorosztika”) minden típusú autóra
7. Munkatársak száma min 10 fő (4 osztály)
8. Autógyártók ajánlása a javítófényezésben
9. Veszélyes hulladék megsemmisítése

80%-át teljesíteni kell a kritériumoknak

Megfelelő rendszerességű és minőségű adatok szolgáltatása

255. A vizsgálat tisztázni próbálta, hogy a 2005. októberi ülésen született-e megállapodás a résztvevők között az adatszolgáltatói feltételrendszerrel kapcsolatban – tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyv a kritériumrendszer meghatározására, az arról folytatott esetleges vitára utaló körülményeket nem rögzíti. Az ülésen résztvevő vállalkozások vagy nem tudtak választ adni arra a kérdésre, hogy a jegyzőkönyvbe hogyan került bele ez a kritériumrendszer,²⁴⁶ vagy állították, hogy az ülésen erről a kérdésről nem volt szó²⁴⁷. Az EUROTAX szerint az adatszolgáltatói feltételrendszer a kezdetektől fogva működött, de kifejezetten az FT tagok kérték a feltételrendszer írásban való rögzítését, mely eredményeként a 2005. októberi ülés résztvevői az ülésen megvitatták a kérdést és konszenzus eredményeként került be a jegyzőkönyvbe.²⁴⁸ Ezzel összhangban nyilatkozta azt az AUTOCOLOR, hogy a jegyzőkönyvbe közös konszenzus alapján kerülhetett be a kritériumrendszer, mert nincs arra utaló jel, hogy ez ellen bárkinek ellenvéleménye lett volna.²⁴⁹ A Fényező Tanács üléséről készített jegyzőkönyvön kívül két forrásból áll rendelkezésre korabeli irati bizonyíték az ülésről: Gy. A.-nak (EME) az ülésről készített összefoglalója, amely részletesen beszámol az ülésen történekről,²⁵⁰ illetve M. L. (Generali) 2005-ös határidőnaplójának ülésről készített feljegyzése.²⁵¹ Az utóbbi feljegyzés utal arra, hogy a fényezési árindex számításánál csak a legnagyobb hazai forgalmazók árait veszik figyelembe, azonban nem utal arra, hogy e tekintetben döntés született az ülésen, vagy tájékoztatás hangzott el. Gy. A. beszámolója az adatszolgáltatói feltételrendszerrel

²⁴⁶ Vj-2-426/2010. (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-511/2010. (AUDATEX adatszolgáltatás), Vj-2-526/2010. (3M adatszolgáltatás), Vj-2-521/2010. (DEKRA adatszolgáltatás), Vj-2-518/2010. (GÉMOSZ adatszolgáltatás), Vj-2-450/2010. (ERGOLAKK adatszolgáltatás), Vj-2-515/2010. (EME adatszolgáltatás), Vj-2-430/2010. (AUTO FINISH adatszolgáltatás) – az AUTO FINISH nyilatkozata szerint az ülésen legfeljebb javaslat született erre vonatkozóan.

²⁴⁷ Vj-2-520/2010. (Groupama adatszolgáltatás), Vj-2-428/2010. és Vj-2-500/2010. (AEGON adatszolgáltatások), Vj-2-429/2010. (Allianz adatszolgáltatás), Vj-2-528/2010. (Autotál adatszolgáltatás), Vj-2-435/2010. (Generali adatszolgáltatás). Az Autotál és a Generali nyilatkozataikban kifejezetten utalnak arra, hogy az FT tagok legfeljebb tájékoztatást kaphattak az ülésen a feltételrendszerről, és így kerülhetett be az a jegyzőkönyvbe.

²⁴⁸ Vj-2-510/2010. és Vj-2-432/2010. (EUROTAX adatszolgáltatások)

²⁴⁹ Vj-2-423/2010. (AUTOCOLOR adatszolgáltatás)

²⁵⁰ Vj-2/2010/EME/20.

²⁵¹ Vj-2-11/2010/GEN/B/2.

kapcsolatban a következő összefoglalót tartalmazza. „Az anyagárindex kialakításához Magyarországon 8 festékforgalmazó („A” kategóriások) vesz részt. Azt, hogy mely forgalmazó kerüljön be ebbe a körbe, kényszerű módon le kell szabályozni, mert túl nagyszámú adatszolgáltatóval a kalkulációt készítő szoftver nem tud megbirkózni. Kialakítás alatt van egy olyan kritériumrendszer, amely alapján eldönthető, hogy mely forgalmazók felelnek meg ennek a követelményrendszernek. A tavaszi ülésen sor kerül ennek megvitatására, akkor tájékoztatjuk a szakma képviselőit.” Az ülésről készített jegyzőkönyvbe ennek ellenére már bekerült az adatszolgáltatói feltételrendszer. A 2006. márciusi ülésről a Fényező Tanács üléséről készített jegyzőkönyv és M. L. (Generali) 2006-os határidőnaplójának ülésről készített – nem túl részletes - feljegyzése²⁵² áll rendelkezésre, mely iratok nem utalnak arra, hogy az ülésen az adatszolgáltatói feltételrendszerrel szó lett volna.

256. A 2005. októberi ülést követően folyamatosan szerepel az FT jegyzőkönyvekben a feltételrendszer ismertetése, de az üléseken részt vett vállalkozások hangsúlyozták, hogy az üléseken erről nem volt szó,²⁵³ és jellemzően nem tudtak választ adni arra, hogy hogyan alakult ki az adatszolgáltatói feltételrendszer.²⁵⁴ Az AKZO, aki 2003 óta nem vett részt az üléseken, de a jegyzőkönyveket utóbb megkapta, szintén nem tudott választ adni a kritériumrendszer meghatározásának körülményeire vonatkozó kérdésre.²⁵⁵ Az FT egyes üléseiről készített korabeli írásos jegyzetek szintén nem utalnak arra, hogy az adatszolgáltatói feltételrendszer meghatározása téma lett volna az üléseken.²⁵⁶ Kivételt képeznek ez alól a 2007. március 2.-i és a 2009. évi ülések, ahol a jegyzetek szerint a felek vagy az adatszolgáltatás nemzetközi gyakorlatával kapcsolatos kérdéseket vetik fel,²⁵⁷ vagy az alkalmazott kritériumrendszer megfelelőségét kifogásolják.²⁵⁸
257. A vizsgálat során megkérdezett felek egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy nem származik abból a piacon előny, ha valamely vállalkozás adatszolgáltató.²⁵⁹ Egyedül a CarColor Kft.

²⁵² A határidőnapló tartalma üzleti titkot képez, Vj-2-11/2010/GEN/B/3.

²⁵³ Vj-2-556/2010. (Posta Biztosító adatszolgáltatás), Vj-2-557/2010. (K&H Biztosító adatszolgáltatás), Vj-2-520/2010. (Groupama adatszolgáltatás), Vj-2-504/2010. (LAKOSZ adatszolgáltatás), Vj-2-530/2010. (Signal Biztosító adatszolgáltatás), Vj-2-529/2010. (UNION adatszolgáltatás)

²⁵⁴ Vj-2-522/2010. (UNIQA adatszolgáltatás)

²⁵⁵ Vj-2-433/2010. (AKZO adatszolgáltatás)

²⁵⁶ Gy. A. (EME) kézzel írott jegyzetei és számítógépen rögzített beszámolója a FT 2007.10.05.-i, 2006.10.11.-i ülésekről (Vj-2-10/2010/EME. 17., 19.)

²⁵⁷ Gy. A. (EME) kézzel írott jegyzete a FT 2007.03.02.-i üléséről (Vj-2/2010/EME/16.). A hivatalos jegyzőkönyv nem tartalmaz semmit az adatszolgáltatás feltételrendszerével kapcsolatos megbeszélésről.

²⁵⁸ Vj-2-4/2010/AUTOCOLOR/9. (P. L. kézzel írott feljegyzése a FT 2009. 04.06-i üléséről), Vj-2-4/2010/AUTOCOLOR/8 (P. L. kézzel írott feljegyzése a FT 2009. 03.13-i üléséről), Gy. A. (EME) beszámolója a FT 2009. márciusi üléséről (Vj-2-10/2010/EME/9.), Gy. A. (EME) kézzel írt jegyzete a FT 2009. áprilisi és októberi üléséről (Vj-2-10/2010/EME/6., 2.)

²⁵⁹ Lásd pl. Vj-2-429/2010. (Allianz adatszolgáltatás), Vj-2-446/2010. (3M adatszolgáltatás), Vj-2-423/2010. (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-430/2010. (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-432/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-450/2010. (ERGOLAKK adatszolgáltatás), Vj-2-433/2010. (AKZO adatszolgáltatás), stb.

és a KAMÉLEON MIX emelte ki azt, hogy presztízst jelent a piacon adatszolgáltatóvá válni, illetve ezáltal növekszik a termék ismertsége a piacon.

258. Az eljárás során megkérdezett felek (biztosítók, szakmai szervezetek, importőrök) egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy senki sem volt kizárva annak lehetőségéből, hogy adatszolgáltató importőrré váljon, illetve nem tud olyan esetről, hogy felvételét valamely cég kérte volna, de ezt bármilyen módon megtagadták volna.
259. Az EUROTAX adatszolgáltatásában hangsúlyozza,²⁶⁰ hogy Magyarországon egyedülállóan széles az adatszolgáltatók köre, kilenc adatszolgáltató adata képezi az AZT számítások alapját. Az AZT ismeretei szerint²⁶¹ az egyes országokban eltérően alakul az adatszolgáltatók száma; Csehországban, 5, Szlovákiában 5, Lengyelországban 8, Németországban 5, Horvátországban 6 vállalkozás az adatszolgáltató. A magyar adatszolgáltatói rendszer lényegesen szélesebb mintavételezést jelent az aktuális piaci helyzetről, ezáltal – az EUROTAX szerint - egyes adatszolgáltatók változásai kevésbé érintik az összesített félévenkénti technológiai változást.
260. Az adatszolgáltatók köre 2008-tól kezdve többször is vita tárgyát képezte azzal összefüggésben, hogy megfelelő-e a hazai rendszer kialakítása, tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatók által benyújtott árak alapján kalkulált átlagköltség nem felel meg a valós piaci helyzetnek. 2009 májusában az EUROTAX rendkívüli Fényezési Tanács ülés összehívását kezdeményezte,²⁶² melyre aztán nem került sor, de a biztosítók és a műhelyek képviselői (MABISZ, GÉMOSZ) írásban fejtették ki az álláspontjukat.
261. A rendszerrel elégedetlen FT tagok álláspontja az alábbiak szerint összegezhető:
- A MABISZ álláspontja szerint a piacot jobban lefedné egy olyan számítási módszer alkalmazása, ami a fényezőanyag importőröktől független adatszolgáltatáson alapulna. A fényezőanyag árindex mértékének meghatározása a KSH adatszolgáltatásán alapulna, vagy ennek meghatározására egy független szervezetet (pl. GKI-t) kellene megbízni. A biztosítók felismerték, hogy a jelenlegi, kizárólag a Fényező Tanács tagok adatain alapuló adatszolgáltatás nem megfelelő.²⁶³
 - A Posta Biztosító a FT 2009. októberi ülésén kifejezte, hogy elégedetlen volt az adatszolgáltatói feltételrendszerrel, és szerette volna, ha a műhelyindex megszüntetése mellett márkánkénti árazás alakult volna ki. Nyilatkozata szerint, mivel ez a javaslata nem teljesült, ezért 2009 októberét követően nem is vett részt üléseken.

²⁶⁰ Vj-2-211/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

²⁶¹ Vj-2-212/2010 (AZT-nek küldött adatkérés), Vj-2-300/2010 (AZT adatszolgáltatás)

²⁶² A napirendi pontok között szerepelt a kalkulációs program adatszolgáltatásának metodikája mellett a fényezőanyag árindex megállapítása.

²⁶³ Vj-2-328/2010, 2. bizonyíték [H. I. (K&H Biztosító) levele B. T.-nak 2009.05.21., Tárgy: „Fényezési tanács 2009.05.25-ei ülése”]

- Hasonló javaslat jelenik meg az AEGON részéről is. F. S. (Aegon) 2009. április 9-i, B. G.-hez és B. T.-hoz (EUROTAX) intézett e-mail-jében (melyet másolatban a legtöbb Fényező Tanács tag vállalkozás megkapott) ²⁶⁴ kifejtette, hogy tudomása szerint a 2009. áprilisi ülésen minden érdekelt fél részéről elfogadásra került az a többször hangoztatott javaslata, „*melynek lényege, hogy a kalkulációs rendszerekbe a márkának megfelelő fényezőanyagok külön-külön szerepeljenek, biztosítva ezzel a fényezőanyag márkának megfelelő pontos ármeghatározást.*” A levél írója szerint ezzel egy olyan „méregfogat” lehetne kivenni a rendszerből, melynek kiiktatásával nem kívánatos vitákat (anyagárindex indokoltsága, mértéke), az érintettek alaptevékenységétől eltérő terheket (átlag-árváltozások után szükséges mérések stb.) lehetne megelőzni. Levelében hangsúlyozza, hogy ezáltal átláthatóbbá válna a rendszer, a vevő – akár egy természetes személy, akár biztosítási fedezet esetén a biztosított/biztosító – a tényleges árat látná és fizetné. Utalt arra is, hogy tudomása szerint az AZT nem támogatja a márkánkénti adatszolgáltatást, de kérte az EUROTAX közbenjárását e kérdésben.
- D. Gy. (GÉMOSZ) 2009.05.20-i e-mailjében²⁶⁵ a jelenlegi helyzet anomáliáira hívja fel a figyelmet, mely szerint Magyarországon 14 festékimportőr nem szolgáltat adatot az index-hez, csak élvezi a nagyobb piaci szereplők árai alapján kialakuló magasabb átlagárakat. A GÉMOSZ levelében megjelenik, hogy a biztosítók számára a Fényező Tanácsban központi kérdés a fényezőanyag árak alakulása, és a műhelyindex eltörlése, illetve a javítási óradíjak leszorítása szintén a tisztességes importőrök és javítók helyzetét súlyosbítja. Levelében felveti az adatszolgáltatók körének szűkítését (például első három importőrre) a következők kiemelése mellett:

„Javaslatot kell tennünk a május 25-i Fényező Tanács ülésére a fentiek alapján, milyen átlagszámítást és milyen indexeket alkalmazzunk a jövőben cégeinknél.

Lehetőségek:

1. A három legnagyobb forgalmat adó (Standex-PPG-ICI) adataiból állítja össze az AZT az átlagárat és a technológiák ehhez mérten indexálnak

- A festék árakban nagy változás nem történik. Előrelépés az, hogy a biztosítói oldalon a neki nem tetsző árakról egyenesen az importőrrel egyeztetne nem velünk,

- a műhelyindexnek megmaradnának – amit a biztosító nem akar - , de ez kompenzálja azt a részt amit az anyag és munkadíj árásban nem tudunk érvényesíteni,

- a szürke és feketegazdaság és importőrei a magas átlagáron tovább gyarapodik (a biztosító viszont mint eddig is, itt bukja a legtöbbet)

²⁶⁴ Vj-2-7/2010. 2.

²⁶⁵ Vj-2-10-/2010/EME/3 (D. Gy. e-mailje, 2009.05.20. 15:33 , Tárgy: „FÉNYEZŐ TANÁCS MEGHÍVÓ”)

2. *A lehető legalacsonyabb átlagárat kell megállapítani (a mostani 50%-át) és a technológiák ehhez mérten indexálnak festékrendszerenként. (index akár 170-200%)*²⁶⁶

- A MABISZ tagbiztosítói 2009 májusában összegezték a kialakult helyzet visszasságait, és egységes javaslatot alakítottak ki a Fényező Tanácsban kialakult helyzet kezelésére.²⁶⁷

„... A Mabisz tagbiztosítóinak álláspontja szerint a jelenlegi rendszer a következő hiányosságokkal bír:

A jelenlegi rendszer csupán nyolc festék importőr árait veszi figyelembe annak ellenére, hogy ezen importőrök csak a magyar piac 40-45%-át fedik le. Ezen nyolc importőrön kívül léteznek még a hazai piacon olyan festék importőrök, akik jelentős mennyiséget forgalmaznak, és a minőségi elvárásoknak is eleget tesznek.

A jelenlegi rendszer nem ösztönzi kellőképpen az importőröket a piaci versenyre. A jelenlegi rendszerben a biztosítói oldal kénytelen elfogadni bármilyen emelést. Az importőrök pedig nincsenek arra kényszerítve, hogy az árak csökkentésével versenyezzenek egymással, hiszen áremeléseik megjelennek az átlagárban, és ennek következményeként a kifizetésekben is.

Annak ellenére, hogy a biztosítók, mint legnagyobb megrendelők vannak jelen a piacon, nincs lehetőségük arra, hogy befolyásolják a fényezési munkák költségeit.

Javaslat:

A 2009. május 13-án megtartott ülésükön a tagbiztosítók a következő javaslatot foglalták meg az átlagár kiszámítására vonatkozóan:

A meglévő 8 importőrön felül legalább még 6-8 olyan importőr árainak bekérése szükséges, akik minőségileg megfelelő járműjavító-ipari festéket forgalmaznak. Ezzel megoldható, hogy az importőri kör lényegesen jobban lefedje a hazai piacot.

Minden importőrtől évente két alkalommal árajánlat bekérésére kerülne sor a fenti importőröktől adott típusú járművek adott alkatrészeinek adott eljárás szerinti fényezésére vonatkozóan. Így a biztosítók is ellenőrizni tudják, hogy a kalkulációkban valóban a megajánlott árak jelennek-e meg.

²⁶⁶ Vj-2-9/2010. 13., Vj-2-010/2010. 3.

²⁶⁷ A MABISZ Gépjármű Kárrendezési Bizottság elnöke rendkívüli ülés összehívását kezdeményezte e témával kapcsolatban. A Bizottság tagjai végül szakmai előkészítő anyag készítésében állapodtak meg, amit később az EUROTAX részére küldtek meg. (Lásd a MABISZ Gépjármű Kárrendezési Bizottság Elnökének 2009. május 21-i, EUROTAX-nak küldött levelét, Vj-2-517/2010.)

Az árajánlatok beküldése egy közösen elfogadott Fényezési Tanács tag (pl. EUROTAX) részére történne, és közösen elfogadott képviselők jelenlétében történne sor a felbontásra.

Az importőri ajánlatok közül az öt legalacsonyabb anyagárai kerülnének kiküldésre az AZT-hez, és ezen öt ajánlat alapján kerülne meghatározásra az az átlagár, amely bekerülne a kalkulációs rendszerekbe.

Várható hatások

A biztosítók legfeljebb ezt az átlagárat fogadnák el a javítói számlákban. Az átlagtól való eltérítésre nem lenne lehetőség egyetlen javító esetében sem. Így az importőrök kénytelenek lennének versenyezni az árban egymással, különben hosszú távon elvesztik azon javító partnereiket, akiknek az átlagnál magasabb áron adják el a festékanyagokat.

Mivel az öt legalacsonyabb importőr árai kerülnének be az AZT kalkulációjába, és így a hazai kalkulációs rendszerekbe is, csak kevés olyan javító lenne, aki az átlagnál lényegesen alacsonyabb áron kapná a festéket. Ez nem eredményezne indokolatlan kifizetéseket biztosítói oldalról.

Annál több lenne viszont azon javítók száma, akik a meghatározott átlagárnál magasabb áron kapják a festéket importőrüktől. Ez azt eredményezné, hogy ezen javítók vagy presszionálnák az importőröket az árcsökkentésre, vagy pedig importőrt váltanának. Ez a jelenleginél lényegesen erősebb versenyt eredményezne.”²⁶⁸

V.11. Megállapodás a fényezőanyag importőrök által végrehajtandó áremelések időpontjáról

262. Az EUROTAX és az AUDATEX kalkulációs rendszerhez kapcsolódóan megállapodás jött létre arról, hogy a fényezőanyag importőrök mikortól módosítanak áraikon.

263. 1996. 01. 22-én a fényezőanyag importőrök és az EUROTAX állapodtak meg erről. A Fényezési Tanács 1996. március 27-i ülésének jegyzőkönyve a következőket tartalmazza:

„Az ülést megelőzően az év elején az alábbi eseményekre és azokon belüli megállapodásokra került sor:

1. 1996. 01. 22-én találkozót rendeztek a fényezőanyagimportőrök és az EUROTAX képviselői, ahol egyebek között megállapodás született arról, hogy a fényezőanyagimportőrök az árrendezéseik időpontját az évente kétszer megjelenő EUROTAX Fényezés katalógus szerkesztőségi adatzárásához igazítják.”²⁶⁹

²⁶⁸ Az Allianz-tól elhozott és felhasznált elektronikus bizonyíték, Vj-2-327/2010.

²⁶⁹ Vj-2-009/2010. 240.

264. 1998. február 26-án a megállapodás már a Fényezési Tanács ülésén jött létre. A 1998. február 26-i ülés jegyzőkönyve²⁷⁰ szerint

„1. A fényezőanyag importőrök megerősítették azon álláspontjukat, hogy az esetleges árrendezéseiket a mindenkor EUROTAX Fényezés c. szakkatalógusok és az azonos adatbázisra épülő EUROTAX CD lemezek szerkesztőségi adatbekéréseihez illetve adatzárásaihoz igazítják.

Fényezési árinformációk 1998 évi EUROTAX szerkesztőségi adatbekérések és adatzárások valamint megjelenések időpontjai”

<i>adatbekérés/zárás</i>	<i>EUROTAX CD/katalógus részére</i>	<i>megjelenés</i>
<i>február 02.-13./16.</i>	<i>CD 1998/2 és Fényezés 1998</i>	<i>március 24. és 20.</i>
<i>március 02.-16./18.</i>	<i>CD 1998/3</i>	<i>május 6.</i>
<i>május 04.-18./20.</i>	<i>CD 1998/4 és Fé.Kieg.Füz.I.</i>	<i>július 8. és 21.</i>
<i>július 01.-13./15.</i>	<i>CD 1998/5</i>	<i>szeptember 8.</i>
<i>szept. 01.-15./17.</i>	<i>CD 1998/6 és Fé.Kieg.Füz.II.</i>	<i>november 4. és 19.</i>
<i>nov. 02.-09./11.</i>	<i>CD 1999/1</i>	<i>1999. január 7.</i>

265. A Fényezési Tanács 1998. november 19-i ülésének jegyzőkönyve a következőket rögzíti:

„2.1. A fényezőanyag importőrök árrendezéseik időpontját az évente kétszer megjelenő (március és szeptember hónap) Fényezési katalógus ill. a kéthavonta (páratlan hónapokban) megjelenő EUROTAX Kalkulációs programunk szerkesztőségi adatzárásához igazítják.”

266. A megállapodás tartalma némileg módosult a Fényezési Tanács 1999. március 16-i ülésén, amelynek jegyzőkönyve az alábbiakat rögzíti:

„2. Az előző EUROTAX Fényezési Tanács határozatainak áttekintése

A korábbi Fényezési Tanácsokon meghozott döntések irányadóak maradtak, az alábbi pontosítások figyelembe vételével:

2.1. A fényezőanyag importőrök változásaik időpontját az évente kétszer megjelenő (március és szeptember hónap) Fényezési katalógus ill. a kéthavonta (páratlan

²⁷⁰ Vj-2-012/2010. 7.

hónapokban) megjelenő EUROTAX kalkulációs programunk szerkesztőségi adatszárásához igazítják. A szerkesztőségi adatszárások időpontját a katalógusnál a fényezőanyag importőrök kérésére a következő időpontra módosítjuk: március 1. és szeptember 1.”

267. A Fényezési Tanács 2003. szeptember 18-i ülésének jegyzőkönyve értelmében

„A fényezőanyag-importőrök képviselőinek egyöntetű kérése az, hogy közeledjen az áremelések időpontja és a Fényezési Tanács megrendezésének időpontja, mivel az eltelt idő alatt a javító szakma nem tudja érvényesíteni a biztosítók felé a már magasabb árszinten vásárolt anyagokat.”

268. A vizsgálat bekérte az importőröktől a listaárai változtatásának, módosításának időpontját és mértékét. A vizsgálat álláspontja szerint az importőrök által beadott adatok meglehetősen hiányosak és pontatlanok voltak, ezért korlátozott mértékben teszik lehetővé mélyebb elemzések elvégzését, csak tendencia érzékeltetésére szolgálhatnak.

269. A döntés mellékletének 10. számú táblázata szemlélteti, hogy az egyes importőrök mely időpontokban módosították az árlistáikat. Az importőrök jellemzően február – márciusban (I. félév) és augusztus – szeptemberben (II. félév) változtattak árlistáikon. 2004-2007 között a többség, az AKZO és az ERGOLAKK kivételével az I. félévre időzítette a változtatást (február – március), 2006-os és 2008-as években mindkét félévben történtek áremelések. Az ERGOLAKK és az AKZO árváltoztatásainak mintázata elüt a többi vállalkozásától; az AKZO jellemzően II. félévre időzítette az árváltoztatást, az ERGOLAKK a többi vállalkozáshoz képest ritkábban változtatta árait, és szintén jellemzően II. félévben történtek a listaár változtatások.

270. A vizsgálat kiszámította, hogy a Fényező Tanács ülések időpontjához viszonyítva, mennyi idővel térnek el az importőrök árváltoztatásainak időpontjai. Az ezt szemléltető adatot a döntés mellékletének 11. táblázata tartalmazza. Megállapítható, hogy az importőrök árváltoztatásának időpontja meglehetősen szóródik, nem rajzolódik ki egyértelmű tendencia arra vonatkozóan, hogy az importőri áremelésekre azonos időpontokban kerülne sor. Az adatok alapján az látszik, hogy jellemzően a Fényező Tanács ülése előtt módosították az importőrök az áraikat (az árváltoztatások mintegy 65%-a történt ebben az időszakban). Az ilyen, Fényező Tanács ülés előtti árváltoztatások hozzávetőlegesen 51%-a az ülést megelőző 20 napon belül történt. Az összes vizsgált árváltoztatás vonatkozásában 33% azoknak az árváltoztatásoknak az aránya, amelyekre a Fényező Tanács ülései előtti 20 napon belül került sor.

271. Az elemzett adatok szerint az összes árváltoztatás mintegy 32%-a történt a Fényező Tanács ülései után. Ezeknek körülbelül 75%-a a Fényező Tanács ülései utáni 20 napon belül

történt. Az összes vizsgált árváltoztatásra vetítve a Fényező Tanács ülései utáni 20 napon belül történt változtatások aránya hozzávetőlegesen 24%.²⁷¹

V.12. A biztosítók által alkalmazott műhelyindexek alakulása

272. A műhelyindex jellemzően a biztosítók és a műhelyek közötti elszámolások során kerül alkalmazásra. A műhelyindex révén mód nyílik annak figyelembe vételére, hogy az adott műhely tényleges fényezési költsége átlagosan mennyiben tér el attól az átlagköltségtől, amit a kalkulációs rendszerek mutatnak. A biztosító által meghatározott műhelyindex mértékével az elszámolás során korrigálásra kerül az EUROTAX / AUDATEX szerint kalkulált átlagköltség az adott műhely tekintetében. A műhelyindex alkalmazására, azaz az átlagos fényezési költségtől eltérő áron történő kifizetésre akkor kerül sor a biztosítók nyilatkozata szerint, ha a fényezőműhely körülményei eltérnek az átlagos feltételektől, pl. az alkalmazott fényezési technológia vagy a műhely felszereltsége eltér, így a kalkuláltnál kevesebb vagy több festéket használ az adott műhely, vagy a felhasznált fényezőanyagok árszintje az átlagostól eltérő.²⁷²
273. A műhelyindex mértékével a biztosító és a műhely közötti elszámolás során az EUROTAX/AUDATEX szerint kalkulált átlagköltség korrigálásra kerül az adott műhely vonatkozásában. A műhelyindex alkalmazása nem kötelező, hanem adható.
274. A Fényező Tanácsban elhangzottak alapján a javítóműhelyeknek minden beszállítói áremeléskor, illetve beszállító változáskor az adható műhelyindexet újra ki kell mérnie a biztosító képviselőjének jelenlétében.²⁷³
275. Ez a korrekciós mechanizmus már 1994-ben megjelent a rendszerben a Fényezési Tanács 1994. május 16-i ülésén rögzítettek szerint:
- „A Fényezési katalógusban definiált fényezőanyag-árindex maximális értéke 120%.*
- Ahhoz, hogy az index 100%-nál magasabb értéken szerepelhessen, minden műhelynek a katalógus előírásai szerint el kell készítenie saját fényezőanyag-árindex kalkulációját.”*
276. A műhelyindex maximális 120%-os mértékére utalás a teljes vizsgált időszakban rendszeresen megjelenik a fényező tanácsi jegyzőkönyvekben,²⁷⁴ rendszerint azzal a kitétellel, hogy ettől az értéktől csak indokolt esetben lehet eltérni a fényező és a biztosító

²⁷¹ A vizsgált árváltoztatások releváns fényező tanácsi üléstől számított időeltérésének átlagát és szórását a vizsgálati jelentés 609. pontja tartalmazza.

²⁷² Vj-2-149/2010. (Generali adatszolgáltatás), Vj-2-428/2010. (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-158/2010. (Allianz adatszolgáltatás), Vj-2-429/2010. (Allianz adatszolgáltatás)

²⁷³ Lásd a Fényező Tanács 2003.03.24.-i jegyzőkönyvét

²⁷⁴ Lásd például a következő fényező tanácsi jegyzőkönyveket: 1994.02.15., 1994.10.17., 1995.06.08., 1998.02.26., 1998.11.19., 1999.03.16., 2003.03.24., 2003.09.18., 2005.03.03., 2005.10.07., 2006.03.10., 2006.10.11., 2007.03.02., 2007.10.05., 2008.03.07., 2008.10.10., 2009.03.13., 2009.04.06., 2009.10.08. Az 1996-os, a 2000.04.17.-i jegyzőkönyvekben nem jelenik meg kifejezetten a műhelyindexre utalás, ugyanakkor a jegyzőkönyvek rögzítik, hogy „Az előző ülésen megtárgyalt határozatok továbbra is irányadóak és elfogadottak.”

közös megegyezése alapján. Az Allianz is utalt arra meghallgatása során, hogy a műhelyindexben „1994 óta van egy felső határérték”.²⁷⁵

277. A Fényezési Tanács 2004. március 5-i üléséről készült jegyzőkönyvből ismert, hogy
- „A biztosító társaságok részéről felmerülő probléma, hogy az alkalmazható maximális 120%-os műhelyindex sokszor nem ellenőrizhető, ezért N. E. (Allianz Hungária) javaslata, hogy a fényezőanyag importőrök minősítsék a műhelyeiket („A”, „B”, „C” ...), és publikálják ezen listájukat.*
- A jelenlévő importőrök támogatták ezen javaslatot.”*²⁷⁶

278. A Fényezési Tanács 2005. március 3-i ülésének jegyzőkönyvében először jelenik meg a műhelyindex minimális, 80%-os értékére utalás. A jegyzőkönyv a műhelyindex kapcsán egyebek között a következőket rögzíti:

„2.2. Biztosító társaságok ismertetője

Allianz Hungária Biztosító Rt. képviselőjében N. E. úr beszámolt, hogy a műhelyek minősítése jelenleg is folyamatban van, tehát minden műhelynél konkrét index-értéket állapítanak meg a biztosító képviselőjének jelenlétében, mely 80-120% közé eső érték lehet. Továbbá bekérték a fényezőanyag-importőröktől az általuk alkalmazott átlagos rabatszinteket. A biztosító részéről a kapott értékeket bizalmasan kezelik, az importőrök engedélye nélkül ki nem adhatók.”

279. A LAKOSZ Fényező Tanács részére tett témajavasolata (2006) szintén utal arra, hogy a biztosítók „a jelenlegi gyakorlat szerint 80-120% közötti indexértéket fogadnak el”,²⁷⁷ melyet az EUROTAX ügyvezetőjének nyilatkozata is megerősít.²⁷⁸
280. A műhelyindex maximális mértékének kialakulására vonatkozóan az eljárás alá vontak különböző nyilatkozatokat tettek az eljárás során. Egyesek szerint a műhelyindex maximális értéke az AZT ajánlása alapján alakult ki,²⁷⁹ mások szerint a műhelyindex mértéke a gyakorlati tapasztalatok alapján alakult ki.²⁸⁰
281. Az eljárás során beszerzett adatok alapján nem állapítható meg pontosan, hogy a műhelyindexnek volt-e minimálisan elfogadott értéke. Egyes eljárás alá vontak szerint a minimális érték soha nem lett meghatározva,²⁸¹ mások szerint 60%,²⁸² 70% vagy 80% volt

²⁷⁵ Vj-2-98/2010 [N. E. (Allianz) meghallgatása]

²⁷⁶ Vj-2-9/2010. 240.

²⁷⁷ Vj-2-6/2010/4.

²⁷⁸ Vj-2-63/2010.

²⁷⁹ Vj-2-432/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-435/2010. (Generali adatszolgáltatás)

²⁸⁰ Vj-2-423/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-428/2010. (AEGON adatszolgáltatás)

²⁸¹ Vj-2-432/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-435/2010. (Generali adatszolgáltatás)

²⁸² Vj-2-450/2010. (ERGOLAKK adatszolgáltatás)

a minimális érték. A biztosítók gyakorlata eltérő volt abban, hogy milyen minimális műhelyindexet alkalmaztak.

282. A műhelyindex kapcsán megmutatkozó problémákat foglalja össze J. J. (Generali) 2009. január 12-i belső e-mail-je:

„Néhány érv, ami miatt az az álláspontunk, hogy a fényezési műhelyindex eltörlése szükséges, de addig is a mértéke legfeljebb 100%-ban fogadható el.

A rendszer óriási hibája, hogy nincs kötelezve mindegyik javító arra, hogy méresse ki egy független szervezettel a fényindexét. A gyakorlatban inkább csak azok végeztetik el a kimérést, akik úgy gondolják, hogy nekik nem elég a 100% és többet akarnak, és azok is általában azzal a beszállítóval végeztetik, akik s festéket szállítják nekik. A helyzet furcsasága, hogy éppen ezek a beszállítók érdekeltek abban, hogy a fényező minél többet rendeljen tőlük, vagyis minél magasabb legyen a fényindex.

A gyakorlat mutatja, hogy életképtelen a rendszer, hiszen nem lehetséges az, hogy a kimért műhelyek egyikének sincs 100% alatti indexe, sőt, az esetek jelentős számában kihozzák az indexet 120% felettire. De ez igaz a nem kimért esetekre is. Ha pedig a 100% az átlagot kell, hogy jelentse, akkor bizony kb. ugyanolyan számban kellene találkozni a piacon 100% alatti és 100% feletti indexekkel. Mivel ez nem így van, nyilvánvaló, hogy a rendszer maga rossz, hiszen a tapasztalatok szerint egyetlen mérés után sem állapítottak meg 100% alatti fényindexet.

Magának a mérési rendszernek a hitelessége is megkérdőjelezhető akkor, ha a mérések eredményeképpen soha sem állapítanak meg 100% alatti fényindexet, csak 100% felettit.

[...]

A gyártók mesterségesen magasan tartják az árakat, és a magas árakból adnak időnként akár 50-60% kedvezményt is (pl. év végi bónusz formájában). Ezek pontos mértéke a biztosítók számára nem publikus. Viszont a kedvezmény mértéke jelentősen befolyásolja, hogy az adott szerviznek valójában mennyi is a fényindexe. A kedvezmények miatt a műhelynek valójában jóval a 100%-os érték alatt van a valós indexe. A biztosítók felé viszont az esetek döntő részében 100%, vagy e feletti indexet számolnak el.

A fényezési index állítólagos kimérése során „A” kategóriás anyagokat használnak fel. A napi munka során azonban jelentős mennyiségben használnak a javítók „B” és „C” kategóriás terméket, de „természetesen” a fényindexet ugyanazon a szinten tartják, mint amit a mérés során megállapítottak. Annak a követése, ellenőrzése, megállapítása, hogy az adott javító milyen kategóriás festékanyagot használt fel, a biztosító számára lehetetlen feladat.

A fényezési anyagokban jelentős a segédanyagok aránya, 30-40%. Nem mindegy, hogy ezek is milyen minőségűek. Sokszor használnak a javítók az „A” kategóriás festékek mellett olcsó, kevésbé jó minőségű segédanyagokat, a fényindexet mégis magas értéken tartják.

A rendszer hibáját jelzi az is, hogy az egyes javítók esetenként eltérő indexeket számláznak a különböző biztosítóknak. Ebből is látszik, hogy a fényindex értéke nem tükrözi a valóságot, hiszen a fényindex értéke elvileg biztosító-független mutató kellene, hogy legyen. Ez sajnos nem így van. A javítók egy eredetileg szakmai kérdésből mára igen erősen üzleti kérdést csináltak. Akivel el tudják fogadtatni a 120% fényindexet, annak leszámolazzák, akivel pedig nem, annak csak azt számlázzák, amit elfogad. Tehát szó sincs szakmaiságról, egyszerűen csak alku kérdése az egész.

*Az indexet elvileg minden árváltozás vagy technológiai változtatás után ismételtlen ki kellene mérni. Erre senkinek sincs kapacitása, sem biztosítói, sem fényezői oldalról. Nem is volt még arra példa, hogy egy javító minden árváltozás után jelentkezzen a biztosítóknál, hogy mérjék ki közösen az új fényindexet. De ha lenne is a biztosítónak kapacitása több száz szerződött partner esetében az állandó mérésekre, akkor is kérdés, hogy van-e olyan szakembere, aki olyan mélységben át tudja látni a fényezést, hogy érdemben tudjon ellenőrizni egy kimérési folyamatot.*²⁸³

283. A beszerzett bizonyítékok alapján látszik, hogy a biztosítók a vizsgált időszak vége felé törekedtek a 100%-os vagy ahhoz közeli műhelyindex megállapítására.²⁸⁴ A GVH által megkeresett műhelyek többsége 2011-es adatszolgáltatásában kiemelte, hogy 2009-től vagy legalábbis az „utóbbi években” műhelyindexeiket a biztosítók magasabb értékről 100%-ra csökkentették.²⁸⁵ Kiemelendő azonban, hogy az eljárás során megkérdezett biztosítók eltérően viselkedtek a tekintetben, hogy a szerződéses javítóműhelyek hány százalékánál alkalmaztak műhelyindexet; ez jellemzően [0-25%, ÜZLETI TITOK] közti mérték volt.²⁸⁶ Az Allianz például kiemelte,²⁸⁷ hogy szakmailag nem ért egyet a 100%-os műhelyindex alkalmazásával, aminek az Allianz képviselője korábban a Fényező Tanács ülésein hangot is adott.
284. Megjegyzendő, hogy a biztosító az alkalmazott műhelyindex mértékétől függetlenül köteles a károsult biztosított követeléseinek teljesítésére. A műhelyindex alkalmazása tehát nem ad alapot a biztosítónak a számla összegének vitatására.²⁸⁸
285. Eltérő, hogy egyes biztosítók a szerződött javítóműhelyek hány százalékánál alkalmaznak műhelyindexet, de az összes javítói számla kis százalékát érinti a műhelyindex alapján

²⁸³ Vj-2-324/2010. 1. sz. bizonyíték

²⁸⁴ Vj-2-324/2010. 2. sz. bizonyíték [Cs. A. (Generali) belső e-mailje kollégáinak, 2009. 03. 11, 10:07, tárgy: „Fényezési tanács”]

²⁸⁵ Lásd például Vj-2-275/2010. (Schiller Autóház adatszolgáltatás), Vj-2-277/2010 (Autó Triplex Kft. Autóház adatszolgáltatás), Vj-2-281/2010 (Maxabo Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-294/2010 (Wallis Motor Pest Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-297/2010 (Citroen Hungária adatszolgáltatás), Vj-2-305/2010 (Baumgartner Autócentrum Kft. adatszolgáltatás).

²⁸⁶ Vj-2-435/2010. (Generali adatszolgáltatás), Vj-2-428/2010. (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-429/2010. (Allianz adatszolgáltatás)

²⁸⁷ Vj-2-98/2010.

²⁸⁸ Vj-2-428/2010. (AEGON adatszolgáltatás)

történő elszámolás. (E tekintetben kiemelendő, hogy a műhelyindex alapján történő elszámolás értelemszerűen csak a kalkulációs szoftverek alapján számított javítási költségek esetén jöhet szóba.)²⁸⁹

286. Az eljárásban megkérdezett három biztosító²⁹⁰ gyakorlata alapján megállapítható, hogy műhelyindex alkalmazására a biztosítóval szerződéses kapcsolatban álló javítóműhelyek esetén került sor. A műhelyindex-szel érintett számlák azonban valamennyi biztosító esetén az összes kárfizetésnek csupán néhány százalékát tették ki.

V.13. A fényezési átlagköltség számításához beküldött árlisták megosztása

V.13.1. Az EUROTAX-nak benyújtott importőri árlisták nyilvánosságra hozatala

287. Az eljárás egyik tárgya annak vizsgálata volt, hogy az adatszolgáltató fényezőanyag importőrök megosztották-e egymással a fényezési átlagköltség számításához szükséges importőri árlistákat.
288. Az e magatartással kapcsolatos bizonyítékok összegzése előtt ki kell térni arra, hogy a fényezőanyag importőrök által az EUROTAX-nak megküldött árlisták – az V.5. és V.6. pontban foglaltak szerint – nem az importőrök által alkalmazott valós piaci árak voltak, mely körülményt a magatartás értékelése során a későbbiekben szükséges figyelembe venni.
289. Az árlisták megosztásával kapcsolatos bizonyítékok az alábbiak szerint összegezhetők.
290. A vizsgált időszak 2009-et megelőző része vonatkozásában a vizsgálat nem tárt fel arra utaló bizonyítékot, hogy az EUROTAX és/vagy a fényezőanyag importőrök egymással megosztották volna vagy nyilvánosságra hozták volna kiskereskedelmi árlistáikat.
291. A Fényező Tanács 2009. március 3-i jegyzőkönyve ismerteti, hogy „*a tanácskozáson megjelent fényezőanyag importőrök egyöntetűen hozzájárultak, hogy az Eurotaxhoz eljuttatott árlistájuk megjelenjen nyilvánosan az EurotaxGlass's honlapján*”. Az AUTOCOLOR képviselőjének 2009. március 3-i ülésről készített jegyzete²⁹¹ is rögzíti, hogy „*minden importőr hozzájárul, hogy a bejelentett árlista fel legyen téve! az Eurotax honlapjára*”. Ennek megfelelően a fényezőanyag importőrök árlistái 2009 márciusa óta nyilvánosan megosztásra kerültek az EUROTAX honlapján, ami valószínűleg ehhez az üléshez köthető.²⁹²

²⁸⁹ Vj-2-428/2010. (AEGON adatszolgáltatás)

²⁹⁰ Vj-2-435/2010. (Generali adatszolgáltatás), Vj-2-428/2010. (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-429/2010. (Allianz adatszolgáltatás)

²⁹¹ Vj-2-4/2010/9.

²⁹² Az EUROTAX honlapjáról (<https://update.eurotaxglass.hu/update/index.php?p=fiar>) a következő vállalkozások árlistái tölthetők le a vizsgált időszakból:

- 2009. I. és II. félév: valamennyi adatszolgáltató importőr árlistája (az AKZO helyett az Autonet Import Kft. árlistája a Sikkens termékek tekintetében);

292. Nem áll rendelkezésre adat a tekintetben, hogy az EUROTAX a részére elküldött árlistákat pontosan mikor töltötte fel a honlapjára (tehát a Fényező Tanács ülését megelőzően vagy azt követően). Ugyanakkor az valószínűsíthető a beszerzett bizonyítékok alapján, hogy az importőrök az érvényben lévő, aktuális árlistájukat adják be az EUROTAX-nak, olyat tehát, ami éppen alkalmazásban van, és valamikor a múltban már érvénybe lépett. Azt, hogy az importőröknek az aktuális, alkalmazásban lévő árlistájukat kell beadniuk, alátámasztják az eljárás keretében a GVH-hoz beérkezett egyes adatszolgáltatások,²⁹³ valamint a helyszíni szemle során szerzett egyes elektronikus bizonyítékok is,²⁹⁴ amelyek utalnak arra, hogy az importőröktől az EUROTAX az aktuális árlistájuk elküldését várja.
293. A vizsgálat nem tudta feltárni azt, hogy a ténylegesen beküldött árlisták mennyire régiek, mivel nyilvánvalóan elképzelhető, hogy egy importőr nem sokkal az EUROTAX-hoz történő beküldést megelőzően lépteti életbe új árait, és ebben az esetben meglehetősen friss lehet az árlista. Elképzelhető azonban olyan eset is, amikor egy importőr hosszú ideig változatlanul hagyja árlistáját, így a félévente történő adatszolgáltatás során a már hosszú ideje érvényben lévő, változatlan árlistáját nyújtja be. A GVH-hoz adatszolgáltatás keretében benyújtott adatokból az látszik, hogy több importőr sok esetben csak évente egyszer módosította az árlistáját, ilyenkor egyes FT ülések tekintetében szükségszerűen a változatlan, a korábbi FT ülést megelőzően is érvényben lévő régi árlista kerülhetett beadásra.²⁹⁵
294. A vizsgálok egyetlen arra utaló bizonyítékot tártak fel az eljárás során, amely arra utal, hogy egy importőr nem az aktuális, hanem a jövőbeli árlistáját küldte be az EUROTAX-nak.²⁹⁶ Egy, a helyszíni vizsgálat alkalmával lefoglalt levél szerint az AUTOCOLOR a 2004. március 5-i FT ülés előtt olyan árlistát küldött be az EUROTAX számára 2004 februárjában, amelyet csak az FT ülést követően, március 16-án terveztek életbe léptetni. Arra vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre bizonyíték vagy információ, hogy ebben a konkrét esetben megosztotta-e az EUROTAX az importőrökkel az összegyűjtött árlistákat.

V.13.2. Az importőrök árlistáinak egymással való megosztása

– 2010. I. félév: valamennyi adatszolgáltató importőr árlistája (az AUTOFINISH és az Autonet Import Kft. kivételével).

²⁹³ Lásd pl. Vj-2-77/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás); Vj-2-089/2010 és Vj-2-263/2010 (AKZO adatszolgáltatások), Vj-2-68/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás)

²⁹⁴ Lásd pl. a Vj-2-325/2010/5. számú bizonyítékot [B. G. (EUROTAX) 2004.01.27.-i, levele az importőröknek, tárgy: „Lakktanács”]; Vj-2-325/2010/4. [B. G. (EUROTAX) 2009.02.09.-i levele az importőröknek, tárgy: „Fényezési Tanács 2009/I. – árlista”]

²⁹⁵ Lásd pl. Vj-2-111/2010 (Duplakk, SERVIND, ALAMI adatszolgáltatás); Vj-2-114/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás); Vj-2-118/2010. (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás)

²⁹⁶ Vj-2-325/2010/5. számú bizonyíték [P. L. (Autocolor) levele B. G.-nek (Eurotax), 2004.02.05., 17:59, tárgy: „RE: Fényező Tanács”]

295. Az eljárás keretében végrehajtott helyszíni szemle során a vizsgálat lefoglalt egy olyan bizonyítékot, amely arra utal, hogy az EUROTAX, miután összegyűjtötte a fényezési átlagköltség számításához szükséges importóri árlistákat, kérésre megosztotta azt másokkal.²⁹⁷ A hivatkozott levelezés tartalma szerint például a SERVIND 2009 februárjában megszerezte a nyilvános Glasurit árlistát, és azt összehasonlította a Glasuritnak az EUROTAX-hoz beadott árlistájával. Abból kiindulva továbbá, hogy a kettőnek meg kell egyeznie, vagyis, hogy az EUROTAX-hoz a nyilvános és aktuális árlista kerül beadásra, a SERVIND megnézte, valós árlistát adott-e be a versenytársa az EUROTAX-nak. A lentiekben olvasható a hivatkozott levelezés tartalma:²⁹⁸

„Kedves Géza és Gyuri!

Megkaptam az Eurotaxnak, a beküldött árlistákat.

Megjegyzés: A Glasurit valós árai nem egyeznek meg a beküldött árakkal! Pl.: szintelen lakk és vizes színpaszták 30-50 %-kal drágábban szerepelnek a beküldött listán. (Ez múlt évben is így volt!).

Üdvözlettel: M... ”

296. Konkrét esetben az árlisták cseréjére azoknak az EUROTAX részére történő beküldése után, de még a soron következő FT ülés előtt került sor.²⁹⁹

297. Ugyanakkor más hasonló esetet nem tárt fel a vizsgálat.

VI.

Eljárás alá vontak észrevételei³⁰⁰

VI.1. 3M

298. A 3M az előzetes álláspontra tett észrevételeiben³⁰¹ és a tárgyaláson³⁰² kérte, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 77. § (1) i) pontja alapján állapítsa meg, hogy a 3M tevékenysége

²⁹⁷ Vj-2-331/2010/14. [L. M. (LAKOSZ) levele J. Gy.-nek (SERVIND) és J. G.-nak (SERVIND), 2009.02.24., 15:38, tárgy: „Árlisták”]. A levél csatolmányként tartalmazza a többi FT tag importőr árlistáját.

²⁹⁸ Vj-2-331/2010/14. számú bizonyíték [L. M. (LAKOSZ) levele J. Gy.-nek (SERVIND) és J. G.-nak (SERVIND), 2009.02.24., 15:38, „Árlisták”]

²⁹⁹ Az előző lábjegyzetben hivatkozott levél dátuma (2009.02.24.) néhány héttel előzi meg a soron következő FT ülés dátumát (2009.03.13. – Lásd pl. a Vj-2-16/2010. sz. irat Vj-02/2010/16/9. számú mellékletét).

³⁰⁰ E pont azon eljárás alá vontak észrevételeit összegzi, akik az előzetes álláspontra írásban vagy szóban észrevételt tettek.

³⁰¹ Vj-2-649/2010, Vj-2-679/2010, Vj-2-695/2010, Vj-2-727/2010 (3M előzetes álláspontra tett észrevételei)

³⁰² Valamennyi eljárás alá vont esetében a Vj-2-670/2010 számú tárgyalási jegyzőkönyv tartalmazza a tárgyaláson elhangzottakat.

nem sértette a Tpvt. és az EUMSZ. előírásait vagy szüntesse meg ellene a versenyfelügyeleti eljárást. Indokolásként több érvet adott elő.

299. Elsőként arra hivatkozott, hogy különbséget kell tenni azon importőrök között, akik maguk értékesítik termékeiket a javítóműhelyeknek, és akik termékeiket disztribútorokon keresztül hozzák forgalomba. A 3M a végfelhasználóknak (javítóműhelyeknek) nem nyújtott kedvezményeket, így nem helytálló azon következtetés, mely szerint a javítóműhelyeknek nyújtott kedvezményeket az EUROTAX szoftverbe bekerült árak kiszámításakor nem vették figyelembe. A 3M által az EUROTAX-hoz megküldött árak a 3M forgalmazási struktúrájának sajátos magyarországi jellege miatt ajánlott fogyasztói árak voltak. Az ajánlott fogyasztói árakat a 3M a cég központilag meghatározott európai árképző irányelvei alapján állapította meg. Ez egy olyan ár volt, amelyet a 3M úgy ítélt meg, hogy a disztribútoroknak célszerű lenne a műhelyek felé kiszámlázniuk, de a disztribútorok maguk döntötték el, hogy ezt az ajánlott fogyasztói árat alkalmazzák vagy sem. Továbbá, a 3M-nek nem volt információja azon árakról, amelyeket a disztribútorok a műhelyek felé kiszámláztak, és nem továbbíthatta az EUROTAX-nak azt az árat, amelyet a disztribútorok felé érvényesített, mivel ez az ár el kellett, hogy térjen a tényleges végfelhasználói ártól.
300. Előadta, hogy az eljáró versenytanács nem jelölt meg egyetlen olyan bizonyítékot sem, amely alátámasztaná, hogy a 3M által az EUROTAX-hoz megküldött árak meghaladták azt a piaci átlagárát, amelyen a 3M termékeit forgalmazó disztribútorok a 3M termékeit a javítóműhelyeknek értékesítették.
301. Az előzetes álláspont alapján az importőrök célja a mesterségesen magas árak EUROTAX-hoz való megküldésével az volt, hogy a javítóműhelyek továbbra is ügyfeleik maradjanak. Ez a cél nem érvényesülhet a 3M esetében, mert a 3M ügyfelei között egy javítóműhely sem volt.
302. A 3M szerint az előzetes álláspont bizonyítékokat ismertető része egyetlen olyan iratot sem tartalmaz, ami a 3M magatartása szempontjából releváns lenne, különös tekintettel arra, hogy a 3M nem festékanyagot forgalmaz.
303. Az előzetes álláspontnak a magatartás versenykorlátozó céljával foglalkozó 426-428. pontjai kapcsán kifejtette, az eljáró versenytanács következtetései tévesek, mivel a versenykorlátozó cél, nevezetesen a saját ügyfelek megtartása, saját piac védelme nem áll meg az ő vonatkozásában, tekintettel arra, hogy nem voltak ügyfelei között javítóműhelyek. Ebből kifolyólag nem érezhette szükségesnek azt, hogy ezen ügyfeleket mesterségesen magas árak biztosításával tartsa meg.
304. Az a tény önmagában, hogy a 3M tagja volt a Fényezési Tanácsnak, nem jogsértő, ahogy azt az előzetes álláspont is elismeri.
305. A magatartás versenykorlátozó hatása kapcsán a 3M kifejtette, hogy az eljáró versenytanács következtetései tévesek, mivel minden, az eljáró versenytanács által a versenykorlátozó hatásra vonatkozó megállapítás kizárólag a javítóműhelyeknek eladott

fényező anyagokra vonatkozik, továbbá azt az előzetes álláspontban is elismeri az eljáró versenytanács, hogy a fényezőanyag-árak biztosítási díjakra gyakorolt empirikus hatása nem igazolható egyértelműen közvetlen eszközökkel. A fentiekben kifejtettek alapján a 3M előadta, hogy semmilyen bizonyíték nincs a versenykorlátozó hatás alátámasztására az ő vonatkozásában.

306. A 3M a tárgyalást követően észrevételében – a tárgyaláson tett vizsgálói észrevételre reagálva – előadta, hogy álláspontja szerint nem lehet együttesen értékelni az általa a disztribútoroknak biztosított kedvezményt az egyéb importőrök által a műhelyeknek közvetlenül biztosított kedvezménnyel. Ismételten rámutat, hogy külön kellett volna kezelni azon vállalkozásokat, amelyek a kérdéses termékeket nem közvetlenül javítóműhelyeknek értékesítik.
307. A 3M legutolsó nyilatkozatában kifejtette, hogy a tekintettel kell lenni arra, hogy a 3M nincs jelen az előzetes álláspont által definiált piacokon, így a jogsértésben való felelőssége elvi szinten is csak az AC Treuhand ügy alapján lenne megállapítható, azonban az adott ügyben megállapított kritériumok (a jogsértés objektív és szubjektív feltétele) esetében nem teljesülnek.

VI.2. AKZO

308. Az AKZO az előzetes álláspontra tett észrevételeiben³⁰³ és a tárgyaláson kérte, hogy az eljáró versenytanács az eljárást szüntesse meg és a tervezett jogsértés megállapításával kapcsolatban a következőket fejtette ki.
309. Véleménye szerint ahhoz, hogy jogsértés megállapítására kerüljön sor, vagy azt kellett volna bizonyítani, hogy célzatosan túlzóan magas árak megállapítására került sor, vagy pedig azt, hogy tényleges versenykorlátozó hatást fejtett ki az eljárás alá vontak magatartása. Ezek egyikének bizonyítására sem került sor.
310. Az eljárás bármilyen jogos vagy ésszerű indok nélkül túlságosan elhúzódott. Az eljárás elhúzásával a GVH megsértette az Emberi Jogok Európai Egyezménye („EJEE”) 6. cikkét, valamint a Ket. 4.§ (1) bekezdését, amely szerint az ügyfeleket megilleti a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog. Az AKZO véleménye szerint az eljárási határidő elhúzódását sem az ügy bonyolultsága, sem az eljárás alá vontak száma, sem pedig az eljárás alá vontak felróható magatartása nem indokolja. Az AKZO szerint indokolatlan volt egyes társaságok utólagos eljárásba vonása. Ugyanakkor az AKZO-nak jogos érdeke fűződött az eljárás mielőbbi lezárultához, mert már az eljárás megindulásakor a működése megszüntetését tervezte, amelyre eddig nem kerülhetett sor, továbbá a menedzsment is jelentős időt fordított a vizsgálatra. A bírság okozta jogbizonytalanság további treheket eredményezett.

³⁰³ Vj-2-655/2010, Vj-2-654/2010., Vj-701/2010. (AKZO előzetes álláspontra tett észrevételei)

311. AZ AKZO szerint a GVH a bizonyítási kötelezettséget – ellentétben a Ket. 2. §-ának (3) bekezdésében és a Ket. 50. §-ának (6) bekezdésében foglaltakkal, illetve a közösségi esetjoggal – az eljárás alá vontakra kívánja hárítani. Az AKZO szerint az eljáró versenytanács semmilyen bizonyítékkal nem rendelkezik az AKZO ellen arra vonatkozóan, hogy az a listaárait a valós szintnél magasabban határozta volna meg.
312. Az AKZO vitatja, hogy versenykorlátozó célú összehangolt magatartásban vett volna részt. Szerinte az eljárás alá vontak nem rögzítették az általuk forgalmazott fényezőanyagok árának szintjét, kibocsátásukat nem korlátozták és piacfelosztó magatartást sem tanúsítottak. Ezek hiányában az eljáró versenytanácsnak azt kellett volna bizonyítania, hogy a feltételezett jogsértő magatartás versenykorlátozó hatásokkal járhatott, de erre szintén nem került sor. Az AKZO kiemeli, hogy a „Zinc Producers” ügyben az Európai Bizottság megállapította, hogy egy feltételezett versenyjogsértésben részes felek által azonos időben végrehajtott áremelés önmagában nem alkalmas a jogsértés alátámasztására. A „Woodpulp” ügyben” az Európai Bíróság megállapította, hogy nem az összehangolt magatartás volt az egyetlen lehetséges magyarázata az ügyben részes felek egyidejű azonos magatartásának, ezért a Bíróság kimondta, hogy pontos és egymással összefüggő bizonyítékokkal kellett volna alátámasztani a felek összehangolt magatartásának megállapítását. Az AKZO állítja, hogy a jelen ügyben a GVH nem tud ilyen bizonyítékokat felhozni, nem tudja bizonyítani a felek közötti kapcsolattartást, információcserét vagy egyéb hasonló magatartást sem, így jogsértés megállapítására sem kerülhet sor.
313. Bár az AKZO elküldte a kedvezményeket nem tartalmazó árlistáit az EUROTAX részére, azt azonban semmilyen bizonyíték nem támasztja alá, hogy ezek az árlisták a valósnál magasabb árakat tartalmaztak volna. Az AKZO ennek alátámasztására becsatolt olyan szerződéseket, amelyek azt támasztják alá, hogy az AKZO egyes vevőknek listaáron vagy 10 % alatti kedvezménnyel értékesített.
314. Az AKZO kiemeli, hogy soha nem küldött „kamu” árlistákat az Eurotaxnak, és az sem támasztható alá, hogy szándékoltan, mesterségesen magasán állapította volna meg az Eurotaxnak is megküldött listaárait. Az AKZO az árlistákat az AkzoNobel tagvállalatok által világszerte alkalmazott egységes árazási eljárás alapján határozta meg. Ez a nagyrészt egységesített eljárás önmagában kizárja annak a lehetőségét, hogy az AKZO a valóságosnál magasabb szinten határozza meg árlistáit. Az árak meghatározásának alapját mindig a fényezőanyagok beszerzési ára képezte. Az árak meghatározása egy összetett folyamat, melynek során a végleges árat sok tényező befolyásolja, így például a nyersanyagok árai, az infláció mértéke, az árfolyamváltozások, stb.
315. Az AKZO cáfolja, hogy a valósnál magasabb szinten határozta volna meg listaárait. Ha erre sor is került volna, az eljáró versenytanácsnak akkor is véleménye szerint bizonyítani kellene tudni, hogy ez az importőrök összehangolt magatartásának lenne a következménye. Kiemeli, hogy az eljáró versenytanács nem tárt fel arra vonatkozó bizonyítékot, hogy az importőrök a listaáraikra / általuk alkalmazott kedvezményekre vonatkozó információt

cseréltek volna. Az AKZO szerint evidencia volt, hogy az EUROTAX listaárakat gyűjt, illetve az importőrök kedvezményeket alkalmaznak, így ezen „evidenciák” nem lehetnek jogsértő magatartást alátámasztó bizonyítékok.

316. Az AKZO nem vett részt egyetlen FT ülésen sem a feltételezett jogsértés időszakában. Véleménye szerint az eljáró versenytanács nem tudja bizonyítani, hogy számára a FT ülésről készült jegyzőkönyveket megküldték, illetve ha azokat meg is kapta, a jegyzőkönyvek – az előzetes álláspont által is elismerten - nem voltak pontosak.
317. Az AKZO kiemeli, hogy a kedvezmények mértékének magas szóródása miatt az importőrök nem lehettek tisztában a versenytársaik által adott átlagos kedvezmények körülbelüli mértékével, így a FT ülései nem is szolgáltathattak alapot arra, hogy az importőrök számára világossá váljon, hogy az EUROTAX-nak beküldött listaárak nem tükrözik a valós piaci árakat.
318. Az előzetes álláspontban kifejtett kárelmélettel kapcsolatban kiemeli, hogy egyrészt azt nem támasztja alá megfelelő közgazdasági elemzés; másrészt az eljáró versenytanács nem vizsgálta meg megfelelően a különböző kategóriájú festékek közti helyettesíthetőséget (és így azt sem, hogy az eljárás alá vontak mennyire voltak aktívak 'B' és 'C' kategóriás festékek értékesítése során); harmadrészt a GVH azt sem tudta bizonyítani, hogy az állítólagos jogsértésnek konkrét versenykorlátozó hatása lett volna.
319. Az AKZO kiemeli, hogy a kárelmélet alátámasztásául szolgáló bizonyítékok a műhelyindex alkalmazásával kapcsolatos vitában keletkeztek, mely kérdést függetlenül kell kezelni a listaáras adatszolgáltatástól. Az eljárás alá vont véleménye szerint a műhelyindex alkalmazásával kapcsolatos piaci gyakorlat feltárása egyébként is hiányos.
320. Utal arra, hogy az eljáró versenytanács azon álláspontja, mely szerint az importőrök számára valamilyen mértékű előnyt jelentett az, hogy az AZT rendszerhez adatokat szolgáltatott az EUROTAX-nak, helytelen és iratellenes, mivel valamennyi releváns nyilatkozat azt tartalmazza, hogy az adatszolgáltatás nem járt semmilyen előnnyel.
321. Az eljárás alá vont vitatja a piacmeghatározás helyességét és utal arra, hogy a kárelmélet szempontjából értékelni kellett volna azt a körülményt, hogy egyes importőrök „B” és „C” kategóriás termékeket is forgalmaztak, mely körülmény befolyásolhatta az importőrök piaci motivációját.
322. Az AKZO kiemeli, hogy az adott magatartás versenykorlátozó hatását az eljáró versenytanács nem tudta bizonyítani. E körben hiányosnak tartja a tényfeltárást abból a szempontból, hogy szerinte a GVH elmulasztotta az európai árszintek összehasonlítását, melyhez képest meg lehetne állapítani, hogy a hazai árszint magasabb-e. Az eljárásban csak az lenne vizsgálható, hogy az AZT rendszerben a költség listaárak alapján való számítása járhat-e versenykorlátozó hatással, azonban egy ilyen hatáselemzés nem végezhető el a rendszer teljes elemzése nélkül, ami nem tárgya az eljárásnak. Az AKZO szerint az eljáró versenytanács csak akkor juthatott volna arra a következtetésre, hogy az importőrök beküldött listaárai túlzottan magasak, ha felállított volna egy benchmarkot,

amihez a ténylegesen alkalmazott árszintet viszonyítja, erre azonban nem került sor. Kiemeli azt is, hogy szerinte nem hogy magasabb biztosítási díjakat eredményezett a listaáras adatszolgáltatás. E tekintetben utal arra, hogy az Egyesült Királyságban jelenleg folyamatban lévő gépjármű biztosítási ágazati vizsgálat³⁰⁴ sem azonosítja, hogy érzékelhető hatása lenne a biztosítási szektorra annak a ténynek, hogy az Egyesült Királyságban alkalmazott Audatex szoftver árai listaáras adatszolgáltatáson alapulnak, míg a javítóműhelyek jelentős kedvezményeket kapnak a beszerzett anyagok áraiból.

323. Az AKZO szerint a GVH nem tárta fel megfelelően a piaci szereplők között létrejött bonyolult rendszer elemeit, leegyszerűsíti a piaci szereplők kapcsolatát. Ennek tudható be az is, hogy az eljáró versenytanács nem értékelte azt a körülményt, hogy a biztosítóknak lehetőségük volt a műhelyindex alkalmazásával a kárkalkulációs szoftverek által számított átlagárak korrigálására, így tényleges versenykorlátozó hatás bekövetkezéséről nem beszélhetünk.

VI.3. Allianz

324. Az Allianz³⁰⁵ az előzetes álláspontra tett észrevételében, melyet a tárgyaláson változatlanul fenntartott, kérte, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 77. §-ának i) pontja alapján a tényleges eladási árat meghaladó, listaáron történő adatszolgáltatás tekintetében állapítsa meg, hogy az Allianz nem vett részt e magatartás megvalósításában.

VI.4. AUTOCOLOR

325. Az AUTOCOLOR az előzetes álláspontra adott észrevételében és a tárgyaláson³⁰⁶ elsődlegesen azt indítványozta, hogy az eljáró versenytanács szüntesse meg az eljárást vele szemben, illetve kifejezetten kérte, hogy az eljáró versenytanács állapítsa meg, hogy az AUTOCOLOR nem szolgáltatott hamis árlistákat az EUROTAX-nak. Bírság kiszabása esetére fizetési könnyítést kért, illetve részletfizetési kérelmet terjesztett elő, mely kérelem indokolása üzleti titkot képez.
326. Az AUTOCOLOR észrevételeiben két irányban igyekezett cáfolni a jogsértés elkövetését: véleménye szerint a fényezőanyag listaárak megadása nem volt alkalmas versenykorlátozó hatás kiváltására, és az nem minősülhet versenykorlátozó célú összehangolt magatartásnak sem.
327. A körben, hogy a listaáras adatszolgáltatás szerinte miért nem volt alkalmas versenykorlátozó hatás kiváltására, az AUTOCOLOR a következőkre utalt.

³⁰⁴ „Private Motor Insurance Market Investigation” (<https://www.gov.uk/cma-cases/private-motor-insurance-market-investigation#senior-responsible-officer>)

³⁰⁵ Vj-2-652/2010 (Allianz előzetes álláspontra tett észrevétele)

³⁰⁶ Vj-2-641/2010 (AUTOCOLOR előzetes álláspontra tett észrevétele)

328. Az EUROTAX által begyűjtött listaárak alapján az AZT kalkuláció csak előzetes átlagárakat szolgáltat, mely átlagár a kiindulópontját képezi a biztosító és a műhely közti elszámolásnak.
329. Az EUROTAX és az AUDATEX kalkulációs szoftverei által számított átlagárakat lehetséges műhelyindexszel korrigálni, amely tényleges javítási árakat eredményez. A műhelyindexek alkalmazását a biztosítók megkövetelhetnék volna, illetve a javítóműhelyek a javítási költségek kalkulációjánál alkalmazhatták volna, ahogy erre 2008-ig rendszerint sor is került. Azt, hogy 2008-at követően műhelyindex alkalmazására nem került sor, nem lehet a fényezőanyag importőröknek felróni.
330. Az AUTOCOLOR kiemeli, hogy a fényezőanyag piacon a verseny erős volt, a kedvezményes árak mentén zajlott. Ha itthon magasabbak is voltak a fényezőanyag árak, mint más nyugat-európai piacokon, az annak betudható, hogy a hazai piac lényegesen kisebb, így a nagy volumenben történő vásárlás miatti kedvezmények itthon nem mutatkoznak meg az árakban.
331. A listaáraknak az EUROTAX felé történő szolgáltatása eleve csak a piac csekély részén, kb. 10 %-án járhatott bármilyen hatással, mivel a javítóműhelyek 90%-a az AUDATEX szoftverét használta, amelyben lehetőség volt annak beállítására, hogy konkrétan milyen típusú és árú festéket használ fel az adott műhely.
332. Az EUROTAX szoftverét használó javítóműhelyek a fix biztosítói megtérítés okán abban voltak érdekeltek, hogy minél olcsóbb fényezőfestéket használjanak, mivel maximális profitra így tudtak szert tenni. Az olcsóbb festékek használatának akadálya nem volt, mert a fényezőfestékek egymás helyettesítő termékei. Ez elsősorban az olcsóbb fényezőanyag importőröknek jelenthetett előnyt, amit a drágább anyagok forgalmazói által alkalmazott árkedvezmények közvetlenül alátámasztanak. Ennek kapcsán az AUTOCOLOR felrója az eljáró versenytanácsnak, hogy az előzetes álláspont 424. pontjában foglalt e-maileket nem a valós tartalmuknak megfelelően értelmezi, illetve magukban az e-mailekben foglaltak nem felelnek meg a valóságnak.
333. Az AUTOCOLOR részletesen kifejti, hogy a fényezőanyag importőrök nem hangolták össze magatartásukat versenykorlátozó célzattal, melynek egyébként értelme sem lett volna, tekintettel arra, hogy egy esetleges összehangolás csak egy versenykorlátozó hatás kiváltására alkalmatlan magatartásra vonatkozhatott volna. E körben az AUTOCOLOR kifejtette, hogy a listaárak indifferensek voltak az importőrök szempontjából, így a jogsértéssel vádolt eljárás alá vontak nem lehettek érdekeltek versenykorlátozó célú koordinációban.
334. Az eljárás alá vont szerint a GVH semmilyen bizonyítékot nem tud felhozni arra nézve, hogy a jogsértéssel vádolt felek között bármilyen koordináció jött volna létre, vagy akár ezt valószínűsíteni. Az eljárás alá vontak kizárólag az EUROTAX felhívására adtak meg listaárakat, mely a közösségi esetjog alapján (Bayer és Volkswagen ügyek) egyoldalú felhívásnak minősül. Az AUTOCOLOR tehát azért szolgáltatott listaárakat, mert 1) az

EUROTAX ezt kérte; 2) az AZT csak listaárak inputként történő alkalmazásával tudta azonos elvek mentén működtetni az AZT rendszert egész Európában; 3) az EUROTAX egész Európában listaárat kért be adatszolgáltatótól; 4) eleve indifferens volt a listaárak használata, mert ez az ár később a műhelyindex-szel korrigálva lett.

335. Az eljárás alá vont utalt arra is, hogy az AZT az Allianz cégcsoport része, vagyis a listaárak megkövetelése az eljárásban érintett biztosítók közül az egyik legnagyobb saját közvetett elvárása volt, illetve hangsúlyozta azt is, hogy nem lehetett elvárni, hogy a fényszűrőanyag importőrök felismerjék a listaárak szolgáltatásából eredő vélt versenyproblémát. Bonyolult és félrevezető lett volna a listaárak helyett a kedvezményes árak szolgáltatása és alkalmazása, mivel az importőrök sokféle kedvezményt alkalmaztak, ami jelentős adminisztrációs költségnövekedést okozott volna, valamint torz piaci eredményekhez vezethetett volna az árkedvezmények kapcsán.
336. Az eljárás alá vont szerint a fentiek alapján egyértelmű, hogy nem követett el jogsértést, a piaci folyamatokra a jogsértésen kívüli más, a jogsértést kizáró magyarázat adható. Kiemeli, hogy alapvető jog az ártatlanság véelme, melyből levezethető az *in dubio pro reo* alapelv is, amely szerint a jogsértéseket egyértelműen be kell bizonyítani és az eljárás alá vont javára kell dönten, amennyiben kétség merül fel a feltételezett jogsértés bizonyítása során. A Bíróság joggyakorlata alapján a fenti elv a gyakorlatban a következőket követeli meg - *a felperesnek elegendő olyan körülményekre hivatkoznia, amelyek a Bizottság által megállapított tényeket más megvilágításba helyezik, és amelyek így az adott tényre vonatkozóan eltérő magyarázatot nyújtanak a támadott határozatban kifejtettek helyett*". Megítélése szerint ez a követelmény a jelen ügyben teljesült, mivel az Autocolor és a többi adatszolgáltató importőr nem versenylőny érdekében küldték a listaárakat az Eurotax-nak, hanem azért, mert az EUROTAX ezt mindenhol így kéri. Így a jogsértés megállapítására nem kerülhet sor.
337. Az AUTOCOLOR kiemelte, hogy soha nem adott meg hamis árlistát az EUROTAX-nak, az eljáró versenytanács félreértelmezi az AUTOCOLOR-ral szemben e tekintetben felhozott bizonyíték tartalmát. Az eljáró versenytanács által idézett levél keltének az időszakában az AUTOCOLOR az előző havi euró árfolyamhoz kötötte az árakat és ennek megfelelően a listaárakon árfolyam felár képződött. Az AUTOCOLOR a levélben a javítóműhelyek felé azt jelezte, hogy az előbb említett árfolyam felár eltűnhet, ha kedvezően alakul a következő hónapokban a Forint-EURO árfolyam. Ez csupán azt szolgálta, hogy könnyebb legyen elfogadtatni a javítóműhelyekkel az áremelést.

VI.5. AUTO FINISH

338. Az AUTOFINISH az előzetes álláspontra tett észrevételében³⁰⁷ és a tárgyaláson kérte, hogy az eljáró versenytanács megfelelő bizonyítás lefolytatását és a tényállás kiegészítését követően vele szemben szüntesse meg az eljárást.
339. Hangsúlyozta, hogy a vizsgálat során a GVH a biztosítási piac és nem a fényezőanyag piac körülményeit vizsgálta. A biztosítási jogviszonyra és a biztosítási piacra a fényezőanyag importőrök semmilyen befolyással nem bírtak. A vételi vagy eladási árakat (biztosítási díj) semmilyen módon meghatározni nem voltak képesek. Utal rá, hogy a kárkalkulációs szoftverek alkalmazása nem kötelező.
340. Az AUTOFINISH kifogásolja, hogy a vizsgálatindító végzés nem fedi le az adatszolgáltatással kapcsolatos magatartást, így az nem tárgya az eljárásnak.
341. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy a Tpv. 1. §-a a törvény célját határozza meg. Szerinte az előzetes álláspontban alapvető fogalmak keverednek, mert az importőröknek nem versenytársai és üzletfelei a biztosítók és a károsult fogyasztók. Az importőröknek a festéket vásárló fogyasztók az üzletfelei. Az előzetes álláspont azt tükrözi, hogy a GVH a biztosítási piacot vizsgálta. A biztosítók próbálnak olyan magatartást felróni az importőröknek, ami a biztosítók érdekeit sérti. Ennek kapcsán a tárgyaláson indítványozta annak pontos tisztázását, hogy ki minősül versenytársnak, üzletfélnek, fogyasztónak.
342. Véleménye szerint az előzetes álláspont azt állítja, hogy az importőrök magatartása negatív hatással járt a biztosítási díjakra, ugyanakkor az nem lett feltárva az eljárás során, hogy a biztosítással fedezett és nem fedezett káreseményeknek milyen az aránya. Erre vonatkozóan indítványozza az arány meghatározását lehetővé tévő adatok beszerzését. Véleménye szerint tisztázásra szorul, hogy a biztosítással nem fedezett káresemények esetén hogyan lett a javítási költség kalkulálva.
343. Az AUTOFINISH hangsúlyozta, hogy a biztosítótársaságok nem voltak elzárva attól, hogy a tényleges javítási költség alapján határozzák meg a fényezési költségeket. Véleménye szerint nem róható az adatszolgáltató importőrök terhére, hogy a biztosítók nem a tényleges költségek, hanem kárkalkulációs szoftverek alapján határozzák meg a kifizetendő javítási költségeket.
344. Kifejtette, hogy az sem nem róható az importőrök terhére, hogy a GVH által megkérdezett javítóműhelyek nem biztosítós javítások esetén nem adták tovább a festékimportőrtől kapott kedvezményt a fogyasztóknak. Ezen észrevétele ellenére azt állítja, hogy nem történt adatgyűjtés arra vonatkozóan, hogy a festékimportőrök által biztosított kedvezmények nem jutottak el a fogyasztókhoz.
345. A nettó kiskereskedelmi árlisták benyújtása megfelel a nemzetközi gyakorlatnak és a károsultak érdekeinek. Amennyiben a károsult a javítást saját maga végzi el, vagy

³⁰⁷ Vj-2-644/2010 (AUTO FINISH előzetes álláspontra tett észrevétele)

kedvezményben nem részesült szolgáltatótól vásárol, a javításhoz szükséges anyagokat kiskereskedelmi listaáron vásárolhatja meg. Az EUROTAX-nak beküldött árak tehát értelemszerűen nem tartalmazhatták a kedvezményeket, mivel a kedvezményes árak esetleges megadása esetén egyes fogyasztók – akik nem kedvezményesen vásároltak – teljes káruk megtérítésént nem várhatták volna.

346. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a listaáras adatszolgáltatás köztudomású volt az eljárás alá vontak körében. A FT ülésein jelen lévő igazságügyi szakértők ezt nem kifogásolták. Nincs arra bizonyíték, hogy a felek azzal a szándékkal közöltek az EUROTAX-szal listaárakat, hogy ezzel tisztességtelen előnyhöz jussanak.
347. Az eljárás alá vont importőröknek nem volt ráhatása arra, hogy az adatokat ki, milyen érdekek mentén használta fel.
348. Az AZT végzi el a beküldött árlisták átlagolását, mely kalkulációs módszer üzleti titkot képez. Az AUTOFINISH indítványozza, hogy az eljáró versenytanács nyilatkoztassa meg az AZT-t arról, hogy ki a tulajdonosa, és az Allianzot is arról, hogy tulajdonosa-e az AZT-nek.
349. Kifejtette, hogy az általa alkalmazott árak megfeleltek az EUROTAX-szal közölt áraknak.
350. Az AUTOFINISH hangsúlyozza, hogy az általa szolgáltatott árlisták semmilyen módon nincsenek kihatással a kártérítés összegére sem, mivel az nem csak a dologi kár reparálására szolgáló összeget tartalmazza, hanem más költségeket is.
351. Az AUTOFINISH kiemeli, hogy az általa szolgáltatott árlisták semmilyen módon nincsenek kihatással a biztosítási díjakra. Véleménye szerint egyszerű szakértői bizonyítással meg lehet határozni, hogy a karosszéria javítás teljes költsége (alkatrész, karosszériaelem, segédanyagok, ráfordított munkaidő) miként aránylik a felhasznált festék árához. Erre vonatkozóan bizonyítási indítvánnyal él.
352. Az eljárás alá vont szerint a fogyasztóknak minősülő károsultak érdekében cselekedtek az eljárás alá vont importőrök, amikor listaáraikat nyújtották be az EUROTAX-nak, mivel a festékanyag árának másként történő számítása esetén egyes károsultaknak nem fizették volna ki a tényleges javítási díjat.
353. Állítja, hogy adatszolgáltatással nem lehet a Tpv-t.-be ütköző magatartást elkövetni.
354. Az AUTOFINISH egyéb, tényállásra vonatkozó lényegesebb észrevételeit a jelen határozat tényállásra vonatkozó fejezete tartalmazza.
355. Az AUTOFINISH a tárgyalást követően részletfizetési kérelmet nyújtott be és egyben jelezte kötelezettségvállalási szándékát. (E témakörök részletes kifejtését ld. a VIII.4. fejezetben.)

VI.6. DEKRA és UNIQA

356. Az UNIQUA és a DEKRA hangsúlyozta,³⁰⁸ hogy valamennyi tényállási elem tekintetében azt szükséges megállapítani, hogy magatartásuk nem volt jogsértő. Kérték, hogy az eljáró versenytanács velük szemben az eljárást ne bizonyítottság hiányában, hanem jogsértés hiányában szüntesse meg. Tényállásonként ennek alátámasztására a következő érveket fejtették ki.
357. A kalkulációs szoftver alkalmazását sem az UNIQUA, sem a DEKRA nem írja elő egységesen és kötelezően minden műhely számára; a kalkulációs szoftverek alkalmazása az elszámolás során számos előnnyel jár. Az eljárás alá vontakkal kapcsolatban tehát nem igazolt, hogy bármely megállapodás részesei lettek volna a kalkulációs szoftverek működtetése vonatkozásában.
358. A fényező anyag árindex megállapításával kapcsolatos tényállás kapcsán előadta, hogy a fényezőanyag árindex megállapítására vonatkozó döntésben sem az UNIQUA, sem a DEKRA nem vett részt. Nincsen tudomásuk arról, hogy a fényezőanyag-árindex a Fényezési Tanács ülésein került volna megállapításra.
359. A FT tagjai közti információcsere vonatkozásában kifejtette, hogy a DEKRA és UNIQUA bármely információcserében való részvétele nem igazolt, és egyes esetekben fogalmilag sem értelmezhető.
360. Az importőrök árváltoztatásának összehangolásában való részvétele véleménye szerint fogalmilag nem értelmezhető.
361. Kifejtette, hogy az UNIQA biztosítóként, a DEKRA kárszakértő társaságként értelemszerűen nem lehetett érintett az adatszolgáltató vállalkozások körének meghatározásával összefüggő magatartásban, különös tekintettel arra a körülményre, hogy az adatszolgáltatók meghatározásának rendszere kifejezetten ellentétes volt a biztosítók, így az UNIQA érdekeivel, a DEKRA számára teljességgel irreleváns volt.
362. Az importőrök listaáras adatszolgáltatásával kapcsolatos magatartás kapcsán kifejtette, hogy az eljáró versenytanács által is elismerten az importőrökön kívüli Fényező Tanács tagok nem vettek részt e magatartás megvalósításában.

VI.7. ERGOLAKK

363. Az ERGOLAKK az előzetes álláspontra tett észrevételében,³⁰⁹ illetve a tárgyaláson vitatta az előzetes álláspont megállapításait és elsődlegesen kérte a társasággal szemben az eljárás megszüntetését, másodlagosan pedig a bírság kiszabásának mellőzését.
364. Az eljárás alá vont megerősítette, hogy 2009 végéig a Fényező Tanács tagjaként részt vett annak ülésein, mint autófényező anyag importőr. A 2004. évet megelőző időszakról a

³⁰⁸ Vj-2-645/2010 (DEKRA és UNIQA előzetes álláspontra tett észrevétele)

³⁰⁹ Vj-2-659/2010 (ERGOLAKK előzetes álláspontra tett észrevétele)

társaság jelenlegi menedzsmentjének közvetlen tudomása nincs, a jelenlegi menedzsment 2004. évtől vett részt az ezirányú társasági kapcsolat fenntartásában.

365. Kifejtette, hogy a Fényező Tanács üléseinek többségén jelen volt, azonban annak érdemi munkájában soha nem vett részt. A Fényező Tanácsban való részvétel az ERGOLAKK részéről kizárólag, mint szakmai tájékoztatók, képzési lehetőségek, szakmai kapcsolat bővítések színterének minősült. A Fényező Tanács ülésein nyilatkozatot nem tett, fel nem szólalt, bármilyen megállapodáshoz kapcsolódó megállapításban nem vett részt. Véleménye szerint önmagában egy tagsági viszony nem alkalmas a jogsértés megállapítására.
366. Az ERGOLAKK kizárólagos magyarországi forgalmazóként Glasurit márkájú autójavító festékeket értékesít kizárólag a disztribútorai részére közvetlen szerződéses jogviszony keretében. A végfelhasználókkal közvetlen kapcsolatban 2004. év óta nincs, forgalmazást kizárólag három disztribútor részére nyújt. Végfelhasználókkal közvetlen kapcsolatban nem állt. Kiskereskedelmi ár alkalmazása közvetlenül a társaság részéről 2004-től a vizsgált időszakban nem történt, tehát a kért adatszolgáltatásnak az ERGOLAKK úgy tudott megfelelni, hogy a saját nagykereskedelmi disztribúciós partnerei felé alkalmazható árakat könyvvizsgálókkal és adótanácsadókkal történt fogalommegyeztetés után képezte. Konkrétan a nagykereskedelmi nettó árra kiskereskedelmi árrést tett rá és ezt bruttósította a hatályos áfatörvény szabályai szerint, mivel a kiskereskedelmi ár a végfelhasználó részére alkalmazandó ár, amely az említett három tételből áll (nagykereskedelmi nettó ár + kiskereskedelmi árrés + áfa). A javítóműhelyekkel való közvetlen kapcsolat hiánya miatt vele szemben jogsértés nem állapítható meg.
367. Az ERGOLAKK az EUROTAX kérésének megfelelően a kiskereskedelmi árlistát közölte az adatszolgáltatás során; a társaságnak az adatközléssel versenykorlátozó célja, célzata soha nem volt.
368. Az árak tájékoztatásra való közlése álláspontja szerint önmagában nem minősíthető jogsértő magatartásnak, ebből adódóan Tpv-t-be ütköző magatartásnak sem. Az adatszolgáltató importőrök egymás versenytársai, így köztük megállapodás csak valamiféle árra vonatkozó kifejezett egyeztetés kapcsán lenne értelmezhető.
369. A kedvezmények alkalmazása a piacon megszokott, az értékesítésnél gyakorlatilag kedvezmény nélkül listaáron való értékesítés számít kis volumennek valamennyi forgalmazó esetében. Tény, hogy valamennyi versenytársnál a kedvezményes értékesítés standard rendszerként alkalmazott, nemcsak az eljárás alá vont társaságoknál.
370. Kiemeli, hogy a Fényező Tanács ülésein rendszeresen nem azok a témák hangzottak el, melyeket az utóbb készített jegyzőkönyvek tartalmaztak. Kifejezett határozatok hozatalára, megállapodások megkötésére az üléseken nem került sor.
371. Az ERGOLAKK hangsúlyozta, hogy soha nem szolgáltatott az EUROTAX-nak meghamisított árlistát, véleménye szerint az eljáró versenytanács ez irányú megállapításai teljes tévedésen alapulnak. A vele szemben felhozott bizonyítékok, amelyek a Glasurit

árlisták meghamisításához kapcsolódnak, abból adódhatnak, hogy nagykereskedelmi árait viszonyították az általuk benyújtott – kalkulált – kiskereskedelmi árlistákhoz, amely valóban eltért az általa a disztribútorok felé alkalmazott árlistájától.

372. Az ERGOLAKK az ügyben tartott tárgyaláson csatlakozott az AUTOFINISH által tett bizonyítási indítványokhoz. Ugyancsak csatlakozott ahhoz, az AUTOFINISH által tett észrevételhez, hogy az eljárásban az eljárás alá vontak fogyasztókénti/versenytárskénti minősítése nem tisztázott. Osztotta az AUTOCOLOR azon észrevételét, hogy az eljárás alá vontak magatartásának nem volt versenykorlátozó hatása.
373. Az ERGOLAKK fizetési kedvezmény iránti kérelmet terjesztett elő a tárgyalást követően.

VI.8. EUROTAX

374. Az EUROTAX az előzetes álláspontra tett észrevételeiben³¹⁰ és a tárgyaláson kifejtette, nem ért egyet azzal, hogy az importőrök magatartása a Tpv. vonatkozó rendelkezéseibe ütközne. Még ha az adatszolgáltató importőrök magatartása áremelő hatást fejtett volna is ki a piacon, akkor sem valósult meg versenykorlátozás, mert az importőrök nem akadályozták a piacra lépést, nem hajtottak végre összehangolt áremelést és az előzetes álláspont nem mutatta ki a piaci verseny más szempontú csökkenését sem.
375. A gépjármű javítási költség kalkulációs szoftverek alkalmazása szokásos volt az EUROTAX álláspontja szerint, azonban nem volt kötelező. Amennyiben a biztosítók vagy mások nem találták volna megfelelőnek a szoftverek által számított fényezési árakat, lehetőségük lett volna, hogy egyedi kimutatások figyelembevételével számítsák ki a fényezési munkák költségét. Az EUROTAX hozzátette, a gyakorlatban bevett dolog volt, hogy a biztosítók eltértek a szoftver által számított költségtől az ún. műhelyindex alkalmazásával.
376. Az EUROTAX szerepével kapcsolatban kifejtette, a fényezőanyag-importőrök által részére megküldött árlistákat változtatás vagy bármilyen egyéb művelet végrehajtása nélkül továbbküldte az EUROTAX csoport külföldi cégpontján keresztül az Allianz Zentrum für Technik (a továbbiakban: AZT) részére. A számításokat az AZT végezte el. Ezt követően az AZT licenz díj ellenében hozzáférést biztosított a számítás eredményéhez, mind az EUROTAX, mind annak versenytársa az AUDATEX részére, akik a számítások eredményét beépíthették gépjármű javítási költség kalkulációs termékeikbe. A fentiekből is kiolvasható az EUROTAX szerint, hogy kizárólag „postás” szerepet játszott a folyamatokban. Ezt támasztja alá az is, hogy lehetősége sem volt az importőrök által beküldött árlisták valóságát ellenőrizni, valamint azon tény is, hogy az árakat az importőrök egyedileg képezték, a kedvezmények módját és mértékét pedig szigorú üzleti titokként kezelték, ebből kifolyólag nem volt az EUROTAX-nak rálátása az importőrök kedvezményrendszerére. Az EUROTAX egy ársemleges eszközt állított elő, amelybe

³¹⁰ Vj-2-662/2010 (EUROTAX előzetes álláspontra tett észrevétele)

bármilyen adatok betölthetők voltak. AZ EUROTAX bevételeinek elhanyagolható része származik a gépjármű javítási kárkalkulációs szoftverből, így nem róható fel neki, hogy „kvázi-hatóságként” nem ellenőrizte a benyújtott árlisták helyességét. Az EUROTAX-nak semmiféle előnye nem származott abból, ha a rendszerbe esetleg magasabb árak kerültek. Emiatti kifogást sem vásárlótól, sem üzleti partnereitől nem kapott.

377. Különösen méltánytalannak tartja a saját felelősségre vonását azzal összefüggésben, hogy a domináns piaci szereplővel (AUDATEX), valamint a fényezési számlák nagy részét végül kifizető, a fényezési árak „reális” szinten tartásában érdekelt, nagy apparátussal rendelkező biztosítótársaságokkal szemben - akik a Fényező Tanács működésében ugyancsak részt vettek és így a kifogásolt árlisták problematikájával ugyancsak tisztában kellett, hogy legyenek - a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésre kerül.
378. Álláspontja szerint szerepe túlzó módon felnagyításra kerül az előzetes álláspontban, azon az alapon, hogy bizonyos adminisztratív funkciókat látott el a Fényező Tanács üléseivel kapcsolatban (meghívók kiküldése, ülésekről készült emlékeztetők/jegyzőkönyvek elkészítése).
379. Az EUROTAX számára nem világos, hogy a gépjármű javítási költség kalkulációs szoftverek piacát miként és milyen módon érintette volna az átlagos árszintnél magasabb árlistákat figyelembe vevő AZT-átlagárak betáplálása. A gépjármű javítási költség kalkulációs szoftverek piacára történő belépést ez semmilyen módon nem akadályozta, és a gépjármű javítási költség kalkulációs szoftverek eladási árát sem befolyásolta. Ezt bizonyítja többek között, hogy 2013-ban egy új szereplő jelent meg a gépjármű javítási költség kalkulációs piacon (DAT Magyarország).
380. Vélménye szerint felelőssége az AC Treuhand ügy alapján nem állapítható meg, mert nem kőkemény versenykorlátozásról van szó, és semmiféle anyag haszna nem származott a listaáras adatszolgáltatásból.
381. Az EUROTAX a vele szemben kiszabandó bírság tekintetében számos enyhítő körülmény figyelembevételét kérte, mely szempontok mérlegelését az eljáró versenytanács a bírság indokolása kapcsán végzi el.

VI.9. Groupama

382. A Groupama az előzetes álláspontra írásbeli észrevételt nem tett, azonban a tárgyaláson kifejtette, hogy korábbi beadványában foglaltakat fenntartja, mely szerint nem követett el jogsértést, és kifejezetten érdekellentétben áll egy ilyen magatartással.

VI.10. KAMÉLEON MIX

383. A KAMÉLEON MIX az előzetes álláspontra tett észrevételeiben³¹¹ és a tárgyaláson kifejtette, hogy a Fényező Tanács ülésein árak egyeztetéséről soha nem volt szó, a Fényező

³¹¹ Vj-2-658/2010 (KAMÉLEON MIX előzetes álláspontra tett észrevétele)

Tanács szigorúan szakmai szervezetként működik, melynek munkájában az EUROTAX is részt vett. Az árlisták EUROTAX-nak való megküldése a Fényező Tanács munkájától függetlenül történt, valamint a listaárak megküldése az EUROTAX számára nem volt titkos, azok elérhetők az internetről. Arra, hogy az EUROTAX az árlistákat mihez használta fel, nem volt rálátása.

384. A KAMÉLEON MIX előadta, hogy a piaci szereplők nem egyeztettek az árak meghatározásakor. Az áremelés mértékét a KAMÉLEON MIX előadása alapján az infláció, az árfolyamváltozás és a szállító áremelése befolyásolta.
385. A KAMÉLEON MIX az előzetes álláspont 8. és 10. számú táblázatával kapcsolatosan megjegyzi, hogy a 2003 és 2009 közötti nyolc áremelésből csupán kettő történt a Fényező Tanács ülésén való részvételt követően. Az előzetes álláspont 13. számú táblázatában, mely a fényezési árindex változását mutatja 1998 és 2010 között, látható, hogy számos évben nem volt árváltozás, ezzel szemben az infláció jelentősen növekedett.
386. A KAMÉLEON MIX előadta, piaci részesedése nem éri el a 10%-ot, így véleménye szerint magatartása nem alkalmas arra, hogy befolyásolja a piac szereplőit.
387. A KAMÉLEON MIX álláspontja szerint a fényezési átlagárak mértéke a társaságot semmilyen formában nem érintette, jogtalan haszonra ezzel kapcsolatosan csak a fényező műhely vagy a biztosító tehetett szert, így álláspontja szerint a versenyfelügyeleti eljárásnak ezt kellene feltárnia.
388. A „kamu árlisták” kapcsán kifejtette, ilyen árlistát soha nem hozott létre, ugyan azt az árlistát bocsátotta partnerei és az EUROTAX részére is rendelkezésre.
389. Az árengedmények kapcsán a Kaméleon Mix kifejtette, jellemző a piac szereplőire, hogy a meghatározott listaárakból mindenki engedményt ad. Szükséges egy standard listaár meghatározása, hiszen ez képezi azt az alapot, amelyből később engedményeket nyújthatnak.
390. Ha a szoftverfejlesztők számára nem lett volna elfogadható a listaáras adatszolgáltatás, azt jelezhetnék volna az adatszolgáltatóknak, de erre nem került sor.
391. Az eljárás alá vont kiemeli, hogy a piac szereplői között folyamatosan éles verseny folyik. Ezt támasztja alá az is, hogy az ügyfelek megnyerése érdekében gépeket, oktatást, kezdőkészletet biztosítanak az importőrök komoly kiadások árán.
392. Kérte az eljárás megszüntetését jogsértés hiányának megállapítására tekintettel vagy kötelezettségvállalásuk elfogadását.

VI.11. K&H Biztosító

393. A K&H Biztosító a kalkulációs rendszerek alkalmazásával kapcsolatban kifejtette,³¹² hogy a javítóműhelyek nemcsak a kárkalkulációs szoftverek alapján számolhatnak el a biztosítókkal a fényezési javítási költségek tekintetében, így eleve kizárt az, hogy a kalkulációs rendszerek alkalmazása megállapodás eredménye lenne. Kérte, hogy az ügyet lezáró döntésben kerüljön rögzítésre az, hogy a kárkalkulációs rendszerek biztosítók általi előírása nem versenykorlátozó, vagy ha annak vannak is versenykorlátozó elemei, e megállapodás a Tptv. 17. §-a alapján, illetve az EUMSZ 101. cikkének (3) bekezdése alapján mentesülne.
394. A fényezési árindex megállapításával kapcsolatos vizsgált magatartás kapcsán kifejti, hogy a K&H Biztosító 2009 októbere óta nem vesz részt a FT ülésein, de korábban sem vett részt fényezési árindex megállapításában. A fényezési árindex egy technikai jellegű adat, amelyre pusztán azért van szükség, mert a szoftver korábban nem tudott azonnal frissülni. A fényezési árindex szerepe tehát a szoftver naprakészen tartása. K&H Biztosító szerint az árindex alkalmazása nem vet fel semmilyen aggályt, alkalmazása hatékonysági előnyökkel jár, és semmilyen koordinációt nem feltételez a biztosítók és a fényezőanyag importőrök között. Az árindex alkalmazása nem szolgálhat az importőri árváltozások összehangolására (amely magatartásnak egyébként a biztosítók kárvallottjai lennének). A biztosítók közti versenyre sem bír hatással az árindex alkalmazása, mivel a fényezési költség a kárhányadnak csak rendkívül kis része, olyan objektív költségtényező, amelyre a biztosítóknak nincs ráhatása számos más, sokkal jelentősebb költségtényezővel szemben.
395. Kifejti, hogy a biztosítóknak nem érdeke az adatszolgáltatói kör oly módon való korlátozása, hogy az magasabb árakhoz vezessen, az adatszolgáltatói feltételrendszer kialakítására nincs ráhatásuk.
396. A K&H Biztosítónak nem volt tudomása az importőrök állítólagos listaáras adatszolgáltatásával és kamu árlisták benyújtásával kapcsolatban, egy ilyen magatartás komoly kárt okozott volna a biztosítóknak. A biztosítók a magasabb költség formájában jelentkező kárt nem tudták áthárítani a fogyasztókra, mivel a díj mértéke nincs szoros összefüggésben a károk csekély mértékét kitevő fényezési javítási költséggel. A gépjármű felelősségbiztosítások árának csökkenő mértéke a biztosítók közti erős versenynek tudható be.

VI.12. SERVIND

397. A SERVIND az előzetes álláspontra tett észrevételében³¹³ kérte az eljárás megszüntetését arra hivatkozva, hogy nem tanúsított összehangolt magatartást más fényezőanyag importőrökkel.

³¹² Vj-2-651/2010 (K&H Biztosító előzetes álláspontra tett észrevétele)

³¹³ Vj-2-681/2010 (SERVIND előzetes álláspontra tett észrevétele)

398. A SERVIND hangsúlyozta, hogy a nettó kiskereskedelmi árlisták megküldése mögött az EUROTAX döntése állt, nem pedig a felek összehangolt magatartása. A SERVIND állítása szerint ezt az eljárás során beszerzett irati bizonyítékok is alátámasztják. Véleménye szerint a nettó kiskereskedelmi árlisták megadásának egyébként sem volt reális alternatívája, mivel a listaárból adott kedvezmények mértéke számos tényezőtől függött, jelentős eltéréseket mutatott. Ebből következően az árlistában szereplő termékeknek nem volt „valós” ára. Az átlagos kedvezménnyel számított árak megadása az átlagosnál kisebb kedvezményben részesített műhelyeket kedvezőtlen helyzetbe hozta volna, mivel számlájukban nem érvényesíthették volna valós költségeiket.
399. A SERVIND kiemeli, hogy nem küldött meghamisított importőri árlistát az EUROTAX-nak. A hamisított árlisták megküldését alátámasztó bizonyítékok többsége nem említi a SERVIND-et. A SERVIND-et említő két hivatkozott bizonyíték közül a 2008-ban keletkezett e-mail egy későbbi időpontban hatályba lépő árlistára vonatkozik, nem meghamisított árlistára. A 2010-es e-mailben hivatkozott hamis árlista, ha el is készült volna, nem bizonyított, hogy azt a SERVIND elküldte az EUROTAX-nak. 2004-től pedig bizonyosan nem készült folyamatosan hamisított árlista.
400. A SERVIND utal arra, hogy összehangolt magatartás csak akkor valósulhat meg, ha az az adott vállalkozások közti verseny szempontjából releváns tényezőre irányul, jelen esetben azonban erről nincs szó, mivel az importőrök közti versenyt nem befolyásolta a feltételezett jogsértő magatartás. Az előzetes álláspontban kifejtett kérelméletet a SERVIND nem tartja megalapozottnak, és észrevételében a kérelméletet alátámasztó bizonyítékok relevanciáját egyenként cáfolni igyekszik.³¹⁴
401. Az eljárás alá vont szerint egy harmadik fél felé teljesített adatszolgáltatással kapcsolatos bármilyen magatartás nyilvánvalóan nem tekinthető versenykorlátozó célú – a versenyjog által legszigorúbban kezelt – magatartásnak. Ezen túl, a SERVIND szerint a jogsértés versenykorlátozó hatása sem bizonyított, mert nem állítja az előzetes álláspont sem, hogy az állítólagos jogsértés a biztosítási díjak növekedését vonta volna maga után; a festékanyag piacon nem mutatkozott hatása a kifogásolt magatartásnak (hiszen a festékforgalmazók száma nőtt a piacon a vizsgált időszakban és nem FT tag importőrök is rendelkeztek az eljárás alá vontakhoz hasonló profit marzssal). Az előzetes álláspont nem támasztja alá azt sem, hogy a magatartás a kárkalkulációs szoftverek piacára hatást gyakorolt volna. Ilyen hatás hiányában a bírság kiszabásánál az érintett versenydimenziók körében sem értékelhető az árverseny érintettsége.
402. A bírság kapcsán a SERVIND utalt arra, hogy a meghamisított árlisták elkészítése számára nem róható fel, és az az állítás is minden alapot nélkülöz, hogy az eljárás alá vontak hasonlóan aktív szerepet töltöttek be a jogsértésben.

VI.13. UNION

³¹⁴ Lásd a Vj-2-681/2010. számú irat 21-26. pontjait.

403. Az UNION az előzetes álláspontra reagálva³¹⁵ kifejtette, hogy vele szemben az eljárást nem bizonyítottság hiányában, hanem jogsértés hiányában kell megszüntetni. E körben utalt arra, hogy

- a valós árat meghaladó listaáras adatszolgáltatás, mint jogsértő magatartás tekintetében az UNION nem minősül sem a fényező-anyag importőrök, sem a javítóműhelyek versenytársának, és magatartása ugyancsak nem minősíthető valamiféle segítő-asszisztáló magatartásnak;
- az információcsere kapcsán hivatkozott Horizontális iránymutatás szigorúan csak versenytársak közötti információ-cserével kapcsolatban tartalmaz rendelkezéseket. Nem versenytárs vállalkozások közötti információ-csere jogellenessége fel sem merül.³¹⁶ Az UNION azonban a feltételezett információ-cserében állítólagosan részt vevő vállalkozásoknak semmilyen vonatkozásban, illetve semmilyen formában nem versenytársa.

VII.

Jogi háttér

404. A Tpvt. 1. §-a szerint a törvény hatálya kiterjed a természetes és a jogi személynek, valamint a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak - ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is a VI. fejezetben szabályozott magatartások kivételével - (a továbbiakban az előzőek együtt: vállalkozás) a Magyar Köztársaság területén tanúsított piaci magatartására, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik.

405. A Tpvt. 1. §-ának (2) bekezdése alapján az EUMSZ. 101. cikkének alkalmazása során az e cikk hatálya alá tartozó piaci magatartásra is a Tpvt. eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni akkor, ha a Szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1/2003/EK rendelet)³¹⁷ alapján a Gazdasági Versenyhivatal eljárásának van helye.

406. A Tpvt. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Ez a tilalom vonatkozik különösen:

³¹⁵ Vj-2-650/2010 (UNION előzetes álláspontra tett észrevétele)

³¹⁶ Lásd például 55. pont, 58-59. pont, 61-63. pont.

³¹⁷ HL 2004. évi magyar különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet 205. o.

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
- c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint a fogyasztók, üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.³¹⁸

407. A Tpv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A (2) bekezdés értelmében akkor csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg. Nem lehet azonban csekély jelentőségű az a megállapodás, mely
- a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy
 - b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.
408. A Tpv. 15. §-a alapján nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. Egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,
- a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;
 - b) amelyek az a) pont szerint irányítják;
 - c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
 - d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
409. A Tpv. 17. §-a alapján mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha
- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
 - b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz jut;

³¹⁸ A Tpv. 2011. XII. 21-ig hatályos szövege

- c) a gazdasági verseny velejáró korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és
 - d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.
410. A Tpv. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.
411. Az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerint a közös piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:
- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
 - b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
 - c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása.
412. A Bizottság „De minimis” közleményének³¹⁹ 1. és 5. pontja alapján az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése nem alkalmazható az olyan megállapodásokra, összehangolt magatartásokra és vállalkozások társulásai által hozott döntésekre (a továbbiakban együtt: megállapodás), melyek versenyre kifejtett hatása nem érzékelhető (csekély jelentőségű). A „De minimis” közlemény 2. pontja (a 11. pontjában foglalt megállapodás típusok kivételével) egyértelműen kizárja az EUMSZ. 101. cikke (1) bekezdésének alkalmazhatóságát, ha a megállapodásban részes felek piaci részesedései nem haladják meg a Közlemény 7-9. pontjai szerinti küszöbértékeket. Ez a küszöbérték a „De minimis” közlemény 7. pontja a) alpontja értelmében versenytárs vállalkozások közötti megállapodás esetében a felek együttes piaci részesedésének 10%-ában, nem tényleges vagy potenciális versenytársak (nem versenytársak) közötti megállapodás esetén a 7. pont b) alpontja értelmében a megállapodásban részes felek egyedi piaci részesedéseinek 15%-ában került meghatározásra. A „De minimis” közlemény 2. pontja ugyanakkor azt is rögzíti, hogy a fenti negatív meghatározás nem jelenti azt, hogy szükségszerűen érzékelhetően korlátozzák a versenyt azok a megállapítások, amelyek túllépik a meghatározott küszöbértékeket. A „De minimis” közlemény 11. pontja szerint a közlemény 7-9. pontjai nem alkalmazhatók azokra a megállapodásokra, amelyek a 11.1. és 11.2. pontokban felsorolt nagyon súlyos korlátozások valamelyikét tartalmazzák. Ilyennek minősül egyebek mellett: a versenytársak közötti megállapodások tekintetében azon

³¹⁹ A Bizottság közleménye az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (*de minimis*) megállapodásokról (1) (2001/C 368/07)

korlátozások, amelyeknek a célja közvetlenül vagy közvetve, önmagukban vagy más, a felek ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együttesen:

- a) az árak rögzítése a termékek harmadik személyeknek történő értékesítése során;
- b) a kibocsátás vagy az értékesítés korlátozása;
- c) a piacok vagy a vevők elosztása (11.1. pont).

413. A 101. cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint a 101. cikk (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

414. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságai egyedi ügyekben alkalmazhatják az EUMSZ. 101. és 102. cikkét. E célból saját kezdeményezésükre vagy panasz alapján a következő határozatokat hozhatják:

- előírhatják a jogsértő magatartás befejezését,
- ideiglenes intézkedéseket rendelhetnek el,
- kötelezettségvállalásokat fogadhatnak el,
- pénzbírságot, kényszerítő bírságot vagy a nemzeti joguk által biztosított egyéb szankciót szabhatnak ki.

Amennyiben a birtokukban lévő információk alapján a tilalom feltételei nem teljesülnek, olyan határozatot is hozhatnak, hogy részükről semmilyen intézkedés nem indokolt.

415. Az eljáró versenytanács az előző pontban foglaltakat is figyelembe véve a versenyfelügyeleti eljárás érdemét érintően a következő döntéseket hozhatja:

- A Tpv. 53. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult eljárásban az ügyfél megszűnik, jogutódja az eljárásba bevonható. Ha a jogutód bevonása - a 70. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel - nem indokolt, vagy ha az ügyfélnek nincs jogutódja, a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.

- A Tpvt. 75. §-a alapján, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza e törvény, illetve az EK-Szerződés 81–82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénysértés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. A végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye (82. §).
- A Tpvt. 77. § (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács többek között a következő döntéseket hozhatja:
 - d) megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését,
 - e) elrendelheti a törvénybe ütköző állapot megszüntetését,
 - f) megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását,
 - g) a törvénybe ütközés megállapítása esetén kötelezettséget írhat elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén [21. § c) pont] szerződéskötésre kötelezhet,
 - i) megállapíthatja, hogy a magatartás nem ütközik a törvénybe.
- A Tpvt. jelen eljárásra irányadó 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerint az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentésének kézhezvételét követően az eljárást végzéssel megszünteti, ha a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény; az eljárást megszüntető végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.
- A Ket. jelen eljárásra irányadó 31. § (1) bekezdésének e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

416. Az eljáró versenytanács a Tpvt. 78. §-a alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A Tpvt. 78. § (1) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak – a határozatban azonosított – vállalkozás-csoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VIII. JOGI ÉRTÉKELÉS

VIII.1. Az alkalmazandó jog

VIII.1.1. Alapvető értékelési szempontok

417. Az 1/2003/EK rendelet 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet, nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ. 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák.
418. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságainak hatáskörük van arra, hogy egyedi esetekben az EUMSZ. 101. cikkét alkalmazzák.
419. Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy összehangolt magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az európai bíróságok kialakult esetjoga és az Európai Bizottság „Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 101. és 102. cikke szerinti fogalmáról” c. közleménye (a továbbiakban: bizottsági / TKKÉ közlemény)³²⁰ szolgál eligazításul.
420. A TKKÉ közlemény szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma egy olyan önálló, közösségi jogi kritérium, amelyet minden esetben egyedileg kell értékelni. Joghatóság elhatároló kritérium, amely meghatározza a közösségi versenyjog alkalmazásának hatókörét. A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. Az Európai Bíróság joggyakorlata szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.³²¹
421. A 101. cikk megfogalmazásából, valamint az állandó ítélkezési gyakorlatból következik, hogy a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen három kitélt kell megvizsgálni:

³²⁰ Az Európai Bizottság Közleménye – Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.].

³²¹ 22/71. sz. Béguelin-ügy (EBHT 1971., 949. o., 16. pont.)

- a tagállamok közötti kereskedelem,
 - a hatás meglétének lehetősége és
 - az érzékelhetőség.
422. A közösségi jog hatálya alá tartozik minden olyan megállapodás és magatartás, amely oly módon érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet, hogy ezzel sértheti a tagállamok közötti egységes piac célkitűzéseinek megvalósítását, különösen azzal, hogy felosztja a nemzeti piacokat, vagy megváltoztatja a közös piaci verseny szerkezetét.³²²
423. Ahhoz, hogy valamely döntés, megállapodás vagy magatartás alkalmas legyen a tagállamok közötti kereskedelem befolyásolására, objektív jogi vagy ténybeli tényezők összessége alapján kellő valószínűséggel lehetővé kell tennie, hogy közvetlenül vagy közvetetten, ténylegesen vagy lehetségesen olyan irányú hatást gyakoroljon a tagállamok közötti kereskedelmi szerkezetre, amely akadályozhatja a tagállamok közötti egységes piac célkitűzéseinek megvalósítását.³²³ Ezenkívül az is szükséges, hogy ez a hatás ne legyen jelentéktelen.³²⁴
424. A belga kátránypapír tetőszigetelő lemezek ügyben³²⁵ a Bíróság által jóváhagyott határozatában a Bizottság kimondta, hogy egy egész tagállamra kiterjedő megállapodás elég jelentős lehet ahhoz, hogy alapjaiban befolyásolja a versenyfeltételeket az érintett területen. Az ilyen versenyellenes megállapodások a közös piac nemzeti piacokra történő széttagozását eredményezik és – az ezzel a folyamattal együtt járó – eltérő piaci viszonyokat hoznak létre vagy erősítenek meg, és ez ellentétes a Szerződésnek a közös piacon megvalósuló szabad és torzítástól mentes versenyre vonatkozó célkitűzésével. A tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás megállapítható, amennyiben a külföldi gyártók vagy forgalmazók hajlandósága a nemzeti piacra való belépésre, valamint az ezt befolyásoló tényezők máshogy alakulnak, mint ahogy alakultak volna az ilyen megállapodás hiányában.³²⁶
425. A szolgáltatásokkal kapcsolatban az európai bíróságok már kimondták, hogy a tagállamok közötti kereskedelmi forgalomra gyakorolt hatás abban állhat, hogy a szóban forgó

³²² 22/78. sz., Hugin kontra Bizottság ügy, [EBHT 1979., 1869. o.] 17. pont, C-475/99. sz., Ambulanz Glöckner ügy [EBHT 2001., I-8089. o.] 47. pont, Bizottsági közlemény 20. pont

³²³ 42/84. sz., Remia és társai kontra Bizottság ügy, [EBHT 1985., 2545. o.] 22. pont, Ambulanz Glöckner ügy (ld. fentebb), 48. pont.. Bizottsági közlemény, 23. pont

³²⁴ C-306/96., Javico-ügy, [EBHT 1998., I-1983. o.] 16. pont

³²⁵ 246/86. sz. SC Belasco és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 1989. július 11-én hozott ítélet EBHT 1989., 2117. o.

³²⁶ A Bizottság 1986. július 10-i 86/399/EGK határozatának (IV/31.371 – Roofing felt) [HL L232., 1986.8.19. 15. o.] 89. bekezdése.

tevékenységeket úgy alakítják, hogy a közös piacot felosztják, és akadályozzák a szolgáltatásnyújtás szabadságát.³²⁷

426. A Közösségen belüli kereskedelemre gyakorolt hatást rendszerint több olyan tényező együttesen váltja ki, amelyek külön-külön nem lennének szükségszerűen meghatározóak.³²⁸
427. A megállapodás vagy magatartás tárgyát képező termékek jellege ugyancsak jelzi, hogy a tagállamok közti kereskedelemre gyakorolt hatás fennállhat-e. Ha a termékekkel-jellegüknél fogva – könnyű határon átnyúló kereskedelmet folytatni vagy a termékek fontosak azon vállalkozások számára, amelyek más tagállamokba akarnak bejutni vagy más tagállamokban tevékenységüket bővíteni kívánják, a közösségi jog alkalmazhatósága könnyebben állapítható meg, mint olyan esetekben, amikor a termékek jellege olyan, hogy a más tagállambeli szállítók által kínált termékek iránt korlátozott a kereslet.³²⁹
428. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazása független az érintett földrajzi piacok meghatározásától. A tagállamok közötti kereskedelemre olyan esetben is lehet hatást gyakorolni, ha az érintett piac egyetlen tagállam területe vagy területének egy része, ha a kereskedelemre gyakorolt hatás érzékelhető.³³⁰
429. Fő szabály szerint nem érzékelhető a megállapodás, ha a felek együttes piaci részesedése az érintett piacon nem haladja meg az 5%-ot és horizontális megállapodás esetén az érintett vállalkozásoknak a megállapodás tárgyát képező termékekkel megvalósított együttes éves forgalma nem haladja meg a 40 millió eurót. Ez a negatív vélelem azokra a megállapodásokra vonatkozik, amelyek nem jellegüknél fogva érintik a tagállamok közti kereskedelmet. Amennyiben azonban valamely megállapodás jellegénél fogva érinti a tagállamok közti kereskedelmet, az érzékelhetőség megállapításához elegendő egyik feltétel teljesülése.

VIII.1.2. A tagállamok közti kereskedelem érintettsége jelen ügyben

430. A jelen eljárás tárgya annak megállapítása, hogy az eljárás alá vontak a Fényezési Tanács üléseit használva egyeztettek-e a gépjármű fényező- és segédanyagok áremeléseiről, az autójavítók, biztosításra történő javítás során elszámolható díjainak nagyságáról, illetve a Fényező Tanács működtetése alkalmas lehet-e az új piacralépők versenyképességének csökkentésére és esetleges piacralépésének csökkentésére. A vizsgálat tárgyát képező magatartások tehát Magyarország egész területére kiterjedő magatartások, amelyek alapvetően a magyarországi fényezőanyag forgalmazásának piacát, illetve kapcsolódó piacként a gépjármű biztosítási piacot és a gépjármű javításhoz kapcsolódó kárkalkulációs

³²⁷ 30/87., Bodson-ügy [EBHT 1988., 2479. o.] 24. pont, Ambulanz Glöckner ügy (ld. fentebb) 49. pont

³²⁸ C-215/96 és C-216/96 egyesített ügyek, Bagnasco és társai ügy, 47. pont és C-359/01. P. sz., British Sugar kontra Bizottság ügy [EBHT 2004., I-4933. o.] 27. pont

³²⁹ Bizottsági közlemény, 30. pont

³³⁰ Bizottsági közlemény 21-22. pontok

szoftverek piacát érintik. Valamennyi vizsgált magatartás versenyjogi értékelése abból a szempontból releváns, hogy azok hozzájárulnak-e ahhoz, hogy a magyarországi kárrendezési folyamatok során elszámolás alapját képező fényezési átlagköltség árát és így a hazai kárrendezés során fizetendő javítási költségeket megemeljék, illetve az új piacrálépők versenyképességét csökkentsék.

431. A vizsgált magatartás alapvetően három piacot érinthet: az autó újrafényezési anyagok forgalmazásának, a gépjármű biztosításnak és a kárrendezési szoftvereknek a piacát, így mindhárom esetben vizsgálni szükséges, hogy a tagállamok közötti kereskedelem érintettsége fennáll-e.
432. A jelen ügyben vizsgált vállalkozások működési területe, illetve a magatartásuk az ország egész területére kiterjed, így egy tagállam egész területére kiterjedő magatartásról van szó. A bizottsági közlemény a 78. bekezdésben kimondja, hogy az egy tagállam egészére kiterjedő horizontális kartell általában alkalmas arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, így meg kell vizsgálni, hogy jelen esetben a fényezési átlagárak befolyásolására alkalmas magatartás ilyen jogsértésnek minősülhet-e.

A) A gépjármű felelősségbiztosítás piacára gyakorolt hatás értékelése

433. Az eljáró versenytanács először megvizsgálta azt, hogy a szóban forgó nemzeti piac sajátosságaira figyelemmel kellő valószínűséggel megállapítható-e, hogy a szóban forgó megállapodás vagy összehangolt magatartás közvetlenül vagy közvetve, ténylegesen vagy potenciálisan hatást gyakorolhat-e Magyarországon a gépjármű biztosítási szolgáltatások más tagállamban bejegyzett gazdasági szereplők által történő eladására, és hogy ez a hatás érzékelhető mértékű-e.
434. Magyarország uniós csatlakozását követően folyamatosan emelkedő számú tagállami biztosító jelentette be a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél, hogy Magyarországon határon átnyúló szolgáltatást kíván nyújtani.³³¹ Ugyanakkor a gépjármű biztosítási szolgáltatások esetén - a IV.5.1. pontban ismertetettek szerint - elenyésző a határon átnyúló kereskedelem jelentősége; a lakossági ügyfelek körében 3% körüli azon fogyasztók aránya, akik biztosítási szolgáltatást akár határon átnyúló szolgáltatásként is igénybe kívánnak venni. A IV.5.1. pontban idézett európai biztosítási piacról készített tanulmány szerint a biztosítók számos – a jelen vizsgált magatartástól független – elemet vizsgálnak annak mérlegelésekor, hogy határon átnyúló szolgáltatást kívánnak-e nyújtani. A magyar piacra való belépésüket alapvetően a szabályozási és adózási környezet, a célpiac nagysága és földrajzi távolsága, az irányadó tagállami szerződési jog különbségei, a biztosítás nyújtását kiegészítő megfelelő háttérszolgáltatások nyújtásához szükséges helyi piacismeret és erőforrás rendelkezésre állása határozza meg.

³³¹ Míg 2006-ban több mint 200, 2008-ban már 1300 tagállami biztosító jelezte e szándékát.

435. Ezen kívül kiemelendő, hogy a CASCO és kgfb biztosítást kínáló biztosítók jellemzően olyan biztosítótársaságok, amelyek portfóliójának csak egy részét képezik a nem-élet biztosítások és ezen belül a gépjármű felelősségbiztosítás. Ismert, hogy a gépjármű felelősségbiztosítás díjkalkulációját számos tényező befolyásolja, melyek közül csak egyetlen elem a gépjármű javítási költségének részét képező fényezési költség.
436. Mindezeket figyelembe véve az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy egyrészt a fényezési költség-kifizetések szintje valószínűsíthetően nem befolyásolja jelentős mértékben egy biztosítótársaság azon döntését, hogy a magyar piacra belépjen-e vagy ott maradjon-e, másrészt a jelenleg még csekély mértékben jelen lévő határon átnyúló szolgáltatások nyújtására sincs érzékelhető hatással így a vizsgált megállapodás, ezért valószínűsíthetően nem érinti jelentős mértékben a tagállamok közti kereskedelmet.

B) A magyarországi kárkalkulációs szoftverek piacára gyakorolt hatás értékelése

437. Az eljáró versenytanács megvizsgálta azt is, hogy a magyar piac sajátosságaira figyelemmel kellő valószínűséggel megállapítható-e, hogy a szóban forgó megállapodás vagy összehangolt magatartás közvetlenül vagy közvetve, ténylegesen vagy potenciálisan hatást gyakorolhat-e a magyarországi kárkalkulációs szoftverek piacán.
438. A IV.6. pontban ismertetettek szerint Magyarországon a vizsgált időszakban csak az EUROTAX és AUDATEX nyújtott kárkalkulációs szoftverekkel kapcsolatos szolgáltatásokat. Ugyanakkor Európában más, ilyen tevékenységgel foglalkozó vállalkozás is hosszú évtizedek óta tevékenykedett a piacon (pl. DAT), több tagállamban is nyújtva a gépjárművek javításához és értékeléséhez kapcsolódó szolgáltatásait.
439. A vizsgált magatartás feltételezhetően befolyásolja a Magyarországon alkalmazott kárkalkulációs szoftverek működését azáltal, hogy a fényezési átlagköltség árát megemeli, a fényezési javítási szolgáltatások elszámolási árát megnöveli, amely helyzet hatással lehet arra, hogy az EUROTAX-tól és az AUDATEX-től független újabb piaci szereplő jelenjen meg a hazai piacon. Az új piaci szereplő potenciális megjelenésének lehetősége 2013-ban realizálódott is, a DAT magyarországi piacralépésével.
440. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács véleménye szerint a vizsgált megállapodás vagy összehangolt magatartás valószínűsíthetően közvetlenül vagy közvetve, ténylegesen vagy potenciálisan hatást gyakorolhatott a tagállamok közti kereskedelemre a kárkalkulációs szoftverek piacán.
441. E hatás érzékelhető mértékű lehetett az EUROTAX piaci részesedésére tekintettel, különösen azt figyelembe véve, hogy az EUROTAX által bekért adatok alapján számított fényezési árindex szolgált az AUDATEX szoftverek kárkalkulációjának alapjául is, így a vizsgált magatartás a kárkalkulációs szoftverek teljes hazai piacára hatást gyakorolhatott.

C) Az autó újrafényezési anyagok forgalmazásának piacára gyakorolt hatás

442. Az autó újrafényezési anyagok forgalmazásának piacát tekintve megállapítható, hogy a fényezőanyagok jellemzően külföldön előállított, könnyen szállítható termékek, amelyek

tagállamok közti kereskedelme nem korlátozott a termék jellegére tekintettel. A jelen eljárásban vizsgált festékanyagok is jellemzően külföldi márkák, amelyeket magyarországi fényezőanyag-importőrök jellemzően országos értékesítési hálózaton keresztül értékesítenek. Több eljárás alá vont fényezőanyag importőr külföldi vállalkozás magyarországi leányvállalata.

443. A magyar piacra való belépésnek nincsenek jelentős akadályai. A hazai piacon való megjelenéshez egyrészt tőke szükséges, másrészt a festékek maximális oldószertartalmát meghatározó VOC-rendelet alapján az ilyen termékeket forgalmazó vállalkozásoknak regisztrálniuk kell magukat a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalnál.³³² Ezen kívül, tekintettel arra, hogy a festékek veszélyes anyagok, a szállításra, a tárolásra, a tűzvédelemre és a hulladék kezelésére speciális előírások vonatkoznak. Az összes piaci engedély megszerzése pár hónapot vehet igénybe.
444. Mindezen körülmények arra utalnak, hogy a magyarországi fényezőanyagok átlagárszintjének meghatározására, illetve fényezőanyag forgalmazók piacralépésének akadályozására irányuló magatartás minden valószínűség szerint hatással lehet e piacon a tagállamok közti kereskedelemre.
445. Tekintettel arra, hogy a vizsgált magatartás – egy egész tagállamot lefedő volta, illetve annak ármeghatározó és piacfelosztó jellege miatt – jellegénél fogva érintheti a tagállamok közti kereskedelmet, valamint az eljárás alá vont adatszolgáltató fényezőanyag importőrök a hazai fényezőanyag forgalmazási piacon körülbelül 30-50%-os piaci részesedéssel rendelkeznek, megállapítható, hogy a vizsgált magatartás érzékelhető mértékben érinthette a tagállamok közti kereskedelmet az autó újrafényezőanyagok forgalmazásának piacán is.
446. A fentiek alapján az eljáró versenytanács összességében arra a következtetésre jutott, hogy a vizsgált magatartás valószínűsíthetően alkalmas arra, hogy legalább a kárkalkulációs szoftverek és az autó újrafényezőanyagok forgalmazásának piaca tekintetében érzékelhető mértékben érintse a tagállamok közti kereskedelmet, így az eljárás alá vontak vizsgált magatartásának megítélése a Tpv. és az EUMSZ. alapján is indokolt.

VIII.2. Megállapodás és összehangolt magatartás a versenyjogban

447. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő az a versenytanácsi határozatokban és bírósági ítéletekben³³³ megállapított tétel, miszerint a vállalkozások közötti megállapodások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akaratosságban tanúsított piaci magatartást.

³³² A Vj-2-134/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás) szerint „az Európai Unióból származó termékek már regisztrálva vannak”, de az egyéb termékeket regisztrálni kell.

³³³ Ld. pl. a Fővárosi Ítéletábrla 2.Kf.27.798/2006/7., 2.Kf.27.232/2007/14., 2.Kf.27.052/2007/22. számú ítéleteit.

448. A Tpvt. 11. §-a és az EUMSZ. 101. cikke a vállalkozások közti versenykorlátozó megállapodást és összehangolt magatartást, illetve a vállalkozások társulásának ilyen döntését tiltja. A PVC-II. ítéletben a Törvényszék rögzítette, hogy ahhoz, hogy az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdésében meghatározott megállapodás létrejöhön, elegendő az, ha a vállalkozások kifejezik arra irányuló közös szándékukat, hogy a piacon meghatározott módon cselekszenek.³³⁴
449. A versenyjog tehát nemcsak a megállapodás révén, hanem az összehangolt magatartással megvalósuló versenykorlátozásokat is tiltja annak érdekében, hogy a versenykorlátozás tilalma a megállapodás szintjét (és formáját) el nem érő, de ugyanúgy tudatos versenykorlátozást magában hordozó összehangolt vagy egyeztetett magatartásokra is kiterjedjen.³³⁵
450. Az összehangolt magatartás esetén a piac résztvevői egymásra tekintettel azonos piaci magatartást tanúsítanak, és az összehangolás, egyeztetés révén tudatosan kizárják a piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanságot. Összehangolt magatartásról tehát akkor van szó, ha két vagy több vállalkozás egymással tudatosan együttműködik – anélkül, hogy egymással megállapodást kötnének – annak érdekében vagy azzal a hatással, hogy a verseny kényszerítő nyomásától megszabaduljanak, illetve azt enyhítsék.³³⁶ Az összehangolt magatartás megfogalmazás alatt a vállalkozások informális együttműködését kell érteni, amikor a megállapodás létét megállapítani nem lehet, de a piaci magatartás összehangolása, az események rekonstruálásából, a motivációkból és a következményekre tekintettel tetten érhető.³³⁷
451. Az összehangolt magatartást el kell határolni a Tpvt. által nem tiltott párhuzamos magatartástól.³³⁸ A párhuzamos és az összehangolt magatartás elhatárolásához a következő szempontok vizsgálatára van szükség:³³⁹
- a külső okon alapuló gazdasági racionalitás kizárhatósága (minden szereplőt azonos módon érintő külső változásra adott, objektíve azonos válasz kizárása);
 - annak kizárása, hogy a magatartás az adott piac kiemelkedő szereplője magatartásának a többi szereplő általi ésszerű követése;
 - érintett vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel és kölcsönös kapcsolat létrejötte;

³³⁴ T-305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94, T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94, T-335/94 számú egyesített ügyek, Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. és társai kontra Bizottság (PVC II) [1999] ECR II-931, 715. pont

³³⁵ Lásd pl. Vj-20/2005., 108. pont, Vj-21/2005, 90. pont, Vj-199/2005, 488-489. pont, C-48/69 számú ügy, Imperial Chemical Industries Ltd. kontra Bizottság, 64. pont

³³⁶ Vj-114/2002., 55. pont, Vj-51/2005, 616. pont, Vj-199/2005, 490. pont

³³⁷ Vj-126/2003, 21. pont, Vj-135/2003, 29. pont, Vj-30/2004, 28. pont

³³⁸ Vj-130/2006, 372. pont

³³⁹ A Bizottság 2003/569/EC számú határozata, Interbrew and Alken-Maes, [2003] HL L200/1

- a kölcsönös kapcsolatot követő piaci magatartás;
- a kölcsönös kapcsolat és az azt követő piaci magatartás közötti ok-okozati kapcsolat megléte.

VIII.2.1. A versenykorlátozó cél illetve hatás

452. Egy megállapodás vagy összehangolt magatartás versenykorlátozó célúnak minősül, amennyiben jellege alapján a verseny korlátozására alkalmas. Mind a magyar, mind az európai joggyakorlat szerint nem szükséges megvizsgálni a megállapodás, illetve az összehangolt magatartás versenyre gyakorolt tényleges vagy potenciális hatásait, amennyiben a versenykorlátozó cél bizonyítást nyert.
453. A Tpv. 11. §-a három, egymástól külön választható magatartást rögzít olyanként, amely alapja lehet versenyjogi jogsértés megállapításának. A Tpv. 11. § (1) bekezdése értelmében tilos az a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza (első magatartás), vagy ilyen hatást fejthet ki (második magatartás), illetve fejt ki (harmadik magatartás). A törvény tehát egyaránt jogellenesnek minősíti a versenykorlátozás célzatát, az arra való alkalmasságot, vagyis a potenciális hatást, illetve a tényleges hatást is. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen, az legfeljebb a szankciók körében értékelhető.
454. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint *„annak értékeléséhez, hogy egy megállapodás versenykorlátozó célú-e, figyelembe kell venni a megállapodást, az általa elérni kívánt célokat és azokat a gazdasági és jogi összefüggéseket, amelyeknek részét képezi.”*³⁴⁰
455. A joggyakorlat alapján versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az árörögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet. Számos tényezőtől függ, hogy egy megállapodásnak célja volt-e a verseny korlátozása.³⁴¹

VIII.3. Jogi értékelés

456. Az eljáró versenytanács az alábbiakban a vizsgálati jelentésben ismertetett magatartások részletes jogi értékelését végzi el, amelyeket a vizsgálat a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés keretein belül vizsgált.

³⁴⁰ Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról, 2011/C 11/01, 25. pont

³⁴¹ Ld. a Versenytanács Vj-3/2008. sz. ügyben hozott határozatát.

VIII.3.1. A fényezési munka átlagköltségének kiszámításához alkalmazott kalkulációs rendszer működtetése

457. A fényezési munka átlagköltségének kiszámításához alkalmazott EUROTAX és AUDATEX kalkulációs rendszerek működtetésével kapcsolatban a vizsgálat egyik alapvető kérdése az volt, hogy e rendszerek használatával kialakul-e a hazai kárrendezési piacon egy olyan egységes elszámolási rendszer a fényezéssel kapcsolatos munkafolyamatok beárazása során, amely keretében a fényezést végző javítóműhelyek árait nem költségeik, hanem a rendszer alapján prezentált eredményből (a fényezési átlagköltségből) kiindulva határozzák meg. A vizsgálat részletesen elemezte, hogy ez az elszámolási rendszer alkalmas-e a verseny korlátozására, az alkalmazása milyen hatékonysági előnyökkel jár.
458. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Tptv. 11. §-a alapján a verseny korlátozását célzó vagy ilyen hatás kiváltására alkalmas, a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás tiltott. A versenykorlátozó megállapodások vizsgálatakor tehát szükségszerűen meg kell jelölni azt a megállapodást vagy összehangolt magatartást, amelynek jogszerűsége megkérdőjelezhető. A vizsgálati jelentés 7.3.1.1. pontja szerint a kalkulációs rendszer működtetése nyilvánvalóan egy megállapodás eredménye. Ugyanakkor a vizsgálat nem tárt fel arra utaló bizonyítékot, hogy a piaci szereplők bármilyen módon megállapodtak volna abban, hogy kizárólag az EUROTAX vagy AUDATEX kalkulációs szoftverek alapján számolják el a fényezési költségeiket, így egységesítve a költségek elszámolására irányuló magatartásukat. A vizsgálat során beszerzett adatok azt támasztják alá, hogy bár e kalkulációs szoftverek használata elterjedt, a biztosítók e szoftverek alapján történő elszámolást nem írják elő egységesen és kötelezően a javítóműhelyek számára, a műhelyek egyéb módon is elszámolhatnak a fényezési javítási költségek tekintetében (pl. a tényleges ráfordítás számlában való feltüntetésével, egyes autómárkák esetén önálló gyári szoftverek felhasználásával stb.). A kalkulációs szoftverek elterjedtségének van ésszerű magyarázata: a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett nyilatkozatok egyöntetűek abban, hogy a kalkulációs szoftverek alapján történő elszámolás számos előnnyel jár. Ilyen előny például a javítás elszámolásának automatikussá tétele, és ezáltal az elszámolás idejének lerövidítése, költségeinek csökkenése, vagy az elszámolás ellenőrizhetőségének javítása. Ezen előnyök következtében a rendszer komoly hatékonysági előnyökkel járhat.
459. Mindezek alapján megállapítható, a kárkalkulációs szoftverek alkalmazása bár jelentős, de nem kizárólagos az adott piacon, és nem bizonyított, hogy a kalkulációs rendszerek használatának elterjedése megállapodás eredménye lenne.
460. A fentiekén túl az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a vizsgálatindító végzés szerint a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya annak megállapítása, hogy „*a legnagyobb hazai autó-fényezőanyag importőrök [...] egyes jelentős hazai biztosítókkal, szakmai szervezetekkel, valamint a fényezési munka átlagköltségét elszámoló rendszereket működtető vállalkozásokkal a Fényezési Tanács üléseit használva egyeztetnek-e a*

gépjármű fényszóró- és segédanyagok áremeléseiről, az autójavítók, biztosításra történő javítás során elszámolható díjainak nagyságáról, illetve a Fényszóró Tanács működtetése alkalmas lehet-e az új piacralépők versenyképességének csökkentésére és esetleges piacralépésének csökkentésére.” A versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés szerint tehát az eljárásnak nem tárgya annak a kérdésnek a vizsgálatára, hogy a kalkulációs rendszer működtetése megállapodás eredményének tekinthető-e.

461. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a fényszóró munka átlagköltségének kiszámításához alkalmazott kalkulációs rendszer működtetésére irányuló megállapodás vizsgálatát nem végezte el, mivel az eljárásnak nem tárgya.
462. A K&H Biztosító észrevételére reagálva szükséges kiemelni, hogy tekintettel arra, hogy a kalkulációs rendszer működtetésére irányuló megállapodás nem tárgya az eljárásnak, az eljáró versenytanács nem tehet arra irányuló megállapítást az eljárásban, hogy a kalkulációs rendszerek használatának biztosítók általi előírása nem jogsértő.

VIII.3.2. A fényszóróanyag-árindex megállapítása és alkalmazása

463. A vizsgálat által tisztázandó egyik kérdés az volt, hogy a fényszóróanyag-árindexet (vagy fényszóró árindex) ki állapítja meg, illetve annak Fényszóró Tanács általi esetleges elfogadása és alkalmazása versenykorlátozó megállapodásnak tekinthető-e.
464. A tényállásban ismertetettek szerint a fényszóró árindex az adatszolgáltató fényszóróanyag importőrök által eltérő mértékben végrehajtott áremelések utólagosan kiszámított átlaga, mely statisztikai mutatószámot az AZT határoz meg és továbbítja az EUROTAX-nak.³⁴²
465. A vizsgálat során felmerült, hogy a fényszóró árindexnek nemcsak a kihirdetése történt meg a FT üléseken, hanem a Fényszóró Tanács tagjai maguk határozták meg a fényszóró árindex mértékét. Erre utalnak a Fényszóró Tanács üléseiről készített jegyzőkönyvek megfogalmazásai, egyes korabeli irati bizonyítékok, amelyek a fényszóró árindex megállapítását a Fényszóró Tanács döntéseként kezelik (ld. bővebben az V.9. pontot), illetve a Fényszóró Tanács 2009. márciusi ülésén történtek, amikor az Allianz képviselője közölte, hogy nem fogadja el a fényszóró árindex mértékét, és ennek kapcsán vita indult a FT tagjai között az árindex mértékéről. Ezen bizonyítékok ellenére ugyanakkor az eljáró versenytanács mégsem látja bizonyítottnak, hogy a fényszóró árindex meghatározásában a Fényszóró Tanács valamennyi tagja részt vett volna (ha az árindex mértékének FT-n belüli befolyásolására történtek is kísérletek), mivel az V.8. pontban ismertetettek alapján megállapítható, hogy a Fényszóró Tanács jegyzőkönyveinek tartalma és megfogalmazása nem volt minden esetben pontos, továbbá
- a Fényszóró Tanács üléseiről készített korabeli jegyzetek nem utalnak a fényszóró átlagköltség kapcsán meghozott döntésre;³⁴³

³⁴² Vj-2-73/2010 (AEGON adatszolgáltatás)

- több FT tag nyilatkozott úgy, hogy a fényezési árindexnek csupán kihirdetése történt meg az üléseken;³⁴⁴
- a fényezési átlagköltség integrálása központilag és teljesen automatikusan történik, a lokális képviselőknek ebbe nincs beleszólása.³⁴⁵

466. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a fényezési árindex megállapítására irányuló magatartás tekintetében a versenyfelügyeleti eljárást a LAKOSZ-on kívüli valamennyi eljárás alá vonttal szemben arra hivatkozva szünteti meg a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján, hogy az eljárásban beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénytértés és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

VIII.3.3. Információcsere az FT tagok között a fényezési árindex közlése és a fényezési átlagköltség számításhoz beküldött árlisták megosztása tekintetében

467. A vizsgálat három típusú információcserét vizsgált az eljárásban, mely magatartások értékelése szükséges:

- a fényezési árindex közlése a Fényező Tanács tagjaival az FT ülésén;
- a fényezőanyag importőrök által az EUROTAX-nak benyújtott kiskereskedelmi árlisták közzététele az EUROTAX honlapján;
- a fényezőanyag importőrök kiskereskedelmi árlistáinak megosztása.

468. Az információcsere értékelésénél kiindulópontot a Bizottság horizontális együttműködési megállapodásokról szóló iránymutatása³⁴⁶ jelenti (a továbbiakban: Iránymutatás), ami a korábbi releváns közösségi esetjogból kiindulva részletesen elemzi az információcsere különböző formáinak értékeléséhez szükséges szempontokat. Az Iránymutatás releváns részei az alábbiak szerint összegezhetők.

³⁴³ Ld. P. L. (AUTOCOLOR) kézzel írott feljegyzései az FT 2009. 04.06-i és 2009.03.03.-i üléséről (Vj-2-4/2010/AUTOCOLOR/9., Vj-2-4 /2010/AUTOCOLOR/8); Gy. A. (EME) kézzel írott jegyzetei és utóbb számítógéppel rögzített beszámolóai a FT 2009.10.08-i, 2009.04.06.-i, 2009.03.13.-i, 2009.03.07-i, 2007.10.05.-i, 2007.03.02.-i, 2006.10.11.-i, 2005. októberi, 2004.10.08.-i, 2004.03.05-i, 2003.09.18.-i, 2003.03.24.-i, 2002.03.13.-i és 2001.03.26.-i üléseiről (lásd a Vj-2-10/2010/EME. iktatószám alatt lefoglalt iratok 2., 6., 9., 10., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 25., 26., 28., 29., 30. és 32. számú mellékleteit); M. L. (Generali) 2004-es, 2005-ös, 2006-os és 2007-es, üzleti titkot képező határidőnaplójának bejegyzései a FT 2004.03.05-i, 2005.10.07-i, 2006.03.10-i és 2007.03.02-i üléseiről (Vj-2-11/2010/GEN, B1, B2, B3, B4 mellékletek)

³⁴⁴ A következő nyilatkozatok tartalmazzák például erre utalást: Vj-2-95/2010 [G. L. (Audatex) meghallgatása]; Vj-2-68/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-98/2010 [N. E. (Allianz) meghallgatása], Vj-2-63/2010. és Vj-2-121/2010. [L. J. (EUROTAX) meghallgatásai]; Vj-2-73/2010. (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-109/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás)

³⁴⁵ Vj-2-63/2010. [L. J. (EUROTAX) meghallgatása], Vj-2-109/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás)

³⁴⁶ Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról [Hivatalos Lap C 11., 2011.1.14.].

469. Az információcsere különböző formákban történhet. Először is a versenytársak közvetlenül megoszthatják az adatokat. Másodszor az adatok közvetetten is megoszthatóak közös ügynökségen (például szakmai szövetségen), vagy harmadik félen keresztül, illetve a vállalkozások beszállítói vagy kiskereskedői útján is. Az információcsere különböző körülmények között történhet: információcsere történhet megállapodások, vállalkozások szövetségének döntései vagy összehangolt magatartások alapján, amikor a fő gazdasági funkció maga az információcsere. Ezen túlmenően, információcsere más típusú horizontális együttműködési megállapodás része is lehet.
470. Az információcsere sok versenypiac egyik közös jellemzője, és különböző típusú hatékonyságnövekedéshez vezethet. A piaci információk cseréje azonban eredményezhet versenykorlátozást is, és különösen olyan helyzetekben, amelyek lehetővé tehetik a vállalkozások számára, hogy tudatában legyenek versenytársaik piaci stratégiáinak, az információcsere versenykorlátozó eredményre vezethet.³⁴⁷ Az információcsere versenyszempontú eredménye az annak helyszínt adó piac jellegzetességeitől (például koncentráltóság, átláthatóság, stabilitás, szimmetria, komplexitás stb.), valamint a kicserélt információ típusától függ.
471. A kicserélt információk típusa keretében a következőkre kell figyelemmel lenni:
- Az információcsere összehangolt magatartásnak minősülhet, amennyiben csökkenti a stratégiai bizonytalanságot³⁴⁸ a piacon, ezáltal megkönnyíti az összejátszást, vagyis ha a kicserélt adatok stratégiaiak. (A stratégiai információ vonatkozhat az árakra [például tényleges árak, árengedmények, árnövekedések vagy árcsökkenések], fogyasztói listákra, gyártási költségekre, mennyiségekre, forgalomra, értékesítésre, kapacitásra, minőségre, értékesítési tervek, kockázatokra, beruházásokra, technológiákra, K+F programokra és azok eredményeire.) Az adat stratégiai hasznossága az összesítetttségétől és korától valamint az információcsere piaci összefüggéseitől és gyakoriságától is függ.
 - Az összesített adatok cseréje – azaz amikor a vállalkozás-specifikus információ felismerése kellően nehéz – sokkal kisebb valószínűséggel vezet versenykorlátozó eredményre, mint a vállalkozás szintű adatok cseréje.
 - A múltbeli adatok cseréje kisebb valószínűséggel vezet összejátszást eredményező magatartáshoz, mint a jövőbeli adatok cseréje.

³⁴⁷ Lásd a C-7/95 P. sz. John Deere ügyben hozott ítélet 88. pontját (EBHT 1998.)

³⁴⁸ A piacon a stratégiai bizonytalanság abból ered, hogy többféle lehetséges összejátszást eredményező magatartás valósulhat meg, és a vállalkozások nem képesek tökéletesen megfigyelni a versenytársaik és a piacra belépők korábbi és jelenlegi tevékenységeit.

- A valóban nyilvános információ cseréje nem valószínű, hogy sérti a 101. cikk rendelkezéseit.³⁴⁹ „Valóban nyilvános információ” a minden versenytárs és vásárló számára általában egyformán hozzáférhető (ami a hozzáférés költségeit illeti) információ. Ahhoz, hogy az információ valóban nyilvánosnak minősüljön, megszerzése nem lehet költségesebb az információcsere-rendszerhez nem csatlakozott vásárlók és vállalkozások számára, mint a rendszerben részt vevők számára.

A fényezési árindexre vonatkozó információcsere értékelése

472. Az eljárás során tett nyilatkozatok alapján a Fényező Tanács létrehozásának egyik célja az volt, hogy alkalmat adjon a fényezési árindex közlésére.³⁵⁰ A Fényező Tanács jegyzőkönyvei alapján megállapítható, hogy az EUROTAX ennek megfelelően a vizsgált időszakban minden alkalommal bejelentette az üléseken a központilag kiszámított fényezési árindexet. (Ez attól függetlenül megállapítható, hogy nem volt pontosan feltárható, hogy a FT tagok az árindexet aztán az üléseken minden alkalommal részletesen megvitatták-e, és annak mértékéről döntést hoztak-e. Lásd bővebben a VIII.3.2. pontot.)
473. A fényezési árindexre vonatkozó információcsere a Fényező Tanács tagjai közötti megállapodás eredménye. A kárkalkulációs rendszerek frissítésével kapcsolatban felmerült igény ugyanis szükségessé tette a fényezési árindex, mint információ megosztását a rendszer használói között (a rendszer nem tud azonnal frissülni), ami az FT jegyzőkönyveiben,³⁵¹ valamint egyes eljárás alá vontak nyilatkozataiban is megjelenik.³⁵²
474. A fényezési árindex, annak definíciójából következően nem egy stratégiai, hanem egy technikai jellegű adat. A fényezési árindex – ahogy jelen döntés tényállása is utal rá – egy olyan viszonszám, amely a fényezési átlagköltség változásának mértékét mutatja két időszak között. (A fényezési árindex ezen jellegét az eljáró versenytanács azért fogadja el tényként, mert nem bizonyított, hogy a fényezési árindex statisztikai értékektől független módon való megállapítására a FT üléseken került volna sor.)
475. Megállapítható, hogy a fényezési árindex egy összesített adat, amelyből nem lehetséges az alapul szolgáló vállalat-specifikus adatok kinyerése, mivel az árindex kiszámítása az AZT által kidolgozott üzleti titkot képező számítás alapján történik. A fényezési árindex alapjául szolgáló fényezési átlagköltség ugyancsak egy aggregált piaci adat, amit központilag számítanak ki az AZT szoftver segítségével. A fényezési árindex az aktuális, valamint a múltbeli árlisták felhasználásával kerül meghatározásra egy algoritmus segítségével. A

³⁴⁹ A T-191/98. T-212/98. és T-214/98. sz. Atlantic Container Line (TACA) egyesített ügyekben hozott ítélet (EBHT 2003., II-3275. o.) 1154. pontja. Nem feltétlenül ez a helyzet, ha az információcsere kartellt támogat.

³⁵⁰ Lásd pl. Vj-2-77/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-168/2010 [N. E. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

³⁵¹ Pl. 2005.10.07-i jegyzőkönyv

³⁵² Vj-2-149/2010 (Generali adatszolgáltatás), Vj-2-109/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-151/2010. (AEGON adatszolgáltatás), 2000. áprilisi ülést követő FT jegyzőkönyvek

fényezési árindex meghatározása során az importőrök hivatalos és elviekben nyilvános árlistáit alkalmazzák.

476. A fényezési árindex közlésével az EUROTAX egyrésztől valószínűsíthetően hozzájárul a hatékonyabb piaci működés eléréséhez azáltal, hogy az új importőri árakat az árindex segítségével már azt megelőzően is alkalmazni lehet a műhelyek és ügyfelek / biztosítók elszámolásában, mielőtt azok frissülnének az EUROTAX rendszerében. Másik részről, mivel a fényezési árindex egy a piaci átlagár változását tükröző, viszonylag naprakész adat, annak közlése a piaci szereplőkkel – beleértve nem csupán az importőröket, hanem az egyéb FT tagokat is, mint például a biztosítókat vagy az egyes érdekvédelmi szervezeteket, feltehetőleg hozzájárul a piaci transzparencia növeléséhez is.³⁵³
477. Az előző pontban foglaltakból következően ugyanakkor a fényezési árindex közlése – ahogy a kárkalkulációs szoftverek elterjedt használata is – egységesíti a biztosítók által kifizetett javítási költségeket is, enyhítve ezáltal a műhelyek közti versenyt, és lehetővé téve a biztosítók számára annak megismerését, hogy versenytársaik milyen kalkuláció alapján számolnak el a javítóműhelyekkel. E rendszer bizonyára járhat hatékonysági előnyökkel is, ezt azonban az eljáró versenytanács érdemben nem értékeli a VIII.3.1. pontban foglalt indokok alapján.
478. Nem kizárható az sem, hogy a fényezési árindex közlése hatással lehetett a fényezőanyag-importőrök magatartására is. A közzétett átlagos árváltozás mértéke ugyanis befolyásolhatta az importőrök abbéli döntését, hogy az árindexben megnyilvánuló piaci tendenciának megfelelően emeljenek-e árat, illetve milyen mértékben emeljenek árat. E körülmény vizsgálatára azonban nem került sor.
479. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a fényezési árindex közlése tekintetében az eljárást a LAKOSZ-on kívüli valamennyi eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszünteti, mivel a beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény, tekintettel arra, hogy az eljárás a kárkalkulációs rendszerek alkalmazására irányuló megállapodás vizsgálatára nem terjed ki.
480. Az eljáró versenytanács nem lát lehetőséget annak megállapítására, hogy a fényezési árindex közlése nem jogsértő – ahogy ezt egyes eljárás alá vontak indítványozták³⁵⁴ –, mivel az árindex közlésének költségelszámolást egységesítő hatása, illetve a fényezőanyag importőrök áremeléseire gyakorolt potenciális hatása miatt nem zárható ki az, hogy az árindex közlése potenciálisan alkalmas lehetett a verseny korlátozására. Emellett az eljáró versenytanács azért sem lát lehetőséget annak megállapítására, hogy az árindex közlése nem jogsértő, mivel az eljárás a kárkalkulációs szoftverek piaci működésének versenyjogi

³⁵³ Lásd pl. Vj-2-151/2010. (AEGON adatszolgáltatás)

³⁵⁴ Lásd a DEKRA és UNIQA előzetes álláspontra tett észrevételeit.

tárgyú vizsgálatára nem terjedt ki, és e kérdéstől függetlenül az árindex közlése nem vizsgálható.

Az EUROTAX-nak benyújtott importőri árlisták nyilvánosságra hozatala

481. Az eljárás során a GVH azt is vizsgálta, hogy a Fényező Tanács tagjai vagy az adatszolgáltató fényezőanyag importőrök megállapodtak-e abban az EUROTAX-szal, hogy a fényezési átlagköltség számításához szükséges importőri árlistákat az EUROTAX honlapjára feltöltéssel megosztják egymással.
482. Több irati bizonyíték szól arról (lásd különösen a Fényező Tanács 2009. március 3-i jegyzőkönyvét és az AUTOCOLOR képviselőjének 2009. március 3-i ülésről készített jegyzetét)³⁵⁵, hogy a fényezőanyag importőrök egyöntetűen hozzájárultak, hogy az EUROTAX-hoz eljuttatott árlistájuk megjelenjen nyilvánosan az EUROTAX honlapján. Az is megállapítható a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, hogy az árlisták nyilvánosságra hozatalára ezen időpontot követően ténylegesen sor is került. Azt azonban nem sikerült megfelelően tisztázni az eljárás során, hogy:
- az EUROTAX a részére elküldött árlistákat pontosan mikor töltötte fel a honlapjára (a Fényező Tanács ülését megelőzően vagy azt követően);
 - a ténylegesen beküldött árlisták mennyire régiek, mivel nyilvánvalóan elképzelhető, hogy egy importőr nem sokkal az EUROTAX-hoz történő beküldést megelőzően lépteti életbe új árait, és ebben az esetben meglehetősen friss lehet az árlista. Elképzelhető azonban olyan eset is, amikor egy importőr hosszú ideig változatlanul hagyja árlistáját, így a félévente történő adatszolgáltatás során a már hosszú ideje érvényben lévő, változatlan árlistáját nyújtja be. A GVH-hoz adatszolgáltatás keretében benyújtott adatokból az látszik, hogy számos importőr sok esetben csak évente egyszer módosítja árlistáját, ilyenkor egyes FT ülések tekintetében szükségszerűen a változatlan, a korábbi FT ülést megelőzően is érvényben lévő régi árlista kerül beadásra.³⁵⁶

Ugyanakkor, az valószínűsíthető a beszerzett bizonyítékok alapján, hogy az importőrök az érvényben lévő, aktuális árlistájukat adták be az EUROTAX-nak, olyat tehát, ami éppen alkalmazásban van, és valamikor a múltban már érvénybe lépett. Azt, hogy az importőröknek az aktuális, alkalmazásban lévő árlistájukat kell beadniuk, alátámasztják az eljárás keretében a GVH-hoz beérkezett egyes adatszolgáltatások,³⁵⁷ valamint a helyszíni

³⁵⁵ Vj-2-4/2010/9.

³⁵⁶ Lásd pl. Vj-2-111/2010 (Duplakk, SERVIND, ALAMI adatszolgáltatás); Vj-2-114/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás); Vj-2-118/2010. (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás)

³⁵⁷ Lásd pl. Vj-2-77/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás); Vj-2-089/2010 és Vj-2-263/2010 (AKZO adatszolgáltatások), Vj-2-68/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás)

szemle során szerzett egyes elektronikus bizonyítékok is,³⁵⁸ amik utalnak arra, hogy az importőröktől az EUROTAX az aktuális árlistájuk elküldését várja.

483. A vizsgálók egyetlen arra utaló bizonyítékot tártak fel az eljárás során, amely szerint egy importőr nem az aktuális, hanem a jövőbeli árlistáját küldte be az EUROTAX-nak.³⁵⁹ Egy, a helyszíni vizsgálat alkalmával lefoglalt levél szerint az AUTOCOLOR a 2004. március 5-i FT ülés előtt olyan árlistát küldött be az EUROTAX számára 2004 februárjában, amelyet csak az FT ülést követően, március 16-án terveztek életbe léptetni. Arra vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre bizonyíték vagy információ, hogy ebben a konkrét esetben megosztotta-e az EUROTAX bármilyen módon az importőrökkel az összegyűjtött árlistákat, illetve ezt az árlistát még az életbe lépése előtt feltöltötte-e a honlapjára.
484. Mindezek alapján tehát valószínűsíthető, hogy a megosztott importőri árlisták nem jövőbeli adatokat tartalmaznak.
485. A megosztott árlisták tekintetében kiemelendő, hogy a jelen döntésben kifejtettek szerint az importőrök által közölt listaárak (amelyeket az árlistákon feltüntettek) nem tükrözték az importőrök valós eladási árait, mivel a listaárakból jelentős kedvezményeket adtak, illetve egyes esetekben az árlisták manipuláltak voltak. Mindezekre tekintettel további vizsgálatot igényelne az a kérdés, hogy a közzétett árlistákban szereplő ár-információk mennyiben tekinthetők a horizontális iránymutatás értelmében vett stratégiai jellegű információnak.
486. Továbbá az is kérdéses, hogy a közzétett árlisták valóban nyilvánosak voltak-e. Egyes eljárás alá vontak nyilatkozatai arra utalnak, hogy az importőri árlisták az EUROTAX honlapján való közzétételtől függetlenül is nyilvánosak voltak,³⁶⁰ csak nem központosítva, az EUROTAX honlapján. A helyszíni kutatás során lefoglalt elektronikus dokumentumok között szintén van arra utaló bizonyíték, hogy az FT tag importőrök képesek voltak beszerezni versenytársaik publikus és aktuális árlistáit, azelőtt is, hogy azok 2009 márciusa óta az EUROTAX honlapján elérhetővé váltak volna.³⁶¹ Ezzel szemben nem zárható ki egyes importőrök vonatkozásában az sem, hogy a fogyasztók csak konkrét ajánlatkérés esetén kaptak árajánlatot – tekintettel az importőrök által adott jelentős mértékű és nagy arányban alkalmazott kedvezményekre – és így az árlisták a versenytársak számára nem

³⁵⁸ Lásd pl. a Vj-2-325/2010/5. számú bizonyítékot [B. G. (EUROTAX) 2004.01.27.-i, levele az importőröknek, tárgy: „Lakktanács”]; Vj-2-325/2010/4. [B. G. (EUROTAX) 2009.02.09.-i levele az importőröknek, tárgy: „Fényezési Tanács 2009/I. – árlista”]

³⁵⁹ Vj-2-325/2010/5. [P. L. (AUTOCOLOR) levele B. G.-nek (EUROTAX), 2004.02.05., 17:59, tárgy: „RE: Fényező Tanács”]

³⁶⁰ Lásd pl. Vj-2-68/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás); Vj-2-89/2010 és Vj-2-263/2010 (AKZO adatszolgáltatások)

³⁶¹ Például a Vj-2-331/2010/14. számú bizonyíték [L. M. (Lakos) levele J. Gy.-nek (SERVIND) és J. G.-nak (SERVIND), dátum: 2009.02.24., időpont: 15:38, tárgy: Árlisták] arra utal, hogy a SERVIND 2009 februárjában megszerezte a nyilvános Glasurit árlistát, és azt összehasonlította a Glasuritnak az EUROTAX-hoz beadott árlistájával.

feltétlenül voltak költségmentesen elérhetők. Az árlisták nyilvános elérhetőségét megkérdőjelezi az AKZO és az EUROTAX között létrejött azon titoktartási nyilatkozat, amely értelmében az EUROTAX köteles titokban tartani a vele közölt adatokat.³⁶²

487. A fenti szempontok együttes értékelése alapján az eljáró versenytanács az árlisták EUROTAX honlapján való közzétételéről szóló megállapodás tekintetében az eljárást a fénylevőanyag importőrök és az EUROTAX vonatkozásában a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszünteti, tekintettel arra, hogy a beszerzett bizonyítékok alapján nem bizonyítható a jogsértés.
488. Tekintettel arra, hogy az eljárás során beszerzett bizonyítékok arra utalnak, hogy az importőrök hozzájárultak árlistáik megosztásához, azonban nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték, hogy a FT más tagjai részt vettek volna az árlisták megosztására vonatkozó döntés meghozatalában, az eljáró versenytanács a fénylevőanyag importőrökön kívüli egyéb eljárás alá vontakkal szemben az eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdésének e) pontja alapján megszünteti, mert velük szemben az eljárás folytatására okot adó körülmény nem áll fenn. E döntés meghozatalakor az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy közösségi jogalapon indult eljárásban az 1/2003/EK rendelet alapján a tagállami versenyhatóságnak nincs lehetősége annak megállapítására, hogy valamely eljárás alá vont vállalkozás magatartása nem jogsértő, azonban olyan döntést hozhat, amely szerint nincs ok az eljárás további folytatására. Ahogy az Európai Bíróság fogalmazott:

„Ha megengednék a nemzeti versenyhatóságoknak, hogy az EUMSZ 102. cikke megsértésének hiányát megállapító határozatokat hozhassanak, az megingatná a rendelet által bevezetett együttműködési rendszert és sértené a Bizottság jogkörét. [...]

Az ilyen „nemleges” érdemi határozat ugyanis veszélybe sodorhatná az EUMSZ 101. és 102. cikk egységes alkalmazását, amely a rendelet első preambulumbekzdése által kiemelt egyik cél, lévén, hogy akadályozná a Bizottságot abban, hogy később megállapíthassa, hogy a szóban forgó magatartás az unió jog rendelkezéseinek megsértését képezi. [...]

A nemzeti versenyhatóság nem hozhat az EUMSZ 102. cikk megsértésének hiányát megállapító határozatot. Ugyanakkor, a rendelet 5. cikke második bekezdésének értelmében, amennyiben e hatóság a birtokában lévő információk alapján úgy ítéli meg, hogy az EUMSZ 102. cikk értelmében vett magatartás tilalmának a feltételei nem állnak fenn, hozhat olyan határozatot, hogy részéről semmilyen intézkedés nem indokolt.”³⁶³

Az importőrök árlistáinak egymással való megosztása

489. Az eljárás során egyetlen olyan bizonyítékot tárt fel a vizsgálat, amely arra utal, hogy árlisták egymás közti közvetlen megosztására került sor.

³⁶² Ld. a Vj-2-90/2010. számon becsatolt titoktartási nyilatkozatot.

³⁶³ Lásd különösen a C-375/09. számú, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów vs. Tele2 Polska sp. z o.o. ügyben előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában hozott ítélet 27-28., 32. pontjait.

490. Az eljárás keretében végrehajtott helyszíni szemle során a vizsgálat lefoglalt egy olyan bizonyítékot, amely arra utal, hogy az EUROTAX, miután összegyűjtötte a fénylezési átlagköltség számításához szükséges importőri árlistákat, kérésre megosztotta azt másokkal.³⁶⁴ A hivatkozott levelezés tartalma szerint a SERVIND 2009 februárjában megszerezte a nyilvános Glasurit árlistát, és azt összehasonlította a Glasuritnak az EUROTAX-hoz beadott árlistájával. Abból kiindulva továbbá, hogy a kettőnek meg kell egyeznie, vagyis, hogy az EUROTAX-hoz a nyilvános és aktuális árlista kerül beadásra, a SERVIND megnézte, valós árlistát adott-e be a versenytársa az EUROTAX-nak. Konkrét esetben az árlisták cseréjére azoknak az EUROTAX részére történő beküldése után, de még a soron következő FT ülés előtt került sor.³⁶⁵
491. Arra nézve azonban nem áll rendelkezésre adat, hogy a két árlista pontosan hogyan viszonyul egymáshoz: a SERVIND által „megszerzett” árlista az aktuális árlista, az EUROTAX-nak beküldött árlista pedig az újonnan életbe lépő árlista-e, vagy Glasurit árlista az EUROTAX-nak történő megküldéssel egyidejűleg alkalmazott volt-e már. Ezen kérdések tisztázása elengedhetetlen az árlista megosztásával kapcsolatos magatartás értékeléséhez.
492. Ugyanakkor e kérdések tisztázását az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek tekintettel arra, hogy megítélése szerint a vizsgálatindító végzés megfogalmazása alapján e magatartás vizsgálata nem tárgya a versenyfelügyeleti eljárásnak. Erre tekintettel az eljáró versenytanács e magatartás értékelését nem végezte el.

VIII.3.4. Importőri árváltozások időpontjának összehangolása

493. A fénylezőanyag importőrök listaár-emeléseinek összehangolásával kapcsolatos irati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy több alkalommal is megállapodás született az áremelések koordinálásáról:
- A Fénylező Tanács 1996. március 27-i jegyzőkönyve rögzíti, hogy 1996 januárjában a fénylezőanyag importőrök és az EUROTAX megállapodtak abban, hogy az áremelések időpontját az évente kétszer megjelenő Fénylezés katalógus szerkesztőségi adatzárásához igazítják.
 - A Fénylező Tanács 1998. február 26-i jegyzőkönyve tudósít arról, hogy a fénylezőanyag importőrök megerősítették korábbi azon álláspontjukat, hogy mindenkor áremeléseiket a szerkesztőségi adatbekérésekhez igazítják. E bizonyíték arra utal, hogy a korábbi megállapodás fenntartása a Fénylező Tanács ülésén bejelentésre került, azaz az összehangolt ármódosítást tényként rögzíti.³⁶⁶

³⁶⁴ Vj-2-331/2010. A levél csatolmányként tartalmazza a többi FT tag importőr árlistáját.

³⁶⁵ Az előző lábjegyzetben hivatkozott levél dátuma (2009.02.24.) néhány héttel előzi meg a soron következő FT ülés dátumát.

³⁶⁶ Lásd a jegyzőkönyv 2.1. pontját.

- 1999-ben – ahogy azt a FT márciusi jegyzőkönyve rögzíti – a fényszennyezőanyag importőrök az árváltozások időpontját továbbra is a szerkesztőségi adatzárásokhoz igazítják, azonban a szerkesztői adatzárások időpontja – az importőrök kérésére - március 1-re és szeptember 1-re módosul. A korábbi - az áremelések összehangolására irányuló megállapodás – tehát továbbra is fennáll, azzal, hogy a szerkesztőségi adatzárások időpontja is rögzítésre kerül.
494. Az 1999-2003 közti időszak tekintetében a vizsgálat nem tárt fel arra utaló irati bizonyítékot, hogy a korábbi megállapodást a felek megerősítették vagy fenntartották volna. A tényleges áremelések időpontjáról szintén nem sikerült adatot beszerezni ezen időszak vonatkozásában, így nem állapítható meg, hogy az áremelések összehangolt kialakítására irányuló megállapodás 1999-et követően folytatólagosan fennállt volna.
495. 1999-et követően 2003-ból származik olyan irati bizonyíték, amely az áremelések időpontjához kapcsolható feltételezett jogsértésre utalhat. A Fényszennyező Tanács 2003. szeptember 18-i jegyzőkönyve szerint az ülésen szóba került az áremelések időpontja. A jegyzőkönyv azt rögzíti, hogy a fényszennyezőanyag-importőrök egyöntetű kérése az, hogy az áremelések időpontja és a Fényszennyező Tanács üléseinek időpontja közeledjenek egymáshoz, „mivel az eltelt idő alatt a javító szakma nem tudja érvényesíteni a biztosítók felé a már magasabb árszinten vásárolt anyagokat”. A jegyzőkönyv megfogalmazása alapján nem állapítható meg pontosan, hogy létrejött-e megállapodás az importőrök között vagy a Fényszennyező Tanács keretein belül az áremelések időpontjának összehangolásáról, azonban a jegyzőkönyv közvetett bizonyítékként utalhat arra, hogy az importőrök összehangolták az áremelésre irányuló magatartásukat annak érdekében, hogy az áremeléseik minél rövidebb időszak alatt beépüljenek a kárkalkulációs szoftverek rendszerébe, hiszen a javítóműhelyek csak ez esetben tudják az áremeléssel elszámolt áron érvényesíteni a biztosítókkal szembeni követeléseiket. Amennyiben azonban megállapítható is lenne, hogy a fényszennyezőanyag importőrök összehangolták áremeléseikre vonatkozó magatartásukat, kérdéses, hogy ezen összehangolt magatartás meddig állhatott fenn, tekintettel arra, hogy a 2003-at követő időszakból semmilyen közvetett vagy közvetlen bizonyíték nem áll e tekintetben rendelkezésre.
496. Az eljáró versenytanács a fentiek miatt annak vizsgálatát tartotta szükségesnek, hogy az áremelések valós időpontjai alátámasztják-e a fényszennyezőanyag importőrök magatartásának összehangolását. E szempontból azonban az eljáró versenytanács csak azon áremeléseket tartja relevánsnak, amelyeket a fényszennyezőanyag importőrök a Fényszennyező Tanács üléseit közvetlenül megelőző időszakban fogadosítottak, tekintettel arra, hogy csak ezen áremelések esetében épülhetett be a kalkulációs szoftverekbe az adott féléves áremelés

(mely állapot elérését a 2003. szeptemberi jegyzőkönyv a fényező anyag importőrök közös céljaként fogalmazza meg).³⁶⁷

497. Az V.11. pontban foglalt tényállást alapul véve megállapítható, hogy a 2003-2009 közötti időszakban összességében 33% azon áremeléseknek az aránya, amit az adatszolgáltató importőrök a Fényező Tanács üléseit megelőző 20 napban hajtottak végre. Önmagában ezen adatot azonban az eljáró versenytanács nem találja elegendőnek annak megállapításához, hogy a fényezőanyag importőrök az áremeléseik összehangolására irányuló magatartást tanúsítottak volna, mivel
- a vizsgálat által is kiemelten az importőrök által beadott adatok meglehetősen hiányosak és pontatlanok voltak, ami korlátozott mértékben tette lehetővé mélyebb elemzések elvégzését;
 - csupán az áremelések egyharmadát hajtották végre a jogsértés szempontjából releváns, a FT ülést megelőző 20 napos periódusban,
 - a tizennégy vizsgált féléből hét félév volt olyan, amelyben: a) vagy nem volt áremelés (2007 és 2009 II. félévei), b) vagy nem volt olyan importőr, aki a Fényező Tanács ülést megelőző 20 napon belül emelte volna meg a listaárát (2004 és 2008 II. félévei), c) vagy csupán egy importőr emelte meg az árát az ülést megelőző 20 napon belül (2003, 2005 és 2006 második félévei);
 - az importőrök között jelentős eltérések mutatkoztak abban, hogy milyen arányban időzítették áremeléseiket a Fényező Tanács üléseit megelőző időpontra: csupán a Duplakk és az AUTO FINISH voltak olyan vállalkozások, amelyek áremeléseik döntő többségét a Fényező Tanács ülést megelőző 20 napos perióduson belül eszközölték, a többség az áremelések kisebb hányadát időzítette ezen időszakra. Ebből következően az importőrök többségénél nem állapítható meg, hogy konzekvensen a többiekkel akarategységben cselekedett volna.³⁶⁸
498. A vizsgálat során beszerezett adatok alapján tehát nem állapítható meg, hogy a fényezőanyag importőrök 2003-tól folytatólagosan fennálló összehangolt magatartást tanúsítottak volna áremeléseik meghatározott időpontban történő fogatosítása érdekében.

³⁶⁷ Megjegyzendő, hogy eredetileg az importőröknek az ülést megelőzően meghatározott időn belül kellett elküldeniük a listaáraikat az EUROTAX-nak, ez azonban a gyakorlatban nem érvényesült, az importőrök jellemzően az FT üléseket közvetlenül megelőzően küldték el érvényes árlistáikat. Ezért a vizsgálat a Fényező Tanács üléseit közvetlenül megelőző periódus vonatkozásában vizsgálta az áremelések időpontjait.

³⁶⁸ A SERVIND és a 3M nyolcból három esetben, a Kaméleon Mix és az AUTOLCOLOR nyolcból/kilencből két alkalommal, az ERGOLAKK és az AKZO ötből/hatból egy alkalommal emelt árat 20 napon belül, míg az ALAMI egyetlen ismert áremelése sem esett ezen időszakra. Ellenben a Duplakk valamennyi áremelését, az AUTO FINISH pedig hétből öt áremelését a FT ülést megelőző időszakban hajtotta végre.

499. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács a fényezőanyag importőrök áremelésének összehangolására irányuló magatartás tekintetében az eljárást a következők szerint megszünteti e tényállás vonatkozásában:

- a) a 3M, az AKZO, az AUTOCOLOR, az ALAMI, az AUTO FINISH, a Duplakk, az ERGOLAKK, a KAMÉLEON MIX, a SERVIND eljárás alá vontakkal szemben a 2003 előtti időszak vonatkozásában (az 1996-1999 közötti és a 2003-ban tanúsított magatartások tekintetében) a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján tekintettel arra, hogy – folytatólagosság megállapíthatóságának hiányában – ezen magatartások elévültek és emiatt az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn. Ugyanezekkel az eljárás alá vontakkal szemben a 2003-at követő időszak vonatkozásában a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján, mivel az eljárás során szerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény, mivel a vizsgálat már minden, az érdemi bizonyítékok beszerzésére alkalmas vizsgálati cselekményt fogatosított;
- b) az a) pontban említett eljárás alá vontakon és a LAKOSZ-on kívüli eljárás alá vontak (AEGON, Allianz, „CARSYSTEM HUNGÁRIA”, DEKRA, EME, EUROTAX, Generali, GÉMOSZ, Groupama, AUDATEX, AUTOTÁL, KAFE, K&H Biztosító, MAOK, MABISZ, Posta Biztosító, Signal, UNION, UNIQA) tekintetében a teljes vizsgált időszak vonatkozásában a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel velük szemben az eljárás folytatására okot adó körülmény nem áll fenn, tekintettel arra, hogy az áremelések összehangolására irányuló magatartásban való részvételükre nézve nem merült fel bizonyíték. (E tekintetben az eljáró versenytanács ismételten utal arra, hogy a 488. pontban foglaltak szerint a jogsértés hiányának megállapítására közösségi jog alkalmazása esetén nem kerülhet sor.)

VIII.3.5. A fényezési átlagköltség számításához szükséges adatszolgáltató vállalkozások körének meghatározása

500. Az V.10. pontban ismertetettek szerint a fényezési átlagköltség számításához a vizsgált időszak nagy részében kilenc adatszolgáltató vállalkozás küldte meg kiskereskedelmi listaárait az EUROTAX-nak. Az adatszolgáltató vállalkozások - nyolc fényezőanyag-importőr (AKZO, ALAMI, AUTOCOLOR, AUTO FINISH, Duplakk, ERGOLAKK, KAMÉLEON-MIX, SERVIND) és egy segédanyag-importőr (3M) - különböző időpontban váltak állandó adatszolgáltatóvá, azonban az megállapítható, hogy valamennyiük legkésőbb 2004 óta adatszolgáltató, és ezen időponttól kezdve az adatszolgáltató vállalkozások köre nem módosult (annak kivételével, hogy az AKZO 2009. január 1-től átadta a személygépkocsi fényezéshez kapcsolódó portfólióját az Autonet Import Kft. részére).
501. Az minden bizonnyal rögzíthető, hogy az adatszolgáltatóvá váláshoz meghatározott feltételeknek kellett eleget tenni, mely feltételrendszert 2005 októberétől rögzítik a Fényező Tanács jegyzőkönyvei. A feltételrendszer számos elemet tartalmaz, így pl. a

vállalkozás nagyságára vonatkozó előírásokat (legalább 10 munkatárs, legalább 80-100 keverő berendezés), meghatározott háttér szolgáltatások nyújtásának kötelezettségét (szervíz háttér, oktatói bázis, veszélyes hulladék megsemmisítése), minőségi követelmények (legjobb – „A” típusú festék – értékesítése, teljes színlefedettség, autógyártók ajánlása), stabil piaci jelenlét (legalább 5 éves piaci jelenlét). A feltételek legalább 80%-ának kellett megfelelnie ahhoz egy vállalkozásnak, hogy adatszolgáltatóvá válhasson.

502. Egyöntetűek abban az eljárás során beszerzett nyilatkozatok, hogy amennyiben valamely vállalkozás megfelelt az előírt kritériumoknak, úgy nem volt akadálya az adatszolgáltatók közé való felvételének, vagy legalábbis a nyilatkozatot adók nem tudnak olyan helyzetről, amikor visszautasítás történt volna.³⁶⁹ Ugyanakkor látható, hogy az adatszolgáltatóként kiválasztott vállalkozások (ez alatt a fényszennyezőanyag importőröket értve, és nem beszámítva a 3M-et, amelyre segédanyag forgalmazóként nem vonatkozhatott a feltételrendszer) a piacnak kevesebb, mint 50%-át fedték le.
503. Az ily módon működő adatszolgáltatói feltételrendszerrel kapcsolatban több kritika is megfogalmazódott a vizsgált időszakban, az eljárás során beszerzett bizonyítékok ugyanis arra utalnak, hogy az adatszolgáltatók körének kialakítása azt eredményezte, hogy a piac kisebb százalékát lefedő, ám prémium kategóriás - és így drágább - festéket értékesítő vállalkozások árai alapján került meghatározásra a hazai fényszennyezőanyag-árszint. Az adatszolgáltatók körének nem reprezentatív meghatározása miatt tehát a rendszer nem tükrözte a piacon ténylegesen érvényesülő átlagos árszintet, nem adott objektív képet a műhelyek által használt festékanyagok átlagáráról, mert a gyakorlatban a fényszennyezési munkák egy részét az „A” kategóriás festékekkel olcsóbb „B” vagy „C” kategóriás festékekkel végzik. Ennek következtében a rendszer, mivel a drágább anyagok árán alapult, a fényszennyezési átlagárát felfelé torzította. E helyzet orvoslására számos javaslat született, amelyek azonban nem valósultak meg.³⁷⁰
504. Az adatszolgáltatói feltételrendszer kialakításával kapcsolatos problémák egyértelműek, azonban a jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából alapvető fontosságú kérdés annak eldöntése, hogy a feltételrendszer kialakítása és működtetése mely eljárás alá vont vállalkozásoknak tudható be, az megállapodás vagy összehangolt magatartás eredménye-e.
505. A vizsgálat során beszerzett bizonyítékokat áttekintve és azokat egymással összevetve az eljáró versenytanács arra az álláspontra jutott, hogy egyáltalán nem állapítható meg, hogy az adatszolgáltatói feltételrendszer hogyan alakult ki. Ahogy az V.10. pontban ismertetésre került, a vizsgálat során beszerzett nyilatkozatok egy része szerint az adatszolgáltatói feltételrendszert az EUROTAX önállóan, egyoldalú elhatározásával alakította ki. Ezt az EUROTAX cáfolta, és arra hivatkozott, hogy a feltételrendszer az AZT iránymutatása

³⁶⁹ Lásd pl. Vj-2-423/2010. (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-428/2010. (AEGON adatszolgáltatás), Vj-2-429/2010. (Allianz adatszolgáltatás), Vj-2-430/2010. (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-450/2010. (ERGOLAKK adatszolgáltatás), Vj-2-433/2010. (AKZO adatszolgáltatás) stb.

³⁷⁰ Vj-2-432/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

alapján lett kialakítva.³⁷¹ Az AZT tagadta, hogy bármilyen szakmai iránymutatást adott volna az importőri adatszolgáltatás rendszerének kialakításához.³⁷² Az adatszolgáltató importőrök egy része nem tudta pontosan megmondani, hogy hogyan vált adatszolgáltatóvá.³⁷³ Többen nyilatkozták azt, hogy nem kérték az adatszolgáltatók közé való felvételüket,³⁷⁴ vagy, hogy valószínűleg az EUROTAX vagy az EUROTAX és a biztosítók kérték fel³⁷⁵ őket arra, hogy legyenek adatszolgáltatók. Az EUROTAX azt állítja, hogy a cégek maguk jelentkeztek az EUROTAX-nál.³⁷⁶ Ezen nyilatkozatok ellentmondásosságára tekintettel nem állapítható meg, hogy az adatszolgáltatói feltételrendszer kialakítására eredetileg milyen körülmények között, ki által került sor.

506. Először a Fényező Tanács 2005. októberi jegyzőkönyvében került rögzítésre az adatszolgáltatói feltételrendszer, és ezt követően valamennyi jegyzőkönyv folytatólagosan rögzíti ezen szempontrendszert. Így a vizsgálat annak feltárására irányuló vizsgálati cselekményeket végzett, hogy a Fényező Tanács tagjai hagyták-e jóvá az adatszolgáltatókkal szemben támasztott követelményeket.
507. A vizsgálat során beszerzett adatok alapján nem igazolható, hogy az adatszolgáltatói feltételrendszer kialakítása / elfogadása / jóváhagyása a Fényező Tanács tagjainak lenne betudható az alábbiak okán:
- A vizsgálat tisztázni próbálta, hogy a 2005. októberi ülésen született-e megállapodás a résztvevők között az adatszolgáltatói feltételrendszerrel kapcsolatban – tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyv a kritériumrendszer meghatározására, az arról folytatott esetleges vitára utaló körülményeket nem rögzíti. Az ülésen résztvevő vállalkozások vagy nem tudtak választ adni arra a kérdésre, hogy a jegyzőkönyvbe hogyan került bele ez a kritériumrendszer,³⁷⁷ vagy állították, hogy az ülésen erről a kérdésről nem volt szó.³⁷⁸ Az EUROTAX szerint az adatszolgáltatói feltételrendszer a kezdetektől fogva működött, de kifejezetten az FT tagok kérték a feltételrendszer írásban való rögzítését,

³⁷¹ Vj-2-432/2010. és Vj-2-211/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás)

³⁷² Vj-2-436/2010. (AZT adatszolgáltatás)

³⁷³ Vj-2-450/2010. (ERGOLAKK adatszolgáltatás)

³⁷⁴ Vj-2-426/2010. (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás)

³⁷⁵ Vj-2-430/2010. (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-433/2010. (AKZO adatszolgáltatás) – bár az AKZO bizonytalan e tekintetben; Vj-2-446/2010. (3M adatszolgáltatás), Vj-2-430/2010. (AUTO FINISH adatszolgáltatás)

³⁷⁶ Vj-2-432/2010. (EUROTAX adatszolgáltatás)

³⁷⁷ Vj-2-426/2010. (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-511/2010. (AUDATEX adatszolgáltatás), Vj-2-526/2010. (3M adatszolgáltatás), Vj-2-521/2010. (DEKRA adatszolgáltatás), Vj-2-518/2010. (GÉMOSZ adatszolgáltatás), Vj-2-450/2010. (ERGOLAKK adatszolgáltatás), Vj-2-515/2010. (EME adatszolgáltatás), Vj-2-430/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás) – az AUTO FINISH nyilatkozata szerint az ülésen legfeljebb javaslat született erre vonatkozóan.

³⁷⁸ Vj-2-520/2010. (Groupama adatszolgáltatás), Vj-2-428/2010. és Vj-2-500/2010. (AEGON adatszolgáltatások), Vj-2-429/2010. (Allianz adatszolgáltatás), Vj-2-528/2010. (Autotál adatszolgáltatás), Vj-2-435/2010. (Generali adatszolgáltatás). Az Autotál és a Generali nyilatkozataikban kifejezetten utalnak arra, hogy az FT tagok legfeljebb tájékoztatást kaphattak az ülésen a feltételrendszerről, és így kerülhetett be az a jegyzőkönyvbe.

mely eredményeként a 2005. októberi ülés résztvevői az ülésen megvitatták a kérdést és konszenzus eredményeként került be a jegyzőkönyvbe.³⁷⁹ Az FT ülésről készített korabeli írásos feljegyzések egy része³⁸⁰ nem utal arra, hogy szó lett volna erről a kérdésről az ülésen, más részük azt rögzíti, hogy a kritériumrendszer kialakítás alatt van, és a következő ülésen kerül sor a kérdés megvitatására.³⁸¹

Mindezen bizonyítékok egybevetése alapján valószínűsíthető, hogy a 2005. októberi ülésen szó lehetett az adatszolgáltatókkal szemben támasztott kritériumrendszerrel, azonban az nem állapítható meg kellő valószínűséggel, hogy a témával kapcsolatban mi hangzott el az ülésen, született-e döntés e vonatkozásban.

- A 2005. októberi ülést követő jegyzőkönyvekben folyamatosan szerepel az FT jegyzőkönyvekben a feltételrendszer ismertetése, de az üléseken részt vett vállalkozások hangsúlyozták, hogy az üléseken erről nem volt szó,³⁸² és jellemzően nem tudtak választ adni arra, hogy hogyan alakult ki az adatszolgáltatói feltételrendszer.³⁸³ Az AKZO, aki 2003 óta nem vett részt az üléseken, de a jegyzőkönyvet utóbb megkapta,³⁸⁴ szintén nem tudott választ adni a kritériumrendszer meghatározásának körülményeire vonatkozó kérdésre.³⁸⁵ Ezt alátámasztani látszanak azok – az FT ülésekről készített - korabeli írásos jegyzetek, amelyek a GVH rendelkezésére állnak, ugyanis ezek nem utalnak arra, hogy az adatszolgáltatói feltételrendszer meghatározása téma lett volna az üléseken,³⁸⁶ csupán a kritériumrendszerrel szembeni elégedetlenség miatti vitákra utalnak.
- A Fényezési Tanács ülésein résztvevő vállalkozások egy része (így különösen a torzított rendszer miatt magasabb árakat fizető biztosítók) kifejezetten ellenérdekelt volt az adatszolgáltatók körének ilyen módon való meghatározásában, így több ülésen is tiltakoztak a fennálló rendszer ellen, illetve a MABISZ és a GÉMOSZ is önálló javaslatot fogalmazott meg a kritériumrendszer átalakításával kapcsolatban.

508. A fentiek alapján tehát nem sikerült a tényállást szükséges mértékben tisztázni ahhoz, hogy megállapítható legyen, hogy az adatszolgáltatói feltételrendszer kialakítása valamely eljárás alá vont vállalkozások megállapodásának vagy összehangolt magatartásának tudható-e be. Tekintettel arra, hogy az eljárás során beszerzett adatok alapján nem

³⁷⁹ Vj-2-510/2010. és Vj-2-432/2010. (EUROTAX adatszolgáltatások)

³⁸⁰ Vj-2-11/2010/GEN/B/3. [M. L. (Generali) határidőnapló-bejegyzése]

³⁸¹ Vj-2-10/2010/EME/20. (Gy. A. – EME – beszámolója az ülésről)

³⁸² Vj-2-556/2010. (Posta Biztosító adatszolgáltatás), Vj-2-557/2010. (K&H Biztosító adatszolgáltatás), Vj-2-520/2010. (Groupama adatszolgáltatás), Vj-2-504/2010. (LAKOSZ adatszolgáltatás), Vj-2-530/2010. (Signal Biztosító adatszolgáltatás), Vj-2-529/2010. (UNION adatszolgáltatás)

³⁸³ Vj-2-522/2010. (UNIQA adatszolgáltatás)

³⁸⁴ Vj-2-510/2010. számú irat mellékleteiként csatolt e-mailek tanúsága szerint.

³⁸⁵ Vj-2-433/2010. (AKZO adatszolgáltatás)

³⁸⁶ Gy. A. (EME) kézzel írott jegyzetei és számítógépen rögzített beszámolója a FT 2007.10.05.-i, 2006.10.11.-i ülésekről (Vj-2-10/2010/EME. 17., 19.)

állapítható meg törvényt sértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény – mivel az ellentmondások feloldására alkalmas bizonyítékok beszerzése nem várható – az eljáró versenytanács az eljárást a Tptv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszünteti.

VIII.3.6. A kalkulációs rendszerhez a tényleges eladási árat meghaladó listaáron történő adatszolgáltatás

509. Előjáróban az eljáró versenytanács megállapítja az AUTO FINISH előzetes álláspontra tett észrevételére reagálva, hogy a vizsgálatindító végzés lefedi a tényleges eladási árat meghaladó listaáras adatszolgáltatás vizsgálatát, mivel a végzés szerint a GVH vizsgálata kiterjed arra, hogy a legnagyobb hazai autó-fényezőanyag importőrök a Fényező Tanács üléseit használva egyeztetnek-e a gépjármű fényező- és segédanyagok áremeléseiről, az autójavítók, biztosításra történő javítás során elszámolható díjainak nagyságáról. Önmagában az a tény, hogy a vizsgálatindító végzés nem nevesíti kifejezetten az adatszolgáltatás tényét, nem értelmezhető úgy, hogy az adatszolgáltatás körülményeinek vizsgálata nem tárgya az eljárásnak, mivel a kárkalkulációs szoftverekben alkalmazott árat nyilvánvalóan befolyásolja az adatszolgáltatás és az ennek kapcsán tanúsított magatartás.
510. A fényezőanyag-árindex meghatározásának folyamatában az adott fényezőanyag importőrök az EUROTAX részére az általuk forgalmazott fényezőanyagok nettó kiskereskedelmi árlistáit továbbítják.³⁸⁷ Az eljárás során beszerzett bizonyítékok és nyilatkozatok alapján azonban megállapítható, hogy a vizsgált időszaknak legalább a 2004. január 1-jét követő részében a kiskereskedelmi listaárak jelentősen eltértek az adatszolgáltató importőrök által ténylegesen alkalmazott áraktól. Ezt a megállapítást az eljáró versenytanács az alábbi bizonyítékokra alapozza.
511. A jelen döntés V.5. pontjában ismertetettek szerint az importőrök a gyakorlatban különböző kedvezményeket alkalmaznak.³⁸⁸ A fényezőanyag importőrök által alkalmazott kedvezmények forgalommal súlyozott átlagos mértékének vizsgálata³⁸⁹ alapján megállapítható, hogy az importőrök két csoportja különböztethető meg:

³⁸⁷ Az AKZO esetén az e pontban foglalt megállapítások értelemszerűen 2008. december 31-ig érvényesek, tekintettel arra, hogy ezen időponttól a vizsgált magatartással kapcsolatos tevékenységét átadta az Autonet Import Kft.-nek.

³⁸⁸ Vj-2-142/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-143/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-150/2010 Vj-2-150/2010. (ALAMI, Duplakk és SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-154/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-163/2010.

³⁸⁹ A vizsgálat által bekért, a kedvezmények mértékére vonatkozó adatokat a következő adatszolgáltatások tartalmazzák: Vj-2-142/2010 és Vj-2-143/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatások), Vj-2-150/2010. (ALAMI, Duplakk és SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-152/2010 és Vj-2-153/2010 (AKZO adatszolgáltatások), Vj-2-154/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-155/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-156/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-159/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-165/2010 (ERGOLAKK adatszolgáltatás). A kedvezmények mértékére vonatkozó adatok üzleti titkot képeznek, így azok részletes, eljárás alá vontankénti ismertetésétől eltekint az eljáró versenytanács. A kedvezmények mértékére és alakulására vonatkozó részletes grafikont a védett adatokat is tartalmazó vizsgálati jelentés 273. pontja tartalmazza.

- a konstansan magas kedvezményeket adó importőrök, akik egy [ÜZLETI TITOK, 35-45%] körüli átlagos kedvezményszinttel dolgoznak folyamatosan,
- a növekvő kedvezményeket adó importőrök, akik folyamatosan zárkoznak fel ehhez a magas kedvezményszinthez.

512. A rendelkezésekre álló, az eljárás alá vontak által szolgáltatott adatokból megállapíthatóan listaáron kivételesen történik értékesítés, a kedvezményes értékesítés aránya 70-100%, de átlagosan az értékesítések több mint 90%-a kedvezményesen történik, és több olyan importőr is van, aki listaáron egyáltalán nem értékesít. A listaáron történő értékesítés kivételes jellegét az eljárás alá vontak sem vitatták.³⁹⁰ Az a tendencia is kirajzolódik továbbá, hogy a kedvezmények „piaci” átlaga a vizsgált időszak előrehaladtával egyre magasabb, és a vizsgált időszak végén a legmagasabb (35% körül), miközben a kedvezmények „piaci” szóródása az idősor végén lényegesen kisebb, mint a korábbi időszakokban.

513. Az V.5. pontban leírtak szerint, az FT tag importőrök listaárai nem tekinthetők a piacot jól leíró valós piaci áraknak, mivel az importőrök magas mértékű kedvezményeket alkalmaztak, a listaáron történő értékesítés szinte teljesen hiányzik. A benyújtott árlisták valóságtartalmát tovább csökkenti, hogy az egyes importőrök az EUROTAX számára meghamisított árlistákat adnak be. Tekintettel arra, hogy a meghamisított árlisták benyújtásával kapcsolatban nem tárt fel a vizsgálat arra vonatkozó bizonyítékot, hogy azok elkészítésére és EUROTAX-nak történő megküldésére megállapodás vagy összehangolt magatartás eredményeként került volna sor, így a hamis árlisták elküldését – mint egyoldalú magatartást – nem értékeli önálló jogsértésként az eljáró versenytanács. Ugyanakkor a jogsértésben részt vett egyes vállalkozások felróhatóságának fokát növeli az, ha valamely vállalkozás hamisított árlista benyújtásával tovább torzította a jogsértés folytán kialakult átlagár-szintet. A meghamisított árlisták EUROTAX-nak történő megküldését az eljáró versenytanács a következő vállalkozások terhére értékeli:

- SERVIND, amely vállalkozás esetében az V.6. pontban ismertetett 2008. szeptember 9-i 2010. februári, SERVIND-en belüli e-mailek szövege egyértelmű a tekintetben, hogy az EUROTAX-nak készített és részére megküldött árlistában szereplő árakat nem feltétlenül léptette életbe a SERVIND az ügyfelek felé (csak ha a konkurencia is hasonló módon „lépett”), illetve kifejezetten „kamu árlista” készült az EUROTAX-nak való megküldés végett. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen irati bizonyítékok tartalmának pusztá tagadása³⁹¹ nem elegendő az irati bizonyítékok egyértelmű, félre nem értelmezhető tartalmának megkérdőjelezésére. Az eljáró

³⁹⁰ Lásd például a következő iratokat, melyben az eljárás alá vontak kifejezetten utalnak arra, hogy a listaáras értékesítés kivételesnek tekinthető: Vj-2-659/2010 (ERGOLAKK előzetes álláspontra tett észrevétele, Vj-2-142/2010. (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-152/2010 (AKZO adatszolgáltatás)

³⁹¹ Ld. a J. G. meghallgatásáról készített jegyzőkönyvet (Vj-2-97/2010., 8. o.) és a SERVIND előzetes álláspontra tett észrevételeit (Vj-2-681/2010., 2.1.3. pontban foglalt érvelés)

versenytanács azt sem tartja e szempontból relevánsnak, hogy a bizonyítékok csak a 2008. és 2010. évre vonatkoznak, mivel a felróhatóság súlyosabb fokának megállapításához elegendő annak bizonyítása is, hogy a jogsértés egyes éveiben sor került meghamisított árlisták EUROTAX részére történő megküldésére, mivel ezen alkalomszerű magatartások a jogsértés adott éveiben hozzájárultak a torzítottabb átlagárak kialakításához.

- Az ERGOLAKK ármanipulációját számos korabeli irati bizonyíték támasztja alá. Egyrészt az ERGOLAKK-tól független források utalnak arra, hogy a Glasurit árlistái nem felelnek meg a valóságnak (ld. a 215-217. pontban idézett bizonyítékokat), másrészt az ERGOLAKK-on belül keletkezett, üzleti titkot képező iratok is azt támasztják alá (218. pont), hogy a Glasurit árlistái nem feleltek meg a valóságnak. Nem elfogadható az ERGOLAKK azon hivatkozása, hogy a külső piaci szereplők Glasurit árlistákról alkotott véleménye abból adódhatott, hogy nagykereskedelmi árait viszonyították az általa benyújtott – kalkulált – kiskereskedelmi árlistákhoz, amely valóban eltért az általa a disztribútorok felé alkalmazott árlistájától. Az ERGOLAKK-on belül keletkezett, 218. pontban ismertetett irati bizonyítékok tartalma és megszövegezése ugyanis éppen a manipulációra utal.

A fentiekkel ellentétben az irati bizonyítékokkal érintett következő vállalkozások esetén az eljáró versenytanács nem állapítja meg a meghamisított árlisták elküldésének tényét:

- Az eljáró versenytanács az előzetes álláspontjában arra a következtetésre jutott, hogy az AUTOCOLOR-nál lefoglalt bizonyíték³⁹² alapján megállapítható, hogy az AUTOCOLOR legalább egy alkalommal hamis árlistát nyújtott be az EUROTAX-nak. Az AUTOCOLOR az előzetes álláspontra adott észrevételében részletesen kifejtette, hogy az idézett e-mail nem hamis árlista benyújtásával kapcsolatos, hanem arra utal, hogy az eljáró versenytanács által idézett levél keltének az időszakában az AUTOCOLOR az előző havi euró árfolyamhoz kötötte az árait és ennek megfelelően a listaárakon árfolyam felár képződött. Az AUTOCOLOR a levélben a javítóműhelyek felé azt jelezte, hogy az előbb említett árfolyam felár eltűnhet, ha kedvezően alakul a következő hónapokban a Forint-EURO árfolyam. Tehát a levél csupán arra utal, hogy kedvezőbb árfolyam esetén a javítóműhelyek visszatérítést kapnak. Az eljáró versenytanács elfogadja az AUTOCOLOR magyarázatát, és mivel a vizsgálat nem szerzett be egyéb arra utaló bizonyítékot, hogy az AUTOCOLOR meghamisított árlistát nyújtott volna be az EUROTAX-nak, az eljáró versenytanács nem hivatkozik a továbbiakban arra, hogy az AUTOCOLOR hamisított árlistát készített volna.
- A 216. pontban ismertetett bizonyíték utal arra, hogy a KAMÉLEON MIX és az AKZO által szolgáltatott árlistákkal „gond van”, azonban e bizonyíték önmagában nem

³⁹² Vj-2-4/2010. 6. [P. L. (Autocolor Kft. ügyvezető igazgatója) e-mailje munkatársaihoz, 2009. február 12.]

elegendő annak igazolására, hogy az említett vállalkozások hamisított árlistát nyújtottak volna be.

- A Duplakknál lefoglalt azon bizonyíték, amely egyértelműen alátámasztja azt, hogy a Duplakk hamisított árlistát küldött az EUROTAX-nak,³⁹³ 2003-ból – a megállapított jogsértés időpontját megelőző időpontból – származik, így az eljáró versenytanács e bizonyítékot nem veszi figyelembe a Duplakk-kal szemben.

514. Összességében megállapítható, hogy az EUROTAX-nak benyújtott kiskereskedelmi listaárakat tartalmazó adatok nem tükrözik a fényezőanyag importőrök általi értékesítések árszintjét, így a valós piaci (átlag)árak helyett torzított, jóval magasabb árak kerülnek a kárkalkulációs szoftverekbe.

515. A listaáron történő adatszolgáltatás meghatározása tekintetében ellentmondó nyilatkozatok születtek az eljárás során:

- Az EUROTAX előadása értelmében³⁹⁴ az AZT által támasztott szigorú kritérium, hogy kizárólag a kiskereskedelmi árak vehetők figyelembe a technológiai felülvizsgálat során, amire az adatszolgáltató partnerek figyelmét minden esetben felhívták. Az EUROTAX szerint mindenki számára evidencia, köztudomású volt, hogy az importőrök a listaáraikat küldték be, erről külön döntés nem született. Az EUROTAX azt is kiemeli, hogy nem volt tudomása arról, hogy mi a valós ár, így racionális volt a listaárak bekérése.³⁹⁵ Az eljáró versenytanács e tekintetben megjegyzi, hogy a kiskereskedelmi árak alkalmazása önmagában természetesen nem kifogásolható, ha azok a valóságot megfelelően tükröző árak, és ha – nem nyilvános áradatok esetén – az egyedi információk bizalmas kezelése a rendszer által biztosított.
- Az importőrök nyilatkozatai alátámasztják, hogy az EUROTAX részére nettó kiskereskedelmi listaáraikat küldték meg.³⁹⁶ Egyöntetűen kiemelték, hogy az EUROTAX nem adott iránymutatást a listaáron történő adatszolgáltatás tekintetében.³⁹⁷
- Az AUTOCOLOR és az AKZO is hivatkozott arra,³⁹⁸ hogy az esetleges kedvezmény üzleti titok, ezért nem adhatták be az EUROTAX-nak a kedvezménnyel csökkentett

³⁹³ Vj-2-14/2012. 6.

³⁹⁴ Vj-2-211/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás)

³⁹⁵ Vj-2-164/2010 [L. J. (EUROTAX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

³⁹⁶ Vj-2-153/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-155/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-163/2010.; Vj-2-150/2010. (ALAMI, Duplakk és és SERVIND adatszolgáltatás)

³⁹⁷ Lásd például Vj-2-142/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-153/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-154/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-155/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-163/2010 (3M adatszolgáltatás)

³⁹⁸ Vj-2-143/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás)

áraikat. Az AKZO hozzátette azt is, hogy az EUROTAX-tól nem kapott soha arra vonatkozó felkérést, hogy az általa nyújtott kedvezményeket az EUROTAX-nak bármilyen módon jelezze.³⁹⁹

- Az AUTOCOLOR utalt arra is az előzetes álláspontra tett észrevételében, hogy az adatszolgáltatás Európa-szerte listaárak megadásával történik, így ez volt a racionális magatartás a hazai adatszolgáltatók részéről is.
- Több eljárás alá vont is utalt arra, hogy ha jelezték volna részére, hogy a listaáras adatszolgáltatás nem megfelelő, akkor változtattak volna e gyakorlatukon.⁴⁰⁰
- Az eljárás során született olyan nyilatkozat is,⁴⁰¹ hogy a Fényező Tanács jegyzőkönyveiben rögzítve lett, hogy az adatszolgáltatás listaáron történik. Ez az állítás azonban nem igazolható, mivel a Fényező Tanács jegyzőkönyveiben az adatszolgáltatás formája, módja nem szerepel.

516. A fentiek alapján nem állapítható meg, hogy akár az EUROTAX egyoldalú utasítása alapján, akár a Fényező Tanács kifejezett döntése alapján került volna sor a kiskereskedelmi listaárak benyújtására. Ez a tény az eljárás alá vontak előtt ismert volt.⁴⁰² Mint ahogy az is ismert volt az eljárás alá vontak előtt legalább 2004-től, hogy listaáras adatszolgáltatásuk nem tükrözte az általuk ténylegesen alkalmazott árakat, mivel az adatszolgáltató importőrök az adatszolgáltatás során benyújtott árlistáikhoz képest jelentős kedvezményeket alkalmaztak a gyakorlatban. A Fényező Tanács ülésein több alkalommal is felvetődött és éles vitákat váltott ki a biztosítók és az importőrök között a nem valós áron történő adatszolgáltatás, amit például a következő bizonyítékok is megerősítenek:

- A FT 2004.10.08.-i jegyzőkönyve rögzíti, hogy a biztosító társaságok részéről felmerült az a probléma, hogy az indexszámításnak már nem egy elhanyagolható része az átlagos rabatt szint. A következő évi jegyzőkönyvek (2005.03.03-i és 2005. 10.07.-i jegyzőkönyvek) szintén rögzítik, hogy a biztosító társaságok részéről továbbra is probléma az átlagos rabatt szint megállapítása, illetve arra is utalnak, hogy az Allianz bekérte az importőröktől az átlagos rabatt szintjüket.
- Az Allianz 2005-ben közvetlenül megkereste a fényezőanyag-importőröket annak érdekében, hogy adják meg általános kedvezménysszintjüket a fényezési árindex-szel kapcsolatos „visszatérő problémákra” tekintettel.⁴⁰³
- Az Allianz beszámolójából kiderül, hogy 2007 decemberében soron kívüli ülés összehívását kérte, ahol tájékoztatta a fényezőanyag importőröket arról, hogy a biztosító

³⁹⁹ Vj-2-156/2010. (AKZO adatszolgáltatás)

⁴⁰⁰ Vj-2-658/2010 (KAMÉLEON MIX előzetes álláspontra tett észrevétele), Vj-2-644/2010 (AUTO FINISH előzetes álláspontra tett észrevétele)

⁴⁰¹ Vj-2-150/2010. (SERVIND adatszolgáltatás)

⁴⁰² Lásd például az AUTO FINISH (Vj-2-644/2010), az EUROTAX adatszolgáltatásait.

⁴⁰³ Lásd pl. Vj-2-16/2010. 5. [N. E. (Allianz) 2005.01.12-i e-mailje J. Gy. (SERVIND) részére, megküldte: A. Sz.]

a fényező anyag árak csökkentését kéri, mert a véleménye szerint az importőrök rabattal manipulálják az árat.⁴⁰⁴

- A SERVIND belső levelezéséből kiderül, hogy a 2008. október 10-i ülésen az Allianz képviselője kifejezetten rákérdezett arra, hogy az importőrök milyen kedvezmény szintet alkalmaznak.⁴⁰⁵
- J. J. (Generali) 2009. január 12-i belső e-mail-je szerint „[a] gyártók mesterségesen magasan tartják az árakat, és a magas árakból adnak időnként akár 50-60% kedvezményt is (pl. év végi bónusz formájában). Ezek pontos mértéke a biztosítók számára nem publikus.”

517. Az tehát minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Fényező Tanács ülései megfelelő alkalmat szolgáltatottak arra, hogy a fényezőanyag importőrök számára világossá váljon, hogy 1) az adatszolgáltatást valamennyiük listaáron teljesíti; 2) a listaárak nem tükrözik a valós piaci árakat, az egyes importőrök jelentős kedvezményeket adnak kiskereskedelmi árlistaikból. E körülmények lehetővé tették az adatszolgáltató importőrök számára azt, hogy egymás viselkedésének ismeretében azonos módon cselekedjenek az adatszolgáltatás tekintetében akkor is, amikor már tisztában voltak azzal, hogy listaáras adatszolgáltatásuk a fényezési átlagköltség valós szintjének torzulásához vezet.
518. A valódi ártól eltérő listaárak beadása valamennyi adatszolgáltató importőr esetében megfigyelhető magatartás. A piaci gyakorlatban egyértelmű, hogy a listaár nem tölti be a kereskedelemben szokásos funkcióját. A listaár olyan mértékben tér el a valós kereskedelmi ártól, hogy az elszámolási rendszer megfelelő működtetéséhez a listaárakat egyértelműen korrigálni kellene. Az importőrök azonban valamennyi esetben a magasabb listaárakat szolgáltatták, aminek következtében a rendszer magasabb árakat eredményezett.
519. Az eljáró versenytanács ugyan nem tárt fel az adatszolgáltató importőrök közti közvetlen megbeszélésekre utaló irati bizonyítékot, azonban több bizonyíték is alátámasztja, hogy a listaárak beadása nem indokolható külső okon alapuló gazdasági racionalitással. Az adatszolgáltató fényezőanyag-importőrök abban voltak érdekeltek, hogy minél nagyobb mennyiségű fényezőanyagot értékesítsenek a javítóműhelyek felé, ez azonban nem indokolja azt, hogy ilyen mértékben elváljon egymástól az értékesítésben használt valódi, és az elszámoló rendszerhez szolgáltatott fiktív listaár. A magatartás eredményeként előálló, a valós értékesítésnél lényegesen magasabb elszámoló árakat ugyanis semmilyen külső gazdasági racionalitás nem indokolja, annak magyarázata kizárólag a fényezési munka valós költségeknél magasabb áron történő elszámolhatósága. E helyütt emeli ki az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak semmilyen olyan érvet nem hoztak fel az eljárás során, amely indokolná a listaáron történő adatszolgáltatás szükségszerűségét. Az AKZO-nak és az AUTOCOLOR-nak azon hivatkozása, mely szerint nem jogosult az

⁴⁰⁴ Lásd. Vj-2-327/2010. 2. bizonyíték („Helyzetkép a hazai fényezőanyag árakról”)

⁴⁰⁵ Lásd pl. Vj-2-332/2010. L.M. (SERVIND) 2008.09.12-i levele kollégáinak, J. G.-nak és J. Gy.-nek]

EUROTAX-nak üzleti titkot átadni, nem elfogadható érv, mivel az EUROTAX nem versenytárs vállalkozás, és a már meglévő titoktartási nyilatkozat megfelelően biztosíthatta volna a valós árakat tartalmazó árlisták védelmét is. Ugyancsak nem fogadható el az az érvelés, hogy csak a listaáron történő adatszolgáltatással biztosítható az, hogy valamennyi károsult a költségének teljes megtérítését követelhesse, amire nem lenne lehetőség, ha az adatszolgáltató importőrök kedvezménnyel csökkentett árakat adnák meg. Ez az érv csak abban az esetben foghatna helyt, ha az átlagszámításra márkánként került volna sor, mivel ez esetben a legmagasabb ár megadása valóban minden esetben a javítási költség teljes megtérülését eredményezhette volna. Ezzel szemben a fényezési átlagköltség nem volt márkánként differenciált, így a legmagasabb árakat tartalmazó árlista benyújtása sem eredményezhett feltétlenül teljes kárkifizetést. Éppen ezt a problémát volt hivatott megoldani a műhelyindex alkalmazása, amelyet azonban a biztosítók az idő előrehaladtával (2008-tól) egyre kevésbé alkalmaztak amiatt, hogy a magasban benyújtott listaárakból kiszámított fényezési árindexet egyébként is aránytalanul magasnak tartották.

520. Az eljáró versenytanács véleménye szerint a valós áraktól gyökeresen eltérő árlisták benyújtása nem volt racionálisan indokolható magatartás olyan körülmények között, amikor az adatszolgáltató importőrök zöme 90 % fölötti mértékben kedvezményesen értékesítette termékeit, sőt egyes importőrök egyáltalán nem értékesítettek listaáron. E helyütt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy visszautasítja az arra utaló megjegyzéseket, hogy az eljárás során nem került feltárássra az, hogy mik voltak az eljárás alá vontak által alkalmazott valós árak. A vizsgálók éppen az eljárás alá vontak által megadott adatszolgáltatások alapján jutottak arra a következtetésre, hogy a festékanyag importőrök által alkalmazott kedvezmények mértéke folyamatosan nőtt a vizsgált időszakban, és a listaáron történő értékesítés kivételesnek számított az eljárás alá vontak körében.
521. A feltárt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a fényezőanyag importőröknek érdekében állt a valós áraknál magasabb listaárak benyújtása. Ezt támasztja alá az is, hogy több esetben még az ezen listaárakat meghaladó hamisított árak benyújtására is sor került. Bár az importőröknek közvetlen anyagi haszna nem származott a magasabb árlisták benyújtása miatt kialakuló magasabb hazai fényezőanyag árszintből, hiszen ez a többlet a fényezést végző műhelyeknél csapódott le, ugyanakkor több irati bizonyíték is utal arra, hogy az adatszolgáltató importőröknek fontos volt, hogy a velük szerződéses kapcsolatban álló javítóműhelyek minél magasabb áron számolhassanak el. Alacsonyabb elszámolási ár esetén ugyanis az adatszolgáltató fényezőanyag importőröknek sokkal élesebb árversenyt kellett volna vívniuk egymással és más fényezőanyag márkákkal annak érdekében, hogy meg tudják tartani ügyfélkörüket. Erre például az alábbi irati bizonyítékok utalnak:

- Gy. A. (EME) 2003. március 24-i ülésről készített jegyzete⁴⁰⁶ két lényeges tény is rögzít: egyrészt utal arra, hogy azon importőrök tudnak nagyobb tért nyerni a márkakereskedők körében, akik jobban „be tudnak szállni” a műhelyek finanszírozásába,⁴⁰⁷ másrészt kiemeli, hogy „fentebb vázolt gazdasági környezetben [ti. hogy az autójavító piac egyre szűkül] érthető a festékimportőrök azon törekvése, hogy az egyre nehezebb versenyhelyzetben pozíciójukat megtartsák, így egyre élénkebben támadják azokat a „B” kategóriás termékeket, amelyek az árbevételüket jelentősen csökkentik...”.
- A MABISZ⁴⁰⁸ szerint „a jelenlegi rendszer nem ösztönzi kellőképpen az importőröket a piaci versenyre”. A MABISZ javasolja, hogy több, olcsóbb importőrtől is kérjen be az EUROTAX ár-adatokat, majd a legolcsóbb importőrök árai alapján számítsa ki a magyarországi átlagárát. A MABISZ szerint „így az importőrök kénytelenek lennének versenyezni az árban egymással, különben hosszú távon elvesztik azon javító partnereiket, akiknek az átlagnál magasabb áron adják el a festékanyagokat”. [...] Ez azt eredményezné, hogy ezen javítók vagy presszionálnák az importőröket az árcsökkentésre, vagy pedig importőrt váltanának. Ez a jelenleginél lényegesen erősebb versenyt eredményezne.”⁴⁰⁹
- Az ERGOLAKK 2007. március 14-i, Allianzhoz írt levelében sérelmezi, hogy az Allianz egyes műhelyek 120%-os műhelyindexét indokolás nélkül visszaminősítette 100%-ra, holott áremelés és beszállítóváltás nem történt. E levélváltás kapcsán az Allianzban belül folytatott levelezés a következőket tartalmazza⁴¹⁰: „A szerződött partnereinket tájékoztattuk, hogy az átlagosan elfogadható 100%-os indexet tudjuk téríteni, és többet nem, mert ha egyik felhasználó gazdaságosan ki tud belőle jönni, akkor azt a másikat is teljesíteni kell tudni. Amennyiben ezt nem tudja teljesíteni, váltson festéket vagy fényezőit.” A belső e-mail tehát arra utal, hogy a biztosítók által alacsonyabb szinten elszámolt árak esetén a műhelyek számára az alternatívát az alacsonyabb árú festékek vásárlása jelentheti.
- V. L. (VL Controll Kft.) 2009. február 10-i e-mail-je, melyet J. Gy.-nek (SERVIND) és J. G.-nak (SERVIND) küldött el, szintén az alacsonyabb áron történő elszámolást sérelmezi annak kapcsán, hogy a Generali általánosan 100%-ban kívánta maximálni a műhelyindexet. V. L. kiemeli, hogy ha a Generali 100%-os műhelyindexet fog alkalmazni, akkor őt valószínűleg a többi biztosító is követni fogja, „ami azért is

⁴⁰⁶ Vj-2-10/2010/EME 28. bizonyíték („Helyszíni beszámoló és kommentár a Fényezési Tanács 2003. március 24-i üléséről, Ami a jegyzőkönyvből kimaradt...”)

⁴⁰⁷ „A jegyzőkönyvből nem érezhető ki egyértelműen az a benyomásom, hogy a márkakereskedők körében a Standox és a Nexa (korábban ICI) egyre erősebb pozíciót szereznek, míg a többiek inkább a független javítók körében nyernek tért. Ezt az is erősíti, hogy az említett két importőr jobban be tud szállni a műhelyek finanszírozásába.”

⁴⁰⁸ Vj-2-327/2010. (A Mabisz tagbiztosítójának javaslata a Fényezési Tanács részére)

⁴⁰⁹ Vj-2-327/2010 (In: H. I. levele több biztosító munkatársának, 2009.05.15., 13:04, tárgy: „Biztosítói álláspont / Fényezési Tanács”)

⁴¹⁰ Vj-2-16/2012/1.

fájdalmas mert szerintem a vesztes műhelyek jelentős része Standox-os, ráadásul sok helyen a szolgáltatási ígéret része volt a Standox által teljesíthetőnek tekintett 120%-os index. Végső soron, csak idő kérdése, hogy ezek a műhelyek az elvesztett 20%-ot a beszállítóikon kérjék számon. Véleményem szerint, a témában igen sürgősen, határozott lépéseket kellene tenni az Eurotaxnál, vagy/és Generalinál, Gémosz, Mabisz, stb.... Nehezen tudom elfogadni, hogy biztosítók ezen lépése, a szakmát ismét a silány irányába taszítsa, és a „TEMPERÁT” használók pedig röhögnek a markukba, miközben egyre növekvő extra profitra tesznek szert, és a szakma pedig csak nézi tétlenül”. Az e-mail szerzője tehát két következményt is említ az alacsonyabb áron történő elszámolás veszélyeként: a műhelyek az importőrökön kéri számon az alacsonyabb kifizetéseket, illetve az olcsóbb festékeket forgalmazó vállalkozások járnak jól.

- Az ALAMI eljárás során tett nyilatkozata⁴¹¹ megerősíti, hogy [a többtelepszolgáltatások nyújtása fontosabb az árversenynél, mivel magasabb kategóriájú festéket forgalmazó ALAMI árverseny nyertese nem lehet [a nyilatkozat pontos tartalma ÜZLETI TITOK]. A rendelkezésre álló bizonyítékok megerősítik, hogy az adatszolgáltató fényezőanyag importőrök számos olyan szolgáltatást nyújtanak (pl. oktatás, fényezéshez szükséges berendezések biztosítása stb.), amelyek jelentős többletköltséggel járnak. A drágább festékanyagokat forgalmazó fényezőanyag importőröknek tehát ügyfeleik megtartásához biztosítani kell, hogy minél magasabb szinten kerüljön megállapításra a biztosítók által kifizetett fényezési átlagköltség.

522. Az eljárás során beszerzett bizonyítékok tehát arra utalnak, hogy az adatszolgáltató importőrök a valósnál magasabb árlisták megküldésével a velük szerződéses kapcsolatban álló javítóműhelyeknek próbálták meg kedvezni, és ily módon tudták elérni azt, hogy az általuk importált drágább festékanyagokkal való fényezést is biztosan elszámolja a biztosító. Egy alacsonyabb fényezési átlagár mellett ugyanis veszélybe kerülhetett volna a legdrágább festékekkel végzett munkák biztosítók általi kifizetése (ahogy erre a MABISZ idézett levele is utal), és így félő volt az adatszolgáltató importőrök által forgalmazott festékeknel olcsóbb festékek térnyerése (ahogy erre az előző pontban ismertetett levelek is utalnak). E szempontból nem releváns az AKZO azon hivatkozása, hogy több eljárás alá vont „B” kategóriás festékeket is forgalmaz, mivel egyrészt az eljárás alá vontak fő profilja az adatszolgáltatással érintett „A” kategóriás termékek forgalmazása, másrészt a „B” és „C” kategóriás festékek részéről érkező versenynyomás elsősorban az eljárás alá vontakon kívüli piaci szereplők irányából érkezett, ahogy erre korabeli e-mailek is utalnak.

523. Több eljárás alá vont megjegyzete az előzetes álláspontra tett észrevételében, hogy az e pontokban ismertetett kárelméletet pusztá spekulációnak tartja, illetve véleményük szerint a műhelyindex-problémával kapcsolatos levélrészletek nem használhatók fel az

⁴¹¹ Vj-2-150/2010 (ALAMI adatszolgáltatás)

adatszolgáltató importőrök magas fényezési átlagárban való érdekeltiségének alátámasztására. Az eljáró versenytanács ezen észrevételeket nem osztja. A jogsértés kapcsán kifejtett kérelméletet nem lehet spekulációnak minősíteni, hiszen az éppen a fentebb ismertetett korabeli bizonyítékokon alapul. Irreleváns e szempontból az is, hogy az 521. pontban ismertetett bizonyítékok egy része a műhelyindexek alkalmazásával kapcsolatos témakörben keletkezett, mivel a magasan megállapított fényezési átlagár és a műhelyindex – mint az átlagárat korrigáló tényező – alkalmazásának témaköre szorosan összefügg egymással.

524. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát a fényezőanyag importőrök saját ügyfeleik megtartása, saját piacuk védelme érdekében voltak érdekeltek a magas hazai fényezőanyag árszint fenntartásában. A magasan kialakított árszint fenntartásához hozzájárult az is, hogy az adatszolgáltató fényezőanyag importőrök köre az évek során jelentősen nem változott, az adatszolgáltatást végző vállalkozások mindvégig a prémium kategóriás festékek és segédanyagok importőrei közül kerültek ki. Ugyan e magatartás kapcsán az eljáró versenytanács – az adatszolgáltatói feltételrendszer kialakításáért felelős vállalkozások körének tisztázatlansága miatt, bizonyítottság hiányában – nem állapít meg jogsértést, az leszögezhető, hogy a kialakult helyzet hozzájárult a jogsértés fenntartásához.
525. Mindezek alapján összességében megállapítható, hogy az eljárás alá vont fényezőanyag importőrök – a 3M és az AKZO kivételével az 532-538. pontban leírtak szerint – összehangolták magatartásukat a tekintetben, hogy az EUROTAX-nak a valós árnál lényegesen magasabb listaárakat nyújtottak be a biztosítók általi elszámolás alapjául szolgáló fényezőanyag árszint magasan tartása érdekében, mely magatartás célja az adatszolgáltató importőrök meglévő piacának védelme volt. E magatartás, mely a fényezőanyag átlagárak közvetett meghatározásán keresztül az eljárás alá vont fényezőanyag-importőrök meglévő piacának védelmét célozta, így a Tpv. 11. §-a (1) bekezdésébe és (2) bekezdése a) pontjába, valamint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjának megsértésével az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik.
526. Több eljárás alá vont is hivatkozott arra, hogy a biztosítóknak lehetőségük lett volna a tényleges javítási költségek alapján elszámolni a javítóműhelyekkel, pl. műhelyindex alkalmazásával, vagy a kárkalkulációs szoftveek használatának mellőzésével.⁴¹² Utaltak arra is, hogy a FT ülésein független igazságügyi szakértők is részt vettek, akik kifogásolhatták volna a szolgáltatott adatokat, azonban erre nem került sor. Emiatt az importőrök jogértése nem róható fel. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a fentebb ismertetett bizonyítékok éppen azt támasztják alá, hogy a Fényező Tanács ülésein számos alkalommal szó volt arról, hogy a szolgáltatott adatok nem megfelelőek. Az, hogy az igazságügyi szakértők a listaáron történő adatszolgáltatást nem kifogásolták, nem változtat azon a tényen, hogy az adatszolgáltató importőrök illetve az EUROTAX számára ismert

⁴¹² Ld. pl. az AUTOFINISH és az AUTOCOLOR előzetes álláspontra tett észrevételeit (Vj-2-644/2010., Vj-2-642/2010.), illetve a tárgyalási jegyzőkönyvet (Vj-2-670/2010)

volt magatartásuk következménye, de azon éveken keresztül nem változtattak. Az a körülmény pedig, hogy a biztosítóknak lehetősége lett volna a kárkalkulációs szoftverek segítségével egyedileg elszámolni, illetve alkalmazhattak műhelyindexet, nem teszi meg nem történné a jogsértés elkövetését, mivel nem várható el, hogy a jogsértés következményeit harmadik fél magatartása hárítsa el.

527. A műhelyindex alkalmazásával kapcsolatban kiemelendő, hogy a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok arra utalnak, hogy számos biztosító éppen amiatt nem alkalmazott 100%-nál magasabb műhelyindexet 2008-at követően, mert a Fényező Tanács ülésein nem sikerült elérni azt, hogy a kárkalkulációs szoftverhez szolgáltatott adatok a valós árakat tükrözzék, amire válaszul a biztosítók megtagadták a továbbiakban a 100%-nál magasabban megállapított műhelyindexet alkalmazását. A bizonyítékok tehát éppen arra utalnak, hogy műhelyindex alkalmazásának visszaszorulása a jogsértő magatartás éveken át történő elhúzódásának eredménye.
528. Igaza van az AKZO-nak abban, hogy a jelen eljárásban vizsgált magatartások összefüggnek egymással és azok mögött a piaci szereplők bonyolult kapcsolatrendszere áll. Az előző pontban foglaltaknak megfelelően a listaáras adatszolgáltatás és a műhelyindex alkalmazásának torzulása szoros összefüggésben áll egymással, csakúgy, mint az a tény, hogy a jogsértés hosszú időn keresztül változatlan fennállásához hozzájárulhatott az adatszolgáltatók körének relatív változatlansága. Az eljáró versenytanács véleménye szerint a jogsértő magatartás megítéléséhez szükséges körülményeket a vizsgálat teljes körűen feltárta, nincs olyan körülmény, amelynek figyelembevételére, értékelésére ne keült volna sor.
529. Az eljáró versenytanács a magatartás megítélése szempontjából nem tartja relevánsnak a 3M és az ERGOLAKK azon hivatkozásait, hogy velük szemben a jogsértés pusztán azon az alapon ne lenne megállapítható, hogy e vállalkozások csak disztribútoroknak értékesítettek, ugyanis a disztribútoroknak értékesíthető mennyiség nagyságát (és így a 3M és az ERGOLAKK piaci részesedését) is alapvetően a műhelyek által támasztott kereslet határozza meg. Ebből következően a disztribútoroknak történő értékesítés esetén is fontos szempont, hogy az adott márkájú termékkel történő fényezés milyen áron számolható el a kalkulációs szoftverek alapján. Disztribútori értékesítés esetén tehát az adatszolgáltatók ugyanúgy érdekeltek lehettek a magas fényezési átlagár kialakításában, mint a javítóműhelyeknek való közvetlen értékesítés során. Ugyanakkor a jogsértés szempontjából figyelembe kell venni, hogy az ERGOLAKK és a 3M mi alapján állapította meg az EUROTAX-nak benyújtott árlistáját.
530. Az ERGOLAKK a kedvezmény nélküli nagykereskedelmi nettó árára kiskereskedelmi árrést tett rá és ezt bruttósította a hatályos áfatörvény szabályai szerint.⁴¹³ Az így számított

⁴¹³ Vj-2-659/2010. (ERGOLAKK előzetes álláspontra tett észrevétele)

kiskereskedelmi ár nem tartalmazta az ERGOLAKK által a disztribútorainak⁴¹⁴ nyújtott jelentős mértékű kedvezményeket.⁴¹⁵ Az ERGOLAKK által adatszolgáltatásként megadott kiskereskedelmi listaárak tehát semmilyen kedvezményt nem tartalmaztak, holott ismert, hogy az ERGOLAKK minden esetben jelentős mértékű kedvezménnyel értékesített. Továbbá, az 513. pontban foglaltak szerint az ERGOLAKK egyes esetekben hamisított árlistát küldött be az EUROTAX-nak. Az eljárás során beszerzett egyéb, 215-216. pontban ismertetett bizonyítékok is arra utalnak, hogy az ERGOLAKK által benyújtott árlisták sokkal magasabbak a valós kiskereskedelmi árlistáknál. Mindezek alapján az eljáró versenytanács nem lát okot arra, hogy az ERGOLAKK-kal szemben megszüntesse a versenyfelügyeleti eljárást.

531. A 3M nyilatkozatai⁴¹⁶ szerint az általa az EUROTAX-nak megküldött árak ajánlott fogyasztói árak voltak, amit a 3M a központosított meghatározott európai árképző irányelvek (European Lowest Net Sales Price) alapján állapított meg. A 3M irati bizonyítékok benyújtásával igazolta, hogy az EUROTAX-nak megküldött ajánlott fogyasztói ár ugyanazon fogyasztói ár volt, amit a 3M ajánlott fogyasztói árként disztribútorainak is megküldött. A disztribútorok maguk döntötték el, hogy ezt az ajánlott fogyasztói árat alkalmazzák vagy sem. Mindezek alapján rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a 3M esetében nem igazolható, hogy az EUROTAX-nak elküldött árlistái a valós fogyasztói ártól jelentős mértékben eltértek volna.

Az AKZO és a 3M jogsértésben való részvételének bizonyíthatatlansága

532. Az eljáró versenytanács a 3M előzetes álláspontra tett észrevételei alapján a tekintetben korrigálta korábbi álláspontját, hogy a 3M által forgalmazott, az adatszolgáltatás által érintett fényszerkezesi segédanyagok nem helyettesítő termékei a más eljárás alá vont adatszolgáltató importőrök által forgalmazott autóújrafényszerkezesi anyagoknak. A fényszerkezesi segédanyagok piaca tekintetében nem ismert, hogy hány szereplő tevékenykedett az adott piacon, milyen kategóriájú és árú termékek versenyeztek egymással, a 3M milyen szerepet töltött be e piacon. A fényszerkezesi segédanyagok piaca tehát nem került olyan mértékben feltárássra az eljárás során, amely alapján az eljáró versenytanácsnak lehetősége lenne a 3M adatszolgáltatói magatartását értékelni.
533. Továbbá, a jogsértést alátámasztó bizonyítékok (521. pont) nem a fényszerkezesi segédanyagokkal, hanem a festékanyagokkal kapcsolatban tesznek megállapításokat, így azok a 3M-re alappal nem vonatkoztathatók.
534. Az 531. pontban foglaltak szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján 3M esetében az sem igazolható, hogy az EUROTAX-nak elküldött árlistái a valós fogyasztói ártól jelentős mértékben eltértek volna.

⁴¹⁴ Az ERGOLAKK disztribútorai egyben az ERGOLAKK tulajdonosai is.

⁴¹⁵ Vj-2-117/2010 (ERGOLAKK adatszolgáltatás), 23. pont

⁴¹⁶ Vj-2-679/2010, Vj-2-695/2010 (3M előzetes álláspontra tett észrevételei)

535. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a 3M jogsértésben való részvételét nem látja bizonyítottnak, és tekintettel arra, hogy eredmény az eljárás folytatásától sem várható, a 3M-mel szemben az eljárást a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszünteti.
536. Az AKZO tekintetében az eljáró versenytanácsnak nem áll rendelkezésre bizonyíték a tekintetben, hogy az AKZO közvetlen tudomással bírt volna arról, hogy más fénycsőanyag importőrök az EUROTAX-nak a valós árakat nem tükröző listaárakat nyújtottak be. A jogsértéssel érintett időszakban az AKZO nem vett részt a Fénycső Tanács ülésein. Ugyan az ülésekről készült jegyzőkönyveket rendszeresen megkapta,⁴¹⁷ de a jegyzőkönyvek csupán 1-2 mondatban sommásan utalnak az üléseken elhangzottakra, így nem bizonyítható, hogy a jegyzőkönyvek elolvasása alapján az AKZO-nak tudomása lett volna a más fénycsőanyag importőrök által adott magas kedvezményekről, illetve az ennek kapcsán a Fénycső Tanácsban folyt vitákról. Az eljárás során beszerzett egyéb irati bizonyítékok sem utalnak arra, hogy az AKZO tudomással bírt volna az FT üléseken elhangzottakról.
537. Mivel az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem bizonyítható, hogy az AKZO tisztában lett volna azzal, hogy más adatszolgáltató importőrök nagyarányú kedvezményeket adnak, és a listaáras adatszolgáltatás emiatt jelentősen torzítja a fénycső átlagárát, szintén nem bizonyítható, hogy az AKZO saját magatartását tudatosan összehangolta volna más eljárás alá vontakkal.
538. Az eljáró versenytanács tehát arra tekintettel, hogy az AKZO nem vett részt az összehangolt magatartás kereteit szolgáltató Fénycső Tanács ülésein, és nem bizonyítható, hogy az ott elhangzottakról pontos tudomása lett volna, nem tartja megállapíthatónak az AKZO-val szemben az összehangolt magatartásban való részvételt, és így vele szemben a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszünteti az eljárást.

Az EUROTAX felelőssége a jogsértésben

539. Az EUROTAX jogsértésben való részvételével kapcsolatban az eljáró versenytanács a következőket emeli ki.
540. Az Európai Bíróság gyakorlata alapján⁴¹⁸ megállapítható valamely vállalkozásnak az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének megsértéséért való együttes felelőssége, ha a vállalkozás aktívan és szándékosan közreműködik a tőle elkülönült piacon működő más eljárás alá vontak közti kartellben. Ebben az esetben a vállalkozás akkor sérti meg az EUMSZ. 101. cikkében foglalt tilalmat, ha a más vállalkozásokkal egyeztetett magatartásának célja a verseny korlátozása anélkül, hogy ő maga a releváns piacon tevékenykedne. Önmagában ugyanis az a körülmény, hogy az egyes vállalkozások a rájuk

⁴¹⁷ Vj-2-510/2010. számú irat mellékleteiként csatolt e-mailek tanúsága szerint.

⁴¹⁸ Lásd a T-99/04. számú, AC-Treuhand AG kontra Európai Községek Bizottsága ítéletet

jellemző sajátos formában vesznek részt a jogsértésben, nem elegendő ahhoz, hogy felelősségüket kizárják a jogsértés egészéért, beleértve azokat a magatartásokat, amelyeket gyakorlatilag más részt vevő vállalkozások hajtottak végre, de amelyeknek ugyanaz a versenyellenes célja vagy hatása. Az EUROTAX álláspontjával ellentétben a közösségi esetjog alapján a jogsértés megállapíthatóságának nem feltétele a jogsértő anyagi érdekeltisége.

541. A jogsértés betudásának ilyenkor két feltétele van:

- az érintett vállalkozásnak hozzá kell járulnia - akár feltételhez kötött, járulékos vagy passzív módon - a kartell végrehajtásához (objektív feltétel);
- a hatóságnak bizonyítani kell tudnia, hogy e vállalkozás saját magatartásával hozzá kívánt járulni az összes résztvevő által követett közös célokhoz, és hogy tudomása volt a más vállalkozások által ugyanezen célok követése érdekében tervezett vagy végrehajtott tényleges magatartásokról, vagy, hogy azokat ésszerűen előre láthatta, és hogy kész volt vállalni annak a kockázatát (szubjektív feltétel).

542. Az ítélet kiemeli, hogy ezen elvek megfelelően alkalmazandók azon vállalkozás részvételére, akinek a gazdasági tevékenysége és szakértelme lehetővé teszi számára, hogy ne kerülhesse el a figyelmét a szóban forgó magatartások versenyellenes jellege, és így nem elhanyagolható támogatást nyújtson a jogsértés elkövetéséhez.

543. Jelen esetben megállapítható, hogy az EUROTAX aktívan közreműködött a jogsértő magatartás megvalósításában azáltal, hogy nem lépett fel az adatszolgáltató vállalkozásokkal szemben egy olyan helyzetben, amikor számára is nyilvánvaló volt – tekintettel arra, hogy a Fényező Tanács ülésein részt vett és az ülésekről a jegyzőkönyveket ő készítette –, hogy azok nem a valós árszintjüket tükröző adatokat szolgáltatnak az átlagár meghatározásához. Az EUROTAX-nak számos lehetősége lett volna az adatszolgáltató importőrökkel szembeni fellépésre, hiszen a kárkalkulációs szoftver tulajdonosaként meghatározhatja az adatszolgáltatók körét, és a gondosan működő vállalkozástól elvárható felelősséggel is tartozik azért, hogy törekedjen arra, hogy az általa működtetett kárkalkulációs rendszer valóságnak megfelelő adatokat tükrözzön, vagy legalábbis ne tartalmazzon a tudtával nyilvánvalóan nem valós adatokat. Az eljáró versenytanács erre tekintettel nem osztja az EUROTAX azon érvelését, hogy mivel bevételeinek elhanyagolható része származik a gépjármű javítási kárkalkulációs szoftverből, így nem róható fel neki, hogy „kvázi-hatóságként” nem ellenőrizte a benyújtott árlisták helyességét.

544. Az EUROTAX nyilvánvalóan tisztában volt az árak manipulációjával, hiszen a Fényező Tanács ülésein mindvégig részt vett, azokról a jegyzőkönyveket ő készítette. Ennek ellenére az EUROTAX az importőrökkel szemben passzív magatartást tanúsított, a manipuláció ellen sem a Fényező Tanács ülésein, sem pedig az importőrökkel szembeni kétoldalú viszonyában nem lépett fel. Mindezen tények azt támasztják alá, hogy az EUROTAX nemcsak támogatta a jogsértés megvalósítását, hanem hozzá is kívánt járulni és hozzá is járult a versenykorlátozó közös cél megvalósításához.

545. Az EUROTAX-nak az eljárásban tett nyilatkozata alapján saját maga nem ellenőrzi, hogy a beadott árlisták az érvényben lévő valódi árlisták-e, az importőrök azokat alkalmazzák-e a gyakorlatban.⁴¹⁹ Az EUROTAX által kialakított és működtetett rendszer tehát nem tartalmaz semmilyen ösztönzőt arra vonatkozóan, hogy az importőrök a kedvezményekkel korrigált valós piaci árakat adják be, de még arra sem tartalmaz megfelelő ösztönzőket, hogy legalább a beadott listaárak a valódi listaárak legyenek. Hatékony kontroll mechanizmus híján a teljes rendszer jelentős mértékben ki van téve az elszámolás alapjául szolgáló adatok manipulációja lehetőségének, ami történhet egyéni akciók formájában (lásd: „kamu” árlisták), vagy összehangoltan is (lásd: listaárak beadása a rendszerbe a kedvezmények teljes figyelmen kívül hagyásával).
546. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az EUROTAX részt vett a jogsértés megvalósításában.

A jogsértés hatása

547. A fentiekben részletesen kifejtett jogsértés annak közvetett árrögzítő jellegére tekintettel – versenykorlátozó célú. A jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata így elvileg szükségtelen, azonban azt a tényt, hogy a jogsértés versenykorlátozó hatással járhatott az autó újrafényezési anyagok piacán, az eljáró versenytanács a szankciók körében figyelembe kívánja venni, így ennek elemzésére is sor kerül.
548. A Fényezési Tanács ülésein a biztosítók részéről felmerült, hogy Magyarországon magasabb a fényezés költsége más európai országokhoz képest (leszámítva Ausztriát). A biztosítók jelezték a fórumon, hogy az általuk tapasztalt, tehát a kalkulációs rendszerből származó és az importőri listaárakon alapuló fényezési költségek indokolatlanul magasak lehetnek nemzetközi viszonylatban.⁴²⁰ Ennek hatására és az Allianz kérésére az EUROTAX vállalta, hogy készít egy olyan kalkulációt, amellyel összehasonlítható az egyes európai országok fényezési átlagköltsége.⁴²¹ A kalkuláció keretében az EUROTAX megnézte, hogy egy Opel Astra, valamint egy Volkswagen Golf egy kiválasztott elemének mennyibe kerül a lefestése az egyes országokban érvényben lévő fényezési átlagköltségek alkalmazásával. A kalkuláció eredménye szerint a magyarországi festés (listaárakon alapuló) átlagköltsége átlagosan mintegy 20%-kal haladta meg a külföldi árakat.⁴²² A fényezés csak Ausztriában volt drágább a hazainál.⁴²³ Számos, az eljárás során beszerzett

⁴¹⁹ Lásd pl. Vj-2-164/2010 [L. J. (EUROTAX) meghallgatásáról készített jegyzőkönyv]

⁴²⁰ Lásd pl. az FT 2007. október 5-i és 2008. március 7-i jegyzőkönyveit; a Vj-2-168/2010. és a Vj-2-169/2010 számú iratokat. [N. E. (Allianz) és A. Sz. (Allianz) meghallgatásáról készített jegyzőkönyvek].

⁴²¹ Lásd pl. a Vj-2-016/2010. sz. irat Vj-2/2010/16/9. számú mellékletében az FT 2007. október 5-i jegyzőkönyvét; Vj-2-168/2010, Vj-2-169/2010.

⁴²² Lásd Vj-2-331/2010/21-22. (EUROTAX összehasonlító tanulmánya); Vj-0002-169/2010, 9. kérdésre adott válasz

⁴²³ Vj-2-331/2010/21-22. (EUROTAX összehasonlító tanulmánya)

nyilatkozat és bizonyíték alátámasztja, hogy a listaáron alapuló rendszer torzított elszámolási rendszert hozott létre. E tekintetben az eljáró versenytanács különösen az V.5. pontban ismertetett bizonyítékokat veszi figyelembe.

549. A fényezőanyag árak a javítási munkálatok egyik részének, a fényezésnek fontos inputját képezik. Egyértelmű, hogy a fényezőanyagok költségeinek emelkedése minden egyéb változatlansága esetén a javítási költségek emelkedését eredményezi, mind egyéni ügyfelek, mind biztosítók esetén. Ennek a hatása bizonyos mértékig eltérően jelentkezik az egyéni ügyfelek, illetve a biztosítók felé. Egyes műhelyek ugyanis az egyéni ügyfeles javítások esetében is a kalkulációs rendszerben szereplő fényezési átlagköltséget számítják fel ügyfeleiknek, így az ügyfelek egy a listaárak által felfelé torzított árat kénytelenek fizetni a szolgáltatásért. Hozzá kell azonban tenni, hogy az ilyen javítások esetében van bizonyos mértékű árverseny a műhelyek között, hiszen a biztosítás nélküli javításokat, fényezést végeztető ügyfelek árrugalmassága bizonyosan nem nulla. Vannak továbbá arra utaló bizonyítékok is, hogy létezhet árverseny a műhelyek között az ilyen ügyfelek tekintetében. Mindezek mellett azonban a megkérdezett fényezőműhelyek zöme úgy nyilatkozott, hogy az importőröktől kapott kedvezményeket jellemzően nem adja tovább az ügyfelek felé (ld. a 203. pontban összegzett adatszolgáltatásokat).
550. A gépjármű biztosítások esetében a biztosítók költségeit alapvetően határozza meg, hogy mekkora összeget kell ténylegesen a javítások ellenértékeként megtéríteniük a javítóműhelyeknek. Amennyiben a javítások költségei emelkednek, értelemszerűen a biztosítók ilyen jellegű költségei is emelkednek, ami ugyancsak minden egyéb változatlansága esetén növeli a biztosítók költségeit.⁴²⁴ Az eljárás során beszerezett bizonyítékok alapján ugyanis bár nem határozható meg pontosan az, hogy a kárösszegeken belül mekkora arányú a fényezési költség, de az eljárás során tett nyilatkozatok alapján ez 5-30% közötti mértékű lehet.⁴²⁵ A biztosítók oldalán tehát egyértelmű költségnövelő hatása lehetett a vizsgált jogsértésnek.
551. Ugyanakkor a tekintetben nem sikerült egyértelmű bizonyítékot beszerezni, hogy ezt a költségnövekedést a biztosítók megjelenítették-e valamilyen módon a biztosítási díjaikban (akár akként, hogy a biztosítási díjak csökkenésének üteme lassult). Abban viszonylag egységesek az eljárás során tett nyilatkozatok, hogy a fényezési átlagköltség csökkenése valószínűleg kihatással lenne a biztosítási díjak mértékére.⁴²⁶ E helyütt jelzi az eljáró versenytanács, hogy nem tartja relevánsnak az AKZO azon hivatkozását, mely szerint az Egyesült Királyságban végzett gépjármű biztosítási ágazati vizsgálat nem mutatta ki, hogy az AUDATEX Egyesült Királyságban alkalmazott hasonló gépjármű kalkulációs rendszere (mely listaáras adatszolgáltatás alapján kalkulálja az átlagárakat, holott kedvezmények

⁴²⁴ Vj-2-268/2010. (Allianz adatszolgáltatás)

⁴²⁵ Vj-2-247/2010 (I. számú védett tanú vallomása), Vj-2-150/2010 (ALAMI adatszolgáltatás)

⁴²⁶ Vj-2-283/2010. (Generali adatszolgáltatás), Vj-2-169/2010 (A. Sz. /Allianz/ meghallgatásáról készített jegyzőkönyv), Vj-2-517/2010 (MABISZ adatszolgáltatás), Vj-2-158/2010. (Allianz adatszolgáltatás)

alkalmazása elfogadott a fényezési piacon) hatással lenne az egyesült királyságbeli biztosítási piacra. Egyrészt jelen eljárás a hazai biztosítási piacra vonatkozik, és nem igazolt, hogy a magyar és az egyesült királyságbeli piacok és kárelszámolási gyakorlat között olyan mértékű hasonlóságok állnának fenn, amelyek közvetlen analógia alkalmazását lehetővé tennék. Másrészt az AKZO által idézett tanulmány is kiemeli, hogy az angol versenyhatóság azért nem tulajdonít e kérdésnek kiemelt jelentőséget, mert az Egyesült Királyságban a javítóműhelyek rendszerint nem egy az egyben az AUDATEX által megadott átlagárakat alkalmazzák, hanem az csupán kiindulási pontként szolgál a biztosítóval történő elszámolás (alku) során.⁴²⁷

552. Az eljáró versenytanács utal arra is, hogy a fényezőanyag-árak a biztosítási díjakra gyakorolt empirikus hatása nem igazolható egyértelműen közvetlen eszközökkel (pl. korreláció-számítással), mivel a biztosítási díjakra számos egyéb, nehezen számszerűsíthető tényező is hat. Ezt az is alátámasztja, hogy a kárhányad mértéke a vizsgált biztosítóknál az utóbbi öt évben jelentős változatosságot mutat.
553. Összességében tehát megállapítható, hogy bár empirikusan nem mutatható ki a vizsgálat során beszerzett adatok alapján, hogy a biztosítási díjak kifejezett növekedéséhez vagy az indokoltnál lassabb ütemű csökkenéséhez hozzájárult a jogsértő magatartás, azonban a jogsértés ilyen hatás kiváltására alkalmas lehetett.
554. A biztosítók eljárásban tett nyilatkozata szerint a listaárak alkalmazása ellen nem tudtak fellépni, mert - az importőröktől és a műhelyektől független harmadik fél révén - nem volt lehetőségük az importőrök által adott, üzleti titoknak minősülő kedvezmények megismerésére és annak befolyásolására.
555. Mindezek alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az e pontban részletesen elemzett magatartás nemcsak versenykorlátozó célú összehangolt magatartásnak minősül, hanem alkalmas lehetett versenykorlátozó hatás kiváltására is.

VIII.3.7. De minimis szabály alkalmazhatóságának hiánya

556. A Tpv. 13. §-ának (1) bekezdése alapján nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. A (2) bekezdés szerint csekély jelentőségű a megállapodás, ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg, kivéve, ha az
- a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy
 - b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.

⁴²⁷https://assets.digital.cabinet-office.gov.uk/media/5329dedbed915d0e5d0002af/130816_toh_5_analysis_of_vertical_agreements_for_the_supply_of_paint.pdf, 82. pont

557. Az uniós jog hasonló szabálya⁴²⁸ szerint a versenytársak közötti, horizontális megállapodások esetében a vállalkozások közötti megállapodások (társulások döntései, összehangolt magatartások) a 101. cikk (1) bekezdése értelmében nem korlátozzák érzékelhetően a versenyt – ha a megállapodásban részes felek együttes piaci részesedése nem haladja meg a 10%-ot a megállapodás által érintett piacok egyikén sem. A „de minimis” szabály nem alkalmazható azokra a megállapodásokra, amelyek az alábbi korlátozások bármelyikét tartalmazzák versenytársak közötti megállapodások esetében:

- árák rögzítése 3. személyeknek történő értékesítés során,
- kibocsátás vagy az értékesítés korlátozása,
- piacok vagy a vevők elosztása.

558. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a VIII.3.6. pontban részletesen elemzett magatartás nem minősül a Tpv. 13. §-ának (1) bekezdése és a Bizottság „de minimis” közleménye értelmében vett csekély jelentőségű megállapodásnak, mivel az közvetve az eladási árak versenytársak közti meghatározására irányult azáltal, hogy az eljárás alá vont fényszűrőanyag importőrök a valós árnál lényegesen magasabb árakat tartalmazó árlisták benyújtásával a biztosítók általi elszámolás alapjául szolgáló fényszűrőanyag árszint magas szinten tartására irányult, mely magatartás az adatszolgáltató importőrök meglévő piacának védelmét szolgálta.

559. A magatartás horizontális jellegén az sem változtat, hogy az EUROTAX jogsértésben való részvétele is megállapítható.

560. Erre tekintettel az eljárás alá vontak piaci részesedésének vizsgálata nem szükséges.

561. Ugyanakkor az eljáró versenytanács mellékesen megjegyzi, hogy az eljárás alá vontak becsült piaci részesedése bőven meghaladja a 10%-ot, mivel

- az adatszolgáltató fényszűrőanyag importőrök részesedése a vizsgált időszakban 30-50% közötti volt tehető,
- az EUROTAX piaci részesedése a kárkalkulációs szoftverek piacán bár 10% alatti volt a vizsgált időszakban, azonban a kárkalkulációs szoftverek működtetéséhez szükséges adatok begyűjtésének piacán kizárólagos részesedése volt, így az EUROTAX magatartása a kárkalkulációs szoftverek teljes piacán kifejtette a hatását.

Mindezekre tekintettel a jogsértő magatartás ezen adat alapján sem minősülhetne elviekben sem csekély jelentőségűnek.

VIII.3.8. Az egyedi mentesítés lehetősége

⁴²⁸ A közösségi jogban a legsúlyosabb versenykorlátozások de minimis szabály alóli kivétele nemcsak horizontális, hanem vertikális megállapodások esetén is alkalmazandó a közlemény 11. pontja értelmében.

562. Egy adott megállapodás vagy összehangolt magatartás mentesülhet a Tpvt. 11. §-ában és az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdésében foglalt tilalom alól abban az esetben, ha a Tpvt. 17. §-ának és az EUMSZ. 101. cikke (3) bekezdésének szükséges feltételei mentén igazolható, hogy a korlátozással járó objektív előnyök az adott esetben nagyobbak a hátrányoknál, és hogy a haszon méltányos része eljut a fogyasztókhoz, miközben a megállapodás nem tartalmaz olyan korlátozásokat, melyek ezen célok eléréséhez nem szükségesek, illetve nem vezet a verseny megszűnéséhez.
563. A versenyfelügyeleti eljárásban annak bizonyítása, hogy valamely magatartás sérti a Tpvt. 11. §-át a hatóságot terheli, míg – a Tpvt. 20. §-ára figyelemmel – a tilalom alóli mentesülés bizonyítása azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik. Hasonló módon érvényesül a bizonyítási teher az európai versenyjogban is. Az 1/2003/EK rendelet 2. cikke szerint a 101. cikk (1) bekezdésének megsértése bizonyításának terhe azon a félén vagy hatóságon nyugszik, amely a jogsértést állítja. Azon állítás bizonyításának terhe, hogy a Szerződés 101. cikke (3) bekezdésének feltételei teljesülnek, azon a vállalkozáson nyugszik, amely az e bekezdés által biztosított kedvezményt igényli. A Tpvt. 17. §-a és az EUMSZ 101. cikkének (3) bekezdése alkalmazásának következetes, a magyar bíróságok és az Európai Unió Bírósága által is megerősített versenyjogi gyakorlata szerint adott megállapodásnak mind a négy feltételt teljesíteni kell egyszerre, következésképpen egy feltétel nem teljesítése már a mentesülés hiányát eredményezi.⁴²⁹
564. Az eljárás alá vontak a vizsgálat folyamán a lehetséges mentesülés kapcsán a Tpvt. 17. §-ára, illetve az EUMSZ. 101. cikkének (3) bekezdésére kifejezetten nem hivatkoztak, nem terjesztettek elő bizonyítékokat.
565. Mivel a mentesülést annak kell bizonyítania, aki arra hivatkozik, az eljáró versenytanács szerint a vizsgált magatartás mentesítésére, vagy ilyen indokkal az eljárás megszüntetésére nincs lehetőség.

VIII.4. Az eljáró versenytanács döntésének összegzése

VIII.4.1. Jogsértés megállapítása

566. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az AUTOCOLOR, az ALAMI, az AUTO FINISH, a Duplakk, az ERGOLAKK, az EUROTAX, a KAMÉLEON MIX és SERVIND vállalkozások legalább 2004. január 1-től 2010. február 15-ig jogsértést követtek el, amikor a Magyarországon forgalomban lévő kárcalkulációs szoftverekben alkalmazott hazai fényezőanyag átlagárat közvetett módon, a valósnál magasabb szinten határozták meg. Ezen összehangolt magatartás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-ának (1) bekezdésébe és (2) bekezdésének a)

⁴²⁹ Ld. például a Kúria Kf.II.40.072/2000/5. és a Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.314/2005/6. számú ítéleteit, továbbá a 81(3) iránymutatás 42. pontját., Lásd: T-528/93. ügy Métropole Télévision SA kontra Bizottság [EBHT 1996. II-649. o.] 86. pont; T-65/98. ügy Van den Bergh Foods [EBHT 2003. II-4653. o.] 144. pont.

pontjába ütközik, mivel a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet ki, valamint e magatartás az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) pontjának megsértésével az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik, mivel célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása.

VIII.4.2. Bírság kiszabása

567. Az eljáró versenytanács az ALAMI, az AUTOCOLOR, az AUTO FINISH, a Duplakk, az ERGOLAKK, az EUROTAX, és a KAMÉLEON MIX eljárás alá vontakkal szemben bírságot szab ki a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdése alapján, a bírság összegét a Tpvt. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2012. számú, a Tpvt. 11. és 21. §-a, illetve az EUMSZ. 101. és 102. cikke szerinti tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló közleményben (a továbbiakban: Közlemény) foglaltaknak megfelelően meghatározva. A SERVIND-del szemben nincs lehetőség bírság kiszabására az alábbiak szerint.
568. A Közlemény 9. pontja szerint a bírság meghatározása többlépcsős eljárás: a GVH először egy, a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon elért forgalomból, illetve vállalkozások társulása által a tagok tevékenységével kapcsolatosan elkövetett jogsértés esetén a tagok érintett piaci forgalmának összegéből (releváns forgalom) kiinduló alapösszeget határoz meg, amelyet további szempontok figyelembevételével több lépésben módosíthat.
569. A Közlemény 12. pontja értelmében a bírság meghatározásakor figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülmények nem közvetlenül a közleményben foglalt módszer alkalmazásából adódó bírságösszeget módosítják, hanem az alapösszeg meghatározása során komplex módon, az alább ismertetett mérlegelési szempontok körében kerülnek figyelembe vételre úgy, hogy a súlyosító körülmények megléte a végül kialakuló bírságösszeg növekedésének irányába (például egy adott szemponthoz tartozó pontszám növekedése révén), míg az enyhítő körülmények megléte a csökkenés irányába hat. Súlyosító körülmények hiánya önmagában nem minősül enyhítő körülménynek.
570. Az eljáró versenytanács a bírságkiszabás során a bírság meghatározásának első fázisaként az alapösszeget határozza meg, amelyet ezt követően a Közlemény alapján a jelen ügyben feltárt egyedi körülményekre, tényekre tekintettel korrigálja.
571. A Közlemény szerint az alapösszeget az eljáró versenytanács a jogsérelem súlya (60 pont) és a jogsértő vállalkozásnak a jogsértéshez való viszonyulása alapján (40 pont) határozza meg.
572. Az alapösszeg kiszámításakor az eljáró versenytanács a releváns forgalom 10%-ából indul ki, ami azt jelenti, hogy az elképzelhető legsúlyosabb esetben – 100 pont elérése esetén – az alapösszeg éppen megegyezik a releváns forgalom 10%-ával. Az alapösszeg a kapott pontszámok összege osztva ezerrel és szorozva a releváns forgalom összegével.

A releváns forgalom

573. Jelen esetben az eljáró versenytanács a bírság meghatározásakor a következő releváns forgalmi adatokból indult ki:

- az adatszolgáltató importőrök esetén vállalkozásonként a 2004-2010 februárja között az autójárfényezési termékek piacán elért összesített nettó árbevételükből, mely árbevételi adatokat a jelen határozat 15. számú melléklete eljárás alá vontanként tartalmazza;
- az EUROTAX esetében a 2004. és 2010. február vége között, a gépjármű javítási költség kalkulációs alkalmazások fényezési modulból származó nettó árbevételéből, mely árbevételi adatot szintén e határozat 15. számú melléklete tartalmazza.

A jogsérelem súlya

574. A jogsérelem súlyának mérlegelése keretében az eljáró versenytanács a Közlemény szerint két dolgot vizsgált: a verseny veszélyeztetését és a jogsértés piaci hatását. Mindkét tényező esetében maximum 30 pont adható.

- a) A **verseny veszélyeztetettségének** megítélésakor az eljáró versenytanács azt vette figyelembe, hogy a jogsértés a verseny árdimenzióját érinti egy olyan piacon, ahol a jogsértésben résztvevő adatszolgáltató importőrök a teljes hazai kárelszámolási piacon alkalmazandó fényezési átlagár kizárólagos közvetett meghatározói, illetve az EUROTAX ezen elszámolás működtetője. Továbbá az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a jogsértés alkalmas lehet a legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező „A” kategóriás fényezőanyag importőrök piaci helyzetének stabilizálására. Ugyanakkor a fényezési termékek árának közvetlen meghatározására vagy közvetlen piacfelosztásra nem került sor, így a megállapodást az eljáró versenytanács közepesen súlyosnak értékeli (egységesen 15 pont).
- b) A jogsértés **piaci hatása** körében az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy az eljárás alá vontak együttes piaci részesedése az importőrök esetén 50% alatti, az EUROTAX esetén 10% alatti, tehát nem jelentős. Ugyanakkor a kárkalkulációs szoftverek alkalmazása a tömeges elszámolásokat végző biztosítók számára alapvető fontosságú termék és a jogsértés a kárkalkulációs szoftverek piacának egészére hatást gyakorolhat azáltal, hogy a jogsértéssel érintett adatok alapján kalkulált átlagárat vásárolja meg a piacot uraló AUDATEX is. Kis mértékben enyhíti e körülmény súlyát, hogy az AUDATEX szoftverében lehetőség van egyedi adatok beállításával a fényezési átlagérték módosítására, valamint az is, hogy biztosítással lefedett káresemények egy részének elszámolása nem kárkalkulációs szoftverek igénybevételével történik. (Egységesen 15 pont)

Viszonyulás a jogsértéshez

575. Az alapösszeg kiszámításának további tényezője a vállalkozások viszonyulása a jogsértéshez. Ennek megítélése során az eljáró versenytanács az esetleges tevőleges jóvátételt, a vállalkozások magatartásának felróhatóságát, egyéb, a jogsértéshez való viszonyulást befolyásoló tényezőket, valamint a jogsértésben betöltött szerepet veszi

figyelembe. Ennek keretében a jogsérelem súlya alapján adódó pontszám maximum 40 ponttal növekedhet vagy csökkenhet.

576. A Közlemény szerint **felróható** az adott magatartás, ha az eltér a társadalmilag általában elvárható és elfogadott magatartástól. Az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vontak magatartása felróható, mivel az eljárás alá vontak a magatartásuk jogsértő voltával tisztában lehettek, illetve ez tőlük elvárható lett volna. Az EUROTAX kérte e körben annak figyelembevételét, hogy saját éves árbevételének töredéke származik a gépjármű javítási költség kalkulációs szoftverekből, és nem volt sem belső erőforrása, sem objektíve lehetősége az importőrök árlistáinak bármilyen szempontú ellenőrzésére, tevékenysége teljes egészében az árlisták AZT-hez történő továbbküldésére korlátozódott. Az eljáró versenytanács szerint e körülmények nem csökkentik az EUROTAX felróhatóságának fokát, mivel a FT üléseken való részvétele okán tisztában lehetett a listaáras adatszolgáltatásból eredő problémákkal, éveken át mégsem tett semmit a problémák megoldása érdekében. E körben az ismétlés elkerülése érdekében csak utalni kíván az eljáró versenytanács arra, hogy az 543-545. pontokban részletesen kifejtette az EUROTAX felelősségére vonatkozó álláspontját.
577. Az eljáró versenytanács az ERGOLAKK és a SERVIND vállalkozások felróhatóságának fokát súlyosabbnak tartja más adatszolgáltató importőrökénél, mivel ezen eljárás alá vontak a tényleges kiskereskedelmi árlistájuk meghamisításával próbálták meg még torzítottabbá tenni az elszámolás alapjául szolgáló fényezési átlagárat. Az EUROTAX felróhatóságának mértékét az eljáró versenytanács az importőrök felróhatóságának fokával azonos mértékűnek tartja, mivel az EUROTAX tudott arról, hogy a számára benyújtott árlisták nem felelnek meg a valóságnak, torz elszámolást eredményeznek, és a kárkalkulációs szoftver tulajdonosaként számos lehetősége lett volna az adatszolgáltató importőrökkel szembeni fellépésre. Egy gondosan működő vállalkozástól elvárható, hogy törekedjen arra, hogy az általa működtetett kárkalkulációs rendszer valóságnak megfelelő adatokat tükrözzön, vagy legalábbis ne tartalmazzon a tudtával nyilvánvalóan nem valós adatokat.
- (ALAMI, AUTOCOLOR, AUTOFINISH, Duplakk, EUROTAX, KAMÉLEON MIX: 10 pont, ERGOLAKK, SERVIND: 15 pont)
578. A Közlemény szerint **az eljárás alá vontak jogsértésben betöltött szerepének mérlegelése** a versenyt korlátozó megállapodások és a közös erőfőlénnel való visszaélések esetén releváns. Az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a jogsértésben részes eljárás alá vontak azonos, aktív szerepet töltek be a jogsértésben és a rendszer fenntartásában. (0 pont)
579. A Közlemény szerint a bírságot csökkentő tényezőként vehető figyelembe a **tevőleges jóvátétel illetve az együttműködés**. A GVH az olyan magatartást tekinti tevőleges jóvátételnek, amikor a jogsértő vállalkozás elismeri jogsértését és a jogsértés negatív hatásait reparálja, vagy ezt vállalja. A GVH figyelembe veszi továbbá a vállalkozás eljárás

során tanúsított magatartását, így különösen az együttműködést. Az együttműködés körében ugyanakkor az adatszolgáltatás nem minősül a törvényi kötelezettségen túlmutató mértékű olyan enyhítő körülménynek, mely csökkenti a bírság összegét. Enyhítő körülmény az olyan mértékű közreműködés, amely a jogsértés felderítésének eredményességét szolgálja. Az eljáró versenytanács az EUROTAX, a KAMÉLEON MIX és az AUTO FINISH esetén enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy kötelezettségvállalási szándékukat jelezték az eljárás során, ugyanakkor az utóbbi két eljárás alá vont esetén ennek betudására csak csekély súllyal került sor, mivel a kötelezettségvállalási nyilatkozat előterjesztésére csak a tárgyalást követően került sor. (EUROTAX: -5; KAMÉLEON MIX, AUTO FINISH: -2). Az EUROTAX esetében kis súlyú enyhítő körülményként értékelte az eljáró versenytanács azt, hogy az eljárás alá vont a törvényi kötelezettsége teljesítését meghaladó mértékben, proaktívan együttműködött az eljárásban, amikor saját kezdeményezéseként 2010. július 5-én számítógépes prezentáció keretében mutatta be a gépjármű javítási költség kalkulációs szoftver működését, hogy ezáltal segítse a GVH munkatársait⁴³⁰ (-2) Egyéb enyhítő körülményt e körben az eljáró versenytanács nem azonosított.

580. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy nem vette figyelembe enyhítő körülményként azt, hogy a versenyfelügyeleti eljárás megindítása óta hosszú idő telt el, mert az EUROTAX védekezéshez való jogát e körülmény nem befolyásolta érdemben, az eljárás alá vont pénzügyi helyzete stabil az eljárás megindítása óta és az EUROTAX érdemben nem indokolta, hogy e körülmény egyébként miért szolgál az eljárás alá vont javára a bírság meghatározása körében.
581. Az eljáró versenytanács azt sem tekintette enyhítő körülménynek az EUROTAX szempontjából, hogy a már idézett AC Treuhand ügyben az Elsőfokú Bíróság ítéletének meghozatalára 2008-ban került sor, tekintettel arra, hogy a megtámadott bizottsági határozat 2003-ban született, így az már ismert lehetett az eljárás alá vont előtt.
582. A fentiek alapján a GVH a következő pontszámokkal értékelte az eljárás alá vontak jogsértését, mely alapján az egyes eljárás alá vontak bírságának alapösszege a 15. mellékletben foglaltak szerint alakul:

Eljárás alá vont	Verseny veszélyeztetése	Piaci hatás	Felróhatóság	Szerep a jogsértésben	Együttműködés	Összesen
ALAMI	15	15	10	0	0	40
AUTOCOLOR	15	15	10	0	0	40
AUTO FINISH	15	15	10	0	-2	38
DUPLAKK	15	15	10	0	0	40

⁴³⁰ Vj/2-94/2010 (EUROTAX meghallgatási jegyzőkönyv)

Eljárás alá vont	Verseny veszélyeztetése	Piaci hatás	Felróhatóság	Szerep a jogsértésben	Együttműködés	Összesen
ERGOLAKK	15	15	15	0	0	45
EUROTAX	15	15	10	0	-7	33
KAMÉLEON MIX	15	15	10	0	-2	38
SERVIND	15	15	15	0	0	45

Az alapösszeg korrekciója

583. A Bírságközlemény szerint az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor az alapösszeg korrekciójára: a jogsértés esetleges ismétlődésének, a jogsértéssel elért előnynek, az elrettentő hatásnak, a Tptv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának, az engedékenységi politika alkalmazásának, valamint a fizetési nehézségeknek a figyelembe vételére. E körben az eljáró versenytanács a következőket vette figyelembe.
584. A GVH az eljárás alá vontakat korábban a Tptv. 11. §-a vagy az EUMSZ. 101. cikke alapján nem marasztalta el, így **ismétlődés megállapítására nem kerül sor**. Az eljáró versenytanács az EUROTAX észrevételére reagálva kiemeli, hogy a töretlen bírói gyakorlat szerint nem minősül enyhítő körülménynek az a tény, hogy a vállalkozás első alkalommal van eljárás alá vonva.⁴³¹
585. Az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben az adatszolgáltató importőrök tekintetében nem állapítható meg kellő megbízhatósággal a **jogsértéssel elért előny**, így ennek figyelembevételére nem kerül sor. Az EUROTAX esetében a jogsértésben betöltött szerepének asszisztáló jellegéből következik, hogy nem ért el előnyt a jogsértésből. E tény enyhítő körülményként való figyelembevétele így nem indokolt.
586. A Közlemény szerint a GVH kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bírságok megfelelő **elrettentő hatással** bírjanak; ennek érdekében az egyébként kiszámított bírság összegének növelésére kerülhet sor az olyan vállalkozások tekintetében, amelyek a jogsértés által érintett piacon elért releváns árbevételen túlmenően különösen jelentős árbevétellel bírnak, és ezért számukra a releváns forgalom alapján számított bírság nem jelentene érzékelhető terhet. Az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek a bírságösszeg növelését az elrettentő hatásra tekintettel.
587. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban **engedékenységi politika** alkalmazására nem került sor.
588. A **bírság maximumának** vizsgálata keretében az eljáró versenytanács megállapította, hogy a fenti pontozás alapján az ALAMI, az AUTOCOLOR, az AUTO FINISH, a Duplakk, az ERGOLAKK, a KAMÉLEON MIX és a SERVIND esetében a számított

⁴³¹ Főv. Ítéletábra 2.Kf. 27.167/2007/9., Vj-56/2004.

bírság összege meghaladta meg a Tpv. 78. §-a szerinti bírságmaximumot, erre tekintettel az eljáró versenytanács ezen eljárás alá vont vállalkozások esetében korrekciót hajtott végre és a bírság összegét leszállította a bírságmaximumra. Valamennyi eljárás alá vont bírságát 100 ezer forintba kerekítette az eljáró versenytanács. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a következő bírságokat szabta ki az eljárás alá vontakkal szemben:

- ALAMI: 17.300.000 Ft
- AUTOCOLOR: 71.200.000 Ft
- AUTOFINISH: 32.700.000 Ft
- DUPLAKK: 2.100.000 Ft
- ERGOLAKK: 14.300.000 Ft
- EUROTAX: 2.800.000 Ft
- KAMÉLEON MIX: 35.500.000 Ft
- SERVIND: esetében nem kerülhetett sor bírság kiszabására előző évi nettó árbevétel hiányában.

589. Egyes eljárás alá vont vállalkozások **fizetési nehézségeikre** hivatkozással kérték, hogy ezt a körülményt az eljáró versenytanács a bírság mértékének meghatározása során vegye figyelembe, illetve bírság kiszabása esetére biztosítson lehetőséget a Ket. 74. §-a szerinti részletekben történő teljesítésre a következők szerint: az AUTOCOLOR részletfizetési kérelmet nyújtott be, illetve a bírság mértékének meghatározása során anyagi helyzetének és teljesítőképességének figyelembevételét kérte; a KAMÉLEON MIX kérte, hogy az eljáró versenytanács valamennyi bírságmérséklési lehetőséget vegyen figyelembe vele szemben és szintén részletfizetési lehetőséget kért; az AUTO FINISH és az ERGOLAKK pedig részletfizetéssel kapcsolatos előadást tett. A KAMÉLEON MIX, az AUTO FINISH és az ERGOLAKK erre vonatkozó indítványait az követően terjesztették elő, hogy az előadó versenytanács tag a 2014. május 23-án tartott tárgyaláson felhívta a jelen lévő ügyfelek figyelmét arra, hogy a részletes indokolással és megfelelő iratokkal alátámasztott fizetési kedvezmény vagy részletfizetés iránti kérelmek előterjesztésére az érdemi döntés meghozataláig van lehetőség.

590. Valamennyi fizetési kérelem tekintetében hiánypótlás elrendelésére került sor, mely keretében az eljárás alá vontak további iratokat nyújtottak be.

A bírságösszeg mérséklésére vonatkozó kérelmek elbírálása

591. Az AUTOCOLOR és a KAMÉLEON MIX esetében az eljáró versenytanácsnak először azt kellett értékelnie, hogy az előadottak alapján a vállalkozás olyan kivételes és igazoltan különleges pénzügyi helyzetben van-e, ami a bírság mértékét enyhítő körülményként

vehető figyelembe. Az eljáró versenytanács bírságösszeg mérséklésére vonatkozó kérelmek értékelése során figyelemmel volt arra, hogy mind a magyar⁴³², mind az európai⁴³³ joggyakorlat szerint valamely vállalkozás veszteséges működése vagy nehéz pénzügyi helyzete önmagában nem alapozza meg a bírság kiszabásának mellőzését vagy az egyébként kiszabandó bírságösszeg csökkentését, mivel ennek elfogadása indokolatlan versenyelőnyhöz juttatná a piaci feltételekhez kevésbé alkalmazkodó vállalkozásokat. Ezért a Versenytanács kialakult gyakorlata szerint a kedvezőtlen, veszteséges pénzügyi helyzeten, illetve átmeneti / időszakos pénzügyi nehézségeken túlmutató, a vállalkozás sajátos gazdasági környezetét figyelembe véve kivételesnek, különlegesnek mutakozó súlyosan nehéz pénzügyi helyzet fennállásának igazoltsága esetén lehetséges a bírság mértékének meghatározása során az egyébként kiszabandó bírságösszeg csökkentése. Sem a KAMÉLEON MIX, sem az AUTOCOLOR esetén nem mutatható ki ilyen pénzügyi helyzet. Mindkét vállalkozás árbevétele stabil az utóbbi években és a vállalkozások adózott eredménye és üzemi tevékenységének eredménye pozitív – ha enyhén csökkenő tendenciát is mutat. Önmagában e körülmény alapján kijelenthető, hogy sem a KAMÉLEON MIX, sem az AUTOCOLOR pénzügyi helyzete nem alapozza meg a bírság csökkentését.

Részletfizetési kérelmek elbírálása

⁴³² Lásd például Legfelsőbb Bíróság Kf.V.40.227/2000/5. számú és a Fővárosi Bíróság 7.K.32.851/2006/6. számú ítéletét. A Fővárosi Bíróság egy döntésében a felperes veszteséges működésre történő hivatkozása kapcsán kifejezetten kiemelte, hogy „[i]lyen értelmű következtetés ugyanis azzal járna, hogy azon jogsértést elkövetők, akik nyereséget nem hoztak létre, nem lennének bírsággalhatók, illetve a bírság összegét az elért nyereséghez kellene igazítani. Mindez pedig a versenytörvény szellemével ellentétes lenne.” (2.K.32.916/1992/5. számú ítélet).

⁴³³ Az Európai Bizottságnak az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatása (2006/C 210/02) 35. pontja szerint „[k]ülönleges körülmények fennállása esetén a Bizottság, kérelemre, figyelembe veheti a vállalkozás adott szociális és közgazdasági környezetben fennálló fizetési képességének hiányát. Ezen a címen a Bizottság nem csökkenti a bírságot csupán a vállalkozás kedvezőtlen vagy veszteséges pénzügyi helyzetének megállapítása miatt. A bírság csak abban az esetben csökkenthető, ha objektív bizonyíték szolgál arra, hogy a bírság kiszabása – a jelen Iránymutatásban meghatározott feltételek mellett – visszavonhatatlanul veszélybe sodorná a vállalkozás gazdasági életképességét, és aktív eszközeit értéküktől megfosztaná.”

Az Európai Unió Bírósága szintén több ügyben megerősítette, hogy „a Bizottság a bírság összegének meghatározása során nem köteles figyelembe venni az érintett vállalkozás veszteséges pénzügyi helyzetét, mivel egy ilyen kötelezettség elismerése indokolatlan versenyelőnyhöz juttatná a piaci feltételekhez legkevésbé alkalmazkodó vállalkozásokat” (lásd a 96/82–102/82., 104/82., 105/82., 108/82. és 110/82. sz. IAZ International Belgium és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1983. november 8-án hozott ítélet [EBHT 1983., 3369. o.] 54. és 55. pontját, a C-308/04. P. sz. SGL Carbon kontra Bizottság ügyben 2006. június 29-én hozott ítélet [EBHT 2006., I-5977. o.] 105. pontját és a C-189/02. P., C-202/02. P., C-205/02. P.–C-208/02. P. és C-213/02. P. sz. Dansk Rørindustri és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2005. június 28-án hozott ítélet [EBHT 2005., I-5425. o.] 327. pontját). A Belgian Sewing Thread (BST) NV kontra Európai Bizottság ügyben a Törvényszék arra a következtetésre jutott, miszerint annak feltételezése esetén is, „hogy valamely közösségi hatóság által elfogadott intézkedés következtében egy vállalkozás felszámolás alá kerül, jöllehet e vállalkozás adott társasági formában történő felszámolása hátrányosan érintheti a tulajdonosok, részvényesek vagy tagok pénzügyi érdekeit, ez nem jelenti azt, hogy a társaság által képviselt személyi, materiális és immateriális elemek is elveszítenék értéküket” (T-452/05. sz. ítélet 95.-96. pontjai).

592. A részletfizetési kérelmek elbírálása kapcsán az eljáró versenytanács azt mérlegelte, hogy a kiszabandó bírság egy összegben való megfizetése – a folyó fizetési lehetőségeit figyelembe véve – kirívóan aránytalan terhet róna-e az adott vállalkozásra.
593. Az AUTOCOLOR kérelmének indokai⁴³⁴ és ebből következően az elbírálás szempontjai üzleti titoknak minősülnek. [ÜZLETI TITOK]
594. [ÜZLETI TITOK]
- Ehhez képest 36 havi részlet fizetésének engedélyezése közvetve a jogsértés jogkövetkezményének - jogsértés megállapításához közeli - végrehajtásához fűződő közérdeket sértené. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a bírság 18 havi részletben történő megfizetését teszi lehetővé az eljárás alá vont számára.
595. Az AUTO FINISH⁴³⁵ előadta, hogy havi 100.000.- Ft bírság megfizetésére képes. Ennek alátámasztására csatolta a 2012-2013-as évekre vonatkozó eredménykimutatását és a 2014. évre vonatkozó tervet, illetve a társaság 2014. évre vonatkozó havi és 2015-2017 évre vonatkozó éves bontású pénzügyi tervét. [ÜZLETI TITOK]
596. A benyújtott iratok alapján megállapítható, hogy az AUTO FINISH üzemi tevékenységének eredménye enyhe mértékben nőtt 2012-ben és 2013-ban, és a 2014. évi eredményterve is hasonló eredményt prognosztizál. A társaság adózott eredménye és mérleg szerinti eredménye bár negatív volt 2012-ben, 2013-ban már pozitív értéket mutatott és a 2014-es eredményterv is pozitív mérleg szerinti eredményt mutat. 2013-ban osztalékfizetésre is sor került. A társaság a 2013. évi üzleti évet 96.857.000 eredménytartalékkal zárta, de ebből nem vonható egyértelmű azirányú következtetés, hogy az eljárás alá vont a bírság azonnali megfizetésére képes lenne. [ÜZLETI TITOK]
597. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozás részletfizetési kérelmét – a csatolt bizonyítékok alapján – részben megalapozottnak találta, mivel azok alátámasztották, hogy a bírság egyösszegű megfizetése az eljárás alá vont számára aránytalan nehézséget jelentene. Ugyanakkor a kérelemben foglaltak alapján nem látta megalapozottnak azt, hogy a bírság havi 100.000 Ft-os részletekben történő megfizetésére lenne csak képes az eljárás alá vont, ami egyébként is különösen hosszú, több mint 27 évnyi részletfizetést eredményezne. Ilyen hosszú részletfizetés lehetővé tétele nyilvánvalóan a komoly kockázattal járna (mivel ezen hosszú idő alatt bekövetkezhet az eljárás alá vont más kötelezettségekből vagy körülményekből fakadó olyan kedvezőtlen pénzügyi helyzete, hogy a törlesztőrészletek túlnyomó többségét nem tudná teljesíteni) és közvetve a jogsértés jogkövetkezményének - jogsértés megállapításához közeli - végrehajtásához fűződő közérdeket sértené. Mindezen körülmények mérlegelése mellett az eljáró versenytanács az AUTO FINISH számára a bírság 12 havi részletben történő kifizetését teszi lehetővé. A

⁴³⁴ Vj-2-641/2010 és Vj-2-714/2010 (AUTOCOLOR beadványok)

⁴³⁵ Vj-2-680/2010, Vj-2-721/2010 (AUTO FINISH beadványok)

részletfizetés hosszának megállapításánál az eljáró versenytanács mérlegelte, hogy 12 havi részletfizetés esetén a havi törlesztőrészlet az eljárás alá vont átlagos havi bevételének [ÜZLETI TITOK] nagyjából [ÜZLETI TITOK], amely nagyságrend vélhetően nem veszélyezteti a társaság működését.

598. Az ERGOLAKK 2014. május 30-án kelt beadványában⁴³⁶ 6 hónapi időtartamra halasztást, majd 12 havi egyenlő részletekben történő teljesítésre irányuló részletfizetést kért. A kérelem indokaként előadta, hogy nincs olyan felhalmozott lekötött pénzeszköze vagy likvid forgalom alapján fennálló pénzeszköze, ami a bírság azonnali megfizetését a társaság ellehetetlenülése nélkül lehetővé tenné. Kifejtette, hogy a bírság csak a működés költségéből e célra elkülönített összegből hosszabb idő alatt részletekben teljesíthető, mert különben a társaságnak sem teljesítőképessége, sem jövőbeli működési lehetősége nem marad, illetve az eljárás alá vont nem tud rövid időn belül elégséges forrást rendelkezésre bocsátani a bírság kifizetésére. A kérelemhez csatolta az eljárás alá vont utolsó 90 napjára vonatkozó bankszámlakivonatát, illetve éves beszámolóját. Az eljáró versenytanács ezt követően Vj-2-708/2010. számú végzésével hiánypótlásban hívta fel az eljárás alá vontat arra, hogy kérelmét megfelelő iratokkal támassza alá. Az eljárás alá vont jogi képviselője a hiánypótlás határidejének meghosszabbítását kérte, amit az előadó versenytanács tag a kérelemnek megfelelően engedélyezett Vj-2-719/2010. számú, az eljárás alá vont jogi képviselőjének faxon megküldött végzésével. A hiánypótlás a határozat meghozatalának napjáig nem érkezett be, így az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.
599. Az ERGOLAKK éves beszámolóiból kiderül, hogy a társaság mérleg szerinti eredménye és adózott eredménye 2012-ben negatív volt, 2013-ban pedig 272.000 Ft volt. A társaság nem rendelkezik céltartalékkal, eredménytartaléka 1.698.000 Ft volt a tavalyi évben. A csatolt bankszámlakivonat alapján megállapítható, hogy a társaság jelentősebb forgó pénzüsséggel nem rendelkezik. Az éves beszámoló kiegészítő mellékletéből továbbá megállapítható, hogy a likviditási mutatója pozitív, azaz a cég a forgóeszköz készletével (46.411.000 Ft) fedezni tudja a rövid lejáratú kötelezettségeit (34.505.000). Ugyanakkor az eljáró versenytanács az éves beszámoló és a vállalkozás által benyújtott bankszámlák alapján igazoltnak látja, hogy az ERGOLAKK-nak aránytalan terhet jelentene a bírság azonnali, egyösszegű kifizetése, melyre rövid határidőn belül nem tudna elégséges forrást biztosítani. Erre, illetve azon körülményre tekintettel, hogy az eljáró versenytanács a kiszabható maximális bírságot róta az ERGOLAKK-ra, a bírság kifizetésére 12 havi részletfizetést biztosított a rendelkező részben foglaltak szerint. Ugyanakkor az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló adatok alapján nem látta indokoltnak a bírságfizetés 6 havi halasztásának engedélyezését, mert az ERGOLAKK a halasztás indokának mérlegelését lehetővé tévő részletes előadást felhívás ellenére nem tett és a becsatolt adatok a társaság jövőbeli teljesítőképességére nézve sem szolgáltatnak megfelelő adatot.

⁴³⁶ Vj-2-692/2010 (ERGOLAKK beadvány)

Így a bírságfizetés halasztásának engedélyezése a GVH és a bírság végrehajtásához fűződő közérdek sérelmével járhatna.

600. A KAMÉLEON MIX⁴³⁷ előadta, hogy árbevétele és a teljes árbevételen belül az autófényezéshez köthető árbevétel folyamatosan csökken, tekintettel arra, hogy az autófényezési ipar hanyatlása miatt más termékekre, iparágakra kellett nyitnia. Utalt arra, hogy a társaság mikrovállalkozásnak minősül a 2003/361/EC rendelet alapján. Osztalékfizetésre évek óta nem került sor, az adózott eredmény minden esetben eredménytartalékba került. [ÜZLETI TITOK]
601. Bár az eljárás alá vont nyereséges volt a 2012-2013. üzleti évben, és üzemi tevékenységének eredménye is növekvő tendenciát mutat, az eljáró versenytanács indokoltnak tartja részletfizetés engedélyezését tekintettel arra, hogy a társaság rendelkezésére álló források alapján aránytalan terhet jelentene a bírság azonnali egyösszegű megfizetése, mivel ([ÜZLETI TITOK] és vele szemben maximális mértékű bírság kiszabására került sor. Nem vette figyelembe azonban az eljáró versenytanács azt, hogy a KAMÉLEON MIX – állítása szerint – havi [ÜZLETI TITOK]- Ft megfizetésére képes, ami különösen hosszú, körülbelül 90 havi részletfizetést eredményezne, mivel a pénzügyi helyzetének jövőbeni várható alakulására vonatkozóan az eljárás alá vont nem bocsátott kellő információt a GVH rendelkezésére. Ilyen hosszú részletfizetés lehetővé tétele nyilvánvalóan komoly kockázattal járna (mivel ezen hosszú idő alatt bekövetkezhet az eljárás alá vont más kötelezettségekből vagy a körülményekből fakadó olyan kedvezőtlen pénzügyi helyzete, hogy a törlesztőrészletek túlnyomó többségét nem tudná teljesíteni) és közvetve a jogsértés jogkövetkezményének - jogsértés megállapításához közeli - végrehajtásához fűződő közérdeket sértené. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően 12 havi részletfizetés engedélyezése mellett döntött.

A Servind GmbH mögöttes felelőssége

602. Az eljáró versenytanács az előzetes álláspontjában előirányozta, hogy a Servind GmbH-t, mint az ALAMI és a SERVIND anyavállalatát az ALAMI-val és a SERVIND-del szemben kiszabandó bírság meg nem fizetése esetén a Tptv. 78. §-ának (5) bekezdése alapján az külön végzéssel egyetemlegesen kötelezni kívánja a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére. Az előzetes álláspont kiadását követően született meg a Kúria Kfv.III.37.690/2013/9. számú ítélete, amely szerint „*az alapeljárásban a mögöttes felelős vállalkozásoknak ügyfélként szerepelniük kell, hogy védekezési jogukkal élni tudjanak és jogorvoslati joguk érvényesüljön.*” Tekintettel arra, hogy a Servind GmbH nem ügyfele az eljárásnak, eljárás alá vonása pedig az eljárás további elhúzódásához vezetne, az eljáró versenytanács eltekint a Servind GmbH mögöttes felelősként való nevesítésétől.

VIII.4.3. Kötelezettségvállalás

⁴³⁷ Vj-2-691/2010, Vj-2-720/2010. (KAMÉLEON MIX beadvány)

603. Az eljárás során az EUROTAX,⁴³⁸ a KAMÉLEON MIX⁴³⁹ és az AUTO FINISH⁴⁴⁰ jelezte kötelezettségvállalási szándékát a GVH felé.

604. Az EUROTAX kötelezettségvállalásának lényeges elemei a következők:

- vállalja, hogy a kötelezettségvállalást elfogadó versenytanácsi végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a Fényezési Tanács valamennyi tagját ajánlott levélben értesíti arról, hogy *„az EUROTAX a jövőben nem közli a Fényezési Tanács tagjaival, és nem is hozza nyilvánosságra a fényezőanyag-árindexet, hanem a fényezési anyag árak változása a jövőben előzetes kommunikáció nélkül lesz beépítve a javítási kalkulációs szoftverébe”*; továbbá vállalja, hogy a Fényezési Tanács tagjainak a küldött levelet a kiküldést követő tíz napon belül elektronikusan elérhetővé teszi az EUROTAX weboldalán;
- vállalja, hogy a kötelezettségvállalást elfogadó versenytanácsi végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül összehívja a Fényezési Tanács ülését, és az ülésen kinyilvánítja, hogy az *„EUROTAX a jövőben kizárólag fényezési szakmai és műszaki kérdések megtárgyalását kezdeményezi, illetve kizárólag ilyen kérdés megtárgyalásában vesz részt a Fényezési Tanács keretein belül”*. A Fényezési Tanács ülésén szóban is tájékoztatja a tagokat arról, hogy *„a fényezőanyag-árindexet a jövőben nem hozza egyetlen Fényezési Tanács-tag tudomására, és nem hozza nyilvánosságra sem”*. Az ülés jegyzőkönyvét weboldalán keresztül az ülést követő 10 napon belül elérhetővé teszi;
- vállalja, hogy a javítási kalkulációs szoftveréhez történő soron következő adatgyűjtés során, legkésőbb a kötelezettségvállalást elfogadó versenytanácsi végzés jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül írásban egyszeri nyilatkozatot kér a részére adatot szolgáltató fényezőanyag-importőröktől, amelyben az importőrök kijelentik, hogy az EUROTAX részére a valóságban is alkalmazott, hiteles árlisták alapján szolgáltatnak adatot;
- vállalja, hogy a fenti kötelezettségek teljesítéséről a kötelezettségvállalást elfogadó versenytanácsi végzés jogerőre emelkedésétől számított 90 napon belül írásban beszámol a GVH-nak.

605. A KAMÉLEON MIX kötelezettségvállalása a következőkre vonatkozik:

- a kötelezettségvállalást elfogadó versenytanácsi végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a Fényezési Tanács valamennyi tagját ajánlott levélben értesíti arról, hogy a jövőben olyan tanácskozáson nem vesz részt, amely a fényező

⁴³⁸ Vj-2-132/2010 (EUROTAX beadvány)

⁴³⁹ Vj-2-658/2010 (KAMÉLEON MIX előzetes álláspontra tett észrevételei)

⁴⁴⁰ Vj-2-680/2010. (AUTO FINISH beadvány)

anyag árindex, fényezési anyag árak változása vonatkozásában bármilyen megbeszélést kezdeményez;

- a kötelezettségvállalást elfogadó versenytanácsi végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül összehívja a Fényező Tanács ülését és kinyilvánítja, hogy a jövőben kizárólag fényezési szakmai és műszaki kérdések megvitatásában vesz részt és elhatárolódik minden, az árak meghatározásával összefüggő kérdés megtárgyalásától;
- az összehívott ülésen vállalja, hogy egy versenyjogi szakértő meghívásával konzultációt kezdeményez a versenyjogi szabályok betartásával kapcsolatban;
- a következő esedékes adatgyűjtés során az adatszolgáltatás mellé minden esetben mellékel egy nyilatkozatot, mely szerint versenyjogi és büntetőjogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy az adatszolgáltatás során a valóságban is alkalmazott, hiteles árlisták alapján szolgáltat adatot, és feltünteti a fényező műhelyek részére nyújtott átlagos kedvezmény mértékét %-ban meghatározva;
- e kötelezettségvállalás teljesítésének megtörténtét a kötelezettségvállaló végzés jogerőre emelkedésétől számított 90 napon belül írásban igazolja a GVH felé;
- elkötelezi magát és vállalja, hogy a fényezők szakmai oktatásában továbbra is aktívan részt vesz, a fényezési szakkönyvet szakközépiskolák rendelkezésére bocsátja.

606. Az AUTO FINISH 2014. május 28-án kelt beadványában jelezte, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben az eljáró versenytanács a listaáras adatszolgáltatást jogsértőnek minősíti, úgy a jövőben nem szolgáltat adatot az EUROTAX-nak.

607. A Tptv. 75. §-a alapján kötelezettségvállalás elfogadásának akkor van helye, ha a vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tptv., illetve az EK-Szerződés 81–82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható.

608. Az EUROTAX és a KAMÉLEON MIX által felajánlott kötelezettségvállalásnak van olyan eleme, amely arra irányul, hogy a kárkalkulációs szoftverek alapját képező adatszolgáltatások valós árakon alapuljanak, azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint önmagában ezen kötelezettségvállalások több okból sem alkalmasak arra, hogy az importőrök és az EUROTAX által megvalósított jogsértést korrigálja, így:

- az EUROTAX által az importőröktől megkövetelt hitelességi nyilatkozat önmagában – megfelelő ellenőrzés és szankciók kilátásba helyezése nélkül - nem alkalmas annak biztosítására, hogy az adatszolgáltató importőrök ténylegesen a hiteles árlistáikat nyújtják be az EUROTAX-nak;
- a KAMÉLEON MIX vállalása csak saját vonatkozásában alkalmas a valós áron történő adatszolgáltatás biztosítására, azonban több, jelenleg is adatot szolgáltató eljárás alá

vont importőr nem fejezett ki arra irányuló kötelezettségvállalási szándékot, hogy magatartását összhangba hozza a törvény rendelkezéseivel, enélkül pedig a közérdek hatékony védelme nem biztosítható. Ugyanezen okból az AUTO FINISH azon vállalása sem fogadható el, mely szerint az adatszolgáltatással felhagyna, emellett ez az eljáró versenytanács szerint nem is lenne arányos a feltárt jogsértéssel, hiszen – amennyiben minden piaci szereplő így tenne – ez ellehetetlenítené a kalkulációs szoftverek működtetését, megszüntetve ezzel a belőlük származó hatékonysági előnyöket, hiszen nem lehetne a fényezés költségére vonatkozó adatokkal feltölteni őket.

609. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács nem fogadja el az eljárás alá vontak felajánlott kötelezettségvállalásokat.

VIII.4.3. Az eljárás megszüntetése

Az eljárás megszüntetése a LAKOSZ-szal szemben

610. A Fővárosi Törvényszék 2014. április 17-én kelt, 34.P.25300/2013/7. számú jogerős ítéletével megállapította, hogy a LAKOSZ jogutód nélkül megszűnt. A Tptv. 53. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult eljárásban az ügyfél megszűnik és nincs jogutódja, a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti.

611. Erre tekintettel a LAKOSZ vonatkozásában az eljáró versenytanács a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás megszüntetése a valós árat meghaladó listaáras adatszolgáltatás tekintetében a Fényező Tanács egyéb tagjai tekintetében

612. Az eljáró versenytanács a valós árat meghaladó listaáras adatszolgáltatás tekintetében a 3M-mel és az AKZO-val szemben az eljárást a Tptv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megszünteti, mert az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg jogsértés és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

613. Az eljáró versenytanács a valós árat meghaladó listaáras adatszolgáltatás tekintetében az AEGON, az Allianz, a „CARSYSTEM HUNGÁRIA”, a DEKRA, az EME, a Generali, a GÉMOSZ, a Groupama, az AUDATEX, az AUTOTÁL, a KAFE, a K&H Biztosító, a MAOK, a MABISZ, a Posta Biztosító, a Signal, az UNION, az UNIQA eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben az eljárást a Ket. 31. §-ának e) pontja alapján megszünteti, mivel az eljárás folytatására okot adó körülmény nem áll fenn tekintettel arra, hogy nem állapítható meg a Fényező Tanács tagjaként azon összehangolt magatartásban való részvételük, mely alapján a fényezőanyag importőrök listaáron szolgáltatott adatot az EUROTAX-nak.

Az eljárás megszüntetése egyes vizsgált magatartások tekintetében

614. Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást a következő vizsgált magatartások tekintetében megszünteti:

- a fényezési árindex megállapítására irányuló magatartás tekintetében a LAKOSZ-on kívüli valamennyi eljárás alá vonttal szemben bizonyítottság hiányában a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján;
- a fényezési árindex Fényező Tanács tagjaival való közlése vonatkozásában a LAKOSZ-on kívüli valamennyi eljárás alá vont vonatkozásában bizonyítottság hiányában a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján;
- az adatszolgáltató importőrök árlistáinak az EUROTAX honlapján való közzététele vonatkozásában a 3M, az AUTOCOLOR, az ALAMI, az AUTO FINISH, a Duplakk, az ERGOLAKK, az EUROTAX, a KAMÉLEON MIX, a SERVIND és az AKZO eljárás alá vontakkal szemben a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján bizonyítottság hiányában, az AEGON, az Allianz, a „CARSYSTEM HUNGÁRIA”, a DEKRA, az EME, a Generali, a GÉMOSZ, a Groupama, az AUDATEX, az AUTOTÁL, a KAFE, a K&H Biztosító, a MAOK, a MABISZ, a Posta Biztosító, a Signal, az UNION és az UNIQA eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben a Ket. 31. §-ának e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn;
- a fényezőanyag importőrök áremelésének összehangolására irányuló magatartás tekintetében:
 - a 3M, az AUTOCOLOR, az ALAMI, az AUTO FINISH, a Duplakk, az ERGOLAKK, a KAMÉLEON MIX, a SERVIND és az AKZO eljárás alá vontakkal szemben a 2003 előtti időszak vonatkozásában (az 1996-1999 közötti és a 2003-ban tanúsított magatartások tekintetében) a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján tekintettel arra, hogy – folytatólágosság megállapíthatóságának hiányában – ezen magatartások elévültek és emiatt az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn. Ugyanezekkel az eljárás alá vontakkal szemben a 2003-at követő időszak vonatkozásában a Tpvt. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján, mivel az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg törvénysértés, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény;
 - az AEGON, az Allianz, a „CARSYSTEM HUNGÁRIA”, a DEKRA, az EME, az EUROTAX, a Generali, a GÉMOSZ, a Groupama, az AUDATEX, az AUTOTÁL, a KAFE, a K&H Biztosító, a MAOK, a MABISZ, a Posta Biztosító, a Signal, az UNION és az UNIQA tekintetében a teljes vizsgált időszak vonatkozásában a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn;
- a fényezési átlagköltség számításához szükséges adatszolgáltató vállalkozások körének korlátozására irányuló magatartás tekintetében a LAKOSZ-on kívüli

valamennyi eljárás alá vonttal szemben bizonyítottság hiányában a Tpv. 72. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján.

IX.

ELJÁRÁSI KÉRDÉSEK

615. A Ket. 54. §-ának (2) bekezdése szerint a még meg nem hallgatott tanú nem lehet jelen az ügyfél, más tanú és a szakértő meghallgatásakor. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a III. és IV. számú védett tanú meghallgatására egymás jelenlétében került sor, ezért a 2011. október 19-i, Vj-2-245/2010. számú tanúmeghallgatási jegyzőkönyvet a bizonyítékok közül kirekesztette.
616. Jáky Géza 2013. október 30-án kelt adatszolgáltatásában⁴⁴¹ jelezte a GVH-nak, hogy korábban fennálló ügyvezetői tisztségéről lemondott, így nem tud nyilatkozatot tenni az ALAMI nevében. A hiteles cégnyilvántartás adatai ezt alátámasztják, ugyanis a cégnyilvántartás adatai szerint Jáky Géza 2002-től 2013. február 1-ig volt a társaság önálló képviseleti joggal felruházott ügyvezetője (mely tény 2014. február 27.-én jegyzett be a Cégbíróság). Erre tekintettel az eljáró versenytanács Jáky Géza 2013. október 30-án tett, Vj-2-559/2010. számon iktatott nyilatkozatát nem veszi figyelembe az ALAMI nevében tett nyilatkozatként.
617. Jáky Géza 2013. október 9-én kelt beadványában⁴⁴² arra hivatkozik, hogy a Duplakk tényleges képviselőjét nem látja el, így a GVH által feltett kérdésekre magánszemélyként válaszol. Tekintettel arra, hogy a hiteles cégnyilvántartás adatai szerint Jáky Géza 2007. január 4-től és 2014. január 15-ig a Duplakk önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezetője volt, az eljáró versenytanács Jáky Géza Vj-2-502/2010. számú beadványát a Duplakk nevében tett beadványként kezeli.
618. Az AUTO FINISH az előzetes álláspontra tett észrevételében és a 2013. május 23-án tartott tárgyaláson számos bizonyítási indítványt terjesztett elő, amelyhez az ERGOLAKK is csatlakozott. Az eljáró versenytanács nem tartja szükségesnek az eljárásban további bizonyítás lefolytatását a 165. pontban foglaltak és az alábbiak szerint:
- Az AUTO FINISH a tárgyaláson indítványozta annak pontos tisztázását, hogy ki minősül versenytársnak, üzletfélnek, fogyasztónak jelen ügyben. Az eljáró versenytanács szerint erre nincs szükség, mert egyértelmű, hogy egyes vizsgált magatartások esetén ki minősül versenytársnak és fogyasztónak. A jogsértés szempontjából az a lényeges, hogy az érintett adatszolgáltató festékanyag importőrök

⁴⁴¹ Vj-2-559/2010

⁴⁴² Vj-2-502/2010 (Duplakk adatszolgáltatás)

egymás versenytársai, illetve az ő versenytársaiknak tekinthető minden olyan vállalkozás, amely autóújráfényezésre használt festékek forgalmazásával foglalkozik. A jogsértés tehát horizontális viszonyban álló felek összehangolt magatartásaként jött létre. A verseny korlátozása az érintett piacon, azaz az autóújráfényezési anyagok piacán fejthette ki a hatását. E megállapítás alapjául szolgáló tényeket a határozat IV. és VIII. fejezete tartalmazza.

- Az eljáró versenytanács nem tartja szükségesnek annak részletesebb vizsgálatát, hogy a biztosítással nem fedezett káresemények esetén hogyan lett a javítási költség kalkulálva, mivel a jogsértés megállapítása és értékelése szempontjából ennek nincs jelentősége.
- Az AUTO FINISH indítványozza, hogy az eljáró versenytanács nyilatkoztassa meg az AZT-t arról, hogy ki a tulajdonosa, és az Allianzot is arról, hogy tulajdonosa-e az AZT-nek. A vizsgált jogsértés szempontjából azonban nincs relevanciája e kérdés tisztázásának, mivel a jogsértésben résztvevő magatartásának megítélésén nem változtatna az a tény, ha az AZT az Allianz-szal egy vállalkozáscsoportba tartozna. Az AUTO FINISH sem indokolta meg, hogy a jogsértésben való részvétele szempontjából miért lényeges e kérdés vizsgálata.

619. Az eljáró versenytanács az AKZO felvetésére reagálva elismeri, hogy a GVH a rá irányadó ügyintézési határidőt a jelen eljárásban túllépte, mivel az 2012. 09. 08-án lejárt. Az eljárási határidő túllépésének indoka, hogy az ügy megítélése bonyolult, jelentős számú vizsgálati cselekmény elvégzésére került sor, mivel a GVH a vizsgálatindító végzés alapján számos magatartási elem jogszerűségét vizsgálta és jelentős számú eljárás alá vont ellen folyt az eljárás. A hasonló anitroszt ügyekhez képest jelentős számú, így időben is kitolódó vizsgálati cselekmények elvégzése, majd az ügyben keletkezett jelentős számú irat áttekintése, illetve a vizsgált hat potenciális jogsértő elem önálló értékelése is az átlagosnál hosszabb időt vett igénybe. Ugyanakkor az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vontak védekezéshez való jogát nem befolyásolta érdemben az eljárás elhúzódása. Az AKZO-val szemben megszüntetésre került az eljárás, más eljárás alá vontak pedig nem hivatkoztak arra, hogy az idő múlására tekintettel védelekezéshez való joguk csorbult.
620. Szükséges azt is kiemelni, hogy a bíróságok töretlen gyakorlata szerint az ügyintézési határidő túllépése nem tekinthető a döntés érdemére kiható eljárási szabálysértésnek.⁴⁴³ Ahogy azt korábbi ügyekben a bíróság már kifejtette, a jogállamisághoz fűződő jogbiztonság alkotmányos alapelve valóban azt a követelményt támasztja a közhatalmat gyakorló közigazgatási szervek elé, hogy eljárásuk legyen jogszerű, az ügyben az érdemi döntést a törvényben meghatározott elintézési határidőn belül hozzák meg. A jogállamiság

⁴⁴³ Lásd például a Legfelsőbb Bíróság Kf.II.27.926/1996/3., Kf.II.28.246/1996/5. és Kf.IV.27.929/1998/4. sz. végzéseit, a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.463/2009/5. sz. ítéletét a Vj-201/2005. sz. ügyben, a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.425/2010/10. sz. ítéletét Vj-56/2008. sz. ügyben, a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.649.891/2013/4. sz. ítéletét a Vj-129/2009. sz. ügyben.

elvéből azonban az is következik, hogy a jogszabályok mindenkire vonatkoznak, azoknak általánosságban érvényesülniük kell. Ezért pusztán a közigazgatási szerv ügyintézési határidőt érintő mulasztása nem lehet ok arra, hogy a jogi normák betartatlanul maradjanak vagy, hogy a jogsértések jogkövetkezményei alól a jogsértők mentesüljenek. A GVH számára elintézési határidőt előíró, Tpv. 63. § (1) bekezdése, a 63. § (2) bekezdés b) pontja és (6) bekezdése a mulasztáshoz semmilyen jogkövetkezményt nem fűz. Ez pedig azt jelenti, hogy annak ellenére, hogy az elintézési határidőt törvény állapítja meg, elmulasztása nem szünteti meg a GVH eljárási-, és döntéshozatali kötelezettségét. Törvényi rendelkezés hiányában az elintézési határidők nem jogvesztők.

X.

EGYÉB KÉRDÉSEK

621. A bíróságot a rendelkező részben meghatározott határidőn belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem fogantatosíthatja.
622. A Ket. 171. § (4) bekezdése értelmében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 46. §-ával megállapított VIII. fejezetét kell alkalmazni az e rendelkezés hatálybalépésekor (2012. február 1.) még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Ennek alapján a jelen eljárásban alkalmazható a Ket. 2012. február 1-je óta hatályos 140. §-a is, amelynek (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a majdani végrehajtást.
623. A Ket. 140. § (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
624. A Ket. 171. § (4) bekezdése alapján a jelen eljárásban alkalmazandó Ket. 132. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a kötelezett késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha a pénzfizetési kötelezettségének határidőre nem tett eleget. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

625. A bíráságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bíráságbevéteeli számlája javára történő befizetésekör a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenylügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).
626. A bíráság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a végrehajtást. E tekintetben a Tpv. 95/B. § (3) bekezdése alapján a Módtv. 20-22. §-ával megállapított, 2012. február 1-jétől hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni a hatálybalépésör még meg nem indult végrehajtási eljárásokra is. Mindezek alapján az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezetteket, hogy a teljesítési határidőben meg nem fizetett bíráság, valamint a meg nem fizetett késedelmi pótlék behajtása iránt a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH a végrehajtási eljárás megindítását követően haladéktalanul megkeresi az adóhatóságot.
627. A GVH hatáskörét a Tpv. 45. §-a, az EUMSz 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK tanácsi rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a szabályozza. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenylügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2014. augusztus 1.

dr. Miks Anna sk.
előadó versenytanácsrag

dr. Köhalmi Attila sk.
eljáró versenytanácsrag

Váci Nóra sk.
eljáró versenytanácsrag

1. számú táblázat:

Az eljárás alá vont vállalkozások által forgalmazott termékek, márkák⁴⁴⁴

Importőr neve	Forgalmazott termékkörök	Forgalmazott márkák (fényezőanyag, segédanyag és eszköz – márka)	EUROTAX adatszolgáltatás szempontjából releváns márka ⁴⁴⁵
AUTOCOLOR	1) Autófényezéshez használt festékek; – vízbázisú festékek, – javítófestékek – ipari festékrendszerek 2.) Autófényezéshez használt kiegészítők	<u>Festékanyagok</u> – Nexa AUTOCOLOR – MaxMeyer – Selemix <u>Segédanyagok:</u> – 3M – Sata, – Festool – Protool, Teroson – Farecla	– Nexa AUTOCOL OR – Max Mayer
Kaméleon Mix	1) Autófényezéshez használt festékek és felületkezelési anyagok, 2.) Segédanyagok, 3.) Gépek és kéziszerszámok	<u>Fényezőanyag</u> – Lechler kizárólagos hazai forgalmazója. <u>Segédanyagok</u> – KOVAX, – Chemicar, – SICAD, – SMIRDEX, – New Chemicals, – ITW	– Lechler
ERGOLAKK	1.) Autófényezéshez használt festékek és felületkezelési anyagok, 3.) Gépek és kéziszerszámok	<u>Fényezőanyagok</u> – Glasurit – Salcomix <u>Segédanyagok</u> – SIA – SATA	– Glasurit
ALAMI	1.) Autóipari komplett bevonati rendszerek (festékek, lakkok, bevonatok), 2.) Alkalmazástechnikai eszközök (felület-előkészítési segédanyagok ,	<u>Festékanyagok</u> – Spies Hecker kizárólagos hazai forgalmazója – Toyota HYDRO,	– Spies Hecker

⁴⁴⁴ Vj-2-246/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-256/2010 (ALAMI adatszolgáltatás), Vj-2-255/2010 (Duplakk adatszolgáltatás), Vj-2-257/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-264/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-269/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-279/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-287/2010 (3M adatszolgáltatás), Vj-2-302/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás)

⁴⁴⁵ Az EUROTAX rendszer számára az egyes importőrök jellemzően csak egy márkára vonatkozóan küldenek árlistát, emellett az importőrök több festékmárkát is forgalmaznak.

	szórástechnikai eszközök, munkavédelmi eszközök, speciális kiegészítő vegyi anyagok)	– DuPont	
Duplakk	1.) Autófestékek, autófényezési anyagok, 2.) Autófényezéshez szükséges gépek, berendezések forgalmazása	<u>Festékanyag</u> – DuPont	– DuPont
SERVIND	1.) Fényezőanyagok, 2.) Festékek feldolgozásához szükséges eszközök	Festékanyagok – Standox – DuPont Segédanyagok: – SATA – FESTO – MIRKA – 3M – EMM – HENKEL	– Standox
AKZO	1.) Fényezéshez használt fedőfestékek, 2.) Kiegészítő termékek (lakkok, segédanyagok, csiszoló- és polírozó anyagok), 3.) Gépek, berendezések.	Festékanyagok – Sikkens – Dynacoat – Lesonal – Mason – Sadolin	– Sikkens
AUTO FINISH	Autó újrafényezési üzletág: 1.) festékek, 2.) segédanyagok, 3.) eszközök.	Festékanyagok – PPG, – INDASA	– PPG
3M	1.) Autóipari segédanyagok, kiegészítő termékek, felületkezelők (polírpaszták, waxok, szivacsrongok)	Segédanyagok: - 3M - Roloc - Stikit - Trizact - Perfect-it	– 3M

2. számú táblázat:
A Magyarországra behozott festékek mennyisége⁴⁴⁶

CENTRAL/EASTERN EUROPE 2007/2008 (NO LIC) ANALYSIS M.S.% - Hungary					
			2007	2008	Változás (%)
A		Topcoats [Fedőfesték]	446	332	-25,5
	A 1	Monocoats [Monofesték – nem tartalmaz VOC-ot]	105	71	-32,8
	A 2	Basecoats [Bázisfesték]	183	170	-7,1
	A 3	Clearcoats [Lakkok]	143	88	-38,5
	A 4	Other: Topcoats+ Additives [Egyéb: Fedőfesték + Keverőlakk]	15	4	-74,2
B		Hardeners [edzők]	137	101	-25,9
C		Primers+ Fillers + Sealers [Alapozó + Töltő+Tömítő]	142	170	20,0
D		Stoppers [tapasz]	38	32	-15,5
E		Thinners +Cleaners +Pre-Cleaners [Hígító+ tisztító oldószerek]	163	142	-13,0
F		Miscellaneous [Egyéb anyagok]	7	9	16,4
		Total	933	786	-15,7

⁴⁴⁶ A CEPE (Festék-, Nyomdafesték-, és Művészfesték-gyártók és –importőrök Európai Tanácsa) nyilvántartása a Magyarországra behozott autó újrafényezési festékanyagokra vonatkozóan (Vj-2-364/2010., SERVIND-nél lefoglalt irat)

3. számú táblázat

Piaci szereplők – „A”, „B”, „C” kategóriás festék importőrök, festékanyag forgalmazók⁴⁴⁷

Kategória	Vállalkozás neve	Festékmárka (származási hely, gyártó)	Vállalkozás alapítása
„A” kategória	AUTOCOLOR	Nexa (ICI jogutódja) (USA, gyártó: PPG Industries)	1990
	AUTO FINISH	PPG (USA, PPG Industries)	1993
	ERGOLAKK - Colorama Kft. ⁴⁴⁸	Glasurit (Németország, BASF Coatings GmbH)	ERGOLAKK 2001.02.15. -tól Colorama Kft. 2001.02.15.-ig
	KAMÉLEON MIX	Lechler (Olaszország)	1995
	SERVIND	Standex (Németország)	1991
	Duplakk - Vienna Trade Kft jogutódja ⁴⁴⁹	DuPont (USA, Du Pont)	2001-től Duplakk 2001-ig Vienna Trade néven,
	ALAMI	Spies Hecker (Németország)	1996
	AKZO	Sikkens (Hollandia, AKZO)	1999-2008 ⁴⁵⁰
	3M [segédanyag]	3M (USA, 3M Company)	
„B” kategória	CarSystem Hungária Kft.	Urki-System, C-Therm (ipari festékrendszerek) R-M (Németország, Basf Coatings GmbH)	1994
	MIPA Color Kft.	MIPA (Németország, MIPA AG)	2000
	MOTIP	Motip, Dupli-Color (Hollandia, MOTIP DUPLI B.V)	-
	Henelit	Henelit (Ausztria, Henelit Lackfabrik GmbH) – MIPA Csoport tagja	2008
	Carcolor Kft.	DeBeer (Hollandia)	1996
	Total Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	HB Body (Görögország)	1991
	Medikémia	PREVENT, RELIX, KENTAUR	-
	Sándli fivérek Kft.	Glasurit (Németország, BASF Coatings GmbH)	1995

⁴⁴⁷ A jelen összeállítás a vizsgálat során beszerzett adatszolgáltatások és az importőrök honlapjai alapján készült.

⁴⁴⁸ 2001.10.17.-i FT ülésről készített jegyzőkönyv

⁴⁴⁹ 2001.10.17.-i ülésről készített jegyzőkönyv

⁴⁵⁰ 2008 végén az Autonet Import Magyarország Kft. megvette az autófényezéshez kapcsolódó vevő-portfóliót, 2010 elején pedig az AKZO Nobel Coatings Festékgyártó és Kereskedelmi Zrt. vette át a haszongépjármű-fényezési üzletágat.

	Agria Color '98 Kft.	Glasurit, forgalmazási terület: Észak-kelet Magyarország, (Németország, BASF Coatings GmbH)	2003
	Toplakk Kft.	Glasurit, forgalmazási terület: Dél-Magyarország, (Németország, BASF Coatings GmbH)	-
----- „C” kategória	Szín-Fónia Kft.	Palinal (Olaszország)	1993
	Ergokorr	Neolux (Franciaország, Neolux Paris)	1990
	Pyrmo Hungária Kft.	Dinitrol (Németország)	1994
	Autolackfarben	Profix (Oroszország)	1996

4. számú táblázat

Az eljárás alá vont importőrök részesedése az „A kategóriás” importőrök között a fényszíni piacon elért árbevétel alapján (%)⁴⁵¹

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
AUTOCOLOR	[ÜT, 20-25%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 20-25%]	[ÜT, 20-25%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 25-30%]	[ÜT, 25-30%]
SERVIND	n.a.	[ÜT, 20-25%]	[ÜT, 25-30%]	[ÜT, 25-30%]	[ÜT, 20-25%]	[ÜT, 20-25%]	[ÜT, 25-30%]	[ÜT, 25-30%]
3M	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]
AUTO FINISH	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]
KAMÉLEON MIX	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]
ERGOLAKK	0,0	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]
Duplakk	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]
ALAMI	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]
AKZO	[ÜT, 45-50%]	[ÜT, 30-35%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	0,0	0,0
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

⁴⁵¹ Vj-2-246/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-256/2010 (ALAMI adatszolgáltatás), Vj-2-255/2010 (Duplakk adatszolgáltatás), Vj-2-257/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-264/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-269/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-279/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-287/2010 (3M adatszolgáltatás), Vj-2-302/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás)

5. számú táblázat

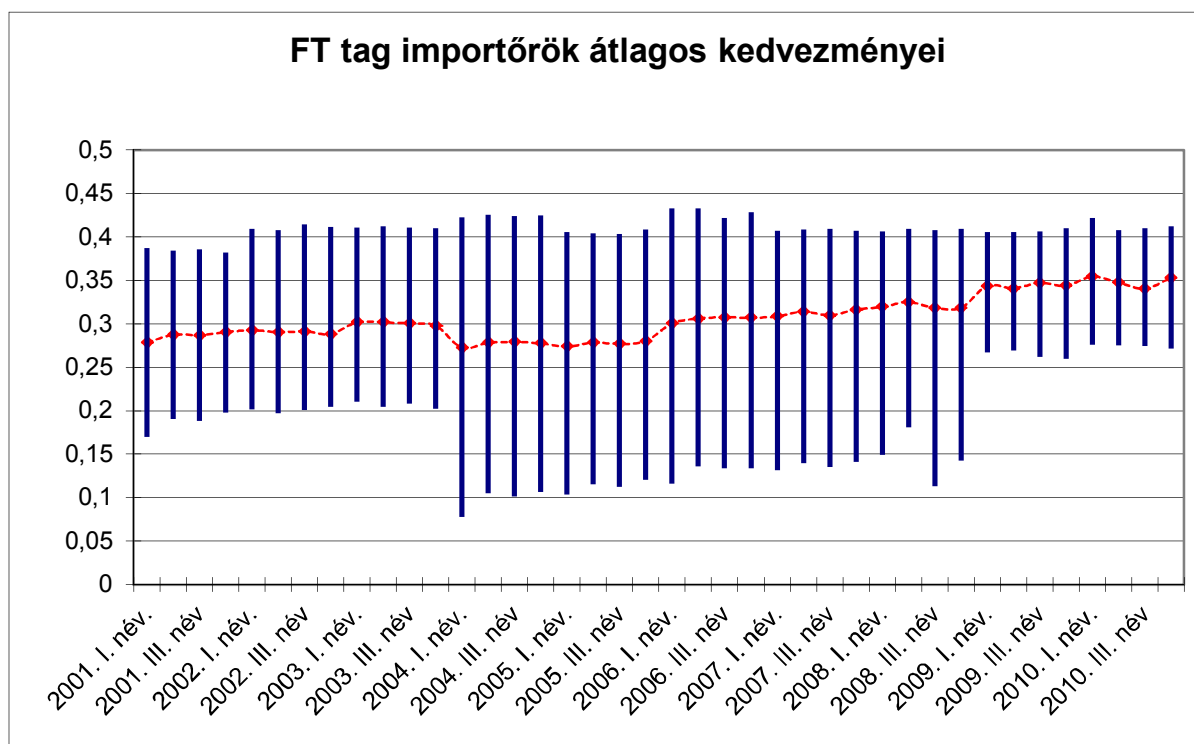
Az eljárás alá vont importőrök piaci részesedése az „A, B, C” kategóriás cégek között (%)⁴⁵²

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
AUTOCOLOR	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]
SERVIND	n.a.	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 20-25%]	[ÜT, 20-25%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]	[ÜT, 15-20%]
CarColor	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]
CarSystem	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]
TotalLux	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]
3M	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]
AUTO FINISH	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]
KAMÉLEON MIX	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]	[ÜT, 5-10%]
ERGOLAKK	n.a.	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]
Duplakk	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]
MIPA Color	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]
ALAMI	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]
Autolackfarben	n.a.	n.a.	n.a.	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]	[ÜT, 0-5%]
AKZO	[ÜT, 35-40%]	[ÜT, 25-30%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	[ÜT, 10-15%]	n.a.	n.a.
összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

⁴⁵² Vj-2-246/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-256/2010 (ALAMI adatszolgáltatás), Vj-2-255/2010 (Duplakk adatszolgáltatás), Vj-2-257/2010 (SERVIND adatszolgáltatás), Vj-2-264/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-269/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás), Vj-2-279/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-287/2010 (3M adatszolgáltatás), Vj-2-302/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-262/2010 (Carsystem adatszolgáltatás), Vj-2-260/2010 (Car Color Kft. adatszolgáltatás) Vj-2-253/2010 (Ryrmo Hungária Kft. adatszolgáltatás), Vj-2-254/2010 (TEKLA Festégyártó és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatása), Vj-2-252/2010 (TOTÁLLUX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatás)

6. számú táblázat

Az eljárás alá vont importőrök által alkalmazott kedvezmények⁴⁵³

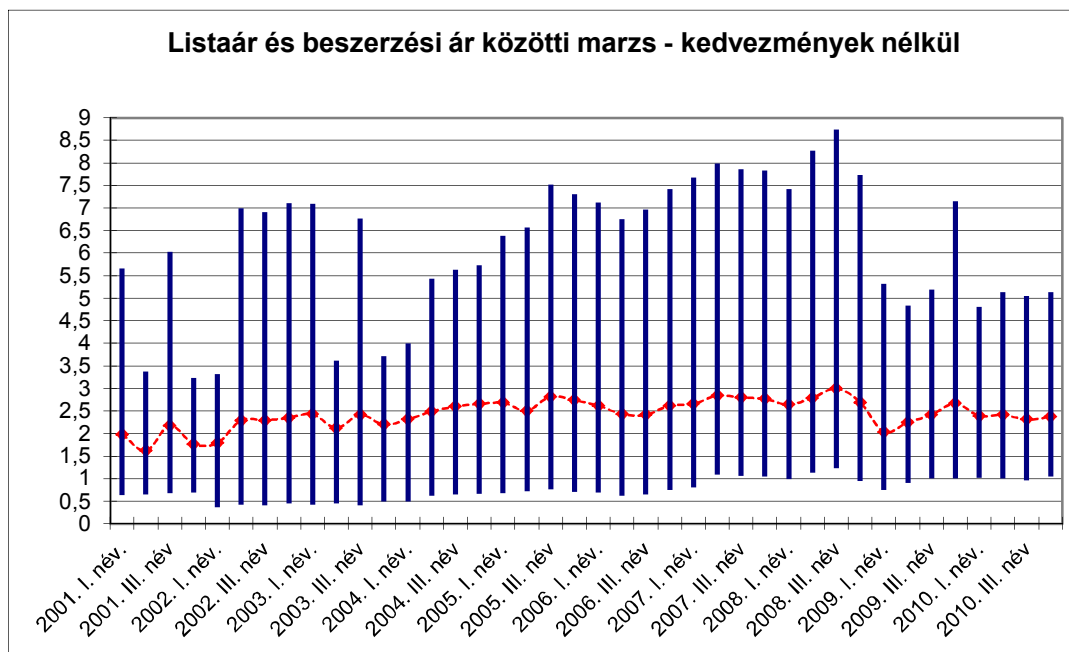


⁴⁵³ Az intervallum alsó szintjét a vizsgált importőrök adott időszakbeli átlagos kedvezményei közül a legkisebb képezi, míg a felső szintet ugyanezen átlagos kedvezmények közül a legnagyobb. Az intervallumok közepe az Fényezési Tanács tagjának minősülő importőrök adott időszaki átlagos kedvezményeinek egyszerű számtani átlagát jelöli. Egy intervallum lényegében az importőrök adott időszaki átlagos kedvezményeit foglalja magában.

7. számú táblázat

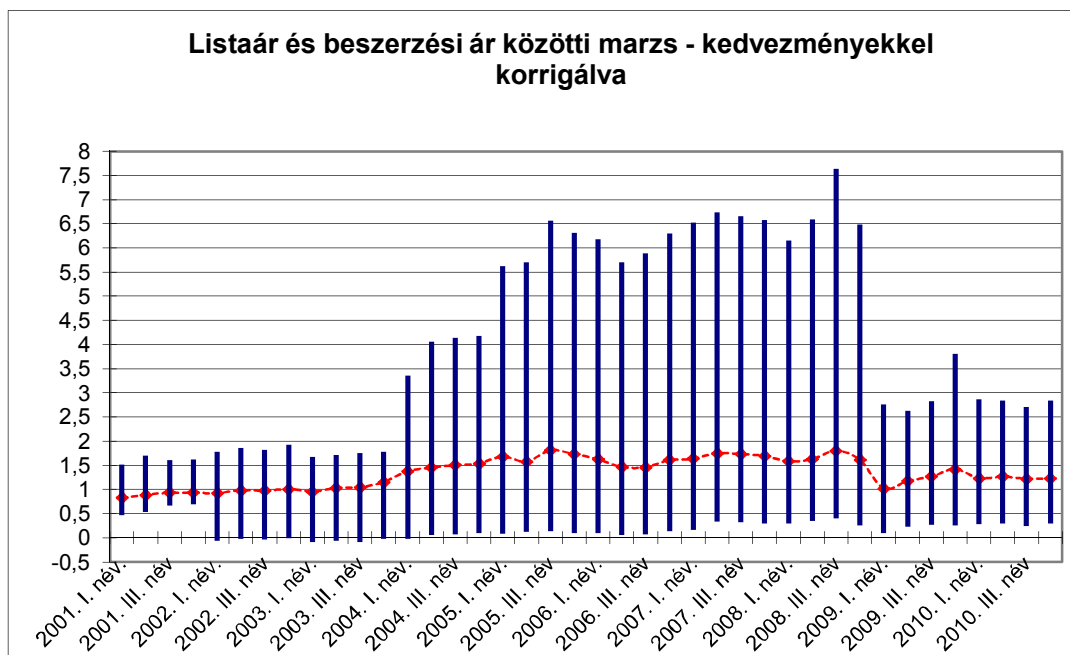
Listaár és beszerzési ár közti marzs

A) táblázat⁴⁵⁴



B) táblázat

⁴⁵⁴ Ha az „A” importőr 1. számú terméke (A/1 marzs) rendelkezett a legkisebb marzssal, a „B” importőr 3. számú terméke (B/3 marzs) pedig a legnagyobb marzssal egy adott időszakban, akkor az ahhoz az időszakhoz tartozó jelölés alsó pontja jelöli az A/1 marzsot, a jelölés felső pontja a B/3 marzsot, míg a jelölés közepén lévő pont az összes importőr összes reprezentatív terméke marzsának átlagát.



8. számú táblázat

A Fényező Tanács tagjai 1998-2009 vége között⁴⁵⁵

	Vállalkozás neve ⁴⁵⁶	Tagság időtartama	Ülések, amelyeken részt vett	
Biztosítók	Generali [előtte: Providencia Rt.] Biztosító	1998.02.26-tól -2009-ig	1998.02.26. 1999.11.29. 1999.03.16. 2000.11.16. 2000.04.17. 2001.03.26. 2002.03.13. 2003.03.24. 2003.09.18. 2004.03.05. 2004.10.18.	2005.03.03. 2005.10.07. 2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.03.07. 2008.10.10. 2009.03.13. 2009.10.08.
	Aegon [előtte: AEGON Biztosító] ÁB-	1998.02.26-tól -2009-ig	1998.02.26. 1999.11.29. 1999.03.16. 2000.11.16. 2000.04.17. 2001.03.26. 2001.10.17. 2002.03.13. 2003.03.24. 2003.09.18. 2004.03.05.	2004.10.18. 2005.03.03. 2005.10.07. 2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.03.07. 2008.10.10. 2009.03.13. 2009.10.08.
	Allianz [előtte Hungária Biztosító Rt.]	1998.02.26-tól -2009-ig	1998.11.19. 1998.02.26. 1999.11.29. 1999.03.16. 2000.11.16. 2000.04.17. 2001.03.26. 2001.10.17. 2002.03.13. 2003.03.24. 2003.09.18.	2004.03.05. 2004.10.18. 2005.03.03. 2005.10.07. 2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.03.07. 2008.10.10. 2009.03.13.

⁴⁵⁵ A tagok megjelölése a Fényező Tanács egyes üléseiről (2009. október 8-ig) készült jegyzőkönyvek és az eljárás során tett nyilatkozatok felhasználásával készült el. Az 1998 előtti időszak vonatkozásában csak töredékesen állnak rendelkezésre adatok.

⁴⁵⁶ A táblázat csak azon vállalkozásokat tartalmazza, akik legalább két alkalommal részt vettek a Fényezési Tanács ülésén; így nem tartalmazza a csupán egy alkalommal résztvevő következő vállalkozásokat: Car-Color Kft. (2009), „Opel” (2009), „Autójavító” (2006), PPG Industries (2003), Avaris Kft. (2000), „Interlack” (1999), X-Meditor Kft. (1999), Autófény Kft (1998), „BKK” (1998), Tóth Autóház Kft. (1998), Gamma Kft. (1998), Kövesdi Kft (1998), Autósalon Strauss Kft. (1998), Dukko 205 Kft. (1998), MÁV Biztosító Zrt. (2006), TIR Biztosító Zrt. (2006), Autószerelők Országos Egyesülete (2005), Autoconsulting 2005 Kft (2006)

	Vállalkozás neve ⁴⁵⁶	Tagság időtartama	Ülések, amelyeken részt vett
Biztosítók	Groupama [előtte: OTP Garancia Biztosító Zrt. és Groupama Biztosító Zrt. ⁴⁵⁷]	1998-2002-ig, majd 2005-ben és 2007-től 2009 I. feléig	1998.11.19. 2001.10.17. 1998.11.29. 2002.03.13. 1999.03.16. 2005.10.07. 2000.11.16. 2008.10.10. 2000.04.17. 2009.03.13. 2001.03.26.
	UNION	2006 II. felétől - 2009 végéig	2006.10.11. 2008.10.10. 2007.03.02. 2009.03.13. ⁴⁵⁸ 2008.03.07. 2009.10.08.
	Posta Biztosító	2008-tól – 2009 végéig	2008.03.07. 2009.04.06. 2008.10.10. 2009.10.08. 2009.03.13.
	UNIQA	2006-tól – 2009 végéig	2006.03.10. 2008.03.07. 2006.10.11. 2009.10.08. 2007.10.05.
	Signal	2008. II. felétől – 2009 végéig	2008.10.10. 2009.04.06. 2009.03.13. 2009.10.08.
	[Argosz Biztosító: későbbi K&H Általános Biztosító]	1998-tól 2001 végéig, majd 2005 első felében	1998.02.26. 2000.11.16. 1999.11.29. 2001.03.26. 1999.03.16. 2001.10.17. 2000.04.17. 2005.03.03.
	K&H	2006. II. felében és 2009-ben	2006.10.11. 2009.03.13. 2009.10.08.
	[AHICO Első Amerikai-Magyar Biztosító Zrt.]	1999-2000	1999.11.29. 2000.11.16. 2000.04.17.
	[AXA Biztosító Zrt.]	2003-tól - 2006-ig	2003.03.24 2004.10.18. 2003.09.18. 2005.03.03. 2004.03.05. 2006.10.11.
Adatszolgáltató fényezőanyag importőrök	AUTOCOLOR	1998-tól – 2009 végéig	1998.11.19. 2004.10.18. 1998.02.26. 2005.03.03. 1999.11.29. 2005.10.07. 1999.03.16. 2006.03.01. 2000.11.16. 2006.10.11. 2000.04.17. 2007.03.02. 2001.03.26. 2007.10.05. 2001.10.17. 2008.03.07. 2002.03.13. 2008.10.10. 2003.03.24. 2009.03.13. 2003.09.18. 2009.10.08. 2004.03.05.

⁴⁵⁷ A két biztosító 2009-ben olvadt egybe.

⁴⁵⁸ Az ülésről készült jegyzőkönyv a résztvevők között nem tartalmazza az UNION képviselőjét, azonban a jegyzőkönyv tartalmazza a képviselő által tett nyilatkozatot. Az UNION adatszolgáltatása (Vj-2-529/2010.) nem erősíti meg az ülésen való részvételt.

Adatszolgáltató fényezőanyag importőrök	AUTO FINISH	1998-tól – 2009 végéig	1998.11.19. 1998.02.26. 1999.03.16. 2000.11.16. 2000.04.17. 2001.03.26. 2003.03.24. 2003.09.18. 2004.03.05. 2004.10.18.	2005.03.03. 2005.10.07. 2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.03.07. 2008.10.10. 2009.03.13. 2009.10.08.
	ERGOLAKK	2001- 2009 végéig ⁴⁵⁹	2001.03.26. 2001.10.17. 2002.03.13. 2003.03.24. 2004.03.05. 2004.10.18. 2005.03.03. 2005.10.07.	2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02. ⁴⁶⁰ 2008.10.10. 2009.03.13. 2009.10.08.
	KAMÉLEON MIX	1998. II. felétől –2009-ig	1998.11.19. ⁴⁶¹ 1999.11.29. 1999.03.16. 2000.11.16. 2000.04.17. 2001.03.26. 2001.10.17. 2002.03.13. 2003.03.24. 2003.09.18. 2004.03.05.	2004.10.18. 2005.03.03. 2005.10.07. 2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.10.10. 2009.03.13. 2009.10.08.
	SERVIND	1998-tól - 2009-ig	1998.11.19. 1998.02.26. 1999.11.29. 1999.03.16. 2000.11.16. 2000.04.17. 2001.03.26. 2001.10.17. 2002.03.13. 2003.03.24. 2003.09.18. 2004.03.05.	2004.10.18. 2005.03.03. 2005.10.07. 2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.03.07. 2008.10.10. 2009.03.13.

⁴⁵⁹ 2007. II. felében és 2008. I. felében ülésen nem vett részt

⁴⁶⁰ A 2007.10.05-i ülésen a társaság ügyvezetője egyéb elfoglaltsága miatt nem vett részt (Vj-02/2010/ERGOLAKK/50.)

⁴⁶¹ A KAMÉLEON MIX az 1998. 11. 19-i ülésen mutatkozott be a résztvevőknek, listaárít ezt követően, 1999-től kezdte el szolgáltatni az EUROTAX -nak.

Adatszolgáltató fényezőanyag importőrök	Duplakk (a Vienna Trade Kft. jogutódja)	1998 – 2009 végéig	1998.02.26 1998.11.19 1999.03.16 2000.04.17 2000.11.16 2001.03.26 2001.10.17. 2002.03.13. 2003.03.24. 2003.09.18.	2004.03.05. 2004.10.18. 2005.03.03. 2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.10.10. 2009.03.13.
	ALAMI	2001 - 2009 ⁴⁶²	2001.03.26. 2001.10.17. 2002.03.13. 2003.03.24. 2003.09.18. 2004.03.05. 2004.10.18.	2005.03.03. 2005.10.07. 2006.03.01. 2006.10.11. 2008.03.07. 2008.10.10. 2009.03.13.
	3M	1998 –2009-ig ⁴⁶³	1998.11.19. 1999.03.16. 2000.11.16. 2000.04.17. 2001.03.26. 2001.10.17. 2002.03.13. 2004.03.05. 2004.10.18.	2005.03.03. 2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02. 2008.03.07. 2008.10.10. 2009.03.13. ⁴⁶⁴
	AKZO	1998.02.26-től - 2002-ig ⁴⁶⁵	1998.11.19. 1998.02.26. 1999.03.16.	2000.11.16. 2001.03.26. 2002.03.13.
Egyéb fényezőanyag importőrök	MIPA Color Kft.	2005-2006	2005.03.03.	2006.03.10.
	HENKEL Magyarország Kft. [Teroson GmbH]	2004-2003	2003.09.18.	2004.03.05.
	Car System Hungária Kft.	2006-től 2009-ig	2006.03.10. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.03.07.	2008.10.10. 2009.03.13. 2009.10.08.
	Colorama Kft. [2001-ig a Glasurit termékek kizárólagos forgalmazója] ⁴⁶⁶	1998-1999	1998.02.26. 1999.11.29.	

⁴⁶² 2007-ben ülésen nem vett részt

⁴⁶³ 2003-ban ülésen nem vett részt

⁴⁶⁴ A társaság képviselője a 2009.10. 08-i ülésen egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni.

⁴⁶⁵ 2003-tól nem vesz részt a Fényező Tanács ülésein, csak adatszolgáltató partner

⁴⁶⁶ Lásd a Fényező Tanács 2001.10.17.-i ülésről készített jegyzőkönyvet

	Lechler, független főnyező	1999-2000	1999.11.29 1999.03.16 2000.04.17	
Érdekképviselők	GÉMOSZ – (OPEL-Tóth Kft., Tóth Autóház Kft.)	2000 - 2009-ig	2000.04.17 2000.11.16 2001.03.26 2001.10.17 2002.03.13 2003.03.24 2004.03.05 2004.10.18.	2005.10.07. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.10.10. 2009.03.13. 2009.04.06. 2009.10.08.
	EME	2004-től 2009-ig	2004.03.05. 2004.10.18. 2005.10.07. 2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02.	2007.10.05. 2008.03.07. 2009.03.13. 2009.04.06. 2009.10.08.
	KAFE	1999-től 2009-ig	1999.03.16. 2000.04.17. 2006.03.10. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05.	2008.03.07. 2008.10.10. 2009.03.13. 2009.04.06. 2009.10.08.
	LAKOSZ	2006, 2008 –2009-ig	2006.10.11. 2008.03.07. 2008.10.10.	2009.03.13. 2009.04.06. 2009.10.08.
	MAOK	1998 - 2009-ig	1998.11.19. 1998.02.26. 1999.11.29. 1999.03.16. 2000.04.17. 2001.10.17. 2002.03.13. 2003.03.24. 2004.03.05.	2005.03.03. 2006.03.10. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.10.10. 2009.03.13. 2009.04.06. 2009.10.18.
	Autójavítók és Autókereskedők Országos Szövetsége [AJAKSZ]	1998 - 2003	1998.02.26 1999.11.29 1999.03.16 2000.04.17 2000.11.16	2001.03.26 2001.10.17 2002.03.13 2003.03.24 2003.09.18
	Budapesti Kézműves Kamara	1998-1999	1998.11.19.	1999.03.16.

	MABISZ	1998-2000, majd 2003-2006 és 2009 ⁴⁶⁷	1998.11.19 1998.02.26 1999.11.29 1999.03.16 2000.04.17 2000.11.16	2003.03.24 2004.03.05 2005.03.03 2006.03.10 2009.04.06
	Ipartestületek Országos Szövetsége, Jármű Szak. Biz.	1999-2000	1999.03.16 1999.11.29	2000.04.17
Műszaki szakértők	DEKRA	1999, 2005, 2008, 2009	1999.03.16 1999.11.29 2005.10.07.	2008.10.10. 2009.03.13.
	Autotál	2004-től 2009-ig	2003.09.18. ⁴⁶⁸ 2004.03.05. 2004.10.18 2005.10.07. 2006.03.10 2006.10.11.	2007.03.02. 2007.10.05. 2008.03.07. 2008.10.10. 2009.10.18.
Fényezési szoftver szolgáltatók	EUROTAX	1998-2009	1998.11.19 1998.02.26. 1999.11.29. 1999.03.16. 2000.11.16. 2000.04.17. 2001.03.26. 2001.10.17. 2002.03.13. 2003.03.24. 2003.09.18. 2004.03.05.	2004.10.18. 2005.03.03. 2005.10.07. 2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.03.07. 2008.10.10. 2009.03.13. 2009.04.06. 2009.10.08.
	AUDATEX	Alapító tag (1994) 1998-2009 ⁴⁶⁹	1998.11.19 1998.02.26. 1999.11.29. 1999.03.16. 2000.11.16. 2000.04.17. 2002.03.13. 2003.03.24. 2003.09.18. 2004.03.05. 2005.03.03.	2005.10.07. 2006.03.01. 2006.10.11. 2007.03.02. 2007.10.05. 2008.03.07. 2008.10.10. 2009.03.13. 2009.04.06. 2009.10.08.
Egyéb	Lovász Kft.	2006 és 2009	2006.10.11.	2009.03.13.

⁴⁶⁷ A 2009-et megelőző ülésen a MABISZ GKI képviselője volt jelen az ülésen (Vj-2-517/2010, MABISZ adatszolgáltatás)

⁴⁶⁸ Vj-2-528/2010 (Autotál adatszolgáltatás) nyilatkozat szerint

⁴⁶⁹ 2001-ben nem vett részt az üléseken

9. számú táblázat
A Fényező Tanács üléseinek időpontjai

év	I. félév	II. félév
1994.	1994.02.15. 1994.05.16.	1994.10.17.
1995.	-	1995.06.08.
1996.	1996.03.27.	-
1997.	1997.02.25.	-
1998.	1998.02.26.	1998.11.19.
1999.	1999.03.16.	1999.11.29.
2000.	2000.04.17.	2000.11.06.
2001.	2001.03.26.	2001.10.17.
2002.	2002.03.13.	-
2003.	2003.03.24.	2003.09.18.
2004.	2004.03.05	2004.10.08
2005.	2005.03.03	2005.10.07
2006.	2006.03.10	2006.10.11
2007.	2007.03.02	2007.10.05
2008.	2008.03.07.	2008.10.10
2009.	2009.03.13 2009.04.06. ⁴⁷⁰ 2009.05.25. ⁴⁷¹	2009.10.08

⁴⁷⁰ Soron kívüli ülés

⁴⁷¹ 2009. május 25.-re az EUROTAX rendkívüli FT ülés összehívását kezdeményezte, ami nem került megrendezésre.

10. számú táblázat

Importőrök listaárai módosításának időpontja⁴⁷²

	FTülés	SERVIND	ALAMI	Duplakk	AUTO-COLOR	KAM. MIX	3M	AUTO FINISH	ERGO-LAKK	AKZO
2003. I. félév	márc. 24.	n.a.*	n.a.	n.a.	márc. 24.	márc. 1.	jan. 15.	n.a.	márc. 24.	–
2003. II. félév	szept. 18.	n.a.	n.a.	szept. 15.	aug. 25.	okt. 1.	–	n.a.	–	aug. 13.
2004. I. félév	márc. 5.	márc. 15.	n.a.	márc. 1.	márc. 15.	márc. 22.	márc. 1.	febr. 2.	–	–
2004. II. félév	okt. 8.	–	n.a.	–	–	–	–	–	–	szept. 17.
2005. I. félév	márc. 3.	márc. 1.	n.a.	febr. 28.	márc. 7.	márc. 1.	febr. 1.	febr. 14.	–	–
2005. II. félév	okt. 7.	–	n.a.	–	–	–	–	–	–	szept. 28.
2006. I. félév	márc. 10.	márc. 6.	n.a.	márc. 1.	márc.	febr. 1.	–	márc. 6.	jún. 1.	–
2006. II. félév	okt. 11.	aug. 1.	aug. 15.	–	szept. 1.	–	szept. 15.	szept. 21.	szept. 15.	aug. 1.
2007. I. félév	márc. 2.	márc. 19.	márc. 19.	márc. 1.	márc. 10.	márc. 1.	jan. 15.	febr. 12.		márc. 19.
2007. II. félév	okt. 5.	–	–	–	–	–	–	–	–	–
2008. I. félév	márc. 7.	márc. 17.	máj. 26.	márc. 1.	márc. 10.	febr. 1.	febr. 18.	febr. 25.	–	márc. 17.
2008. II. félév	okt. 10.	dec. 4.	nov. 15.	–	okt. 13.	–	dec. 15.	–	aug. 1.	–
2009. I. félév	márc. 13.	márc. 10.	márc. 17.	márc. 9.	márc. 2.	febr. 1.	márc. 5.	febr. 9.	ápr. 15.	–
2009. II. félév	okt. 8.	–	–	–	–	–	–	–	–	–

⁴⁷² Vj-2-114/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-118/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-117/2010 (ERGOLAKK adatszolgáltatás), Vj-2-111/2010 (Duplakk, SERVIND és ALAMI adatszolgáltatások), Vj-2-116/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-113/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás)

11. számú táblázat
Árváltoztatás időpontja – FÉNYEZŐ TANÁCS ülések⁴⁷³

	FT ülés „T”	SERVIND	ALAMI	Duplakk	AUTO- COLOR	KAM. MIX	3M	AUTO FINISH	ERGO- LAKK	AKZ O
2003. I. félév	márc. 24.	n.a.	n.a.	n.a.	T	T-23	T-68	n.a.	T	–
2003. II. félév	szept. 18.	n.a.	n.a.	T-3	T-24	T+13	–	n.a.	–	T-36
2004. I. félév	márc. 5.	T+10	n.a.	T-4	T+10	T+17	T-4	T-31	–	–
2004. II. félév	okt. 8.	–	n.a.	–	–	–	–	–	–	T-21
2005. I. félév	márc. 3.	T-2	n.a.	T-3	T+4	T-2	T-30	T-17	–	–
2005. II. félév	okt. 7.	–	n.a.	–	–	–	–	–	–	T-9
2006. I. félév	márc. 10.	T-4	n.a.	T-9	–	T-37	–	T-4	T+83	–
2006. II. félév	okt. 11.	T-71	T-57	–	T-40	–	T-26	T-20	T-26	T-71
2007. I. félév	márc. 2.	T+17	T+17	T-1	T+8	T-1	T-46	T-18	–	T+17
2007. II. félév	okt. 5.	–	–	–	–	–	–	–	–	–
2008. I. félév	márc. 7.	T+10		T-6	T+3	T-34	T-17	T-10	–	T+10
2008. II. félév	okt. 10.	T+55	T-137	–	T+3	–	T+66	–	T-70	–
2009. I. félév	márc. 13.	T-3	T-118 / T+4	T-4	T-11	T-40	T-8	T-32	T+33	–
2009. II. félév	okt. 8.	–	–	–	–	–	–	–	–	–

Magyarázat: az FT ülések időpontját „T” jelöli. Ha egy importőr az ülés előtt módosította az árlistáit „T-x nap”-ként, ha az ülést követően „T+x nap”-ként szerepel a táblázatban.¹A táblázatban szürke háttérrel szerepelnek azok a listaár-módosítások, amik az FT ülését megelőző 20 napos perióduson kívül esnek, vagy amelyek időpontja nem ismert.

⁴⁷³ Vj-2-114/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás), Vj-2-118/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás), Vj-2-117/2010 (ERGOLAKK adatszolgáltatás), Vj-2-111/2010 (Duplakk, SERVIND, ALAMI adatszolgáltatás), Vj-2-116/2010 (AKZO adatszolgáltatás), Vj-2-113/2010 (AUTO FINISH adatszolgáltatás)

12. számú táblázat:
Fényezési költségeket kalkuláló szoftverek piaca
- a gépjármű fényezési költség kalkulációs szoftverek piacán elért árbevétel alapján
számított részesedés (%)⁴⁷⁴

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK
AUDATEX	[90-100%]	[90-100%]	[90-100%]	[90-100%]	[90-100%]	[90-100%]	[90-100%]
	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK	ÜZLETI TITOK
EUROTAX	[0-10%]	[0-10%]	[0-10%]	[0-10%]	[0-10%]	[0-10%]	[0-10%]
Összesen	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

⁴⁷⁴ Forrás: Vj-2-77/2010 (EUROTAX adatszolgáltatás), Vj-2-082/2010 (AUDATEX adatszolgáltatás)

13. táblázat
A fényezési árindex változása 1998-2010 között

Fényező Tanács ülés időpontja	Átlagár változás mértéke (%)	Infláció (%) (változás az előző év azonos időszakához képest) KSH
1998.11.19	+4,50%	14,3%
1999.03.16..	+10,54%	10,0%
1999.11.29	-	
2000.04.17	+10%	9,8%
2000.11.06	Nem változott	
2001.03.26	-	9,2%
2001.10.17	Nem változott	
2002.03.13	+8%	5,3%
2003.03.24.	+8%	4,7%
2003.04.29.	+6%	
2003.09.18	+5%	
2004.03.05	+5%	6,8%
2004.10.08	0%	
2005.03.03	+6%	3,6%
2005.10.07.	0%	
2006.03.10.	+2%	3,9%
2006.10.11.	+5%	
2007.03.02.	+3%	8,0%
2007.10.05.	0%	
2008.03.07.	0%	6,1%
2008.10.10.	+3%	
2009.03.13.	+8%	4,2%
2009.10.08.	-6%	

14. táblázat

A kötelező gépjármű felelősségbiztosításra és a CASCO-ra vonatkozó adatok 2003-2009 között⁴⁷⁵

Év	Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás			CASCO		
	Díjbevételek alakulása az előző évhez képest	Szerződések számának alakulása az előző évhez képest	Kárhányad változása az előző évhez képest	Díjbevételek alakulása az előző évhez képest	Szerződések számának alakulása az előző évhez képest	Kárhányad változása az előző évhez képest
2003	+12,9 md Ft	+2,7%	+2,9%	+10,4 md Ft	n.a.	-5,9%
2004	+13,3 md Ft	+1,7%	+5%	+7,3 md Ft	n.a.	+2,1%
2005	+12,5 md Ft	+6%	-6,6%	+5,1 md Ft	n.a.	+0,7%
2006	+6,6 md Ft	+4,3%	-3,6%	+3,7 md Ft	n.a.	+0,6%
2007	+3,8 md Ft	+2,1%	+0,7%	-3,7%	+1,4%	-2,3%
2008	+1,3 md Ft	+3%	-10,1%	-1,7 md Ft (-1,8%)	+7,3%	+5%
2009	-8,5 md Ft (-6,4%)	-2,2%	-17,4	-13,5 md Ft (-13,7%)	-7%	+3,7%

⁴⁷⁵ Vj-2-566/2010. (MABISZ évkönyvek 2004-2010 között)

15. táblázat

Egyes eljárás alá vontak árbevételi adatai

Eljárás alá vont	A jogsértéssel érintett piacon elért nettó árbevétel (Ft) 2004.01.01.-2010.02.15. között	2013. évi értékesítés nettó árbevétele ⁴⁷⁶ (Ft)	Bírság-maximum (Ft)	Alapösszeg (Ft)
ALAMI	[ÜZLETI TITOK] ⁴⁷⁷	173.654.000	17.365.400	[ÜZLETI TITOK]
AUTOCOLOR	[ÜZLETI TITOK] ⁴⁷⁸	712.715.000	71.271.500	[ÜZLETI TITOK]
AUTO FINISH	[ÜZLETI TITOK] ⁴⁷⁹	327.101.000	32.710.100	[ÜZLETI TITOK]
DUPLAKK	[ÜZLETI TITOK] ⁴⁸⁰	21.991.000	2.199.100	[ÜZLETI TITOK]
ERGOLAKK	[ÜZLETI TITOK] ⁴⁸¹	143.861.000	14.386.100	[ÜZLETI TITOK]
EUROTAX	[ÜZLETI TITOK] ⁴⁸²	517.287.000	51.728.700	[ÜZLETI TITOK]
KAMÉLEON MIX	[ÜZLETI TITOK] ⁴⁸³	355.183.000	35.518.300	[ÜZLETI TITOK]
SERVIND	[ÜZLETI TITOK] ⁴⁸⁴	0 ⁴⁸⁵	0	[ÜZLETI TITOK]

⁴⁷⁶ A 2013. évre vonatkozó nettó árbevételi adatokat a Vj-2-699/2010. irat tartalmazza.

⁴⁷⁷ Az ALAMI esetében csak 2012-es nettó árbevételi adata áll az eljáró versenytanács rendelkezésére, mivel a 2013. évre vonatkozó adat az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálatának honlapjáról nem tölthető le, az ALAMI pedig nem válaszol a GVH adatkéréseire. Erre tekintettel a bírságmaximumot az eljáró versenytanács az utolsó ismert hitelesen lezárt üzleti év eredménye alapján kalkulálta. Az eljáró versenytanács az ALAMI által korábban benyújtott adatszolgáltatásában szereplő adatokat vette figyelembe a releváns forgalom meghatározásakor akként, hogy az ALAMI 2009-es árbevételének 2,5 hónapra eső részét hozzáadta a 2004-2009 közötti realizált árbevételhez.

⁴⁷⁸ Vj-2-246/2010 (AUTOCOLOR adatszolgáltatás) Az eljáró versenytanács a 2010.01.01.-2010.02.15. közötti időszakra eső forgalmat a 2010. évi releváns forgalom 2,5 hónapra eső részére eső arányosítással számította ki, majd ezt adta hozzá a 2004-2009 évekre vonatkozó árbevételhez.

⁴⁷⁹ Az AUTO FINISH Vj-2-594/2010. számú adatszolgáltatásában szereplő, becsült árbevétel.

⁴⁸⁰ Vj-2-639/2010 (Duplakk adatszolgáltatás)

⁴⁸¹ Vj-2-71/2010 (ERGOLAKK adatszolgáltatás) Az eljáró versenytanács a 2010.01.01.-2010.02.15. közti releváns árbevételt becsléssel állapította meg akként, hogy 2009-es releváns árbevételnek 2,5 hónapra eső részét vette, majd ezt adta hozzá a 2004-2009 évekre vonatkozó árbevételhez.

⁴⁸² Ld. a Vj-2-713/2010 számú EUROTAX adatszolgáltatást. A fényezési modulból származó árbevétel kiszámítására a következő árbevételi adatok összesítésével került sor: 1) az önálló fényezési költségkalkulációs alkalmazásból származó árbevétel; 2) a két modulból (törési javítások költségkalkulációja modul és fényezési költségkalkuláció modul) álló AutoKalk termék árbevételének költségarányos, a fényezési modulhoz kapcsolható bevétele; 3) a főtermék mellett kiegészítő termékként kínált fényezési költségkalkulációs alkalmazásból származó árbevételnek az a hányada, amely a főtermék árának levonását követően a kiegészítő termékek arányosított bevételeinek kiszámításával képződik.

⁴⁸³ Vj-2-302/2010 (KAMÉLEON MIX adatszolgáltatás) Az eljáró versenytanács a 2010.01.01.-2010.02.15. közötti időszakra eső forgalmat a 2010. évi releváns forgalom 2,5 hónapra eső részére eső arányosítással számította ki, majd ezt adta hozzá a 2004-2009 évekre vonatkozó árbevételhez.

⁴⁸⁴ Vj-2-257/2010, 2. melléklet (SERVIND adatszolgáltatás) Az eljáró versenytanács a 2010.01.01.-2010.02.15. közötti időszakra eső forgalmat a 2010. évi releváns forgalom 2,5 hónapra eső részére eső arányosítással számította ki, majd ezt adta hozzá a 2004-2009 évekre vonatkozó árbevételhez.

⁴⁸⁵ Vj-2-595/2010, Vj-2-715/2010., Vj-2-726/2010. számú adatszolgáltatások.