



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/100/2013.

Iktatószám: Vj/100-28/2013.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Bély Ügyvédi Iroda (9024 Győr, Hunyadi u. 18. II/12., eljáró ügyvéd Dr. B. L.) által képviselt **LAJOS TRADE Kft.** (9022 Győr, Bajcsy-Zsilinszky u. 59. 2. em. 3.) és a szintén a fentiek szerint képviselt **Lajos László** egyéni vállalkozó (anyja neve; Lakcím:) eljárás alá vontak ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyalás tartását követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t.

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy Lajos László egyéni vállalkozó (a továbbiakban: Lajos László e.v.) 2010. április 1. napja és 2013. december 6. napja közötti kereskedelmi kommunikációjában tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a „Sweet Dream alvásrendszer” elnevezésű termékismertető füzetekben, honlapjain a www.lajostrade.hu és a www.sweet-dream.hu weboldalakon, rendezvényeken levetített kisfilmekben, roll up plakáton, valamint termékbemutatókon elhangzott szóbeli tájékoztatásával valótlanul azt állította, hogy a „Sweet Dream alvásrendszer” elnevezésű termék az emberi egészségre különböző kedvező hatásokkal bír.

Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapítása mellett megtiltja Lajos László e.v.-nak a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását és 25.000.000,- Ft (húszonötmillió forint) bírság megfizetésére kötelezi, amely összeget a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni.

Az eljáró versenytanács a LAJOS TRADE Kft. eljárás alá vontat, mint Lajos László e.v.-val egy vállalkozás-csoportba tartozó vállalkozást nevesíti, mivel a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 78. § (5) bekezdése alapján külön végzésben egyetemlegesen kívánja kötelezni a bírság be nem hajtott részének megfizetésére, amennyiben a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I. A VIZSGÁLAT TÁRGYA

1. A versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés¹ indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) észlelte, hogy a LAJOS TRADE Kft. és Lajos László e.v. a „Sweet Dream alvásrendszer” népszerűsítése során alkalmazott kereskedelmi kommunikációjában - a „Sweet Dream alvásrendszer” elnevezésű termékismertető füzetekben, honlapjain (www.lajostrade.hu és a www.sweet-dream.hu weboldalakon), rendezvényeken levetített kisfilmekben, roll up plakátokon, valamint termékbemutatókon elhangzott szóbeli tájékoztatásával - valószínűsíthetően szakmailag nem kellően megalapozottan tesz közzé állításokat a termék egészségre gyakorolt hatásával kapcsolatban.
2. A fenti magatartásával a „Sweet Dream alvásrendszer” elnevezésű terméket forgalmazó LAJOS TRADE Kft. és Lajos László e.v. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének b) pontjában – különös tekintettel annak b) alpontjában foglalt tényállás feltételezhető megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. §-a (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A versenyfelügyeleti eljárás az eljárást megindító végzés indokolása szerint az eljárás kiterjed az eljárás alá vontak „Sweet Dream alvásrendszer” elnevezésű termékkel kapcsolatban 2010. április 1. napjától a versenyfelügyeleti eljárás megindításának napjáig - 2013. december 6. napjáig - alkalmazott kereskedelmi kommunikációjára.

II. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK

4. A Lajos Trade Kft. fő tevékenységi köre konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése, telefonos piackutatás, rendezényszervezés.² A Lajos Trade Kft. kereskedelmi tevékenységet jelenleg nem folytat, 2013. évi nettó árbevétele: 102.596.000 Ft.
5. Lajos László e. v. fő tevékenységi köre üzleten kívüli nem bolti kiskereskedelem.³ 2013. január 1. napja és 2013. november 30. napja közötti nettó árbevétele: 253.618.876 Ft.
6. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a Lajos Trade Kft. ügyvezető igazgatója Lajos László. Az eljárás alá vontak nyilatkozata alapján a Lajos Trade 2010. évi megalakuláskor az volt a cél, hogy önállóan, külön irányítás alatt működjön a közvélemény kutatás és a kereskedelmi bemutató szervezés.⁴ Lajos László e. v. a nem bolti kereskedelmi tevékenységet látta el 2010 óta.
7. A vállalkozások közötti megállapodás alapján⁵ a sweet-dream.hu és a www.lajostrade.hu internetes oldalak kialakításáért Lajos László e. v. felel. A vizsgált terméket népszerűsítő www.lajostrade.hu és a www.sweet-dream.hu oldalakon a „Lajos Trade”, mint „brand name” több helyen is megjelenítésre kerül az alábbiak szerint.
8. A fenti internetes oldalak „kapcsolat” menüpontja alatt „Lajos Trade” elnevezésű vevőszolgálat kerül megjelenítésre, továbbá a cégszolgálatok mellett a „Lajos Trade” tartalom

¹ Vj/100/2013. sz. irat.

² Vj/100-4/2013. számon nyilvántartott irat.

³ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

⁴ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

⁵ Vj/100-3/2013. és a Vj/100-4/2013. számon nyilvántartott iratok.

kerül feltüntetésre, amely mellett egyaránt megtalálhatóak Lajos László e. v. és a Lajos Trade Kft. adatai is.

9. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy azonosítható az eljárás alá vontak közötti személyi átfedés, ugyanis a Lajos Trade Kft. ügyvezető (a szavazati jog mértékét tekintve minősített többségű befolyással bíró⁶) tulajdonosa Lajos László. Az eljárással érintett internetes oldalak üzemeltetője a Lajos Trade Kft., a Sweet Dream ábrás védjegyet a Lajos Trade Kft. jelentette be, valamint a Lajos Trade Kft. a Lajos László e. v. által értékesített termékek vonatkozásában rendezvényszervezői tevékenységet végez.

III. AZ ÉRINTETT TERMÉK

10. Az eljárással érintett „Sweet Dream alvásrendszer” jelenleg is megvásárolható Sweet Dream „Silver” garnitúra gyártója az Alfa-med-tex s.r.o. Svatoondrejska 11/5. 94505 Komarno, Slovakia,⁷ valamint a jelenleg is megvásárolható Sweet Dream „Crystal” komfortfokozó fedőmatrac gyártója a Fit-Text Kft. 9027 Győr, Kőrísfa u. 9.⁸
11. A „Sweet Dream alvásrendszer” a termék használati útmutatója⁹ alapján nem minősül orvostechikai eszköznek, az eljárás alá vontak egyéb be nem sorolt eszköz kategóriába sorolták a vizsgálattal érintett termékeket.
12. A „Sweet Dream alvásrendszer” nem rendelkezik olyan hatásmechanizmussal, amely alapján orvostechikai eszköznek minősülne, amely alapján gyógyító hatása lenne, vagy amely alapján gyógyászati jellegű termék lenne.¹⁰
13. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed a „Sweet Dream alvásrendszer” összefoglaló megnevezéssel (a továbbiakban: Sweet Dream alvásrendszer) értékesített termékekre.¹¹
14. 2010 februárjától 2012 szeptemberéig Sweet Dream garnitúra néven került értékesítésre a vizsgálattal érintett alvásrendszer, amely magában foglalja a felső takarót, a takarópárnát és az alsótakarót.¹² 2012 szeptembere után a Sweet Dream alvásrendszer Sweet Dream „Silver” garnitúraként került értékesítésre, amely magában foglalja a felső takarót, a takarópárnát és az alsótakarót.¹³ 2013 áprilisától a Sweet Dream alvásrendszer újabb termékkel bővült, a garnitúra mellett ekkortól külön megvásárolható a Sweet Dream „Crystal” komfortfokozó fedőmatrac is.¹⁴
15. 2010. április 1. napjától 2013. december 6. napjáig a „Sweet Dream alvásrendszer” összefoglaló megnevezéssel az alábbi termékek kerültek értékesítésre: Sweet Dream „Crystal” komfortfokozó fedőmatrac, Sweet Dream „Silver” felsőtakaró, Sweet Dream „Silver” takarópárna, Sweet Dream „Silver” alsótakaró.¹⁵
16. A Lajos László e.v. eljárás alá vont¹⁶ által forgalmazott „Sweet Dream alvásrendszer” értékesítési árai az alábbi szerint alakultak:
- 2010 februárjában a Sweet Dream garnitúra értékesítési ára: 80.000 Ft,¹⁷
 - 2012 szeptemberétől a Sweet Dream „Silver” garnitúra értékesítési ára: 94.488 Ft,¹⁸
 - 2013 májusától a Sweet Dream „Silver” garnitúra értékesítési ára: 78.740 Ft,¹⁹

⁶ Vj/100-27/2013. számon nyilvántartott irat.

⁷ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

⁸ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

⁹ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

¹⁰ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

¹¹ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

¹² Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

¹³ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

¹⁴ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

¹⁵ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

¹⁶ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

¹⁷ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

¹⁸ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

- 2013 áprilisától a Sweet Dream „Crystal” komfortfokozó fedőmatrac értékesítési ára: 42.244 Ft.²⁰

17. Az érintett termék, a „Sweet Dream alvásrendszer” értékesítéséből származó nettó árbevétel a vizsgált teljes időszakban 499.531.419,- Ft volt²¹

IV. A VIZSGÁLT KERESKEDELMI GYAKORLAT

18. Az eljárással érintett „Sweet Dream alvásrendszer” terméket a 2010 óta országosan megrendezésre kerülő termékbemutatókon, a www.lajostrade.hu, www.sweet-dream.hu internetes oldalakon és az egyéni vállalkozás telephelye szerinti szombathelyi bemutatóteremben lehetett megvásárolni.
19. Lajos László e.v. a vizsgált időszakban folyamatosan tartott termékbemutatókat az ország területén. Lajos László e.v. nyilatkozata alapján²² az egyes termékbemutatókon az előadások szövegét az előadók elsősorban a termékismertető füzetek, melyek a gyártók által kiállított termékismertető adatlapok alapján készültek, a Balassa Tímea által írt A FIR hatás, a távoli-infravörös sugarak (FIR) gyógyászati felhasználásának lehetőségei című könyve, valamint az internetről beszerzett anyagok alapján alakítják ki.
20. Lajos László e.v. nyilatkozatában kiemelte, hogy a rendezvényeken hozzáférhető, bárki számára olvasható a Balassa Tímea által írt könyv. Mivel az író biológus, és a könyv két szakmai lektora Dr. Bárdos György egyetemi tanár, az MTA doktora, és Dr. Kósnai Judit, a Semmelweis Egyetem orvosa, a könyvet hiteles forrásnak tartja.
21. A vizsgálatlal érintett időszakban a „Sweet Dream alvásrendszer” népszerűsítésre került:
- a www.lajostrade.hu és a www.sweet-dream.hu internetes oldalakon,
 - termékismertető füzetekben,²³
 - rendezvényeken levetített kisfilmben,
 - roll up plakáton,
 - termékbemutatókon elhangzott szóbeli tájékoztatás során.
22. Lajos László e.v. előadta,²⁴ hogy a termékismertető, használati útmutató nem reklámeszköz, minden vásárló megkapja a vásárlás után, és a rendezvényeken is megtekinthető. A reklámeszköz maga az előadás, és az előadáson a rendezvény vendégeinek személyes tapasztalata a termékkel kapcsolatban.
23. A kereskedelmi kommunikációk részletes ismertetését a vizsgálati jelentés (Vj/100-14/2013.) 4. és 5. számú melléklete tartalmazza. A kereskedelmi kommunikációk alkalmazásával összefüggésben felmerült adatokat a Vj/100-3/2013., a Vj/100-10/2013. és a Vj/100-13/2013. számú iratok tartalmazzák.
24. A „Sweet Dream alvásrendszer” népszerűsítése kapcsán alkalmazott ismert kereskedelmi kommunikációk azt állították, hogy hozzájárul a szervezet regenerációs folyamataihoz, vitalizálásához, antibakteriális és egészségmegőrző hatású.

Kommunikációs eszköz megnevezése	Megjelenés ideje	Vizsgált (egészségre ható) állítás
www.lajostrade.hu	A versenyfelügyeleti	A jó alvás az egészségünk legfontosabb forrása. ...a nem megfelelő alvás nemcsak az

¹⁹ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

²⁰ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

²¹ Vj/100-3/2013. és a Vj/100-4/2013. számú nyilvántartott irat

²² Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

²³ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

²⁴ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

Kommunikációs eszköz megnevezése	Megjelenés ideje	Vizsgált (egészségre ható) állítás
	eljárás során folyamatosan elérhető tartalom	életminőségünket, hanem a testi- és lelki egészségünket is befolyásolja.
		A Sweet Dream alvásrendszer innováció az alvás terén. Számos olyan kedvező tulajdonsággal rendelkezik, amelyek mindenkit hozzásegíthetnek az eddiginél pihentetőbb alváshoz. [Sweet Dream alvásrendszerről általában]
		...a visszairányított energia is a test rendelkezésére áll, és a testünk regeneratív folyamatokra tudja felhasználni. Ideális alváshőmérséklet keletkezik, amelyet a saját testhőmérséklet szabályoz: A test saját, visszavert infravörös hője a mélyebb szövetrétegekbe tud hatolni, és ott fejt ki jótékony hatását. A használatba vett mély melegítő hatás segítségével az izomzat kényelmesen ellazulhat, így a pihenés és regenerálódás garantált. [Sweet Dream alvásrendszerről általában]
		Amikor alvás közben a testünk hőmérséklete emelkedik, számos baktérium és kórokozó szaporodhat el, ami veszélyeztetheti az egészséget. A Sweet Dream használatával eredményesen veheti fel a harcot a különféle kórokozókkal szemben. [Sweet Dream alvásrendszerről általában]
		A Sweet Dream antiszeptikus hatása sokféle baktérium ellen kiváló. Az új Sweet Dream alvásrendszer ezüstsálakat tartalmaz, így az ezüst közismert antibakteriális hatása is hozzájárul a Sweet Dream alvásrendszer kiváló tulajdonságaihoz. [Sweet Dream alvásrendszerről általában]
		A teszt során bizonyítást nyert, hogy a Sweet Dream alvásrendszer felveszi a testünk által kibocsátott infravörös energiát, és már fél óra használat után kimutathatóan többlet energiához juttatja használóját. [Sweet Dream alvásrendszerről általában]
		A gyógyászatban régóta használtak ezüst eszközöket a kiváló fertőtlenítő, antibakteriális hatásuk miatt. Ma már több csúcstechnológiás használati eszközben is találkozhatunk különféle ezüst vegyületekkel. Az új Sweet Dream alvásrendszer különleges ezüstsálakat is tartalmaz, így az ezüst antibakteriális hatása tovább fokozza a Sweet Dream alvásrendszer kiváló tulajdonságait. [Sweet Dream alvásrendszerről általában]
		A Sweet Dream ágytakaró biokeramikus rostjai alkalmasak a kisugárzott energiát a felvenni, és lassan a test számára úgy visszaadni, hogy a test számára kiegészítő energia álljon rendelkezésre. Így a hőháztartás optimalására kerülhet sor. A

Kommunikációs eszköz megnevezése	Megjelenés ideje	Vizsgált (egészségre ható) állítás
		hőháztartás fenntartásához nincs energiára szükség, ellenkezőleg a regenerációs folyamatokhoz pótlólagos energia áll rendelkezésre. [Sweet Dream Silver felsőtakaró]
		Sweet Dream a testet a saját maga által megtermelt hatóanyagával természetes infravörös hővel látja el. A test saját infravörös sugarai képesek behatolni a mélyebb szövetrétegekbe, és ott tudják kifejteni jótékony hatásukat. [Sweet Dream Silver felsőtakaró]
		Ez a kapilláris erek kitágulásához és idővel a vérellátás javulásához, az anyagcsere serkentéséhez vezethet. Ha a sejtek oxigén ellátása javul és a mérgező anyagok gyorsabban kerülnek kiválasztásra. A vitalizáló mélyhő a valódi pihenést, regenerálódást támogatja, így juthatunk természetes úton alvás közben többletenergiához. [Sweet Dream Silver felsőtakaró]
		A Sweet Dream takaró használatával az ilyen jellegű problémák elkerülhetők, mivel az anyaga antibakteriális hatású. [Sweet Dream Silver felsőtakaró]
		...így lesz ez a különleges takaró a hagyományosnál sokkal kényelmesebb, egészségesebb, az ágyunk komfortosabb, ezáltal az alvás pihentetőbb. [Sweet Dream Silver felsőtakaró]
		A Sweet Dream tarkópárna külső huzata cipzárazható, mosható, kiváló baktérium ellenes tulajdonságokkal rendelkezik, így allergiásoknak is kiváló választás. [Sweet Dream Silver takarópárna]
		A visszavezetett infravörös hő képes a szövetrétegek mélyébe hatolni, a nyaki- és vállizomzat így kényelmesen ellazulhat, és támogathatja a regeneratív folyamatokat. Ezáltal a párna csodálatos ellazulást és pihentető alvás élményt tesz lehetővé. [Sweet Dream Silver takarópárna]
		Ezek az energiatároló rostok a testet egyenletesen látják el a szervezet által előállított hatóanyaggal, a természetes infravörös hővel leginkább a hát környékén... Az így rendelkezésre álló kiegészítő energiát a szervezet regeneratív folyamatokra tudja hasznosítani. [Sweet Dream Silver takarópárna]
		A vitalizáló, mélyen melegítő hatásuk segíti a gerinc menti izomzat ellazulását és regenerálódását. [Sweet Dream Silver takarópárna]
www.sweet-	A	A Sweet Dream alvásrendszer szövete biokeramikus

Kommunikációs eszköz megnevezése	Megjelenés ideje	Vizsgált (egészségre ható) állítás
dream.hu	versenyfelügyeleti eljárás során folyamatosan elérhető tartalom	aktív rostokat tartalmaz. Ezek a különleges rostok alkalmasak a testünk által kibocsátott infravörös sugarainak felfogására és visszaverésére. így a visszairányított energia is a test rendelkezésére áll, és a testünk regeneratív folyamatokra tudja felhasználni. [Sweet Dream alvásrendszerről általában] A használatba vett mélymelegítő hatás segítségével az izomzat kényelmesen ellazulhat, így a pihenés és regenerálódás garantált. A komfortfokozó fedőmatrac az elektroszmog elleni harcban is hasznos segítségére lesz. [Sweet Dream Crystal komfortfokozó fedőmatrac] Ha valaki állandó kialvatlanságra, levertségre panaszkodik, akár az elektroszmog is lehet az egyik okozója! Az ezüstös hálóval átszőtt különleges szövet hatékonyan segít a zavarforrások csillapításában. [Sweet Dream Crystal komfortfokozó fedőmatrac]
Termékbemutatókon levetítésre került kisfilm	Pontosan nem ismert hány alkalommal került levetítésre ²⁵	Azt állapítottuk meg - ami számomra is meglepő, hisz ilyen műszálasan összeállított alvásrendszert még nem vizsgáltunk, hogy a normál matrachoz képest - összehasonlítva vizsgálatot mindig csinálunk, a biokerámiás rendszer, ugyanolyan hőmérsékletről indulva (hiszen mindkét matrac fölveszi azt a hőmérsékletet, amilyen helyiségben van), sokkal jobban fölmelegedett, tehát szignifikáns... De a saját érzéseit, azt mindenki maga mondja el, akik próbálták, azoknak csak jó véleményük volt. Thermo-kamerával bemérve volt használva és a matrac megtartotta sokáig a megemelkedett hőmérsékletét. [Sweet Dream alvásrendszeréről általában]
Sweet Dream Crystal komfortfokozó fedőmatrac használati útmutatója	Pontos adat nem áll rendelkezésre	A rácsszerkezet „pálcikáinak” anyaga zárt molekula szerkezetű, nem nedvszívó anyag, ami kiváló eredménnyel használható a hagyományosnál higiénikusabb fekhelyek kialakításához. [Sweet Dream Crystal komfortfokozó fedőmatrac] Az alvás közben fellépő izomnyúlásból és nyomásból adódó fájdalmak kiküszöbölésére alkalmas megelőzőként, vagy a csontrendszer szerkezeti változása révén kialakult fájdalmak csökkentésére. [Sweet Dream Crystal komfortfokozó fedőmatrac] Alkalmas megelőzőként, vagy a csontrendszer

²⁵ Vj/100-10/2013. számon nyilvántartott irat szerint a kisfilm 2010. évben készült és alkalmanként az egyes előadásokon levetítésre került az első generációs alvásrendszer forgalmazásának ideje alatt. 2012. évben a Sweet Dream Silver alvásrendszer külső megjelenése módosult, ezért a vállalkozás felhagyott a kisfilm használatával.

Kommunikációs eszköz megnevezése	Megjelenés ideje	Vizsgált (egészségre ható) állítás
		szerkezeti változása révén kialakult fájdalmak csökkentésére. [Sweet Dream Crystal komfortfokozó fedőmatrac] ... így a memory foamhoz hasonlóan a vérkeringésre pozitív hatást gyakorolhat. A testet egyúttal optimális helyzetben rögzíti, a tapasztalatok szerint csökkenhet a forgások gyakorisága, amellyel nagyban hozzájárulhat a nyugodt alváshoz. [Sweet Dream Crystal komfortfokozó fedőmatrac] Olyan kristályokat válogattak össze, amelyek a különféle leírások szerint segítik a pihenést, kiegyensúlyozó, nyugtató hatásúak, vagy olyan szervezeterősítő hatással bírnak, amik hozzájárulhatnak különféle panaszok csillapításához. A kristályok közt olyan is található, amely segíthet az energiák harmonizációjában, de olyan is, amely az ember által kibocsátott hőt távoli infravörös sugárzás formájában sugározza vissza. 15 félé kristályt válogattak össze a világ távoli tájairól, hogy minél jobb legyen a remélhetőleg együttes „eredmény”. [Sweet Dream Crystal komfortfokozó fedőmatrac] Az ezüst jótékony gyógyászati hatása már régóta ismert, modern világunkban különféle ezüst tartalmú eszközökkel (oldatok, cseppek, kötések) lehet találkozni, amik segítik a harcot a baktériumokkal szemben, ennél a terméknel azonban a kiváló elektromos vezetőképességét használjuk ki elsősorban. [Sweet Dream Crystal komfortfokozó fedőmatrac]
		A Sweet Dream Silver alvásrendszer megvásárlásával Ön sokat tehet az egészsége megőrzéséért, és a regeneráló alvásért! [Sweet Dream alvásrendszerről általában] Így a visszairányított energia is a test rendelkezésére állhat, és a testünk regeneratív folyamatokra használhatja. [Sweet Dream alvásrendszerről általában] ...a mélyebb melegítő hatás segítségével javulhat a perifériás keringés, serkentődhet a metabolizmus, így a pihenés és regenerálódás lehetősége egész éjszaka adott. [Sweet Dream alvásrendszerről általában] Az alvásrendszer így hozzájárul az energia egyensúly fenntartásához. [Sweet Dream alvásrendszerről általában] A Sweet Dream használatával jobb eséllyel veheti fel a harcot a különféle kórokozókkal szemben. [Sweet Dream alvásrendszerről általában]
Sweet Dream alvásrendszer használati útmutató	Pontos adat nem áll rendelkezésre	

Kommunikációs eszköz megnevezése	Megjelenés ideje	Vizsgált (egészségre ható) állítás
		Az új Sweet Dream Silver alvásrendszer különleges technológiával előállított ezüstsálakat is tartalmaz, így az ezüst közismert antibakteriális hatása is hozzájárulhat a Sweet Dream alvásrendszer kiváló tulajdonságaihoz. [Sweet Dream alvásrendszerről általában]
		Ez a kapilláris erek kitágulásához és idővel a vérrellátás javulásához, az anyagcsere serkentéséhez vezethet. Ha a sejtek oxigén ellátása javul és a mérgező anyagok gyorsabban kerülhetnek kiválasztásra. [Sweet Dream Silver felsőtakaró]
		Ez gyengítheti az immunrendszert, ronthatja az alvás közben a komfortérzetet. Ez fáradékonysághoz, ingerültséghez, rossz koncentráció képességhez vezethet. A Sweet Dream Silver takaró használatával az ilyen jellegű problémák elkerülhetők, mivel az anyaga antibakteriális hatású. [Sweet Dream Silver felsőtakaró]
		A visszavezetett infravörös hő a szövetrétegek mélyébe hatolhat, a nyaki- és vállizomzat így kényelmesen ellazulhat, ez támogatja a regeneratív folyamatokat. [Sweet Dream Silver takarópárna]
		...a visszavert FIR sugarak vitalizáló, mélyen melegítő hatásukkal segítik a gerinc menti izomzat ellazulását és regenerálódását. Ezek az energiatároló rostok a testet egyenletesen látják el a szervezetet, olyan FIR sugarakkal, amik a testünk által leadott hő felvételéből keletkeznek. [Sweet Dream Silver alsótakaró]
		Az így rendelkezésre álló kiegészítő energiát a szervezet regeneratív folyamatokra is tudja hasznosítani. [Sweet Dream Silver alsótakaró]
		A vitalizáló mélyen melegítő hatásuk segíti a gerinc menti izomzat ellazulását és regenerálódását. [Sweet Dream Silver alsótakaró]
		A távoli infravörös sugárzás: -Serkenti az enzim-aktivitást -Elősegíti a vízmolekulák tapadását és átszivárgását a sejtmembránon -Intenzívebbé teszi a véráramlást a kapillárisok mikro-keringési rendszerének kitágítása révén -Enyhíti az izomgörcsöket az izomrostok melegítése által -Az infravörös sugárzás révén eltávolítja a méreganyagokat

Kommunikációs eszköz megnevezése	Megjelenés ideje	Vizsgált (egészségre ható) állítás
		-Segíti a duzzanatok és gyulladások csökkentését a nyirokáramlás javításával -Csökkenti a fájdalmakat a periférikus idegekre és a szövetekben lévő szabad idegvégződésekre való közvetlen ráhatással A biokerámiás alvásrendszereknek sok előnye van ezen termékek közt: -...alvás közben kimondottan a regeneráció időszakában nyújthat segítséget.
Roll – up plakát	Pontos adat nem áll rendelkezésre	A Sweet Dream hőkamerás vizsgálata bizonyította, hogy már fél órás használat után kimutatható az alvásrendszer infrahőtároló képessége. Bizonyítást nyert, hogy az alvásrendszer többletenergiahoz juttatja a felhasználóját. [Sweet Dream alvásrendszerről általában]

V. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK ÁLLÁSPONTJA

Eljárás alá vontak álláspontja az eljárás vizsgálati szakaszában

25. Lajos László e.v. azt nyilatkozta,²⁶ hogy a termék népszerűsítése során, és kereskedelmi kommunikációjában nem tulajdonít olyan egészségre gyakorolt hatásokat az eljárással érintett alvásrendszernek, amelyek valószínűsíthetően szakmailag nem megalapozottak. A vállalkozó nem tulajdonít gyógyhatást az eljárás alá vont alvásrendszernek, wellness terméknek minősíti a garancialevélben is. Csak olyan jellemző tulajdonságokat tartalmaznak a termékismertető füzetek, amelyeket a gyártói termékismertető alátámaszt.
26. Lajos László e. v. előadta továbbá, hogy egy alvásrendszer használatának tapasztalati eredményei legjobban a széleskörű felhasználók visszajelzései alapján kategorizálhatók, hagyomány útján, illetve a termék összetevőinek, és ezek hatásainak célzott irányú kutatási eredményei alapján, mivel senki sem tud olyan körülmények közt aludni egy hosszú klinikai vizsgálat során, mint otthon. Ezért az ilyen termékekhez átfogó klinikai kutatás nincs, de az alternatív gyógyászatban ismertek ezek az anyagok, és összetevők, melyekre alapozva feltételezhető, hogy az életmódban ezen eszközök használata hatást fejthet ki. Alapigazság, hogy a jó és pihentető alvás mennyire fontos az emberi szervezet számára, a regenerálódás indítja be a sejtszintű folyamatokat, és ez a termék ezt segítheti elő, ezért az eljárás alá vont szerint egy alternatíva a jobb alváshoz.
27. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy számos fogyasztó számolhat be a vizsgálattal érintett „Sweet Dream alvásrendszer” pozitív hatásairól, azonban tisztában van azzal, hogy ezen fogyasztói terméktapasztalatok nem fogadhatóak el tudományos bizonyítékként.
28. Lajos László e. v. a vizsgálattal érintett kereskedelmi kommunikációban közzétett állításai alátámasztására az alábbi bizonyítékokat nyújtotta be (részletesen az alábbi táblázatban összefoglalva):²⁷
 - Balassa Tímea: A FIR hatás, a távoli-infravörös sugarak (FIR) gyógyászati felhasználásának lehetőségei című könyv, különös tekintettel annak 40-44 oldalai közötti tartalomra,²⁸

²⁶ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

²⁷ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

- A biokerámiára vonatkozó internetről beszerzett információk,²⁹
- A távoli-infravörös sugarakra vonatkozó internetről beszerzett információk,³⁰
- Az ezüst alkalmazására vonatkozó internetről beszerzett információk,³¹
- Gyártói Termékismertető,³²
- Gyártói Nyilatkozat.³³

Irat száma	Bizonyíték címe, megnevezése	Bizonyíték tartalma
Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat	Balassa Tímea: A FIR hatás, a távoli-infravörös sugarak (FIR) gyógyászati felhasználásának lehetőségei című könyv, különös tekintettel annak 40-44 oldalai közötti tartalom	Az eljárással érintett termék vonatkozásában a kereskedelmi kommunikációban szereplő egészségre ható állítások alátámasztására nem alkalmas, mert általánosságban ír a távoli-infravörös sugarak gyógyászati felhasználási lehetőségeiről és nem a termékre vonatkozó kutatási eredményt mutat be.
Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat	Internetről beszerzett tudományos tartalom	Az eljárás alá vont vállalkozás nem nevezte meg pontosan a becsatolt dokumentumok forráshelyét, valamint azok általánosságban szólnak a biokerámiáról, a távoli-infravörös fényről és azok emberi szervezetre gyakorolt hatásáról, továbbá arra vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat, hogy a vizsgálattal érintett Sweet Dream alvásrendszer azonos lenne a hivatkozott cikkekben vizsgált termékekkel, és hogy rendelkezne az azoknak tulajdonított jellemzőkkel.
Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat	Fogyasztói terméktapasztalatok ³⁴	Az eljárással érintett termék alkalmazhatóságának alátámasztására nem alkalmas, mert nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegektől származó vélemények.
Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat	Gyártói Termékismertető	A Gyártói Termékismertető általánosságban ír a biokerámia textília pozitív hatásairól, valamint a FIR távoli infravörös sugarak hatásairól, azonban azt

²⁸ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

²⁹ Az eljárás alá vontak forrást nem neveztek meg.

³⁰ Az eljárás alá vontak forrást nem neveztek meg.

³¹ www.kolloidok.hu

³² Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

³³ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

³⁴ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

Irat száma	Bizonyíték címe, megnevezése	Bizonyíték tartalma
		nem támasztja alá hitelt érdemlően, hogy az eljárással érintett termék alkalmas a hivatkozott egészségre gyakorolt hatások kiváltására, arra vonatkozó kutatási eredményt és arra vonatkozó hivatkozást nem tartalmaz.
Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat	Gyártói Nyilatkozat Megfelelőségi	Azt hivatott bizonyítani, hogy a Sweet Dream alvásrendszer felhasznált anyagai a gyártói megfelelőségi nyilatkozat szerinti szabványokban, normatívákban ³⁵ meghatározott követelményeknek megfelelnek.

29. Az eljárás során megállapítást nyert továbbá, hogy az eljárással érintett „Sweet Dream alvásrendszerre” vonatkozó Sweet Dream ábrás védjegynek a Lajos Trade Kft. a jogosultja.³⁶ Azonban ezen védjegyoltalom funkcióját tekintve nem alkalmas arra, hogy a vizsgálattal érintett állítások valóságtartalmát igazolja.
30. A Lajos László e.v. nyilatkozata³⁷ szerint az eljárásban a LAJOS TRADE Kft. nem érintett, a termékre vonatkozóan semmilyen népszerűsítést, semmilyen kereskedelmi kommunikációt nem végzett.
31. Lajos László e.v. előadta, hogy a termék népszerűsítése során, és kereskedelmi kommunikációjában nem tulajdonít olyan egészségre gyakorolt hatásokat az eljárással érintett alvásrendszernek, amelyek valószínűsíthetően szakmailag nem megalapozottak. Ennek megfelelően a vállalkozó nem tulajdonít gyógyhatást az eljárás alá vont alvásrendszernek, wellness terméknek minősíti a garancialevélben is. A termékismertető füzetek csak olyan jellemző tulajdonságokat tartalmaznak, amelyeket a gyártói termékismertető alátámaszt.
32. A termékismertető, használati útmutató nem reklámeszköz, minden vásárló megkapja a vásárlás után, és a rendezvényeken is megtekinthető. A reklámeszköz maga az előadás, és az előadáson a rendezvény vendégeinek személyes tapasztalata a termékkel kapcsolatban. A rendezvényeken elhangzó előadás szövegét az előadó állítja össze.
33. A LAJOS TRADE Kft. álláspontja szerint³⁸ az eljárásban a LAJOS TRADE Kft. nem érintett. A vállalkozással szerződéses üzleti kapcsolatban álló Lajos László e.v. végzi az eljárás alá vont termék népszerűsítését, kereskedelmét. A LAJOS TRADE Kft. a termékre vonatkozóan semmilyen népszerűsítést, semmilyen kereskedelmi kommunikációt nem végzett.

Lajos Trade Kft. álláspontja az eljárás versenytanácsi szakaszában

34. A Lajos Trade Kft. előadta, hogy „az Fttv. 2.§ e) pontja szerinti kereskedelmi kommunikációt a Sweet Dream alvásrendszer vonatkozásában nem folytatott. A társaság rendezvény és konferencia szervezői tevékenységet végez a Lajos László e.v. részére. A Sweet Dream alvásrendszerre vonatkozóan nemhogy állítások nem hangzottak el a

³⁵ Lásd: ISO 9001:2009.

³⁶ Vj/100-13/2013. számon nyilvántartott irat.

³⁷ Vj/100-3/2013.

³⁸ Vj/100-4/2013.

rendezvények megszervezése kapcsán, de még a rendezvénnyel érintett termékek neve sem, hiszen Lajos László e.v. termékek széles skáláját forgalmazta és értékesítette. Alapelv volt, hogy a rendezvények úgy kerüljenek megrendezésre, hogy a rendezvények résztvevői magán a rendezvényen ismerkedjenek meg a termékkörrel.”

35. Hivatkozott arra, hogy a „Lajos Trade Kft. az előzetes álláspontban szereplőktől eltérően sem a roll up plakátokon, sem a kisfilmekben, sem a használati utasításban semmilyen állítást nem tett, azoknak sem az alkalmazásáról, sem a tartalmakról nem döntött és nem is dönthetett, azokhoz semmilyen szempontból nem volt és most sincsen köze.”
36. Véleménye szerint „amennyiben a Lajos Trade Kft. tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot is folytatott volna, bármilyen közlést is tett volna az eljárással érintett termékekkel kapcsolatban az Fttv. 9. § (1) és (2) alapján azért kizárólag Lajos László e.v. a felelős.”
37. Álláspontja szerint „nem sértette meg a Fttv. 3. §-a (1) bekezdésében foglalt tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmát. A társaság ugyanis a Sweet Dream alvásrendszer fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladás ösztönzésével közvetlen kapcsolatban semmilyen magatartás, tevékenységet, reklámot, marketing tevékenységet, egyéb kereskedelmi kommunikációt nem folytatott, azaz nem is folytatott kereskedelmi gyakorlatot. Nem kereskedelmi gyakorlat az olyan rendezvények szervezése, ahol a rendezvényen résztvevők számára előzetesen nem is ismertek az ott bemutatásra kerülő termékek. Ebből következően a Lajos Trade Kft. rendezvényszervezői tevékenysége keretében a termékre történő figyelemfelkeltésre alkalmas kijelentéseket sem tehetett.”
38. Az előzetes álláspontban hivatkozott személyi átfedés kapcsán hangsúlyozta, hogy „a Lajos Trade Kft. önálló jogi személy, melynek képviselője Lajos László. A jogi személy önállóságát az sem érinti, hogy egyébként annak képviselője egyéni vállalkozás keretében forgalmazói tevékenységet végez. A társaság és az egyéni vállalkozás tevékenységét ezen az alapon nem lehet egységesen kezelni. Álláspontunk szerint a két eljárás alá vont nem alkot vállalatcsoportot. Az egyéni vállalkozás nem vállalat, nem gazdasági társaság és ezért nem vállalatcsoport sem a Ptk., sem a Versenytörvény értelmében, melynek hatálya jelen ügyre egyébként sem terjed ki.”
39. Hivatkozott még arra is, hogy „az árbevételét a Lajos László e.v. -től rendezvényszervezési díjként szerezte. A társaság személyi átfedés alapján történő elmarasztalása esetén, a bírságalap a 2012. évi árbevétel alapján Lajos László e.v. vonatkozásában 253 millió forintban, a Lajos Trade Kft. esetén 124 millió forintban történő meghatározása álláspontunk szerint tisztességtelen lenne, mivel vállalatcsoportként az eljárás alá vontaknak ugyanarról a bevételéről 253 millió forintról van szó, a 124 millió forint pedig vállalkozáscsoporton belüli elszámolás. Ennek figyelmen kívül hagyása esetén a Lajos Trade Kft. árbevétele tekintetében kétszer kerülne értékelésre a 124 millió forintnyi árbevétel és a bírságalap így nem a valós 253 millió forint, hanem összességében 377 millió forintban kerülne meghatározásra. Ezen kívül Lajos László e.v. vonatkozásában szeretném hangsúlyozni, hogy 2012 évben a vállalkozás árbevétele nem teljes egészében a Sweet Dream termékcsoporthoz eladásából keletkezett. A részletes kimutatásokból a GVH számára is ismert, hogy az eljárás alá vont termékcsoporthoz származó bevétel 2012-ben 156.717.063 Ft volt.” Ennek kapcsán kérte, hogy a versenytanács Lajos László e.v. elmarasztalása esetén a bírság mértékének kiszabásánál vegye figyelembe, hogy a Lajos Trade Kft. nem értékesít termékeket.
40. Az előzetes álláspont III/16. pontjában használt „az eljárás alá vontak által forgalmazott” kifejezésre is észrevételezte, hogy a Lajos Trade Kft nem forgalmazta a Sweet Dream termékcsoporthoz.
41. Az előzetes álláspont IV./19. pontja szerinti „Az eljárás alá vontak a vizsgált időszakban folyamatosan tartottak termékbemutatókat az ország területén” mondat kapcsán előadta, hogy a Lajos Trade Kft. nem tartott soha egyetlen termékbemutatót sem.

42. Az előzetes álláspont VI11/91. pontja kapcsán ismételten megjegyezte, hogy „a Lajos Trade Kft. sem termékbemutatón sem a felsorolt eszközökön sem ezt, sem másmilyen terméket, sem a Lajos László e.v., sem más társaság számára nem népszerűsít.”
43. Hivatkozott arra is, hogy „alaptalan az a tényállítás (VI11/82 és 83.) és semmilyen tény nem is utal rá, hogy az eljárás alá vontak az ott felsorolt reklámeszközökön illetve termékbemutatókon szóbeli tájékoztatás alapján valótlan állításokat tettek és fogyasztók megtévesztésére alkalmas gyakorlatot fogytattak. A Lajos Trade Kft sem a felsorolt reklámeszközökön közöltekben semmilyen téren nem érintett, az azokban közölt állításokhoz nincs köze. A weblapokat a Kft. csak az egyéni vállalkozás megbízásából üzemeltette a korábban csatolt üzemeltetési szerződés alapján, a közölt tartalomért szintén kizárólag az egyéni vállalkozás a felelős. A Lajos Trade Kft. rendelkezik az ehhez szükséges műszaki háttérrel és hozzáértő munkatársakkal.”
44. Véleménye szerint „szintén minden alapot nélkülöz és semmilyen tény nem vezethet arra a ténymegállapításra (VI186. pont) hogy „az eljárás alá vontak részesedtek a termékek értékesítéséből származó bevételből”.
45. Összegezve előadta, hogy „a Lajos Trade Kft. sem a Sweet Dream termékcsoporthoz, sem az egyéni vállalkozás által forgalmazott más termékek értékesítéséből sem közvetlen, sem közvetett formában, semmilyen módon nem részesült. Kizárólag rendezvényszervezői tevékenységet folytatott az egyéni vállalkozás részére meghatározott díj ellenében. Az Fttv. 9.§ (1) bekezdése alapján nem állt közvetlen, de még közvetett érdeke sem az eljárással érintett, sem más termékek értékesítéséhez.”

Lajos László álláspontja az eljárás versenytanácsi szakaszában

46. Lajos László e.v. álláspontja szerint „a kisfilmben egyetlen egészségre vonatkozó hatás-állítás sem hangzik el, azonban az egyértelműen elhangzik, hogy a Sweet Dream alvásrendszer nem orvostechnikai eszköz. A kisfilm egyetlen üzenete, és hőkamerás felvétellel bizonyított ténye, hogy 30 perc használat után az ágybetét hőmérséklete szignifikánsan megemelkedett, majd 30 perccel később az ágybetét a hagyományos ágybetéttel szemben érzékelhetően tartotta a meleget. A hőkamerás felvételből az is kiderül, hogy a próbaalany testhőmérséklete, testének a Sweet Dream ágybetéttel érintkező felületén is emelkedett. Elhangzik továbbá, hogy azért kedvezőbb a test saját hőjének hasznosítása az elektromos ágymelegítőknél, mert a biokerámiás rendszerrel nem lehet a testet túlhevíteni, nem lehetséges „túllőni a célon”. Tekintve, hogy az ágybetét nem elektromos, az a megállapítás, hogy az ágybetét a test infravörös kisugárzásától és nem elektromos úton hevült fel 7-8 C fokkal vitathatalan”.
47. Álláspontja szerint a fentiek „egyrészt nem egészségre vonatkozó állítások, másrészt a hatások hőkamerás felvétellel bizonyítottak, melyek bizonyítottságához véleményünk szerint további szakmai tudományos kísérletek nem szükségesek. A kisfilmben kiemelésre kerül, hogy aki szereti a meleg hatást alvás közben, annak jó alvást biztosít, ezt mindenki maga döntse el. A kisfilm nem tartalmaz valótlan információt és valós tényt sem jelenít meg megtévesztésre alkalmas módon az egészségre gyakorolt hatás tekintetében, de a használatától várható előny tekintetében sem”.
48. Fontosnak tartotta megemlíteni, hogy „a vállalkozás a kereskedelmi szokásai, és korlátozott időbeli és technikai lehetőségei miatt a kisfilmet kereskedelmi tevékenysége során nem használta, tartalmát a szombathelyi bemutatóteremben csak kis számú fogyasztó ismerte meg. Figyelemmel arra, hogy Lajos László e.v. képviselője az értékesítés és a terméknépszerűsítés során mindig hangsúlyozta, hogy ezen termék nem orvosi eszköz, a kisfilm és a tájékoztatás a fogyasztók számára összehatásában nem rontja a lehetőséget az áruval kapcsolatos, a szükséges információ birtokában meghozott döntésre, nem alkalmas arra, hogy az ésszerűen tájékozott, elvárható figyelemmel és körületekintéssel eljáró fogyasztót olyan döntésre késztesse, melyeket egyébként nem hozott volna meg. A kisfilm és

a kisfilm alapján készült plakát álláspontunk szerint azt teszi egyértelművé a fogyasztók számára, és az az üzenete, hogy a Sweet Dreem termék a test hőjét felfogja és meg is tartja bizonyos ideig”.

49. Véleménye szerint „a roll up plakát nem bizonyított hatás-állítást nem tartalmaz, azt demonstrálja, hogy az alvásrendszer tartja a meleget. A kisfilm készítése során készült hőkamerás felvételtől tartalmaz használat előtti és használat utáni pillanatképeket, melynek valósága, valódisága az előzőekben előadottak szerint álláspontunk szerint bizonyított”.
50. Az üzletkötők a kisfilm, a termék használati útmutatója, a gyártói termékismertető és a gyártói megfelelőségi nyilatkozat, a FIR hatás című könyv tartalmait alapján készültek fel, ezek alapján tartották meg az árubemutatókat. Véleményünk szerint a tájékoztatás alapján a fogyasztók reálisan értékelhették a termék jellemzőit.
51. A használati útmutatóval/termékismertetővel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy „azt a vevők a már megrendelt termék leszállításával egyidejűleg kapták kézhez, melyből következik, hogy az abban található kiegészítő információ, háttérismeret, a fogyasztók vásárlási döntésének előzetes befolyásolására nem lehetett alkalmas”.
52. Álláspontja szerint „bizonyított a hőkamerás felvétel alapján az, hogy a test Sweet Dreemmel való érintkezése felületén a test hőmérséklete szignifikánsan emelkedik, azaz hőenergiát nyer. Az pedig orvostudományi tény, hogy hő hatására az „izomzat kényelmesen ellazulhat”, „kapilláris erek kitágulnak”, és ez a „vérrellátás javulásához vezethet”. Fentiek -köztudomású tényként- javítják az alvás minőségét. A kommunikációs eszközök a vitalizációs, energetizáló hatást elsősorban az alvás alatti jobb regenerációnak, a pihentetőbb alvásnak tulajdonítják. A Sweet Dream az állítások szerint elsősorban a pihentető alvást segíti elő”.
53. Lajos László e.v. előadta továbbá, hogy „a termékismertető/használati utasításból kiragadott állítások miszerint „nyomásból adódó fájdalmak kiküszöbölésére alkalmas”, „csontrendszer szerkezeti változása révén kialakult fájdalmak csökkentésére” állítások nem a termékre, hanem a termékhez felhasznált alapanyagra, vagyis a viszkoelasztikus PUR habra vonatkoznak. A viszkoelasztikus PUR hab tulajdonságai álláspontunk szerint köztudomású, a gyakorlatban már bizonyított dolgok, ezek ismételt tudományos bizonyítása már nem szükséges. Az ismertető azt az üzenetet hordozza, hogy sérülés esetén a precízebb alátámasztást adó fekhelyen feküdni kevésbé fájdalmas”.
54. A fedőmatrac kristályaival kapcsolatban arra hivatkozott, hogy „a termékismertetőt szövegrészek kiragadása nélkül, összefüggéseiben olvasva az átlagos fogyasztó számára az derül ki, hogy a termék olyan kristályokat tartalmaz, melyeknek az ezotéria és az alternatív gyógyászat kedvező hatásokat tulajdonít. A termékismertető azonban nem tulajdonít olyan hatást a terméknek, amilyen hatást az alternatív gyógyászat tulajdonít a kristályoknak, kizárólag a termék összetételéről tájékoztat. A termékismertető semmilyen gyógyítási ígéretet nem tesz”.
55. Előadta továbbá, hogy „a használati útmutatóban, a termék ismertetője utáni, „Háttérinformációk, érdekességek” részben szereplő távoli infravörös sugárzással kapcsolatos állítások, általában a távoli infravörös sugárzás tulajdonságaira, használati lehetőségeire vonatkoznak, ezért kerültek elkülönítve, a termékek ismeretője után a használati útmutatóba. ezek a témával kapcsolatos nagyobb tájékozottságot segítik elő, nem a vásárlási döntés befolyásolása a célja, mivel ezeket a vásárlók már a vásárlás után ismerik meg részletesen.
56. Az ezüst antiszeptikus hatását a kommunikációs eszközök arra alapozzák, hogy annak az ilyen hatása a gyakorlati gyógyászat által elfogadott. A termékekkel kapcsolatban ez alapján következtettek hasonlóságra.”
57. Kérte enyhítő körülményként figyelembe venni, hogy „amennyiben a kommunikációs eszközök nem bizonyított hatás-állításokat tartalmaznak, hogy azok kevésbé alkalmasak a fogyasztók döntéseinek befolyásolására, továbbá azok feltételes módon és nem közvetlen állításként kerültek megfogalmazásra. Lajos László e.v. a kereskedelmi kommunikációja

során nem tett konkrét betegségekre semmilyen gyógyítási ígéretet, sőt, ezekről a használati útmutatóban is egyértelműen nyilatkozott, miszerint nem tulajdonít gyógyító hatást a termékeknek, nem vizsgálták klinikákon, nem minősülnek orvostechnikai eszköznek”.

58. Kérte figyelembe venni azt is, hogy „a vállalkozás felróhatósága csekély, tevékenysége során jóhiszeműen járt el. A forgalmazás kezdeti időszakában a hőkamerás összehasonlító teszttel a vállalkozás a megítélése szerint elegendő mértékben megbizonyosodott a termékek tulajdonságairól. Mivel nem orvosi eszközről van szó, ennél komolyabb, tudományos vizsgálatot nem tartott szükségesnek. Egyes, a termékekkel kapcsolatba hozható hatások már bizonyítottak, ezért alappal lehet következtetni a hasonlóság miatt azok további kedvező hatásaira. A kereskedelmi kommunikáció során olyan dolgokra is hivatkoztak, amelyek bár a Sweet Dream termékcsoporthoz vonatkozásában tudományosan nem bizonyítottak, de a köztudatban mégis elfogadott tények. Erről a tájékoztatás során a fogyasztók is tudomást szerezhettek, végig nyílt tény volt az is, hogy nem orvosi eszközről van szó”.
59. Az esetleges bírságkiszabás kapcsán hivatkozott arra is, hogy „a vállalkozás 2012. évi netto árbevétele nem teljes egészében a Sweet Dream alvásrendszer értékesítéséből származik. A részletes kimutatások alapján megállapítható, hogy a Sweet Dream termékcsoporthoz tartozó bevétel 156.717.063 forint volt. Ezzel szemben a rendezvények megszervezése jelentős költséget jelentett a vállalkozás számára”.
60. Kérte figyelembe venni, hogy a vállalkozás csekély súlyú egyéni vállalkozás ezen termékek piacán, valamint az esetlegesen kiszabandó bírság mértékének meghatározásánál a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény elveit, fokozatosság követelményét figyelembe venni.
61. Kérte figyelembe venni, a vállalkozás eljárás során tanúsított közreműködését, különösen azt, hogy olyan kommunikációs eszközök használatáról tett nyilatkozatot illetve olyan kommunikációs eszközöket csatolt be az eljárás során, melyekről a GVH-nak tudomása nem volt.

VI. JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

62. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a törvény hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
63. Az Fttv. 2. §-ának a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy. Ugyanezen jogszabályhely d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenységek vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja, valamint h) pontja szerint ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá, hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
64. A vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban megállapítható, hogy címzettjei természetes személyek, az Fttv. értelmezésében vett fogyasztók. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatás reklámnak minősül, mely természetes személy fogyasztóknak is szólt, arra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók.

65. Az Fttv. 2. § d) pontja értelmében e törvény alkalmazásában *kereskedelmi gyakorlatnak* minősül a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja.
66. Az Fttv. 2. § e) pontja értelmében *kereskedelmi kommunikáció* a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől.
67. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
- Az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
68. Az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
69. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése értelmében az Fttv. Mellékletében meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.
70. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
71. Az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
72. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a törvényben felsorolt egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.
73. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bj) pontja szerinti tényező az áru – lényeges jellemzőjeként – az egészségre gyakorolt hatása.
74. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.
75. Az Fttv. 14. §-a szerint a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

76. Az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének értelmében az Fttv. 10. §-ának alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
- a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára, vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
77. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
78. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
79. A Tptv. 15. §-a alapján nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak. Egy vállalkozáscsoportba tartozik a vállalkozás azokkal a vállalkozásokkal,
- a) amelyeket a 23. § (2) vagy (3) bekezdésében foglaltak szerint önállóan irányít;
 - b) amelyek az a) pont szerint irányítják;
 - c) amelyeket a b) pont szerinti vállalkozás az a) pont szerint irányít;
 - d) amelyeket az a)-c) pont szerinti vállalkozások és a vállalkozás közül kettő vagy több közösen irányít.
80. A Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve az g) pont értelmében megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.
81. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki e törvény rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. A (2) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti vállalkozásoknak, illetve vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hitelesnek tekinthető információ, a bírság maximumának meghatározásakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti év árbevétele az irányadó. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
82. A Tptv. 78. § (5) bekezdése értelmében, ha a bírságot a vállalkozás-csoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozás-csoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

VII.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK ÁLTAL TANÚSÍTOTT MAGATARTÁS JOGI ÉRTÉKELÉSE

83. Általános követelményként fogalmazódik meg, hogy a vállalkozásnak a fogyasztók irányában tanúsított kereskedelmi gyakorlata feleljen meg a tisztesség követelményének, a jogszabályi előírásoknak. Korábban több versenyfelügyeleti eljárás foglalkozott a fogyasztói döntés szabadságának befolyásolásával kapcsolatos tájékoztatási gyakorlattal, tekintet nélkül arra, hogy a hátrány valóban vagy ténylegesen bekövetkezett-e.
84. A fogyasztók felé irányuló, vállalkozások általi tájékoztatással szembeni követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről, a fogyasztói döntés meghozatalát megelőző tájékoztatás kellően pontos legyen.
85. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, hiszen így a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára. Az üzleti-piaci folyamatok igen jelentős mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz.
86. A kereskedelmi kommunikáció a fogyasztók megtévesztésére akkor alkalmas, ha a benne megfogalmazott állítások valótlanúságára figyelemmel őket tévedésbe ejtheti vagy tévedésben tarthatja, ha a kereskedelmi kommunikációban szereplő információk kellő alapot adhatnak arra, hogy a fogyasztóban téves képzetek alakuljanak ki az adott áru tartalmáról, lényeges tulajdonságairól, illetve az áru igénybevételének feltételeiről.
87. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat célja részben azon fogyasztók figyelmének a felkeltése, akik kifejezetten betegség megelőzése, vagy meglévő betegség tüneteinek enyhítése, gyógyítása céljából, vagy egyéb egészségügyi állapotuk jobbítása érdekében keresik a különböző terápiás lehetőségeket, amelyért akár anyagi erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak.
88. Így a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan, az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése szerinti fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el. Az érintett fogyasztói körbe beletartozhatnak alvási nehézséggel küzdő, sérülékeny fogyasztók is, azonban a kommunikáció alapján az elsődleges célcsoportot nem ők képezik, címzettként nem határozhatóak meg egyértelműen ezen fogyasztók.
89. Lényeges továbbá, hogy az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás – az eljáró hatóság felhívására – a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. A fogyasztókhoz eljuttatott információk valóságtartalmát tehát minden esetben a közreadójának kell igazolnia.
90. A vállalkozás akkor jár el kellő szakmai gondossággal, ha az információk valóságtartalmát igazoló bizonyítékkal legkésőbb az információk közzétételkor rendelkezik. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, az elvárt szakmai gondossággal eljáró vállalkozás nem fogalmaz meg olyan állítást, amelyet nem tud tényszerűen megfelelően igazolni.
91. Az egészségre vonatkozó hatás-állítások esetében azonban ezen felül további követelményeket támaszt a joggyakorlat a vállalkozások felé: **tudományos megalapozottságot vár el.**

92. A különböző emberi szervezetre gyakorolt hatásokra irányuló állítások bizonyításával kapcsolatos elvárások vonatkozásában az eljáró versenytanács – figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.185/2007/6. számú ítéletében foglaltakra – kiemeli, hogy
- a tudományos ismeret a természet objektív összefüggéseiről szerzett, a tudományággal hivatásszerűen foglalkozó, abban szaktekintélynek számító személyek által a tudomány követelményeinek megfelelő módon igazolt tapasztalatok, általánosítások, fogalmak összessége,
 - nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegektől és kezelőorvosaiktól származó vélemények,
 - ahhoz, hogy egy adott termék betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarainak vagy rendellenességeinek a gyógyítására való alkalmasságát tudományos ismeretek támasszák alá, ennél mélyrehatóbb vizsgálatokra van szükség. Alapos, a termék minden szervezetre gyakorolt hatására és mellékhatására kiterjedő kísérletsorozatot kell végezni. Ezt követően az eredményeket az orvostudomány képviselőinek kell elemezni, és arról ekként megalapozottan szakvéleményt adni. E minimális feltételek mellett lehet csupán egy adott termékről - tudományos ismeretekre alapítottnan - gyógyhatást állítani.
93. Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a vizsgálattal érintett kommunikáció központi üzenete alapján az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bj) pontjának sérelme áll fenn, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont Lajos László e.v. által alkalmazott „Sweet Dream alvásrendszer” használatára vonatkozó állítások és az egészség között egyértelműen kimutatható a kapcsolat.
94. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ilyen egészségre ható állítások például az alábbiak:
- „A Sweet Dream használatával eredményesen veheti fel a harcot a különféle kórokozókkal szemben.”
 - „A Sweet Dream antiszeptikus hatása sokféle baktérium ellen kiváló.”
 - „Az alvás közben fellépő izomnyúlásból és nyomásból adódó fájdalmak kiküszöbölésére alkalmas megelőzőként, vagy a csontrendszer szerkezeti változása révén kialakult fájdalmak csökkentésére.”
 - „Alkalmas megelőzőként, vagy a csontrendszer szerkezeti változása révén kialakult fájdalmak csökkentésére.”
 - „...a mélyebb melegítő hatás segítségével javulhat a perifériás keringés, serkentődhet a metabolizmus, így a pihenés és regenerálódás lehetősége egész éjszaka adott.”
 - „Ez a kapilláris erek kitágulásához és idővel a vérellátás javulásához, az anyagcsere serkentéséhez vezethet. Ha a sejtek oxigén ellátása javul és a mérgező anyagok gyorsabban kerülhetnek kiválasztásra.”
 - „...a visszavert FIR sugarak vitalizáló, mélyen melegítő hatásukkal segítik a gerinc menti izomzat ellazulását és regenerálódását. Ezek az energiatároló rostok a testet egyenletesen látják el a szervezetet, olyan FIR sugarakkal, amik a testünk által leadott hő felvételéből keletkeznek.”
 - „A vitalizáló mélyen melegítő hatásuk segíti a gerinc menti izomzat ellazulását és regenerálódását.”
 - „A távoli infravörös sugárzás:
 - Serkenti az enzim-aktivitást
 - Elősegíti a vízmolekulák tapadását és átszivárgását a sejtmembránon
 - Intenzívebbé teszi a véráramlást a kapillárisok mikro-keringési rendszerének kitágítása révén
 - Enyhíti az izomgörcsöket az izomrostok melegítése által
 - Az infravörös sugárzás révén eltávolítja a méreganyagokat
 - Segíti a duzzanatok és gyulladások csökkentését a nyirokáramlás javításával

-Csökkenti a fájdalmakat a periférikus idegekre és a szövetekben lévő szabad idegvégződésekre való közvetlen ráhatással”

95. Azon állítások tekintetében, amelyek esetében esetlegesen felmerülhetne az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének bg) pontjának az alkalmazási lehetősége, megállapítható, hogy ezen állítások is elsődlegesen az egészséggel, az egészségre gyakorolt hatás elérésével hozhatóak összefüggésbe, ezért az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) pontja – különös tekintettel annak bj) alpontja - alapján kerül értékelésre Lajos László e.v. magatartása.
96. E körben Lajos László e.v. hivatkozott arra, hogy a kisfilmben egyetlen egészségre vonatkozó hatás-állítás sem hangzik el, az elhangzó üzenet (az ágybetét 30 perc használat után szignifikánsan növeli a hőmérsékletet), pedig hőkamerás felvétellel bizonyított.
97. Az eljáró versenytanács véleménye szerint tekintettel arra, hogy a kisfilmben Dr. Schérer Ákos főorvos az, aki a terméket bemutatja, a hőkamerás kísérletet elvégzi és ez alapvetően egy többlet, az egészségügy területén jelentkező bizalmi elemet közvetít a fogyasztók számára, illetve figyelemmel arra, hogy a kisfilm üzenete az, hogy a sweet dream alvásrendszernek köszönhetően jobb minőségű alvás érhető el megállapítható, hogy a kisfilm egészségügyi hatásra vonatkozó állítást tesz. (A jobb minőségű alvást a kisfilm szerint az biztosítja, hogy a termék magasabb hőmérsékletre melegíti az embereket és ezt az emberek annak köszönhetően érik el, hogy a sweet dream paplan „*a saját infrasugárzásukból eredő természetes hőjét sugározzák vissza*”(ami a főorvos előadása szerint egészségesebb, mint ha ezt elektromosan érnék el).
98. De a fenteiken túl megemlítenő az is, hogy a termékbemutatókon nem csupán a kisfilm került levetítésre, hanem az eljárás alá vont által is elismerten

(„Az üzletkötők a kisfilm, a termék használati útmutatója, a gyártói termékismertető és a gyártói megfelelőségi nyilatkozat, a FIR hatás című könyv tartalmai alapján készültek fel, ezek alapján tartották meg az árubemutatókat. Véleményünk szerint a tájékoztatás alapján a fogyasztók reálisan értékelhették a termék jellemzőit.”³⁹, vagy Lajos László e.v. nyilatkozata alapján „az egyes termékbemutatókon az előadások szövegét az előadók elsősorban a termékismertető füzetek, melyek a gyártók által kiállított termékismertető adatlapok alapján készültek, a Balassa Tímea által írt A FIR hatás, a távoli-infravörös sugarak (FIR) gyógyászati felhasználásának lehetőségei című könyve, valamint az internetről beszerezett anyagok alapján alakították ki⁴⁰.”)

a vizsgált termék használati útmutatója és a gyártói termékismertetője alapján készült ismertetés is elhangzott, amelyek pedig egészségre ható állításokat tartalmaznak (például: „*A Sweet Dream Silver alvásrendszer megvásárlásával Ön sokat tehet az egészsége megőrzéséért, és a regeneráló alvásért, „...a mélyebb melegítő hatás segítségével javulhat a perifériás keringés, serkentődhet a metabolizmus, így a pihenés és regenerálódás lehetősége egész éjszaka adott.”*, „*A Sweet Dream használatával jobb eséllyel veheti fel a harcot a különféle kórokozókkal szemben.*”).

99. Lajos László e.v. előadta azt is, hogy a kisfilmet csak kis számú fogyasztó látta a szombathelyi bemutatótermében és annak tartalma miatt nem alkalmas arra, hogy az ésszerűen tájékozott, elvárható figyelemmel és körültekintéssel eljáró fogyasztót olyan döntésre késztessek melyeket egyébként nem hozott volna meg.
100. E körben az eljáró versenytanács szintén a fent előadottakra hivatkozik nevezetesen arra, hogy a kisfilm egészségre ható állítást tartalmaz, valamint arra, hogy az eljárás alá vont által is elismerten a vizsgált termék használati útmutatója és a gyártói termékismertető alapján készültek fel, ezek alapján tartották meg az árubemutatókat az üzletkötők, amelyek pedig ahogy ismertetésre került fentebb szintén egészségre ható állításokat tartalmaznak.

³⁹ Vj/100-21/2013. Lajos László e.v. előzetes álláspontra tett észrevételének 3. pontja

⁴⁰ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

101. A roll-up plakát értékelésére tett eljárás alá vonti előadás kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy önmagában az a hivatkozás, hogy a hőkamerás vizsgálat bizonyítja azt, hogy a termék tartja a meleget nem bizonyítja azt, hogy az alvásrendszer többletenergiához juttatja a felhasználóját. (A roll-up plakát az alábbi állítást tartalmazza: „*A Sweet Dream hőkamerás vizsgálata bizonyította, hogy már fél óras használat után kimutatható az alvásrendszer infrahőtároló képessége. Bizonyítást nyert, hogy az alvásrendszer többletenergiához juttatja a felhasználóját.*”). A fentieken túl pedig egy hőkamerás felvétel nyilvánvalóan nem felel meg a 92. pontban ismertetett azon bírói gyakorlatnak, hogy az egészségre ható állításokat kizárólag tudományosan megalapozottan lehet tenni.
102. Az eljárás alá vont a használati útmutatóval/termékismertetővel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy „*azt a vevők a már megrendelt termék leszállításával egyidejűleg kapták kézhez, melyből következik, hogy az abban található kiegészítő információ, háttérismeret, a fogyasztók vásárlási döntésének előzetes befolyásolására nem lehetett alkalmas*”.
103. Ekörben az eljáró versenytanács szintén arra kíván utalni, hogy a termékbemutatók a fenti dokumentumok alapján kerültek kialakításra. (lásd jelen határozat 19-es pontjánál Lajos László erre vonatkozó előadását), valamint azt is megjegyzi, hogy pont az eljárás alá vont volt az, aki a vizsgálat során arra hivatkozott, hogy „*a termékismertető, használati útmutató nem reklámeszköz, minden vásárló megkapja a vásárlás után, és a rendezvényeken is megtekinthető*”⁴¹.
104. A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megvalósulásának kérdésében egyfelől azt kell megállapítani, hogy Lajos László e.v. kereskedelmi gyakorlata valótlan információt tartalmazott-e vagy valós információt megtévesztésre alkalmas módon tett-e közzé a termék egészségre gyakorolt hatása vonatkozásában, másfelől, hogy alkalmas volt-e arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
105. A jelen pontban tárgyalt állítások azt sugallják, hogy a Sweet Dream alkalmazása és az egészség megőrzése, elérése között összefüggés van, de nem állítják azt, hogy alkalmas betegségek, illetve az emberi szervezet működési zavarai vagy rendellenességei gyógyítására, így a vizsgálattal érintett magatartás nem került az Fttv. mellékletének 17. pontja szerint értékelésre.
106. Az eljárás alá vontak azon előadása kapcsán, hogy a közzétett állítások bizonyítottak hangsúlyozandó, hogy a GVH-nak a tényállás tisztázása körében nem az a feladata, hogy a különböző hatóságok által lefolytatott vizsgálatokat megismételve vagy azok helyett szakértői bizonyítást folytasson le az áru emberi szervezetre, illetve az egészségre gyakorolt hatását, mint a termék lényeges tulajdonságát illetően. A GVH feladata annak elemzése, hogy a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokban megfogalmazott állítások egészségre vonatkoznak-e, utalnak-e vagy sem. Ha a tájékoztatások ilyen hatást fogalmaznak meg, akkor a jogsértés megállapítható, amennyiben az állítások valóságnak való megfelelését a tudományos bizonyítottsággal szemben támasztott követelményeknek megfelelően, tudományos ismeretekkel nem igazolja.
107. Ilyen tájékoztatás esetén az állításokat az esetlegesen rendelkezésre álló tanúsítványban foglaltakkal kell összevetni. A tanúsítványban foglaltak eleve igazolják az annak megfelelő állításokat, azokat nem szükséges más módon bizonyítani. Jogsértés akkor állapítható meg, ha a tanúsítvány tartalma és a kereskedelmi gyakorlat tartalma eltér, és a tájékoztatás a tanúsítvány tartalmával nem igazolható Fttv. 6. § (1) bekezdésének bj) pontja szerinti olyan egészséghatást, amelyet az adott vállalkozás a gyakorlatban kialakult elvárásoknak megfelelő tudományos ismeretekkel sem bizonyít.

⁴¹ Vj/100-3/2013. számon nyilvántartott irat.

108. Az egészség védelme, az egészségre gyakorolt hatás olyan – az Fttv. 6. §-ában nevesített – lényeges tulajdonságnak minősül, hogy az azzal kapcsolatos állítás nyilvánvalóan befolyásolja a fogyasztók döntését.

Összefoglalás

109. A Gazdasági Versenyhivatal 2013. december 6. napján versenyfelügyeleti eljárást indított az eljárás alá vontak ellen. A vizsgált időszak 2010. április 1. napjától az eljárás indításának napjáig, 2013. december 6. napjáig tart.
110. A vizsgálatlal érintett időszakban a www.lajostrade.hu és a www.sweet-dream.hu internetes oldalakon megjelenő információknak, a termékismertető füzeteknek, a rendezvényeken levetített kisfilmnek, a roll up plakátnak, valamint a termékbemutatókon elhangzott szóbeli tájékoztatásnak fő üzenete a fogyasztó számára az volt, hogy az eljárással érintett termék hozzájárul a szervezet regenerációs folyamataihoz, vitalizálásához, antibakteriális és egészségmegőrző hatású (lásd a IV. pontot).
111. Az Fttv. 14. §-a értelmében a vállalkozás köteles igazolni a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.
112. Az Fttv. 14. §-a alapján a vállalkozás nem egyszerűen bizonyíték szolgáltatására köteles, hanem olyan bizonyítékkal kell szolgálnia, amely kétséget kizáróan igazolja, hogy a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás megfelel a valóságnak.
113. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárással érintett termék tekintetében nem áll rendelkezésre olyan tudományos, jogszabályban meghatározott módon végzett, a jogszabályi előírásoknak megfelelő értékelés, amely igazolná a terméknek az eljárás alá vontak által tulajdonított tulajdonságokat, hatásokat.
114. Elfogadott klinikai értékelés hiányában, minden további, az eljárás alá vont vállalkozás által becsatolt, az eljárással érintett termék hatásosságát bizonyítani kívánó bizonyíték irreleváns.
115. Mindazonáltal az eljáró versenytanács néhány további észrevételt kíván tenni a versenyfelügyeleti eljárás során benyújtott bizonyítékokkal kapcsolatban:
1. Balassa Tímea: A FIR hatás, a távoli-infravörös sugarak (FIR) gyógyászati felhasználásának lehetőségei című könyv, különös tekintettel annak 40-44 oldalai közötti tartalom
Az eljárással érintett termék vonatkozásában a kereskedelmi kommunikációban szereplő egészségre ható állítások alátámasztására nem alkalmas, mert általánosságban (és kérdéses tudományossággal) ír a távoli-infravörös sugarak gyógyászati felhasználási lehetőségeiről és nem a termékre vonatkozó kutatási eredményt mutat be. A könyv és a termék közötti összefüggést és annak magyarázatát az eljárás alá vontak teremtik meg.
 2. Internetről beszerzett tudományos tartalom
Az eljárás alá vont vállalkozás nem nevezte meg pontosan a becsatolt dokumentumok forráshelyét. A csatolt dokumentumok csak általánosságban szólnak a biokerámiáról, a távoli-infravörös fényről és azok emberi szervezetre gyakorolt hatásáról. Semmilyen dokumentum, adat nem támasztja alá, hogy a vizsgálatlal érintett termék, a „Sweet Dream alvásrendszer” azonos lenne a hivatkozott cikkekben vizsgált termékekkel, és hogy rendelkezne az azoknak tulajdonított jellemzőkkel.
 3. Fogyasztói terméktapasztalatok
Az eljárással érintett termék hatékonyságának alátámasztására nem alkalmas, mert nem tekinthetők tudományos ismeretnek a pozitív terméktapasztalatok, a betegektől származó vélemények.
 4. Gyártói Termékismertető

Általánosságban ír a biokerámia textília pozitív, valamint a FIR távoli infravörös sugarak hatásairól, azonban ez az érintett termékre nem vonatkozik. Nem igazolja hitelt érdemlően, hogy az eljárással érintett termék alkalmas a hivatkozott egészségre gyakorolt hatások kiváltására, arra vonatkozó kutatási eredményt és arra vonatkozó hivatkozást nem tartalmaz.

5. Gyártói Megfeleléségi Nyilatkozat

Azt hivatott bizonyítani, hogy a Sweet Dream alvásrendszer felhasznált anyagai a gyártói megfeleléségi nyilatkozat szerinti szabványokban, normatívákban meghatározott követelményeknek megfelelnek, a termék kereskedelmi forgalomba hozható, nem veszélyes.

116. A kommunikációs eszközökön megjelenítésre került ugyan, hogy az eljárással érintett termékek nem gyógyítanak, azonban a kereskedelmi kommunikáció egészét tekintve nem ez jelenik meg főüzenetként, s e közlések nem alkalmasak a fogyasztói döntési folyamat torzításának megszüntetésére, illetve az emberi szervezetre való hatásra vonatkozó üzenet befolyásolására.
117. Összefoglalva, az eljárás alá vontak által csatolt anyagok nem alkalmasak a vizsgált tájékoztatások valós tartamának igazolására és nem is igazolják azokat, így a termék egészségre ható, egészségmegőrző, vitalizáló, tehát az egészségre gyakorolt hatására vonatkozó állítások valótlannak minősülnek.

Az eljárás alá vontak felelőssége

118. Az Fttv. rendelkezései alapján azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll – azaz az Fttv. az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.
119. Figyelembe véve a Fttv. 9. §-ának (1) bekezdésének rendelkezéseit és azon tényeket, hogy jelen esetben Lajos László e.v. részesedett a termékek értékesítéséből származó bevételből, egyértelműen rögzíthető, hogy Lajos László e.v.-nak a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a felelőssége megállapítható.
120. E körben az eljáró versenytanács megállapította, hogy nem nyert bizonyítást az, hogy a Lajos Trade Kft. közvetlenül a termékek értékesítéséből bevételhez jutott volna, így kizárólag Lajos László e.v. felelőssége volt megállapítható a jogsértés kapcsán.
121. Azonban figyelemmel arra, hogy személyi átfedés azonosítható be az eljárás alá vontak között [Lajos Trade Kft. (A szavazati jog mértékét tekintve minősített többségű befolyással bíró) tulajdonos ügyvezetője Lajos László], így megállapítható a Tpv. 15. §-a alapján (figyelemmel az irányítási és tulajdonosi jogokra) az, hogy egy vállalkozáscsoportba tartoznak és így a Lajos Trade Kft. mögöttes bírságfizetési felelősséggel tartozik a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján.
122. A fentiekre tekintettel Lajos László e.v. 2010. április 1. napja és 2013. december 6. napja között a fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a www.lajostrade.hu és a www.sweet-dream.hu internetes oldalakon, a „Sweet Dream” termékismertető füzetekben, a rendezvényeken levetített kisfilmben, a roll up plakáton, valamint a termékbemutatókon elhangzott szóbeli tájékoztatás során valótlannul azt állította, hogy a „Sweet Dream alvásrendszer” elnevezésű termékek alkalmasak egészségre ható, egészségmegőrző, vitalizáló hatások kifejtésére.
123. Lajos László e.v. ezen kereskedelmi gyakorlatával 2010. április 1. napja és 2013. december 6. napja között megvalósította az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének b) alpontjában szabályozott magatartást, és ezáltal megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdését.
124. A jogsértés megállapításán túl az eljáró versenytanács a Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pont alapján megtiltja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását és bírságot szab ki Lajos László e.v. eljárás alá vonttal szemben a Tpv. 78. §-ának (1)

bekezdése alapján, a bírság összegét a Tptv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben (továbbiakban: Közlemény) foglaltaknak megfelelően határozza meg.

125. Lajos László e.v. az esetleges bírságkiszabása keretében kérte figyelembe venni azt, hogy „a vállalkozás felróhatósága csekély, tevékenysége során jóhiszeműen járt el. A forgalmazás kezdeti időszakában a hőkamerás összehasonlító teszttel a vállalkozás a megítélése szerint elegendő mértékben megbizonyosodott a termékek tulajdonságairól. Mivel nem orvosi eszközről van szó, ennél komolyabb, tudományos vizsgálatot nem tartott szükségesnek. Egyes, a termékekkel kapcsolatba hozható hatások már bizonyítottak, ezért alappal lehet következtetni a hasonlóság miatt azok további kedvező hatásaira. A kereskedelmi kommunikáció során olyan dolgokra is hivatkoztak, amelyek bár a Sweet Dream termékcsoporthoz vonatkozásában tudományosan nem bizonyítottak, de a köztudatban mégis elfogadott tények. Erről a tájékoztatás során a fogyasztók is tudomást szerezhettek, végig nyílt tény volt az is, hogy nem orvosi eszközről van szó”.
126. Az eljáró versenytanács a fenti hivatkozást azért nem fogadhatta el, mert egyrészt (ahogy erre hivatkozott is) az eljárás alá vontnak is tudomása volt arról, hogy nem orvos technikai eszközt forgalmaz, így nem tehet az egészség ható állításokat, másrészt a GVH és a bíróság gyakorlata ezen a téren évek óta egységes, számtalan ügyben jogerősen megállapítást nyert, hogy egészségre ható állításokat kizárólag akkor lehet tenni, ha azok a tudományos bizonyítottsággal szemben támasztott követelményeknek megfelelnek. Az eljárás alá vont által tett állítások (például a 94. pontban felsoroltak) pedig abszolút nem tekinthetők olyannak, amik köztudomással bírnának (pl.: „A távoli infravörös sugárzás: - Serkenti az enzim-aktivitást, -Elősegíti a vízmolekulák tapadását és átszivárgását a sejtmembránon, -Intenzívebbé teszi a véráramlást a kapillárisok mikro-keringési rendszerének kitágítása révén, -Enyhíti az izomgörcsöket az izomrostok melegítése által, -Az infravörös sugárzás révén eltávolítja a méreganyagokat, -Segíti a duzzanatok és gyulladások csökkentését a nyirokáramlás javításával, -Csökkenti a fájdalmakat a perifériás idegekre és a szövetekben lévő szabad idegvégződésekre való közvetlen ráhatással”)
127. Eköreiben a fentieken túl az eljáró versenytanács arra is hivatkozni kíván, hogy 2012. december 19-én sajtóközleményben tudatta a nyilvánossággal, hogy a Vj/99/2012-es számú ügyben, a Dolce Notte Kft.-vel szemben versenyfelügyeleti eljárást indított,

„mert a -Sogni D-oro Ceramia alvásszett- elnevezésű termék népszerűsítése során kereskedelmi kommunikációjában - a www.dolcenotte.hu internetes honlapon, havilapban, televíziós reklámban, termékbemutató keretében, bemutatótermekben és egyéb nyomtatott kommunikációs eszközön - olyan állításokat tesz közzé, melyek szakmailag valószínűsíthetően nem kellően megalapozottak a termék egészségre gyakorolt, valamint gyógyhatásával kapcsolatban. A fenti magatartásával a Dolce Notte Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) mellékletének 17. pontjában és a 6. § (1) bekezdésének b) pontjának bg) és bj) alpontjaiban foglalt tényállás feltételezhető megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.,

Tekintettel arra, hogy ebben az ügyben kísértetiesen hasonló tényállás miatt indult eljárás, ezért, ha az eljárás alá vont egy versengő vállalkozástól elvárható kellő körültekintéssel járt volna el, akkor tudomást szerezhetett volna a fenti tényről és ennek megfelelően változtatthatta volna meg kereskedelmi gyakorlatát.

128. Az esetleges bírságkiszabás kapcsán hivatkozott arra is, hogy „a vállalkozás 2012. évi netto árbevétele nem teljes egészében a Sweet Dreem alvásrendszer értékesítéséből származik. A részletes kimutatások alapján megállapítható, hogy a Sweet Dream termékcsoporthoz tartozó bevétel 156.717.063 forint volt. Ezzel szemben a rendezvények megszervezése jelentős költséget jelentett a vállalkozás számára”.

129. Ahogy az eljáró versenytanács korábban hivatkozott rá, a bírságalap számítás kapcsán az eljárás alá vont által adatszolgáltatás keretében közölt, kizárólag a Sweet Dream termékcsoportból származó bevételből indult ki. (Az eljárás alá vont által hivatkozott 156 millió Ft-os összeg kizárólag a 2012-es évre vonatkozó bevételt jelenti.)
130. Lajos László e.v. kérte figyelembe venni, hogy a vállalkozás csekély súlyú egyéni vállalkozás ezen termékek piacán, valamint az esetlegesen kiszabandó bírság mértékének meghatározásánál a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv.) elveit, fokozatosság követelményét figyelembe venni.
131. Az eljáró versenytanács nem osztotta eljárás alá vontnak a bírság kapcsán tett feltehetően arra vonatkozó utalását, amely szerint Kkv. alapján a kisvállalkozásnak minősülő eljárás alá vontra is irányadó az a rendelkezés, amelynek értelmében a Kkv. 12/A. §-a alapján a hatósági ellenőrzést végző szervek az első esetben előforduló jogsértés esetén bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét, s így az eljárás alá vonttal szembeni jogszerűen bírság nem alkalmazható. A Gazdasági Versenyhivatal a jelen eljárásban nem a Ket. szerinti hatósági ellenőrzést gyakorolva járt el, illetve a Tpv. jelen eljárásban irányadó 44. §-a ki is zárta a Ket. eljárás alá vont által hivatkozott 94. §-ának az alkalmazását.
132. A Gazdasági Versenyhivatal ezen megállapítását egyébként a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.29.645/2013/10. számú ügyben tett jogerős megállapítása is alátámasztja:
„A bírságkiszabás körében nem osztotta a bíróság a felperesnek a bírságkiszabás mellőzésével összefüggő érveit. Helyesen fejtette ki az alperes, hogy eljárása során nem hatósági ellenőrzést végzett, hanem versenyfelügyeleti eljárást folytatott. Kiemeli a bíróság, hogy a felperes által is idézett Tpv. 44. §-a a versenyfelügyeleti eljárás során kizárja a 2004. évi XXXIV. törvény által felhívott Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjának, de még a Ket. 88. §-ának alkalmazhatóságát. Amennyiben az alperes hatósági ellenőrzést végezne, akkor nyilvánvalóan nem lenne kizárva eljárása során az ellenőrzési tevékenységre vonatkozó Ket. rendelkezés, és az ellenőrzési tevékenységhez szükséges eszköztár sem közvetett hivatkozás útján állna az alperes rendelkezésére. A Tpv. 65. §-ára hivatkozás sem támasztja alá a felperes állítását, éppen ellenkezőleg, arra mutat rá, hogy alperes nem ellenőrzési tevékenységet végez. Az a körülmény, hogy e rendelkezés az ellenőrzés során igénybe vehető eszközök alkalmazását teszi lehetővé alperes számára, nem teszi a versenyfelügyeleti eljárást ellenőrzési tevékenységgé. „
133. Kérte figyelembe venni, a vállalkozás eljárás során tanúsított közreműködését, különösen azt, hogy olyan kommunikációs eszközök használatáról tett nyilatkozatot illetve olyan kommunikációs eszközöket csatolt be az eljárás során, melyekről a GVH-nak tudomása nem volt.
134. Ezen a hivatkozást azért nem tudta figyelembe venni az eljáró versenytanács, mert a fentiek teljesítése (adatszolgáltatás) jogszabályi kötelezettsége volt az eljárás alá vontnak, így ez nem értékelhető enyhítő körülménynek, hiszen „csak” a kötelezettségének tett eleget.
135. Az eljáró versenytanács a bírság összegének megállapítása során a Közlemény 9. pontja alapján nem a jogsértő kereskedelmi kommunikációk alkalmazása kapcsán felmerült költségekből indult ki, mivel ezek a költségek pontosan nem ismertek, és annak összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot, hanem az érintett termék értékesítéséből származó árbevételt vette alapul.⁴² (499.531.419,- Ft).
136. A bírság összegének megállapítása során az eljáró versenytanács súlyosító, a bírság mértékét növelő körülményként vette figyelembe azt, hogy
a) a jogsértő kereskedelmi kommunikációk közzététele időben elhúzódott

⁴² Vj/100-3/2013.

- b) a jogsértő kereskedelmi gyakorlat bizalmi termékkel összefüggésben valósult meg,
 - c) (különösen nagy súllyal, hogy) az eljárás alá vont vállalkozás magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.
 - d) az egészségügyi hatásokra vonatkozó állítások kapcsán egységes és kialakult gyakorlata van a GVH-nak és a bíróságoknak⁴³, így ezt az eljárás alá vont ismerhette/megismerhette volna.
137. A GVH gyakorlata szerint (Közlemény 9. pont) a jogsértéssel érintett termék árbevétele kapcsán 5%-ot meghaladó mértékű bírság kiszabása nem szokásos. Ebben az esetben az első és a második lépcsőben felsorolt enyhítő és súlyosító szempontok mérlegelése nem különül el, mivel e szempontok alapján határozható meg, hogy a jogsértéssel érintett forgalom hány százaléka lesz a bírság alapösszege.
138. A fentiek alapján figyelemmel súlyosító körülmények nagyszámára és arra, hogy az eljáró versenytanács enyhítő körülményt nem tudott azonosítani indokoltnak tartotta (a súlyosító körülményekre figyelemmel kerekítést alkalmazva) az 5 %-os mértékű bírság kiszabását.
139. Végezetül az eljáró versenytanács a fenti, az eljárás alá vont által elkövetett jogsértések súlyához, jellegéhez és a jogsértéshez relevánsan hozzátartozó (enyhítő és súlyosító) szempontok figyelembe vételével olyan mértékű bírságot határozott meg, amely arányos az elkövetett jogsértés súlyával és kellő elrettentő erővel bír az eljárás alá vontak és más piaci szereplők vonatkozásában, valamint nem lépi túl a törvényi maximumot.

VIII. EGYÉB KÉRDÉSEK

140. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
141. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének b) pontja szerint a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.
142. A gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak a „Sweet Dream alvásrendszer” termékeket saját honlapokon (www.lajostrade.hu és www.sweet-dream.hu), a „Sweet Dream” termékismertető füzetekben, a rendezvényeken levetített kisfilmben, a roll up plakáton, valamint országosan megrendezésre kerülő termékbemutatókon elhangzott szóbeli tájékoztatás során népszerűsítették, nagy számú fogyasztót elérve, így az Fttv. 11. §-a (1) bekezdésének a) pontja, valamint az Fttv. 11. §-ának (2) bekezdésének b) pontja alapján megállapítható, hogy a GVH hatásköre a magatartás elbírálására fennáll.
143. A GVH illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.
144. Az eljárás alá vontak az előzetes álláspontra tett észrevételeikben arra az esetre, ha az eljáró versenytanács bírságot szabna ki, kérték annak részletekben történő teljesítésének lehetőségét. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak a kérelmüket nem indokolták meg,

⁴³ Vj/11/2005, Vj/42/2012, Vj/70/2013, ...

ezért az eljáró versenytanács hiánypótlási végzést bocsátott ki, amelyre az eljárás alá vontak 2014. augusztus 27-én érkezett kérelmükben úgy nyilatkoztak, hogy „*a bírság kiszabása esetére előterjesztett részletfizetési kérelmétől mindkét eljárás alá vont eláll.*

145. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
146. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
147. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: - az eljárás alá vont neve, - a versenyfelügyeleti eljárás száma, - a befizetés jogcíme (bírság).
148. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
149. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
150. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tptv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
151. Az eljárást befejező döntést a Tptv. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2014. október 24-én telik le.
152. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2014. szeptember 24.

dr. Köhalmi Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag