



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/33/2014.

Iktatószám: Vj/33-23/2014.

Betekínthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12., eljáró ügyvéd: dr. F. G.) által képviselt **Érem Művészeti Intézet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** [(névváltozás előtt: Dr. Schmidt és Dr. Köröstyös Marketing Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.), 1191 Budapest, Török utca 7.] eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – tárgyalás tartása nélkül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t :

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Érem Művészeti Intézet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2013. január 1. és 2014. április 24. között fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor kereskedelmi kommunikációiban az „Érem Művészeti Intézet” megnevezést alkalmazta.

E jogsértés miatt az eljáró versenytanács kötelezi a Érem Művészeti Intézet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t 10.000.000,- – azaz Tíz millió – Ft bírság megfizetésére bírság megfizetésére, amelyet a határozat kézbesítésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlájára. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság). Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfél a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérheti a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevélben terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2014. április 24-én annak vizsgálatára indított eljárást az Érem Művészeti Intézet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (korábbi elnevezésén, 2014. augusztus 24-ig: Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Marketing Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben, hogy az eljárás alá vont a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. §-a (1) bekezdésének g) pontja szerinti magatartás tanúsításával 2013. január 1. és 2014. április 24. között megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor kereskedelmi kommunikációiban önmaga megnevezésére kizárólag az „Érem Művészeti Intézet” kifejezést használta.

II.

Az eljárás alá vont

2. Az 1999-ben alakul eljárás alá vont elsősorban magyar és külföldi emlékpénzek és régi korok érmeinek forgalmazásával, saját tervezésű gyűjteményi termékek kiadásával foglalkozik, illetve érmegyűjtési kellékekkel, kiegészítőkkel és szakkönyvekkel kereskedik. 2003-tól foglalkozik saját tervezésű gyűjteményi termékek kiadásával és azok csomagküldő kereskedelem útján való értékesítésével.

3. Az eljárás alá vont elnevezése 2014. augusztus 21-i hatállyal megváltozott, korábban Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Marketing Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. volt, ezt követően változott meg az elnevezése Érem Művészeti Intézet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-re.

4. Az eljárás alá vont 2013. évi nettó árbevétele 505.025.352 Ft volt.

5. A GVH által Vj/54/2009. szám alatt lefolytatott eljárás megszüntetésre került, egyben az eljáró versenytanács kötelezte az eljárás alá vontat, hogy a jövőben is tartsa be azt a vállalását, hogy a „Válogatott magyar aranypénzek utánveretei” sorozat és más sorozatok értékesítése során belső képzés keretében ismételten tájékoztatja az ügyfélszolgálaton dolgozó munkatársait a reklámkampánya során követendő gyakorlatról, különösen az egyes érmék áráról, továbbá hasonló belső képzést tart valamennyi jövőbeni reklámkampánya kezdetét megelőzően, oly módon, hogy a tájékoztatás írásos anyagának egy-egy példányát valamennyi ügyfélszolgálaton dolgozó munkatárs megkapja.

III.

A vizsgált magatartás

6. Míg az érme rögzített minőségű és mennyiségű fémből készült, jogszabály által szabályozott módon, rendszerint állami vagy uralkodói fennhatóság alatt álló intézmény által kibocsátott fizetőeszköz, amely névértékkel bír, azzal, hogy az érme készpénzforgalmi szerepe mellett művészeti értékkel és hagyományokkal is bír, s nem forgalmi célú – de névértékkel ellátott –

emlékermék is kibocsátásra kerülnek, addig a törvényes fizetőeszköznek nem minősülő, általában egy fontos személyről vagy eseményről történő megemlékező (emlék)érem kibocsátója nemcsak az állam lehet. Megfelelő engedély, technológia és szaktudás birtokában bárki tervezhet, gyárthat, gyártathat érmét.

7. A Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Marketing Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. elnevezéssel bíró eljárás alá vont önmaga megnevezésére az „Érem Művészeti Intézet” kifejezést használta

- a vizsgált időszakban végig alkalmazott saját honlapján,
- a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban [az eljárás alá vont 2013. február 2. és április 7., 2013. szeptember 15. és október 31., 2014. január 26. és április 24. között jelentetett meg reklámokat a nyomtatott sajtóban, napilapokban (Blikk, HOT, Bors, Népszabadság, Nemzeti Sport stb.), hetilapokban (Blikk Nők, Magyar Demokrata, HVG stb.), kétheti (Színes Kéthetes, TV Kéthetes, Kétheti TV Műsormagazin) és havi (Kényelem Katalógus BP, Auto Bild) lapokban],
- a 2013 novemberében, illetve 2014 februárjában és áprilisában [Üzleti titok] ügyfeleknek egyaránt megküldött elektronikus direkt marketing levelekben (e-DM),
- a feliratkozott ügyfelei részére heti, kétheti rendszerességgel küldött hírlevelekben, amelyek esetében az ún. landing page az adott termék honlapon szereplő termékoldala volt,
- a valamennyi áruküldés alkalmával a termékhez 2013-ban és 2014-ben mellékelte szórólapokon és
- a kollekciógyűjtő ügyfelek részére 2013 telén és tavaszán, illetve őszén, valamint 2014 telén és tavaszán megküldött ún. personalizált levelekben, az alábbiak szerint:

Kommunikációs eszköz megnevezése:	A kommunikáció elhelyezkedése	A kommunikáció szövege:
Honlap:		http://www.eremtar.hu/
A honlap fő és bármely aloldalának megnyitása esetén olvasható tájékoztatás:	Fekete háttérrel kiemelt fejlécén az alábbi tájékoztatás szerepel - balra nagy nyomtatott betűkkel: - jobbra nagy nyomtatott betűkkel:	„Üdvözljük az Érem Művészeti Intézet honlapján!” „Érem Művészeti Intézet”
	A honlap teljes tartalmának legördítését követően az alábbi tájékoztatás szerepel:	„Érem Művészeti Intézet - Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft.”
„Főoldal” http://www.eremtar.hu/index.html „Éremsorozatok” http://www.eremtar.hu/issues1.html	Az érmeket bemutató képek alatt nagy, vastagon szedett betűkkel az alábbi tájékoztatás szerepel:	„Válogasson Ön is kedvére az Érem Művészeti Intézet színes és egyedülálló kínálatában!”

„Éremszettek” http://www.eremtar.hu/issues2.html „Egyedi kibocsátások” http://www.eremtar.hu/issues3.html fülek alatt		
„Hűségprogram” fül alatt http://www.eremtar.hu/husegbanko.html		„Az Érem Művészeti Intézet fennállásának 10. évfordulója alkalmából, 2010-ben” „Tovább a Hűségbankó-rendszer információs füzetéhez”
Hűségfüzet aloldal http://www.eremtar.hu/hb/hb.html	A 14 oldalas elektronikus kiadvány központjában, nagy hangsúlyos betűkkel, címként feltüntetve: Az oldal alján, emblémaszerűen feltüntetve: A kiadvány 2. és 3. oldalán a kiadvány tetején: A kiadványban szereplő tájékoztatások:	„Hűségbankó – rendszer A 10 éves Érem Művészeti Intézet ajándéka” „Érem Művészeti Intézet” „Érem Művészeti Intézet” „Az Érem Művészeti Intézet 2000 óta tervez, forgalmaz és készített minőségi emlékérmeket” „Mindezen okból az Érem Művészeti Intézet létrejöttének 10. évfordulója alkalmából...” „A Hűségbankó alapját a megrendelését követően, az Érem Művészeti Intézet által, az Ön számára kiállított számla képezi.” „Minden szabadon felhasználható bankó 500 Ft értékű, bármilyen az Érem

	A kiadvány utolsó oldalának alján:	Művészeti Intézet által kiadott termékre beváltható kedvezményt jelent tulajdonosa számára.” „Mindössze a postán küldött Hűségbankó hátoldalát kell kitöltenie és azt a kérdéses gyűjteményi termék megrendelésével együtt az Érem Művészeti Intézet postacímére megküldeni.” „Az Érem Művészeti Intézet által kibocsátott Hűségbankót ezt követően, a következő számlalevélhez csatoltan postázzuk az Ön számára.” „Hűségbankók kizárólag az Érem Művészeti Intézet megrendelői részére adhatók” „Hűségbankókat kizárólag az Érem Művészeti Intézet részére küldött megrendelése után gyűjthet – válthat kedvezményre” „Érem Művészeti Intézet”
„Rólunk” fül http://www.erehtar.hu/about.html		„Engedje meg, hogy az Érem Művészeti Intézet honlapján köszöntsem!” „Az Érem Művészeti Intézet 2000-ben jött létre Budapesten.” „Gregus Zsolt Ügyvezető igazgató Dr. Schmidt & Dr. Körösztös Kft.”
„Vevőgaranciák” fül http://www.erehtar.hu/garancia.html		„6. A személyes adatokat a törvényi előírásoknak megfelelően kezeljük.

		Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság adatkezelési nyilvántartási szám: NAIH-50756/2012 (Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft.) „15. Az Érem Művészeti Intézet a Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft. kizárólagos márkajegye. A szállításokat a márkatulajdonos teljesíti. A Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft. nemesfém regisztrációs száma: PR3591, adószáma: 11906591-2-43.”
„Kapcsolat” fül http://www.erehtar.hu/contact.html		„Elérhetőség: Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft., 1191 Budapest, Török u. 7.” „Postacím: Érem Művészeti intézet, 1675 Budapest, Pf.: 21.”
Nyomtatott sajtóban megjelent reklámok (Vj/33-002/2014. számú irat M/1.-M/3. számú mellékletei)		
	A sajtóhirdetés három fő részre bontható: a) a hirdetés első, a felső fele a kínált termék szöveges és képi megjelenítését tartalmazza b) a hirdetés második, az alsó fele egy megrendelési szelvényt tartalmaz szöveges részként	b) „Érem Művészeti Intézet” „Kérjük, a kitöltött szelvényt küldje vissza az alábbi címre: Érem Művészeti Intézet 1675 Budapest, Pf.: 21, erem@erehtar.hu www.erehtar.hu”

	c) a hirdetés jobb vagy bal oldalán az a) és b) részekről perforációs jellel elválasztva, függőlegesen elhelyezve, fekete háttéren fehér betűkkel	c) „Szállító S & K Kft. [apró betűvel]
	A sajtóhirdetés három fő részre bontható: a) a hirdetés első, a felső fele a kínált termék képi és szöveges megjelenítését tartalmazza b) a hirdetés közepén egy fekete kiemelésben szöveges rész c) a hirdetés harmadik, az alsó fele egy megrendelési szelvényt tartalmaz szöveges részként	c) „Érem Művészeti Intézet” – [emlékmaként megjelenítve] „Szállító: S & K Kft.” [apró betűvel] „Kérjük a kitöltött szelvényt küldje vissza az alábbi címre: Érem Művészeti Intézet 1675 Budapest, Pf.: 21, erem@eremtar.hu www.eremtar.hu ”
	A sajtóhirdetés három fő részre bontható: a) a hirdetés bal oldali felén a kínált termék képi és szöveges megjelenítését tartalmazza b) a hirdetés jobb oldali felső részén egy fekete kiemelésben szöveges rész	b) „Érem Művészeti Intézet” [emlékmaként megjelenítve] „Szállító: S & K Kft.” apró betűvel c) „Kérjük a kitöltött

	c) a hirdetés jobboldali alsó részén megrendelési szelvényt tartalmaz szöveges részként	szelvényt küldje vissza az alábbi címre: Érem Művészeti Intézet 1675 Budapest, Pf.: 21, erem@eremtar.hu www.eremtar.hu
[Üzleti titok] alapuló elektronikus direkt marketing levél (e-DM) (Vj/33-002/2014. számú irat M/4. számú melléklete)		
e-DM	Az e-DM három fő részből áll: a) a hirdetés első, a felső fele a kínált termék képi és szöveges megjelenítését tartalmazza b) a hirdetés második alsó fele egy tájékoztatást tartalmaz szöveges részként, melyen szerepel egy „Érdekel” felirat, arra kattintva a landing page-en szereplő további tájékoztatás érhető el. c) a hirdetés második felének alján kisebb betűmérettel szerepel	b) „Az Érem Művészeti Intézet immár 14 éve tervez és készített legmagasabb minőséget képviselő érmeket. Cégünk egyik legfontosabb célja, hogy Önnek is bemutathassuk ...” c) „Szállító S & K Kft.
Landing page	A landing page sötét háttérre: A landing page alján:	„Érem Művészeti Intézet” „Szállító S & K Kft.
Hírlevél (Vj/33-2/2014. számú irat M/5. számú melléklete)		
	A feladó megnevezése A landing page egy fekete háttért tartalmazó keretben kiemelt tájékoztatása:	Érem Művészeti Intézet <erem@eremtar.hu> „Érem Művészeti Intézet” [emlékmaként megjelenítve]

	Szöveges rész:	„Az Érem Művészeti Intézet gyűjteménye a szabadságharc eseményeinek és jelentős csatáinak emléke előtt tiszteleg.” „Látogasson el honlapunkra, ahol kedvére válogathat az Érem Művészeti Intézet színes és országos szinten is egyedülálló kínálatában!” „Üdvözlettel: Érem Művészeti Intézet” „Szállító S & K Kft.” <i>[apró betűvel]</i>
Szórólapok (Vj/33-2/2014. számú irat M/6. számú melléklete)		
Képeslapszerű szórólap	A szórólap egyik oldala termék képi és szöveges megjelenítését tartalmazza, a másik oldala megrendelőlapként funkcionál.	„Érem Művészeti Intézet” <i>[emlékmaként megjelenítve a lap jobb felső sarkában]</i> „Kérjük a kitöltött szelvényt küldje vissza az alábbi címre: Érem Művészeti Intézet 1675 Budapest, Pf.: 21, erem@eremtar.hu www.eremtar.hu” „Szállító. Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft.”
A/5-ösnél kisebb méretű kiadvány, megrendelőlappal	Kiadvány: Megrendelő szelvény:	„Érem Művészeti Intézet” – <i>[emlékmaként megjelenítve a kiadvány címlapjának jobb alsó sarkában]</i> „Szállító: Dr. Schmidt & dr. Köröstyös Kft.” „Érem Művészeti Intézet” <i>[emlékmaként]</i>

		<i>megjelenítve a lap jobb felső sarkában]</i> „Kérjük a kitöltött szelvényt küldje vissza az alábbi címre: Érem Művészeti Intézet 1675 Budapest, Pf.: 21, erem@eremtar.hu www.eremtar.hu”
A/4-es kiadvány	Címoldal: Hátsó oldal alsó fele megrendelőszelvényként funkcionál:	„Érem Művészeti Intézet” <i>[emlékmaként megjelenítve a kiadvány alján, közepén]</i> „Érem Művészeti Intézet” <i>[emlékmaként megjelenítve]</i> „Kérjük a kitöltött szelvényt küldje vissza az alábbi címre: Érem Művészeti Intézet 1675 Budapest, Pf.: 21, erem@eremtar.hu www.eremtar.hu” „Szállító: Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft.”
Perszonalizált levelek (Vj/33-2/2014. számú irat M/7. számú melléklete)		
		„Érem Művészeti Intézet” – <i>[emlékmaként megjelenítve a lap tetején, közepén]</i> „Szállító: Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft.” <i>[lap alján, apró betűvel szedve]</i> <i>Szövegezésben vagy</i> „A kupont a kézhezvételt követő 6 hónapon belül érvényesítheti az Érem Művészeti Intézet termékeinek vásárlása esetén.” <i>vagy</i> „Az Érem Művészeti

		Intézet minden gyűjtői köréhez újonnan csatlakozott ügyfele számára 1000 Ft értékű ajándékkupont küld.” vagy „Az Érem Művészeti Intézet gyűjtőjeként...”
--	--	--

8. Az eljárás alá vont az eljárás megindítását (2014. április 24-e) követően módosított a www.eremtar.hu honlap tartalmán, amint az a honlap időbélyegzővel ellátott, a korábbi állapot szerinti mentésének és az új tartalomnak az összevetéséből megállapítható (Vj/33-007/2014.):

- a „Vevőgaranciák” fül alatt a vevőjogok ismertetése során a 15. pont kiegészült a következő mondattal: „Intézetünk piaci vállalkozás, állami háttértől függetlenül működik”,
- a „Kapcsolat” fül a következő ponttal egészült ki: „Háttér: intézetünk piaci vállalkozás, állami háttértől függetlenül működik”.

9. A vizsgált kereskedelmi kommunikációk megjelentetésével, az ezzel kapcsolatban felmerült, ismert költségekre vonatkozó adatokat a Vj/33-002/2014. számú irat tartalmazza.

IV.

Az eljárás alá vont előadása

Az eljárás alá vont előadása az előzetes álláspontot megelőzően

10. Az eljárás alá vont előadta, a GVH Vj/54/2009. szám alatt versenyfelügyeleti eljárást folytatott le vele szemben, melynek során és azt követően sem kifogásolta névhasználatát, amely megalapozza jóhiszeműségét. Ismertette, hogy a 2000-es évek eleje óta használja valamennyi kereskedelmi kommunikációs anyagán az Érem Művészeti Intézet elnevezést a hivatalos, cégformát is tartalmazó neve mellett.

11. Kifejtette, hogy a hivatalos cégnév szállítóként történő feltüntetése azért megfelelő, mert a szállító terminológia használata bevett, mindenki előtt ismert, függetlenül attól, hogy a „S & K Kft.”-ét ismerik-e. A szállítóként feltüntetett Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft. rendelkezés kellő tájékoztatást nyújt a fogyasztóknak arról, hogy a tényleges jogviszony (az Érem Művészeti Intézet üzletágán keresztül) a Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft.-vel jön létre, tőle vásárol a fogyasztó, tekintettel arra, hogy a szállító fogalma kellően elterjedt, ismert, különösen az utóbbi években, az internetes áruházak elterjedésével, illetve a statisztikák szerint folyamatosan növekvő netes vásárlások hatására.

12. A kereskedelmi kommunikációkban a cégnév mellett feltüntetésre került a székhely, az adószám, a nemesfém engedély szám és az adatkezelési nyilvántartási szám is, így ezen azonosítók alapján bárki könnyen le tudja ellenőrizni.

13. A sajtóhirdetéseken és az új ügyfeleknek kiküldött hírlevelekben a megrendelőszelvényen megadott címzési mintában – amit a megrendelőnek kell majd a visszaküldendő borítékra ráírni

– Érem Művészeti Intézet szerepel, ami a címzési minta jól megjegyezhetőségét szolgálja, könnyíti a címzést, hasonlóan a postafiók használatához.

14. Felhívta a figyelmet arra, hogy valamennyi korábbi ügyfélnek kiküldött szóróanyagon és hírlevélben is feltüntetésre kerül a hivatalos elnevezés, annak ellenére, hogy ezen ügyfelek már korábban kapcsolatba léptek az eljárás alá vonttal, így egyértelműen ismerik.

15. A honlap esetében a kezdőlap, a lábrészben, az impresszumban stb. is feltüntetésre került a hivatalos cégnev.

16. Álláspontja szerint az „Érem Művészeti Intézet” elnevezés egyrészt helyes és a fogyasztók felé útmutató elnevezés ahhoz, hogy tevékenységét helyesen értelmezzék, másrészt semmiképp nem alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, különösen oly módon, hogy az állami elismertség, az állami háttér látszatát kelti.

17. Nem használ kereskedelmi kommunikációjában semmilyen olyan arculati elemet, amely a „hivatalosság látszatát” keltheti. Önmagában az „Érem Művészeti Intézet” megjelölés nem keltheti a hivatalosság hamis látszatát, tekintettel arra, hogy ezen üzletág nevében nem szerepel a „nemzeti”, a „magyar” vagy az „országos” előtag sem, amelyet az állami intézetek nevei rendre tartalmaznak. Az Érem Művészeti Intézet név használata semmiképpen sem megtévesztő, az eljárás alá vont szándéka a névhasználattal az, hogy megkönnyítse az ügyfelek számára a társaság azonosítását, az üzletági tevékenység rögzítését. Tevékenysége során több üzletágot különbözteti meg („Érem Művészeti Intézet” az éremipiaci tevékenység azonosítására, „Magyar Érmeforgalmazó” az emlékpénzek forgalmazására, „Collection International” a porcelán dísz tárgyak értékesítésére, „Múzeum Galéria” a muzeális reprodukciók kereskedelmére, „Arany piac” a befektetési arany és ezüst forgalmazására). Az egyes üzletágakat méretük, jelentőségük és egyéb szempontok miatt önálló társaságokba szervezte, illetve megszüntette, de alapvetően ez a modell maradt érvényben. Jelenleg működő másik üzletága a nagykereskedelem.

18. Ismertette, hogy az „Érem Művészeti Intézet” névválasztás kiindulópontja az osztrák Institut für Münz- und Medalienkunst GmbH. nevének magyarítása volt, miután ezzel a céggel üzleti kapcsolatban állt, s tevékenysége mértékadó volt számára az üzletág felépítését illetően.

19. Az „Érem Művészeti Intézet” üzletág elnevezésben a „Művészet” fogalom indokoltsága az számára vitán felül áll, tekintettel arra, hogy egy kreatív munkafolyamat eredményeként tárgyasult kispasztikákat alkotnak, amelyek egyediségük, újszerűségük okán egyértelműen műalkotásnak minősülnek. Az érem, mint kispasztika megtervezése, kialakítása egy elismert művészeti ág. Tevékenysége két megközelítési móddal is illelhető a művészeti minősítéssel. Az érem tervezés általánosan elismert művészeti ág, melyet többek között az is igazol, hogy a Magyar Nemzeti Múzeum Éremtára önálló gyűjteményi egységet hozott létre, és tart fenn az érmeknek. Kellően megalapozott és igazolt, hogy tevékenysége elnevezésében alkalmazva a „művészeti” jelzőt semmiképp nem tekinthető megtévesztőnek, hamisnak, hanem épp ellenkezőleg, helyes, irányt mutató, magyarázó meghatározásnak minősül.

20. Az „Intézet” fogalma eredendően a fent hivatkozott osztrák partnercég nevének magyarításából adódott, amelyet szintén logikusnak ítélt, hiszen az intézet egy kreatív szellemi műhelymunka elvégzésére létrehozott szervezet általánosan elfogadott neve Magyarországon. Példa erre számtalan kutató-, oktató-, művészeti alkotó-, történelem-, társadalom- és piackutató-szervezet, amelyek fenntartóik akarata szerint működhetnek profitorientált kft. vagy egyéb

nonprofit társasági formában. Másrészt az eljárás alá vont által megvalósítani szándékozott, és az évek során - az elégedett és visszatérő ügyfelek nagy száma által igazoltan - bizton megvalósított teljes, átfogó tevékenység a tervezéstől a gyártáson át a gyűjtőhöz történő eljuttatásig igazi műhelymunka, amelyben számos szakembernek kell jól és hatékonyan együttműködnie a közös cél megvalósulásáért. Ez a műhelymunka, illetve az ezt lehetővé tevő struktúra méltán nevezhető intézetnek, hiszen a korábban hivatkozott számtalan intézet hasonló céllal és struktúrával szerveződött. Mindezek alapján az „intézet” névhasználat helyénvaló, melyen az, hogy nem nonprofit formában, hanem profitorientált vállalkozásként hozott létre, nem változtat. Számtalan hasonló, elfogadott példa van rá a hazai életben. Az „intézet” szó önmagában még nem jelent állami elismertséget vagy állami kapcsolatot, melyet - az interneten végzett keresése alapján - az alábbi példákkal kívánta igazolni. Más vállalkozások cégnevében is szerepel az intézet kifejezés, azok azonban nem állami háttérűek. Ismertette, hogy a google.hu internetes kereső az „intézet” kifejezésre 2.040.000 találatot jelez. Az első tíz találati oldal elemzése során nyilvánvalóvá vált, hogy maga az „intézet” szó még semmiféle kapcsolatot nem teremt az állami háttérrel. Ugyanakkor a „magyar”, „országos” és „nemzeti” előtagot használó intézetek jellemzően állami háttérrel rendelkeznek.

21. Az „intézet” kifejezést annál is inkább indokoltnak érezte, mivel ez az üzletág ambicionált bizonyos nonprofit tevékenységeket is, amihez annál is inkább illett ez a névválasztás. Céljai között szerepelt az éremművészet, mint művészeti ág tágabb megismertetése a lakossággal, valamint szobrászok, éremtervezők számára lehetőség megteremtése a kibontakozásra, éremterveik legyártása és forgalmazása. Tervei között szerepelt lakossági pályázatok meghirdetése emlékveretek tervezésére, melyre példa a 2002-ben közzétett pályázat, melynek eredménye akkor tisztes sajtóvisszhangot kapott, a Magyar Pénzverő Zrt. is bekérte a díjazott pályamunkákat. Létrehozott egy a nyilvánosságnak szánt szakkönyvtárat és értékmegőrző numizmatikai gyűjteményt. Éveken át adományokkal támogatta a Hóman Bálint numizmatikai nyári egyetem megvalósulását. Magyar Érmehírlap néven immár több mint 10 éve szakfolyóiratot jelentet meg, amely a maga nevében egyedülálló a hazai lappiacon, és a visszajelzések alapján hiánypótló. Támogató jellegű együttműködési megállapodásokat kezdeményezett a Magyar Éremgyűjtők Egyesületével, a Magyar Numizmatikai Társasággal és a Magyar Nemzeti Múzeum éremtárával, amelyek a piaci körülmények miatt igaz, csak részben valósultak meg.

22. Az „Érem Művészeti Intézet” elnevezésben az eljárás alá vont álláspontja szerint az „Érem” névkezdet éppen, hogy kategorizál, szűkítő értelmezést ad az elnevezésnek, melyet a „Művészeti” jelző tovább szűkít, még inkább eltávolít az állami háttér feltevésétől. Azok az intézmények nevükben épp ellenkezőleg, inkább kiterjesztő értelműek a „magyar”, „nemzeti” vagy „országos” jelzőnek köszönhetően. Például a Magyar Művészeti Akadémia elnevezés a „magyar” és „akadémia” névtagoktól sugall állami háttérrel, nem pedig a „művészeti” jelzőtől.

23. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy márkanév/üzletágnév, cégnév kettős használata ismeretei szerint szintén igen elterjedt a nemzetközi és a hazai gazdasági életben, ugyanis nem ritka, hogy egy szolgáltató/szállító jól hangzó jól megjegyezhető márkanév/üzletágnév köré építi fel tevékenységét. Minden ilyen esetben ugyanaz a helyzet áll elő, mint az eljárás alá vont esetében, mely szerint a tényleges jogalany a szállító, a kereskedelmi kommunikációk „szereplője” pedig a jól felépített márkanév/üzletágnév. Jellemzően ilyen cég-márka kapcsolat esetén annak a cégnek a neve nem hangsúlyos, amellyel a fogyasztó jogviszonyba kerül. Sőt jellemző az is, hogy adott esetben csupán a honlap impresszumában vagy az oldal legalján kisebb méretű betűvel tüntetik fel, hogy a márkanév/üzletágnév alatt mely jogalany a tényleges

szerező fél (pl. Könyvbazár Kft. – Alexandra, Libri-Shoptline Nyrt. – Bookline, Formatex Kft. – Játéksziget, Tízpróba Magyarország Kft. – Decathlon).

24. Az eljárás alá vont álláspontja szerint

- a fogyasztó a kereskedelmi kommunikációs eszközökön már értesül a megrendelés szállítójáról, annak kilétével tisztában van, indokolja ezt a megrendelő-szállító kapcsolat közismertsége is,
- minden kereskedelmi kommunikációs eszközön arra ösztönzi a fogyasztókat, hogy a jelenleg legelterjedtebb, hatékonyan használható eszközt, az internetet használva, látogasson el honlapjára, amely fő oldalán kellő tájékoztatást ad az eljárás alá vontról, s a honlap aloldalai is ezt a célt szolgálják, a fogyasztó minél átfogóbb tájékoztatását jogairól, lehetőségeiről, beleértve az eljárás alá vont saját szerepének nyílt vállalását,
- az üzletágnevet/márkanévet más piaci szereplők is alkalmazzák. Az általa kreált, ábrás logóval is jól elkülöníthetően kommunikált üzletágnevet üzletileg felépítette, bevezette, és tevékenysége szimbólumává, jó azonosítójává tette, azaz lényegében márkát képezett belőle. A köré szervezett tevékenység, az elnevezés alatt végzett alkotó és szolgáltató munka jól felfogott üzleti érdeke szerint is csak akkor eredményez maradandó értéket, ha ahhoz minél több fogyasztói elégedettség és minél kevesebb panasz kötődik.

25. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozatot tett az eljárás során. Jelezte, abban a nem várt esetben, ha a GVH az általa előadottak ismeretében is fenntartaná kifogásait az „Érem Művészeti Intézet” elnevezés használatát illetően, kész arra, hogy további intézkedéseket tegyen annak érdekében, hogy ezen elnevezés kapcsán még pontosabb tájékoztatást adjon a fogyasztóknak, továbbá e névhasználattal összefüggő aggályok maradéktalan eloszlátása érdekében kötelezettségvállalás felajánlásával is készséget mutat arra, hogy együttműködésével elősegítve a GVH fogyasztóvédelmi célkitűzéseinek minél hatékonyabb teljesülését. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozata keretében előadta,

- felhagy és a jövőben tartózkodni fog a vizsgálattal érintett magatartások tanúsításától. Cégnevét Érem Művészeti Intézet Kft.-re változtatja és ezt követően minden kereskedelmi kommunikációjában az új cégnevet fogja feltüntetni a cégformára utaló toldattal. A névváltozást követően megfogalmazott kereskedelmi kommunikációk egyértelműen fogják tartalmazni az Érem Művészeti Intézet Kft. elnevezést, amely vállalkozással a fogyasztók, megrendelés esetén, szerződéses kapcsolatba kerülnek,
- print média hirdetéseiben, honlapján és webes fizetett hirdetésein, továbbá a fogyasztóknak küldött DM és e-DM levelekben a fogyasztóknak érzékelhető módon tájékoztatást ad arról, hogy az Érem Művészeti Intézet magánvállalkozás és nem áll állami befolyás alatt,
- a kötelezettségvállalás elfogadását és az eljárás megszüntetését követő 3 hónapon belül a névváltozás megtörténtéről hivatalos okiratot bocsát a GVH rendelkezésére, valamint mintapéldányoknak, illetve screen shotoknak bocsát a GVH rendelkezésére annak igazolására, hogy kereskedelmi kommunikációiban az Érem Művészeti Intézet Kft. elnevezést használja és az állami befolyás hiányáról tájékoztatást ad.

26. Kötelezettségvállalása kapcsán az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy

- a kötelezettségvállalás előre láthatóan nettó [Üzleti titok] Ft költséget fog okozni számára, tekintettel arra, hogy a kötelezettségvállalás megvalósítása érdekében tervezési, kivitelezési költségek fognak felmerülni (grafikai és számítástechnikai tervező-, kivitelező munka), továbbá a rendelkezésére álló (a GVH által kifogásolt tartalommal készített) reklámanyagok a jövőben nem lesznek felhasználhatók, így e reklámanyagok

előállítási költsége szintén a kötelezettségvállalással együtt járó veszteségként fog jelentkezni,

- a felajánlott kötelezettségvállalás elfogadhatósága mellett szól, hogy
 - vele szemben az elmúlt öt évben nem állapítottak versenyjogsértést,
 - a GVH joggyakorlatában egyetlen, a jelen ügyhöz némi hasonlóságot mutató ügyben két hónapja született meg a Vj-53/2013/67. számú határozat, amely esetlegesen iránymutatást jelenthet a Társaság számára, azonban ez az ügy is jelentősen eltér a jelen ügy tényállásától. Kialakult versenyjogi joggyakorlatról a jelen ügygel érintett magatartás kapcsán nem lehet beszélni,
 - a kötelezettségvállalás jelentősebb előnyökkel jár, mint a tényállás teljes felderítése és minősítése. Az eljárással érintett magatartás a számos, korábban részletezett körülményre is tekintettel nem minősül súlyosnak. A közpénzek hatékony felhasználását is jobban segíti egy ilyen kisebb súlyú jogsértés kapcsán elfogadott kötelezettségvállalás,
- nem áll fenn olyan körülmény, amely kizárná a kötelezettségvállalás elfogadását, így
 - az Fttv. mellékletében foglalt tényállások bármelyikének megvalósítása nem merült fel,
 - nincs az eljárással érintett kikristályosodott joggyakorlat,
 - nem érint sérülékeny fogyasztókat az eljárással érintett magatartás,
 - kisebb súlyú a kereskedelmi gyakorlat, nem alkalmas jelentős hátrányokozásra,
 - az eljárással érintett magatartást nem a GVH-nak a vele szemben korábban folyamatban lévő, az érintett magatartáshoz hasonló tárgyban folytatott eljárása alatt tanúsította.

27. Az eljárás alá vont a GVH-hoz 2014. szeptember 23-án érkezett beadványában (Vj/33-014/2014.) – utalva kötelezettségvállalási nyilatkozatára - tájékoztatást adott arról, hogy aktív, önkéntes lépéseket tett az eljárással érintett magatartások kapcsán esetlegesen felmerült versenyaggályok eloszlátása érdekében, így

- 2014. augusztus 21-i hatállyal cégnevét megváltoztatta, a továbbiakban Érem Művészeti Intézet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-ként működik,
- új címes kampányai 2014 szeptemberétől indultak, melyek során már az új cégnevet szerepelteti kizárólagosan, s az impresszum részben minden esetben feltüntetésre kerül, hogy „intézetünk piaci vállalkozás, állami háttértől függetlenül működik”,
- a törzsvásárlók felé küldött reklámanyagokban is az új cégnév szerepel, a már legyártott, de fel nem használt reklámanyagok selejtezésre kerültek, amely veszteségként jelentkezik, miközben költséget jelentett a változás megvalósításához szükséges grafikai és számítástechnikai tervező és kivitelező munka ellenértéke,
- minden egyes értékesített éremhez egy tanúsítványt ad, amelyen szerepel a cégneve, így a már legyártott tanúsítványok is cserére szorulnak, illetve a már meglévő tanúsítványtervezetek, grafikák átdolgozása is szükségessé vált, amely szintén többletköltségekkel járt,
- meglévő ügyfelei részére egy külön tájékoztató levelet küld, amely információkat tartalmaz a névváltozás tényéről és az eljárás alá vont piaci alapon történő működéséről,
- a Magyar Éremhírlap című kiadvány jövő évi első, januári számában a kiadói előszó részletesen foglalkozik majd a névváltozással, az eljárás alá vont magánvállalkozás jellegével,
- az éremgyűjtés iránt érdeklődő átlagos fogyasztók tudatosság szintjének növelése érdekében útjára indította az ún. Tudatos Éremgyűjtő Programot, melynek keretében a

Magyar Éremhírlap egy éven keresztül, lapszámonként közöl egy-egy, a fogyasztók tájékozottságát, releváns ismereteit növelő cikket.

Az eljárás alá vont előadása¹ az előzetes álláspont² kézbesítését követően

28. Az eljárás alá vont előzetes álláspontra adott észrevételeiben elismerte, hogy az előzetes álláspont 59. pontjában „részletesen bemutatott magatartás – amely szerint a Társaság önmaga megnevezésére az „Érem Művészeti Intézet” kifejezést cégformára utaló toldat nélkül használta, illetőleg ezzel egy időben az S&K Kft.-t szállítóként tüntette fel csupán – (*Kifogásolt Magatartás*) alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére, ekként megsértette a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (*Fttv.*) 6. § (1) bekezdés g) pontját, illetve a 3.§ (1) bekezdésének rendelkezéseit.”

29. Mindazonáltal az eljárás alá vont kérte a méltánylást érdemlő enyhítő körülmények megfontolását, különös tekintettel a jogsértés elismerésére, továbbá arra, hogy időközben önként változtatott magatartásán. Ezzel összefüggésben kérte bírság kiszabásának mellőzését, vagy csekély összegű bírság kiszabását.

30. Előadta, hogy az enyhítő körülményeket nagy nyomatékkel szükséges figyelembe venni, mind a jogsértéshez való viszonyulás, mind az egyéb enyhítő tényezők körében.

31. A jogsértéshez való viszonyulás körében értékelendő enyhítőkörülmények kapcsán hivatkozott arra, hogy „a Bírságközlemény³ 20. bekezdése szerint a jogsértő cselekmény elismerése és abbahagyása, a Versenytanács döntését megelőző helyreigazítása enyhítő körülménynek számít.”

32. Ezt követően az eljárás alá vont felsorolta az általa hozott intézkedéseket, melyek szerinte enyhítő körülménynek minősülnek:

- a. kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett;
- b. cégnevét megváltoztatta;
- c. új címes kampányaiban az új cégnevét szerepelteti, feltünteti, hogy piaci vállalkozás, állami háttér nélkül;
- d. a törzsvásárlóknak küldött reklámanyagokban az új cégnévét szerepelteti, a már legyártott reklámanyagait selejtezte;
- e. minden értékesített termékéhez az új cégnevet feltüntető tanúsítványt ad, a már meglévő tanúsítványait selejtezte;
- f. meglévő ügyfeleit tájékoztató levélben tájékoztatta a névváltozás tényéről, és a piaci alapon történő működésről;
- g. a Magyar Éremhírlap jövő év januári számában részletesen foglalkozik az eljárás alá vont magánvállalkozás jellegével;
- h. a fogyasztói tudatosság növelése érdekében elindította a Tudatos éremgyűjtő Programot;
- i. a jogsértést elismerte.

¹ Vj/44-20/2014.

² Vj/44-15/2014.

³ A bírság meghatározásának szempontjai a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása esetén. A Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú közleménye (Továbbiakban: Bírságközlemény vagy Közlemény)

33. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy a Versenytanács korábban „kiemelten jelentős súlyú enyhítő körülményként”⁴, illetőleg „jelentős bírságcsökkentő tényezőként”⁵ vette figyelembe a jogsértés elismerését, ebből kifolyólag kérte jelen esetben is az együttműködő magatartás és a jogsértés elismerésének kiemelt súllyal való figyelembe vételét.

34. Az egyéb enyhítő tényezők kapcsán előadta, hogy véleménye szerint az ügy egyedi tényállását a Bírságközlemény 26. pontja szerinti „egyéb szempontként” lehet figyelembe venni, mint a bírságot csökkentő tényező.

35. E körben előadta, hogy nem volt előre látható, hogy a kereskedelmi névben szereplő „intézet” kifejezés a cégformára utaló toldat nélkül alkalmas a fogyasztók megtévesztésére. Véleménye szerint az „intézet” kifejezés nem szükségképpen utal állami háttérre, mely álláspontot a nyelvtudományi szakirodalom is alátámaszt, mikor azt mondja, hogy „az intézet gazdasági, kulturális, szociális stb. célra létesített intézmény”.⁶ Az Előzetes Álláspont 61. pontja is az állami kapcsolat szükségképpen hiányára utal, mert vagylagos a három funkció (tudományos, kulturális, közszolgálati) viszonya.

36. Rámutatott, hogy sok piaci szereplő használja nevében az „intézet” szót, azonban ez a „magyar”, „nemzeti”, és/vagy „országos” jelző nélkül nem feltétlenül utal állami háttérre.

37. Előadása szerint a márkanév és a célkitűzések választására az osztrák Institut für Münz- und Medalienkunst GmbH volt mértékadó. Az „intézet” kifejezés arra utal, hogy szellemi műhelyként is kívánnak működni.

38. A jogkövetést véleménye szerint megnehezítette, hogy a Versenytanács korábbi gyakorlatából nem lehetett jogsértésre következtetni. Álláspontjának alátámasztására idézett egy versenyjogi témájú újságcikkből, amely szerint *„a GVH (...) a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolása kapcsán gyakorolt jogalkalmazása túlnyomó részében az ügyfelek legfőbb problémáját az jelenti, hogy nem jósolható meg illetve nem számítható ki előre, hogy melyik magatartás lesz jogszerű, csak nagy általánosságban figyelhetők meg bizonyos elvek érvényesülése, melyek azonban gyakran változhatnak is”*.⁷

39. Az eljárás alá vont rámutatott, hogy a jelen ügyhöz hasonló Vj/53/2013. számú ügy (Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft., Éremkibocsátó Határozat) számos ponton eltér jelen ügytől, az eljárás alá vont mégis felhagyott az említett határozat kibocsátását követő két héttel a jelen ügyben kifogásolt magatartásával.

40. Az eljárás alá vont felsorolta a különbségeket az Éremkibocsátó Intézet ellen folytatott versenyfelügyeleti eljáráshoz képest. Eszerint az Éremkibocsátó:

- a. a „magyar” jelzőt is használta;
- b. közölte, hogy egyes nemzeti pénzverdék hivatalos forgalmazója;
- c. reklámjaiban formai és tartalmi elemekkel az állami elismertség látszatát keltette;

⁴ Vj/50/2012 (MTM-SBS)

⁵ Vj/29/2009 (Allianz)

⁶ O. Nagy Gábor—Ruzsicky Éva (szerk.): Magyar szinonimaszótár (2. átdolgozott kiad.), Akadémiai Kiadó, Budapest, 2010.

⁷ Kovács András György: A szabályozó hatóságok eljárásjogának modellje a határozatok jogereje és végrehajthatósága tükrében, 2007.

d. egyéb kifogásolható kereskedelmi gyakorlatot is folytatott.

41. Kiemelte, hogy a Versenytanács hangsúlyozta az Éremkibocsátó Határozatában, hogy a vállalkozás kereskedelmi kommunikációjának egészét, annak belső összefüggéseit vette figyelembe, ugyanakkor előadta, hogy jelen esetben a jogsértés a kereskedelmi név cégformára utalás nélkül történő alkalmazásában (illetve az S&K Kft. szállítóként való feltüntetésében) merült ki.

42. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy az Előzetes Álláspont tévesen azonosított súlyosító körülményeket, illetve azoknak tévesen nagy nyomatókat kíván tulajdonítani. Ekörben előadta, hogy a Társaság nem ért el bármiféle anyagi előnyt a Kifogásolt Magatartással okozati összefüggésben

43. Véleménye szerint nem alátámasztott, bizonyítatlan maradt, hogy jogsértő magatartásával „igen jelentős előnyre” tett szert, ezért ennek figyelembe vétele nem indokolt.

44. A Bírságközlemény 19. bekezdésével kapcsolatban előadta, hogy a jogsértés megállapításának nem feltétele a tényleges piaci hatások bekövetkezése, de ilyen hatások fennállása a bírság nagyságát befolyásolhatják:

- a. számos esetben előfordult, hogy a jogsértéssel elért előny, számszerűsíthetőségének hiánya okán nem került súlyosító körülményként értékelésre;
- b. a tényleges piaci hatás bekövetkezése körében a vállalkozás által a vizsgált időszakban elért nettó árbevétel egésze nem tekinthető a Kifogásolt Magatartással elért előnynek. Nincs olyan bizonyíték, amely igazolná, hogy a Kifogásolt Magatartással okozati összefüggésben állna, hogy a Társaság releváns üzletága árbevételt ért el.

45. Véleménye szerint a Versenytanács annak ellenére tervezi nagy nyomatókkal figyelembe venni a jogsértéssel elért „igen jelentős” anyagi előnyt, hogy nem igazolja, hogy a jogsértő magatartás milyen módon eredményezhette az állítólagos előnyt.

46. Álláspontja szerint a nettó árbevételnek a jogsértéssel elért előnynek tekintése azt eredményezné, hogy az, hogy egy adott vállalkozás árbevételt realizál a jogsértéssel érintett időszakban, minden esetben súlyosító körülményként kerülhetne értékelésre.

47. Hivatkozott arra is, hogy a magatartás felróhatósága kapcsán az eljáró versenytanács elmulasztott értékelni több figyelembe veendő tényezőt is.

48. Ekörben az eljárás alá vont nem értett egyet azzal az állásponttal, amely szerint magatartásával összefüggésben felróhatóság mutatható ki. Nem vitatta, hogy a tevékenysége alkalmas volt a fogyasztók megtévesztésére, de véleménye szerint nem állapítható meg, hogy az „intézet” szó köznapi jelentése állami háttérre utal, így a vállalkozást felróhatóság sem terhelheti amiatt, hogy az intézet szónak a Versenyhivatal által megadott értelmezését korábban nem ismerte fel, ebből következően a felróhatóságot, mint súlyosító körülményt véleménye szerint nem tűnik indokoltnak figyelembe venni.

49. Hivatkozott arra is, hogy a Kifogásolt Magatartás idejét és az elkövetési mód elkövetési intenzitását helytelenül határozta meg az eljáró versenytanács.

50. Az eljáró versenytanács azon álláspontja kapcsán, amely szerint nagy súllyal tervezi figyelembe venni a kifogásolt magatartásállítólagos időbeli elhúzódását, nagy intenzitását, az eljárás alá vont előadta, hogy meglátása szerint a jogsértés kezdő időpontjaként indokoltabb volna olyan időpontot meghatározni, mely időpontban az eljárás alá vont már esetlegesen előre láthatta, hogy a kifogásolt magatartás kapcsán bármilyen versenyjogi aggály felmerülhet.

51. Véleménye szerint az Éremkibocsátó Határozat meghozatalát megelőzően öt felróhatóság nem terheli, ebből kifolyólag indokolt lehet a jogsértés kezdő időpontjaként 2014. április 10-ét meghatározni. Ebben az esetben a kifogásolt magatartás megszüntetéséig eltelt 16 nap nem tekinthető hosszú időnek, és a magatartás nem minősülhet intenzívnek.

52. Utalt arra, hogy egy szigorú értelmezés mellett is elfogadható lehet olyan időpontot meghatározni a jogsértés kezdő időpontjaként, amikor a Versenyhivatal igazolható és a nyilvánosság számára is érzékelhető lépést tett abba az irányba, hogy felismerhetővé vált a jelen esetben jogsértővé nyilvánított magatartás legalább elvi jelleggel való kifogásolhatósága. Ez az időpont véleménye szerint nem lehet korábbi, mint a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. elleni eljárásindításról szóló közlemény közzététele, azaz 2013. augusztus 27-e.

V. Jogszabályi háttér

53. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely a Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely a Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

54. Az Fttv. 2. §-ának

a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,

c) pontja rögzíti, a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

55. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el, és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas. A (3) bekezdés alapján a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).

56. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. A (2) bekezdés szerint ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni. A (3) bekezdés értelmében nem tekinthető a magatartás torzítására alkalmasnak a reklámban túlzó vagy nem szó szerint értendő kijelentések bevett, a reklám természetéből adódó mértéket meg nem haladó alkalmazása.

57. Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének g) pontja értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót a vállalkozás vagy képviselőjének személye, jellemzői és jogai, így különösen az ilyen minősége, a jogállása, társulásokban való részvétele és kapcsolatai, vagyona, szellemi alkotásokon fennálló jogai és kereskedelmi tulajdonjoga, engedélye, képesítései, díjai és kitüntetései tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

58. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

59. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. §-ának (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál - a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével - a következő szempontok irányadóak: a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek

számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.

60. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.

61. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

62. A Tpv. 77. §-a (1) bekezdésének d) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a magatartás törvénybe ütközését, illetve az f) pont alapján megtilthatja a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatását.

63. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdése értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Tpv., illetve az Fttv. rendelkezéseit megsérti. A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve annak - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoportnak a jogsértést megállapító határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő felek piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítására - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a fogyasztók, üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Az (5) bekezdés szerint ha a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.

64. A Tpv. 46. §-a szerint a Gazdasági Versenyhivatal illetékessége az ország egész területére kiterjed.

65. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpv. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni a meghatározott kivételekkel.

66. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

VI. Jogi keretek

A GVH hatásköre és illetékessége

67. Az Fttv. vonatkozásában a GVH hatásköre az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdésén, illetve 11. §-a (2) bekezdésének b) pontján alapul, figyelemmel arra, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat részben országos terjesztésű időszakos lapok (Blikk, HOT, Bors, Népszabadság, Nemzeti Sport, Blikk Nők, Magyar Demokrata, HVG, Színes Kéthetes, TV Kéthetes, Kétheti TV Műsormagazin, Kényelem Katalógus BP, Auto Bild stb.) útján valósult meg.

68. A GVH illetékessége az ország egész területére kiterjed a Tptv. 46. §-a alapján.

A vizsgálat tárgya

69. A jelen eljárás tárgya annak elbírálása, hogy a vizsgálattal érintett időszakban (2013. január 1. és 2014. április 24. között) az akkor a Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Marketing Kommunikáció Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nevet viselő eljárás alá vont az Fttv. 6. §-a (1) bekezdésének g) pontja szerinti magatartás tanúsításával 2013. január 1. és 2014. április 24. között megsértette-e az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat, amikor kereskedelmi kommunikációiban önmaga megnevezésére kizárólag az „Érem Művészeti Intézet” kifejezést használta.

70. Az eljáró versenytanács kiemeli, kizárólag a vizsgálat szabta keretek között alakította ki álláspontját, nem foglalva állást eljárás alá vont által 2014. április 24. után tanúsított kereskedelmi gyakorlatról. Az ezt követően folytatott kereskedelmi gyakorlat (pl. a www.erehtar.hu honlapon a jelen eljárás megindulását követően megjelent azon közlés, hogy „Intézetünk piaci vállalkozás, állami háttértől függetlenül működik”) értékelésére egy újabb eljárás keretében kerülhet sor, adott esetben az eljárás alá vont módosított elnevezését is érintve.

A kereskedelmi gyakorlattal megcélzott, illetve elért fogyasztók

71. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat egyaránt megcélzott olyan fogyasztókat, akik még nem voltak az eljárás alá vont ügyfelei, s olyanokat, akik már kapcsolatban álltak az eljárás alá vonttal. Mindkét fogyasztói körbe – amint azt maguknak a kereskedelmi kommunikációknak a tartalma, annak jellege is alátámasztja - elsősorban mélyebb numizmatikai szakértelemmel nem rendelkező fogyasztók tartoznak, olyanok, akiknek az érmék megvásárlásával kapcsolatos döntéseit a történelem iránti érdeklődés mellett a gyűjtőszenvedély, de a befektetési szándék is befolyásolhatja.

72. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése során az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdésében meghatározott ésszerűen tájékozottan eljáró, mélyebb numizmatikai ismeretekkel nem rendelkező fogyasztó magatartását kell alapul venni, tekintettel arra, hogy nem azonosítható olyan, az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdésében meghatározott csoport, amelynek tagjai az adott kereskedelmi gyakorlat vagy annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének.

73. Az „ésszerűség” kapcsán azonban a jelen esetben is kiemelendő, hogy

- a fogyasztótól az „ésszerű tájékozódás” körében nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a kereskedelmi kommunikációkban szereplő információ helytállóságát. A kereskedelmi kommunikációk egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat kínálnak, s a fogyasztó – számára költségmegtakarítást eredményezően – valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában,
- az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztató folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.

Az üzleti döntés

74. A kereskedelmi gyakorlat akkor megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására.

75. A fogyasztó üzleti döntésének befolyásolása nemcsak közvetlenül egy adott termékkel összefüggésben befolyásolható tisztességtelenül, hanem a terméket gyártó, értékesítő, forgalmazó vállalkozás vonatkozásában is.

76. Kiemelendő (összhangban a törvény indokolásával), hogy az üzleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Üzleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a kielégítendő szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítéséeként.

77. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.

A vállalkozás elnevezésének fogyasztók megtévesztésére való alkalmassága

78. Egy vállalkozás neve is alkalmas lehet a fogyasztói döntések befolyásolására, mivel az elnevezés egyrészt a vállalkozást megkülönbözteti más vállalkozásoktól, másrészt önmagában tájékoztathatja a fogyasztókat a vállalkozás, illetve az általa kínált termékek lényeges tulajdonságairól.

79. A vállalkozások névhasználatára vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény, ugyanakkor a névhasználat ezen jogszabály alapján például a cégbejegyzési eljárás során történő vizsgálata nem jelenti egyben a névhasználat Fttv.

körében jelentőséggel bíró aspektusainak vizsgálatát is. Önmagában valamely elnevezés cégjegyzékbe történő begyезése nem jelenti azt, hogy a névhasználattal összefüggő kereskedelmi gyakorlattal nem sérthető meg az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalom.

80. A névhasználatból eredő sérelem jogi úton, többféle módon orvosolható, amelyek közé tartozik a polgári jogi védelem, illetve és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény rendelkezéseire alapított eljárás. Ettől elkülönülten ide tartozik az Fttv. szerinti védelem is, az adott esetben a GVH hatáskörébe tartozó, a fogyasztó megtévesztés vétele okán indított eljárás formájában.

Az eljárás alá vont felelőssége

81. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése az ún. „érdek-elvet” alkalmazva mondja ki, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

82. A jelen esetben megállapítást nyert az eljárás alá vont felelőssége a vizsgált kereskedelmi gyakorlatért, mivel a kereskedelmi gyakorlattal érintett áruk (érmék) értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül az értékesítéséből bevételre szert tevő eljárás alá vont érdekében állt.

VII. A jogi értékelés

83. Az eljáró versenytanács előre kívánja bocsátani, hogy figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont a jogsértés megvalósulását elismerte, így a vizsgált magatartás jogi értékelése kapcsán a jogalap tekintetében kizárólag megismétli az előzetes álláspontban szereplő megállapításait.

84. Az eljárás alá vont által a vizsgált kereskedelmi kommunikációkban kínált termék, az (emlék)érmék megvásárlásával kapcsolatos fogyasztói döntés szempontjából kiemelkedő jelentőséggel bír a fogyasztói bizalom megteremtése és fenntartása, annak erősítése. Ez nemcsak az adott termék (érme) vonatkozásában nyilvánul meg, hanem a terméket kínáló vállalkozással összefüggésben is.

85. Az eljárás alá vont a vizsgálatlal érintett időszakban olyan módon alakította ki kereskedelmi kommunikációit, hogy a fogyasztóban az a képzet keletkezhett, az Érem Művészeti Intézettel lép kapcsolatba. A kereskedelmi kommunikációk azt az üzenetet közvetítették a fogyasztó felé, hogy az Érem Művészeti Intézet kereskedelmi kommunikációjával találkozott:

- a honlap fejlécében az Érem Művészeti Intézet elnevezés hangsúlyos, logószzerű megjelenítése szerepelt, s a honlap alján, annak teljes legördítését követően szerepel kizárólag az alábbi kettős megjelölés „Érem Művészeti Intézet - Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft.”, minden egyéb magyarázó tájékoztatás nélkül, nem térve ki az intézet és a kft. azonosságára vagy különbözőségére. Miközben a honlapon kiemelten szerepel az Érem Művészeti Intézet, a fogyasztó csak kutakodás eredményeként, nem szükségszerűen juthat hozzá azon információkhoz (lásd a honlap „Vevőgaranciák” aloldalán található szöveg 6. és 15. pontját),

- a nyomtatott sajtóban megjelent reklámokban az Érem Művészeti Intézet megnevezés szerepel logóként feltüntetve, illetve a megrendelő szelvény címettként, az „S & K Kft.” csak, mint szállító került feltüntetésre, apró betűvel,
- az e-DM esetében az Érem Művészeti Intézet került szerepeltetése feladóként, s az e-DM levél szövegezésében is csak az Érem Művészeti Intézet szerepel, illetőleg az e-DM levél aláírója is az Érem Művészeti Intézet. A Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft. csak szállítóként kerül feltüntetésre,
- a hírlevél esetében feladóként és aláíróként az Érem Művészeti Intézet szerepelt,
- a szórólapon az Érem Művészet Intézet elnevezés logóként lett feltüntetve, s a megrendelés címettként is az Érem Művészeti Intézet szerepelt, az „S & K Kft.” csak mint szállító került feltüntetésre, apró betűvel,
- az ún. perszonalizált levél fejlécén az Érem Művészet Intézet elnevezés logóként lett feltüntetve, az „S & K Kft.” csak, mint szállító került feltüntetésre, apró betűvel.

86. A kereskedelmi gyakorlat alkalmas volt azon képzet keltésére, hogy nem egy egyszerű vállalkozás az, amely forgalmazza az adott termékeket. Az Érem Művészeti Intézet megnevezés összhátásában azt a képzetet keltette, illetőleg tartotta fenn az alaposabb numizmatikai ismeretekkel nem rendelkező fogyasztóban, hogy ezen „intézet” valamiféle hivatalos, állami elismertséggel, sajátos háttérrel bír. A megnevezés alkalmas volt a fogyasztói bizalom megermentésére, fokozására, ezáltal pedig a fogyasztó üzleti döntésének befolyásolására.

87. Az eljáró versenytanács véleménye szerint az intézet szó köznapi jelentése „*egy szűkebb, önálló célra alapított szervezet, amely egy tudományos, kulturális vagy közszolgálati feladatot lát el*” (http://wikiszotar.hu/wiki/magyar_ertelmezo_szotar/Int%C3%A9zet). Ennek következtében az átlag fogyasztók nem társítanak profitorientált tevékenységet az intézet megnevezéshez, hanem egy fajta állami, de legalábbis a közt szolgáló célt (szociális, tudományos, kulturális, rendvédelmi) társítanak ezen megnevezéshez és ez a tudat többlet bizalmi elemet kölcsönöz.

88. Ezenkívül az átlag fogyasztók többségében az a meggyőződés él, hogy az intézet szó takarja önmagában a tevékenységi formát. Erre erősít rá az a tény, hogy az eljárás alá vont nem tüntette fel a Kft. cégformára utaló toldalékot. Ennek következtében pedig a fentieknek megfelelően kialakult a fogyasztókban az intézeti forma miatti többlet bizalmi elem.

89. Mindeközben a fogyasztó ténylegesen az eljárás alá vonttal, egy állami, valamiféle hivatalos háttérrel nem rendelkező vállalkozással lépett kapcsolatba, a kereskedelmi kommunikációk azonban ezt nem tették egyértelművé.

90. Az „S & K Kft.”, illetve a Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft. szállítóként történő feltüntetése, illetőleg ezen vállalkozások és az Érem Művészeti Intézet eltérő elérhetőségekkel történő feltüntetése éppen azt erősítette meg, hogy az Érem Művészeti Intézet nem azonos az „S & K Kft.”-vel, illetve a Dr. Schmidt & Dr. Köröstyös Kft.-vel, amelyek csak szállítóként, a kereskedelmi kommunikáció összhátása által is támogatott fogyasztói értelmezés szerint az Érem Művészeti Intézet termékének fogyasztókhoz történő eljuttatásában játszanak szerepet.

91. A megnevezés, alkalmazásának körülményei alkalmasak voltak arra, hogy az eljárás alá vonttal szemben fokozott bizalmat ébresszen azáltal, hogy állami közhatalommal összefüggő tevékenység tulajdonítható neki. A kifogásolt névhasználat alkalmas volt a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására, arra, hogy a fogyasztóban valótlán kép alakuljon ki az eljárás alá

vont tényleges jogi helyzetéről, tevékenységéről (ismert, hogy a fogyasztóknak megküldött számlák kiállítójaként is az Érem Művészeti Intézet került feltüntetésre).

92. A kereskedelmi gyakorlat kapcsán a fogyasztóra nem hárítható át egy olyan kötelezettség, hogy a névhasználatból fakadó információ valóságtartalmát a döntéshozatalát megelőzően ellenőrizze. A névhasználat kapcsán is a vállalkozásnak kell elől járnia a fogyasztó valóságnak megfelelő tájékoztatásában.

93. Figyelemmel a fentiekre az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont 2013. január 1. és 2014. április 24. között fogyasztók megtévesztésére alkalmas kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor kereskedelmi kommunikációiban az „Érem Művészeti Intézet” megnevezést alkalmazta. Az eljárás alá vont e magatartásával az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése g) pontjának megvalósításával megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

94. Mivel a rendelkezésre álló információk szerint az eljárás alá vont jelenleg a korábbiakhoz módosult körülmények között fejti ki kereskedelmi gyakorlatát, az eljáró versenytanács nem látja indokoltnak a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatásának Tptv. 77. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján történő megtiltását.

95. Az eljárás alá vont által az eljárás során előadottak kapcsán az eljáró versenytanács kiemeli, hogy

- a Vj/54/2009. számú eljárás tárgya az eljárás alá vont által forgalmazott, és a „Válogatott magyar aranypénzek utánveretei” sorozat első darabját képező, Ferenc József aranypénz utánveretének népszerűsítéséhez használt reklámokban hirdetett kedvezményes árról való tájékoztatás megítélése volt, az nem terjed ki az Érem Művészeti Intézet megnevezés alkalmazására, azt a GVH nem értékelte,
- egy megnevezés „nemzeti”, „magyar”, illetve „országos” jelölés nélkül is alkalmas lehet a hivatalos, állami elismertség látszatának a keltésére és fenntartására,
- az eljárás alá vont Fttv. szerinti felelősségét nem érinti, hogy az Érem Művészeti Intézet elnevezés alkalmazására egy osztrák példa alapján került sor, illetőleg hogy más vállalkozások elnevezésében is megjelenik az „intézet” kifejezés, valamint hogy más vállalkozások esetében is ismert a márkanév/üzletágnév, cégnév kettős használata. A jelen eljárás tárgya kizárólag eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatának a megítélése, az nem alkalmas más vállalkozások más, ismeretlen körülmények között alkalmazott megnevezéseinek elbírálására.

96. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdése alapján bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben.

97. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tptv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben foglaltaknak megfelelően határozta meg.

98. A bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács a vizsgált, jogsértő információt tartalmazó kereskedelmi kommunikációk előállításának és terjesztésének ismert költségeiből ([Üzleti titok], - Ft) indult ki⁸.

⁸ Vj/33-002/2014.

99. Az eljáró versenytanács súlyosító körülményként vette figyelembe az alábbiakat:

- nagy súllyal az elkövetési mód jelentős intenzitását, amely révén a jogsértő kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók igen széles körét érte el,
- nagy súllyal, hogy a jogsértés időben elhúzódott, több mint egy éven át tartott,
- kisebb súllyal, hogy az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének.

100. Az eljáró versenytanács nagy súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe az alábbiakat:

- a Közlemény 20. pontja alapján azt, hogy az eljárás alá vont a jogsértő cselekményt elismerte és abbahagyta, valamint azt, hogy az eljáró versenytanács döntését megelőzően a hátrányokat enyhítő lépéseket tett.

Itt azonban az eljáró versenytanács meg kívánja jegyezni, hogy a jogsértő magatartással az eljárás alá vont a vizsgált időszak után 2014. április 24-én hagyott fel, illetve a hátrányok kompenzálására is csak ekkortól került sor, aminek csak a jövőre nézve lehet(ett) hatása, a vizsgált időszakot már nem érintheti.

Az enyhítő körülmény értékelésekor figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés elismerésére és az enyhítő körülmények megtételére az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának megküldését követően került sor (ezt megelőzően az eljárás alá vont tagadta a jogsértés elkövetését), és így nem járult hozzá ahhoz, hogy az eljárás már ezt megelőzően is leegyszerűsödjön.

Meg kívánja jegyezni azt is az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont által hivatkozott Vj/50/2012. számú ügyben az eljáró versenytanács azért is tudta kiemelten jelentős enyhítő körülményként értékelni a jogsértés elismerését, mivel az eljárás alá vontnak nem az egész reklámkampánya épült a jogsértő magatartásra, hanem annak csak egy kisebb része (jelen ügyben az eljárás alá vont teljes marketing stratégiája valósította meg a jogsértést).

- az eljárás alá vont a névváltoztatás mellett a vizsgált időszakot követően módosította kereskedelmi kommunikációit is,

101. Az eljáró versenytanács – gyakorlata alapján – nem tudta enyhítőként elfogadni az eljárás alá vont által felhozott érvek egy jelentős részét, illetve nem tudott nem figyelembe venni súlyosítóként egyes körülményeket, az alábbiakra tekintettel.

102. Az eljárás alá vont további enyhítő körülményként hozta fel a társaság együttműködő magatartását. Az eljáró versenytanácsnak a jogkövető magatartás kapcsán az az álláspontja, hogy az nem minősül enyhítő körülménynek, mivel az az alapvető elvárt társadalmi magatartás, hogy az egyes jogi és természetes személyek jogkövető magatartást folytatnak, így azt nem lehet enyhítő körülményként értékelni. Az együttműködő magatartást kapcsán az eljáró versenytanács kiemeli, hogy „az eljárást segítő együttműködő magatartás érdemi hatással elsősorban akkor lehet a bírság összegére, ha a vállalkozás a jogsértés feltárásában az egyébként alapvetően elvárható (és elmaradása esetén a Tptv. 61. §-a alapján rendbírsággal szankcionálható)

együttműködésen túlmenő segítséget nyújt.” A jelen esetben ez nem volt megállapítható (Bírságközlemény 23. pont).

103. Enyhítő körülményként hivatkozott arra is az eljárás alá vont, hogy a „Társaság számára nem volt előre látható, hogy a kereskedelmi nevében szereplő intézet kifejezés a cégformára utaló toldat nélkül alkalmazva alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére.” Arra hivatkozott, hogy az intézet szó köznapi jelentése szükségképpen nem foglal magában valamilyen állami kapcsolódást. Az eljáró versenytanács ezzel egyetért és ezt is írta le előzetes álláspontjába, illetve jelent határozatának 87. pontjában, amikor elsősorban arra hivatkozott, hogy az intézet szóhoz a fogyasztó és a nyelvtudományi szakirodalom is elsősorban valamilyen nonprofit, nem öncélú tevékenységet párosít. Az eljáró versenytanács véleménye szerint ezt nem cáfolja az eljárás alá vont által idézett azon definíció, ami tartalmazza a gazdasági célt, ugyanis az eljáró versenytanácsnak az a véleménye, hogy itt elsősorban nem profitorientált gazdasági célt, hanem a működési célt kell értékelni, aminek megvalósulása mellett keletkezhet profit, de az intézet céljai közt nem ez az elsődleges, szemben egy gazdasági társaság céljával.

104. Az eljáró versenytanács véleménye szerint enyhítő körülménykénti értékelésre alkalmatlan volt eljárás alá vontnak az a hivatkozása, hogy számos más vállalkozás nevében is szerepel az „Intézet” szó. A jelen eljárás tárgya ugyanis kizárólag eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlatának a megítélése, az nem alkalmas más vállalkozások más, ismeretlen körülmények között alkalmazott megnevezéseinek elbírálására.

105. Az eljárás alá vont egyéb enyhítő tényezőként hivatkozott arra is, hogy „a Társaság az osztrák Institut für Münz- und Medalienkust GmbH nevét magyarította, amely egy ésszerű üzleti lépés volt, mivel ezen osztrák társaság tevékenysége volt mértékadó a Társaság magyarországi tevékenysége kialakítása során is”, „a névválasztással az alapítók egyúttal jelezni kívánták, hogy az érmek tervezése értékteremtő kreatív munkafolyamat, továbbá azt is, hogy a Társaság egyfajta szellemi műhelyként is kíván működni”. Ezt a körülményt az eljáró versenytanács nem tudta akceptálni, mivel a jogsértés értékelése kapcsán nincs annak jelentősége, hogy „más, külföldi országokban a felpereshez hasonló tevékenységet gyakorló vállalkozások milyen elnevezés alatt működnek, a felperes magatartását a hazai jogszabályok alapján kell megítélni és így nem minősülhet az enyhítő körülménynek, hogy eltérő szabályozás miatt más országban ugyanazon magatartás esetlegesen nem jogsértő.

106. Szintén alkalmatlan az eljárás alá vont érvelésének alátámasztására a Vj-54/2009. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat felhívása, mivel ebben az ügyben nem a jelenlegi eljárás vizsgálati tárgyát képező magatartás került értékelésre, hanem az eljárás alá vont által forgalmazott érmék díjára vonatkozó kedvezményes árral kapcsolatos tájékoztatása. Így ebből az eljárásból nem vonható le az a következtetés, hogy az eljárás alá vont jelen eljárásban vizsgált magatartása nem lehet jogsértő.

107. A súlyosító körülmények értékelése kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy „véleménye szerint a Versenytanács annak ellenére tervezi nagy nyomatékkal figyelembe venni a jogsértéssel elért „igen jelentős” anyagi előnyt, hogy nem igazolja, hogy a jogsértő magatartás milyen módon eredményezhette az állítólagos előnyt.” Az eljáró versenytanács itt megjegyzi, hogy már előzetes álláspontjában is utalt arra, hogy ezt a megállapítását arra az eljárás alá vonti előadásra alapítja, hogy az Érem Művészeti Intézet üzletágból az eljárás alá vontnak kizárólag a 2013. évben (tehát nem a teljes vizsgált időszakban) [Üzleti titok],- Ft árbevétele származott, ami álláspontja szerint jelentős anyagi előnynek minősül, figyelemmel azonban arra az eljáró versenytanács által

helyesnek ítélet eljárás alá vonta hivatkozásra, hogy az árbevétel és a kifogásolt reklámkampány között közvetlen ok-okozati összefüggés a rendelkezésre álló adatok alapján nem mutatható ki (mivel nem ismert pl. a nem jogsértő kereskedelmi gyakorlat esetén realizált árbevétel), így elfogadta az eljárás alá vont hivatkozását és nem vette figyelembe súlyosító körülményként ezt.

108. Viszont azt is meg kívánja jegyezni az eljáró versenytanács, hogy a Közlemény 19. bekezdése nem azt tartalmazza, hogy csupán „tényleges”, azaz bizonyított (tehát nem vélelmezett vagy potenciális) káros piaci hatásokat lehet súlyosító körülményként figyelembe venni, hanem azt, hogy „a jogsértésnek nem előfeltétele a *tényleges piaci hatás* bekövetkezése.” Ebből tehát látható, hogy szó sincs az eljárás alá vont által hivatkozott súlyosító körülményi értékelésről, mivel itt a Közlemény a jogsértés megállapításáról beszél.

109. Az eljárás alá vont arra is hivatkozott, hogy a jogsértés körében felróhatóság nem terheli, mivel ellentétben az előzetes álláspontban foglaltaktól „az intézet szóhoz önmagában és automatikusan nem kapcsolódnak állami / közhatalmi feladatkörök, e szó köznapi jelentése alapján. Ennek nem mond ellent a Versenyhivatal által hivatkozott definíció sem, hiszen az egyes funkciók közötti kapcsolat ott is csupán vagylagos. A mértékadó nyelvtudományi szakirodalom szerint „az intézet *gazdasági, kulturális, szociális stb. célra létesített intézmény*” (kiemelés tőlünk).⁹ A fentiek alapján tehát nem állapítható meg, hogy az intézet szó köznapi jelentése állami háttérre utalna; így a Társaságot felróhatóság sem terhelheti amiatt, hogy az intézet szónak a tisztelt Versenyhivatal által megadott értelmezését korábban nem ismerte fel.”

110. Az eljáró versenytanács ennek kapcsán a már fentebb kifejtett azon álláspontját tudja csak ismételni, hogy az intézet szóhoz az átlagfogyasztók és ennek alapján a nyelvtudományi szakirodalom is elsősorban valamilyen nonprofit, nem öncélú tevékenységet párosít, ami nagyon sok esetben az állami feladatkörrel is párosul, hiszen az állam és annak szervei azok, amelyek elsősorban közfeladatokat látnak el.

111. Egyéb iránt az eljárás alá vont felróhatósága nem a fentiekben áll, hanem a Közlemény 21. pontjában meghatározottakban, nevezetesen abban hogy „a jogsértő vállalkozáshoz hasonló vállalkozásoktól általában elvárható-e, hogy adott magatartás megtévesztésre alkalmas, versenyellenes mivoltával tisztában legyenek. Egy magatartás felróhatóságát a társadalmi megítélése, a társadalom értékítélete határozza meg”¹⁰.

112. Tehát jelen esetben arról van szó, hogy az eljárás alá vont tisztában volt-e azzal, hogy egy intézet elsősorban nem profit orientált gazdasági társasági célokat követ, hanem egy szűkebb, önálló célra alapított szervezet, amely egy tudományos, kulturális vagy közszolgálati feladatot lát el. Valamint az a kérdés, hogy milyen társadalmi megítélés, értékítélet alá esik az, hogy egy gazdasági társaság intézet megnevezés alá rejtőzve profitorientált gazdasági tevékenységet folytat annak érdekében, hogy a szóban rejlő többlet bizalom révén az intézet megnevezéssel megtéve a fogyasztókat.

113. Az eljárás alá vont nehezményezte azt is, hogy az eljáró versenytanács súlyosító körülményként értékelte azt, hogy a kifogásolt magatartás időben elhúzódott. Arra hivatkozott, hogy „a jogsértés kezdő időpontjaként a Társaság álláspontja szerint (a 2013. január 1-je helyett)

⁹ O. Nagy Gábor – Ruzsicky Éva (szerk.): *Magyar szinonimaszótár* (2. átdolgozott kiad.), Akadémiai Kiadó, Budapest, 2010.

¹⁰ A Fővárosi Bíróság a Vj-5/2002. számú ügyben hozott 2.Kf.27.146/2003/6. számú ítélete

indokoltabb volna olyan időpontot meghatározni, amely időpontban a Társaság már esetlegesen előre láthatta, hogy a Kifogásolt Magatartás kapcsán bármilyen versenyjogi aggály felmerülhet”.

114. Véleménye szerint a fent bemutatott Éremkibocsátó Határozat meghozatalát megelőzően a Társaságot a Kifogásolt Magatartás kapcsán felróhatóság nem terhelheti, így indokolt lehet a jogsértés kezdő időpontjaként 2014. április 10-ét meghatározni. Ebben az esetben a Kifogásolt Magatartás megszüntetéséig eltelt 16 nap sem nem tekinthető hosszú időnek, sem nem minősülhet a Kifogásolt Magatartás intenzívnek (már csak az érintett időszak rövidege miatt sem). Ugyanakkor még egy szigorú értelmezés mellett is elfogadható lehet a Kifogásolt Magatartás kezdeteként egy olyan időpontot meghatározni, amikor a tisztelt Versenyhivatal igazolható és a nyilvánosság számára is érzékelhető lépést tett abba az irányba, hogy az Fttv. 6. §-át, illetve 3. §-át akként értelmezze, hogy az alapján a Kifogásolt Magatartás már legalább elvi jelleggel kifogásolható lehet. Ez az időpont pedig a Társaság álláspontja szerint nem lehet korábbi, mint a Magyar Éremkibocsátó Intézet Kft. elleni eljárásindításról szóló közlemény közzététele, azaz 2013. augusztus 27-e (amellett is, hogy természetesen az eljárásindítás önmagában még nem jelenti a jogsértés megállapítását). Ezt megelőzően semmilyen indikáció nem állhatott még elvi jelleggel sem a Társaság rendelkezésére arra vonatkozóan, hogy a Kifogásolt Magatartás felveti az Fttv. megsértését. Így legfeljebb a Kifogásolt Magatartás 8 hónapos időtartamú lehetett, amely tényre tekintettel indokolt lehet az időtartam és az intenzitás kapcsán a nagy nyomatékmal történő figyelembe vétel mellőzése.”

115. Ezen megállapításokra az eljáró versenytanácsnak az álláspontja, hogy nem befolyásolhatja a jogsértés elkövetésének idejét az a tény, hogy korábban nem volt azonos tárgyú ügyben a Versenytanácsnak döntése, a jogsértés ettől függetlenül bekövetkezik.

116. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, illetve, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.

VIII. Egyéb kérdések

117. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kötelezettség-vállalási nyilatkozatát nem fogadta el.

118. A Tpv. 75. §-ának jelen eljárásban irányadó (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza a Tpv., illetve az EK-Szerződés 81-82. cikkének rendelkezéseivel, és a közérdek hatékony védelme e módon biztosítható, az eljáró versenytanács végzéssel – az eljárás egyidejű megszüntetésével – kötelezővé teheti a vállalat teljesítését, anélkül, hogy a végzésben a törvénytörés megvalósulását, vagy annak hiányát megállapítaná. Az Fttv. 27. §-ának a jelen eljárásban alkalmazandó (3) bekezdése rögzíti, hogy a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás alkalmazásának akkor is helye lehet, ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott. Ilyen esetben a magatartás megismétlésétől való tartózkodásra lehet kötelezettséget vállalni.

119. A Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 3/2012. számú közleménye a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi

gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról (a továbbiakban: Kötelezettség-vállalási közlemény) 4. pontjában rögzíti, hogy a törvény a GVH-nak széles mérlegelési jogkört biztosít a kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában. Amint azt a Kötelezettség-vállalási közlemény 10. pontja is kiemeli, a bírói gyakorlat szerint a GVH-nak nem kötelezettsége az eljárás alá vont vállalkozás kötelezettségvállalásának elfogadása (lásd a Fővárosi Törvényszék 2.K.30.044/2008/18. és 3.K.30.200/2011/4. ítéletét). Konkrét jogszabályi kötelezettség hiányában a GVH-t nem terheli a kötelezettségvállalás tartalmának meghatározására vonatkozó egyeztetések lefolytatásának kötelezettsége sem.

120. A Kötelezettség-vállalási közlemény részletezi azokat a szempontokat is, amelyek alapján a GVH megítéli az Fttv. megsértése tárgyában indult eljárásban a Tptv. 75. §-a, illetve az Fttv. 27. §-ának (3) bekezdése alapján benyújtott kötelezettségvállalási nyilatkozatokat.

121. A jelen esetben az eljáró versenytanács – a nyilatkozat elfogadása mellett és ellen szóló körülmények mérlegelését követően – nem látott lehetőséget a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadására, tekintettel különösen arra, hogy az eljárás alá vont teljes marketing kommunikációját átható, a fogyasztókban az állami, hivatalos kapcsolat látszatát keltve bizalmat ébresztő jogsértő kereskedelmi gyakorlat jelentős súlyúnak minősül, mivel jelentős számú fogyasztót érintett [Kötelezettség-vállalási közlemény 36. pont d) alpont], s a kötelezettségvállalás elfogadásával elérhető várható előnyöknél nagyobb súllyal bír a tényállás teljes körű tisztázásához és az adott kereskedelmi gyakorlat jogi minősítéséhez fűződő közérdek [Kötelezettség-vállalási közlemény 35. pont d) alpont], a jogkövetkezmény generális preventív hatása.

122. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.

123. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.

124. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-000000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: - az eljárás alá vont neve, - a versenyfelügyeleti eljárás száma, - a befizetés jogcíme (bírság).

125. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

126. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

127. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. A Versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpvt. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.

128. Az eljárást befejező döntést a Tpvt. – Fttv. 27. §-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 63. §-a (2) bekezdésének a) pontja szerint a vizsgálat elrendelésétől számított három hónapon belül kell meghozni; az ügyintézési határidő azonban ugyanezen szakasz (6) bekezdése szerint indokolt esetben két alkalommal, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbítható. A Ket. 33. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő az ügyintézési határidőbe nem számít be. Mindezekre tekintettel az ügyintézési határidő 2015. január 1-jén telik le.

129. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2014. december 15.

dr. Kőhalmi Attila s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag

dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.
versenytanács tag