



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/99/2014.

Iktatószám: Vj/99-60/2014.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. Sz. G. K. ügyvéd (GK. Szabó Ügyvédi Iroda, 1044 Budapest, Ipari Park u. 10.) által képviselt **HELL ENERGY Magyarország Kft.** (1075 Budapest, Károly krt. 1. I/2.) és a Dr. Csere Ügyvédi Iroda által képviselt **SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.** (2060 Bicske, SPAR út 0326/1 hrsz.) eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a HELL ENERGY Magyarország Kft. és a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. 2014. június 12. és 2014. július 13. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a „HELL roller egy AP kódért” elnevezésű nyereményjáték kapcsán nem gondoskodtak megfelelően a nyereményjáték kivitelezéséről és az egyes feltételek kommunikálásáról.

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács

- a HELL ENERGY Magyarország Kft.-vel szemben 900.000 Ft (azaz kilencszázezer forint),
- a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.-vel szemben 800.000 Ft (azaz nyolcszázezer forint)

bírságot szab ki, amely összegeket a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára megfizetni.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2014. október 29-én versenyfelügyeleti eljárást indított a HELL ENERGY Magyarország Kft. és a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. vállalkozásokkal szemben, mivel észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a HELL-SPAR közös „HELL roller egy AP kódért”¹ nyereményjátékában valószínűsíthetően nem gondoskodtak megfelelően a nyereményjáték kivitelezéséről a tekintetben, hogy sem a közzétett reklámokban, sem a <http://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek/> weboldalon feltölthető AP kódok formátuma nem egyezett meg a SPAR és INTERSPAR áruházakban kapott blokkok (nyugták) AP kódjának formátumával. Az eljárás alá vont vállalkozások az előbbi magatartásuk révén valószínűsíthetően megvalósították a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. §-a (2) bekezdésében foglalt tényállást, megsértve ezzel a törvény 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A versenyfelügyeleti eljárás a „HELL roller egy AP kódért” nyereményjátékokra és az azzal kapcsolatos kommunikációk vizsgálatára terjedt ki.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

HELL ENERGY Magyarország Kft.

3. A HELL ENERGY Magyarország Kft. (a továbbiakban: HELL) 2004. szeptember 24-én alakult Neo-Oriental Import-Export Kereskedelmi Kft. néven, és kezdetben kizárólag édesipari termékek disztribúciójával foglalkozott, majd egyre növekvő arányban saját édesipari termékeket fejlesztett ki és számos más élelmiszeripari termékkel bővítette a kínálatát. A vállalkozás 2006. óta forgalmazza saját energiatital márkáját HELL néven. A HELL jelenlegi főtevékenysége üdítőital, ásványvíz gyártása. A HELL a saját termékein túl, kihasználva a termelőüzem kapacitás többletét, több saját márkás terméket is gyárt megrendelői számára bérgyártási konstrukcióban. A HELL tulajdonosa két magánszemély.²
4. A HELL szervezésében került megrendezésre a „HELL roller egy AP kódért” nyereményjáték 2014. június 12. és 2014. július 13. között.³
5. A HELL 2014. évi nettó értékesítési árbevétele az éves beszámoló alapján 12.729.886.000 Ft volt.⁴

SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.

6. A SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.-t (a továbbiakban: SPAR) 1990. december 18-án alapította az osztrák SPAR Csoporthoz tartozó BETAG Kft. A társaságban 1992-ben lett meghatározó tulajdonos az ASPIAG Management, amely vállalkozás jelenleg a SPAR 100%-os tulajdonosa. A SPAR által üzemeltetett 362 SPAR szupermarkettel, 31 INTERSPAR hipermarkettel és a 23 franchise egységgel együtt jelenleg 416 a SPAR-csoporthoz tartozó

¹ Az AP szám a pénztárgépek azonosítására használt számsor, melyet a készülékek minden nyugtájukon megjelenítenek, az AP jel után. A számsor első három számjegye megegyezik a pénztárgép típusának a forgalmi engedély számával, a többi számjegy pedig a készülék egyedi azonosítását teszi lehetővé.

² Vj/99-5/2014. számú irat 2. pontja és www.e-cegjegyzek.hu

³ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 1. számú melléklete

⁴ Vj/99-43/2014. számú irat

egységek száma Magyarországon. A társaság főtevékenysége élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem.⁵

7. A SPAR 2014. évi nettó értékesítési árbevétele az éves beszámoló alapján 400.730.000.000 Ft volt.⁶

III.

A vizsgált magatartás

A „HELL roller egy AP kódért” nyereményjáték

8. A HELL és a SPAR között több éve folyamatos az üzleti kapcsolat, egy keret-megállapodás van érvényben a felek között,⁷ a 2014. június 12. - 2014. július 13. közötti időszakban meghirdetett „HELL roller egy AP kódért” elnevezésű nyereményjáték vonatkozásában írásbeli megállapodás nem jött létre.⁸
9. A SPAR előadása szerint a „HELL roller egy AP kódért” nyereményjátékot a HELL ajánlotta a SPAR-nak, a játék lebonyolításáért és szervezéséért a HELL vállalta a felelősséget.⁹
10. A HELL előadta, hogy korábban hasonló, azaz termékvásárláshoz és AP kód megadásához kötött nyereményjátékot nem szervezett.¹⁰
11. A 2014. június 1-én kelt játékszabályzat szerint a „HELL roller egy AP kódért” nyereményjátékot (a továbbiakban: nyereményjáték, játék vagy promóció) az alábbi szabályok alapján rendezték meg:¹¹
- a játék 2014. június 12., 00:01 órától 2014. július 13., 23:59 óráig tartott;
 - a játékban bármely magyarországi SPAR vagy INTERSPAR (kivétel: City SPAR, SPAR Partner, SPAR Market és SPAR Express) üzletben vásárolt legalább 1 darab 330 ml-es HELL Pet, 250 ml-es HELL, 250 ml-es HELL Zero, 250 ml-es HELL STRONG Red Grape, 250 ml-es HELL STRONG Apple, 250 ml-es HELL STRONG COLA és 250 ml-es HELL SummerCool Limited Edition termékek vehettek részt (a továbbiakban: az akcióban részt vevő HELL energiaiatalok);
 - a nyereményjáték online úton való kód beküldésen alapult;
 - a játék végén a helyes kódok beküldői között 5 darab HELL motoros roller került kisorsolásra;
 - a sorsolást a szervező a játékban részt vevő érvényes pályázatok között közjegyző jelenlétében a véletlenszerűség elvének eleget tevő gépi sorsolással bonyolította, 2014. július 15-én 13 órakor.
12. A játékszabályzat szerint az online úton való kód beküldésre az alábbi szabályok vonatkoztak:
- a játékosnak az akcióban részt vevő HELL energiaiatalok vásárlását igazoló blokk AP kódját, a vásárlás dátumát (hónap/nap) és időpontját (óra/perc) kell online beküldeni, a <http://www.hellenergy.com/hu/nveremenyjatek> weboldalon keresztül. A blokkot a

⁵ Vj/99-4/2014. számú irat 2. pontja és www.e-cegjegyzek.hu

⁶ Vj/99-43/2014. számú irat

⁷ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú melléklete

⁸ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 3. számú melléklete

⁹ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú melléklete

¹⁰ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 1. számú melléklete

¹¹ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 1. számú melléklete

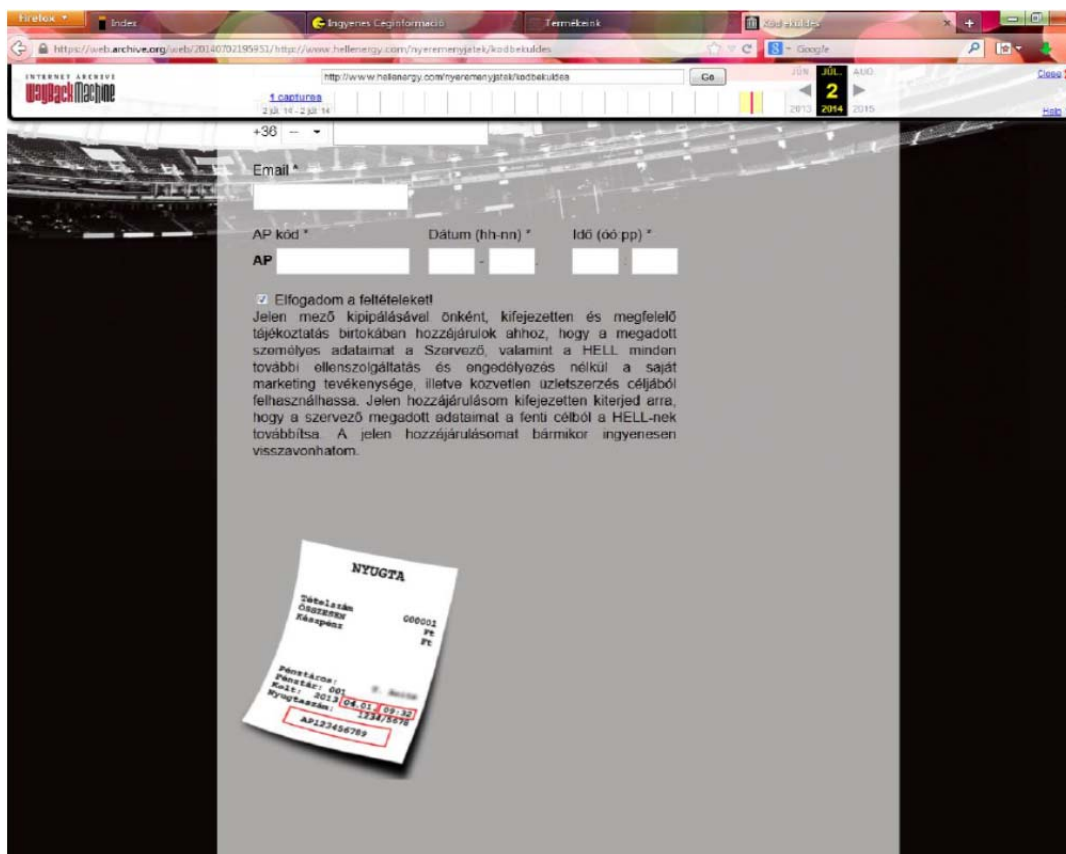
játékosnak meg kell őriznie, annak bemutatásával és személyének igazolásával lesz jogosult a nyeremény átvételére;

- amennyiben a játékos vásárláskor kapott blokkján vagy számláján nem található AP kód, de más kilenc vagy annál több számjegyű egyedi azonosító kód, illetve a vásárlás dátuma és időpontja is szerepel rajta; az egyedi azonosító tetszőleges kilenc számjegyével részt vehet a promócióban; de ez esetben is az AP előjelzőt kell a játékosnak használnia;
- amennyiben a játékos a vásárláskor kapott blokkján vagy számláján nem szerepel a megvásárolt termék megnevezése, azaz úgynevezett gyűjtő blokkot kapott, kérje a bolt vezetőt, hogy írja rá a blokkra a megvásárolt termék nevét, súlyát, valamint aláírásával és a bolt pecsétjével hitelesítse azt;
- minden, a fentiekben nem részletezett vásárlást igazoló dokumentum részvétele és elfogadása a promócióban egyéni elbírálás alá esik.

13. Az eljáró versenytanács a <https://archive.org/web/> linken elérhető internetarchívum adatai alapján¹² megállapítja, hogy a HELL által szervezett nyereményjáték honlapjának kódbeküldésre szolgáló aloldala 2014. július 2-án (tehát a nyereményjáték időtartama alatt) az alábbi képernyőfelvételnak megfelelően nézett ki. Az „AP Kód” rovatban kilenc darab számjegy feltöltésére volt lehetőség:

The screenshot shows a web browser window displaying the 'Kódbeküldés' (Code Submission) page of the HELL Energy Drink Football Fanatic Edition contest. The page has a blue header with the HELL logo, 'FOOTBALL FANATIC EDITION', and the contest title 'Nyereményjáték'. Navigation links include 'Főoldal', 'Nyeremények', 'Játékszabályzat', 'Kódbeküldés', 'Nyertesek', and 'Nyertes regisztráció'. The main form area is titled 'Kódbeküldés' and contains the following fields: 'Vezetéknév *', 'Keresztnév *', 'Telefonszáma *' (with a '+36' dropdown), 'Email *', 'AP kód *' (with a sub-label 'AP' and a 9-digit input), 'Dátum (hh-nn) *', and 'Idő (óó:pp) *'. A red 'Beküldés' button is positioned to the right of the first three fields. Below the form is a checkbox 'Elfogadom a feltételeket!' followed by a detailed disclaimer in Hungarian regarding data processing and contest rules. The background of the page features a large image of a football stadium.

¹² <https://web.archive.org/web/20140702195951/http://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek/kodbekuldes>



14. A fenti archivált felületen elérhető „Játékszabályzat” menüpontban olvasható tájékoztatás szerint:¹³

„Vásároljon bármilyen HELL energiatöltőt a SPAR vagy INTERSPAR áruházak egyikében és küldje be a blokkon szereplő AP kódot, dátumot és időpontot Kódbeküldés menüpontban (példa: AP A12345678 hhnn óópp) a www.hellenergy.com/hu/nyeremenyjatek promóciós weboldalon és nyerve meg az 5 db HELL motoros roller egyikét!

A nyereményjáték időtartama: 2014.06.12 - 2014.07.13.

Kérjük őrizze meg a vásárlást igazoló blokkot, mert a nyeremények átvételének feltétele az eredeti blokk bemutatása.”

15. A HELL nyilatkozat szerint 2014. július 13. 23:59 percéig 1.846 db regisztráció érkezett a nyereményjátékban,¹⁴ és 57 db akkori validálás szerinti érvényes AP kód került rögzítésre.¹⁵
16. Amennyiben a fogyasztó nem a felületnek megfelelő kódot töltött fel, akkor hibaüzenetet kapott. Az automatikus hibaüzenetet tartalma a következő volt: „Ön hibás AP kódot adott meg! Az AP kód 9 jegyű!”¹⁶
17. A HELL előadta, hogy a nyereményjátékban résztvevők (regisztráltak) és AP kódok listája¹⁷ nem tartalmaz olyan feltöltéseket, amelyek esetében a rendszer hibaüzenetet jelzett, mivel hibaüzenet esetén nem került feldolgozásra a pályázat, erről a játékos automatikus

¹³ Vj/99-46/2014. számú irat

¹⁴ Vj/99-5/2014. számú irat 8. pontja, Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 3. számú melléklete

¹⁵ Vj/99-5/2014. számú irat 8. pontja, Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 3. számú melléklete

¹⁶ Vj/99-20/2014. számú irat 1. pontja

¹⁷ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 1. számú melléklete

válaszüzenetben kapott értesítést. A nyereményjátékban résztvevőkről és AP kódokról összeállított lista kizárólag az érvényesnek minősített (9 számjegy) beküldéseket tartalmazza.¹⁸

18. Ugyan a játékszabályzat és egy panaszosnak írt e-mail¹⁹ értelmében is a sorsolásra az érvényes kódfeltöltések közül kerül sor, a jegyzőkönyv értelmében a kódokat feltöltők e-mail címei lettek kisorsolva (értelemszerűen alacsonyabb esélyeket adva azon pályázóknak, akik több kódot is feltöltöttek).
19. A 2014. július 15-én kelt, a sorsolásról közjegyző által készített jegyzőkönyv szerint a sorsoláskor 49 e-mail címből került kihúzásra az 5 nyertes és az 5 tartaléknyertes neve.²⁰ (Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a sorsolás ebben a tekintetben is ellentmond a játékszabályzatnak, mivel a játékszabályzat szerint „Egy Játékos a nyereményjáték időtartama alatt csak egyszer nyerhet.”, ehhez képes egy e-mail cím nyertesként és tartaléknyertesként is ki lett sorsolva.)
20. A HELL a sorsolást követően, a következő fogyasztói panaszok alapján értesült arról, hogy a kódfeltöltéssel kapcsolatosan (így a játékba bekerült játékosokkal kapcsolatosan is) probléma merült fel.²¹

„Kedves Hell csapat! Az AP kód azért nem egyezik, mert a rendszerükbe csak annyi számú karaktert lehetett feltölteni. Ezt a hibát később orvosolták, ám addigra én már feltöltöttem a pályázatot. Úgy gondoltam, hogy a megadható karakterek közül azokat adom meg, amik nem ugyanazok minden blokken. Mivel minden SPAR blokk APA0-val kezdődik, ezért a tényleges AP szám, azaz a kassza egyedi azonosítója az, amit én is feltöltöttem. Üdvözlettel: ...” (2014. augusztus 4.)

„Panasszal élek az ellen, hogy a Hell játéknak a Sparban nyertes listáját nézve nyilvánossá tették a nyertes blokkok AP kódjait is, azonban az derült ki ebből, hogy a nyertesek egyike sem Sparban, Intersparban vásárolt blokkokkal nyert. Vagyis nem tettek eleget a játékszabálynak, miszerint kizárólag Sparban vagy Intersparban vásárolt termékkel lehetett részt venni a játékban. A sparos blokkok AP kódjai kivétel nélkül így kezdődnek: APA0310.... . A nyertes blokkok egyike sem ilyen. Ezért merült fel bennem a kérdés, hogy hogy lehet az, hogy egy Sparos játékon egyetlen egy Sparos blokk sem nyert, ez így szabálytalan véleményem szerint. Lehetne még egy sorsolást tartani a fenti szempontok figyelembe vételével?” (2014. július 22.)

„Tisztelt Szervezők! Érdeklődöm, hogy a Spar-Hell nyereményjáték nyertes listája végleges-e vagy érdemes-e még őrizgetni a játékba küldött blokkjainkat? A lista alapján gondolom, hogy nem felelnek meg a szabályzatnak, van olyan, aki a játék kezdete előtt (06.08) vásárolt és nem is biztos, hogy Spar üzletben, de a blokk beküldésekor ez kiderül.” (2014. július 25.)

„Tisztelt Hell Energy Magyarország Kft. Játékszervező! Mélységes felháborodásom és csalódottságom miatt írok most Önöknek. Olvastam a Hell elektromos roller nyertes listáját és nem hiszek a szememnek. Hogyan lehetséges az, hogy a Hell-Spar közös nyereményjáték végeredményeként a kisorsolt, NYERTES vásárlási blokk egyike sem Spar üzletből származik. Ez a kisorsolt 5 blokk mind-mind más üzletből és nem a Sparból valók. Az egyik NYERTES bloknak mondhatni a párja épp nálam van, melyet én feltölteni sem mertem, hiszen nem Spar üzletben történt a Hell energiáitál megvásárlása. Én úgy gondoltam, hogy ezzel a blokkal úgysem nyerhetek, de ha mégis, akkor sem kaphatom meg érte a nyereményt, hiszen nem Spar üzletből származó blokk. Ez a blokk van nálam: ... Íme az én blokkom NYERTES párja, ami szintén

¹⁸ Vj/99-5/2014. számú irat 9. pontja

¹⁹ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 1. számú melléklete

²⁰ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 1. számú melléklete. A nyertesek: omi@kondorosiktv.hu, chucky@freemail.hu, anitakantor74@gmail.com, ddora27@freemail.hu, fesui733@gmail.com; a tartaléknyertesek: juhasznebenyo@freemail.hu, pollex@freemail.hu, beldy.beata@gmail.com, ulejbalsz@vipmail.hu, ddora27@freemail.hu.

²¹ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 1. számú melléklete

ebből a Coop üzletből való: Itt az AP kódoknál még az is nagyon érdekes, hogy a kódfeltöltésnél kimondottan felhívták a játékosok figyelmét arra, hogy csak az új pénztárgépek által adott APA kódok a megfelelőek. Erre fel mind az 5 nyertes olyan lett, aki régi AP kódot küldött be, de a legfelháborítóbb ebben a végeredményben, hogy egyik nyertes sem Spar üzletben vásárolt. A másik érdekes adat a nyerteslistában az, hogy az 5. nyertesnél a dátum (akár vásárlási, akár beküldési) szintén hogyan lehetséges. Konkrétan a 06.08. nem stimmel, mivel a játék 06.12-vel kezdődött. És ezt a blokkot, ezeket a blokk adatokat Önök egytől-egyig elfogadták olyannyira, hogy máris nyertest hirdettek. Hogyan fogadhatták el a nem Spar üzletben történő vásárlásokat és ráadásul még nyerteseket hirdettek a nem megfelelő AP kód beküldői közül. Hát így nem volt értelme becsületesen játszani, ha pont Önök, a Szervezők ennyire semmibe veszik a játékszabályzatot. Normális esetben az ilyen csaló játékosokat kizárják a játékból, nem pedig nyertest avasználhatnak belőlük. Tisztelettel: egy csalódott, becsületes játékos :((((2014. július 22.)

„Tisztelt Hell Energy Magyarország Kft. Játékszervező! Nagyon köszönöm, hogy elküldték a nyertes blokk fotóját, mely arra enged következtetni, hogy komolyan veszik panaszomat, de sajnos elfogadták (érvényesnek találták) a manipulált blokkot. Továbbra is arra kérem Önöket, hogy az első sorsolás teljes nyerteslistáját vonják vissza Köszönöm. Tisztelettel: ...” (2014. augusztus 6.)

21. A fogyasztói panaszok nyomán a HELL úgy döntött, hogy új sorsolást tart, amelyről 2014. július 28-án a rendelkezésére álló email-címekre kiküldött körlevélben tájékoztatta az érintetteket.

„Kedves Játékosunk!

Köszönjük, hogy velünk játszott a HELL-SPAR nyereményjátékon!

Megfelelő számú érvényes nyertes hiányában új sorsolást tartunk, melyhez technikai okokból a kódfeltöltést meg kell ismételni. Ezért arra kérjük, hogy legkésőbb 2014. augusztus 3-án éjjelig látogasson el a www.hellenergy.hu/nyeremenyjatek oldalra, és a kódfeltöltés menüpontban töltsse föl a SPAR vagy INTERSPAR üzletben vásárolt Hell termék vásárlásakor kapott blokkon szereplő AP kódot.

Felhívjuk a figyelmet, hogy - a játékszabályzat értelmében - a nyeremények átvételéhez szükséges a nyertes Spar blokkok bemutatása. A játék eredeti időtartama előtt vagy után, illetve más üzletben vásárolt termékek blokkjai a játékban nem vehetnek részt!

Köszönettel,

HELL Energy Magyarország Kft.”

22. A 2014. augusztus 5-én megtartott második sorsolásról közjegyző által készített jegyzőkönyv szerint a sorsolás megismétlésére azért került sor, mert a [korábbi] „sorsoláskor kisorsolt nyertesek, illetve tartalék nyertesek kisorsolt blokkjai túlnyomó részt nem SPAR vagy INTERSPAR áruházakban lettek vásárolva. A korábbi sorsolás alkalmával egy ... játékos játékát tudtuk a szabályoknak megfelelően elfogadni.”
23. A megismételt sorsoláskor 489 e-mail címből (tehát a játékszabályzattal ellentétben itt sem a kódok közül) került kihúzásra a 4 nyertes és a 4 tartaléknyertes neve.²²
24. A HELL nyilatkozata szerint a megismételt sorsolás érvényes volt, a sorsolás alkalmával valamennyi nyeremény kisorsolása és a nyertesek részére történő átadása megtörtént.²³ A HELL a raktári anyagmozgást (a roller kiadását) alátámasztó árukísérő jegyzékkel igazolta ezen állítását.²⁴

²² Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 1. számú melléklete

²³ Vj/99-5/2014. számú irat 6. pontja

²⁴ Vj/99-5/2014. számú irat 6. pontja és A/2. számú melléklete

A nyereményjáték népszerűsítésére szolgáló kereskedelmi kommunikáció

25. A nyereményjáték az eljárás alá vontak az alábbi kommunikációs eszközökön népszerűsítették:

- a nyereményjáték kódfeltöltésre is szolgáló weboldalan (<http://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek>);
- a HELL Facebook oldalán;
- a SPAR honlapján;
- a SPAR Facebook oldalán;
- a SPAR szórólapján;
- a SPAR hírlevelében.

26. Az egyes kommunikációs eszközökön az alábbi hirdetések jelentek meg:

Kommunikációs eszköz	A kommunikációs eszközön megjelenő tartalom
http://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek weboldal	<u>Főoldal</u> blokk képe, a megnyerhető roller képe, illetve egy Hell termék látható és a „Vásároljon bármilyen HELL terméket a SPAR üzleteiben és megnyerheti az 5 db HELL motoros roller egyikét” felirat olvasható. <u>Nyeremények aloldal</u> 5 db roller képe látható, illetve a „Vásároljon bármilyen HELL terméket a SPAR üzleteiben és megnyerheti az 5 db HELL motoros roller egyikét” felirat. <u>Játékszabályzat aloldal</u> „Vásároljon bármilyen HELL energiatöltőt a SPAR vagy INTERSPAR áruházak egyikében és küldje be a blokkon szereplő AP kódot, dátumot és időpontot Kódbeküldés menüpontban (példa: AP A12345678 hhnn óópp) a www.hellenergy.com/hu/nyeremenyjatek promóciós weboldalon és nyerje meg az 5 db HELL motoros roller egyikét! A nyereményjáték időtartama: 2014.06.12 - 2014.07.13. Kérjük őrizze meg a vásárlást igazoló blokkot, mert a nyeremények átvételének feltétele az eredeti blokk bemutatása.” szöveg, illetve a „Vásároljon bármilyen HELL terméket a SPAR üzleteiben és megnyerheti az 5 db HELL motoros roller egyikét” felirat olvasható. <u>Kódbeküldés aloldal</u> „Vásároljon bármilyen HELL terméket a SPAR üzleteiben és megnyerheti az 5 db HELL motoros roller egyikét” <u>Nyertesek aloldal</u> Nyertesek neve, valamint a „Vásároljon bármilyen HELL terméket a SPAR üzleteiben és megnyerheti az 5 db HELL motoros roller egyikét” felirat. <u>Nyertes regisztráció aloldal</u> Nyertes kódok feltöltésére szolgál az aloldal. Név, cím, telefonszám, e-mail adatok megadása lehetséges.
HELL Facebook oldala, 2014. június 12.	„Közös nyereményjáték a SPAR Magyarországgal karöltve! A nyeremény: 5 db HELL motoros roller! További részletek: https://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek ”
HELL Facebook oldala, 2014. július 1.	„Szeretnél nyerni egy HELL-es Motoros Rollert? Vásárolj bármilyen HELL terméket a SPAR és INTERSPAR áruházaiiban és a blokkon szereplő AP kódot töltsd fel ide: https://www.hellenergy.com/hu/nyeremenyjatek / Sok szerencsét! ;)”
www.spar.hu honlap	A SPAR nyilatkozata szerint a honlapon kizárólag a fotó szerepelt,

	továbbá a nyereményjátékkal kapcsolatos további információ megszerzését biztosító következő link: http://www.hellenergy.com/hu/nyeremenyjatek . ²⁵
2014. június 5. és 11. között érvényes SPAR szórólap	„Játssz a Hell és a SPAR közös nyereményjátékán a VB ideje alatt 06.12-07.13. között. Részletek a www.hellenergy.com/hu/nyeremenyjatek weboldalon.”
2014. június 12-én kiküldött SPAR hírlevél	A hírlevélben megjelent fotón a blokk képe, a megnyerhető roller képe, illetve egy HELL termék volt található.
SPAR Facebook oldala, 2014. június 17.	„Pattanj motoros rollerre, hogy hamarabb hazaérj a meccsre! :) Vásárolj legalább egy HELL energiát, töltsd fel az AP-kódját, a vásárlás dátumát, időpontját, és kis szerencsével te hasíthatsz az 5 HELL motoros roller egyikével! A játékban részt vevő további termékeket és részleteket itt találod: www.hellenergy.com/hu/nyeremenyjatek ”

27. Az eljárás alá vont vállalkozások valamennyi kommunikációs eszközén az alábbi blokk képe jelent meg:



28. A nyereményjáték weboldala 2014. június 12-től volt elérhető.²⁶ A <http://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek> weboldal látogatottságáról a HELL nem rendelkezik adatokkal.²⁷ A HELL honlapja karbantartójának nyilatkozata szerint a kért honlap-látogatottsági adatokat csak a fődomain-ről tudják szolgáltatni, a webszerveren üzemeltetett awstat szerint a kódbeküldés oldalt 192-szor töltötték be 2014 júniusában és 597-szer júliusban.²⁸ Ezen számok összege jelentősen alacsonyabb a regisztrációs számnál, azonban az ellentmondás indoka a vizsgált magatartás értékelését nem érinti.
29. A HELL nyilatkozata szerint a versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező nyereményjátékról a HELL Facebook oldalán 2 alkalommal, 2014. június 12-én és 2014. július 1-én tett közzé tájékoztatást.²⁹

²⁵ Vj/99-32/2014. számú irat

²⁶ Vj/99-17/2014. számú irat 2. pontja

²⁷ Vj/99-5/2014. számú irat 5. pontja

²⁸ Vj/99-16/2014. számú irat 2. pontja

²⁹ Vj/99-5/2014. számú irat 4. pontja

30. A HELL előadta, hogy a nyereményjáték kommunikációjához kapcsolódó grafikai anyagokat – ahogy a HELL összes ilyen anyagát – az alkalmazásában álló grafikus készítette el. A nyereményjátékkal kapcsolatosan egyéb költségei nem merültek fel.³⁰
31. A SPAR a www.spar.hu honlapon, az Ajánlatok - nyereményjátékok aloldalon és a „Nyereményjáték” aloldalon jelentetett meg a nyereményjátékot népszerűsítő hirdetést 2014. június 12. és 2014. július 13. között.³¹ A www.spar.hu weboldal látogatóinak száma 2014. június 12. és július 13. között meghaladta a 200.000 főt.³²
32. A nyereményjátékról 1/8-as méretű hirdetés is megjelent a 2014. június 2. és 4. között több mint kétmillió példányszámban terjesztett, 2014. június 5. és 11. között érvényes szórólapban.³³
33. Ezen kívül a SPAR által 2014. június 12-én több mint 300.000 címzett részére kiküldött hírlevélben is megjelent hirdetés, amely hírlevélhez a SPAR adatai szerint több mint 30.000 darab megnyitás tartozik. Ez utóbbival kapcsolatban a SPAR emlékeztetett arra, hogy lehetséges, hogy egy emberhez több megnyitás kapcsolódik, erre vonatkozóan nem rendelkezik információval.³⁴
34. A SPAR a Facebook oldalán is tett közzé hirdetést 2014. június 17-én.³⁵ A SPAR nyilatkozata szerint az összes elérés száma 9.788, a SPAR Facebook profilját kedvelők száma 2014. június 17-én 374.555 volt.³⁶
35. A SPAR előadta, hogy az áruházakban semmilyen kommunikációs eszközökön nem jelent meg a nyereményjáték,³⁷ illetve valamennyi, a nyereményjáték kommunikálásához szükséges reklámanyagot a HELL készítette.³⁸

A nyereményjáték során felmerült probléma a HELL észlelése szerint

36. A HELL előadta, hogy a játék során feltöltött AP kódok közül 57 AP kódot vélt érvényesnek, de később mind a 10 nyertes és tartaléknyertes pályázatról kiderült, hogy érvénytelen.³⁹ A többi AP kód vizsgálatát – nyertes hiányában – nem végezte el.⁴⁰
37. A HELL nyereményjáték során felmerült problémával kapcsolatosan előadta, hogy a nyereményjátékban meghirdetett időpontig azért volt lehetséges 57 darab érvényesnek vélt AP kód feltöltése, mert a játékban részt vevők annyi számot írtak be, ahányat engedett a program, azaz 9 számjegyet. A többi érvénytelen beküldésnél a játékosok 0-t írtak be, vagy több számot, amelyet a program nem fogadott el. A 2014. július 15-én közjegyző jelenlétében megtartott első sorsolást követően, a nyertesként és tartaléknyertesként kisorsolt 10 játékos blokkjának ellenőrzésekor derült ki, hogy
- nem SPAR-ban vásárolt blokkokhoz tartozó sorszámok voltak;
 - nem egyezett a beküldött SPAR blokk AP kódja a kisorsolttal;

³⁰ Vj/99-28/2014. számú irat 2. pontja

³¹ Vj/99-4/2014. számú irat 7. pontja

³² Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú mellékleteként átemelésre került a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé

³³ Vj/99-18/2014. számú irat 2. pontja, Vj/99-32/2014. számú irat 5. pontja és Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú melléklete

³⁴ Vj/99-4/2014. számú irat 4. pontja és Vj/99-32/2014. számú irat 3. pontja

³⁵ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 1. számú melléklete

³⁶ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú melléklete

³⁷ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú melléklete

³⁸ Vj/99-4/2014. számú irat 7. pontja

³⁹ Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy az eljárás alá vont ezen nyilatkozata ellenére a második sorsoláson csak 4-4 nyertes és tartaléknyertes sorsolására került sor.

⁴⁰ Vj/99-5/2014. számú irat 8. pontja

- az AP kód nem volt látható, ezért a játékos más 9 darab számot írt be a blokkról (ezt a játékszabályzat lehetővé teszi), ugyanakkor a SPAR megállapítása szerint ezen játékos hamisított blokkal vett részt a játékban, amelyet a kisorsolt nyertes is elismert;⁴¹
 - a beküldő játékos nem tudta bemutatni a vásárlást igazoló kisorsolt blokkot.⁴²
38. A fenti körülményekre tekintettel döntött a HELL a sorsolás megismétléséről, melyről e-mailben értesítette a játékban részt vevő valamennyi regisztrált játékost azzal, hogy a HELL termék vásárlását igazoló blokk, vagy számla AP kódjának ismételt feltöltése szükséges a nyereményjáték weboldalán, a sorsolás megismétlése érdekében.⁴³
39. A HELL nyilatkozata szerint a címzettek listáját az alapján választotta ki, hogy a játék időtartama alatt kik töltöttek föl kódot.⁴⁴
40. A HELL nyilatkozata szerint nem rendelkezik adatokkal azon felhasználókról, akik esetében a rendszer hibaüzenetet jelzett, amelyről a felhasználó automatikus válaszüzenetben kapott értesítést. A program nem rögzítette sem a kimenő hibaüzenetek számát, sem azt, hogy hány sikertelen feltöltésre került sor, amelyre tekintettel a hibás(nak vélt) kódfeltöltők – adat hiányában – tájékoztatást sem kaphattak a második sorsolásról.⁴⁵
41. A HELL előadta, hogy a helyes AP kódok feltöltésére 2014. július 22-től volt lehetőség.⁴⁶ (Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy 2014. július 22-én kezdett el a HELL levelezni a SPAR-ral a helyes kódformátumot illetően.⁴⁷)
42. A HELL előadta, hogy a rendszer átállítását követően is lehetőség volt 9 számjegyű AP kód feltöltésére, mert mindaddig, amíg nem sikerült a SPAR-ral egyértelműen meghatározatni, hogy a 8 vagy a 9 számjegyű AP kód a helyes, ennek eldöntéséig nem csak a 8 számjegyű AP kódot fogadja el, hanem a 9-et is, mivel a nyereményjáték végén úgys egyértelműen ki lehet szűrni a valós, minden kitételnek megfelelő pályázatokat.⁴⁸
43. A HELL előadta, hogy első alkalommal az AP kódok rögzítése - a SPAR hiányos tájékoztatása miatt - nem volt megfelelő. A SPAR által több körben jóváhagyott játékszabályzatban 11 karakteres AP kód (AP + 9 számjegy) szerepelt, ugyanakkor a SPAR blokkok AP kódjai 11 vagy 12 karakteresek, amelyre tekintettel csak a 9 számjegyű kódok kerültek rögzítésre.⁴⁹
44. A HELL előadta, hogy érvényesnek az AP betűjel után következő A betűjel és 8 vagy 9 darab számjegy tekinthető, ugyanakkor a fentiekben jelzett hiba miatt az első sorsolásnál nem lehetett ilyet rögzíteni. (Kivéve, ha az AP kód nem látszott a blokkon vagy sérült, ilyen esetben más azonosításra alkalmas számokkal is részt lehetett venni a nyereményjátékban).⁵⁰
45. A HELL előadta, hogy a 2014. július 15-én megtartott sorsolást követően a sorsolásban nem nyertes résztvevőktől több panasz érkezett, amelyben kifogásolták a sorsolásban nyertes játékosok nyereményre való jogosultságát. A HELL a panaszokat kivizsgálta és egyeztetett a nyereményjátékkal érintett SPAR-ral, amelynek során megállapította, hogy a játékszabályzatban rögzített 9 számjegyű AP kód feltöltése a SPAR által alkalmazott AP kódkészlettel eltér. A

⁴¹ Az eljáró versenytanács itt jegyzi meg, hogy ezen nyilatkozat ellenére a második sorsolásról szóló közjegyzői okirat szerint a korábbi sorsoláson egy nyertes kódot tudtak elfogadni, egy fesui733@gmail.com e-mail című játékosét, ezért sorsoltak ki csak 4 nyertest a második sorsolás alkalmával.

⁴² Vj/99-5/2014. számú irat 6. pontja

⁴³ Vj/99-5/2014. számú irat 6. pontja és a Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 1. számú melléklete

⁴⁴ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 3. számú melléklete

⁴⁵ Vj/99-17/2014. számú irat 6-7. pontja

⁴⁶ Vj/99-30/2014. számú irat

⁴⁷ Vj/99-12/2014. számú irat A/8. számú melléklete

⁴⁸ Vj/99-28/2014. számú irat 5. pontja

⁴⁹ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 3. számú melléklete

⁵⁰ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 3. számú melléklete

technikai problémát az okozta, hogy a SPAR által jóváhagyott grafikán és játékszabályzatban szereplő 9 számjegyű AP kód helyett, a blokkon szereplő kód 8 számjegyű volt, amely hibás feltöltéseket eredményezett annak ellenére, hogy a feltöltött kód helyes volt, vagyis sok esetben hibaüzenetet írt a program, amit a HELL felé a webes microsite kezelői csupán a játék végén jeleztek.⁵¹

46. A HELL előadta, hogy a nyereményjáték indítása előtt leteszteltette az erre a célra készített programot véletlenszerűen generált 9 karakteres kódok feltöltésével, azonban a nyereményjátékban részt vevő SPAR vagy INTERSPAR blokkokon feltüntetett AP kódok vonatkozásában a tesztelés elmaradt, azaz nem ellenőrizték a SPAR által alkalmazott, a játékszabályzatban is megjelölt AP kódkészleteket. A játékszabályzatban 9 számkarakteresnek jelölt AP kódok az online pénztárgépekre történő átállás miatt az év folyamán egységesen 8 számkarakteresre módosultak, amely változás a játékszabályzaton nem lett átvezetve.⁵²
47. A HELL előadta, hogy nemcsak a játékszabályzatát, hanem valamennyi, a nyereményjátékkal kapcsolatos kommunikációt, kreatívot, valamint kapcsolódó oldal tartalmát is megküldte a SPAR részére. A játékszabályzatot és annak későbbi módosítását is jóváhagyta a SPAR. Ezzel kapcsolatban csatolta a SPAR-ral folytatott elektronikus levelezést.⁵³ A csatolt levelezés alapján megállapítható, hogy már a 2014. május 28-án megküldött játékszabályzat tervezete is tartalmazta a 9 számjegyre történő utalást.⁵⁴
48. A HELL a SPAR által jóváhagyott játékszabályzat alapján határozta meg a kommunikációban megjelenő AP kód formátumát.⁵⁵
49. A HELL az AP kóddal kapcsolatos technikai probléma észlelését követően, 2014. július 22-én kért az AP kódról konkrét tájékoztatást a SPAR-tól.⁵⁶
50. Az eljárás alá vontak közötti - személyes adatokat, illetve üzleti titkot is tartalmazó, így nem nyilvános - levelezést az észlelt problémával kapcsolatban a Vj/99-51/2014. és a Vj/99-52/2014. számú előzetes álláspont⁵⁷ melléklete ismerteti. A HELL és a SPAR levélváltását a tesztelés kapcsán a Vj/99-12/2014. számú irat A/7. számú melléklete, az AP kód formátumával kapcsolatosan a Vj/99-12/2014. számú irat A/8. számú melléklete tartalmazza.

A nyereményjáték során felmerült probléma a SPAR észlelése szerint

51. A SPAR előadta, hogy a HELL által a promóció technikai lebonyolításával kapcsolatosan a SPAR marketing osztályán az illetékes kollégák rendelkezésre álltak, a HELL nem fordult hozzájuk a promóció indulását megelőzően kérdéssel vagy megkereséssel az AP kódot, illetve a feltöltés technikai lebonyolítását illetően.⁵⁸
52. A SPAR előadta, hogy a HELL előzetesen (2014 májusában) a játékszabályzatot átküldte véleményezésre a SPAR részére, amit az illetékes kollégák véleményeztek.⁵⁹ A SPAR álláspontja szerint a játékszabályzat nem tért ki az AP kód formátumára.⁶⁰ (Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a játékszabályzat tartalmazza azt, hogy az egyedi azonosító tetszőleges kilenc számjeggyel is részt lehet venni a promócióban, azaz közvetett utalás található a számjegyek számára.)

⁵¹ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 1. számú melléklete

⁵² Vj/99-5/2014. számú irat 11/B. pontja

⁵³ Vj/99-12/2014. számú irat 1. pontja

⁵⁴ Vj/99-12/2014. számú irat melléklete

⁵⁵ Vj/99-12/2014. számú irat 6. pontja

⁵⁶ Vj/99-12/2014. számú irat A/8. számú melléklete

⁵⁷ A két előzetes álláspontot az indokolja, hogy az előbbi a Hell, az utóbbi a SPAR üzleti titkát tartalmazza. A betekinthető előzetes álláspont változat száma pedig Vj/99-50/2014.

⁵⁸ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú melléklete

⁵⁹ Vj/99-12/2014. számú irat A/7. számú melléklete

⁶⁰ Vj/99-8/2014. számú irat és a Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú melléklete

53. A HELL szervezte a promóciót és üzemeltette azt az oldalt, ahova a kódok feltöltésre kerültek, továbbá a promóció indulása előtt, illetve alatt nem kereste meg a SPAR-t az AP kód formátummal kapcsolatos kérdés, kérés vagy probléma okán. Tekintettel arra, hogy évek óta áll fenn partneri kapcsolat a két cég között, így nem feltételezte a SPAR, hogy a partner esetlegesen nincs tisztában az AP kód formátummal. A HELL kapcsolattartója először 2014. július 22-én jelezte a SPAR-nak kérdésként e-mailben, hogyan néz ki az AP kód a SPAR blokkjain. A HELL részéről a SPAR felé továbbított elérhetőségen nem volt megnyitható az oldal, amit a SPAR 2014. június 16-án e-mailben jelzett a HELL munkatársainak.⁶¹
54. A SPAR nyilatkozata szerint az üzleteikben kiadott blokkon található AP számok felépítése a következő: 9 karakter, amely 1 betűből (A) és 8 számjegyből áll.⁶² A SPAR 2015. október 5-én benyújtott adatszolgáltatásában⁶³ azzal egészítette ki ezen nyilatkozatát, hogy a számsor kezdete 031. (A HELL nyilatkozata⁶⁴ szerint ezen fix számsor-kezdetről nem volt tudomása.)
55. Fenti nyilatkozata alátámasztásául a SPAR a GVH számára megküldte egy SPAR-ban, illetve INTERSPARBAN kiadott blokkok másolati példányát.⁶⁵
56. A SPAR a fentiekén túl az ügyhöz bizonyítékként csatolt egy 2013. szeptember 1. napján kiadott blokkot, amelyen az AP kód AP638001881 volt. A SPAR a blokkal azt kívánja igazolni, hogy a SPAR által használt AP kód korábban 9 számjegyű volt.⁶⁶
57. A SPAR nyilatkozata szerint az AP kódok változása valószínűsíthetően az online pénztárgépekre történő átállás során történhetett. 2013. december 13. és 2014. február 3. között mindkét formátumú AP kód élt egymás mellett, az áruházakban folyamatosan zajlott az átállás:⁶⁷ előfordulhatott, hogy párhuzamosan egyes üzletekben 8, más üzletekben 9 számjegyből álló AP kód került a blokkokra.⁶⁸

A termékértékesítésből származó árbevétel

58. A HELL energiaiatalokból származó 2014. évi nettó árbevételét és az értékesített darabszámokat a Vj/99-5/2014. számú irat A/3. és A/4. számú melléklete, ezen belül a SPAR-ban a promóciós időszakban (2014. június 12. - 2014. július 13. között) eladott HELL termékekből realizált árbevételt a Vj/99-54/2014. számú irat tartalmazza.
59. A SPAR a HELL energiaiatalokból származó 2014. évi árbevételét és az értékesített darabszámokat a Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú melléklete, ezen belül a nyereményjáték alatt az akcióban részt vevő HELL termékekből értékesített mennyiséget és az abból származó nettó árbevételi adatot a Vj/99-40/2014. számú irat 7. számú melléklete tartalmazza.

IV.

Az eljárás alá vont vállalkozások előadása

A HELL álláspontja

60. A HELL az álláspontjának ismertetése során ki kívánt térni a versenyfelügyeleti eljárás előzményét képező bejelentéses eljárásra is, azon belül a bejelentő magatartására, így elsőként ez kerül ismertetésre.

⁶¹ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú melléklete

⁶² Vj/99-4/2014. számú irat 6. pontja

⁶³ Vj/99-58/2014. számú irat

⁶⁴ Vj/99-57/2014. számú irat

⁶⁵ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú melléklete

⁶⁶ Vj/99-8/2014. számú irat és a jegyzőkönyv 2. számú melléklete

⁶⁷ Vj/99-11/2014. számú irat

⁶⁸ Vj/99-8/2014. számú irat

61. A HELL előadta, hogy a bejelentő 8 alkalommal vett részt a nyereményjátékban. Ezek közül egyetlen feltöltéshez tartozott érvényesnek tűnő AP kódszám, mivel a többi esetben kilenc darab 0-t írt be, amely nyilvánvalóan a többszöri játékba kerülést célozta. (Bizonyos sorsolásoknál nem az AP kódot, hanem a nyertes nevét sorsolják ki, ezért a bejelentő azt gondolhatta, hogy nagyobb eséllyel nyerhet, ha nyolcszor kerül játékba). A bejelentő az első sorsoláskor tartaléknyertesnek lett kisorsolva, majd miután az 5 nyertes pályázat közül egy sem bizonyult érvényesnek, a vállalkozás őt is kiértésítette a nyereményről, egyúttal kérve a játékban szereplő blokkjának bemutatását. A bejelentő első alkalommal olvashatatlan fényképfelvételeket készített a blokkjáról, majd a HELL ismételt kérésre megküldte az azonosítható blokkját. A nyereményjátékban tartaléknyertesnek kisorsolt AP kód számsora 031000988 volt, amely nem egyeztetett a bejelentő által bemutatott blokkon szereplő AP kód számsorral, amely 03100988 volt. Az eltérésről a HELL írásban értesítette a bejelentőt és sajnálatát fejezte ki az érvénytelen pályázattal kapcsolatban. A bejelentő válaszeleveléből kiderült, hogy ismerte a játékszabályzat azon részét, amely szerint más 9 számjeggyel is azonosítható a blokk: *„Úgy gondoltam, hogy a megadható karakterek közül azokat adom meg amik nem ugyanazok minden blokkon. Mivel minden SPAR blokk APA 0-val kezdődik ezért a tényleges AP szám, azaz a kassza egyedi azonosítója az, amit én is feltöltöttem.”* A HELL e körben észrevételezi, hogy a bejelentő blokkján szereplő pénztár száma 101, a pénztáros sorszáma pedig 20324 volt, ugyanakkor egyértelműen látszik, hogy a bejelentő nem ezeket a számokat töltötte fel a nyereményjátékban, hanem a blokkon szereplő AP kódot, de azt is hibásan, eggyel több 0-t ütvé a kódsor közepére, amely érvénytelenné tette a bejelentő pályázatát. A HELL állítása alátámasztására megküldte a bejelentővel folytatott levelezését és a bejelentő által készített fényképfelvételt a blokkról.⁶⁹
62. A HELL álláspontja szerint mindezek alapján megállapítható, hogy a bejelentő valótlanul állította azt, hogy nem tudta felvenni a kapcsolatot a vállalkozással, illetve semmilyen tájékoztatást nem kapott a nyereményjátékkal kapcsolatban.⁷⁰
63. A HELL előadta, hogy a fogyasztóknak a bejelentő által is használt jatek@hellenergy.hu e-mail címen, továbbá a HELL általános e-mail címén, az info@hellenergy.hu címen (mely a www.hellenergy.com weboldalon, a kapcsolat fül alatt található: <http://www.hellenergy.com/hu/kapcsolat/>), valamint a HELL Facebook oldalán is lehetősége volt, hogy kérdezzen, vagy panasszal éljen a sikertelen feltöltés miatt.⁷¹ (Ebben a körben az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy a játék felületén ilyen – ügyfélszolgálati – jellegű elérhetőség nem volt, lásd a 13. pontot.)
64. A HELL előadta, hogy az első sorsolást követően őt panaszos küldött üzenetet a jatek@hellenergy.hu e-mail címre, amelyeket az eljárás alá vont vállalkozás megválaszolt.⁷²
65. A HELL a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartással kapcsolatosan előzetesen azt kívánta rögzíteni, hogy hasonló, azaz termékvásárláshoz kötött nyereményjátékot korábban nem szervezett, ilyen jellegű tapasztalatokkal nem rendelkezik, ugyanakkor piacvezető hazai vállalkozásként különösen ügyel a jogkövető magatartás tanúsítására.⁷³
66. A HELL a nyereményjáték indítása előtt leteszteltette az erre a célra készített programot véletlenszerűen generált 9 karakteres kódok feltöltésével, azonban a nyereményjátékban részt vevő SPAR vagy INTERSPAR blokkokon feltüntetett AP kódok vonatkozásában a tesztelés elmaradt. Mulasztás e körben kizárólag a HELL-t terheli, a játékban érintett SPAR-t nem, hiszen a játék teljes körű tesztelése a szervező feladata és kötelezettsége volt. A HELL fentiekben körülírt mulasztása ellenére azonban megjegyezte, hogy

⁶⁹ Vj/99-5/2014. számú irat 11/A. pontja

⁷⁰ Vj/99-5/2014. számú irat 11/A. pontja

⁷¹ Vj/99-20/2014. számú irat 3. pontja

⁷² Vj/99-20/2014. számú irat 5. pontja

⁷³ Vj/99-5/2014. számú irat 11/B. pontja

- a nyereményjátékban érintett termékek a SPAR és INTERSPAR üzleteiben a nyereményjáték teljes időtartama alatt rendelkezésre álltak;
- a játékszabályzatban meghatározott nyeremények kerültek kisorsolásra;
- a nyeremények kisorsolásra közjegyző jelenlétében került sor annak ellenére, hogy a nyereményjáték lebonyolítása NAV engedélyhez nem kötött;
- az első sorsolásban nyertesnek (tartaléknyertesnek) kisorsolt játékosok pályázatairól a nyeremények átadása előtt lefolytatott ellenőrzés kivétel nélkül megállapította azok érvénytelenségét, amelyről a nyerteseket (tartaléknyerteseket) a vállalkozás értesítette. A kiértesítettek - a bejelentő kivételével - a vállalkozás döntését tudomásul vették;
- az első sorsolást követően feltárt technika problémára figyelemmel a vállalkozás haladéktalanul megismételtette a sorsolást közjegyző jelenlétében, amelyről valamennyi regisztrált játékosát értesítette e-mailben;
- a megismételt sorsolás eredményeként a kisorsolt nyertesek személyesen a szervezőnél, illetve futár útján vették át nyereményeiket.⁷⁴

67. A HELL álláspontja szerint a fentiek okán a vizsgált magatartása nem ütközött törvénybe. Az Fttv. által előírt szakmai gondosság követelményének eleget tett azzal, hogy az általa szervezett nyereményjáték lebonyolítása során kellő időben feltárta és kiküszöbölte a nyereményjátékban felmerülő technikai problémát, amelyről valamennyi játékosát értesítette és haladéktalanul megismételtette a sorsolást, majd a nyeremények átadásával eredményesen lezárta a nyereményjátékot. Proaktív magatartásával hatékonyan akadályozta meg a fogyasztók jogainak esetleges csorbítását, így a fogyasztókat jogsérelem sem érte. Eljárása kizárólag a bejelentő érdekeit sértette, akinek a - GVH számára is megküldött - levelezés alapján tanúsított magatartása azonban összeegyeztethetetlen a játék szellemével.⁷⁵
68. Az eljárás alá vont vállalkozás az eljáró versenytanács Vj/99-51/2014. számú – a HELL üzleti titkát tartalmazó – előzetes álláspontjára írásban nem, csak a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson⁷⁶ tett észrevételeket. Hangsúlyozta, hogy a HELL számára nem tűnt fel az aránytalanság az érvényes kódfeltöltések száma és az összes regisztrációs szám között, ugyanis teljesen tapasztalatlan a nyereményjáték szervezés terén.
69. Hangsúlyozta továbbá, hogy sajnálatos módon szembesülnie kellett a szervezési nehézségek mellett azzal is, hogy egyes fogyasztók a játékok hiányosságait keresik, jogtalanul próbálnak igényt érvényesíteni, ezért sem fognak többet ilyen jellegű promócióval élni, nincs is rá szüksége a vállalkozásnak.
70. A HELL előadta továbbá, hogy ugyan a hibaüzenetet kapó személyek nem kerültek regisztrálásra, de álláspontja szerint teljes átfedés van a hiba üzenetet kapó személyek és a regisztráltak között.
71. Kiemelte, hogy a HELL-nek alapvetően minden feltétel (a nyeremények, a sorsolás megszervezése) rendelkezésére állt a nyeremények kapcsán, és végül a nyertesek meg is kapták a rollereket. A HELL – egy kivétellel – minden panaszt orvosolt, illetve megfelelően kezelt, az egy darab fennmaradó kifogás álláspontja szerint rosszhiszemű. Tekintettel arra is, hogy végül fogyasztói kár, sérelem nem maradt fenn, kérte a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését.
72. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése nem lehetséges, a HELL kérte, hogy a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény

⁷⁴ Vj/99-5/2014. számú irat 11/B. pontja

⁷⁵ Vj/99-5/2014. számú irat 11/B. pontja

⁷⁶ Vj/99-57/2014. számú jegyzőkönyv

(a továbbiakban: Tpv.) 78. §-ának (8) bekezdése alapján alkalmazzon vele, mint közép vállalkozással szemben figyelmeztetést.

73. Hangsúlyozta továbbá, hogy a HELL jogkövető vállalkozás, a népegészségügyi termékadót sem kerüli ki, jelentős befizetője ennek a tételnek.

A SPAR álláspontja

74. A SPAR előadta, hogy a promóciót és nyereményjátékot a HELL szervezte, a játékszabályzatban is szervezőként a HELL került feltüntetésre. A SPAR annyiban működött közre a promóció kapcsán, hogy az áruházaiiban értékesítette a terméket, melynek megvásárlásával lehetett részt venni a játékban. A vásárlók felé a nyereményjátékkal kapcsolatos kommunikációt és annak tartalmát a HELL határozta meg. A SPAR-hoz egyetlen olyan vásárlói megkeresés nem érkezett, amely a nyereményjátékkal illetve az abban való részvétellel lett volna kapcsolatos.⁷⁷
75. A játék feltételeinek meghatározásában, a játék menetével, a pályázókkal kapcsolattartással, a sorsolás lebonyolításával, a nyertesek megállapításával, azok értesítésével és a nyeremény átadásával kapcsolatosan kizárólag a HELL tud részletes információval szolgálni, mindezen folyamatokra a SPAR-nak sem rálátása, sem behatása nem volt.⁷⁸
76. Az AP kód formátumával kapcsolatosan a SPAR előadta, hogy a SPAR-csoport áruházaiiban bárki számára biztosított a vásárlás lehetősége, a vásárlást tartalmazó blokk a nyereményjáték megkezdését megelőzően és azt követően is a HELL rendelkezésére állt. Ezen túlmenően a SPAR beszerzési kapcsolattartója és marketing osztálya is elérhető volt a HELL számára, akik kérdést vagy kérést nem intéztek a SPAR kapcsolattartói felé a nyereményjátékkal kapcsolatosan. A SPAR hangsúlyozta, hogy a HELL nem kért a SPAR-tól AP kód formátumra tájékoztatást, továbbá, hogy a kiküldött hírlevélben egy minta jelent meg, ami arra hivatott, hogy a blokkon segítse megtalálni az AP kódot a pályázók részére. A SPAR minden kért információra időben reagált, támogatását adta minden felmerülő kérdéssel kapcsolatban a HELL részére. A SPAR előadta, hogy a HELL 2014. július 22-én – a promóció lezárultát követően – jelezte először a SPAR-nak, hogy kérdése lenne az AP kód formátummal kapcsolatosan, de korábban ilyen megkeresés nem érkezett a HELL részéről.⁷⁹
77. A nyereményjáték weboldalának tesztelésével kapcsolatosan a SPAR előadta, hogy a promóció indulása előtt nem érkezett olyan tartalmú megkeresés a HELL részéről, mely szerint elkészült a weboldal, illetve annak tesztelése lenne szükséges vagy igényelt a SPAR részéről.⁸⁰ Az oldal tesztelését a SPAR nem végezte, nem is volt feladata.⁸¹ Mindazonáltal 2014. június 16-án (a nyereményjáték megindítását követő 4 napon belül) a SPAR egy alkalmazottja jelezte a HELL felé, hogy nem tudja megnyitni az AP kódok feltöltésére szolgáló weboldalt, és érdeklődött aziránt, hogy mikor lesz éles, azaz alkalmazható az oldal.⁸²
78. A SPAR álláspontja szerint a SPAR kellő gondossággal úgy járt el a HELL által szervezett nyereményjáték során, ahogyan az általában elvárható. Rögzíti, hogy nem volt közösen szervezett nyereményjáték, ugyanis a SPAR nem volt szervezője a játéknak, nem is vett részt sem a weboldal kialakításában, sem a játék feltételeinek meghatározásában, sem a sorsás lebonyolításában és sem a pályázókkal, sem a nyertesekkel nem került semmilyen kapcsolatba. A nyereményeket sem a SPAR biztosította, azok átadásánál sem volt jelen. A HELL semmilyen körülményről nem számolt be a fentiek kapcsán a SPAR részére, mert nem közös szervezésű nyereményjátékról volt szó. A társaság annyiban működött közre a promóció kapcsán, hogy az

⁷⁷ Vj/99-1/2014. számú feljegyzés 2. számú melléklete

⁷⁸ Vj/99-4/2014. számú irat 8. pontja

⁷⁹ Vj/99-4/2014. számú irat 8. pontja

⁸⁰ Vj/99-11/2014. számú irat

⁸¹ Vj/99-4/2014. számú irat 8. pontja

⁸² Vj/99-4/2014. számú irat 8. pontja és Vj/99-8/2014. számú irat

áruházaiában értékesítette a terméket, melynek megvásárlásával lehetett részt venni a játékban. A vásárlók felé a nyereményjátékkal kapcsolatos kommunikációt és annak tartalmát a HELL határozta meg.⁸³

79. A SPAR nem látja szerepét tisztázottnak a versenyfelügyeleti eljárásban, tekintettel arra, hogy nyereményjátékban semmilyen formában nem vett részt.⁸⁴
80. A SPAR a versenyfelügyeleti eljárás vizsgálati szakában jelezte, hogy kész egy kötelezettségvállalásra a saját maga által jövőben szervezendő nyereményjátékokra vonatkozóan, azonban jelen eljárásban nem tehet ilyet, tekintettel arra, hogy nem ő szervezte, bonyolította le az eljárás tárgyát képező nyereményjátékot. A partnerek nyereményjátékára ráhatása nincs.⁸⁵
81. Az eljárás alá vont vállalkozás az eljáró versenytanács Vj/99-52/2014. számú – a SPAR üzleti titkát tartalmazó – előzetes álláspontjára írásban⁸⁶ pusztán a fentiek megerősítését jelezte, a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson⁸⁷ pedig kiemelte, hogy
- a játékot a HELL szervezte,
 - a játékokra nem volt ráhatása, nem is szeretne a játékok szervezésébe érdembe beleszólni, nehogy felmerüljön az erőfölénnyel való visszaélés lehetősége,
 - a visszamutatott blokkokkal éppen a SPAR világított rá a hiányosságokra (lásd a 76. pontot),
 - sem a sorsolás körülményeiről, sem a promóciós honlap üzemeltetéséről nem volt tudomása, ráhatása sem volt ezen tényezőkre, csak segítség kérés esetén működött közre,
 - a kereskedelmi gyakorlatban megjelenített nyugta csak egy minta a fogyasztók számára, amit az is megerősít, hogy egyedi azonosító kódokat is meg lehetett adni a játékban.

A SPAR kötelezettségvállalása

82. A SPAR 2015. január 31-én kelt beadványában kötelezettségvállalási nyilatkozatot terjesztett elő.⁸⁸
83. A nyilatkozat értelmében a SPAR vállalja, hogy bármely partnere által szervezett olyan nyereményjáték során, melynél a partner a nyereményjátékról a SPAR-t előzetesen értesíti és a játékban való részvételhez a SPAR áruházaiában történő vásárlást igazoló blokk adatai vesznek részt, megküld a partner részére egy aktuális, aznapi blokkot.
84. A SPAR vállalja, hogy a partnerei által szervezett nyereményjátékokkal összefüggésben kidolgoz egy munkatechnikát, amely az alábbiakra ad iránymutatást:
- a nyereményjátékokhoz ad egy részvételi és játékszabályzat mintát, melyet a partner felhasználhat;
 - ellenőrzi a partner által megküldött játékszabályzatban a partner által kért olyan adatok valóságát, amely a SPAR áruházakban történő vásárlás tényét igazoló blokkon megtalálhatóak;
 - kontrollálja a partner által megküldött, a nyereményjátékhoz kapcsolódó mindazon kommunikációs anyagok tartalmát a blokk adatok tekintetében, amelyeket a partner a SPAR részére eljuttat.

⁸³ Vj/99-4/2014. számú irat 8. pontja

⁸⁴ Vj/99-8/2014. számú irat

⁸⁵ Vj/99-8/2014. számú irat

⁸⁶ Vj/99-58/2014. számú irat

⁸⁷ Vj/99-57/2014. számú jegyzőkönyv

⁸⁸ Vj/99-13/2014. számú irat

85. A SPAR vállalja, hogy amennyiben a partner nem veszi figyelembe a SPAR által a blokkon szereplő adatokkal kapcsolatos tájékoztatást és/vagy azt nem vezeti át a játékszabályzaton, nem bonyolít le vele a SPAR közös nyereményjátékot.
86. A SPAR vállalja, hogy a fenti kötelezettségvállalást belső utasításba foglalja, melyet a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadását követő 6 hónap elteltével megküld a GVH részére.
87. Fenti kötelezettségvállalásra tekintettel és figyelemmel a Tpvt. 75. §-ának rendelkezéseire a SPAR kérte, hogy az eljáró versenytanács az eljárást a SPAR-ral szemben szankció nélkül szüntesse meg.

V.

Jogszabályi háttér

88. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.
89. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
90. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
91. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (2) bekezdés szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
 - b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
92. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott

kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.

93. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
94. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
95. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpv. rendelkezéseit kell alkalmazni.
96. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – az ott írt kivételekkel – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
97. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem állapít meg.
98. A Tpv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
99. A Tpv. 76. §-a (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a jogsértés tényét [e) pont], illetve bírságot szabhat ki [k) pont].
100. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés rögzíti, hogy a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a vállalkozás működési ideje az adott évben egy évnél rövidebb, az adatokat éves szintre kell vetíteni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. Beszámolóval nem rendelkező, újonnan alapított vállalkozás esetében az eljárás megindításának évére vonatkozó üzleti tervet, ennek hiányában a vállalkozás által a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására közölt, a számvitelről szóló törvénynek a közbenső mérleg készítésére vonatkozó szabályai szerint az eljárás megindításának napjával mint fordulónappal kiszámított nettó árbevételt kell figyelembe venni. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését. A (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást

segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI.

Jogi értékelés

Hatáskör és illetékesség

101. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
102. Az Fttv. 11. § (1) bekezdése értelmében a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
 - a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
103. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése és 11. §-ának (1) bekezdése a) és b) pontja alapján a jelen ügyben fennáll a GVH hatásköre, mivel a nyereményjátékot a <http://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek/> mellett a SPAR hírlevelében, szórólapján, továbbá a SPAR Facebook oldalán is népszerűsítették, amelyek terjesztési példányszámai, illetve látogatottsági adatai arra utalnak, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat magas számú fogyasztót elért.
104. A GVH illetékessége a Tpvt. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

Az eljárás tárgya, az érintett fogyasztói kör és az ügyleti döntés

105. A jelen eljárás – a vizsgálatot megindító végzés által behatároltan – annak megállapítására irányul, hogy az eljárás alá vontak a HELL-SPAR közös, 2014. június 12. és 2014. július 13. között zajló „HELL roller egy AP kódért” nyereményjátékában megfelelően gondoskodtak-e a nyereményjáték kivitelezéséről, avagy az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával megsértették-e a törvény 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat. Az ügyindító végzés szerint sem az eljárás alá vontak által közzétett reklámokban megjelenő, sem a <http://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek/> weboldalon feltölthető AP kódok formátuma nem egyezett meg a SPAR és INTERSPAR áruházakban vásárolt blokkok AP kódjának formátumával.
106. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése kapcsán megállapítható, hogy az eljárás alá vontak által tanúsított kereskedelmi gyakorlat nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének, így az érintett fogyasztók tekintetében az értékelést az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése alapján végzi az eljáró versenytanács.
107. A kereskedelmi gyakorlat akkor megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására.

108. Kiemelendő (összhangban az Fttv. indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.
109. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére,⁸⁹ melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem „*az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.*”
110. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.
111. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat az ígérte a fogyasztóknak, hogy ha a promóciós időszakban a SPAR áruházakban HELL terméket vásárolnak, és a vásárlást igazoló nyugtáról/blokkról feltöltik a megfelelő felületre az ún. AP kódokat, sorsoláson vesznek részt és rollert nyerhetnek.
112. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat kapcsán a fogyasztók tehát összetett ügyleti döntés előtt állhattak, ugyanis arról dönthettek, hogy (a nyereség reményében, arra is figyelemmel)
- vesznek-e energiát, és ha igen, az a HELL márkájú legyen-e,
 - a terméket a SPAR áruházakban vásárolják-e,
 - a kapott nyugtán szereplő kódot feltöltsék-e, ezzel párhuzamosan regisztráljanak-e az érintett promóciós felületen.
113. A fenti ügyleti döntés során a fogyasztó azonban azzal a ténnyel nem számolt, hogy az érintett feltöltési felületen – valamely szervezői mulasztás miatt – nem olyan módon kell(ene) megadni a kódot, ahogyan az a nyugtákon látható.

Az eljárás alá vontak felelőssége

114. Az Fttv. 9. §-a alapján elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvek” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.
115. A jelen ügyben mindkét eljárás alá vont vállalkozás érdek-elvek felelőssége megállapítható, hiszen a termék értékesítése révén - a bevétel okán - anyagi érdekük fűződik a vizsgált kereskedelmi gyakorlathoz a forgalom növelése révén. A HELL esetében egyértelmű a vállalkozás mint szervező és gyártó felelőssége az árbevétel miatt és a kereskedelmi gyakorlat kidolgozására, a játék megszervezésére is tekintettel.
116. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint továbbá egy kizárólagos helyszínhez kötött vásárlás esetében pedig nem csak a kereskedelmi kommunikációban megjelenített áru vonatkozásában áll

⁸⁹ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

fenn az értékesítésében, az eladás ösztönzésében megmutatkozó közvetlen érdekelttség, hanem a becsalógató jelleg révén értékesíthető más áru(k) kapcsán is.

117. A kizárólagos helyszínhez kötött nyereményjátékok alkalmasak a fogyasztókat a megjelölt üzletekbe „becsábítani”. Az üzletbe becsábított fogyasztók vásárlásai nem feltétlenül szorítkoznak az akcióban résztvevő termékekre, vagyis nem csak az adott áru iránti keresletet növelik, hanem kedvezően hathatnak az adott üzletben forgalmazott többi áru értékesítésére is.
118. Tekintettel arra, hogy a SPAR nyilatkozata szerint az áruházakban nem került népszerűsítésre a promóció, ezért feltételezhető az, hogy a játékban részt venni kívánó fogyasztók nem impulzusdöntést hoztak, azaz a SPAR üzletét azért (is) keresték fel, hogy ott a játékban részvételre jogosító HELL energiatöltőt vásároljanak. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen fogyasztók esetében becsalógató hatás érvényesülhet, mivel a vásárló az eredetileg vásárolni szándékozott termék mellett más árut is vásárol(hat). Így a promóció ösztönzése a SPAR-nak nyilvánvalóan érdekében áll.
119. A nyereményjátékkal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatért tehát – még ha azt a HELL magára is vállalta – a SPAR is felelősséggel tartozik az Fttv. érdek-elvű felelősségének fogalma miatt, hiszen a játékszabályzat szerint a nyereményjátékban kizárólag HELL energiatöltőt magyarországi SPAR vagy INTERSPAR üzletben megvásárlását igazoló blokkal lehetett (volna) részt venni, így a promócióban való részvétel mindenképpen feltételez a SPAR áruházakban történő vásárlást.
120. Egyebekben azt is szükséges megjegyezni, hogy a HELL által előkészített marketing anyagokat a SPAR is látta, a saját online felületein, valamint szórólapján is reklámozta a promóciót (azaz a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója is volt egyben) és a játékszabályzatot véleményezte, korrektúrázta is.⁹⁰

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat értékelése

121. A versenyfelügyeleti eljárás során feltárt adatok alapján – az eljárás alá vont vállalkozások által sem vitatottan – a „HELL roller egy AP kódért” nyereményjáték úgy zajlott le, hogy a kódfeltöltésre nyitva álló határidőben, azaz 2014. június 12. és 2014. július 13. között a <http://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek/kodbekuldes> weblapon kizárólag kilenc számjegy feltöltésére volt lehetőség. Az algoritmus nem fogadta el betű beírását, sem a kilencnél több vagy kevesebb számjegy felvitelét. Az automatikus hibaüzenetet ilyen esetekben arra figyelmeztette a játékost, hogy „Ön hibás AP kódot adott meg! Az AP kód 9 jegyű!”.
122. A promóciós időszakban tehát azon fogyasztók, akik egyébként a nyugtákon ténylegesen szereplő kódokat szerették volna feltölteni helyesen, ilyen hibaüzenetet kaptak, így nem csak a játékba (az első sorsolásba), de a regisztráltak közé (majd a második sorsolásba) sem kerültek be.
123. A SPAR nyilatkozata szerint az üzleteikben kiadott blokkon található AP számok az AP előtagon kívül 9 karakterből: egy „A” betűből és 8 darab számjegyből állnak. Korábban a SPAR által használt AP kód (az AP előtagot követően) valóban 9 számjegyből állt. Nyilatkozata szerint az AP kódok változása valószínűsíthetően az online pénztárgépekre történő átállás során történhetett 2013. december 13. és 2014. február 3. között, és előfordulhatott egy olyan időszak, amikor párhuzamosan egyes üzletekben 8, más üzletekben 9 számjegyből álló AP kód került a blokkokra. (Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat időszakában már lezárult a pénztárgépek átállítása, így az átállás ténye önmagában nem releváns tényező a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése, illetve a felek felelőssége kapcsán.)

⁹⁰ Vj/99-12/2014. számú irat

124. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy valamennyi, az eljárás alá vontak által a nyereményjáték népszerűsítésére használt reklámeszköz tartalmazta egy blokk stilizált képét, a blokk alsó részében piros négyszöggel bekeretezve az AP123456789 számot.
125. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint – osztva ekörben a SPAR álláspontját – a stilizált blokkon megjelenő AP kód funkciója az, hogy a blokkon segítse megtalálni az AP kódot a pályázók részére. Mivel a játékosok a <http://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek/kodbekuldes> weblap meglátogatása során, a kódfeltöltés közben szembesülnek a feltölthető karakterek számával és formájával (szám és/vagy betűjel beírása megengedett-e), ezért az eljáró versenytanács szerint a kommunikációs eszközökön megjelenő blokkon szereplő AP kód megjelenési formája a vizsgált magatartás szempontjából irreleváns. A szóban forgó kommunikációs eszközök alkalmazásának alapvető célja és funkciója az, hogy a nyereményjátékokra a fogyasztók figyelmét felhívja, nem pedig az, hogy az AP kód pontos megjelenési formájával kapcsolatosan iránymutatást adjon. Továbbá a stilizált blokkon megjelenő AP kód formátuma már csak azért sem bír jelentőséggel, mert a játékszabályzat szerint a blokkon feltüntetett más egyedi azonosító szám feltöltése is érvényes pályázatnak számít.
126. Minderre tekintettel jelen esetben az a kérdés merül fel, hogy az eljárás alá vont vállalkozások milyen utasításokat vagy tájékoztatásokat adtak egymásnak és a fogyasztóknak a <http://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek/kodbekuldes> weblapon feltölthető karakterek számával és formájával, ekként a játékba kerülés lehetőségével kapcsolatosan.
127. Az eljárás alá vontak által sem vitatottan a SPAR által kiadott blokkokon szereplő AP kódok és a kódfeltöltésre szolgáló honlapon megadható karakterek összevetésére, így tesztelésére sem került sor a nyereményjátékot megelőzően. Ugyan a nyereményjáték 4. napján folyt egy levelezés az eljárás alá vontak között a honlap megnyithatóságára vonatkozóan, azonban a megfelelő link elküldését követően sem észlelte egyik eljárás alá vont sem az AP kód formátumával kapcsolatosan megadott algoritmus helytelen voltát.
128. A HELL 2014. július 15-én megtartott (első) sorsolást követően, fogyasztói panaszok alapján értesült arról, hogy a helytelenül megadott algoritmus miatt majdnem minden sorsolásba került játékos blokkja érvénytelen, a SPAR pedig a HELL-től kapta meg ezt az információt. A 2014. augusztus 5-én kelt, a második sorsolásról felvett közjegyzői okirat szerint egyedül egy játékos játékát tudták a szabályoknak megfelelően elfogadni.
129. Bár a HELL igyekezett megoldani a nyereményjáték során felmerült problémát, ugyanakkor ennek maradéktalan teljesítésére nem volt lehetősége, mivel a hibásnak vélt (de valójában csak a ténylegesen alkalmazott) AP kódok beküldőinek elérhetőségével nem rendelkezett. Az automatikus hibaüzenetet kapó feltöltők adatait nem tárolta a rendszer, amelyre tekintettel a HELL nyilatkozata szerint is a hibás(nak vélt) kódfeltöltők tájékoztatást sem kaphattak a második sorsolásról.

A fogyasztói magatartás torzítására való alkalmasság

130. Az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdése értelmében tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsít az, aki a kereskedelmi gyakorlat megvalósítása során nem tesz eleget a szakmai gondosság követelményének, és a szóban forgó kereskedelmi gyakorlat a fogyasztói magatartást torzítja vagy arra alkalmas.
131. A fogyasztói magatartást torzítására való alkalmasság kapcsán az eljáró versenytanács leszögezi, hogy a „HELL roller egy AP kódért” nyereményjáték kivitelezése, a kódfeltöltés mikéntje és az érvényes kódfeltöltést befolyásoló algoritmus alkalmazása alkalmas a fogyasztói döntések befolyásolására, hiszen nyilvánvalóan nem próbálkoznának a játékba kerüléssel a HELL energiáit vásárolt fogyasztók, ha tisztában lennének azzal, hogy a rosszul beállított algoritmus megakadályozza őket ebben és a HELL nem tartja magát a játékszabályban meghirdetettekhez.

Ugyanakkor ekkorra már a fogyasztói döntésüket meghozták, betértek egy SPAR üzletbe és ott HELL energiatöltőt vásárolták, a vásárlást igazoló blokkot pedig megőrizték, majd az azon szereplő AP kódot a megadott honlapon megpróbálták regisztrálni.

A szakmai gondosság követelményének a megsértése

132. A szakmai gondosság követelményét az Fttv. szerint megsérti a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója, ha nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el.
133. A Vj/88/2008. számú ügyben hozott határozatában a versenytanács kimondta, nem az elvárható szakmai gondosságnak megfelelően jár el az a vállalkozás, amely *a fogyasztók tájékoztatását nem az abban foglaltak megvalósulásához szükséges feltételek teljesüléséhez igazítja*.⁹¹
134. A Vj/101/2011. számú ügyben hozott határozatában a versenytanács megállapította, nem az elvárható szakmai gondosságnak megfelelően jár el az a vállalkozás, amely úgy alakítja ki értékesítési hálózatát, hogy
- *nem szervezi meg jól az információ átadását* a nagyszámú – korábbi értékesítési tapasztalattal nem rendelkező – ügynökei számára,
 - *nem követeli meg az előírások elsajátítását, nem kéri számon azok ismeretét,*
 - *nem épít ki olyan ellenőrzési rendszert,* amely a fogyasztói panaszok alapján képes felderíteni a nem kívánt magatartásokat.
135. A GVH gyakorlata szerint a HELL a jóhiszeműség és tisztesség elvének tiszteletben tartásával az elvárható szakmai gondosságnak megfelelően akkor járt volna el, ha előzetesen és pontosan rögzít egy követelményrendszer, valamint azt az egész rendszerére kiterjedően, következetesen alkalmazza is. A vállalkozásnak gondoskodnia kellett volna arról, hogy a Magyarországon kifejtett reklámtevékenysége eredményeként a szolgáltatása iránt érdeklődő fogyasztók a szolgáltatás (jelen esetben a játékba kerülés) legfontosabb feltételeit megismerhessék, olyan forrásból, amely biztosítja, hogy a fogyasztók az abban foglalt információkkal a döntési folyamat – az adott információ jellegétől függő – megfelelő fázisában találkozzanak.
136. Egy nyereményjátékot szervező vállalkozástól elvárható és a szakmai gondosság követelményébe beletartozik, hogy olyan játékot hirdessen meg, mely során a játékszabályoknak megfelelően zajlik le és a játékszabályokat betartani kívánó fogyasztók a játékban részt vehetnek, e körben a játékba kerülés technikai feltételeit a szervező vállalkozások biztosítják, előzetesen ellenőrzik.
137. Jelen esetben megállapítható, hogy a HELL nem ellenőrizte le a SPAR-blokkokon megjelenő AP kód formátumát, illetve nem kért a játékot megelőzően kifejezetten erre vonatkozóan tájékoztatást a SPAR-tól. A kódfeltöltésre szolgáló honlapon anélkül állították be az ellenőrző algoritmust, hogy annak helytállóságáról meggyőződtek volna, ekként a nyereményjáték teljes időtartama alatt lehetetlen volt a SPAR-blokkokon szereplő AP kódokkal játékba kerülni. Ekörben figyelemmel van arra az eljáró versenytanács, hogy a játékba kerülés nem egyetlen és kizárólagos feltétele az AP kód megadása, más egyedi azonosító számokkal is lehetett érvényes pályázatot benyújtani. Ugyanakkor amiatt, hogy az első sikertelen sorsolást követően a HELL – a nyertesként és tartaléknyertesként kihúzott játékoson által megküldött AP kódokon kívül – a többi AP kód helyességét nem vizsgálta, ezért arra vonatkozóan sincs adat, hogy az első sorsolás során hány játékos pályázhatott a játékszabályzat szerinti érvényes pályázattal, de egyedi azonosítószámmal (azaz nem az AP kóddal). Az ellenőrzési folyamatban a SPAR sem vett részt.
138. Nem mentesíti a HELL-t, hogy a sorsolás egyes egyéb feltételei egyébként fennálltak, mivel jelen eljárásban vizsgált magatartás megítélése szempontjából irreleváns, hogy a játékban érintett

⁹¹ Vj/88/2008. számú ügyben hozott versenytanácsi határozat

termékek rendelkezésre álltak, a játékszabályzatban meghatározott nyeremények kerültek kisorsolásra, illetve hogy a sorsolást közjegyző jelenlétében tartották. Annak tényét, hogy a HELL az első sorsolásban nyertesnek (tartaléknyertesnek) kisorsolt játékosok pályázatairól megállapította azok érvénytelenségét, és erről a nyerteseket (tartaléknyerteseket) a vállalkozás értesítette; majd haladéktalanul megismételtette a sorsolást, amelyről valamennyi regisztrált játékosát értesítette e-mailben; továbbá hogy a megismételt sorsolás eredményeként a kisorsolt nyertesek átvették nyereményeiket; az eljáró versenytanács a jogsértés megítélése körében csak enyhítő körülményként tudja figyelembe venni.

139. Mindezért az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a HELL nem tett eleget a szakmai gondosság követelményének, ezáltal tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított.
140. A SPAR magatartásának értékelése kapcsán az eljáró versenytanács felhívja arra a figyelmet, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot nemcsak aktív, de passzív magatartással is lehet tanúsítani. Nem tett eleget a szakmai gondosság követelményének a SPAR sem, amikor a kizárólagosan SPAR áruházakban megrendezésre kerülő nyereményjáték előkészületeiből csak részben vette ki a részét (a játékszabályzat és a reklámanyagok véleményezésével és jóváhagyásával, továbbá a hirdetések saját reklámeszközön történő közzétételével) a HELL szervezési feladataira és felelősségére hivatkozva. Ennek során úgyszintén nem ellenőrizte le a SPAR-blokkokon megjelenő AP kód formátumát, illetve erre vonatkozó kifejezett kérés hiányára hivatkozva nem adott a játékot megelőzően az AP kódra vonatkozóan tájékoztatást a HELL-nek. A kódfeltöltésre szolgáló honlapon nem ellenőrizte le, hogy az valóban alkalmas-e a SPAR-blokkokon szereplő AP kódok feltöltésére, így lehetetlen volt a SPAR-blokkokon szereplő AP kódokkal játékba kerülni.
141. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy még a SPAR által 2014. július 28-án az AP kódok felépítésével kapcsolatosan email-ben adott tájékoztatás, valamint azon nyilatkozat után is, miszerint előfordulhatott egy olyan időszak, amikor párhuzamosan egyes üzletekben 8, más üzletekben 9 számjegyű AP kód került a blokkokra, nyitva maradt a kérdés, hogy a nyereményjáték időszaka alatt előfordulhatott-e az, hogy egy játékos olyan érvényes SPAR-blokkal rendelkezik, amelyen az AP kód 9 számjegyű áll. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a 031-es fix kódszámsor-kezdet ténye is csak a versenyfelügyeleti eljárás végén került rögzítésre.
142. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy mivel az online adatkapcsolatra képes pénztárgépek kötelező használatának bevezetése miatt szükségessé vált pénztárgépcsere egyúttal a pénztárgépeket azonosító AP szám megváltozását is jelentette, erre a tényre a SPAR-nak figyelemmel kellett volna lennie, és erre a SPAR-os blokkal játékot szervező partnerei figyelmét is fel kellett volna hívnia. Nem fogadható el ekörben a SPAR hivatkozása, hogy áruházaiiban bárki számára biztosított a vásárlás – így a blokkhoz jutás – lehetősége, különben az információs aszimmetria miatt indokolatlan terhet jelentene az információ megszerzésének a partnerekre történő hárítása azzal, hogy az ország valamennyi, SPAR-csoporthoz tartozó üzletből megszerzett blokkból vonjon le általános jellegű következtetést. (Ugyanakkor a kifejezetten az AP kódra való rákérdezés hiányában elmaradt tájékoztatásért mindkét felet felelősség terheli.)
143. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a HELL és a SPAR tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, amikor a HELL-SPAR közös „HELL roller egy AP kódért” nyereményjátékában az eljárás alá vontak nem gondoskodtak megfelelően a nyereményjáték kivitelezéséről, mivel a <http://www.hellenergy.com/nyeremenyjatek/> weboldalon feltölthető AP kódok formátuma nem egyezett meg a SPAR és INTERSPAR áruházakban vásárolt blokkok AP kódjának formátumával, és ez az érvényes pályázatok beküldését akadályozta, kizorítva így a játékszabályoknak megfelelni kívánó játékosok részvételét a nyereményjátékból. Ezen magatartás alkalmas volt a fogyasztói magatartások torzítására is: a fogyasztók nem biztos, hogy HELL termékeket és nem biztos, hogy a SPAR

áruházakban vásároltak volna, ha a felek nem ígérték volna a nyeremény lehetőségét – a feltölthetetlen kódokért cserébe. A HELL és a SPAR magatartása ekként megvalósította az Fttv. 3. §-a (2) bekezdésében foglalt tényállást, megsértve ezzel a törvény 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat.

144. A SPAR által benyújtott kötelezettségvállalási nyilatkozatot az eljáró versenytanács nem tudta elfogadni. A Tptv. 75. §-ának (1) bekezdése szerint, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
145. A GVH elnökének és a GVH Versenytanácsa elnökének 6/2014. számú, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló közleménye⁹² (a továbbiakban: Közlemény) 4. pontja rögzíti, hogy a törvény a GVH-nak széles mérlegelési jogkört biztosít a kötelezettségvállalási nyilatkozat elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában.
146. A Közlemény részletezi azokat a szempontokat is, amelyek alapján a GVH megítéli az Fttv. megsértése tárgyában indult eljárásban a Tptv. 75. §-a alapján benyújtott kötelezettségvállalási nyilatkozatokat.
147. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen versenyfelügyeleti eljárásban egy technikai jellegű hibát okozó mulasztás, gyakorlatilag mindkét érintett fél oldaláról felmerülő – felelősen működő vállalkozások esetében nem megengedhető – figyelmetlenség idézte elő a megállapított jogsértést.
148. A vállalat elfogadása ellen szól a jelen versenyfelügyeleti eljárásban, hogy
 - a vállalat eljárás alá vont által felvázolt iránya nem jelent többletet ahhoz képest, minthogy az eljárás alá vont a megfelelő szakmai gondosság követelményének betartásával – azaz az Fttv. rendelkezéseinek megsértése nélkül – szervez a jövőben nyereményjátékot;
 - a kötelezettségvállalás elfogadásával elérhető várható előnyöknél nagyobb súllyal bír a tényállás teljes körű tisztázásához és az adott kereskedelmi gyakorlat jogi minősítéséhez fűződő közérdek [Közlemény 35. pontjának d) alpontja], a jogkövetkezmény generális preventív hatása.

VII.

Összefoglalás

149. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a figyelmeztetés intézményéről szóló rendelkezések 2015. június 19-től hatályosak a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2015. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Módtv2.) révén. A Tptv. 95/D. § (1) bekezdése értelmében azonban a Tptv.-nek a Módtv2.-vel megállapított 76. § (1) bekezdés l) pontját,⁹³ valamint 78. § (8) bekezdését⁹⁴ csak az

⁹² http://www.gvh.hu/data/cms1029497/fogyasztos_kotelezettsegvallalas_kozlemenye_2014_10_06.pdf

⁹³ Az eljáró versenytanács határozatában a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmazhatja arra vonatkozó kötelezettség előírása mellett, hogy az ügyfél alakítson ki a versenyjogi előírásoknak megfelelést és jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet.

ezen rendelkezések hatálybalépését (azaz 2015. június 19-ét) követően indult vagy megismételt versenyfelügyeleti eljárásban kell alkalmazni. A jelen versenyfelügyeleti eljárás 2014. október 29-én indult. Erre való tekintettel az eljáró versenytanács nem látott lehetőséget arra, hogy a jelen ügyben figyelmeztetést alkalmazzon. Az eljáró versenytanács megjegyzi azonban, hogy a jelen ügyben egyébként sem tartaná alkalmazhatónak a figyelmeztetést a generálisabb prevenciós célokra és az eljárás alá vontak közreműködésének jellegére, viszonyára is figyelemmel.

150. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárással, az abban tett megállapításokkal nem a nyereményjátékokkal visszaélő, esetlegesen rosszhiszemű fogyasztókat kívánja védeni a GVH, hanem azon fogyasztókat, akik nem tudtak részt venni a játékban tisztességes szándékuk és célzott vásárlásuk ellenére. Ebben a körben megjegyzi az eljáró versenytanács azt is, hogy nem életszerű és nem is igazolható semmilyen módon, hogy valóban teljes lenne az átfedés a játékban részt venni kívánó, de hibaüzenetet kapó személyek (pontosabban a nyerési esélyekre tekintettel a feltöltött AP kódok) és a végül ténylegesen regisztráló fogyasztók (feltöltött AP kódok) között.
151. Az eljáró versenytanács megjegyzi azt is a HELL észrevételére reagálva, hogy amennyiben a nyereményjáték egyéb feltételei sem álltak volna fenn (például nem lett volna nyeremény), akkor az a tényállás egy súlyosabb, ún. feketelistás magatartást valósított volna meg.
152. Az eljárás alá vontak tehát 2014. június 12. és 2014. július 13. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsítottak, mivel a „HELL roller egy AP kódért” elnevezésű nyereményjáték kapcsán nem gondoskodtak megfelelően a nyereményjáték kivitelezéséről és az egyes feltételek kommunikálásról. A játék felületén ugyanis nem olyan formátumú AP kód feltöltési ablak jelent meg, mint amilyenek a SPAR-nyugtákon vannak.
153. Amennyiben a fogyasztó nem a felületnek megfelelő (azaz egyébként a valós nyugták szerinti) kódot töltött fel, akkor hibaüzenetet kapott. Az automatikus hibaüzenetet tartalma a következő volt: „Ön hibás AP kódot adott meg! Az AP kód 9 jegyű!”⁹⁵ Ez a hibaüzenet többféle fogyasztói reakciót is kiválthat: ezeknek egyike lehet az, hogy a fogyasztó érvénytelen vagy értelmezhetetlen kódokat tölt fel.
154. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy azon körülmények, hogy érintett játékért alapvetően a HELL vállalta a polgári jogi felelősséget, illetve alapvetően a HELL szervezte a játékot, a SPAR érdekelt Fttv.-s felelősségét nem szünteti meg, különös tekintettel azon tényekre, amelyek az eljárás alá vontak (szervezéssel kapcsolatos) levelezéséből olvashatóak ki.
155. Ugyan az eljáró versenytanács álláspontja szerint a HELL mulasztást követett el abban a tekintetben is, hogy az ismertetettel ellentétben nem a pályázatokból, hanem az e-mail címekből sorsolt, illetve nyertes és tartaléknyertes is ugyanazon személy lett az első sorsolás során, de a jelen versenyfelügyeleti eljárás ezen magatartásra nem terjed ki.
156. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja alapján megállapítja, hogy a HELL és a SPAR 2014. június 12. és 2014. július 13. között tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított, mivel a „HELL roller egy AP kódért” nyereményjátékban az eljárás alá vontak nem gondoskodtak megfelelően a nyereményjáték kivitelezéséről. A HELL és a SPAR magatartása ekként - az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával - megsértette az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdésében rögzített tilalmat.
157. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírságot szab ki az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben.

⁹⁴ Kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - kivéve az Európai Unió jogába való ütközés esetét - bírság kiszabása helyett az eljáró versenytanács figyelmeztetést is alkalmazhat.

⁹⁵ Vj/99-20/2014. számú irat 1. pontja

158. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpv. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2007. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleményben (a továbbiakban: Bírságközlemény) foglaltaknak megfelelően határozta meg (tekintettel arra, hogy a jelen ügyben kialakított előzetes álláspont még 2015. október 1-jét megelőzően került kiküldésre, miközben a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közleménye azon ügyekben alkalmazandó, ahol az előzetes álláspont 2015. október 1-jét követően kerül megküldésre).
159. A bírság összegének megállapításakor az eljáró versenytanács a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett HELL termékek vizsgált promóciós időszakokra vonatkozó árbevételeiből (lásd az 58-59. pontokat) indult ki. Ennek indoka az, hogy a bírság alapösszegének meghatározása során az eljáró versenytanács álláspontja szerint a reklámköltség a jogsértés jellege miatt nem ad megfelelő viszonyítási alapot, mivel a vizsgált kommunikációs gyakorlat főként online hirdetésekben keresztül valósult meg, amely reklámhordozók költsége elhanyagolható mértékű más reklámeszközökhöz és egyébként az elérhető potenciális fogyasztói hatáshoz viszonyítva: a költségeket így a termékek értékesítéséből származó árbevétel számottevően meghaladja.
160. A Bírságközlemény értelmében a releváns árbevétel 5%-át elérő vagy meghaladó bírságösszeg nem szokásos, azon esetekben alkalmazandó, ahol a súlyosító körülmények jelentősek.
161. A SPAR esetében a becsalogató hatásra tekintettel a megtévesztő tájékoztatással konkrétan érintett áruhoz kötődő forgalmon túl figyelembe vehető lenne azon áruk forgalma is, amelyeket a fogyasztók a becsalogatás eredményeként ésszerűen vásárolhattak. A jelen ügyben azonban a SPAR magatartásának jellegére tekintettel az eljáró versenytanács a SPAR esetében csak a promóciós időszakon belül a HELL termékek értékesítéséből származó árbevételéből (lásd az 58. pontot), annak kevesebb mint 3%-ából indult ki.
162. Az eljáró versenytanács a HELL magatartásának értékelése kapcsán (a promóciót szervező HELL-nél – 59. pont szerint – realizált releváns árbevétel kevesebb mint 4%-ából kiindulva)
- kiemelt súlyosító körülményként vette figyelembe a HELL mint szervező magatartása felróhatóságának magasabb fokát, aminek körében tekintettel van arra is, hogy a sorsolással kapcsolatban is számos kérdés felmerült,
 - kiemelt enyhítő körülményként vette figyelembe a HELL szándékát, hogy a fogyasztói panaszok nyomán a rendelkezésére álló címlistán szereplő játékosok kiértékelésével és második sorsolás lebonyolításával igyekezett korrigálni – ha nem is maradéktalanul - a nyereményjáték kivitelezése során elkövetett mulasztását.
163. A SPAR esetében a felróhatóság alacsonyabb fokát állapítja meg az eljáró versenytanács a vállalkozás kötelezettségvállalási szándékára is tekintettel.
164. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált két bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve azok – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képviselnek-e, valamint, hogy nem haladják-e meg a törvényi maximumokat az egyes eljárás alá vont esetében.

VIII.

Egyéb kérdések

165. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
166. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosíthatja.
167. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-000000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő: az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).
168. A Ket. 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
169. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
170. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tptv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a Gazdasági Versenyhivatal által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
171. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2015. október 13.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.

előadó versenytanácsstag

dr. Berki Ádám s.k.

versenytanácsstag

Dr. Miskolczi Bodnár Péter s.k.

versenytanácsstag