

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: **1391 Budapest 62. Pf.:211.**

Telefon: **(06-1) 472-8900** Fax: **(06-1) 472-8905**

Iktatószám: **Vj/26-11 /2014.**

A Gazdasági Versenyhivatal az **Energy Saver Pro LLC** (Trolley Square Suite 20C, Wilmington, DE, USA) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal az eljárást megszünteti.

E végzés ellen a kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. Tényállás, az eljárás tárgya

A Gazdasági Versenyhivatal az Energy Saver Pro LLC eljárás alá vont vállalkozással szemben 2014. március 28-án versenyfelügyeleti eljárást indított, mivel észlelte, hogy az Energy Saver Pro LLC az általa forgalmazott Energy Saver Pro terméket innovatív energia megtakarító eszközként népszerűsíti. A hirdetések szerint a termék egy forradalmian új technológia alapján működik, optimalizálja és javítja az áram elosztását, valamint felhasználását, ezáltal csökkenti az áramhasználat mértékét a háztartásban, ezzel akár 75%-os villanyszámla csökkenést érve el. A hirdetések szerint továbbá a Magyarországon forgalomban levő más termékektől eltérően, az Energy Saver Pro-t három különböző teszten vizsgálták több európai laboratóriumban és az Energy Saver Pro minden teszten sikeresen átment, ezért tanúsítvánnyal rendelkezik arról, hogy a használata biztonságos.

A Gazdasági Versenyhivatal vizsgálta, hogy az Energy Saver Pro termékkel kapcsolatban tett, annak

- az adott célra való alkalmasságára, a használatától várható eredményekre, előnyeire, valamint
- a termék tesztelésére, ellenőrzöttségére

utaló állítások megalapozottak-e, azaz a vállalkozás megsértette-e az Fttv 3. §-ának (1) bekezdésében előírt tilalmat az 6. § (1) bekezdés b) pont bg) és bk) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával.

A versenyfelügyeleti eljárás az eljárás alá vont vállalkozás által forgalmazott Energy Saver Pro termék tekintetében – a forgalmazás kezdetétől az ügyindítás napjáig – alkalmazott kommunikációs gyakorlat vizsgálatára terjedt ki.

A Gazdasági Versenyhivatal a 2014. április 1-jén kelt, Vj/26-1/2014. számon iktatott végzésével adatszolgáltatásra kötelezte az Energy Saver Pro LLC-t.

A Vj/26/2014. számú végzés 2014. április 29-én, a Vj/26-1/2014. számú végzés 2014. június 4-én „*Return to sender. Attempted – not known, unable to forward*”¹ jelzéssel érkezett vissza a Gazdasági Versenyhivatal részére. A végzéseket a Gazdasági Versenyhivatal hirdetményi úton is közzétette.

A Gazdasági Versenyhivatal a 2014. április 17-én kelt, Vj/26-2/2014. számon iktatott végzésével megkereste a Complexpress Logisztika Kft.-t annak érdekében, hogy nyilatkozzon az eljárás alá vonttal fennálló viszonyáról, mivel a Gazdasági Versenyhivatal eljárás indításakor rendelkezésre álló információi szerint a vizsgálttal érintett termék a Complexpress Logisztika Kft.-n keresztül jutott el a fogyasztókhoz.

A Complexpress Logisztika Kft. nyilatkozata szerint az Energy Saver Pro termék magyarországi logisztikai kiszállítására megbízást a TopWebOffers LLC-t (Trolley Square Suite 20C, Wilmington 19806, DE, USA) adott. A Complexpress Logisztika Kft. előadta továbbá, hogy kizárólag logisztikai szolgáltatásokat nyújt; semmilyen terméket nem forgalmaz, kereskedelmi tevékenységet nem folytat, semmilyen termék értékesítésében vagy reklámozásában nem vesz részt. Az Energy Saver Pro termékkel kapcsolatosan előadta, hogy a termék kiszállítását már megszüntette; az általa megnevezett – az eljárás alá vonttal azonos székhelyű, de eltérő cégnevű – forgalmazó céggel pedig már nem áll kapcsolatban.

Ennek eredményeképpen a Gazdasági Versenyhivatal a 2014. május 22-én kelt, Vj/26-6/2014. számon iktatott végzésével megkereste és adatszolgáltatásra kötelezte az Energy Saver Pro termék magyarországi logisztikai kiszállítására megbízását adó TopWebOffers LLC-t (Trolley Square Suite 20C, Wilmington 19806, DE, USA) is. A végzés tértivevénye mindezidáig a Gazdasági Versenyhivatalhoz nem érkezett vissza, továbbá a TopWebOffers LLC az adatszolgáltatást nem teljesítette.

A Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló információk szerint a kifogásolható kereskedelmi kommunikáció az alábbi honlapokon jelent meg:

1. <http://www.energysaver-pro.com/hun/>
2. <http://www.reductionenergycost.com/hun/>
3. <http://www.proenergysaver.com/hun/>
4. <http://www.lowbillsenergy.com/hun/>
5. <http://www.cheapelectricitybills.com/hun/>
6. <http://sporolj-az-aramon.com/>, valamint

¹ „Vissza a feladónak. Megkísérelt – nem ismert, nem továbbítható.”

direkt marketing céljára szolgáló elektronikus leveleken keresztül valósult meg.

Az 1-5. sorszámmal megjelölt internetes oldalakat a vizsgált időszakban a panamai székhelyű Whoisguard Inc., a 6. sorszámmal jelölt honlapot az amerikai egyesült államokbeli székhelycímekkel rendelkező Domain Privacy Service vállalkozás üzemeltette.

A Gazdasági Versenyhivatal megállapítja, hogy a <http://www.energysaver-pro.com/hun/> és a <http://www.proenergysaver.com/hun/> honlapok tartalma egymással megegyezik; továbbá a <http://www.reductionenergycost.com/hun/>, a <http://www.lowbillsenergy.com/hun/> és a <http://www.cheapelectricitybills.com/hun/> honlapok tartalma is azonos egymással.

A vizsgált termékre kizárólag a <http://www.energysaver-pro.com/hun/>, a <http://www.proenergysaver.com/hun/> és a <http://sporolj-az-aramon.com/> honlapokon keresztül lehetett megrendelést leadni.

A Gazdasági Versenyhivatal tudomására jutott, hogy a Villanyszerelők Lapja épületvillamossági szaklap 2014. márciusi számában megjelent cikk szerint a C+D Automatika Kft. munkatársai vizsgálatnak vetették alá az Energy Saver Pro terméket, hogy kiderítsék, valóban alkalmas-e drasztikus villamosenergia-megtakarításra.

A vizsgálat konklúziója szerint *„kijelenthető, hogy az Energy Saver kizárólag fogyasztóként viselkedik, mintsem energiamegtakarító eszközként, így a vásárlóknak nemcsak a beszerzése jelent kiadást, de a használata során további (nem is kevés) költséget generál”*.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait.

Az Fttv. 2. §-ának meghatározásai szerint az Fttv. alkalmazásában:

a) *fogyasztó*: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,

d) *kereskedelmi gyakorlat*: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

e) *kereskedelmi kommunikáció*: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,

h) *ügyleti döntés*: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése alapján tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő.

Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése szerint a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is.

Az Fttv. 6. §-a (1) bekezdése szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező, úgymint

bg) az adott célra való alkalmassága, a használatától várható eredmények, előnyei,

bk) tesztelése, ellenőrzöttsége vagy annak eredménye, (...)

tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára.

Az Fttv. 14. §-a alapján az ügyfél a Gazdasági Versenyhivatal felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha az ügyfél nem tesz eleget e kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak.

Az Fttv. 19. §-ának c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalból eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

A Tpv. 82. §-ának (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi.

A Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja alapján az eljárást megszüntető végzéssel szemben önálló fellebbezésnek van helye. A Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal – a Ket. 31. §-a (1) bekezdésének i) pontja alkalmazásával – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, az alábbiak szerint.

A Gazdasági Versenyhivatal megállapítja, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban beszerzett adatok alapján nem valószínűsíthető, hogy az Energy Saver Pro LLC magyarországi fiókteleppel rendelkezne; a Gazdasági Versenyhivatal ismeretei szerint az eljárás alá vont a megrendeléseket kizárólag magyarországi székhelyű, logisztikai kiszállításra szakosodott vállalkozáson keresztül juttatta el a fogyasztók számára.

A Gazdasági Versenyhivatal előtt nem ismert, hogy az azonos székhelycímre bejegyzett Energy Saver Pro LLC és TopWebOffers LLC vállalkozások között milyen üzleti kapcsolat áll fenn, milyen alapon történik (értékesítéssel arányosan történik-e) a juttatások kifizetése.

A TopWebOffers LLC versenyfelügyeleti eljárásba történő bevonása a fennálló körülményekre tekintettel nem volt indokolt.

Az Fttv. 14. §-ának rendelkezése alapján az ügyfél a Gazdasági Versenyhivatal felhívására a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vont vállalkozás elérhetetlennek bizonyult; azonban további, más bizonyítási cselekmények nem indokoltak, mivel a kifogásolt kereskedelmi gyakorlatban valószínűsíthetően közreműködő vállalkozások is elérhetetlenek.

A Villanyszerelők Lapja épületvillamossági szaklap 2014. márciusi számában publikált, a C+D Automatika Kft. munkatársai által kapott eredmények alapján a Gazdasági Versenyhivatal mérlegelte szakértő megkeresését, ugyanakkor a rendelkezésre álló adatok alapján a jogsértés miatt kiszabható esetleges szankció végrehajthatatlannak mutatkozik, ezért szakértői vélemény beszerzését a Gazdasági Versenyhivatal végül nem tartotta indokoltnak.

A fentiekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal arra a következtetésre jutott, hogy a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem tisztázható, ugyanakkor az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A Gazdasági Versenyhivatal a vizsgált magatartás folytatását az International Consumer Protection Enforcement Network (ICPEN) keretein belül, illetve ezáltal az érintett egyesült-államokbeli hatóságok felé jelezte.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.

A jogorvoslati jog a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontján alapul.

IV. Egyéb kérdések

A fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

A vizsgáló végzésével szemben fellebbezést a Tptv. 82. §-ának (3) bekezdése szerint – a végzés közlésétől számított nyolc napon belül – az ügyfél terjeszthet elő, valamint az, akire nézve a végzés rendelkezést tartalmaz. A Tptv. 82. §-ának (2) bekezdése alapján a vizsgáló külön jogorvoslattal megtámadható végzésével szembeni jogorvoslatra a fellebbezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a fellebbezést az eljáró versenytanács bírálja el.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására a Ket. 101. §-ának (1) bekezdése alapján halasztó hatálya van.

Az elkésett fellebbezést, illetve a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést a vizsgáló a Ket. 102. §-ának (3) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A vizsgáló a fellebbezést a Ket. 102. §-ának (5) bekezdése szerint a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc napon belül terjeszti fel az eljáró versenytanácshoz, kivéve, ha a megtámadott végzést a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, valamint ha a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonták.

A vizsgáló a fellebbezést az ügy összes iratával együtt terjeszti fel, és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Tptv. 82. §-ának (4) bekezdése szerint a vizsgáló végzése ellen előterjesztett jogorvoslati kérelmet az eljáró versenytanács tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezés érdemi elbírálása során az eljáró versenytanács a Ket. 105. §-ának (1) bekezdése szerint a következőképpen rendelkezhet: a vizsgáló végzését helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési illetékről a Gazdasági Versenyhivatal az alábbiakban ad tájékoztatást.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. §-ának rendelkezései szerint a közigazgatási hatósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni. Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek (fellebbezésnek) részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, továbbá, ha a (fellebbezési) eljárást megszünteti.

Az Itv. 29. §-ának (4) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni.

Az Itv. 31. §-ának (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri (aki a fellebbezést előterjeszti).

Az Itv. 32. §-ának rendelkezései szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek (a fellebbezés előterjesztőjének) vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság vagy a bíróság által felülvizsgált közigazgatási hatósági döntés (a vizsgáló végzése) az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult. A visszatérítést hivatalból, a jogorvoslati eljárást lezáró, vagy arra tekintettel hozott döntésben kell elrendelni, és azt a visszatérítés foganatosítása végett az ügyfél lakóhelye, székhelye, illetőleg a bíróság székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak kell megküldeni.

Az Itv. 73. §-ának (1) bekezdése alapján a fellebbezési illetéket az eljárás megindításakor illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton (a fellebbezésen) kell megfizetni.

Az Itv. 74/A. §-ának rendelkezései szerint az illetékbélyeggel megfizetett illetéket az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) kell felragasztani. Az eljárást kezdeményező iratra (a fellebbezésre) ragasztott illetékbélyeget az ügyfélnek átírnia vagy azon bármiféle megjelölést alkalmaznia nem szabad. A bélyeget az eljáró hatóság értékteleníti felülbélyegezéssel.

A Ket. 31. §-a (1) bekezdésének h) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hatósági eljárásért illetéket kell fizetni, és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget és költségmentességben sem részesül.

Budapest, 2014. július 28.

Kapja:

- Energy Saver Pro LLC (Trolley Square Suite 20C, Wilmington 19806, DE, USA)