



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/36/2015.

Iktatószám: Vj/36-28/2015.

Nyilvános változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a [személyes adat] meghatalmazott munkavállaló által képviselt¹ **EURO BENEFIT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1114 Budapest, Mészöly utca 4. al. 1.) eljárás alá vont vállalkozás ellen a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott Vj/20/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban elrendelt, a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatására vonatkozó tilalom teljesülésének ellenőrzése céljából folytatott utóvizsgálatban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács az EURO BENEFIT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben az utóvizsgálatot megszünteti.

A végzés ellen a közléstől számított 8 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, de a Versenytanácsnál benyújtandó vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemnek van helye. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nemperes eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, azonban a bíróság a feleket a szükségeshez képest meghallgathatja.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Vj/36/2015. számú végzésével 2015. április 24-én utóvizsgálatot rendelt el az EURO BENEFIT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (a továbbiakban: EURO BENEFIT vagy eljárás alá vont) szemben a 2014. március 12-én indult, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott Vj/20/2014. számú versenyfelügyeleti eljárásban elrendelt, a törvény rendelkezéseibe ütköző magatartás további folytatására vonatkozó tilalom teljesülésének ellenőrzése céljából.
2. Az eljáró versenytanács a 2014. december 15-én kelt Vj/20-143/2014. számú határozatában² megállapította, hogy az EURO BENEFIT 2012 januárjától 2014 júniusáig a fogyasztókkal szemben tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor –a szóbeli tájékoztatások alkalmával a fogyasztók azonnali döntéshozatalra késztetése céljából valótlanul annak a látszatát keltette, hogy az üdülési jogokkal kapcsolatos ajánlatok csak nagyon korlátozott ideig érhetőek el az előadások, egyeztetések alkalmával a fogyasztóknak felvázolt feltételek mellett;

¹ A meghatalmazott munkavállaló képviseleti jogosultságát a Vj/36-7/2015. számú irat mellékleteként átemelt Vj/20-123/2014. számú irat igazolja.

² A határozat nyilvános változata Vj/20-144/2014. számon került iktatásra.

- a szóbeli tájékoztatások alkalmával valótlan előnyöket jelenített meg az általa preferált helyen elhelyezkedő üdülési jogokkal kapcsolatban annak állításával, hogy azok könnyebben eladhatóak, elsősorban külföldi fogyasztók számára;
- üdülőingatlanok időben megosztott használati jogának megszerzésére irányuló szerződések értékesítése során a fogyasztók számára valótlan tájékoztatást adott az áru ára, különleges árelőny megléte tekintetében;

–a fogyasztók számára a másodlagos értékesítés vonatkozásában megbízási szerződés megkötésének lehetőségének kommunikálásával továbbértékesítésre vonatkozó ígéretet tett, annak érdekében, hogy a fogyasztókat újabb üdülési jog vásárlására készítse.

3. A jogsértés megállapítása és bírság kiszabása mellett az eljáró versenytanács a jogsértő kereskedelmi gyakorlat további folytatását az eljárás alá vont részére megtiltotta a határozat kézhezvételétől számított 5 munkanap elteltével, valamint arra kötelezte az eljárás alá vontat, hogy a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül tájékoztassa a GVH-t a jogsértő kereskedelmi gyakorlat további folytatásának megszüntetése tényéről, módjáról és nyújtsa be a megszüntetést alátámasztó dokumentumokat.
4. A GVH Vj/20-143/2014. számú határozatát – a tértivevény tanúsága szerint – az eljárás alá vont vállalkozás jogi képviselője 2014. december 17-én vette át. A Vj/20-143/2014. számú határozat kézhezvételétől számított 5. munkanap (figyelemmel a munkaszüneti napok körüli munkarendre) 2014. december 29. volt, a 30. nap 2015. január 16. volt.
5. Az eljárás alá vont a 2015. január 12-én kelt, a GVH-nál Vj/20-148/2014. számon iktatott nyilatkozatában kijelentette, hogy *„az EURO BENEFIT Kft. 2014 júniusa óta nem értékesített üdülőhasználati jogot, az utolsó üdülőhasználati jog átruházására vonatkozó szerződést 2014. június 30. napján kötötte. Ettől az időponttól kezdve az EURO BENEFIT Kft. kizárólag a folyamatban lévő ügyeket kezeli, mely magában foglalja az ügyfelekkel való írásbeli és személyes kapcsolattartást, valamint a meglévő megbízási szerződések tárgyát képező üdülési jogok külföldi értékesítése érdekében történő eljárást. Figyelemmel arra, hogy a vállalkozás a korábbi értékesítési gyakorlatát nem folytatja, így az ott elhangzott szóbeli tájékoztatás értelemszerűen megszűnt. A „nem értékesítésről” okirat nem áll rendelkezésünkre. Fentiekre tekintettel, valamint figyelemmel arra, hogy a tisztelt Versenyhivatal határozatában megjelölt valamennyi jogsértő magatartás a szóbeli tájékoztatással valósult meg, így annak megszüntetését jelen nyilatkozatommal igazolom.”*
6. A GVH álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vállalkozás a megadott határidőre nyilatkozatát nem támasztotta alá hitelt érdemlően, ugyanakkor a jogsértő magatartás szóbeli jellegére figyelemmel a nyilatkozat nem alkalmas annak igazolására, hogy a vállalkozás a magatartás tanúsításával felhagyott, így arról további vizsgálati cselekmények útján szükséges meggyőződni. Ezért a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) – a Vj/20/2014. számú versenyfelügyeleti eljárás indításakor hatályos – 76. § (2) bekezdése alapján az eljárás alá vontat terhelő kötelezettség utóvizsgálatban történő ellenőrzésének van helye, amely utóvizsgálat megindítását a GVH a Vj/36/2015. számú végzéssel rendelte el.

II. Az eljárás alá vont vállalkozás

7. Az EURO BENEFIT 2010. december 2-án alakult meg, cégnyilvántartás szerinti főtevékenysége saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése.³
8. A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: MKEH) nyilvántartása szerint az eljárás alá vont az alábbi ingatlanok vonatkozásában végezhet tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységet (az elsődleges piacon).⁴
 - Admirális Panzió Hotel (4200 Hajdúszoboszló, Höförrás u. 2/a., Hrsz: 3808);
 - Hotel Aurum (4200 Hajdúszoboszló, Mátyás király sétány 3., Hrsz: 3517/1);
 - Family Club Hotel (4200 Hajdúszoboszló, Daru-zúg u. 2., Hrsz: 2431/10);
 - Park Hotel Ambrózia (4200 Hajdúszoboszló, Mátyás király sétány 8., Hrsz: 3808).
9. A másodlagos piacon kifejtett értékesítési tevékenység, és az ahhoz kapcsolódó üdülőhasználati jogok nyilvántartásban nem szerepelnek.
10. A cégnyilvántartás adatai szerint a vállalkozás [személyes adat] 2014. szeptember 19-e óta [személyes adat]. A vállalkozás korábbi ügyvezetője [személyes adat] volt, aki 2012. április 13. és 2014. szeptember 19. között képviselte a vállalkozást, illetve 2014. január 29-től annak tulajdonosa is volt.⁵
11. Az eljárás alá vont 2014. évi nettó árbevétele az éves beszámoló alapján 177.372.000,- Ft volt.⁶

III. Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

12. A GVH a Vj/20-143/2014. számú határozatban foglalt kötelezettségeknek való megfelelés ellenőrzése, tehát annak vizsgálata során, hogy az EURO BENEFIT az üdülési jogok másodlagos értékesítésének piacán fejt-e ki bármilyen tevékenységet, azt kívánta feltárni, hogy az eljárás alá vont vállalkozás
 - népszerűsíti-e a másodlagos piacon kifejtett tevékenységét,
 - értékesített-e a Hajdú Park Kft. kezelésében lévő üdülőingatlanokhoz kapcsolódó üdülési jogot a vizsgált időszakban,
 - egyéb módon megállapítható-e, hogy szerződések megkötéséből jövedelme származott,
 - közvetített-e áruvásárlási hitelkérelmet a Cofidis felé.

III.1. Az EURO BENEFIT honlapján, a www.eurobene.com weblapon közzétett kommunikáció⁷

13. Az EURO BENEFIT honlapjának kezdőlapján az alábbi tájékoztatás olvasható.
*„EuroBenefit
Bízza ránk az üdülését!
Tudjon meg többet rólunk!*

³ Vj/36-14/2015. számú irat

⁴ Vj/36-12/2015. számú irat és http://mkeh.gov.hu/hivatal/kozerdeku_adatok/tevekenyseg/nyilvantartasok (Kereskedelmi jellegű turisztikai tevékenységek nyilvántartása -> [Tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységet \(time share\) folytató vállalkozások listája](#))

⁵ Vj/36-14/2015. számú irat

⁶ Vj/36-10/2015. számú irat

⁷ Vj/36-13/2015. számú irat (A honlapról készített képernyőfelvételek 2015. július 16-án készültek.)

Cégünk, az EUROBENEFIT Kft. 2011-ben alakult meg olyan munkatársakkal, akik több mint 15 éves gyakorlatot szereztek az üdülési jog értékesítésében. Fő tevékenységünk olyan üdülőklubok létrehozása és értékesítése, melyek magas színvonalú kikapcsolódást és környezetet biztosítanak ügyfeleink részére. Ebben elsősorban az érdekeltségünkbe tartozó négycsillagos szállodák helyezkednek el kiemelten, melyek gyógyfürdők, illetve a természet szépségeit kiszolgáló környezetben találhatók.

Tulajdonos: [személyes adat]

MKEH nyilvántartási szám: X-000102\2012

Céggjegyszék szám: 01-09-950695

Adószám: 23052541-2-43

Postai cím: 1114 Budapest, Mészöly utca 4. al/1

E-mail cím: eurobene@eurobene.com

Telefon/Fax: 06-1-202-0776

Ügyfélszolgálat: Telefon: 06 20 770-67-01

Személyes ügyfélfogadás: Kizárólag telefonos egyeztetést követően.

Kapcsolattartó: [személyes adat]"

14. A kezdőlapon továbbá az Abbázia Keszthely, a Parkhotel Ambrózia, a Family Club Hotel, a Park Inn Sárvár és a Petneházy Club Hotel fényképei váltják egymást.
15. A honlap „Partnereink” aloldalán a www.vip-holidayclub.com, a Cofidis, a dialanexchange.com, a „Hajdupark Kft.”, és az Interval International kerül nevesítésre.
16. A honlap „Nemzetközi csere” aloldalán a dialanexchange.com felirat és az „Ajánlatunkat kérjük, tekintse meg a dialanexchange.com webcímen!” szöveg olvasható.
17. Ezen kívül a honlap levél küldésére ad lehetőséget, további információt nem tartalmaz.
18. A weboldal a másodlagos értékesítés lehetőségére nem utal.

III.2. A Hajdú Park Szállodaipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyilatkozata⁸

19. Mivel a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az EURO BENEFIT az MKEH nyilvántartásában szereplő olyan üdülőingatlanok (pl. Park Hotel Ambrózia) vonatkozásában rendelkezik elsődleges értékesítési jogosultsággal, amelyek a Hajdú Park Kft. kezelésében vannak, a GVH megkereste a Hajdú Park Kft.-t azzal, hogy az eljárás alá vont 2014-et követően értékesített-e üdülőhasználati jogot a kezelésében álló ingatlanok tekintetében.
20. A Hajdú Park Kft. nyilatkozata szerint az EURO BENEFIT-tel 2012. augusztus 3-án kötött az Admirális Panzió és Étterem (4200 Hajdúszoboszló, Hőforrás u. 2.) szobái és apartmanjai használati jogainak értékesítésére feljogosító Megbízási szerződést, 2012. augusztus 6-án pedig Vételi jogot alapító szerződést; továbbá 2013. január 29-én kötöttek a Park Hotel Ambrózia (4200 Hajdúszoboszló, Mátyás király sétány 8.) szobái és apartmanjai használati jogainak értékesítésére kiterjedő Megbízási szerződést és Vételi jogot alapító szerződést.
21. A Hajdú Park Kft. nyilvántartása és nyilatkozata szerint az EURO BENEFIT az Admirális Panzió és Étterem vonatkozásában létrejött megbízási szerződés alapján utoljára 2013. november 29-én kötött fogyasztóval üdülőhasználati szerződést, míg a Park Hotel Ambróziára vonatkozó megbízási szerződés alapján 2014. június 30-án.
22. A Hajdú Park Kft. továbbá úgy nyilatkozott, hogy nyilvántartása szerint 2014. július 1-jét követően az EURO BENEFIT a Hajdú Park Kft. tulajdonában álló ingatlanok tekintetében üdülőhasználati szerződést nem közvetített és nem kötött a fogyasztókkal; 2014. július 1-jét követően ilyen értékesítésből a Hajdú Park Kft.-nek bevétele nem származott.

⁸ Vj/36-4/2015. számú irat

III.3. A K&H Bank Zrt. nyilatkozata⁹

23. Annak ellenőrzése érdekében, hogy a vállalkozás azonosíthatóan folytat-e bármilyen gazdasági tevékenységet, a GVH megkereste a vállalkozás pénzforgalmi számláját vezető pénzügyintézetet. A cégnyilvántartás adatai szerint az EURO BENEFIT a K&H Bank Zrt.-nél vezetett pénzforgalmi számlával rendelkezett 2015. július 3-ig, egyéb számlaszámmal nem rendelkezik.¹⁰
24. A K&H Bank Zrt. megküldte az eljárás alá vont 10400872-50526580-70781004 számú forint pénzforgalmi bankszámlájának forgalmi és egyenleg kimutatását a kért időszakra vonatkozóan, 2015. május 5-i lekérdezés alapján.¹¹ A Bank tájékoztatása szerint azon időpontokban, amelyek a kimutatáson nem szerepelnek, [banktitok].
25. A beérkezett adatok alapján, a vállalkozás üdülési jogok értékesítésével kapcsolatos pénzforgalmának áttekintése alapján a GVH arra kereste a választ, hogy
- mely fogyasztók kötöttek valószínűsíthetően szerződést az EURO BENEFIT-tel,
 - a hitelezési tevékenységet az eljárás alá vont folytatta-e 2014. július 1-jét követően,
 - az értékesítések után járó összeget a Hajdú Park Kft. részére átutalta-e.

Az egyes terhelések és jóváírások közül különösen azok utalnak a vállalkozás utóvizsgálattal érintett tevékenységre, amelyek könyvelésére 2014. december 29-e után került sor.

26. A pénzforgalmi adatok alapján megállapítható volt, hogy 2014. december 29-ét követően:
- nem azonosíthatók fogyasztóktól érkezett olyan jóváírások, melyek összege a vállalkozás által a szerződéskötésekkel összefüggésben alkalmazott 40 000 Ft összegű adminisztratív díjnak feleltethetőek meg,
 - a terhelések adminisztratív jellegűek (adók, könyvelési díjak, jutalékok),
 - a [banktitok] vonatkozásában egyetlen terhelés azonosítható [banktitok], amely - a közlemény szövege alapján - egy korábbi szerződés megszűnése, megszüntetése nyomán keletkezett visszafizetési kötelezettség.
27. Utóbbi utalással kapcsolatban kiemelendő, hogy az EURO BENEFIT 2014. június 30-ától rendelkezésre álló, a [banktitok]-tól érkezett jóváírások egyikének sem feleltethető meg a szerződésszám, illetve a sorszámozás alapján, így valószínűsíthetően az üdülési jog eladására ezen időpontot (tehát 2014. június 30.) megelőzően került sor.
28. Összegezve a fentieket, a forgalmi adatok nem utalnak arra, hogy az EURO BENEFIT ténylegesen folytatta volna az üdülési jogok értékesítésére irányuló tevékenységét. Továbbá a rendelkezésre álló számlaforgalom alapján nem volt azonosítható olyan fogyasztó, aki az EURO BENEFIT-tel 2014. december 29-ét követően kötött volna szerződést, így tanúkénti meghallgatása lehetséges lenne.
29. A pénzforgalmi adatokból kitűnik ugyanakkor, hogy [személyes adat] a Vj/20/2014. számú versenyfelügyeleti eljárás lefolytatásának ideje alatt nagy összegű készpénz kifizetését kezdeményezte az érintett számláról [banktitok]. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a GVH Vj/20-143/2014. számú határozatával kiszabott bírságot nem fizette meg, és annak adóhatóság általi behajtása sem vezetett eredményre, valószínűsíthető, hogy a bankszámláról történt készpénzfelvétel célja a bankszámla kiüresítése lehetett.

⁹ Vj/36-3/2015. számú irat

¹⁰ Vj/36-14/2015. számú irat

¹¹ Vj/36-3/2015. számú irat melléklete

III.4. Fogyasztói jelzések¹²

30. A GVH előtt 2014. december 29-ét követően további fogyasztói panaszok váltak ismertté az eljárás alá vont magatartásával kapcsolatban, a kifogásolt szerződéskötések időpontjai azonban mindkét esetben a Vj/20/2014. számú eljárásban vizsgált időszakra estek.

III.5. Cofidis Magyarországi Fióktelepének nyilatkozata¹³

31. A GVH megkereste a Cofidis Magyarország Fióktelepét (a továbbiakban: Cofidis) annak feltárása érdekében, hogy közvetített-e áruvásárlási hitelkérelmet az EURO BENEFIT, illetve a hozzá köthető személyek a Cofidis felé.
32. A Cofidis előadta, hogy az EURO BENEFIT, illetve a hozzá köthető személyek [üzleti titok] darab áruvásárlási hitelkérelmet közvetítettek a Cofidis felé [üzleti titok]. Ezen hitelkérelmek alapján a Cofidis [üzleti titok] darab áruhitel szerződést kötött az ügyfelekkel.¹⁴
33. A Cofidis [üzleti titok] és ezzel az üzleti együttműködés a két társaság között megszűnt. A Cofidis az EURO BENEFIT-tel megkötött Együttműködési szerződést 2015. szeptember 22. napján kelt rendes felmondással az Együttműködési szerződésben foglalt 3 hónapos felmondási idővel megszüntette.¹⁵
34. A Cofidis úgy nyilatkozott, hogy nincsen tudomása arról, hogy – akár a Cofidis és az EURO BENEFIT közötti együttműködés megszűnése előtt, akár az után – az EURO BENEFIT értékesített-e üdülőhasználati jogot áruhitel finanszírozás nélkül.¹⁶
35. A GVH az EURO BENEFIT értékesítőinek oktatására vonatkozó kérdésére a Cofidis előadta, hogy EURO BENEFIT munkavállalóit rendszeres oktatásban részesítette a „Cofidis Áruhitel” megnevezésű kölcsöntermék szerződéses feltételeivel, a szerződéskötési eljárással, az egyes szerződéses dokumentumok kitöltésével kapcsolatosan. Az oktatásokon az EURO BENEFIT-nek a Cofidis áruhitel terméke közvetítésében ténylegesen résztvevő munkatársai vettek részt. Az oktatások az oktatás eredményességét ellenőrző tesztek kitöltésével zárultak. A Cofidis 2011-ben, az együttműködés megkezdésekor ún. „alap oktatás”-ban részesítette az EURO BENEFIT értékesítőit. Az értékesítők 2012. július 13-án ún. „frissítő oktatás”-on vettek részt, illetve 2014-ben egy személy részesült ismételt „frissítő oktatásban”. Az EURO BENEFIT Cofidis áruhitel közvetítésében ténylegesen résztvevő értékesítők a következő oktatási anyagokat vették át a Cofidistól: standard oktatási anyag, egyszerűsített hitelügyintézői kézikönyv, kitöltési útmutató A-B nyomtatvány. Ezen kívül a Cofidis hírlevelei folyamatosan kiküldésre kerültek az EURO BENEFIT értékesítői számára e-mailben.¹⁷
36. A GVH azon kérdésére, hogy tartott-e ellenőrzést az EURO BENEFIT ügynöki tevékenységével kapcsolatosan, a Cofidis előadta, hogy az EURO BENEFIT kölcsönszerződésekkel kapcsolatos tevékenysége ellenőrzése érdekében a Cofidis partnerkapcsolati felelős munkakörben dolgozó munkatársai a Cofidis és az EURO BENEFIT között fennállt együttműködés során rendszeresen meglátogatták az EURO BENEFIT-et, az EURO BENEFIT értékesítőinek képzéseket szerveztek, és biztosították, hogy az értékesítők kérdéseikkel a partnerkapcsolati felelősöket telefonon bármikor elérhessék. A Cofidis ügynökei tevékenységét próbavásárlásokkal is rendszeresen

¹² P/554/2015. és P/714/2015. számon iktatott panaszok tartalmazzák, amelyek a Vj/36-15/2015. számú irat mellékleteiként, anonimizált formában átemelésre kerültek a jelen versenyfelügyeleti eljárás iratai közé.

¹³ Vj/36-19/2015., Vj/36-22/2015. és Vj/36-24/2015. számú irat

¹⁴ Vj/36-19/2015. számú irat II. pontja

¹⁵ Vj/36-24/2015. számú irat 3. pontja

¹⁶ Vj/36-19/2015. számú irat II. pontja

¹⁷ Vj/36-24/2015. számú irat 5. pontja

ellenőrzi, ugyanakkor ilyen próbavásárlásra az EURO BENEFIT-nél nem került sor. A Cofidis az áruhitel szerződés megkötését megelőző hitelbírálati előminősítés során az áruhitel szerződést kötni kívánó ügyfeleket telefonon minden esetben megkeresi adategyeztetés, a vásárlási szándék ellenőrzése és a hitel feltételeivel kapcsolatos tájékoztatásnyújtás céljából. Az áruhitel szerződés megkötését követően a Cofidis az áruhitel szerződést kötött ügyfeleket általában ún. „welcome call” telefonhívással köszönti, újból lehetőséget adva arra, hogy az ügyfelek az áruhitel szerződéssel kapcsolatos esetleges kérdéseiket feltegyék, panaszait közöljék.¹⁸

37. A Cofidis nyilatkozata szerint 26 darab fogyasztói panasz érkezett a Cofidishez az EURO BENEFIT tevékenységével kapcsolatban.¹⁹

38. A GVH számára bemutatott, 2014. december 29. után beérkezett fogyasztói panaszok nem az EURO BENEFIT 2014. december 29-ét követően kifejtett, üdülési jog értékesítésére irányuló magatartására vonatkoznak.²⁰

IV.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

39. Az eljárás alá vont az utóvizsgálat során nyilatkozatot nem adott elő, továbbá az adatszolgáltatás teljesítésére felhívó Vj/36-5/2015. számú végzésben foglaltaknak nem tett eleget.

V.

Jogsabályi háttér

40. Tekintettel arra, hogy a jelen ügyet megalapozó versenyfelügyeleti eljárás 2014. március 12-én indult, a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban is a Tpvt. és a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 2014. március 12-én hatályos rendelkezései az irányadóak.

41. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a Tpvt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

42. A Tpvt. 76. §-ának (2) bekezdése szerint a vizsgáló az eljáró versenytanács határozatával befejezett ügyben utóvizsgálatot tarthat.

43. A Tpvt. 76. §-ának (4) bekezdés d) pontja szerint az eljáró versenytanács a (2) bekezdés szerinti esetben a vizsgáló jelentése alapján a határozat önkéntes teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, teljesítés hiányában végzéssel megindítja a végrehajtást.

44. A Tpvt. 76. §-ának (3) bekezdése értelmében az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

45. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

46. A Tpvt. 82. §-ának (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanácsnak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpvt. megengedi.

¹⁸ Vj/36-24/2015. számú irat 7. pontja

¹⁹ Vj/36-24/2015. számú irat 8. pontja

²⁰ Vj/36-24/2015. számú irat M/10. melléklete

47. A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja értelmében önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető elsőfokú végzés ellen. A Tpvt. 82. § (2) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.

VI. Jogi értékelés

48. A jelen versenyfelügyeleti eljárás, utóvizsgálati szakasz célja annak megállapítása, hogy a Vj/20/2014. számú eljárást lezáró Vj/20-143-144/2014. számú határozatban foglalt, a jogsértő magatartás folytatását megtiltó rendelkező résznek megfelelően járt-e el az eljárás alá vont vállalkozás.
49. Az eltiltás teljesítése igazolásául az eljárás alá vont vállalkozás Vj/20-148/2014. számon iktatott levélben ugyan tájékoztatta a GVH-t, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlatával felhagyott, azonban ennek alátámasztására semmilyen dokumentumot nem csatolt.
50. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az utóvizsgálati eljárás során nem jutott a GVH tudomására arra utaló tény vagy információ, amely alapján feltételezhető lenne, hogy az EURO BENEFIT 2014. december 29-ét követően is folytatja tevékenységét az üdülési jogok másodlagos értékesítésének piacán, ekörben különösen az, hogy
- a másodlagos piacon kifejtett tevékenységét népszerűsíti,
 - a Hajdú Park Kft. kezelésében lévő üdülőingatlanokhoz kapcsolódó üdülési jogot értékesít,
 - egyéb módon megállapítható módon a szerződések megkötéséből jövedelme származik,
 - áruvásárlási hitelkérelmet közvetít a Cofidis felé.
51. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok arra utalnak, hogy a határozatban jogsértőnek nyilvánított kereskedelmi gyakorlat folytatásával való felhagyás nem az eljárás alá vont jogkövető magatartásának eredménye, hiszen a kiszabott bírságot nem fizette meg és az esetlegesen kárt szenvedett fogyasztók igényeit sem orvosolta. Az eljáró versenytanács szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok arra mutatnak, hogy nem zárható ki, hogy az eljárás alá vont vállalkozás jelenlegi működésével összefüggésben a törvényességi felügyeleti eljárásra okot adó körülmények állnak fenn, ezért az eljáró versenytanács megvizsgálja annak lehetőségét, hogy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról 2006. évi V. törvény 75. §-a alapján helye van a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésének.
52. Tekintettel arra, hogy az utóvizsgálati eljárás során beszerzett adatok alapján a vállalkozás a tevékenységét valószínűsíthetően nem folytatja, az eljáró versenytanács az EURO BENEFIT-tel szemben az utóvizsgálatot megszünteti a Tpvt. 76. §-a (4) bekezdése d) pontjának alkalmazásával.

VII. Egyéb kérdések

53. A GVH illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg, az utóvizsgálat tekintetében a GVH hatáskörét az Fttv. 10. § (3) bekezdése és 11. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Tpvt. 76. §-a alapozza meg.
54. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a kötelezettségek további teljesítését a GVH újabb utóvizsgálati eljárás(ok) keretében is ellenőrizheti.
55. A Tpvt. 48. § (1) bekezdése szerint az eljáró versenytanács döntéseit háromtagú vagy öttagú tanácsban hozza meg. A (2) bekezdés értelmében, ha e törvény eljáró

versenytanácsot említ, azon az (1) bekezdésben meghatározott tanácsot kell érteni. Egyéb esetekben a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács tagja egyedül is eljárhat.

56. A végzéssel szembeni jogorvoslat lehetőségét a Tpvt. jelen eljárásban alkalmazandó 82. §-a, valamint a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja biztosítja.

Budapest, 2015. december 3.

dr. Ruszthiné dr. Juhász Dorina s.k.
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanács tag

dr. Berki Ádám s.k.
versenytanács tag