



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/12/2016.

Iktatószám: Vj/12-105/2016.

Nyilvános változat!¹

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa az Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3.), valamint a Vörös Ügyvédi Iroda² által képviselt **Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.** (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban - nyilvános tárgyalást - követően meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. 2013 októberétől 2016. szeptember 30-ig fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor egyes, havi díjas előfizetésekkel elérhető készülékek népszerűsítésére alkalmazott reklámjaiban megtevesztette a fogyasztókat a készülékek árával, ellenértékével kapcsolatban, mivel pusztán az ún. készülékárát jelenítette meg, de – bár ezen tétel is szükségszerűen a készülékek ellenértékének, árának a része – nem utalt arra, hogy a fizetendő havidíj készülékdíj részt is tartalmaz, illetve arra, hogy az mekkora.
- II. Az eljáró versenytanács megállapította továbbá, hogy a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. tájékoztatási gyakorlata nem volt jogsértő azon csomagajánlatok (konstrukciók) esetében, amelyek – a konstrukció jellemzőinél fogva – nem tartalmaztak havi készülékdíjat, továbbá azok az eszközök sem voltak jogsértőek a vizsgált magatartás tekintetében, ahol a készülékdíj megnevezésre, illetve feltüntetésre került.
- III. A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács az I. pont szerint magatartásért 200.000.000 Ft (azaz kettőszázmillió forint) bírságot szab ki a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.-vel szemben, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.
Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.
- IV. A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

¹ Az eljárás alá vont üzleti titka az [ÜZLETI TITOK] jelöléssel látható.

² A képviselő ügyvédek a Vj/12-69/2016. számú iratban csatolt meghatalmazásban az ügyben keletkezett iratok kézbesítését az Andrékó Kinstellar Ügyvédi Iroda címére (1054 Budapest, Széchenyi rakpart 3.) kérték.

INDOKOLÁS

I.

A vizsgálat tárgya

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Vj/12/2016. számú végzésével 2016. február 18-án versenyfelügyeleti eljárást indított a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.-vel (a továbbiakban: Vodafone vagy eljárás alá vont) szemben, mivel észlelte, hogy a Vodafone 2013 októberétől kezdődően alkalmazott díjszabása alapján, lakossági ügyfeleinek szóló készülékreklámjaiban azt a látszatot kelti, hogy a reklámozott készülékért kizárólag a hirdetésben feltüntetett árat kell a fogyasztónak megfizetnie. Az ügyindító végzés szerint ezen készülékárak tekintetében az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően nem valós adatokat közölt a fogyasztókkal, tekintettel arra, hogy további készülék (extra) havidíj is fizetendő, egyfajta „készülék-részletfizetésként”. A készülék havidíj – ugyanúgy, mint a tarifa havidíj – a hűségidő lejártáig fizetendő, így az eljárás alá vont vállalkozás valószínűsíthetően megtévesztő tájékoztatást ad a készülékek tényleges áráról, amikor nem ismerteti kommunikációs eszközein a hűségidő alatt befizetendő készülék (extra) havidíj összegét, mely a készülék átvételkor fizetendő díjjal együttesen adja ki a készülék tényleges árát a hűségidő végére. A kifogásolt kereskedelmi gyakorlatot az eljárás alá vont vállalkozás 2013 októberétől kezdődően folyamatosan alkalmazza készülékreklámjai tekintetében.
2. Az ügyindító végzés szerint az eljárás alá vont vállalkozás ezen magatartásával valószínűsíthetően megvalósította a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
3. A versenyfelügyeleti eljárás a Vodafone által 2013 októberétől kezdődően alkalmazott, a fentiekben ismertetett kereskedelmi gyakorlat vizsgálatára terjedt ki.
4. A versenyfelügyeleti eljárás bejelentés alapján indult.³ A neve elhallgatását kérő bejelentő azt kifogásolta, hogy a Vodafone a készülékreklámokban a készülék kezdő vásárlási összegét tünteti csak fel, miközben elhallgatja, hogy a készülékvásárláshoz kapcsolódóan havidíj (gyakorlatilag törlesztőrészlet) is fizetendő. A bejelentő hivatkozott a Vodafone által kínált iPhone 6s (16 GB) készülékre, amely Red Medium EU X tarifacsomagra kötött szerződés és 2 év hűségvállalás esetén 19 990 Ft. Ugyanakkor a készülék vételárán felül 24 hónapon keresztül havi 10 000 Ft fizetendő a Red Medium EU X tarifacsomag havidíján felül. Így a készülék vételára nem 19 990 Ft, hanem 259 990 Ft. A bejelentő álláspontja szerint a Vodafone több készülékajánlata esetében is elhallgatja a készülékek kezdő vételárán felül fizetendő havi részleteket (készülék havidíj), például a Red EU tarifákkal értékesített készülék reklámok, vagy a Vodafone Family tarifacsomag készülékajánlatok esetében.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

5. Az 1990-ben alakult Vodafone főtevékenysége a vezeték nélküli távközlés; emellett internet-hozzáférési, bérelt vonali, adathálózati és egyéb kommunikációs szolgáltatásokat is kínál, továbbá jelen van a híradás- és számítástechnikai termékek nagy- és kiskereskedelme, karbantartása és javítása, valamint a távközlési és műszaki kutatás, kísérleti fejlesztés piacán is.⁴

³ B/1380/2015. számú bejelentés

⁴ Vj/12-5/2016. számú irat 2. pontja

6. A Vodafone egyszemélyes részvénytársaságként működik, tulajdonosa a Vodafone Europe B.V. (2909 LC Capelle aan den IJssel, Rivinum Quadrant 173., Hollandia).⁵
7. A Vodafone nettó árbevétele éves beszámolója szerint a 2015. április 1. és 2016. március 31. közötti üzleti év tekintetében 136 557 millió Ft,⁶ a 2016. április 1. és 2017. március 31. közötti üzleti év tekintetében 150 933 millió Ft⁷ volt.
8. Az eljárás alá vont vállalkozással szemben (a jelen döntés meghozatalát megelőző) öt éven belül hat fogyasztóvédelmi jellegű versenyfelügyeleti eljárásban született döntés (az eljáró versenytanács megjegyzi azonban, hogy a Vj/132/2015. számú ügyben hozott döntés idején az eljárás alá vont már befejezte a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlatot, így ezen döntés a visszaesés logikája alapján nem vehető figyelembe). Az eljárások minden esetben jogsértés és bírság megállapításával zárultak.⁸ Ezekben a versenyfelügyeleti eljárásokban az alábbi jogalapok alapján marasztalta el a Versenytanács a vállalkozást és a következő mértékű bírságokat szabta ki:

Ügyszám	Határozat kelte	Vizsgált időszak	Jogalap	Bírság nagysága
Vj/37/2012.	2013. február 21.	2012. február 13. és március 31. között	Fttv. 6. §	30.000.000 Ft
Vj/67/2012.	2013. július 5.	2012. május - június	Fttv. 7. §	25.000.000 Ft
Vj/25/2013.	2013. november 26.	2012. szeptember 24. és 30. között	Fttv. 6. §	50.000.000 Ft
Vj/77/2013.	2014. október 22.	2013. július 1. és november 3. között	jogsértő összehasonlítás és Fttv. 6. §	125.000.000 Ft
Vj/17/2014.	2014. szeptember 23.	2012. november 1. és 2013. március 1. között	Fttv. 7. §	110.000.000 Ft
Vj/132/2015.	2016. november 30.	2015. november 2. és december 23.	Fttv. 7. §	90.000.000 Ft

III.

Az érintett termék

9. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban közvetlenül érintett termékek – egyetértve az eljárás alá vonttal⁹ – az utólag fizetett, ún. postpaid (vagyis havi díjas) előfizetésekkel együtt értékesített lakossági készülékek (telefon, tablet stb.), tekintettel arra, hogy a vizsgálat alá vont reklámokban népszerűsített készülékek postpaid előfizetéssel vásárolhatóak meg.
10. A vonatkozó szerződéses feltételek és egyes kereskedelmi gyakorlat tartalma alapján a lakossági készülékkel együtt értékesített utólag fizetett előfizetések kapcsán az alábbi díjtételeket alkalmazza a Vodafone:
- készülékár: átvételkor fizetendő egyszeri összeg, a készülék tulajdonjogáért fizetendő ár, opcionális (értéke lehet jelképes 1 Ft is);
 - tarifa havidíj: havonta fizetendő, a szolgáltatásnyújtás ellenértéke;
 - készülékdíj / készülék havidíj / extra havidíj: a hűségidő alatt havonta fizetendő, opcionális (értéke lehet 0 Ft is), a teljes havidíj eleme;

⁵ Vj/12-5/2016. számú irat 2. pontja

⁶ www.e-beszamolo.hu és Vj/12-44/2016. számú irat

⁷ http://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_megjelenites?arrivalNumber=VZod4Eo1rBjvcDn7NDBcD760jt%2 bc9e Z7eDUpmQJa9NQ%3d és Vj/12-103/2016. számú irat

⁸ Vj/37/2011., Vj/60/2011., Vj/37/2012., Vj/67/2012., Vj/25/2013., Vj/77/2013., Vj/17/2014., Vj/132/2015. számú versenyfelügyeleti eljárások

⁹ Vj/12-5/2016. számú irat 4. pontja

d) teljes havidíj: a tarifa havidíj és a készülékdíj összege.

11. A tarifa havidíj tekintetében megjegyzendő, hogy a tarifa havidíj megjelölést a Vodafone a teljes havidíj azonosítására is használja egyes kereskedelmi kommunikációiban.
12. A lakossági készülékkel értékesített utólag fizetett előfizetésekért a fogyasztó a készülékár és a teljes havidíj összegét fizeti ki ellenértékként a hűségidő alatt.
13. Az eljárás alá vont 2013 októberétől kezdődően az alábbi tarifákat alkalmazta.¹⁰

Tarifa típusa	Készülék kategória	Alkalmazás időszaka
Red Basic	A, B, C, D, E, X	2013. október – 2015. július
Red Plus	A, B, C, D, X, XL	2013 októberétől (nyitott)
Red Basic EU	A, B, C, D, E, X, XM	2014 áprilisától (nyitott)
Red Medium EU	A, B, C, D, E, X, XM	2014 áprilisától (nyitott)
Red Extra EU	A, B, C, D, X, XM, (XL)	2014 áprilisától (nyitott)
Go	E, F	2013 októberétől (nyitott)
Go+	B, C, D, E, F	2013 októberétől (nyitott)
Go Medium (csak Family-ben)	D, E, F	2015 októberétől (nyitott)
Young (csak Family-ben)	E, F	2015 októberétől (nyitott)

14. Az eljárás alá vont az alábbi táblázatban foglalta össze a Vodafone ajánlatait és mutatta be a készülékkel és készülék nélküli vásárlás közötti havidíj különbséget.¹¹

Vodafone							
Go			Go +				
SIM-only	F	E	SIM-only	F	E	D	C
2 690 Ft	3 190 Ft	3 690 Ft	4 990 Ft	5 490 Ft	5 990 Ft	6 990 Ft	7 990 Ft
Young			Go Medium				
SIM-only	F	E	SIM-only	F	E	D	C
2 990 Ft	3 490 Ft	3 990 Ft	3 690 Ft	4 190 Ft	4 690 Ft	5 690 Ft	
Red Basic EU							
SIM-only	E	D	C	B	A	X	XM
9 990 Ft	10 990 Ft	11 990 Ft	12 990 Ft	14 990 Ft	17 990 Ft	19 990 Ft	22 990 Ft
Red Medium EU							
SIM-only	E	D	C	B	A	X	XM
11 990 Ft	12 990 Ft	13 990 Ft	14 990 Ft	16 990 Ft	19 990 Ft	21 990 Ft	24 990 Ft
Red Extra EU							
SIM-only	E	D	C	B	A	X	XM
14 990 Ft		16 990 Ft	17 990 Ft	19 990 Ft	22 990 Ft	24 990 Ft	27 990 Ft

15. Az eljárás alá vont tarifastruktúrája úgy épül fel, hogy minden tarifának van egy határozott és egy határozatlan idejű változata.¹²
16. A szolgáltatáscsomagok lakossági ügyfelek által az alábbi konstrukciókban vehetők igénybe:
 - határozatlan idejű szerződéssel,

¹⁰ Vj/12-19/2016. számú irat 1. pontja

¹¹ Vj/12-19/2016. számú irat 1. pontja

¹² VJ/12-46/2016. szám alatt iktatott B/1380-2/2015. számú irat

- 1 éves határozott idejű szerződéssel,
- 2 éves határozott idejű szerződéssel,
- 2 éves határozott idejű szerződéssel, e-Packkel.

17. A határozatlan idejű és az 1 éves határozott idejű szerződés szerinti konstrukcióban a havidíj mértéke azonos valamennyi szolgáltatáscsomag kategóriájában. A 2 évre kötött határozott idejű szerződés esetében a havidíj összege a csomagok kategóriája szerint differenciált, melynek összegét az ÁSZF 1. számú Díjszabás melléklete ismerteti, az alábbi példa szerint.

2.1.3. Vodafone Red EU szolgáltatáscsomagok								
	Red Basic EU SIM	Red Basic EU XM	Red Basic EU X	Red Basic EU A	Red Basic EU B	Red Basic EU C	Red Basic EU D	Red Basic EU E
Induló költségek								
Belépési díj (Ft)	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000
Havidíjak								
Havi előfizetési díj (Ft) határozatlan idejű szerződéssel	14 990							
Havi előfizetési díj (Ft) 1 év határozott idejű szerződéssel	14 990							
Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel	12 990	25 990	22 990	20 990	17 990	15 990	14 990	13 990
Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel	11 990	24 990	21 990	19 990	16 990	14 990	13 990	12 990

18. Az egyes tarifákon belül különböző készülék kategóriák (A, B, C, D, E, X, XM, XL) elérhetők, melyek a készülékek kezdő árát (készülékár) és az ún. extra vagy kiegészítő havidíjat (készülékdíj) határozzák meg.
19. A készülék kategóriájának megfelelő extra havidíj, azaz a készülékdíj (2.000 Ft, 3.000 Ft, 5.000 Ft, 8.000 Ft, 10.000 Ft) a választott tarifa készülék nélküli havidíján felül fizetendő 2 évig.¹³
20. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint az előfizetők csak két éves szerződéssel vásárolhatnak kedvezményes árú készülékeket.¹⁴
21. Az eljárás alá vont előadta, hogy az egyes kategóriák tekintetében egyrészt eltérő a fizetendő havidíj mértéke, másrészt behatárolják a hozzájuk választható készülékek körét is. A Vodafone nyilatkozata szerint ugyanis az előfizető attól függően választhat a vállalkozás készülék kínálatából, hogy milyen kategóriában vásárolja meg a két éves határozott idejű tarifa előfizetést.¹⁵
22. A tarifadíj mértékét csökkentheti az ún. e-Pack-ért járó havidíjkedvezmény, amelyet a Vodafone a 2013. október 4-én bemutatott Red és Go csomagokkal egy időben vezetett be, azóta alkalmazza. Az e-Pack szolgáltatás az elektronikus számlafizetési módhoz kapcsolódó kedvezmény rendszer. Ennek

¹³ A VJ/12-5/2016. számú adatszolgáltatás 2. számú mellékleteként csatolt lakossági tájékoztatók alapján

¹⁴ VJ/12-46/2016. szám alatt iktatott B/1380-2/2015. számú irat

¹⁵ VJ/12-46/2016. szám alatt iktatott B/1380-2/2015. számú irat

bemutatását az ÁSZF 1. számú díjszabás melléklete tartalmazza, minden tarifánál, ahol igénybe vehető, részletesen meg vannak határozva a feltételei. Amennyiben az előfizető a szolgáltatást e-Pack kedvezménnyel veszi igénybe, úgy a részletes feltételeket az előfizetői szerződése is tartalmazza.¹⁶

23. Az eljáró versenytanács – versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyalást követően feltett – kérdéseire az eljárás alá vont a Vj/12-82/2016. számú adatszolgáltatásában az alábbiakat adta elő.
24. Az alábbi két táblázat a Vodafone tarifacsomagjai mellett lehetséges díjsomag-váltási variációkat mutatja be, amelyekre azért kerül sor, mert a készülékkel kapható díjsomag önálló díjsomagnak minősül, amelynek elnevezése és ára függ a kedvezményesen megvásárolt készüléktől is. A tarifák neve között azért van eltérés, mert minden évben változik a portfólió, és a két évvel ezelőtti díjsomagot ennyi idővel később már nem forgalmazza a Vodafone:

Készülékes tarifa		
	2 éves hűségidő a 21. hónap előtt	2 éves hűségidő a 21. hónaptól
Díjsomag	Go + EU F Vodafone Smart Mini 7 készülékkel	Go + F Vodafone Smart First készülékkel
Készülék ára	1 Ft	1 Ft
Havidíj	6.490 Ft	5.990 Ft
Új díjsomag	Nem jogosult új készülék vásárlására, még kötbér fizetése mellett sem.	Go Extra C LG Xpower 2 készülékkel ¹⁷
Új készülék ára	-	1 Ft
Új havidíj	-	8.990 Ft
SIM-only tarifa¹⁸		
	2 éves hűségidő	Határozatlan idejű
Díjsomag	Go + EU	Go +
Készülék ára	-	-
Havidíj	5.990 Ft	6.848,28 Ft
Új díjsomag	Go Extra C LG Xpower 2 készülékkel ¹⁹	Go Extra C LG Xpower 2 készülékkel
Új készülék ára	1 Ft	1 Ft
Új havidíj	8.990 Ft	8.990

25. A Vodafone előadása szerint a mindenkori tarifa-portfólió SIM-only tarifái közül bármelyiket választhatja az ügyfél listaáras készülékvásárlás esetén, legyen szó az egy éves, két éves vagy határozatlan idejű szerződésről. Minden SIM-only tarifának volt akciós készülékhez kapcsolódó tarifaváltozata is, külön betűvel jelölve.
26. A nem-listaáras készülékvásárlással együttesen kötelezően két éves hűségidővel igénybeveendő díjsomagok feltételeit, így az árát is a Vodafone saját üzletpolitikai szempontjai szerint határozza meg. Az ár azonos is lehetett a hasonló elnevezésű SIM-only díjsomagok árával vagy eltérő is lehetett tőlük, a fenti szempontok alapján. Azonban van különbség a két díjsomag között: az akciós készülékek két éves hűség vállalása mellett elérhetőek, és a két év alatt nem vásárolható újabb akciós készülék. Továbbá az ún. Red tarifák esetében az alap-készülékbiztosítást is tartalmazza a csomag.

¹⁶ VJ/12-30/2016. számú irat 2-3. pontjai

¹⁷ Vodafone Smart Mini 7 és Vodafone Smart First specifikációkban gyengébb az LG X Power 2 készüléknél, ezért van eltérés a két tarifa havidíjában, mivel a bekerülési értékben is jelentős eltérés van.

¹⁸ Kedvezményes készülékvásárlásra és így díjsomag-váltásra egy számlaciklust mindenképp meg kell várni.

¹⁹ Bármikor vásárolhat új készüléket, ebben az esetben a Díjsomag-váltáskor újraindul a 2 éves hűségidő

27. Ettől függetlenül azonban a SIM-only díjcsomag az olyan díjcsomagok elnevezése, amelyeket az ügyfél saját választása szerinti, tehát nem a Vodafone-tól az előfizetői szerződés megkötésekor vásárolt készüléken használhat. Ilyen készülék lehet kártyafüggetlen készülék vagy korábban kedvezményesen vagy listaáron a Vodafone-tól vásárolt készülék. Kivétel ez alól az előfizetéses alapár, ahol a havidíj neve szintén SIM-only.
28. A listaáron vásárolt készülék teljesen független a szolgáltatásra vonatkozó előfizetői szerződéstől: készülékvásárlásnál nem feltétel, hogy a vásárló a Vodafone ügyfele legyen (hasonlóan, mintha tartozékot vásárolna). Listaáron történő készülékértékesítés során tehát csak egy számla és garanciajegy készül, függetlenül attól, hogy születik-e mellette vagy született-e máskor szolgáltatásra vonatkozó előfizetői szerződés. A Vodafone vonatkozó kutatásainak eredményeként nem talált olyan esetet, ahol a listaáras vásárlás és az előfizetői szerződés megkötése időben megegyezett.
29. Az eljáró versenytanács azon kérdésére, hogy milyen kapcsolat van a havidíj (mértéke, összetétele) tekintetében a hűségnyilatkozatos, de listaáras készülékvásárlás és a kedvezményes (akciós, így mindenképpen hűségnyilatkozatos) készülékvásárlás között, az eljárás alá vont az alábbiakat ismertette:
- Amennyiben egy fogyasztó (a kategóriát nem érintve) azonos elnevezésű csomagot választ, akkor a csomag tartalma minden esetben megegyezik (kivéve az alap készülékbiztosítást, amelyet a Red-es készülékes csomag tartalmaz). A havidíj mértéke a két esetben a díjcsomagtól és készüléktípustól, -kategóriától függően eltérő vagy azonos is lehetett, a Vodafone üzletpolitikai döntésétől függően.
 - Az első opció esetében az ügyfél listaáron vásárol egy Samsung Galaxy J3 (2016) készüléket 39.990 Ft-os áron. Emellett köt egy 2 éves hűségidős Red Smart SIM-only szerződést, aminek a havidíja 9.990 Ft (ez lesz a havidíja, ha csak a csomagban foglalt szolgáltatásokat veszi igénybe, nem lépi túl a csomagja kereteit).
 - A második opció esetében az ügyfél készülékár-kedvezménnyel vásárol egy Samsung Galaxy J3 (2016) készüléket egy 2 éves Red Smart E díjcsomaggal, aminek a teljes havidíja 10.990 Ft, a készülék ára pedig 1 Ft. A készülékár-kedvezmény mértéke (39.990 Ft-os listaár mínusz az 1 Ft-os kedvezményes készülékár) 39.989 Ft, azzal, hogy a havidíj viszont a hűségidő alatt összességében 24.000 Ft-tal magasabb lesz, mint készülékvásárlás nélkül. Ebben az esetben a díjcsomag tartalmazza az alap készülékbiztosítást is.

III.2. A Vodafone piacismertetése²⁰

30. A Vodafone szerint az érintett piac szereplői két csoportra oszthatóak: egyrészt a saját hálózattal rendelkező szolgáltatókra [Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: Telekom), Telenor Magyarország Zrt. (a továbbiakban: Telenor), Vodafone], másrészt a virtuális szolgáltatókra (UPC Magyarország Telekommunikációs Kft., Netfone Telecom Kft.).
31. Az érintett piac fogyasztói többnyire lakossági, természetes személy ügyfelek, azonban több szolgáltatónál is van lehetőség arra, hogy gazdasági társaságok is igénybe vegyék ezeket a tarifákat.
32. A Vodafone előadta, hogy az európai, így a magyar mobilpiacon is bevett gyakorlat, hogy amennyiben a szolgáltatók a beszerzési áruknál alacsonyabban kívánják értékesíteni a mobiltelefonokat, úgy az előfizetőktől megkövetelik, hogy jellemzően 2 évre vállalják a határozott idejű előfizetői szerződés megkötését (hűségidőt). A két év alatt fizetett szolgáltatási díjak így fedezetet nyújtanak többek között az előfizető megszerzésével járó költségekre, az adott készülék reklámjaira, és az előfizető részére adott készülékkedvezmény összegére is.
33. Kb. 8-10 éve a szolgáltatók tarifáikat nem differenciálták attól függően, hogy azokhoz milyen készülékeket mekkora készüléktámogatással lehet elérni. Adott volt egy tarifa egy adott árral és

²⁰ VJ/12-5/2016. számú irat 4-5. pontjai

készülékvásárlás esetén emellett volt szükséges az előfizetőnek két évre elköteleződni függetlenül attól pl., hogy egy gyengébb kategóriájú készüléket választott hozzá 30 000 Ft kedvezménnyel, vagy egy magasabb kategóriájú készüléket 100 000 Ft kedvezménnyel. Az adott tarifacsomag havidíja két évet követően sem változott.

34. Azonban a fenti egyszerű konstrukción a mobilpiacon dúló éles verseny miatt kénytelenek voltak a szolgáltatók változtatni és differenciálni a szolgáltatási díjak között attól függően, hogy egyes előfizetők megszerzése mekkora költséget jelent számukra, így pl. mekkora az adott előfizetéshez nyújtott készüléktámogatás összege. Így alakult ki többek között a magyar mobilpiacon is a jelenleg is jellemző tarifális struktúra.
35. A Vodafone tapasztalatai szerint a keresleti oldalon az ügyfelek egyre csökkenő mértékben veszik igénybe a szolgáltatók készülékajánlatait, egyértelmű trend a készülék nélküli előfizetések részesedésének terjedése. Ennek egyik oka, hogy a fogyasztók különböző, nehezen ellenőrizhető háttérű online boltokból egy összegben jelentős árelőnnyel tudják megvásárolni a készülékeket, és ezt tudják kombinálni a szolgáltatók alacsonyabb havidíjú készülék nélküli ajánlataival.
36. Kínálati oldalon kétféle magatartás figyelhető meg. A Telekom, Telenor és Vodafone a tarifáiból kínál készülékes és készülék nélküli verziókat különböző árakkal, ezek közül a Vodafone-nál több készülékes verzió is elérhető. Készülékes tarifa esetén a készüléket a szolgáltató a listaárnál alacsonyabb áron értékesíti az előfizetőknek. A másik megoldás az, amit a UPC és a Netfone követ, esetükben csak egy tarifaverzió létezik, és külön értékesítenek készülékeket, amelyekhez esetenként részletfizetés is elérhető. A Vodafone szerint jelentős különbség a két konstrukció között, hogy részletfizetés esetén a készülék tulajdonjoga az összes részlet megfizetését követően száll át az előfizetőre, míg amennyiben kedvezményes áron vásárol készüléket az előfizető két éves határozott időtartamú előfizetői szerződéssel, amely nem tartalmaz részletfizetést, úgy a készülék tulajdonjoga a vásárláskor a szerződés megkötésekor átszáll az előfizetőre.
37. A fogyasztók magatartása a piacon racionálisnak tekinthető: vagy a legolcsóbb egyösszegű készülékre és legalacsonyabb havidíjra törekednek, vagy pedig a készülék és a 24 havi havidíj összegét próbálják minimalizálni.
38. A készülékes piacon éles verseny tapasztalható, a szolgáltatók rendszeresen jelenítik meg készülékes ajánlataikat ATL²¹ csatornákon is (televízió, billboard, print, online), és igyekeznek széles választékot, kedvező árakat, és különböző csatolt szolgáltatásokat, kiegészítőket biztosítani a fogyasztók számára.
39. A piaci részesedésről naprakész adatok nem ismertek, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) legutolsó Mobilhang Gyorsjelentése szerint (2014.06. hó) a Telekom részesedése 46,82%, a Telenor részesedése 30,48%, a Vodafone részesedése pedig 22,70%. Fontos megjegyezni, hogy ezek a szolgáltatók összes hang előfizetéséből származó arányok, és csak a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók adatait tartalmazzák. Az összes előfizetés közül 54,9% volt az utólag fizető. A szolgáltatói készülékértékesítésekről nem érhető el információ.
40. A Vodafone szerint az alábbi elemek tekintetében a három legnagyobb szolgáltató egységesen jár el készülékreklámok vonatkozásában:
- készülékes tarifa esetén a készüléket a listaárnál alacsonyabb áron vásárolhatják meg az előfizetők;
 - magasabb összegű havidíjú tarifa esetén a készülék ára jellemzően alacsonyabb, tehát nagyobb készülékár-kedvezményben részesül az előfizető;
 - a versenytársak tájékoztatási gyakorlata hasonló, a készülék teljes ára szerepel a hirdetésekben az adott tarifával, általában 1 Ft-os, illetve 0 Ft-os árral (amennyiben valamilyen tarifa-készülék

²¹ Above-the-line, azaz szélesebb fogyasztói kör elérését biztosító csatornák

kombináció ezt lehetővé teszi). A Telekomnál annyiban tér el a gyakorlat, hogy közép-, illetve felső kategóriás készülékek esetén, amennyiben elérhető részletfizetési konstrukció, a kommunikáció a következő módon alakul: készülék kezdő részlete (0 Ft vagy magasabb), részletfizetés havi kamatmentes részletei, illetve a teljes ár feltüntetésével.

- készülékes és készülék nélküli (ún. SIM-only²²) tarifa havidíja eltér egymástól (Telenor esetében kivételt képez a legmagasabb havidíjú csomag: Next XL és MyTariff XXL, illetve Telekom esetében a Move szolgáltatási csomagok).

41. A Vodafone az alábbi felsorolásban ismerteti azok az elemeket, amiben véleménye szerint eltér a három legnagyobb szolgáltató gyakorlata készülékvásárlási ajánlat esetén:

- a Vodafone versenytársainak készülékértékesítési gyakorlata abban tér el a leginkább, hogy részletfizetési lehetőséget is kínálnak az előfizetőknek a havidíj különbözet megléte mellett. A Telenor ügyfelei a futamidőt is szabadon választhatják (maximum 6 és 22 hónap között).
- szintén számottevő különbség, hogy a Vodafone-nál az ügyfél két különböző ár közül választhat egységes tartalmú tarifa mellett, ezáltal a Vodafone biztosít egy alacsonyabb (általában 1 Ft-os) és egy magasabb készülékárát. Így lehetősége nyílik az fogyasztónak arra, hogy vagy a legolcsóbb egyösszegű készüléket válassza, vagy pedig a készülék és a 24 havi havidíj összegét minimalizálja. (2016. márciusi árlista alapján ilyen ajánlat volt a Microsoft Lumia 550: Go F vagy Go E, Vodafone Smart Grand: Young F vagy Young E, Samsung Galaxy Core Prime: Go Medium E vagy Go Medium D, LG G4c: Go+ D vagy Go+ C, Huawei P8 lite: Red Basic EU C vagy Red Basic EU B, Samsung Galaxy A5: Red Medium EU B vagy Red Medium EU A, Samsung Galaxy S6 edge 32GB: Red Extra EU A vagy Red Extra EU X).
- a Telekom-nál és a Telenor-nál egy adott készülék minden tarifakombinációban megvásárolható, míg Vodafone-nál csak azon tarifákkal, ahol a készüléknek az ára fel van tüntetve a fent leírt módon.

III.2. A Vodafone készülékértékesítési stratégiája²³

42. A Vodafone a készülékértékesítési stratégiáját a következő elvek mentén határozza meg.

43. [ÜZLETI TITOK]

44. [ÜZLETI TITOK]

45. [ÜZLETI TITOK]

46. [ÜZLETI TITOK]

47. [ÜZLETI TITOK]

IV.

A vizsgált magatartás

IV.1. A kifogásolt kereskedelmi gyakorlat

48. A Vodafone a jelen eljárásban vizsgált, lakossági készülékkel értékesített utólag fizetett előfizetések népszerűsítésére 2013 októberétől kezdődően az alábbi reklámeszközöket alkalmazta:

- plakát,
- online hirdetés,
- szórólap (Szelektor magazin),

²² Az eljáró versenytanács pontosítása: a készülék nélküli (SIM-only) tarifa havidíj alatt készülék~~díj~~ nélküli tarifa havidíj értendő, azaz csomagajánlat (készülék és előfizetés együttes vásárlása) esetén csak készülékár és tarifa havidíj fizetendő.

²³ Vj/12-5/2016. számú irat 12. pontja

- TV reklám,
- rádióreklám,
- járműreklám,
- molinó,
- digitális torony,
- Google Adwords hirdetés,
- Facebook hirdetés,
- e-dm levél
- vállalati honlap.

49. A Vodafone érintett reklámjai a kínált készülékek alapján az alábbiak szerint csoportosíthatóak:
- *telefon* ajánlatok, melyek a Vodafone lakossági ügyfeleknek szóló készülék ajánlataiban (árlista) szerepelnek,
 - *tablet* ajánlatok, melyek a Vodafone mobilinternet ajánlatai között szerepelnek,
 - *telefon+tablet* ajánlatok („két készülék egy havijáért”), melyek a Vodafone mobilinternet ajánlatai között szerepelnek,
 - *telefon+okosóra*, *telefon+Ready Pay terminal* ajánlatok.
50. Az eljárás alá vontnak 2013 októberétől 2016 szeptemberéig összesen [ÜZLETI TITOK] készülékreklámja (és azok mutációja) készült, [ÜZLETI TITOK] különböző típusú készülékkel (a Digital_PPC Ads hirdetéseivel kiegészítve összesen [ÜZLETI TITOK] típusú készülék).²⁴
51. Az eljárás alá vont a Vj/12-5/2016. és a Vj/12-33/2016. számon iktatott beadványok mellékleteiként csatolta a kommunikációs eszközöket, melyek teljes terjedelmükben a Vj/12-61/2016. számon iktatott vizsgálati jelentés 4. számú mellékletében kerültek bemutatásra.
52. Az eljárás alá vont a kommunikációs eszközök megjelenési adatait egy excel táblázatban küldte meg, mely excel táblázatok különböző változatai a Vj/12-5/2016., Vj/12-33/2016., Vj/12-36/2016., Vj/12-39/2016., Vj/12-42/2016., Vj/12-48/2016., és a Vj/12-51/2016. számú beadványok mellékletei. Az excel táblázatok üzleti titoktól mentes változata a Vj/12-47/2016. számú adatszolgáltatással került benyújtásra. Az eljárás alá vont által becsatolt összes kommunikációs eszköz a Vj/12-56/2015. számú feljegyzéshez csatolt CD-n, évenkénti bontásban, rendszerezetten megtalálható. Ezen CD-n megtalálhatóak továbbá az eljárás alá vont által benyújtott excel táblázatok is.
53. Az eljáró versenytanács a vizsgált kereskedelmi gyakorlat szempontjából releváns kommunikációkat annak megfelelő bontásban vizsgálta, hogy azok a fogyasztó által fizetendő díjak (különösen a készülékdíjak) tekintetében milyen információkat közölnek.
54. Az egyes kommunikációs eszközökön szereplő releváns információk köre kapcsán megállapítható, hogy azok az alábbi változatokban jelentek meg:
- I. a készülékdíj a reklámban nincs feltüntetve (M.I.1.-M.I.5. mellékletek);
 - II. a kínált csomag nem tartalmaz havi készülékdíjat (M.II. melléklet);
 - III. a kommunikáció eszközön megjelenik a készülékdíj összege (M.III.1.-M.III.2. mellékletek).
55. A jelen határozat **M.I.1.-M.I.5. mellékleteiben** kerülnek bemutatásra mindazon reklámok, amelyben **a készülékdíj nincs feltüntetve**, mert a reklámban

²⁴ Vj/12-54/2016. számú irat

- i) csak a készülékár szerepelt (a tarifacsomag megjelölésével vagy anélkül);
- ii) a készülékár és a tarifa havidíj összege szerepelt; továbbá
- iii) a készülékáron és a tarifacsomag nevén túl a teljes havidíj összege is szerepelt (de az a reklámból nem derült ki, hogy a teljes havidíj milyen összegű tarifa havidíjból és készülékdíjból tevődött össze).

56. A mellékletek kommunikációs eszközönkénti bontásban ismertetik az érintett reklámokat, az alábbiak szerint:

- plakát, online hirdetés, TV reklám, rádióreklám, járműreklám, molinó, digitális torony (M.I.1. melléklet);
- Facebook, Google Adwords hirdetések (M.I.2. melléklet);
- vállalati honlap aloldala, e-dm levelek (M.I.3. melléklet);
- a lakossági ajánlatok és a 2016-os évre vonatkozó, 2016. szeptember hónapig alkalmazott tájékoztatás a Vodafone webshopjában (M.I.4. melléklet);
- Szelektor Magazin c. szórólap (M.I.5. melléklet).

57. Az i) alpont szerinti, csak a készülékárat tartalmazó ajánlatok (a tarifacsomag megjelölésével vagy anélkül) az alábbi példa szerinti módon jelentek meg:²⁵



(Samsung Galaxy SIII vagy Samsung Galaxy SIII mini, 1 Ft)



(iPhone 6s 19 990 Ft, Red Medium EU X csomagban, 2 évre)

58. Az ii) alpont szerinti, a készülékáron felül a tarifa havidíj összegét is tartalmazó ajánlatok az alábbiak szerint jelentek meg:²⁶

²⁵ A VJ/12-5/2016. számú adatszolgáltatás „122013_Samsung_s3_Range_FB_Post” online hirdetése, és a VJ/12-5/2016. számú adatszolgáltatás „092015_iPhone_6s_Online” mappája alapján.



Samsung Galaxy A3 (2016)

Red Basic EU+ B tarifával, 2 évre, e-Packkel

tarifa havidíj

14 990 Ft

készülék ára

1 Ft



1280x720 pixel
AMOLED kijelző



13 megapixeles
kamera



16 GB belső
memória

Megnézem »

(Samsung Galaxy A3 Red Basic EU+ B tarifával, tarifa havidíj 14 990 Ft, készülék ára 1 Ft)

59. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ez a reklám egyúttal arra is példa, hogy az eljárás alá vont a tarifa havidíjat esetenként a teljes havidíj megjelölésére is használja. Az ajánlatban szereplő összeg (14 990 Ft) a Vodafone ezen időszakban hatályos ÁSZF-je szerinti készülékes szolgáltatáscsomag (Red Basic EU+ B) összegével azonos (14 990 Ft) (lásd a vonatkozó ÁSZF részlet 6. oszlopának és 8. sorának metszetében szereplő összeget).

	Red Basic EU+ SIM	Red Basic EU+ XM	Red Basic EU+ X	Red Basic EU+ A	Red Basic EU+ B	Red Basic EU+ C	Red Basic EU+ D	Red Basic EU+ E
Induló költségek								
Belépési díj (Ft)	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000
Havidíjak								
Havi előfizetési díj (Ft) határozatlan idejű szerződéssel	12 990							
Havi előfizetési díj (Ft) 1 év határozott idejű szerződéssel	12 990							
Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel	10 990	23 990	20 990	18 990	15 990	13 990	12 990	11 990
Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel	9 990	22 990	19 990	17 990	14 990	12 990	11 990	10 990
Kiegészítő Havi előfizetési díj nem magánszemély (minden adószámmal rendelkező) előfizető által fizetendő díjtétel (Ft)	3 175	3 175	3 175	3 175	3 175	3 175	3 175	3 175

60. Az iii) alpont szerinti, készülékáron felül a teljes havidíj összegét is tartalmazó ajánlatok az alábbiak szerint jelentek meg:²⁷

²⁶ A VJ/12-33/2016. számú adatszolgáltatással benyújtott „eDM_20160911_JakupcsekG1ftosajánlatok” azonosítóval ellátott e-dm levél.

²⁷ VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás.

LG G3 S



Red Basic EU B tarifával 2 évre, e-Packkel

1 Ft

Teljes havidíj:
14 990 Ft

Megnézem

Vodafone Go+ C tarifával

19 990 Ft

Teljes havidíj:
7 990 Ft

Megnézem

61. Az **M.II. mellékletben** kerülnek ismertetésre azok reklámok, amelyekben a **kínált csomag nem tartalmaz havi készülékdíjat**. A készülékáron felül SIM-only tarifát jelentő (tehát készülékdíjat nem tartalmazó) készülékajánlatok az alábbi formában jelentek meg:²⁸

13 990 Ft
Samsung Galaxy J1 (2016)
Go+ EU SIM csomagban, 2 évre
SAMSUNG

Érdekel!!

Legalább két havidíjas, hangalapú előfizetés esetén, azonos néven, 2 évre. Üzleteinkben történő vásárláskor. Maximum a vételár és a készlet erejéig.

62. Az **M.III. mellékletben** láthatóak azok reklámok, amelyekben a **kommunikációs eszközön megjelenik a készülékdíj összege**, például az alábbi módon.²⁹



iPhone 6 (16GB)

Nem csupán nagyobb – minden szempontból jobb. Szélesebb, ugyanakkor vékonyabb. Hatékonyabb, mégis rendkívül energiatakarékos. Fémborítása hézagmentesen illeszkedik a Retina HD kijelzőre. Egybeöntött formájával, valamint a tökéletesen összehangolt hardverrel és szoftverrel az új iPhone minden téren nagy előrelépést jelent.

Red Basic X tarifával, 2 évre

1 Ft

Előrendelem



12 hónap múlva lecserélheted az aktuálisan legújabb készülékre.

Készülék havidíja: 10 000 Ft / hó
Tarifa havidíja: 9 990 Ft / hó
(Teljes havidíj: 19 990 Ft / hó, 2 évre, e-Packkel)

Tovább a készülék részleteihez

*Red Basic X tarifával, 2 évre
1 Ft*

²⁸ A „Samsung_Galaxy_J1_062016_online” azonosítóval ellátott reklám.

²⁹ A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatással benyújtott „honlap_102014_iPhone6.png” mentés.

Készülék havidíja: 10.000 Ft / hó
Tarifa havidíja: 9.990 Ft / hó
(Teljes havidíj: 19.990 Ft / hó, 2 évre e-pakkal)

IV.2. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat költsége

63. A reklámköltségre vonatkozó adatokat az M.I.1.- M.I.5. és az M.IV.1.- M.IV.3. számú mellékletek tartalmazzák.

IV.3. A készülékárból származó bevétel

64. Értékesített készülékek készülékárból származó árbevétele [ÜZLETI TITOK] Ft volt. A készülékárból származó árbevételekre vonatkozó adatokat az M.IV.1.-M.IV.3. számú mellékletek tartalmazzák. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban a releváns árbevétel nem csak a készülékeladásból származó bevételt jelenti, hanem kapcsolt ajánlat révén a csomag értékesítéséből származó bevételt (készülékár+készülékdíj+tarifa havidíj), azonban ezekre vonatkozó pontos adatok nem állnak a rendelkezésre.

IV.4. Az eljárás alá vonthoz beérkezett fogyasztói panaszok

65. Az eljárás alá vont a Vj/12-5/2016. számú adatszolgáltatás 6. számú mellékleteként benyújtotta a reklámozott készülékek kapcsán beérkezett, azok árát kifogásoló panaszokat 2013 októberétől kezdődően.
66. [ÜZLETI TITOK]
67. A panaszok tartalma az alábbiak szerint összegezhető:
[ÜZLETI TITOK]

IV.5. A Telekom és a Telenor reklámozási gyakorlata készülékértékesítéssel egybekötött előfizetések esetén

68. A Telekom a készülékreklámokkal kapcsolatos tájékoztatási gyakorlatát ismertetve előadta, hogy készülékvásárlás lehetséges kedvezmény nélkül a kiskereskedelmi árlista alapján, vagy kedvezménnyel az adott ajánlat feltételei szerint. Továbbá lehetséges egy összegben, egyes ajánlatok esetében pedig részletfizetéssel vásárolni.³⁰
69. Az egyes kedvezményes készülékárak magára a szolgáltatásra, egyes esetekben kifejezetten valamely díjcsomagra történő hűség vállalása esetén érhetőek el, és lehet további feltétel, hogy a megrendelés hol történik meg – üzletben vagy online felületen –, mindezen feltételeket az ajánlatok tartalmazzák.³¹
70. A Telekom a készülékreklámokban a készülékeket általában a kiskereskedelmi árhoz képest kedvezményes áron kínálja az előfizetői részére.³²
71. A reklámok tartalmazzák az igénybevételi feltételeket és az akció időtartamát (pl. „... -tól visszavonásig, vagy a készlet erejéig érvényes, és egy előfizetéshez egyszer vehető igénybe”).³³
72. A leggyakoribb igénybevételi feltételek az alábbiak:
- új előfizetői szerződés megkötésének szükségessége,
 - az előfizetésre 2 év hűség vállalása,
 - meghatározott díjcsomagra 2 év hűség vállalása,

³⁰ Vj/12-9/2016. számú irat 1. pontja

³¹ Vj/12-9/2016. számú irat 1. pontja

³² Vj/12-9/2016. számú irat 1. pontja

³³ Vj/12-9/2016. számú irat 1. pontja

- nagyobb értékű készülékek esetén mobil előleg befizetésének szükségessége,
- amennyiben a Telekom részletfizetési konstrukciót is kínál
 - o a kezdőrészlet összege,
 - o az egyes havi részletek összege,
 - o a kamatmentesség megjelölése,
 - o készülékért összesen fizetendő teljes vételár.
- ha a kedvezmény csak meghatározott értékesítési csatornán való megrendelés esetén érhető el (pl. online megrendelés esetén), az erre való utalás.³⁴

73. A Telekom előadta, hogy a készülékhez kapcsolódóan ilyen módon feltüntetett ár a teljes ár, a feltüntetetteken túl egyéb költségelem nem kerül felszámításra az előfizetők részére.³⁵

74. A Telenor az általa alkalmazott készülékértékesítési gyakorlatot ismertette előadta, hogy az előfizetőknek a Telenornál is lehetőségük van arra, hogy egyes készülékeket részletre vásároljanak meg, illetve hogy magasabb összegű havidíj vállalása mellett nagyobb kedvezményt kapjanak a készülék vételárából. Az ilyen készülékek köre időről időre változik, az aktuális ajánlatokról az ügyfelek az értékesítési pontokon, illetve a vállalkozás honlapjáról tudnak tájékozódni, néhány készülékajánlat pedig egyéb reklámanyagokban is megjelenik.³⁶

75. Az ilyen reklámoknál a Telenor különös figyelmet fordít arra, hogy a kommunikációs eszközök valamennyi, a fogyasztók számára releváns információt tartalmazzák. Ennek megfelelően a reklámokban az alábbi információk valamennyi esetben, jól láthatóan feltüntetésre kerülnek:

- az ügyfél által a vásárláskor fizetendő összeg (részletre vásárolt készülék esetén a kezdőrészlet),
- az ajánlat igénybevételéhez szükséges tarifacsomag,
- a tarifacsomag megtartásának időtartama (hűségidő),
- részletre vásárolt készülék esetén a törlesztő részlet összege és a futamidő hossza,
- az ajánlathoz kapcsolódó egyéb díjak (pl. adminisztrációs díj),
- az ajánlat érvényességi ideje.³⁷

V.

Az eljárás alá vont vállalkozás előadása

Az eljárás alá vont álláspontja a vizsgálati szakban

76. A Vodafone a jelen versenyfelügyeleti eljárás előzményét képező bejelentéses eljárásban előadta, hogy készülékekre részletfizetési konstrukciót publikus ajánlatai mellé nem nyújt. A készülékek a vételár kifizetésével az előfizető tulajdonába kerülnek.³⁸

77. A Vodafone 2015. decemberi tarifastruktúrája úgy épült fel, hogy minden tarifának – így például a Red Medium EU tarifának is – volt határozott és határozatlan idejű változata. Az előfizetők két éves határozott idejű szerződéssel vásárolhatnak kedvezményes áron készülékeket. Attól függően, hogy az előfizető milyen kategóriában vásárolja meg a két éves határozott idejű RED Medium előfizetését,

³⁴ Vj/12-9/2016. számú irat 1. pontja

³⁵ Vj/12-9/2016. számú irat 1. pontja

³⁶ Vj/12-12/2016. számú irat 1. pontja

³⁷ Vj/12-12/2016. számú irat 1. pontja

³⁸ Vj/12-46/2016. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt B/1380-2/2015. számú irat 1. pontja

ehhez képest választhat a kategóriánként meghatározott telefonos kínálatból, az ÁSZF 1. számú Díjszabás melléklete alapján.³⁹

78. A Vodafone példaként hozta (a bejelentésben is kifogásolt) iPhone 6S telefont, amely esetében az előfizető döntheti el, hogy listaáron megvásárolja-e a készüléket és határozatlan idejű előfizetést választ hozzá. Dönthet úgy, hogy a lehető legkevesebbet fizeti – aktuálisan 19 990 Ft-ot – a készülékért és magasabb havidíjat fizet határozott idő alatt a szolgáltatásért (21 990 Ft/hó). Esetleg úgy is dönthet, hogy kicsit többet fizet a készülékért – aktuálisan 59 990 Ft-ot – cserébe az alacsonyabb havidíjért (19 990 Ft/hó).⁴⁰
79. A Vodafone előadta, hogy minderről az előfizetőket a szerződéskötés során részletesen tájékoztatja.⁴¹
80. A Vodafone nyilatkozata szerint nincsenek olyan reklámjaik, amelyekben készülék havidíjakat tüntetnének fel, tekintettel arra, hogy nincs külön készülék havidíjuk. Csak egyfajta havidíjuk létezik: amit a szolgáltatásért fizetnek az előfizetők. Ennek igazolásul a Vodafone megküldte a webshopjában található készülékajánlatainkat, ahol a készülékek mellett az előfizetők számára figyelemfelhívó jelleggel feltüntették, hogy az adott készülék a határozatlan idejű tarifához képest mennyivel magasabb havidíjjal érhető el.⁴²
81. A Vodafone nem különböztet meg készülék- és szolgáltatási havidíjat. A bemutatott árazási struktúrát 2013 októbere óta használja.⁴³
82. A Vodafone előadta, hogy nem értékesít részletfizetési konstrukcióban publikus tarifák mellé készülékeket. A megjelölt vételár nem kezdőrészlet, a vételár kifizetésével a készülék tulajdonjoga átszáll az előfizetőre. Az előfizető a szolgáltatásért egyfajta havidíjat fizet.⁴⁴
83. A Vodafone minden reklámjában feltünteti, hogy az adott készülék az adott áron az adott tarifa mely módozatában érhető el, így a szükséges tájékoztatást a döntéshez a fogyasztók megkapják.⁴⁵
84. A Vodafone versenyfelügyeleti eljárás során tett nyilatkozata szerint a készülékvásárlás és előfizetés megkötése/hosszabbítása esetén az ügyfél két szerződést köt: adásvételi szerződést a készülék, továbbá előfizetői szerződést a szolgáltatás vonatkozásában. A Ptk. szerinti adásvételi szerződés alapján a fogyasztó (ebben a vonatkozásban vevő) a készülék (a listaárhoz képest kedvezményes) árát köteles megfizetni, ennek megfizetésekor a készülék tulajdonjogát megszerzi, azaz az adásvétel teljesedésbe megy. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény és az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 2/2015. (III.30.) NMHH rendelet szerinti előfizetői szerződés alapján a fogyasztó (ebben a vonatkozásban előfizető) a szerződés időtartama alatt szolgáltatási díjat (havidíjat) köteles fizetni, amiért a Vodafone az előfizetői szerződése szerinti szolgáltatásokat folyamatosan nyújtja. Tekintettel arra, hogy a listaáron több tíz-, illetve százezer forintos készülékek akár 1 Ft-os vételáron is megvehetőek, a kedvezmény több ezer százalékos is lehet. A „készülék-havidíj”, pontosabban a készülék típusától és kedvezményes vételárától függő havidíj nem a készülék vételár részlete, egyrészt mert az adásvételi szerződés alapján a készülék feltüntetett vételárának kifizetésével a készülék tulajdonjogát ténylegesen megszerzi a vevő; másrészt a havidíj az előfizetői, és nem az adásvételi szerződés alapján nem a készülék, hanem a szolgáltatás ellenértékéért fizetendő.⁴⁶
85. A készülékért a fogyasztó kizárólag a kedvezményes vételárat fizeti meg, ezen felül a készülék tulajdonjogának megszerzéséért semmilyen további vételár részletet, díjat vagy költséget nem kell

³⁹ Vj/12-46/2016. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt B/1380-2/2015. számú irat 1. pontja

⁴⁰ Vj/12-46/2016. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt B/1380-2/2015. számú irat 1. pontja

⁴¹ Vj/12-46/2016. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt B/1380-2/2015. számú irat 1. pontja

⁴² Vj/12-46/2016. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt B/1380-2/2015. számú irat 2. pontja

⁴³ Vj/12-46/2016. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt B/1380-2/2015. számú irat 3. pontja

⁴⁴ Vj/12-46/2016. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt B/1380-2/2015. számú irat 4. pontja

⁴⁵ Vj/12-46/2016. számú feljegyzéssel a versenyfelügyeleti eljárás iratai közé átemelt B/1380-2/2015. számú irat 4. pontja

⁴⁶ Vj/12-5/2016. számú irat 16. pontja

fizetnie, így nem lehetséges, hogy a listaárnál magasabb vételárat fizessen a készülékért. Természetesen az előfizetői szerződés alapján fizetendő havi előfizetési díjakat a Vodafone úgy állapítja meg, hogy azok a szerződés teljes időtartama alatt (legyen ez egy év vagy két év) az adásvételi szerződés alapján fizetendő kedvezményes vételárral együtt összesen fedezzék az adott készülék beszerzési árát, a szolgáltatás (ideértve bizonyos tarifák esetében a készülékbiztosítási szolgáltatást is) nyújtásával kapcsolatos költségeit és ezen felül nyereséget is tartalmazzanak. A legtöbb esetben így a havidíjak és a vételár összege meghaladja a készülék listaárát.⁴⁷

86. A Vodafone előadta, hogy a készülékre vonatkozó adásvételi szerződés megkötésével a hirdetésekben meghatározott vételár kifizetésével a készülék tulajdonjoga átszáll az előfizetőre. Tehát a készülék árának vonatkozásában a Vodafone tájékoztatása teljes körű volt, a fogyasztó a hirdetésekben meghatározott áron megkapja a készüléket. A Vodafone minden készülékkihirdetésében szerepel, hogy az adott készülék melyik tarifával érhető el, az előfizető így annak tudatában hozhatja meg a döntését, hogy a tarifa havidíja ismert számára.⁴⁸
87. A Vodafone álláspontja szerint az extra havidíj nem minősülhet készülék vételárrészletének, a részletvétel jellemzőivel sem az adásvételi szerződés, illetve sem az előfizetői szerződés nem rendelkezik. A Ptk. szerint amennyiben a vevő a vételár részletekkel késedelembe esik, úgy az eladót megilleti az elállás joga, illetve a fennmaradó vételárrészleteket egyben követelheti. Amennyiben az előfizető a havi előfizetési díját nem fizeti, úgy a Vodafone-nak nincs joga az adásvételi szerződéstől elállni, az már teljesedésbe ment, a havidíj fizetésének elmaradása így a tulajdonjogot nem érinti, az az előfizetői szerződés szerinti késedelmi kamatfizetési kötelezettséget keletkeztet, illetve a jogszabályban meghatározottak szerint jogosulttá válhatunk az előfizetői szerződés jövőre nézve történő felmondására (azonban ez sem érinti a készülék tulajdonját). Az előfizető az adásvételi szerződést – annak teljesítettsége miatt – eleve nem is szegheti meg, az előfizetői szerződés megszegése miatt pedig nem a fennmaradó vételárrészleteket – mivel ilyenek nincsenek is – követeli a Vodafone az előfizetőtől, hanem kötbért. Ezen szerződési feltételek az adásvételi és az előfizetői szerződésekben egyértelműen szerepelnek. A Vodafone emlékeztet arra, hogy az előfizetői vagy akár az adásvételi szerződés átminősítésére és annak részletvételi szerződésként kezelésére a GVH-nak nincs hatásköre, az kizárólagos bírósági hatáskörbe tartozik.⁴⁹
88. A Vodafone előadta, hogy az előfizetők számára az új tarifastruktúra kedvezőbb, és érthetőbb helyzetet teremtett, mint a 8-10 évvel korábbi állapot. Az előfizetők így tudatában vannak annak, hogy készülékvásárlás esetén milyen többletköltségek terhelik őket az alapszolgáltatáshoz képest és eldönthetik, hogy a Vodafone-nál, vagy máshol szerzik be a készüléket. A megemelt szolgáltatási díjat csak két évig szükséges fizetniük, ezt követően a havidíjuk csökkenni fog, ami szintén meglehetősen nagy pozitívum a korábbi állapothoz képest, amikor függetlenül attól, hogy vettek-e készüléket vagy sem, ugyanakkora összegű volt a havidíj. A Vodafone kétséget kizáróan a megemelt összegű havidíjjal fedezi a készülékkel kapcsolatos többlet költségeit, amelyet viszont jogszabály nem tilt, a vételár és a havidíj vonatkozásában adott tájékoztatása pedig nem megtévesztő.⁵⁰
89. A Vodafone a 2016. szeptember 30-án kelt levelében arról értesítette a GVH-t, hogy értékesítési gyakorlatát a korábbi beadványában ismertetett módszerhez képest átalakította annak érdekében, hogy jobban elkülönüljön az előfizetők számára a szolgáltatásért és a készülékért fizetett havidíj (lásd az M.III. mellékletet).⁵¹
90. A Vodafone honlapján megjelenő új értékesítési felületen elkülöníti a készülékárát, a készülékdíjat és a tarifa havidíját. A készülékár az az ár, amelyet, ha megfizet az előfizető a készülék tulajdonjogát megszerzi. A készülékdíj a havidíj eleme, amelyet a szerződéskötéstől számított két évig szükséges

⁴⁷ Vj/12-5/2016. számú irat 17. pontja

⁴⁸ Vj/12-5/2016. számú irat 24. pontja

⁴⁹ Vj/12-5/2016. számú irat 24. pontja

⁵⁰ Vj/12-5/2016. számú irat 24. pontja

⁵¹ Vj/12-27/2016. számú irat

fizetnie az előfizetőnek a tarifa havidíján felül. Levele mellékleteként elküldte az új honlap felületéről készített mintát, amelyről jól látható, hogy külön megjeleníti a készülékdíjat, hogy az előfizetők ennek tudatában hozhassák meg döntésüket. A weboldal jobb oldalán az összesen mezőben szerepel az előfizető által fizetendő díjak összessége, ahol a tarifa havidíja, és a készülékdíj együttesen adják ki a teljes havidíj összegét.⁵²

91. A Vodafone jelezte, hogy a GVH eljárásában megfogalmazott kritika következményeként tehát megpróbálta átalakítani a készülékértékesítési gyakorlatát annak érdekében, hogy az ne keltsen megtévesztő látszatot.⁵³
92. A GVH kérdésére a Vodafone előadta, hogy az árlistát 2016. augusztus 11. napján alakította át, a webshopban pedig 2016. szeptember 23. napjától alkalmazza a módosításokat. A változás a készülékreklámokat nem érintette.⁵⁴

Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett észrevétel

93. Az eljáró versenytanács Vj/12-65/2016. számú előzetes álláspontjára az eljárás alá vont a Vj/12-76/2016. számú iratban az alábbi észrevételeket tette.
94. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy nem ért egyet az előzetes álláspontban foglalt következtetéssel. Álláspontja szerint a vizsgált kommunikációk egyértelműen, valóban és teljes körűen tájékoztatták a fogyasztókat arról, hogy milyen feltételekkel, mekkora áron juthatnak hozzá a mobilkészülékhez és mobil telekommunikációs szolgáltatásokhoz⁵⁵ a Vodafone-tól. A reklámokban foglaltaknak megfelelően a fogyasztónak a készülék megvásárlásakor, a szerződés megkötésekor kizárólag a készülék árát, később pedig kizárólag egy egységes havidíjat⁵⁶ kellett megfizetnie. Ennek összegét a kommunikációk vagy maguk a kommunikációs eszközök kifejezetten tartalmazták, vagy arra egyértelműen utaltak a díjcsomag kifejezett meghatározásával. Ebből az ésszerűen eljáró átlagfogyasztónak tisztában kellett lennie a kapcsolt ajánlat alapján fizetendő teljes díjjal. Márpedig kialakult gyakorlat, hogy „[e]gy adott szolgáltatással kapcsolatban történő ár vagy tényközlés a fogyasztók szempontjából akkor minősül jogszerűnek, ha az az egységes szolgáltatással járó valamennyi költséget megjeleníti, vagyis azt a díjat közli, minek megfizetése mellett a fogyasztó a szolgáltatáshoz ténylegesen hozzájuthat”.⁵⁷
95. Az eljárás alá vont álláspontja szerint nem lehet annak alapján megtévesztőnek minősíteni a hirdetéseket, hogy a csomagajánlatot olyan elemekre bontják szét, amelyek adott feltételekkel nem is elérhetőek. A Vodafone-tól ugyanis nem lehetséges kizárólag készüléket vásárolni - pontosabban ezt csak listaáron lehet megtenni, ami nem tárgya a jelen eljárásnak, mivel a vizsgált kommunikációk

⁵² Vj/12-27/2016. számú irat

⁵³ Vj/12-27/2016. számú irat

⁵⁴ Vj/12-33/2016. számú irat 1. és 3. pontja

⁵⁵ Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy a feltárt kereskedelmi gyakorlatok jelentős részében nincs összegeként megjelenítve a tarifacsomag díja, csak az elnevezése (utóbbi viszont sok esetben hosszabb, azaz több karakterből áll, mintha a havidíj – Ft – összege lenne feltüntetve).

⁵⁶ Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy értelemszerűen ez a díj nem azonos a készülékvétel nélküli határozott havidíjjal, így bár tényszerű az a megállapítás, hogy csak egy egységes havidíjat kell fizetni, azonban egyrészt ez a díj a készülék értékétől, kategóriájától függ, másrészt kétségtelenül tartalmaz a készülékhez köthető elemet, harmadrészt ez a tétel (összeg) ugyan valóban csak egy konkrét díj, sok kereskedelmi kommunikációban nem is jelenik meg, miközben sem formai, sem egyéb akadálya nem lett volna a megjelenítésének.

⁵⁷ http://www.gvh.hu/data/cms1035891/VT_elvi_allasfoglalasok_fttv_2017_02_28.pdf.

Az eljárás alá vont utalt az I.6.18. számú Elvi jelentőségű döntésre (Vj/139/2003.). Az eljáró versenytanács felhívja azonban a figyelmet arra, hogy a mondas a következőképpen folytatódik: „Jogszerűtlennek minősülhet a fogyasztót terhelő költségek közül egy vagy több költség tetszőleges kiemelése.” A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat döntő többségében csak egy összeg, az ún. készülékár jelenik meg, a többi elem nem (így a havi díj összege sem, csak a csomag elnevezése). Az eljáró versenytanács hivatkozik továbbá arra, hogy a kommunikáció szempontjából annak is jelentősége van, hogy egy akciós (árú) készülékehez egy vagy több tarifát választhat a fogyasztó: utóbbi esetben természetesen az egyes tarifák részletes ismertetése kérdéses egy-egy reklámon belül.

nem erre vonatkoztak. Ráadásul, ez önmagában értelmetlen is lenne, hiszen a Vodafone-os készülékeket csak a Vodafone hálózatában lehet használni, így fel sem merülhet, hogy a Vodafone-tól (listaáron vagy elméletileg máshogy) vásárolt készüléket más szolgáltató mobilszolgáltatási ajánlatával együttesen vegye igénybe egy fogyasztó. A Vodafone-tól a csomag ajánlatai közül önállóan így kizárólag a mobilszolgáltatást lehet igénybe venni, a készüléket nem. Ebből következően mesterségesnek és indokolatlannak tartja az eljárás alá vont a hirdetéseket abból a megközelítésből vizsgálni, hogy *a készülékvásárlás során* azokat hogyan értelmezheték a fogyasztók, és *a készülékvásárlás során* mit mivel hasonlíthattak össze.⁵⁸ A vizsgált kommunikációkat kizárólag csomagajánlatként, kapcsolt ajánlatként lehet értékelni és más hasonló csomagajánlatokkal összehasonlítani. Így viszont az előzetes álláspont egyik vádpontja és végső következtetése sem megalapozott.

96. Nem értett egyet azzal a következtetéssel sem az eljárás alá vont, hogy az Fttv. 4. § (1) bekezdése alapján figyelembe veendő, ésszerűen eljáró átlagfogyasztó a Vodafone kifogásolt reklámjai alapján arra a téves következtetésre juthatott volna, hogy csak az árnak a kiemeléssel érintett elemét kellett volna megfizetnie a készülékvásárlás során, illetve hogy ezzel megtevesztették volna. Ennek oka alapvetően a jelen ügy tárgyát képező kapcsolt ajánlat sajátossága: a hazánkban közel húsz éve működő telekommunikációs szolgáltatás.
97. A szektorban működők, különösen a Vodafone alapvető célja ugyanis nem a mobiltelefon-készülékek és egyéb telekommunikációs eszközök, például tartozékok, tabletek, laptopok forgalmazása, hanem maga a telekommunikáció, mint szolgáltatás eladása.⁵⁹ Mivel azonban ez a szolgáltatás készülék nélkül nem vehető igénybe és a fogyasztók egy része megszokásból vagy egyéb megfontolásból a szolgáltatótól vásárolja meg a kiszemelt készüléket, a piacon működő szereplők ajánlatuk részévé tették a készülékértékesítést. Mióta pedig a kínált készülékek száma többszöröződött, és azok ára is meglehetősen nagy spektrumon kezdett mozogni (kb. 20.000 Ft-tól 300.000 Ft-ig), tehát közel egy évtizede, a szolgáltatók adott tarifán belül többféle készülékvásárlási konstrukciót dolgoznak ki. Így jelent meg adott tarifának többféle készülékár-támogatásra tekintettel kialakított változata⁶⁰ a piacon minden szolgáltatónál. Tehát a magyar hírközlési piacon hosszú évek óta bevett gyakorlat mindhárom mobil szolgáltatónál a jelenlegi vizsgálat tárgya szerinti tarifakialakítás, és az erre vonatkozó kommunikáció. Erre is tekintettel a vizsgált kommunikációk a készülékvásárlással kapcsolatban fizetendő valamennyi díjelemről megfelelően tájékoztatták a fogyasztókat.
98. Az eljárás alá vont álláspontja szerint továbbá egyértelműen nem csak a készülékár fizetendő, hiszen az ésszerűen eljáró átlagfogyasztó nem gondolhatja, hogy kizárólag a kiemelt, sokszor 1 Ft-os fizetés

⁵⁸ Az eljáró versenytanács hangsúlyosan kiemeli, hogy egy-egy üzleti döntés körének meghatározása kapcsán nem egy vállalkozás ajánlatának a jellemzői, hanem minden más piaci alternatíva is számításba kerül(het).

⁵⁹ Az eljáró versenytanács nem vitatja ezt, azonban éppen ezért állapítható meg egyértelműen, hogy a kedvező árú készülékek alapvetően promóciós eszközei a szolgáltatók telekommunikációs szolgáltatásának, így az is megállapítható, hogy amikor egy akciós (pl. 1 Ft-os készülékár) jelenik meg a kereskedelmi gyakorlatban, annak célja a szolgáltatások igénybevételének a promotálása. Ezért is megalapozott az a fogyasztói elvárás, hogy az alacsony készülékár ellenértéke nem más, mint a szolgáltatás két éves, azaz határozott idejű igénybevétele (azaz pusztán a telekommunikációs szolgáltatásért fizetendő, a készülékektől független havidíjak a hűségidő alatt). Fontosnak tartja továbbá az eljáró versenytanács kiemelni, hogy míg a készülékekkel kapcsolatban a promóciós ár mellett a készülék képe és beazonosítást segítő márkanéve is megjelenik, addig a tarifacsomagra csak szövegesen történik utalás: a fogyasztó számára az ilyen reklám kétségtelenül egy készülékreklám alapvetően (az a figyelemfelkeltés eszköze, attól érdekes az ajánlat, nem pedig a csomagdíjtól), ahol a készülék akciós áron történő elérésének a feltétele a csomag igénybevétele és nem pedig fordítva.

⁶⁰ Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a jelen ügyben rendelkezésre álló adatok szerint maga a Vodafone sem alkalmazott többféle készülékár-támogatásra tekintettel kialakított változatot egy-egy meghatározott kategóriájú készülék esetében: készülékvásárlás esetében vagy listaáron jutott a fogyasztó a készülékhez vagy az akciós csomagban. Az előfizetők csak két éves szerződéssel vásárolhatnak kedvezményes árú készülékeket, a készülékkategória szerint havidíj melletti elköteleződéssel.

ellenében mobiltelefon-készülékhez juthat.⁶¹ Az eljárás alá vont utalt arra, hogy az Európai Unió Bíróságának vonatkozó gyakorlata szerint az átlagfogyasztó az „*aki szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő, figyelembe véve a társadalmi, kulturális és nyelvi tényezőket*”⁶². Az Fttv. indokolása⁶³ is megállapítja, hogy tartalmát tekintve a fentebb idézett követelményeket tartja irányadónak. Mint ahogy azt a Fővárosi Ítéltábla is leszögezte 2.Kf.27.171/2012/4. számú ítéletében: az utca emberét, az átlagos vásárlót kell alapul venni, azaz nem a szélsőséges személyeket, így nem a rendkívüli képességekkel rendelkező, kiemelkedő tudású embereket, de nem is a beszámítási képességgel kevésbé vagy egyáltalán nem rendelkező gyengeelméjűeket.

99. Az eljárás alá vont szerint így a megtévesztésre alkalmasság vizsgálata esetén nem hagyhatók figyelmen kívül az adott ügy tárgyát képező szektorra jellemző piaci viszonyok és általános fogyasztói szokások és tapasztalatok. Az emberek többsége használ mobiltelefont, sőt az elmúlt években a mobil kommunikációs eszközök elkezdtek előtérbe kerülni a vezetékesekkel szemben. Ezért úgy gondolja, hogy egy átlagosan tájékozott és körültekintő fogyasztó legalább nagy vonalakban tisztában van a jelenleg elérhető konstrukciókkal, árviszonyokkal.⁶⁴
100. A jelen ügyben vizsgált reklámok, kommunikációk túlnyomó többségében a készülékár rendkívül alacsony volt: tipikusan 1 Ft, de még az iPhone készülékek esetében is 90% körüli kedvezményt ajánlott a Vodafone. Az eljárás alá vont utalt arra, hogy már 10 évvel ezelőtt is elfogadta a GVH, hogy „*senki sem gondolhatja, hogy egy 0 forintért megvásárolható készülékhez ne kapcsolódna semmilyen feltétel*”.⁶⁵ Az eljárás alá vont tapasztalatai szerint a fogyasztók alaposan utánajárnak a készülékvásárláskor a feltételeknek, tisztában vannak azzal, hogy miként működnek az egyes mobilszolgáltatók, de legalábbis nagy vonalakban értik az egyes konstrukciókat. Tudják, hogy minden mobiltelefon-szolgáltató a saját szolgáltatásához kötött készüléket forgalmaz, és hogy a támogatott, tehát nem-listaárú készülék mindhárom szolgáltatónál jellemzően csak az adott hálózatban használható, így csak az adott szolgáltató valamelyik tarifacsomagjával vásárolható meg. Ezért a fogyasztók tudták, hogy nem lehetséges pusztán a kiemelt készülékár megfizetésével egy készülékhez jutniuk, hanem a készülékár megfizetése mellett telekommunikációs szolgáltatást (díjcsomagot) is venniük kell.⁶⁶
101. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a fentieket ráadásul a hirdetésekben közölte is: a hirdetésekben szerepelt a díjcsomag neve, sokszor pedig a havidíja is. Amikor pedig csak a készülékár szerepelt (mindösszesen két esetben: *Samsung Galaxy SIII* és *Samsung Galaxy SIII Mini*), akkor online felületen történt a hirdetés és a hirdetésben megjelent a RED csomag logója is. Ez a Vodafone közismert tarifacsomagja, így ha a részleteket nem is ismeri egy átlagfogyasztó, magával a márkával tisztában van a Vodafone díjcsomagra vonatkozó komoly marketingkampánya miatt. Ráadásul ezek a hirdetések bannerként jelentek meg, amelyre kattintva a fogyasztó a Vodafone webshop-jának

⁶¹ Az eljáró versenytanács ismét hangsúlyozza, hogy a fogyasztó előtt valóban tudott lehet, hogy a kedvező ajánlat a Vodafone szolgáltatásának határozott idejű igénybevételi kötelezettségével jár, de arról nincs tudomása, hogy ez a díjtétel tartalmaz olyan elemet is, amely valójában a készülékhez kapcsolódik.

⁶² C-122/10. VING Sverige ítélet 22. pont, valamint C-611/14. Canal Digital Danmark A/S 39. pont

⁶³ A törvény indokolása a 4. §-hoz, valamint Zavodnyik József Nagykomentár a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényhez

⁶⁴ Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a fogyasztó nem tudhatta a vizsgált kommunikációk alapján, hogy mihez képest és mennyivel magasabb az a csomagdíj, amit neki a készülékre figyelemmel kell fizetnie: ez a hiányosság azonban fennáll még a legutódatosabb fogyasztó esetében is. Az viszont nem várható el senkitől, hogy egy ajánlat tartalmában kételkedjen és olyan számításokat végezzen, amely még a Vodafone honlapján vagy egyéb tájékoztatásai között sem látható.

⁶⁵ Vj-131/2006. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntés, 12. pont

⁶⁶ Az eljáró versenytanács ismét csak azt hangsúlyozza, hogy ezt nem is kifogásolta. A díjcsomag esetében azonban nem köztudott, hogy annak van pusztán a készülékhez köthető része (többlete) és az mekkora összeg. Az eljáró versenytanács ebben a körben is kiemeli, hogy az eljárás alá vont egyebekben annak ellenére nem mutatta be a csomag díját a kereskedelmi gyakorlatok többségében, hogy az összes reklám esetében az egy konkrét összeg volt. Az eljáró versenytanács azonban ezt az esetleges hiányosságot a jelen ügyben önmagában nem vizsgálta, csak a készülékek árkommunikációja kapcsán, így még ha fel is tűnteti az eljárás alá vont a tényleges díjat, akkor sem teszi egyértelművé, hogy annak mi a tartalma (milyen mértékben köthető a készülékek kategóriájához).

készülék adatlapján találta magát, ahol kimerítő tájékoztatást kapott a teljes ajánlatról. A bannerekkel kapcsolatos kialakult gyakorlat, hogy „amennyiben az állítás helyes értelmezéshez szükséges információ egyszeri továbbkattintással minden nehézség nélkül megismerhető, nem lehet jogsértő hiányos tájékoztatásról beszélni”.⁶⁷ Mivel ez a feltétel a bannerek esetében is megvalósult, az ésszerűen eljáró átlagfogyasztó egyetlen hirdetés esetében sem gondolhatta azt, hogy pusztán a hirdetésben feltüntetett árért, minden további feltétel nélkül kaphat egy készüléket.

102. Az eljáró versenytanács bannerekkel kapcsolatos kérdésére az eljárás alá vont a Vj/12-82/2016. számú adatszolgáltatásában előadta, hogy a készülékes online bannerekről ügyfelei az adott készülék készülék-adatlapjára jutottak egy kattintással, ahol minden releváns információ megtalálható volt a készülék áráról, választható díjsomagokról, fizetendő havidíjakról (és annak elemeiről), valamint az ajánlatok feltételeiről. Ilyenekre mintát az eljárás alá vont például Vj/12-36/2016. számú beadványa 4. és a Vj/12-52/2016. számú beadványa 5. számú mellékletében csatolt.
103. A Vodafone álláspontja szerint tehát a hirdetésekben az Fttv. alapján figyelembe veendő ésszerűen eljáró átlagfogyasztók számára egyértelmű volt, hogy nem kizárólag készülékárát kell fizetniük egy mobiltelefon-készülékért, hanem készülékárát és havidíjat egy nem-listaárú, csak a Vodafone hálózatában használható készülékért és egy hozzá kapcsolódó hűségidős, post-paid („előfizetési”) telekommunikációs szolgáltatási díjsomagért.
104. Az eljárás alá vont kifogásolta az előzetes álláspont azon megállapítását, hogy „nem bír jelentőséggel, hogy az ajánlat részeként kínált készülék megvásárlása a Vodafone szerződéskötési gyakorlatában nem minősül részletvételnak, valamint irreleváns a készülék tulajdonjogának kérdése is. Úgyszintén nem bír jelentőséggel az sem, hogy a készülék vételára a készülékár összegét takarja a Vodafone gyakorlatában, továbbá az sem, hogy a készülékdíjat a Vodafone szolgáltatási (extra) díjként kezeli, és hogy keresztfinszírozást alkalmazva a mobilszolgáltató által kínált alacsonyabb értékű tarifacsomagokhoz magasabb készülékdíjak kapcsolódnak, és fordítva”. Álláspontja szerint a jelen ügyben igenis jelentőséggel bírnak a fenti szempontok a vizsgált kommunikációk Fttv. szerinti minősítése szempontjából is.
105. Az eljárás alá vont a kapcsolt ajánlat tartalma kapcsán előadta, hogy a felmerült fogyasztói igényt alapvetően két módon lehet kielégíteni *post-paid* díjsomagos konstrukcióban a szolgáltatótól vásárolt készülék esetén:
- készülékvásárlás listaáron és egy ún. *postpaid* előfizetési szolgáltatás, illetve
 - készülékvásárlás induló kedvezménnyel, valamint egy hozzá kapcsolódó *postpaid* előfizetéssel, 2 éves hűségidővel; a készülékárát egy összegben vagy részletekben fizetve.
106. Kiemelte, hogy a Vodafone elsősorban szolgáltatást árul és nem készülékeket. A mobiltelefonokat csak versenyképességi okokból kénytelen forgalmazni, és az ebből eredő jelentős többletkiadást vállalni. A mobilkészülékek forgalmazása során a vele szerződést kötő ügyfele választhat, hogy a kínált készüléket kedvezmény nélkül vásárolja meg, és ebben az esetben az ún. SIM-only díjsomagot fizeti meg havonta, vagy pedig jelentősen csökkentett áron vásárol készüléket, aminek eredménye az lesz, hogy valamelyik, az adott készülékhez kapcsolódó kategóriájú díjsomagot kell megfizetnie, hűségidővel.
107. A fogyasztó mindkét esetben a készülékár megfizetésével megszerzi a készülék feletti tulajdonjogot a készülékár megfizetésének pillanatában. A készülék tulajdonjoga ekkortól nem kerülhet vissza a Vodafone-hoz semmilyen esetben sem, az mindenképpen az előfizetőé marad (a limitált körben lehetséges elállás esetét kivéve). Ezt követően a fizetések már kizárólag a készülékvásárláskor megkötött előfizetői szerződés alapján megrendelt telekommunikációs szolgáltatás ellenértékét jelentik, az erről szóló előfizetői szerződés alapján. Ennek feltételei a mind a honlapon, mind papír alapon rendelkezésre bocsátott díjtáblázatból ismerhetők meg legrészletesebben, amelyben

⁶⁷ I.7.9. elvi jelentőségű döntés (Vj/170/2006.)

tételesen lekövethető, hogy egy adott készülékre és konstrukcióra milyen ajánlatok vonatkoznak. Ezek az ajánlatok mind két éves hűségidőt írtak elő feltételként, amely időszak alatt a havidíjat kell fizetni.

108. Az eljárás alá vont kifejtette, hogy a fogyasztók számára ezek a feltételek nem szokatlanok. A GVH egy korábbi – jelen ügyre is irányadó – döntésében már kifejtette „*az adott piacon tevékenykedő vállalkozások által kínált szolgáltatások körében elterjedt a hűségnyilatkozat megtételének, illetve a szerződés határozott időre történő megkötésének a gyakorlata, amely éppen ezért, továbbá egyebek között a vállalkozásoknak a Versenytanács korábbi határozatai által kikényszerített, a hűségnyilatkozatokra is kiterjedő tájékoztatási gyakorlata révén a fogyasztók körében is ismert lehet.*”⁶⁸ A telekommunikációs piac legtöbb szolgáltatása, különösen a kedvezményes készülékárakhoz kapcsolódó utólag fizetendő előfizetések már több évtizede két éves hűségidőhöz vagy határozott idejű szerződéshez kötöttek.⁶⁹
109. Az eljárás alá vont szerint a vizsgált kommunikációk és a díjtáblázat összevetésével a fogyasztók egyértelműen meg tudták állapítani az általuk a hűségidő alatt fizetendő havidíj (és készülékár) összegét. A Vodafone a nem-listaáras készülékértékesítés során tipikusan kétféle konstrukciót alkalmazott attól függően, hogy a fogyasztó milyen összegű készülékárát volt hajlandó kifizetni: magasabb készülékár esetén alacsonyabb, alacsonyabb készülékár esetén magasabb volt a havidíj. Ettől függetlenül azonban a konstrukció azonos volt, mindig csak az adott készülékhez tartozó kategóriájú havidíjat kellett megfizetnie a fogyasztónak a készülékáron kívül.⁷⁰ Ezt érdemben nem befolyásolja az sem, hogy az egyes ajánlatokban néha tarifa havidíjként, máshol teljes havidíjként volt megjelölve a havonta fizetendő összeg, mivel az elnevezéstől függetlenül kizárólag ezt a díjat és a megjelölt összeget kellett a fogyasztónak megfizetnie.
110. Az eljárás alá vont szerint a fogyasztók számára kizárólag ez a havidíj bírt, bírhatott jelentőséggel, hiszen - a készülékáron kívül - ez volt az egyetlen fizetendő díjelem. A vizsgált kommunikációkat az Fttv. alapján nem lehet tehát úgy értékelni, hogy a „*Vodafone által alkalmazott árazási struktúra megkülönbözteti a készülékárát, a tarifa havidíjat és készülékdíjat*”. A vizsgált kommunikációk egyértelműen tájékoztatták arról a fogyasztókat, hogy mit és mennyit kell fizetniük ahhoz, hogy a kapcsolt ajánlatot teljes mértékben igénybe tudják venni.
111. Az eljárás alá vont szerint ezt a díjat nem lehet felbontani annak alapján, hogy a fogyasztó által fizetendő díj mire tartalmaz fedezetet,⁷¹ és azt hogyan kalkulálja a vállalkozás. Nyilvánvaló, hogy a fogyasztóknak kell megfizetnie a készülékek árát, hiszen minden kiadást szükségképpen bevételnek kell fedeznie. A Vodafone nem kívánta más bevételeiből keresztfinanszírozni a készülékértékesítést, mivel elsősorban távközlési szolgáltató, és ezért a díjcsomagok havidíját úgy állapítja meg, hogy azzal fedezetet képezzen a készülék árára is. Másrészt pedig az eljárás alá vont üzletpolitikája a SIM-only díjcsomagok kedvezőbb feltételekkel való kínálása. Az viszont, hogy emiatt a nem-listaáras készülékekhez kapcsolódó tarifacsomagok díja magasabb, mint a SIM-only-készülékek díja, nem különleges; például a Telenor esetében ugyanúgy magasabb havidíjakat kell fizetni a kedvezményes

⁶⁸ Vj/100/2011. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntés 114. bekezdése

⁶⁹ Ugyan az eljáró versenytanács egyetért azzal, hogy a fogyasztók előtt ismert, hogy egy kedvezmény hűségnyilatkozatot feltételezhet, azonban az eljáró versenytanács utal arra is, hogy a hivatkozott döntés kedvezményes szolgáltatással (és nem készülékkel) kapcsolatos, ahogyan a hűségnyilatkozatokkal kapcsolatos kommunikációt vizsgáló korábbi versenyfelügyeleti eljárások többsége is. A jelen ügyben az eljárás alá vont nem mutatta be, hogy a csomagdíj a telekommunikációs szolgáltatás tekintetében bármilyen szempontból kedvezményes lenne, a kedvezmény mibenléte az akciós készülékár, így a fogyasztó is a kedvező, akciós készülékárhoz, annak ellenértékéért köthette a hűségnyilatkozatot.

⁷⁰ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ezen előadása is azt támasztja alá, hogy a fizetendő csomagdíj elsősorban a készüléktől, annak értékétől függött, azaz a díj készülékdíj elemet tartalmazott, amit egyes kommunikációk is alátámasztottak.

⁷¹ Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy ezt az elhatárolást maga az eljárás alá vont tette meg. Továbbá az elhatárolás esetében alapvetően nem releváns, hogy egyfajta fedezeti elhatárolásról van-e szó, azonban gyakorlatilag a konstrukció lényege, hogy a havidíj az akciós készülék értékétől, kategóriájától függ.

készülékvásárlás esetén, és a kommunikációban⁷² ugyanúgy nincs megbontva a havidíj „készülékdíjra” és „tarifadíjra”.

112. A Vodafone oldalán egymás mellett, egy táblázatban volt feltüntetve a SIM-only és a különféle kategóriájú készülékekhez tartozó havidíj. Ebből látható az eljárás alá vont szerint, hogy a készülékes és készülék nélküli tarifák közötti különbséget olyan transzparens módon, mint azt a Vodafone teszi, nem mutatják be. Részletfizetési lehetőséget a versenytársai kizárólag a készülék vásárláskori árának megfizetésére biztosítanak, a havidíjban szereplő „készülékdíj” nem a részletfizetés eleme, hanem ugyanúgy viselkedik, mint a Vodafone-nál. A versenytársi konstrukciókhoz, és ennek alapján a kommunikációhoz képest a lényegi különbséget az eljárás alá vont tapasztalatai szerint tehát az jelentette, hogy más szolgáltató a készülékárhoz általa biztosított részletfizetési konstrukció alapján fizetendő törlesztőrészeket tünteti/tüntette fel külön a kommunikációban.⁷³ Mivel a Vodafone ilyen részletfizetési konstrukciót nem alakított ki, ezért ezen árelem kommunikációjának szükségessége fel sem merülhetett.
113. Az eljárás alá vont szerint tehát a kapcsolt ajánlatért fizetendő minden díjelemet tartalmazott a kommunikáció. Ennek alapján nem tartja az eljárás alá vont megalapozottnak azt a vádat, hogy *„amennyiben a kapcsolt ajánlat ellenértékeként fizetendő három díjelemből egyet vagy kettőt az eljárás alá vont vállalkozás kiemel, e gyakorlat nyomán az átlagfogyasztóban az a téves benyomás alakulhat ki, hogy az árnak csupán a kiemeléssel érintett elemét kell megfizetnie”*. A kommunikáció alapján a fogyasztókban valós benyomás és kép alakulhatott ki, mert amennyiben a Vodafone-tól kívántak nem listaáron készüléket vásárolni, akkor valóban csak a készülékárat és egy havidíjat kellett megfizetniük a hűségidő alatt - amiről viszont a hirdetések megfelelően tájékoztatták őket.
114. A GVH gyakorlata alapján, ha egy szolgáltatónak többféle csomagja van, amelynek díja jelentős szóródást mutat, akkor önmagában egy általános kommunikáció, amely nem határoz meg érdemi feltételt, megtevesztésre alkalmas.⁷⁴ A jelen esetben viszont a vizsgált hirdetések minden esetben a fogyasztói döntési folyamat azonos szakaszában egyértelműen meghatározták az adott készülékhez tartozó tarifát, kategóriát, nem csak általános tájékoztatást tartalmaztak, így a fogyasztók a szükséges információk birtokában hozhattak ügyleti döntést. Továbbá, szintén kialakult gyakorlat, hogy *„[e]gy adott szolgáltatással kapcsolatban történő ár vagy tényközlés a fogyasztók szempontjából akkor minősül jogszerűnek, ha az az egységes szolgáltatással járó valamennyi költséget megjeleníti, vagyis azt a díjat közli, minek megfizetése mellett a fogyasztó a szolgáltatáshoz ténylegesen hozzájuthat. Jogszerűtlennek minősülhet a fogyasztót terhelő költségek közül egy vagy több költség tetszőleges kiemelése”*.⁷⁵ Az eljárás alá vont szerint a vizsgált kommunikációk semmilyen fizetendő díjelemet nem hallgattak el, és az összeg sem volt valótlan: az adott összeg és kizárólag az adott összeg megfizetésével a fogyasztók ténylegesen hozzájuthattak a készülékhez és a szolgáltatást tartalmazó csomaghoz.
115. Az eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy nem volt díjelem-összevonás, amely téves összehasonlítást eredményezett volna. Mivel az előfizetők csupán készülékdíjjal hozzá tartozó hírközlési szolgáltatás nélkül nem tudnak készüléket vásárolni a Vodafone-nál, így nem igaz azon megállapítás, hogy elemeiben külön-külön is megvásárolhatóak lennének a kapcsolt ajánlat egyes elemei: ezért ilyen fogyasztói döntés nem volt, nem lehetett (a listaáron való vásárlás kivételével, ami viszont nem tárgya a jelen eljárásnak).
116. A kapcsolt ajánlat elemeinek szétbonthatósága kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy az ajánlat minden elemét önállóan nem lehetett beszerezni a Vodafone-tól (és a többi szolgáltatótól sem), az alábbiak szerint.

⁷² <https://www.telenor.hu/telenor-blue-2017>, június 6-i letöltés

⁷³ Az eljárás alá vont előadta, hogy nem áll módjában a versenytársak minden ajánlatát és kommunikációját visszamenőlegesen áttekinteni, így elképzelhető, hogy más időszakban másféle kommunikációt használtak a szolgáltatók.

⁷⁴ Vj-131/2006. számú ügyben hozott határozat 23. pontja

⁷⁵ I.6.18. sz. Elvi jelentőségű döntés, Vj/139/2003.

117. Az előfizetők/fogyasztók készülékvásárláshoz kapcsolódó ügyleti döntése során alapvetően három konstrukciót tudnak összehasonlítani:
- Készülékek hűségidő nélkül listaáron vásárolhatók meg a mobilszolgáltatóktól; ilyenkor viszont készüléktámogatás sem jár. Amennyiben a fogyasztó ezzel a lehetőséggel kíván élni, úgy választhat, hogy (hűségidős) szerződést köt egy utólag fizető előfizetési díjsomagra, amely során csak a havidíjat kell havonta megfizetnie, vagy ún. prepaid, tehát előrefizető konstrukciót választ. A mobilszolgáltatók által értékesített készülék ilyenkor csak az adott szolgáltató hálózatában használható („nem kártyafüggetlen”). Ebben az esetben a szolgáltató által értékesített két külön termék a készülék és telefonos szolgáltatás.
 - Lehetősége van a fogyasztónak arra is, hogy szolgáltatótól független készüléket vásároljon, akár kedvezőbb áron, mint a Vodafone listaára, és csak a telekommunikációs szolgáltatást vegye igénybe tőlünk. Ebben az esetben nem is beszélhetünk kapcsolt termékről, mert a Vodafone csak a telekommunikációs szolgáltatását értékesíti.
 - A harmadik opció, ha a fogyasztó úgy dönt, hogy a Vodafone-tól szeretne kedvezményes feltételekkel készüléket vásárolni. Ebben az esetben a szerződéskötéskor hozzájuthat a reklámokban is feltüntetett áron a kiszemelt készülékhez, majd a szolgáltatáscsomagra aláírt hűségidő tartama alatt köteles megfizetni a havidíjat. Tehát ilyenkor valóban kapcsolt ajánlatról van szó, egy csomagkonstrukcióról, amelynek minden elemét a Vodafone-tól veszi igénybe a fogyasztó.
118. Az eljárás alá vont szerint a fentiekből az eljáró versenytanács téves következtetésre jut azzal a megállapítással, hogy a *„Vodafone kapcsolt ajánlata elemeire bontható, ennél fogva gazdaságilag racionális és indokolt döntés a fogyasztó részéről az egyes elemek (adott esetben a készülékek) árának összevetése a piaci kínálattal, így hozva meg a tájékozott ügyleti döntést”*. A három különböző esetben ugyanis más az összehasonlítás alapja és általában a fogyasztói magatartás is.
119. A Vodafone kártyafüggetlen készülékeket nem is értékesít, tehát az általa értékesített készülékek mindenképpen csak valamilyen Vodafone-os szolgáltatás igénybevételével használhatók rendeltetésszerűen.
120. A fogyasztó számára a fentiek szerint tehát vagy a készülékár képezi az összehasonlítás alapját, de ilyenkor csak a kártyafüggetlen készülékek árát hasonlíthatja össze, vagy pedig a csomag ajánlat összességét, azaz a készülék és a telekommunikációs szolgáltatás összesített árát. Ez utóbbi esetben hasonlítható össze az, hogy a kártyafüggetlen készülék és a szolgáltatás (SIM-only), vagy a listaárú készülék és a szolgáltatás havidíja, vagy pedig a támogatott készülékár és az ehhez kapcsolódó havidíj közül melyik előnyösebb az adott fogyasztónak, a saját preferenciái alapján. Csak készülékvásárlás esetén kizárólag készülékértékesítők ajánlatai hasonlíthatók össze; Magyarországon, de különösen a Vodafone-tól nincs lehetőség kizárólag készülék (különösen nem listaáron való) vásárlására úgy, hogy az adott készüléket más szolgáltató hálózatában is lehessen használni.
121. A Vodafone esetében a csomag ajánlatból külön kizárólag a távközlési szolgáltatás szerezhető be, (kedvezményes) készülék mint olyan nem létezik független elemként a Vodafone kínálatában - de más szolgáltatónál sem. Határozott álláspontja szerint minden, az Fttv. alapján figyelembe veendő ésszerűen eljáró átlagfogyasztónak tisztában kell lennie azzal, hogy nem lehetséges készüléket kedvezményesen vásárolni valamely magyarországi szolgáltatótól, majd ahhoz másik szolgáltatótól beszerezni a mobiltelefonszolgáltatást; tudják, hogy a nem-listaárú készülékárát csak hűségidős havidíjjal lehet igénybe venni, amely esetben viszont szükségképpen nem „készülékdíjat”, hanem az adott konstrukcióhoz kapcsolódó (teljes) „havidíjat” kell megfizetni. Ezért a „készülékdíj”, pontosabban a készüléktámogatás költségeinek fedezetére tekintettel kialakított havidíjrész nem értelmezhető a csomagtól függetlenül, önállóan.

122. Az ésszerű összehasonlítás módja kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy nem ért egyet az eljáró versenytanács megközelítésével. Ha ugyanis az átlagfogyasztó azt vizsgálja, hogy a kapcsolt ajánlat összességében mennyibe kerül a számára - amivel maradéktalanul egyetért az eljárás alá vont -, akkor ezt, a havonta és a hűségidő alatt összesen fizetendő teljes költséget kell összehasonlítani a többi hasonló versenytársi kapcsolt ajánlattal. Ilyen esetben teljes mértékben irreleváns, hogy hány elemre bontják a havidíjat, hiszen az egész kötelezően meg kell fizetni. Ilyenkor a fogyasztóknak viszont az ár (a készülékár) mellett a díjsomagok tartalmát is össze kell hasonlítaniuk, mert azok tartalma nem egységes: más-más az adott tarifákba foglalt lebeszélhető percek mennyisége, más a benne foglalt adat mennyisége, eltérőek a roaming feltételek, és az egyéb szolgáltatásokban is - mint például a készülékbiztosítás - jelentkezik különbség.⁷⁶
123. Ha viszont valaki nem előfizetést keres, hanem csak készüléket, akkor eleve fel sem merülhet az, hogy a Vodafone-tól (vagy más szolgáltatótól) hűségidős díjsomag nélkül vásároljon kedvezményesen (azaz nem listaáron) készüléket, mivel ilyen ajánlata a Vodafone-nak nincs. Összehasonlítás alapjárá kizárólag a kapcsolt ajánlat külön-külön is beszerezhető elemei válhatnak.⁷⁷ Az eljárás alá vont szerint az előzetes álláspontban hivatkozott uniós döntés egy olyan piacra vonatkozott, ahol nem elterjedt gyakorlat, hogy termékeket együtt, csomagban értékesítenek. A mobilpiacon a kezdetek óta kialakult gyakorlat, hogy a tarifákat a szolgáltatók együtt kínálják a készülékekkel, szemben a döntésben is szereplő számítógépes piaccal, ahol egy előre telepített szoftver csomagban értékesítése egy eszközzel nem tipikus. A fogyasztói döntés ez utóbbi esetben termékértékesítésre vonatkozik, ahol a két, csomagban értékesített termékkör önmagában is életképes áru, nem függvénye egymásnak. Ezzel szemben a mobilpiacon sokkal jobban összekapcsolódik a szolgáltatás a termékkel, mint egy számítógép valamely szoftverrel. Sőt, a nem-listaáras készülékek, amelyekre a vizsgált kommunikációk vonatkoztak, nem szerezhetők be elkülönülten a szolgáltatóktól, ezért értelmetlen és lehetetlen önmagában a Vodafone-nál való készülékvásárlás feltételeit összehasonlítani, pontosabban csak a listaáron való értékesítés feltételei összehasonlíthatók korlátozottan.⁷⁸ Ezért az eljárás alá vont szerint, az eljáró versenytanács megközelítésével szemben a vizsgált kommunikációkat elemenként külön-külön nem, hanem csak így, kapcsolt ajánlatként, összességében lehet összehasonlítani a többi ajánlattal; márpedig a kommunikációk biztosították a versenyző ajánlatokkal való megfelelő összehasonlítást.
124. Megjegyezte továbbá az eljárás alá vont, hogy amennyiben egy fogyasztó nem értette meg a konstrukciót, és a Vodafone egy adott készülékhez kapcsolódó tarifájának, havidíjának és egy máshol vásárolt készülék árának összegét hasonlította össze a versenytársi ajánlatokkal, akkor a Vodafone éppenhogy versenyhátrányba került, mert a (máshol vásárolt kártyafüggetlen készülékhez szükséges) SIM-only díjsomagnál magasabb havidíj miatt ajánlata összességében magasabb lett. Márpedig a kialakult gyakorlat szerint a „fogyasztók megtevesztése csak akkor történik [...], ha a bármilyen módon megtevesztésre alkalmas információ az ésszerűen eljáró fogyasztókat olyan döntésre sarkallhatja, amit a valós információ ismeretében nem hoztak volna”.⁷⁹ Mivel ebben az esetben a fogyasztók ésszerűen nem juthattak arra a következtetésre, hogy a Vodafone ajánlatát preferálják más konstrukcióval szemben, nem állapítható meg a fogyasztók megtevesztése.⁸⁰

⁷⁶ Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ezzel a gyakorlati példával is arra világított rá, hogy az összetettebb, döntési kérdéseket felvető tarifacsomagok kiválasztása nem azonos azzal a – jelen ügyben is feltárt – helyzettel, amikor a fogyasztó egy akciós készülékárhoz egy csomagot kap.

⁷⁷ Előzetes álláspont 118., 120. és 127. pontjai

⁷⁸ Hiszen nem kártyafüggetlen készülékeként csak a Vodafone hálózatában használhatók, így szükségképpen Vodafone-os díjsomag kell ezekhez is.

⁷⁹ I.6.25.sz. elvi jelentőségű döntés; Vj/191/2007.

⁸⁰ Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy a vizsgálat tárgya éppen az volt, hogy az esetleges összehasonlításnak milyen nehézségei vannak, így nem az a kérdés, hogy a fogyasztó pontosan milyen következtetésekre jut, hanem az, hogy olyan helyzetbe kerülhet-e a kereskedelmi gyakorlatok révén, hogy egyáltalán (megfelelő és valós információkon alapuló) következtetéseket tudjon tenni.

125. Az eljárás alá vont szerint ezért nem voltak jogsértőek a vizsgált kommunikációk, amelyekben a készülékár mellett csak a teljes havidíj vagy az erre való utalás szerepelt, hiszen ezzel csak még egyszerűbbé vált a fogyasztói döntés: a fogyasztónak csak a teljes havidíjat kellett felszoroznia és a készülékárát hozzáadni ahhoz, hogy megkapja az őt terhelő teljes költség összegét.⁸¹
126. Márpedig a versenytanácsi gyakorlat szerint „*egy adott szolgáltatással kapcsolatban történő ár, vagy tényközlés az esetben minősül jogszerűnek a fogyasztók szempontjából, ha az az egységes szolgáltatással járó valamennyi költséget megjeleníti, vagyis azt a díjat közli, minek megfizetése mellett a fogyasztó a szolgáltatáshoz ténylegesen hozzájuthat*”.⁸²⁸³ Ez összhangban van a már hivatkozott európai bírósági ítélettel is, amely szerint az „*egyes szoftverek ára feltüntetésének elmulasztása nem akadályozza meg a fogyasztót a tájékozott ügyleti döntés meghozatalában, és nem is készteti a fogyasztót arra, hogy olyan ügyleti döntést hozzon, amelyet egyébként nem hozott volna meg*”.⁸⁴
127. Az eljárás alá vont szerint a tapasztalatok is igazolják a fenti megközelítést: az, hogy a kommunikációk megfelelően tájékoztatják a fogyasztókat az őket terhelő költségekről, a Vodafone által benyújtott fogyasztói panaszokból is kiolvasható. A panaszok inkább azt támasztják alá, hogy az ügyfelek érzékenyek, de képesek és hajlandóak összehasonlítani az egyes konstrukciókat, és amennyiben díjcsomag- vagy készülékváltásra szánják el magukat, úgy alaposan tájékozódnak és ez alapján mérlegelik a lehetőségeiket. [ÜZLETI TITOK].
128. Az eljárás alá vont összefoglaló álláspontja szerint a vizsgált kommunikációk mindenben megfeleltek az Fttv. követelményeinek, ezért kérte az eljáró versenytanácsot, hogy az eljárást szüntesse meg, illetve a jogsértés hiányát állapítsa meg.

A versenylügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson⁸⁵ előadott álláspont

129. Az eljárás alá vont a versenylügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson alapvetően megismételte és fenntartotta írásban előadott álláspontját. Kiemelte, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok nem tekinthetők készülékreklámnak, a népszerűsített kapcsolt ajánlatok keretében érhetőek el a kedvezményes árú készülékek. Az akciós feltételekkel csak csomagban lehet a készülékeket megszerezni.
130. Az eljárás alá vont minden díjtételről tájékoztatta a fogyasztókat a reklámokban, nincs készülékdíj, csak egy csomagdíj van (ezért is a szolgáltatási csomag reklámjáról van szó és nem készülékreklámról).
131. Kérdésre előadta továbbá, hogy hűségidős és hűségidő nélküli jogviszonyokban különböző jogok és kötelezettségek vannak, éppen ezért mások a havidíjak is.

Nyilatkozatok a versenylügyeleti eljárásban tartott tárgyalást követően

132. Az eljáró versenytanács kérdéseire az eljárás alá vont a Vj/12-82/2016. számú adatszolgáltatásában előadta az alábbiakat.

⁸¹ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ez nyilván csak abban az esetben ilyen egyértelmű, ha minden más elérhető konstrukció azonos a piacon.

⁸² Vj/88/2001. számú ügyben hozott döntés, 10. pont

⁸³ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a hivatkozott ügy nemzetközi hívások bonyolítására alkalmas hívókártyával kapcsolatos, a hiányolt tájékoztatások pedig ugyanazon szolgáltatás különböző szükségszerű költségei. A határozat hivatkozott megállapítását az követi, hogy „nem tekinthető jogszerűnek a fogyasztót terhelő költségek közül egy, vagy több költség tetszőleges kiemelése, minek következtében a reklámoknak a szolgáltatás fogyasztók általi igénybevehetőségére tett ígérete nem minősül igaznak, mert az ilyen hiányos közlés, mint az áru tényleges árára vonatkozó valótlan állítás a Tptv. 8.§ (2) bekezdés a) pontja alkalmazásában jogsértőnek tekintendő, függetlenül attól, hogy részállításként esetleg megállja a helyét.”

⁸⁴ C-310/15. sz. Vincent Deroo-Blanquart és a Sony Europe Limited ítélet, 51. pont

⁸⁵ Vj/12-78/2016. számú jegyzőkönyv

133. Az ésszerűen eljáró, az Fttv. alapján figyelembe veendő átlagfogyasztó számára egyértelmű a több mint két évtizedes hazai mobiltelefonia alapján, hogy (i) a Vodafone mobilszolgáltató; (ii) mobilszolgáltatók elsősorban szolgáltatást árulnak; (iii) bár a szolgáltatóktól lehetséges készüléket vásárolni kedvezőbb feltételekkel, ezt csak előfizetéssel együtt lehet megtenni; ezért (iv) ha a reklámozott, kedvezőbb vételáron kíván készülékhez jutni, elkerülhetetlen, hogy a díjsomagról is döntsön, mert önállóan csak készüléket ilyen feltételekkel nem tud venni.
134. Azonban a GVH gyakorlata⁸⁶ szerint ebben az esetben sem kell a díjsomag árát a készülékeket, illetve azok árát tartalmazó reklámban közzétenni: ez volt az iparági jellemző gyakorlat is.
135. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács felhívására a szolgáltatáshoz kapcsolódó díjak és a készülékdíjak viszonya kapcsán tett bírósági megállapításra⁸⁷ figyelemmel előadta, hogy a bírósági döntésben foglaltak éppen az eljárás alá vont álláspontját támasztják alá, hiszen a vizsgált időszakban nem biztosított részletfizetési konstrukciót készülékek vételárának megfizetésére. Ehelyett a vételárat egy összegben, az adásvételkor kellett megfizetni, és ezt követően kizárólag az elektronikus hírközlési szolgáltatás előfizetői díjának megfizetésére volt köteles a fogyasztó. Ezt tartalmazták a vitatott reklámok is, és ezt a határozott distinkciót támasztja alá a hivatkozott ítélet is. Az ítélet éppen azt mondja ki, hogy a készülék vételára és a hírközlési szolgáltatás díja két külön kategória, amelyeket a szolgáltató szabadon, a költségektől teljesen függetlenül állapíthat meg. A Vodafone éppen ezt tette, amikor kedvezményes vételáron értékesítette a készülékeket, ennek feltétele viszont egy hírközlési szolgáltatásra vonatkozó, a reklámokban egyértelműen meghatározott, két éves hűségidős díjsomag előfizetői szerződésének megkötése volt. Ennek alapján a hivatkozott döntésben foglalt eset fel sem merülhet, hiszen a Vodafone nem függeszthette és függesztette fel a szolgáltatást vételárrészlet megfizetésének elmaradása miatt, mivel nem fizettek neki vételárrészletet. A másik oldalról a Vodafone esetében nincs összefüggés a két elem között, a számlán egy összeg szerepel, az elektronikus hírközlési szolgáltatás előfizetési díja, amelyet az ügyfélnek havonta kell fizetnie. Ha pedig ezt az ügyfél nem fizeti meg, végső soron a Vodafone jogosult a szolgáltatást korlátozni a jogszabályok és a hivatkozott ítélet alapján is.⁸⁸
136. Az eljárás alá vont előadta az ún. készülékdíj mint a csomagajánlat elválaszthatatlan eleme kapcsán, hogy ún. készülékdíj nem létezik a Vodafone kedvezményes készülékvásárlást biztosító tarifacsomagjaiban.⁸⁹ Ez azt jelenti, hogy nem értelmezhető külön tételként, mert sem mint önálló

⁸⁶ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a későbbiekben hivatkozott gyakorlat ezen kitétele nyilvánvalóan arra az esetre vonatkozott, ahol a fogyasztó dönthetett volna a különböző tarifákkal kapcsolatban, így az lett volna a jogsértő, ha a kereskedelmi gyakorlatban mégis csak a legolcsóbb, a legkedvezőbb, de nem mindenki számára elérhető opció díja jelent meg. Amennyiben összetett opciók, illetve olyan tarifacsomagok érhetőek el, ahol a fogyasztó dönthet több elem esetében, akkor életszerűen az egyes, kisebb áteresztőképességű reklámokban nem lehetséges az összes választási helyzet (így pl. az összes elérhető havidíj) bemutatása. A jelen ügyben azonban nem ilyen magatartás vizsgálatára kerül sor, ugyanis az egyes ajánlatok csak egy meghatározott konstrukcióban (egy konkrét csomagban) voltak elérhetőek, egy meghatározott teljes havidíj mellett. Ekként a fogyasztó nem opciók és különböző csomagelemek között választhatott a reklámok alapján a Vodafone aktuális kínálatán belül (nem egy több lehetséges opciót tartalmazó figyelemfelkeltő reklámról volt szó), hanem egy konkrét ajánlat kapcsán kerülhetett a fogyasztó olyan döntési helyzetbe a kereskedelmi gyakorlat alapján, hogy ezen ajánlatot hasonlítsa minden más, számára az adott piacon elérhető ajánlathoz, miközben a kereskedelmi gyakorlat főüzenete az akciós készülékár.

⁸⁷ http://nmhh.hu/dokumentum/158585/2_k_30_191_per_2013_per_6.pdf

⁸⁸ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy amennyiben a szolgáltatást korlátozza egy távközlési szolgáltató, akkor nyilvánvalóan a készülékhasználat is jelentősen korlátozódik.

⁸⁹ Az eljárás alá vont nyilatkozata nem érthető arra is figyelemmel, hogy ezen tételről maga tájékoztatta egyes kommunikációs eszközein (lásd pl. az M.I.4. melléklet szerinti honlapi kommunikációt) a fogyasztókat, pl. az alábbiak szerint:

„Készülékvásárlás esetén a választott készülék kategóriájának megfelelő **kiegészítő havidíj** (2000 Ft, 3000 Ft, 5000 Ft, 8000 Ft) minden esetben a választott Red Basic vagy Red Plus **előfizetés készülék nélküli havidíján** (Red Basic esetén 9990 Ft, Red Plus esetén 13 990 Ft) **felül fizetendő 2 évig**, mely összeg **a számlán együttesen jelenik meg.**”

„Készülékvásárlás esetén a választott készülék kategóriájának megfelelő **extra havidíj** (1000 Ft – csak Red Basic EU, Medium EU esetén, 2000 Ft, 3000 Ft, 8000 Ft, 10000 Ft, 13 000 Ft – Red Basic EU, Medium EU és Extra EU esetén, 15000 Ft – Red Extra EU esetén) minden esetben a választott Red Basic EU, Red Medium EU vagy Red Extra EU **előfizetés készülék nélküli havidíján** (Red Basic EU esetén 9990 Ft, Red Medium EU esetén 11 990 Ft, Red Extra EU 14 990 Ft e-Pack-el) **felül fizetendő 2 évig**, mely **a számlán együttesen jelenik meg.**”

szolgáltatás, sem mint önálló árelem nem áll a fogyasztók rendelkezésére, sőt volt, amikor - a Vodafone üzleti döntésétől függően - még matematikailag sem létezett, amikor a SIM-only és a hasonló díjcsomag valamely készülékkategóriájának díja megegyezett.

137. Ezért a Vodafone határozott álláspontja az, hogy a készülék vételára kizárólag a reklámokban feltüntetett összeg, a később havidíjként fizetendő összeg pedig az elektronikus hírközlési szolgáltatás ellenértéke volt. A befolyó díjaknak, közte a havidíjaknak, a vételáraknak - és még számos más bevételnek - összességében kellett fedeznie a Vodafone minden kiadását, és a Vodafone saját üzletpolitikai döntése alapján határozta meg ezeket a díjakat, árakat. Ennek alapján nem volt a havidíj része semmilyen olyan összeg, amely vételárnak lett volna tekinthető. Ezt támasztják alá a becsatolt számlák, valamint az egyedi előfizetői szerződésekben található „*Tarifacsomag díjszámlása*”, amelyből szintén látható, hogy nem kerül külön tételként számlázásra az ún. készülékdíj. Ebből következően, ha ettől eltért volna a Vodafone gyakorlata és valamilyen hitelkonstrukcióban értékesítette volna a készülékeket, akkor annak nemcsak adójogi, de akár pénzügyi jogi következményei is lehettek volna.
138. Az eljárás alá vont szerint a GVH gyakorlata szerint ha ilyen ajánlatok esetében nem szerepel minden feltétel, így például a havidíj pontos összege a reklámokban, az jogszerű. Amint azt a GVH megfogalmazta hasonló reklámok kapcsán, „*a [szolgáltató] vizsgált kommunikációs anyagai egyébként megfelelnek a szolgáltatók által kialakított általános kommunikációs gyakorlatnak, hűségidővel elérhető készülékkezdvezmények esetében ugyanis a mobilszolgáltatók rendszerint nem tüntetik fel a vállalt tarifacsomagért fizetendő díjakat. Ennek oka, hogy az előfizető számára az ilyen reklámokból nyilvánvaló, hogy a hűségnyilatkozat vállalása további rendszeres díjfizetési kötelezettséget is eredményez, amelynek részleteiről a szolgáltatónál tud érdeklődni. Egy kifejezetten készülékkezdvezeménnyre vonatkozó ajánlatban ezeket szükségtelen külön is feltüntetni, illetve a különböző kommunikációs eszközök információátesztő képességére tekintettel ez nem is minden esetben lehetséges*”.^{90 91}
139. Az eljárás alá vont szerint a vizsgált gyakorlat egyértelműen nem jogsértő a GVH gyakorlata alapján akkor sem, ha a reklámokat készülékajánlatnak tekintjük, így szükségtelen annak egyértelmű eldöntése álláspontja szerint, hogy készülékreklámról vagy csomagajánlatról van-e szó (már csak azért is, mert a hivatkozott ügyben is ugyanúgy csak távközlési szolgáltatásokkal együttesen volt megvehető a készülék). A GVH korábban úgy fogalmazott, hogy „*[a] kedvezményes készülékajánlat esetén a választott tarifacsomag igénybevételi díjának feltüntetése a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlata alapján nem kötelező eleme a fogyasztói tájékoztatásnak. A Gazdasági Versenyhivatal több eljárásában vizsgálta a mobilszolgáltatók hűségnyilatkozat vállalását tartalmazó ajánlatait (pl.: Vj-77/2007, Vj-169/2005, Vj-188/2006. számú eljárások) - nem állapított meg jogsértést abban az esetben, ha a kommunikációs eszközökben nem kerül feltüntetésre a hűségidő alatt a tarifacsomaghöz kapcsolódó fizetendő díj összege.*”⁹²
140. Az eljárás alá vont szerint ezért tehát nem kifogásolható, ha a Vodafone a készülékár mellett fizetendő egyetlen másik díjat, a havidíjat nem tüntette fel a vizsgált reklámokban.⁹³ Mindezek alapján fenntartja, hogy a vizsgált reklámok nem ütköztek az Fttv.-be és más jogszabályba sem. Ettől függetlenül az eljárás hatékony és erőforrásokat kímélő lezárása a Vodafone célja, azonban

⁸⁹ B/1119-5/2012. sz. végzés

⁹¹ Az eljáró versenytanács ebben a körben is visszautal a 85. lábjegyzethez írtakra: a hivatkozott eset azt írja le, amikor többféle konstrukcióval érhető el az adott kedvezményes árú készülék (vagy hívásdíj), azaz a fogyasztónak van az ajánlaton belül választási lehetősége, azonban ezek összességét nem lehetséges feltüntetni, egy-egy példa kiemelése pedig akár zavaró, illetve megtévesztő is lehet.

⁹² B/1119-5/2012. sz. végzés

⁹³ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a vizsgálat tárgya nem a havidíjak összegszerű feltüntetésének az elmaradása volt, hanem az, hogy a fogyasztó – ide nem értve a várható hűségnyilatkozat tényét - csak egyetlen információt kapott a készülékek fizetendő ellenértéke kapcsán, ami a kampányok főüzenet is volt egyben: az akciós készülékárat. Még ha feltüntetésre is került összegszerűen a havidíj, a fogyasztó nem tudhatta, hogy annak van-e a készülékhez köthető része.

fenntartjuk, hogy a Vodafone-nak nem áll módjában és nem kívánja a teljes „készülékdíjat” visszatéríteni az ügyfeleknek.

141. Ennek elsődleges oka, hogy a fentiek szerint a magatartása nem jogsértő. [ÜZLETI TITOK]
142. [ÜZLETI TITOK].
143. Az eljárás alá vont a Vj/12-90/2016. számú iratban úgy nyilatkozott, hogy továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy a fogyasztók számára köztudomású tényként egyértelmű volt, hogy a reklámozott készülék megvásárlásának feltétele egy 24 hónapos előfizetési szerződés megkötése, és hogy ennek díja van.⁹⁴ A Vodafone a készülékeket a meghirdetett alacsony vételáron értékesítette - emellett az ügyfélnek csak a mobiltelefon szolgáltatás díját kellett fizetnie.⁹⁵ A Vodafone reklámjaiban tehát a valóságnak megfelelően hirdette a készülék vételárát, a szolgáltatás díját pedig - éppen a Gazdasági Versenyhivatal korábbi döntése értelmében - ilyen esetben nem kell feltüntetni, ugyanakkor az is egyértelmű volt az előfizetők számára, hogy a kedvezményes vételár feltétele egy meghatározott előfizetési csomag előfizetése.
144. A Vodafone álláspontja szerint a fogyasztók ennek alapján össze tudták hasonlítani az általuk fizetendő összeget más alternatívákkal, és megalapozott döntést hozhattak a Vodafone vizsgált reklámjai és a rendelkezésükre bocsátott információk alapján. Kiemelte továbbá, hogy egyetlen fogyasztói panasz sem érkezett a hároméves vizsgált időszak alatt a kifogásolt kérdés kapcsán, de a releváns panaszok egyértelműen alátámasztják, hogy a fogyasztók igenis képesek voltak kiszámolni, hogy számukra mekkora anyagi megterhelést jelent a Vodafone ajánlatának elfogadása. [ÜZLETI TITOK].
145. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a korábbi nyilatkozata értelmében [ÜZLETI TITOK]. A fogyasztói előny különösen arra tekintettel látható, hogy a konstrukció révén a fogyasztók már a szerződés megkötésekor tulajdonosaivá váltak az általuk választott készüléknek, annak további vételárát, vételárrészletet fizetni nem kellett.
146. A Vodafone álláspontja szerint tehát a fogyasztók összességében kedvezőbb helyzetbe kerültek ezen konstrukció alkalmazásával: semmiképpen sem tudott a Vodafone tehát általános jelleggel kárt, hátrányt azonosítani a fogyasztók részéről. Ekként nincs olyan fogyasztói kár, amit kompenzálnia kellene, pontosabban amit kompenzálnia lehetne. Különösen nem látott az eljárás alá vont olyan kompenzálendő fogyasztói kárt, amelynek összegét azonosítani és indokolni tudná, hiszen a tények éppen azt támasztják alá, hogy a fogyasztók nyertek a reklámozott ajánlatok révén.
147. A fenti álláspontjára tekintet nélkül azonban a Vodafone a fogyasztói elégedettség érdekében és együttműködő magatartása jeleként kész volt vállalásokat tenni. Alábbi vállalásait a Vodafone elsősorban a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalási javaslatként tette, ám fenntartotta arra az esetre, ha ez eljáró versenytanács elmarasztalná:
- A Vodafone [ÜZLETI TITOK] bevezeti a tiszta részletre vásárlási modellt és az annak megfelelő kommunikációt. Ennek megfelelően az előfizetői szolgáltatási díj összege azonos lesz az adott díjcsomagnál függetlenül attól, hogy az előfizető vásárol-e készüléket a hűségidős előfizetői szerződése megkötésekor vagy nem. [ÜZLETI TITOK]. A Vodafone vállalja, hogy ezt az új konstrukciót [ÜZLETI TITOK] fenntartja. A vállalat teljesítését a bevezetést követő 30 napon belül igazolja a Vodafone az előfizetési díjait is tartalmazó ÁSZF benyújtásával.⁹⁶

⁹⁴ Az eljáró versenytanács előzetesen is megjegyzi, hogy ezt maga sem vitatta. A kérdés az, hogy a 24 hónapos előfizetési szerződésen és a havi, a távközlési szolgáltatás ellenértékét jelentő díjon kívül beleérthette-e a fogyasztó a készülékdíjat.

⁹⁵ Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy még a Vodafone egyes saját tájékoztatásaiban is ezzel ellentétes információ található.

⁹⁶ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a nyilvánosan elérhető kommunikációkból, tájékoztatásokból megállapítható, hogy a módosítás 2017 decemberére megtörtént.

- A Vodafone vállalja, hogy a fenti vállalás megvalósításának időpontjáig - ahol ez a reklámeszközre tekintettel lehetséges - a készülékek mellett a díjsomagok árát is feltünteti, illetve ezt a gyakorlatot folytatja.
 - A Vodafone a lehető leghamarabb, de legkésőbb 2017. október 1-jéig kidolgoz egy új, szigorú megfelelőségi folyamatot a reklámok előzetes, jogi szempontú felülvizsgálatára, [ÜZLETI TITOK]. A kidolgozott megfelelőségi folyamatot a Vodafone benyújtja a GVH-nak a kidolgozását és bevezetését követő 15 napon belül.
 - A Vodafone az érintett fogyasztói körbe tartozó minden előfizető részére felajánlja, hogy kérésére az általa vállalt hűségidőből fennmaradó időszakot elengedi, és határozott idejű szerződését határozatlan idejű szerződéssé alakítja a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb 2017. november 30-ig. A Vodafone előadása szerint ezen vállalás révén a fogyasztók ahhoz az előnyhöz jutnak, hogy nem terhelik őket a határozott idejű hűségi szerződésben vállalt kötelezettségek. Amennyiben tehát úgy döntenek, hogy meg kívánják szüntetni előfizetői szerződésüket, azt szabadon megtehetik. Ez a másik oldalról azt jelenti, hogy mivel a készülékek vételárának egy részére az előfizetési díj biztosított fedezetet,⁹⁷ a fogyasztók a határozatlan idejű szerződés szankciók nélküli felmondása esetén komoly árkedvezményhez jutnak. [ÜZLETI TITOK].
148. A fenti vállalásra figyelemmel az eljáró versenytanács nyilatkozatra szólította fel az eljárás alá vontat, illetve szóban kérte az álláspontok ismertetését.
149. Az eljárás alá vont a Vj/12-94/2016. számú iratban ismertette a fenti vállalás költségszámításait, valamint csatolta 2017. szeptember 29-től hatályos szabályzatát, [ÜZLETI TITOK].
150. Az eljárás alá vont a Vj/12-100/2016. számú iratban mutatta be, hogy miként hajtotta végre az érintett fogyasztói kör esetében a határozott szerződések bontására vonatkozó vállalását.
151. Az eljárás alá vont csatolt egy, az érintett előfizetői körből véletlenszerűen kiválasztott előfizető belső háttérrendszerben található adatairól készült képernyőmentést, amely mutatja, hogy hogyan lett az előfizető szerződése módosítva határozottról határozatlan idejűvé.
152. A Vodafone által kiküldött értesítő SMS és emlékeztető SMS szövege az alábbi volt:
- *Kedves Ügyfelünk! Tekintettel arra, hogy 2013.október.1 és 2016.szeptember.30 között kedvezményes készüléket vásároltál hűségi szerződéssel, felajánljuk, hogy határozott időtartamú szerződésed díjmentesen határozatlan idejűvé módosítjuk. Amennyiben ezzel az ajánlattal élni szeretnél, szándékodat 15 napon belül jelezd a 1270-es telefonszámon. Üdvözlettel: Vodafone*
 - *Kedves Ügyfelünk! Amennyiben határozott időtartamú szerződésed határozatlan idejűvé kívánod módosítani, szándékodat 8 napon belül jelezd a 1270-es telefonszámon. Üdvözlettel: Vodafone”*
153. A kiküldött SMS-ek száma és ideje a következőképpen alakult:⁹⁸
[ÜZLETI TITOK]
154. [ÜZLETI TITOK]. Előadta továbbá, hogy az értesítéseket kizárólag SMS-ben küldte el. Ennek elsődleges indoka, hogy mindenképpen egyedi kommunikációs módszert kellett használni, hiszen az érintett előfizetők körét nem lehetett egyértelműen, tömören, objektív és általános jelleggel meghatározni és elhatárolni, ezért az általános jellegű kommunikáció nem biztosította volna azt, hogy

⁹⁷ Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy ezzel a nyilatkozattal maga az eljárás alá vont is elismeri, hogy alkalmazott szolgáltatási díj-többletet a készülékre tekintettel.

⁹⁸ Az értesítések és az emlékeztetők száma közötti eltérés indoka, hogy akik már az emlékeztető időpontjáig nyilatkoztak, nem kaptak emlékeztetőt.

minden fogyasztó maga el tudja dönteni, hogy érintett-e a vállalással, vagy sem, ami indokolatlan és aránytalan problémákat okozott volna a fogyasztóknak, káoszt az ügyfélszolgálati pontokon és a call centerben. Ezért kizárólag egyéni értesítések jöhettek szóba. A leveles elérés ellenben lassú, több hónapos átfutási idejű, és nem is feltétlenül hatékony, hiszen sok fogyasztó nem olvassa el a számla melletti leveleket. Az e-mailes (eDM) kommunikáció sem megfelelő, hiszen nem minden ügyfélnél elérhető e-mail cím, hibás e-mail cím megadásával nem értesíthető ilyen módon, sok ügyfél nem járult hozzá marketing tartalmú levelek fogadásához, az eDM a megnyitási és kattintási arányok alapján nem alkalmas csatorna ilyen jellegű kommunikációra. Nem tűnt megfelelőnek a My Vodafone applikáción keresztüli értesítés sem, mert kizárólag okostelefont használó ügyfeleinek elérhető ez a csatorna, de azon belül is – 2017. októberi adatok alapján - okostelefont használó ügyfeleinek mindössze [ÜZLETI TITOK] használta az applikációt.

155. Ezzel szemben az SMS-értesítést minden érintett ügyfél szükségképpen megkapja, az előfizetők tipikusan el is olvassák (amit a megkeresések száma is igazol), és már kipróbált értesítési csatorna, ezért az SMS kommunikáció biztosította a legjobb elérést és hatékonyságot.
156. Az eljárás alá vont szerint a csatorna megválasztásával az érintett fogyasztóknak a vállaltaknak megfelelő módon, hatékony eléréssel felajánlotta, hogy a fogyasztó kérésére a határozott idejű szerződését (minden egyéb kötöttség és hátrány nélkül) határozatlan idejű szerződéssé alakítja, a hűségidőt elengedi.
157. Az eljárás alá vont a pontosság kedvéért megismételte az érintett fogyasztói kör leszűrését, ami egy bonyolult, alapvetően manuális munka volt. Ennek során az előzetes leválogatásnál használthoz képesti paramétereket kibővítette annak érdekében, hogy biztosan ne maradjon ki egyetlen érintett ügyfél sem. [ÜZLETI TITOK] érintett előfizetőt azonosított, akiknek (a csatolt táblázatoknak megfelelően) megküldte az értesítést.
158. Az eljárás alá vont szerint az a tény, hogy számos előfizető élt a felajánlott lehetőséggel, bizonyítja, hogy az üzenet eljutott a fogyasztókhoz, és ha akartak, élhettek a lehetőséggel. Olyan előfizetőknél, ahol kétséges volt a jogosultság, minden esetben az előfizető javára döntött és biztosította a lehetőséget. A fogyasztónak a határozott idejű szerződés határozatlanná nyilvánítása esetén semmilyen aktivitást nem kellett kifejtene, csupán jelezni szándékát a telefonos ügyfélszolgálaton. Azért is választotta az eljárás alá vont a telefonos megoldást, hogy az előfizetőknek ne kelljen személyesen (idő- és költséggráfordítással) elmenni az ügyfélszolgálatra, hanem telefonon, a neki megfelelő időpontban intézhesse el ezt a feladatot. Az ügyfélszolgálat ráadásul ingyenesen hívható, így kiadása az ügyfélnek egyáltalán nem merült fel.
159. A nyilatkozat után a váltás 48 órán belül elvégzésre került, amiről értesítő SMS-t küldött az ügyfeleinknek. Az egyszerűbb ügyintézés érdekében a Vodafone a beérkező igényeket telefonszám alapján azonosította, ezért semmilyen külön formális nyilatkozatra, okiratra nem volt szükség a váltás elvégzéséhez. Hátránnyal a nyilatkozat nem járt az előfizetők számára, mert a korábbi kedvezményei megmaradtak, viszont mentesült a kötelezettségektől.
160. Az ügyfélszolgálatra összesen [ÜZLETI TITOK] hívás érkezett ebben a tárgyban, amelyek témája becslései alapján a következő volt:
[ÜZLETI TITOK]
161. Az eljárás alá vont csatolta a telefonos ügyfélszolgálatnak, valamint az üzlethálózatnak küldött belső tájékoztatást is. A levél az alábbiakat tartalmazta:
[ÜZLETI TITOK]
162. Az eljárás alá vont előadta továbbá a vállalat hatékonysága körében, hogy a közelmúltban a pre-paid előfizetések tekintetében előírt kötelező regisztráció kapcsán szerzett tapasztalatai szerint minél hosszabb idő áll az ügyfelek rendelkezésére egy feladat elvégzésére, annál később teszik azt meg.

Ezért elegendően hosszú, de mégsem túlzottan hosszú határidőt biztosított az előfizetőknek a döntésre és a telefonos nyilatkozattételre. [ÜZLETI TITOK].

163. Az eljárás alá vont szerint a kiküldött SMS-ek és elvégzett tarifaváltások eloszlása alapján a 15 napos határidő elegendő volt, hogy az előfizetők jelezzék szándékukat. Ügyfelei érdekében a határidő lejárta után beérkezett néhány igényhez kapcsolódó váltásokat is elvégezte. Ügyfélszolgálatára terheltségének figyelembe vételével az értesítő SMS-eket több részletben, a fenti megoszlásban küldte ki, annak érdekében, hogy a váltással kapcsolatos hívásokra elegendő erőforrást tudjon csoportosítani. Ennek megfelelően az emlékeztető SMS kiküldése is több részben történt, elősegítve a gördülékeny és gyors ügyintézés.
164. Az eljárás alá vont előadta, hogy a tapasztalatai azt mutatják, hogy nem volt fennakadás, az összesen [ÜZLETI TITOK] a Vodafone ügyfélszolgálatára megfelelően tudta kezelni.
165. Amint azt korábban már kifejtette, az eljárás alá vont megerősítette, hogy álláspontja szerint a jelen ügyben legfeljebb az vethető fel fogyasztói kárként, hogy egyedi esetekben, a Vodafone megfelelő eljárása ellenére egyes fogyasztók nem végezték el a rendelkezésükre álló adatok alapján ésszerűen elvárható összehasonlítást a különböző ajánlatok (készülék és mobiltelefon szolgáltatás együttese) között, és ennek alapján utólag számukra nem megfelelő döntést hozhattak. Azonban a Vodafone a már teljesített szolgáltatásokat nem tudja visszakövetelni. A Vodafone kizárólag a jövőre nézve tudja lehetővé tenni azt, hogy az érintett előfizetők a továbbiakban szabadon dönthessenek arról, hogy megfelelő-e számukra az eredeti ajánlat szerinti szolgáltatás, és maradnak-e az adott díjsomagban, vagy esetleg (korábbi okok miatt vagy azóta bekövetkezett változásokra tekintettel) megszüntetik az előfizetői szerződésüket. Ezt volt hivatott biztosítani a Vodafone vállalása: a fentiek szerint a Vodafone határozatlan idejűvé változtatja az érintett fogyasztói körbe tartozó előfizetők szerződéseit. Ezáltal e fogyasztók újra racionálisan végiggondolhatják a preferenciáikat, és dönthetnek.
166. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy minden bizonnyal voltak olyan fogyasztók, akik nem azért mondják fel határozatlan idejűvé tett szerződésüket, mert eredetileg nem kívántak volna szerződést kötni a Vodafone-nal a reklámok feltételei szerint, hanem mert új készüléket kívántak vásárolni, vagy másik szolgáltatót, másik díjsomagot szeretnének, esetleg megváltoztak körülményeik, preferenciáik. Ezt azonban a Vodafone nem tudja kiszűrni, és hajlandó volt vállalni az ebből eredő költségeket.
167. Az eljárás alá vont összegzésképpen előadta, hogy [ÜZLETI TITOK] megkeresést kapott az ügyfélszolgálatára, ami azt jelenti, hogy az érintett ügyfelek közel [ÜZLETI TITOK] vette fel a kapcsolatot a Vodafone-nal, és összesen [ÜZLETI TITOK], azaz [ÜZLETI TITOK] kérte a határozatlan idejűvé változtatást. A határozatlan idejű szerződés megtartása vagy más, kedvezőbb hűségidős díjsomagra váltás helyett végül összesen [ÜZLETI TITOK] mondták fel a szerződésüket: [ÜZLETI TITOK] havi előfizetési konstrukcióból pre-paid konstrukcióra váltottak, és [ÜZLETI TITOK] mondták fel véglegesen a szerződésüket. Az előfizetők tehát megfontolták az ajánlatot, sokan érdeklődtek a lehetőségek iránt, és számosan kérték is a határozatlan idejű szerződésre váltást.
168. Az eljárás alá vont megítélése szerint azonban ügyfelei alapvetően elégedettek a Vodafone szolgáltatásaival. A Vodafone által megbízott külső kutatóügynökség által készített havi felmérések alapján [ÜZLETI TITOK].
169. Az eljárás alá vont előadta, hogy általánosságban elfogadott következtetés, hogy [ÜZLETI TITOK]. Emiatt véleménye szerint egy „átlagos” Vodafone-ügyfél még egy ilyen konkrét lehetőség és felajánlás esetén sem dönt a váltás mellett.
170. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének .../2017. közleménye a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól („Fogyasztóvédelmi bírságközlemény-tervezet”) 70. pontja szerint „amennyiben a jogsértő magatartás okán kárt szenvedett fogyasztók, vállalkozások

köre és az okozott kár mértéke egyértelműen meghatározható, akkor a tevőleges jóvátételnek az érintettek teljeskörű kártalanítását kell szolgálnia”. Az eljárás alá vont szerint a tervezet megközelítésében is a vállalása teljeskörű reparációt valósít meg: az (elvi) fogyasztói kárt, a Vodafone-nál való elköteleződést teljeskörűen orvosolta, a fogyasztó döntése alapján.

VI.

Jogszályi háttér

171. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
172. Az Fttv. 2. §-ának
- a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
 - c) pontja rögzíti, hogy a törvény alkalmazásában áru minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
 - d) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
 - e) pontja alapján kereskedelmi kommunikáció a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszközétől,
 - h) pontja alapján az ügyleti döntés a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
173. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.
174. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
175. Az Fttv. 3. §-ának (3) bekezdése kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
176. Az Fttv. 6. §-ának (1) bekezdés c) pontja szerint megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére - olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény

vagy árelőny megléte tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

177. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
178. Az Fttv. 4. §-ának (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
179. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
180. A Fttv. 14. §-a kimondja, hogy a vállalkozás - az eljáró hatóság felhívására - a kereskedelmi gyakorlat részét képező tényállítás valóságát igazolni köteles. Ha a vállalkozás nem tesz eleget ennek a kötelezettségnek, úgy kell tekinteni, hogy a tényállítás nem felelt meg a valóságnak. Erre a vállalkozást a hatóság felhívásában figyelmeztetni kell.
181. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a GVH eljárása tekintetében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
182. A Tptv. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tptv. eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tptv. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
183. A Tptv. 76. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában megállapíthatja a jogsértés tényét, a g) pont szerint megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a j) pont szerint megállapíthatja, hogy a magatartás nem jogsértő, illetve a k) pont szerint bírságot szabhat ki.
184. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tptv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A Tptv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő

magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VII.

Jogi értékelés

VII.1. Érintett fogyasztói kör és az ügyleti döntés

185. A jelen eljárás – a vizsgálatot megindító végzés által behatároltan – annak vizsgálatára irányul, hogy 2013 októberétől kezdődően a Vodafone lakossági ügyfeleinek szóló készülékértékesítési ajánlatait népszerűsítő reklámkampánya során valós adatokat közöl-e a fogyasztókkal a készülékek tényleges áráról, amikor nem ismerteti kommunikációs eszközein a hűségidő alatt befizetendő készülék (extra) havidíj összegét (illetve tényét), továbbá arra, hogy a vizsgált tájékoztatási gyakorlat készíti-e a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre legalábbis alkalmas-e.
186. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett fogyasztók a Vodafone meglévő vagy potenciális előfizetői közül azok a természetes személyek, akik új készülék vásárlását fontolgatják, és a kedvezményes árért cserébe hajlandók két évre szóló hűségidőt vállalásával kötni előfizetői szerződést.
187. Az érintett fogyasztók magatartásának értékelése kapcsán megállapítható, hogy az eljárás alá vontak által tanúsított kereskedelmi gyakorlat nem olyan fogyasztói kör vonatkozásában valósult meg, amelynek tagjai az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenyséjük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatottak lennének, így az érintett fogyasztók tekintetében az értékelést az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése alapján végzi az eljáró versenytanács.
188. A kereskedelmi gyakorlat akkor megtévesztő, ha alkalmas a fogyasztó ügyleti döntésének befolyásolására.
189. Kiemelendő (összhangban az Fttv. indokolásával), hogy az ügyleti döntés fogalma szélesebb terjedelmű a fogyasztó gazdasági döntéseinek polgári jog szerinti fogalmánál, a szerződési akarat kifejezésénél. Ügyleti döntésnek minősül a fogyasztó azon döntése, amikor azonosítja a szükségletét és valamely vállalkozást vagy valamely szolgáltatást választja szükséglete kielégítésére.
190. Az eljáró versenytanács utal ebben a körben az Európai Bíróság egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem kapcsán 2013. december 19-én hozott ítéletére⁹⁹, melynek megállapítása szerint az ügyleti döntés fogalma alá tartozik nem csupán az arra vonatkozó döntés, hogy a fogyasztó megvásároljon-e vagy sem egy terméket, hanem *„az ilyen döntéssel közvetlen kapcsolatot mutató döntésre is, például arra vonatkozólag, hogy a fogyasztó belépjen-e az üzletbe.”*
191. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás lehet jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, keresi annak termékét.

⁹⁹ Az Európai Bíróság ítélete a C-281/12. számú ügyben.

VII.2. Az Európai Bíróság C-310/15. sz. ügyben meghozott ítélete

192. Figyelemmel arra, hogy a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlatok alapvetően kapcsolt ajánlatokat népszerűsítene, gondolatmenetére tekintettel a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljáró versenytanács irányadónak tekinti az Európai Bíróság C-310/15. sz. ügyben 2016. szeptember 7-én meghozott ítéletét, annak egyes, elhatárolással kapcsolatos megállapításait.¹⁰⁰ Az ügy tárgya egy előre telepített szoftverekkel rendelkező számítógép értékesítésére irányuló kapcsolt ajánlat volt, és az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések egyike az árra vonatkozó lényeges információk körére irányult. A kérdést előterjesztő bíróság arra kért választ, hogy *„megtévesztő tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül az olyan kapcsolt ajánlat, amely előre telepített szoftverekkel rendelkező számítógép értékesítésére vonatkozik, ha a számítógép gyártója viszonteladója közvetítésével információt nyújtott valamennyi előre telepített szoftverről, azonban nem jelölte meg pontosan minden egyes elem árát”*. Másképpen megfogalmazva: egy számítógépre és többféle előre telepített szoftverre vonatkozó kapcsolt ajánlat sajátos esetében a csomagot alkotó különböző elemek ára szintén minősülhet-e lényeges információnak.¹⁰¹
193. Az ítélet felidézi, hogy a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”)¹⁰² (a továbbiakban: 2005/29 irányelv) 7. cikke (1) bekezdésének értelmében megtévesztőnek minősül az a kereskedelmi gyakorlat, amely a ténybeli körülmények alapján – figyelembe véve annak valamennyi jellemzőjét és feltételét, valamint kommunikációs eszközeinek korlátait is – az átlagfogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges lényeges információkat hagy ki, és ezáltal ténylegesen vagy valószínűsíthetően ahhoz vezet, hogy az átlagfogyasztó olyan ügyleti döntést hoz, amelyet egyébként nem hozott volna. Ezen irányelv 7. cikke (4) bekezdésének c) pontja kimondja, hogy az adóval növelt árra vonatkozó információ lényegesnek minősül. Ez utóbbi rendelkezés szövegéből kitűnik, hogy valamely termék értékesítéskor ajánlott ára minősül lényeges információnak, vagyis a termék teljes ára és nem minden egyes elemének ára. A Bíróság szerint ebből következik, hogy e rendelkezés szerint a kereskedő köteles az érintett termék teljes árát a fogyasztó számára feltüntetni.¹⁰³
194. Az alapügyben feltárt bizonyítékokból kitűnik, hogy a fogyasztó az értékesítéskor az előre telepített szoftverekkel rendelkező számítógépet tartalmazó csomag teljes áráról tájékoztatást kapott.¹⁰⁴
195. Az ítélet szerint, függetlenül attól, hogy a teljes ár elemeire vonatkozó információ nem tartozik azon információk közé, amelyeket a 2005/29 irányelv 7. cikkének (4) bekezdése lényegesnek minősít, hangsúlyozni kell, hogy ezen irányelv (14) preambulumbekkezdésének megfelelően egy kulcsfontosságú információ, amelyre a fogyasztónak szüksége van a tájékozott ügyleti döntés meghozatalához, lényeges információnak minősül. Továbbá, az említett irányelv 7. cikkének (1) bekezdéséből következik, hogy valamely információ lényeges jellegét azon körülmények fényében kell értékelni, amelyek közé egy kereskedelmi gyakorlat illeszkedik, és figyelembe kell venni annak valamennyi jellemzőjét.¹⁰⁵
196. Az Európai Bíróság döntése szerint azt *„olyan kapcsolt ajánlat keretében, amely előre telepített szoftverekkel rendelkező számítógép értékesítésére vonatkozik, az egyes szoftverek ára feltüntetésének*

¹⁰⁰ C-310/15 – Vincent Deroo-Blanquart v Sony Europe Limited, ECLI:EU:C:2016:633

¹⁰¹ C-310/15 – Vincent Deroo-Blanquart v Sony Europe Limited, ECLI:EU:C:2016:633, 26. pont 1) kérdés és 47. pont

¹⁰² Az Fttv. is ezen irányelvet ültette át.

¹⁰³ C-310/15 – Vincent Deroo-Blanquart v Sony Europe Limited, ECLI:EU:C:2016:633, 45-46. pont

¹⁰⁴ C-310/15 – Vincent Deroo-Blanquart v Sony Europe Limited, ECLI:EU:C:2016:633, 47. pont

¹⁰⁵ C-310/15 – Vincent Deroo-Blanquart v Sony Europe Limited, ECLI:EU:C:2016:633, 48-49. pont

elmulasztása nem minősül a 2005/29 irányelv 5. cikke (4) bekezdésének a) pontja és 7. cikke értelmében vett megtévesztő kereskedelmi gyakorlatnak.”¹⁰⁶

197. Döntése meghozatala során az Európai Bíróság tekintettel volt arra, hogy az „értékesítés tárgyát képező számítógépet mindenképpen csak az előre telepített szoftverekkel együtt kínálták értékesítésre” (az értékesítés tárgyát képező számítógéptípust előre telepített szoftverek nélkül nem forgalmazták), „következésképpen, tekintettel egy olyan kapcsolt ajánlat körülményeire, amely előre telepített szoftverekkel rendelkező számítógép értékesítésére vonatkozik, az egyes szoftverek ára feltüntetésének elmulasztása nem akadályozza meg a fogyasztót a tájékozott üzleti döntés meghozatalában, és nem is készteti a fogyasztót arra, hogy olyan üzleti döntést hozzon, amelyet egyébként nem hozott volna meg”.¹⁰⁷

VII.3. A Vodafone készülékkel értékesített havi díjas előfizetéseknek népszerűsítésére szolgáló reklámok értékelése

198. Az eljáró versenytanács mindenekelőtt jelzi, hogy bár a citált európai bírósági ítélet megtévesztő mulasztás tárgyában hozott döntést, jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljáró versenytanács nem tartotta indokoltnak, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat esetében az esetleges megtévesztő árkommunikációra tekintettel az Fttv. 7. §-a szerinti értékelésről döntsön (azaz ezen jogalapokra való kiterjesztésre visszaadja a jelen versenyfelügyeleti eljárás aktáját a vizsgálatnak), ekörben hivatkozva az Európai Bíróság C-611/14. sz. ügyben hozott, 2016. október 26-i ítéletére¹⁰⁸ egy előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában. Megtévesztő tevékenység és megtévesztő mulasztás vonatkozásában ad iránymutatást a C-611/14. sz. ügyben meghozott ítélet, amely kimondja, hogy „[a]z, hogy a kereskedő a vásárlásra való felhívásban az [2005/29] irányelv 7. cikkének (4) bekezdésében felsorolt valamennyi információt szerepelteti, nem zárja ki, hogy ez a felhívás az említett irányelv 6. cikkének (1) bekezdése vagy 7. cikkének (2) bekezdése értelmében vett megtévesztő kereskedelmi gyakorlatnak legyen minősíthető”.¹⁰⁹ Ennek alapján a versenytanács jogalap tekintetében az értékelést az Fttv. 6. §-a alapján végezte el.
199. Az eljáró versenytanács hivatkozik a C-611/14. sz. ügyben hozott ítéletre az árkommunikációkkal kapcsolatos elvárások tekintetében is. A vizsgált reklámkampány két televíziós és internetes reklámbejátszás, valamint három, többek között a Canal Digital internetes kezdőoldalán közzétett internetes bannerreklám formájában valósult meg. Az érintett előfizetések árát egyrészt a havi díj, másrészt egy egyösszegű, hat hónapos kártyaszolgáltatási díj képezte. A bírósági ítélet megerősítette, hogy
- annak vizsgálatakor, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok félrevezetik vagy félrevezethetik-e az átlagfogyasztót az ár tekintetében, a releváns körülmények összességére tekintettel a kérdést előterjesztő bíróságnak kell meghatároznia, hogy a szóban forgó kereskedelmi kommunikáció olyan kedvező árról közvetít-e képet az átlagfogyasztó számára, amely végeredményben megtévesztőnek minősül;
 - az alapügyben szóban forgóhoz hasonló körülmények között adott esetben figyelembe vehető többek között az, hogy a televíziós csatornákra vonatkozó ajánlatokat a költségek és a tartalom tekintetében egyaránt a rendkívül változatos kínálat és a rendszerint fokozottan strukturált csomagvariációk jellemzik, aminek következményeként jelentős túlsúlyba kerülnek a fogyasztó megzavarására alkalmas információk;

¹⁰⁶ C-310/15 – Vincent Deroo-Blanquart v Sony Europe Limited, ECLI:EU:C:2016:633, 52. pont

¹⁰⁷ C-310/15 – Vincent Deroo-Blanquart v Sony Europe Limited, ECLI:EU:C:2016:633, 50-51. pont

¹⁰⁸ Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem a 2005/29 irányelv 6. és 7. cikkének az értelmezésére irányult. A kérelmet a dán Canal Digital előfizetéses televíziós műsorcsomagjaival kapcsolatban alkalmazott gyakorlatok tárgyában folyamatban lévő büntetőeljárás keretében terjesztették elő.

¹⁰⁹ C-611/14 – Canal Digital Danmark A/S, ECLI:EU:C:2016:800, 73. d) pont

- az irányelv 7. cikkének (1) és (2) bekezdésével ellentétben az irányelv 6. cikkének (1) bekezdése semmilyen utalást nem tartalmaz az alkalmazott kommunikációs eszköz jelentette térbeli és időbeli korlátokra, így az egyes kommunikációs eszközökkel, például a televíziós hirdetésekkel esetlegesen együtt járó időbeli korlátok nem vehetők figyelembe egy kereskedelmi gyakorlat irányelv 6. cikkének (1) bekezdése szerinti megtévesztő jellegének vizsgálatakor;
- ha a termék árát több összetevő alkotja, amelyek közül az egyiket különösen kiemelik a kereskedelmi gyakorlatban, míg a másikat – jóllehet az az ár elkerülhetetlen és előrelátható eleme – egyáltalán nem, vagy csak kevésbé észrevehető módon tüntetik fel, különösen azt kell megvizsgálni, hogy e megjelenítés az ajánlat egészével kapcsolatos téves érzékelést válthat-e ki, különösen annak van jelentősége, hogy a kihagyott vagy kevésbé észrevehető módon feltüntetett összetevő a teljes ár jelentős része-e;
- az irányelv 6. cikkének (1) bekezdése úgy értelmezendő, hogy megtévesztőnek kell tekinteni azt a kereskedelmi gyakorlatot, amelynek értelmében egy termék árát több összetevőre bontják, és azok egyikét kiemelik, amennyiben e gyakorlat nyomán az átlagfogyasztóban egyrészt az a téves benyomás alakulhat ki, hogy számára kedvező árat ajánlanak, másrészt ezen átlagfogyasztó olyan ügyleti döntést hozhat, amelyet egyébként nem hozott volna meg: mindezeknek a vizsgálata az alapeljárás valamennyi releváns körülményének figyelembevételével a kérdést előterjesztő bíróság feladata;
- mivel az ár főszabály szerint meghatározó a fogyasztó számára, amikor ügyleti döntést kell hoznia, az árat a fogyasztó tájékozott döntésének meghozatalához szükséges információnak kell tekinteni.

200. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás tárgyát képező lakossági készülékkel értékesített utólag fizetett előfizetések kapcsolt ajánlatnak minősülnek, mivel egy termék vagy az ehhez való hozzájutás jogának ingyenes vagy ellenérték fejében történő megszerzése más szolgáltatás(ok) megszerzéséhez kötődik; így legalább két különböző árunak vagy szolgáltatásnak az egy eladási egységként való összekapcsolásán alapul.

201. Megállapítható azonban az is, hogy az érintett készülékkel együtt igénybevett szolgáltatásra is figyelemmel fizetendő havidíj a szolgáltatás ellenértékén túl a készülékhez kapcsolódó elemet is tartalmaz, ezért különösen releváns a fenti ítélet azon megállapítása, hogy ha egy termék árát több összetevő alkotja, amelyek közül az egyiket különösen kiemelik a kereskedelmi gyakorlatban, míg a másikat – jóllehet az az ár elkerülhetetlen és előrelátható eleme – egyáltalán nem, vagy csak kevésbé észrevehető módon tüntetik fel, továbbá az ilyen ügyekben különösen azt kell megvizsgálni, hogy az érintett megjelenítés (adott esetben a hangsúlyosan, kiemelten megjelenített akciós készülékár melletti – kisebb mérettel, illetve szerkezetileg is eltérő helyen – utalás a csomagdíjra, esetleg annak összegére) az ajánlat egészével kapcsolatos téves érzékelést válthat-e ki, aminek az értékelése körében különösen annak van jelentősége, hogy a kihagyott vagy kevésbé észrevehető módon feltüntetett összetevő a teljes ár jelentős része-e. Ez utóbbi kérdés kapcsán a jelen ügyben azt szükséges kiemelni, hogy az akciós 1-19.990 Ft-os készülékárak mellett az előfizetőknek a havidíj részeként a készülékdíjakat (2.000-10.000 Ft-ot) a választott tarifa készülék nélküli havidíján felül mintegy 24 hónapig kellett fizetniük: ezen többlet összesen így 48.000-240.000 Ft nagyságrendű, azaz jelentősen magasabb mint a reklámokban megjelenített ár-elem.

202. Az eljáró versenytanács továbbá emlékeztetett a VTB-VAB és Galatea ítéletre,¹¹⁰ amelynek 50. pontja leszögezte, hogy a kapcsolt ajánlatok olyan kereskedelmi tevékenységnek minősülnek, amelyek nyilvánvalóan a piaci szereplő kereskedelmi stratégiájába illeszkednek, és közvetlenül a piaci szereplő részéről történő eladásösztönzést és eladásainak növelését célozzák. Ebből következően a kapcsolt ajánlatok az irányelv 2. cikkének d) pontja értelmében – az implementáció

¹¹⁰ C-261/07. és C-299/07. sz. egyesített ügyek – VTB-VAB NV v Total Belgium NV, Galatea BVBA v Sanoma Magazines Belgium NV, ECLI:EU:C:2009:244

révén pedig az Fttv. 2. § d) pontja értelmében is – kereskedelmi gyakorlatoknak minősülnek, és következésképpen az irányelv – és az Fttv. – hatálya alá tartoznak.

203. Kapcsolt ajánlat árára vonatkozó információk tekintetében az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Európai Bíróság C-310/15. sz. ügyben meghozott ítéletéből az következik, hogy ha a fogyasztó számára fennáll annak a lehetősége, hogy a kapcsolt ajánlatban kínált áruk és/vagy szolgáltatások közül csak az egyiket szerezz be (mivel az ajánlat részeit képező elemek megvásárolhatók külön is), akkor a csomagot alkotó különböző elemek ára – ajánlat körülményeit figyelembe véve – minősülhet jelentős információnak. Ebből következően vizsgálendő az is, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül-e a kapcsolt ajánlat, ha a kínált áruk és/vagy szolgáltatások ára nincs külön-külön feltüntetve.
204. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban a Vodafone készülékajánlatai kapcsán megállapítható, hogy a fogyasztóknak lehetőségük van kapcsolt ajánlat elemeit (az ajánlatok által behatároltan) saját preferenciáik szerint megválasztani: egyes készülékek megvásárlása esetén többféle tarifacsomag (és ár) közül választhat a fogyasztó, egy bizonyos tarifacsomag több készülékajánlatban is szerepel, továbbá dönthet úgy is a fogyasztó, hogy a kapcsolt ajánlat számára nem vonzó, ezért a készüléket egy versenytársi vállalkozástól szerzi be, de a Vodafone hálózatát kívánja használni. Ezt az eljárást alá vont is hasonlóan látja, amint az iPhone vásárlással kapcsolatban felhozott példában és készülékvásárlás esetén fizetendő többletköltségek vonatkozásában bemutatásra került.
205. A fentiekből következik, hogy a Vodafone kapcsolt ajánlata elemeire bontható, ennél fogva gazdaságilag racionális és indokolt döntés a fogyasztó részéről az egyes elemek (adott esetben a készülékek) árának összevetése a piaci kínálattal, így hozva meg tájékozott ügyleti döntést.
206. Az eljáró versenytanács figyelembe veszi azt is, hogy a mobil távközlési szolgáltatásokra vonatkozó ajánlatokat a költségek és a tartalom tekintetében egyaránt a rendkívül változatos kínálat és rendszerint fokozottan strukturált csomagvariációk jellemzik, aminek következményeként jelentős túlsúlyba kerülhetnek a fogyasztó megzavarására alkalmas információk, igen jelentős az információs zaj.
207. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a jelen eljárásban vizsgált kapcsolt ajánlat fogyasztóvédelmi jogi (illetve versenyfelügyeleti) megítélése szempontjából nem bír jelentőséggel, hogy az ajánlat részeként kínált készülék megvásárlása a Vodafone szerződéskötési gyakorlatában nem minősül részletvételnak, valamint irreleváns a készülék tulajdonjogának kérdése is. Úgyszintén nem bír jelentőséggel az sem, hogy a készülék vételára a készülékár összegét takarja a Vodafone gyakorlatában, továbbá az sem, hogy a készülékdíjat a Vodafone szolgáltatási (extra) díjként kezeli, és hogy keresztfinanszírozást alkalmazva a mobilszolgáltató által kínált alacsonyabb értékű tarifacsomagokhoz magasabb készülékdíjak kapcsolódnak, és fordítva. A versenyfelügyeleti eljárás során az eljáró versenytanácsnak arról kell döntést hoznia, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlatban megjelentett, árra vonatkozó információ megtéveszthette-e a fogyasztót.
208. A Vodafone által alkalmazott árazási struktúra megkülönbözteti a készülékárát, a tarifa havidíjat és a készülékdíjat. A három díjelem együttesen teszi ki a lakossági készülékkel értékesített utólag fizetett előfizetések ellenértékét. A készülékár egyszer, a szerződéskötéskor fizetendő, a fogyasztó ezt követően tarifa havidíjat és a készülékdíjat fizet havonta. A tarifa havidíja a fogyasztó által választott tarifacsomagtól (az abban foglalt szolgáltatás tartalmától) függ; míg a készülékár és a készülékdíj mértékét a kiválasztott készülék kategóriája (alsó-, közép- vagy csúcskategória) és a választott tarifacsomag is befolyásolja. Kedvező készülékár és/vagy készülékdíj a fogyasztó számára abban az esetben elérhető, ha magasabb árú tarifacsomag fizetését vállalja.
209. Amennyiben a termék árát több összetevő alkotja, amelyek közül az egyiket különösen kiemelik a kereskedelmi gyakorlatban, míg a másikat – jóllehet az az ár elkerülhetetlen és előrelátható eleme – egyáltalán nem, vagy csak kevésbé észrevehető módon (például a tarifacsomag árával összevontan)

tüntetik fel, különösen azt kell megvizsgálni, hogy e megjelenítés az ajánlat egészével kapcsolatos téves érzékelést válthat-e ki.

210. Ésszerűen eljáró átlagfogyasztó azt mérlegeli egy kapcsolt ajánlat vonatkozásában, hogy a készülék mindösszesen mennyibe kerül számára, mennyi a tarifacsomag ára, továbbá ezek együttesen és külön-külön is hogyan szerepelnek a versenytársi termékek és szolgáltatások közötti összehasonlításban. (Megjegyzendő, hogy ekörben összehasonlítási alapot nem csak a mobilszolgáltatók kapcsolt ajánlatai képeznek, hanem helyettesítő terméknek minősül valamennyi új és használt készülék, továbbá bármely magyarországi mobilhálózat-üzemeltető által nyújtott szolgáltatás is.)
211. Az eljáró versenytanács megítélése szerint amennyiben kapcsolt ajánlat ellenértékeként fizetendő három díjelemből egyet vagy kettőt az eljárás alá vont vállalkozás kiemel, e gyakorlat nyomán az átlagfogyasztóban az a téves benyomás alakulhat ki, hogy az árnak csupán a kiemeléssel érintett elemét kell megfizetnie. Az eljáró versenytanács szerint különösen kifogásolható ez akkor, ha ezen elemek egymással korrelálnak, mint az a Vodafone kapcsolt ajánlata esetében is megfigyelhető (a kiválasztott készülék kategóriája két díjelem mértékét befolyásolja, a készülékárát és a készülékdíjat).
212. Ugyanígy nem megfelelő az sem, ha a vállalkozás két díjelemet összevontan jelenít meg a reklámokban (a tarifa havidíjat és a készülékdíjat együtt, teljes havidíj címszó alatt), mivel – amint ezt az eljáró versenytanács az Európai Bíróság C-310/15. sz. ügyben meghozott ítéletéből levezette – az elemeiben külön-külön is megvásárolható kapcsolt ajánlat esetében az egyes elemek ára jelentőséggel bír az ügyleti döntés meghozatala során, és mivel jelen esetben a készülék teljes ellenértékét a készülékár és a hűségidő alatt havonta fizetendő készülékdíj együttes összege adja meg, ez válik az összehasonlítás alapjává a készülékvásárlás során. Lényegében ugyanezt állítja a Vodafone is, hiszen úgy nyilatkozott, hogy *„[a]z előfizetők így tudatában vannak annak, hogy készülékvásárlás esetén milyen többletköltségek terhelik őket az alapszolgáltatáshoz képest és eldönthetik, hogy a Vodafone-nál, vagy máshol szerzik be a készüléket. A megemelt szolgáltatási díjat csak két évig szükséges fizetniük, ezt követően a havidíjuk csökkenni fog”*.
213. A fentiekben kifejtettek okán az eljáró versenytanács megállapította, hogy azokban a készülékreklámokban, ahol a havi készülékdíj – miközben létezik – nem került feltüntetésre (M.I.1.-M.I.5. mellékletek), tehát mindazokban a reklámokban, ahol
- a) csak a készülékár szerepelt (a tarifacsomag megjelölésével vagy anélkül);
 - b) a készülékár és a tarifa havidíj összege szerepelt; továbbá
 - c) a készülékáron és a tarifacsomag nevén túl a teljes havidíj összege is szerepelt (de az a reklámból nem derült ki, hogy a teljes havidíj milyen összegű tarifa havidíjból és készülékdíjból tevődött össze).

az eljárás alá vont vállalkozás megtévesztő tájékoztatást adott a készülékek tényleges áráról, mivel készülékvásárlás esetén a reklámokban megjelenített ún. készülékáron felül a hűségidő alatt többletköltség terheli a fogyasztót az alapszolgáltatáshoz képest. Ezáltal az átlagfogyasztóban az a téves benyomás alakulhatott ki, hogy számára különösen kedvező árat javasolnak, mivel tévesen azt hihette, hogy az árak csupán a kiemeléssel érintett elemét kell megfizetnie a készülékkel kapcsolatban.

214. Az eljáró versenytanács ezért a Tpv. 76. § (1) bekezdésének e) pontja alapján megállapította, hogy a Vodafone ezen magatartásával megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
215. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy
- 2013 októbere és 2014 januárja között megjelent Szelektor magazinban,

- a Vodafone Smart Tab 4 készülék 2014. november 10. - december 1. között alkalmazott online kommunikációs eszközein, valamint
- a lakossági ajánlatok szövegében

apró betűben, egy hosszabb, több bekezdésnyi, oldalnyi szöveg részeként, annak közepén, a főüzenettől (akár több oldalra, hosszabb görgetésre „távolabb”) szeparáltan olvasható olyan tartalmú tájékoztatás, hogy a „*készülékvásárlás esetén a választott készülék kategóriájának megfelelő kiegészítő/extra/készülék havidíj (2.000 Ft, 3.000 Ft, 5.000 Ft, 8.000 Ft, 10.000 Ft) minden esetben az ... előfizetés készülék nélküli havidíján (... Ft) felül fizetendő 2 évig, mely összeg a számlán együttesen jelenik meg*”. A joggyakorlat értelmében azonban a főüzenettől ennyire távol eső, nehezen megtalálható tájékoztatás nem alkalmas arra, hogy az üzenetet érdemben módosítsa, a jogsértést eliminálja.

216. Az eljáró versenytanács szerint azonban nem kifogásolható azon reklámok tartalma, amelyekben
- a kínált csomag nem tartalmaz havi készülékdíjat (M.II. melléklet); továbbá
 - megjelenik a havi készülékdíj összege (M.III. melléklet).
217. Az előbbi csoportba tartoznak azon reklámok melyekben a készülékár + SIM-only (azaz készülék nélküli) tarifacsomag neve szerepel. Ezen ajánlatok esetében a fogyasztó csak készülékárat és tarifadíjat fizet, az előfizetés nem tartalmaz készülékdíjat (extra havidíjat). Ezen reklámokban feltüntetett készülékár az egyetlen díjtétel, amit a választott készülék vonatkozásában a fogyasztónak fizetnie kell, ekképpen a reklám valós információt közöl a kapcsolt ajánlatban megvásárolni kívánt készülékért fizetendő teljes árról.
218. Szintén valós információt tartalmaz a készülék vonatkozásában fizetendő árról az a reklám is, amelyben a készülékár, a készülékdíj és tarifa havidíj összege is szerepel. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy ezen reklámok esetében a fogyasztó a készülékdíj külön megjelenítésére is kiterjedő, valós tájékoztatást kap az őt terhelendő díjfizetési kötelezettségekről. A fogyasztó számára egyértelműen kiderült, hogy a készülék áron, illetve a tarifa havidíjon felül milyen összegű készülék havidíj fizetési kötelezettség merül fel.
219. Az eljáró versenytanács a Tptv. 76. § (1) bekezdésének j) pontja alapján megállapította tehát, hogy az eljárás alá vont vállalkozás magatartása ezen reklámok tekintetében nem jogsértő, mivel ezen reklámok esetében a Vodafone nem valósította meg az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást - a vizsgált magatartás vonatkozásában. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy ezen megállapítás csak a jelen versenyfelügyeleti eljárásbeli vizsgálat tárgyára vonatkozik, és különösen nem érinti az eljárás alá vonttal szemben jelenleg folyamatban levő egyéb versenyfelügyeleti eljárások tárgyát.

VII.4. Felelősség a kereskedelmi gyakorlatért

220. Az Fttv. 9. §-a alapján elsődlegesen azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.
221. Figyelembe véve az Fttv. 9. §-a (1) bekezdésének rendelkezéseit és azon tényeket, hogy az Vodafone-nak a termékek és a szolgáltatás értékesítése révén – a bevétel okán – anyagi érdeke fűződik a vizsgált kereskedelmi gyakorlathoz, rögzíthető, hogy a Vodafone-nak a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a felelőssége megállapítható.

VII.5. Az eljárás alá vont megjegyzéseivel, észrevételeivel kapcsolatos megállapítások

222. Figyelemmel az eljárás alá vont észrevételeire (különösen a versenytanácsi gyakorlatot illetően) az eljáró versenytanács az alábbi megállapításokat teszi. Az egyes megjegyzések lábjegyzetekben az adott észrevétel kapcsán is megtalálhatóak.
223. Értelemszerűen a kereskedelmi gyakorlatban megjelenő havidíj nem azonos a készülékvétel nélküli határozott idejű szerződésre vonatkozó havidíjjal, így bár tényszerű az a megállapítás, hogy csak egy egységes havidíjat kell fizetni, azonban egyrészt ez a díj a készülék értékétől, kategóriájától függ, másrészt kétségtelenül tartalmaz a készülékhez köthető elemet, harmadrészt ez a tétel (összeg) ugyan valóban csak egy konkrét díj, sok kereskedelmi kommunikációban nem is jelenik meg, miközben sem formai, sem egyéb akadálya nem lett volna a megjelenítésének.
224. A feltárt kereskedelmi gyakorlatok jelentős részében nincs összecszerűen megjelenítve a tarifacsomag díja, csak az elnevezése (utóbbi viszont sok esetben hosszabb, azaz több karakterből áll, mintha a havidíj – Ft – összege lenne feltüntetve).
225. A joggyakorlat körében kiemelendő, hogy *„jogszerűtlennek minősülhet a fogyasztót terhelő költségek közül egy vagy több költség tetszőleges kiemelése.”* A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat döntő többségében egy összeg, az ún. készülékár jelenik meg kiemelten, a többi elem jellemzően nem (így sok esetben még a havi díj összege sem, csak a csomag elnevezése).
226. Lényeges továbbá, hogy a kommunikáció szempontjából annak is jelentősége van, hogy egy akciós (árú) készülékhez egy vagy több tarifát választhat a fogyasztó: utóbbi esetben természetesen az egyes tarifák részletes ismertetése (az időbeli/formai korlátokra vagy a közérthetőségre is figyelemmel) kérdéses lehet egy-egy reklámon belül.
227. Az eljáró versenytanács szerint egyértelműen megállapítható, hogy a kedvező árú készülékek alapvetően promóciós eszközei a szolgáltatók telekommunikációs szolgáltatásának, így az is megállapítható, hogy amikor egy akciós (pl. 1 Ft-os készülékár) jelenik meg a kereskedelmi gyakorlatban, annak célja a szolgáltatások igénybevételének a promotálása. Ezért is megalapozott az a fogyasztói elvárás, hogy az alacsony készülékár ellenértéke nem más, mint a szolgáltatás két éves, azaz határozott idejű igénybevétele (azaz pusztán a telekommunikációs szolgáltatásért fizetendő, a készülékektől független havidíjak vannak a hűségidő alatt). Fontosnak tartja továbbá az eljáró versenytanács kiemelni, hogy míg a készülékekkel kapcsolatban a promóciós ár mellett a készülék képe és beazonosítást segítő márkanéve is megjelenik, addig a tarifacsomagra sokszor csak szövegesen történik utalás: a fogyasztó számára az ilyen reklám kétségtelenül egy készülék-reklám alapvetően (az a figyelemfelkeltés eszköze, attól érdekes az ajánlat, nem pedig a csomagdíjtól), ahol a készülék akciós áron történő elérésének a feltétele a csomag igénybevétele és nem pedig fordítva.
228. A jelen ügyben rendelkezésre álló adatok szerint maga a Vodafone sem alkalmazott többféle, készülékár-támogatásra tekintettel kialakított változatot egy-egy meghatározott kategóriájú készülék esetében: készülékvásárlás esetében vagy listaáron jutott a fogyasztó a készülékhez vagy az akciós csomagban. Az előfizetők csak két éves szerződéssel vásárolhatnak kedvezményes árú készülékeket, a készülékkategória szerinti havidíj melletti elköteleződéssel.
229. A fogyasztó előtt valóban tudott lehet, hogy a kedvező ajánlat a Vodafone szolgáltatásának határozott idejű igénybevételi kötelezettségével jár, de arról nincs tudomása, hogy ez a díjtétel tartalmaz olyan elemet is, amely valójában a készülékhez kapcsolódik. A fogyasztó tehát nem tudhatta a vizsgált kommunikációk, reklámok alapján, hogy mihez képest és mennyivel magasabb az a csomagdíj, amit neki a készülékre figyelemmel kell fizetnie: ez a hiányosság azonban fennáll még a leg tudatosabb fogyasztó esetében is. Az ugyanis nem várható el senkitől, hogy egy ajánlat tartalmában kételkedjen és olyan számításokat végezzen, amely még a Vodafone honlapján vagy egyéb tájékoztatásai között sem látható, illetve a közölt adatok alapján sem lenne elvégezhető.

230. A díjcsomag esetében tehát nem köztudott, hogy annak van pusztán a készülékhez köthető része (többlete) és az mekkora összeg. Az eljáró versenytanács ebben a körben is kiemeli, hogy az eljárás alá vont egyebekben annak ellenére nem mutatta be a csomag díját a kereskedelmi gyakorlatok többségében, hogy az összes reklám esetében az egy konkrét összeg volt. Az eljáró versenytanács azonban ezt az esetleges hiányosságot a jelen ügyben önmagában nem vizsgálta, csak a készülékek árkommunikációja kapcsán, így még ha fel is tünteti az eljárás alá vont a tényleges díjat, akkor sem teszi egyértelművé, hogy annak mi a tartalma (milyen mértékben köthető a készülékek kategóriájához).
231. A vizsgálat tárgya tehát nem a havidíjak összecszerű feltüntetésének az elmaradása volt, hanem az, hogy a fogyasztó – ide nem értve a várható hűségnyilatkozat tényét – csak egyetlen információt kapott a készülékek fizetendő ellenértéke kapcsán, ami a kampányok főüzenete is volt egyben: az akciós készülékár. Még ha feltüntetésre is került összecszerűen a havidíj, a fogyasztó nem tudhatta, hogy annak van-e a készülékhez köthető része.
232. Továbbá ugyan az eljáró versenytanács egyetért azzal, hogy a fogyasztók előtt ismert, hogy egy kedvezmény hűségnyilatkozatot feltételezhet, azonban az eljáró versenytanács utal arra is, hogy az ebben a körben hivatkozott joggyakorlat kedvezményes szolgáltatással (és nem készülékkel) kapcsolatos, ahogyan a hűségnyilatkozatokkal kapcsolatos kommunikációt vizsgáló korábbi versenyfelügyeleti eljárások többsége is. A jelen ügyben az eljárás alá vont nem mutatta be, hogy a csomagdíj a telekommunikációs szolgáltatás tekintetében bármilyen szempontból kedvezményes lenne, a kedvezmény mibenléte az akciós készülékár, így a fogyasztó is a kedvező, akciós készülékárhoz, annak ellenértékéeként köthette a hűségnyilatkozatot.
233. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint, a fix összegű díj mellett, az eljárás alá vont több nyilatkozata, előadása is azt támasztja alá, hogy a fizetendő csomagdíj elsősorban a készüléktől, annak értékétől függött, azaz a díj készülékdíj elemet tartalmazott, amit egyes kommunikációk is alátámasztottak.
234. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a készülékdíjra vonatkozó elhatárolást maga az eljárás alá vont tette meg. Továbbá az elhatárolás esetében alapvetően nem releváns, hogy egyfajta fedezeti elhatárolásról van-e szó, azonban gyakorlatilag a konstrukció lényege, hogy a havidíj az akciós készülék értékétől, kategóriájától függ. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy a rendelkezésre álló adatokból (számlákból) megállapítható, hogy a határozott idő lejártát követően fizetett/fizetendő, határozatlan idejű havidíjak (a szolgáltatási csomag tartalmában történt változás hiányában is) alacsonyabb összegűek az akciós csomagdíjaknál, ami szintén a készülékre figyelemmel fizetett tétel létét igazolja.
235. Az eljárás alá vont készülékdíj létét tagadó nyilatkozata nem érthető arra figyelemmel sem, hogy ezen tételről maga tájékoztatta egyes kommunikációs eszközein (lásd pl. az M.I.4. melléklet szerinti honlapi kommunikációt) a fogyasztókat, emellett jelen eljárás versenytanácsai szakaszában tett észrevételei és vállalása egy-egy pontján is lényegében elismerte annak létezését (lásd 145. és 147. pontokat).
236. Kiemelendő továbbá, hogy a vizsgálat tárgya az volt, hogy az esetleges összehasonlításnak milyen nehézségei vannak, így nem csak az a kérdés, hogy a fogyasztó pontosan milyen következtetésekre jut: megéri-e neki a Vodafone ajánlata vagy inkább listaáron vásárol szintén a Vodafone-tól, hanem az, hogy olyan helyzetbe kerülhet-e a kereskedelmi gyakorlatok révén, hogy egyáltalán (megfelelő és valós információkon alapuló) következtetéseket tudjon tenni.
237. Az eljáró versenytanács hangsúlyosan kiemeli, hogy egy-egy üzleti döntés körének meghatározása kapcsán nem egy vállalkozás ajánlatának a jellemzői, hanem minden más piaci alternatíva is számításba kerül(het).

238. Az eljáró versenytanács a nemzetközi hívások bonyolítására alkalmas hívókártya kereskedelmi gyakorlatát vizsgáló, hivatkozott ügy kapcsán megjegyzi, hogy a hiányolt tájékoztatások ugyanazon szolgáltatás különböző szükségszerű költségei. A határozat hivatkozott megállapítását továbbá azon megállapítás is követi, hogy *„nem tekinthető jogszerűnek a fogyasztót terhelő költségek közül egy, vagy több költség tetszőleges kiemelése, minek következtében a reklámoknak a szolgáltatás fogyasztók általi igénybevehetőségére tett ígérete nem minősül igaznak, mert az ilyen hiányos közlés, mint az áru tényleges árára vonatkozó valótlan állítás a Tpvt. 8.§ (2) bekezdés a) pontja alkalmazásában jogsértőnek tekintendő, függetlenül attól, hogy részállításként esetleg megállja a helyét.”*
239. Lényeges azt is hangsúlyozni, hogy a teljes havidíj feltüntetésének szükségtelensége körében hivatkozott gyakorlat adott kitételei nyilvánvalóan arra az esetre vonatkoznak, ahol a fogyasztó dönthetett volna a különböző tarifákkal kapcsolatban, így az lett volna a jogsértő, ha a kereskedelmi gyakorlatban mégis csak a legolcsóbb, a legkedvezőbb, de nem mindenki számára elérhető opció díja jelent volna meg. Amennyiben összetett opciók, illetve olyan tarifacsomagok érhetőek el, ahol a fogyasztó dönthet több elem esetében, akkor életszerűen az egyes, kisebb áteresztőképességű reklámokban nem lehetséges az összes választási helyzet (így pl. az összes elérhető havidíj) bemutatása. A jelen ügyben azonban nem ilyen magatartás vizsgálatára kerül sor, ugyanis az egyes ajánlatok csak egy meghatározott konstrukcióban (egy konkrét csomagban) voltak elérhetőek, egy meghatározott teljes havidíj mellett. Ekként a fogyasztó nem opciók és különböző csomagelemek között választhatott a reklámok alapján a Vodafone aktuális kínálatán belül (nem egy több lehetséges opciót tartalmazó figyelemfelkeltő reklámról volt szó), hanem egy konkrét ajánlat kapcsán kerülhetett a fogyasztó olyan döntési helyzetbe a kereskedelmi gyakorlat alapján, hogy ezen ajánlatot hasonlítsa minden más, számára az adott piacon elérhető ajánlathoz, miközben a kereskedelmi gyakorlat főüzenete egyetlen akciós készülékár.
240. A hivatkozott esetekben tehát többféle konstrukcióval volt elérhető az adott kedvezményes árú készülék (vagy hívásdíj), azaz a fogyasztónak van az ajánlaton belül választási lehetősége (pl. percdíjak, meghatározott hívásirányokra vonatkozó kedvezmények, adatforgalmi tartalom tekintetében), azonban ezek összességét nem lehetséges feltüntetni, egy-egy példa kiemelése pedig akár zavaró, illetve megtévesztő is lehet.
241. Az eljáró versenytanács megjegyzi végezetül, hogy a magatartás versenyfelügyeleti megítélését nem befolyásolja, hogy az eljárás alá vont egységesen számlázott csomagdíjának milyen adójogi, ágazati szabályozási vagy egyéb indokai voltak.

VII.6. Jogkövetkezmény

242. Az eljáró versenytanács megállapította tehát a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének j) pontja alapján, hogy azon reklámok tartalma nem jogsértő [mivel a Vodafone nem valósította meg az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást a vizsgált magatartás tekintetében], amelyekben
- a kínált csomag nem tartalmaz havi készülékdíjat (M.II. melléklet); továbbá
 - megjelenik a havi készülékdíj összege (M.III. melléklet).
243. Az eljáró versenytanács megállapította azonban a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, hogy a Vodafone megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat azokkal a készülék-reklámokkal, ahol nem utalt arra, hogy a fizetendő havidíj készülékdíj részt is tartalmaz, illetve arra, hogy az mekkora (M.I.1.-M.I.5. mellékletek), tehát mindazokban a reklámokban, ahol
- csak a készülékár szerepelt (a tarifacsomag megjelölésével vagy anélkül);
 - a készülékár és a tarifa havidíj összege szerepelt; továbbá

- a készülékáron és a tarifacsomag nevén túl a teljes havidíj összege is szerepelt (de az a reklámból nem derült ki, hogy a teljes havidíj milyen összegű tarifa havidíjból és készülékdíjból tevődött össze).

244. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont a vizsgálat során több tekintetben is módosította kereskedelmi gyakorlatát, illetve ajánlatainak tartalmát, az eljáró versenytanács a Tptv. 76. §-a (1) bekezdésének g) pontja szerinti eltiltást nem tartotta indokoltnak.
245. Az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően azonban indokoltnak tartott bírságot kiszabni eljárás alá vont vállalkozással szemben a Tptv. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján.
246. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tptv. 78. §-a (3) bekezdésének megfelelően határozta meg.
247. Az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy kivételesen a jelen ügyben felmerült speciális körülmények miatt (a vizsgált magatartás jellege, illetve az eljárás alá vont versenyfelügyeleti eljárás során tanúsított együttműködésének egyes intézkedései, valamint ezek kapcsolata) eltér a GVH Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsai gyakorlatot rögzítő közleményben (a továbbiakban: Közlemény) foglalt számítási módszertől, bár a Közleményben rögzített elvekre és szempontokra figyelemmel volt.
248. A Közlemény alapján kalkulált bírságösszeg ugyanis a jelen ügyben – a magas kiinduló összegre (nagyságrendileg [ÜZLETI TITOK] Ft¹¹¹) és a visszaesés miatti szorzóra is figyelemmel – irreális és nem alkalmas arra, hogy tükrözze a GVH azon szándékát, hogy ösztönözni kívánja a piaci szereplők versenyfelügyeleti együttműködését, ennek keretében a jogsértés miatt kárt szenvedett vagy hátrányos helyzetbe került fogyasztók, vállalkozások minél hamarabb és hatékonyabban történő kompenzálását, ideértve a tevőleges (akár részleges) jóvátételt, a megfelelési erőfeszítéseket és az eljárás során tanúsított egyéb fokozott együttműködést.
249. A Közlemény 6. pontja értelmében kivételes esetekben előfordulhat, hogy az ügy speciális körülményeire tekintettel a Közleményben ismertetett számítási módszer nem, vagy csak részben alkalmazható. Ilyen esetekben az eljáró versenytanács eltér a közleményben foglaltaktól, melynek indokait határozatának bírságot indokoló része tartalmazza.
250. A jelen ügyben tehát az eljáró versenytanács arra a kivételes megállapításra jutott a Közlemény egyes számítási lépései, sorrendje szerint kalkulált extrém mértékű bírság alapján, hogy az még az eljárás alá vont többszörösen visszaeső volta ellenére sem tükrözi megfelelően sem a magatartás súlyát, sem a versenyfelügyeleti eljárások és szankciók céljait.
251. Az eljáró versenytanács az utóbbi kapcsán az alábbi, a jogsértés súlyát, így végső soron a bírság mértékét csökkentő tényezőkre volt a jelen ügyben figyelemmel, ugyanis a különböző versenyfelügyeleti célok között kiemelt cél a jogsértés miatt kárt szenvedett vagy hátrányos helyzetbe került fogyasztók, vállalkozások lehetőség szerinti kompenzálása, amit a versenytanácsai gyakorlat is támogat, ideértve a tevőleges (akár részleges) jóvátételt, a megfelelési erőfeszítések és az eljárás során tanúsított fokozott együttműködés figyelembevételét bírságsökkentő tényezőként.
252. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a jelen ügyben a Vodafone olyan speciális, a fogyasztóvédelmi ügyekben korábban nem tapasztalt és a versenyfelügyeleti eljárás adott szakára is figyelemmel az eljárás alá vont számára gazdasági kockázatot is hordozó együttműködést tanúsított, amely együttműködés összességében és egyes elemeiben is kiemelt enyhítő körülményként veendő figyelembe a jogkövetkezmény meghatározása során.
253. A Vodafone a jogsértést ugyan nem ismerte el, de együttműködésének jeleként

¹¹¹ Lásd a M.IV.4. számú mellékletbeli táblázatot.

- [ÜZLETI TITOK] a személyes felelősséget is növelve és a számonkérhetőséget fokozva szigorította megfelelési programját, illetve szabályzatát a vizsgált piaci gyakorlaton túlmutatóan, minden kereskedelmi gyakorlatára kiterjedően (lásd a 149. pontot),
- már a vizsgálati szakban módosította, illetve – vezetői döntésre – abbahagyta kifogásolt kereskedelmi gyakorlatát,
- a vizsgálati szakban végrehajtott kommunikációs módosításokat követően a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyalás után is tovább módosította kereskedelmi gyakorlatát és végső soron – mivel ebben látta a további potenciálisan jogsértő kommunikáció megelőzésének biztosítékát – az érintett készülékértékesítési konstrukciókat is, amivel jelentős beruházásokat, fejlesztéseket eszközölt (lásd a 147. pontot),
- igazolt módon, hatékonysági törekvések bemutatása mellett felajánlotta az érintett fogyasztói körnek a határozott idejű szerződések ingyenes felbontásának lehetőségét, ezzel jelentősebb potenciális pénzügyi terhet is vállalva, illetve a lehetőséggel élő fogyasztók esetében tényleges korrekciós lépéseket tett és azok tényleges költségeit fedezte (lásd a 150-169. pontokat).

254. Az eljáró versenytanács az utóbbi intézkedést nem tekintette ugyan az eljárás alá vont álláspontjával szemben teljes kártalanításnak, illetve teljes jóvátételnek, azonban az eljárás alá vont ezen – a versenyfelügyeleti eljárás során teljesített és igazolt – vállalással a versenyfelügyeleti eljárás kimenete és a jogkövetkezmények ismerete hiányában olyan nagyfokú kockázatot vállalt (a tényleges költségektől is függetlenül) az önkéntesen teljesített intézkedéssel, és ekként olyan mértékű együttműködési hajlandóságot tanúsított, amelyet az eljáró versenytanács mindenképpen különösen kiemelt enyhítő körülményként azonosított.
255. Az eljáró versenytanács ebben a körben megjegyzi, hogy elismeri, az egyes (kompenzációs jellegű vagy egyéb, nem kizárólag a Tptv. 75. §-a alapján történő elfogadás esetére tett) önkéntes vállalások mint az együttműködés jelei valamiféle kockázat vállalást jelenthetnek az eljárás alá vontak részéről, hiszen a versenyfelügyeleti eljárás adott időpontjában csak a már megismert iratok, illetve a joggyakorlat és a vonatkozó közlemények alapján (közelítőleg, de nem teljesen pontosan) becsülhetik meg a várható jogkövetkezményt, a bírság összegét és a lehetséges bírságcsökkentési mértéket, de az eljárás kimenetelétől független kockázatvállalás az együttműködés és a korrekció iránti elköteleződés hitelességét támaszthatja alá, másrészt az eljáró versenytanács nem az eljárás alá vontak bírságcsökkentésre irányuló szándékát, hanem a fogyasztók javára szolgáló, jogsértéshez kapcsolódó kompenzációkat, vállalásokat kívánja értékelni.
256. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy a jelen ügyben nem tartotta célnak és indokoltnak azt, hogy az eljárás alá vont módosítsa értékesítési gyakorlatát, azonban figyelemmel volt a módosítás (prevenciós) céljára.
257. A fenti intézkedésekre is figyelemmel, nem azonosította továbbá az eljáró versenytanács a jelen ügyben a felróhatóság olyan fokát, hogy az önmagában súlyosító körülményként figyelembe veendő lett volna.
258. A fenti körülmények ellenére az eljáró versenytanács indokoltnak tartotta generális és speciális prevenciós céllal is nagyobb mértékű (de a Közlemény szerinti kiinduló, illetve alapösszeget el nem érő) bírság kiszabását az eljárás alá vonttal szemben. Ebben a körben az eljáró versenytanács kiemelt mértékű súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a kifogásolt kereskedelmi gyakorlat (kampányok sorozata révén) hosszabb ideig tartott, továbbá itt volt figyelemmel arra, hogy (lásd a 8. pontot) az eljárás alá vont már többször megsértette az Fttv. egyes rendelkezéseit, így indokolt a korábbi bírságokat meghaladó bírság meghatározása, ami összhangban van a prevenciós célokkal is.

259. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált bírságösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy az nem haladja-e meg a törvényi maximumot (a 15 093 millió Ft-ot). Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a kiszabott bírság
- nagyságrendileg kisebb a törvényi maximumnál,
 - jelentősen nagyobb, mint az eljárás alá vonttal szemben korábban kiszabott bírságösszeg,
 - jelentősen kisebb, kevesebb mint a fele annak, mintha az együttműködési intézkedésekre és azok bírság összegét kiemelt mértékben csökkentő tényezőként való elismerésére nem került volna sor,
 - nagyságrendileg kisebb az eljáró versenytanács által előzetesen a Közlemény szerint kalkulált összeg.

VIII.

Egyéb kérdések

VIII.1. Hatáskör és illetékesség

260. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
261. Az Fttv. 11. §-a (2) bekezdésének a) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltatón keresztül valósul meg,
262. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, mivel a Vodafone a lakossági készülékkel értékesített utólag fizetett (havi díjas) előfizetéses szolgáltatását népszerűsítő reklámot számos országos médiaszolgáltatást végző médiaszolgáltató közzétette (pl. TV2, RTL Klub, RTL III, Viasat 3, Viasat 6, Discovery, Viva, AXN, Comedy Central HU, Cool, F+, Film+2, Life Network, NAT GEO WILD, National Geographic, stb.), így az Fttv. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján a magatartás elbírálása a GVH hatáskörébe tartozik.
263. A GVH illetékessége a Tptv. 46. §-a alapján az ország egész területére kiterjed.

VIII.2. Jogorvoslat

264. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság).
265. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig a Versenytanács nem foganatosíthatja.
266. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény és a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi L. törvénnyel módosított, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-a alapján a 2018. január 1-e előtt a közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél elbírálása során a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, az ezt követően benyújtott keresetlevél elbírálása során a Kp. rendelkezései az irányadók, így a keresetlevél benyújtásának időpontja alapján a keresetlevél tartalmi és formai kellékei eltérhetnek.

267. A Tpv. 44. §-a alapján a Ket. versenyfelügyeleti eljárásra is irányadó 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket. 140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.
268. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.
269. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpv. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik.
270. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpv. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2017. december 21.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanács tag

Dudra Attila s.k.
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila s.k.
versenytanács tag

M.I. Azon reklámok köre, melyekben nem kerül utalás a havi készülékdíjra

Az alábbi táblázat a kommunikációkban megjelenő tájékoztatásokat hasonlítja össze a lakossági ügyfeleknek szóló ajánlatban és az ÁSZF Díjszabásban foglaltakhoz képest. A táblázat ismerteti továbbá az adott kereskedelmi kommunikáció útján népszerűsített készülék értékesítési adatait, valamint a kommunikáció költségét. Az összehasonlító táblázat célja egyrészt a készülék havidíj létét alátámasztó tények ismertetése (a lakossági ajánlatok/árlista és az ÁSZF felhasználásával), másrészt annak bemutatása, hogy a különböző forrásokból a fogyasztók miről kaptak tájékoztatást.

M.I.1. A Vj/12-48/2016., Vj/12-51/2016. excel táblázatban felsorolt kommunikációs eszközök

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
Nokia Lumia 625	2013. november 1-30.	TV reklám, online hirdetés, járműreklám, digitális torony, molinó	Nokia Lumia 625 4'7"-os kijelzővel 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic C csomagot választod e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung S3 range (SIII és SIII mini)	2013. december 1-31.	TV reklám, online hirdetés, járműreklám, molinó	Samsung Galaxy SIII 1 Ft Ha két évre a Vodafone Red Basic B csomagot választod e-Packkel Samsung Galaxy SIII mini 1 Ft Ha két évre a Vodafone Red Basic C csomagot választod e-	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag B kategória 5000 Ft extra havidíj Samsung Galaxy S3 készülék ára: 1 Ft C kategória: 3000 Ft extra havidíj Samsung Galaxy S3 mini készülék ára: 1 Ft	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 14.990 Ft Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			Packkel				
Samsung S3 range (SIII és SIII mini)	2013. december 1-31.	online hirdetés	Samsung Galaxy SIII vagy Samsung Galaxy S3 mini 1 Ft	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag B kategória 5000 Ft extra havidíj Samsung Galaxy S3 készülék ára: 1 Ft C kategória: 3000 Ft extra havidíj Samsung Galaxy S3 mini készülék ára: 1 Ft	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 14.990 Ft Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 12.990 Ft Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung S3 range (SIII)	2013. december 1-31.	digitális torony	Samsung Galaxy SIII 1 Ft Ha két évre a Vodafone Red Basic B csomagot választod e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag B kategória 5000 Ft extra havidíj Samsung Galaxy S3 készülék ára: 1 Ft	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 14.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia SP	2013. december 1-31.	TV reklám, online hirdetés, járműreklám, digitális torony,	Sony Xperia™ SP 4,6"-os kijelzővel 1 Ft Ha két évre a Vodafone Red Basic B csomagot választod e-	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 14.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
		molínó	Packkel.				
Sony Xperia SP	2013. december 2-22.	online hirdetés	Sony Xperia™ SP 1 Ft	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 14.990 Ft Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Trend	2013. november 1-30.	plakát, online hirdetés	Samsung Galaxy trend 4"-os kijelzővel 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic D csomagot választod e-Packkel.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P6	2013. november 1-30.	plakát, online hirdetés,	Huawei Ascend P6 1 Ft Ha két évre a Vodafone Red Basic B csomagot választod e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 14.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia M	2013. december 1-31.	plakát, online hirdetés	Sony Xperia M 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic C csomagot választod e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag C kategória 3000 Ft extra havidíj	Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
				Készülék ára: 1 Ft			
LG L5	2013. december 1-31.	plakát, online hirdetés	LG Optimus L5 II 1 Ft Ha 2 évre a Vodafone Red Basic D csomagot választod e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG L5	2013. december 1-31.	online hirdetés	LG Optimus L5 II 1 Ft	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 11.990 Ft Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 500	2014. január 6-31.	TV reklám, online hirdetés	HTC Desire 500 négymagos processzorral 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic C csomagot választod	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 12.990 Ft Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 500	2014. január 1-31.	járműreklám	HTC Desire 500 négymagos processzorral 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic C csomagot választod e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Packkel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
Samsung Galaxy Trend	2014. január 1-31.	plakát	Samsung Galaxy Trend 4"-os kijelzővel 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic D csomagot választod E-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Trend	2014. január 6-31.	online hirdetés	Samsung Galaxy Trend 4"-os kijelzővel 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic D csomagot választod	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S5	2014. április 11-30.	TV reklám	Samsung Galaxy S5 pulzuszámoló Samsung Gear Fit okosórával 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic X csomagot választod	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára okosórával (ápr.11-től): 1 Ft	Red Basic X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 19.990 Ft Red Basic X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S5	2014. április 8-27.	online hirdetés	Samsung Galaxy S5 pulzuszámoló Samsung Gear Fit okosórával 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic X csomagot választod e-	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára okosórával (ápr.11-től): 1 Ft	Red Basic X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 19.990 Ft Red Basic X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			Packkel		20.990 Ft		
Sony Xperia L	2014. április 1-30.	plakát, online hirdetés	Sony Xperia™ L 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic D csomagot választod e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG L70	2014. május 1-31.	plakát, online hirdetés	LG L70 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic D csomagot választod e-Packkel.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Nokia Lumia 630	2014. június 1-30.	online hirdetés, plakát	Nokia Lumia 630 1 Ft Red Basic D tarifával, 2 évre, e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S4 + Galaxy Tab 4.8"	2014. június 16-július 6.	TV reklám, online hirdetés	Samsung Galaxy S4 Samsung Galaxy Tab 4 8" 1+1 Ft Ha 2 évre a Red Plus X csomagot választod e-Packkel.	2 éves határozott idejű szerződéssel Tarifa: Red Plus X Ár: 1+1 Ft Havidíj: 23 990 Ft	Red Plus X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 23.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia M2	2014. július 1-31.	plakát, online hirdetés	Sony Xperia™ M2 1 Ft	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red	Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			két évre Red Basic C csomaggal és e-Packkel	szolgáltatás csomag C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Pack-kel 12.990 Ft		
Smart 4	2014. július 1-31.	plakát ¹¹²	Vodafone Smart 4 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic D csomagot választod e-packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia Z2	2014. augusztus 4-24.	TV reklám, online hirdetés	Sony Xperia TM Z2 okoskarkötővel 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic A csomagot választod e-Packkel.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatás csomag A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 17.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Ascend készülék tablettel	2014. szeptember 1-30.	online hirdetés	Huawei Ascend G6 Huawei MediaPad Youth 7” 1+1 Ft Ha 2 évre a Red Basic C csomagot választod e-Packkel. ¹¹³	2 éves határozott idejű szerződéssel Tarifa: Red Plus C Ár: 1+1 Ft Havidíj: 16 990 Ft ¹¹⁴	Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 12.990 Ft Red Plus C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 16.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G2 mini	2014. szeptember 1-	plakát, online	LG G2 Mini 1Ft	2 éves határozott idejű szerződéssel	Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹¹² A készülék kapcsán a becsatolt egyéb reklámok prepaid előfizetéssel reklámozták a készüléket.

¹¹³ A reklám szerint az ajánlat Red Basic C csomagra szól, azonban a „Mobilinternet ajánlataink” tájékoztató szerint a két készékes ajánlat Red Plus csomagban érhető el.

¹¹⁴ A VJ/-1248/2016. számú adatszolgáltatásban az eljárás alá vont megerősítette a megállapítást.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
	30.	hirdetés	Ha 2 évre a Red Basic C csomagot választod e-Packkel.	Vodafone Red és Go+ szolgáltatási csomagok C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 12.990 Ft		
Huawei P7	2014. szeptember 1-21.	TV reklám, online hirdetés	Huawei P7 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic B csomagot választod e-Packkel.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red és Go+ szolgáltatási csomagok B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 14.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6	2014. október 24. - november 30.	online hirdetés	iPhone 6 1 Ft Red Basic X tarifával, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatási csomagok X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 19.990 Ft Red Basic X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Ace 4	2014. október 1-22.	online hirdetés, tv reklám	Samsung Galaxy Ace 4 Super AMOLED kijelzővel 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic D csomagot választod	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red és Go+ szolgáltatási csomagok D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Ace 4	2014. október 1-22.	online hirdetés	Samsung Galaxy Ace 4	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red és Go+	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			1 Ft 2 évre Red Basic D csomaggal, e-Packkel	szolgáltatási csomagok D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Pack-kel 11.990 Ft		
Sony Xperia Z3	2014. október 15-november 5.	online hirdetés, TV reklám	Samsung Xperia Z3 1 Ft Red Basic X tarifával, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatási csomagok X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 19.990 Ft Red Basic X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Nokia Lumia 630	2014. október 6. - december 31.	online hirdetés, plakát	Nokia Lumia 630 1 Ft 2 évre a Red Basic D csomaggal és e-Packkel.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red és Go+ szolgáltatási csomagok D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G2	2014. november 10-30.	TV reklám, online hirdetés	LG G2 1 Ft Két évre a Red Basic B tarifával.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red és Go+ szolgáltatási csomagok B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 14.990 Ft Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 610	2014. november 10-30.	online hirdetés	htc Desire 610 1 Ft Ha két évre a Red	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red és Go+ szolgáltatási csomagok	Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			Basic C csomagot választod.	C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	12.990 Ft Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft		
HTC Desire 610	2014. november 1-30.	plakát	HTC Desire 610 1 Ft Ha 2 évre a Red Basic C csomagot választod e-Packkel.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatási csomagok C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart TAB 4 8" LTE	2014. november 10-december 1.	online hirdetés	Vodafone Smart Tab 4 8" LTE 1 Ft Mobilnet Basic Basic D tarifával, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel Mobilnet Basic/ Mobilnet L D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	MobilNet Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Packkel 4.990 Ft MobilNet Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 5.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart TAB 4	2014. november 1-30.	online hirdetés, plakát	Vodafone Smart Tab 4 8" LTE 1 Ft Mobilnet L D csomaggal, 2 éves szerződéssel	2 éves határozott idejű szerződéssel Mobilnet Basic/ Mobilnet L D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	MobilNet L D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 7 490 Ft ¹¹⁵	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Alpha	2014. december 1-21.	TV reklám	Fémházas Samsung Galaxy Alpha	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatási csomagok	Red Basic A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹¹⁵ Az ÁSZF e-Pack-es verziót nem tartalmaz.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			1 Ft Két évre a Red Basic A tarifával.	A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	17.990 Ft Red Basic A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft		
Samsung Alpha	2014. december 1-24.	online hirdetés	Fémházas Samsung Galaxy Alpha 1 Ft 2 évre Red Basic A csomagban, e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red szolgáltatási csomagok A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 17.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia T3	2014. december 1-21.	tv reklám	Sony Xperia™ T3 1 Ft Két évre a Red Basic B tarifával.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red és Go+ szolgáltatási csomagok B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 14.990 Ft Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia T3	2014. december 1-24.	online hirdetés	Sony Xperia™ T3 1 Ft 2 évre Red Basic B csomagban, e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red és Go+ szolgáltatási csomagok B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 14.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia E3	2014. december 1-31.	online hirdetés, plakát	Sony Xperia™ E3 1 Ft 2 évre Red Basic D csomagban, e-	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red és Go+ szolgáltatási csomagok D kategória	Red Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			Packkel	2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft			
Samsung Galaxy A3	2015. március 2-22.	tv reklám	Samsung Galaxy A3 1 Ft-ért két évre Red Basic B tarifával	2 éves határozott idejű szerződéssel B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 14.990 Ft Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A3	2015. szeptember 1-30.	plakát, online hirdetés	Samsung Galaxy A3 2 évre Go+ C csomagban, 1 forintért.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 9990 Ft B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Vodafone Go+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 előtt kötött előfizetői szerződés esetén 8290 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 után kötött előfizetői szerződés esetén 8490 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, ePack-kel 7990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S6 ¹¹⁶	2015. április 4. - május 10.	online hirdetés, tv reklám	Samsug Galaxy S6 32 GB, vezeték nélküli töltővel és tokkal Red Basic EU X	2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 10000 Ft extra havidíj Samsung Galaxy S6 32 GB+Starter kit: 9990 Ft	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 19.990 Ft Red Basic EU X	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹¹⁶ A VJ/12-39/2016. számú adatszolgáltatás 14. pontjára, valamint a VJ/12-52/2016. számú adatszolgáltatás 1. pontjára is figyelemmel.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			tartozékcsoomaggal, 2 évre 9990 Ft		Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft		
Samsung Galaxy Core Prime	2015. április 1-30.	plakát	Samsung Galaxy Core Prime 1 Ft 2 évre Red Basic EU D csomaggal	2 éves határozott idejű szerződéssel D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Core Prime	2015. április 6-30.	online hirdetés	Samsung Galaxy Core Prime 1 Ft Go Medium D tarifával, 2 évre, e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Az ÁSZF „Go Medium D” tarifacsomagot nem, csupán „Go+ D” tarifacsomagot tartalmaz, az alábbiak szerint: Vodafone Go+D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 6.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
			Samsung Galaxy Core Prime 1 Ft Red Basic EU D csomaggal, 2 évre ¹¹⁷	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft ¹¹⁸	Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹¹⁷ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás alapján.

¹¹⁸ A „0060” azonosítóval ellátott árlista alapján.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
Microsoft Lumia 640	2015. május 1-31.	online hirdetés, plakát	Microsoft Lumia 640 + Office 365 Egyszemélyes verzió! 2015. június 30-ig 1 Ft Red Basic EU D tartozék csomaggal, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 640	2015. május 4-31.	online hirdetés	Microsoft Lumia 640 Red Basic EU X Tartozék csomaggal, 2 évre 9990Ft	A lakossági ajánlat szerint a készülék X kategóriával nem kapható. Az ajánlatban mindössze az látható, hogy a Vodafone Red szolgáltatási csomag esetén az X kategória 10000 Ft extra havidíj.	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 19.990 Ft Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P8 Lite	2015. június 22-augusztus 13.	online hirdetés	Huawei P8 Lite 1 Ft Red Basic EU B csomagban, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 14.990 Ft Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P8 Lite	2015. július 1-31.	plakát	Huawei P8 2 évre Red Basic EU A csomagban, 1 forintért.	Az ajánlat szerint a kínált áron nem választható készülék „A kategóriával”. Az ajánlat szerint a kínált áron a készülék „B	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 17.990 Ft Red Basic EU A	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
				kategóriával” választható, az alábbiak szerint. B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft		
Huawei Acend P8	2015. június 11-30.	online hirdetés	Red Basic EU A csomagban 1 Forintért, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft ¹¹⁹	Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 17.990 Ft Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Alcatel Idol 3	2015. augusztus 1-szeptember 10.	online hirdetés, plakát (BB, CLP)	Új alcatel Idol 3 Go+C csomagban 2 évre 1 Ft-ért	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Vodafone Go+C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 14.990 Ft Vodafone Go+C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Tab	2015. augusztus 14 - szeptember 30.	online hirdetés, plakát	Samsung Galaxy Tab A 9.7” MobilNet Basic B csomagban, 2 évre, 1 Ft-ért.	2 éves határozott idejű szerződéssel MobilNet Basic/MobilNet L 5000 Ft extra havidíj B Készülék ára: 1 Ft	MobilNet L B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.06.01. előtt kötött előfizetői szerződés esetén 10 490 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹¹⁹ VJ/12-42/2016. számú adatszolgáltatással benyújtott reklám.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
					2015.06.01. után kötött előfizetői szerződés esetén 11 490 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 2015.06.01. után kötött előfizetői szerződés esetén 10 490 Ft		
Sony Xperia Z3	2015. június 1-22.	tv reklám, online hirdetés	A vízálló Sony Xperia Z3 TM Compact 1 Ft Red Basic EU A csomagban 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6s	2015. szeptember 7-november 1.	online hirdetés	iPhone 6 s (16 GB) 19 990 Ft Red Medium EU X csomagban, 1 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 19 990 Ft	Red Medium EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 22.990 Ft Red Medium EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 19.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia M4 Aqua	2015. szeptember 7-30.	tv reklám, online hirdetés	Sony Xperia M4 Aqua 1 Ft ha 2 évre a Go+B csomagot választod (Bluetooth hangszóróval)	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Vodafone Go+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 előtt kötött előfizetői szerződés esetén 10290 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 után kötött előfizetői szerződés esetén 10490 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
					Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 9990 Ft		
Samsung Galaxy A3	2015. december 3- január 23.	tv reklám	Samsung Galaxy A3 1 Ft Go+C csomagban 2 évre e-Packkel.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok C kategória 3000 Ft készülék havidíjjal Készülék ára: 1 Ft	Vodafone Go+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 előtt kötött előfizetői szerződés esetén 8290 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 után kötött előfizetői szerződés esetén 8490 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 7990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A3	2015. november 30. - december 27.	online hirdetés	Samsung Galaxy A3 1 Ft Go+ C csomagban, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok C kategória 3000 Ft készülék havidíj Készülék ára: 1 Ft	Vodafone Go+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 előtt kötött előfizetői szerződés esetén 8290 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 után kötött előfizetői szerződés esetén 8490 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 7990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Core Prime	2015. október 26.- december 6.	tv reklám, online hirdetés	Samsung Galaxy A3 1 Ft-ért két évre Red Basic B	2 éves határozott idejű szerződéssel B kategória 5000 Ft készülék	Red Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			tarifával.	havidíjjal	Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 14.990 Ft		
LG G4C	2015. október 5-31.	tv reklám, online hirdetés	LG G4C 1 Ft 2 évre, Red Medium EU C csomagban	Vodafone Red EU és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel C kategória 3000 Ft készülék havidíjjal Készülék ára: 1 Ft	Red Medium EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 14 990 Ft Red Medium EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15 990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 626	2015. október 1.-31.	plakát, online hirdetés	HTC Desire 626 1 Ft 2 évre Red Medium EU B csomagban	2 éves határozott idejű szerződéssel B kategória 5000 Ft készülék havidíjjal Készülék ára: 1 Ft	Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 16.990 Ft Red Medium EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 17.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei M2 8 Tab	2015. november 1.-december 13.	online hirdetés, plakát	Huawei MediaPad M2 8” 1 Ft MobilNet Basic B tarifával, 2 évre, e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel MobilNet Basic B 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	MobilNet Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 7.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A5	2015. november 13. - december 13.	online hirdetés, plakát	Samsung Galaxy A5 1 Ft Go+ B csomagban 2 évre, e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok B kategória 5000 Ft készülék	Vodafone Go+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 előtt kötött előfizetői szerződés esetén 1090 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
				havidíjjal Készülék ára: 1 Ft	határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 után kötött előfizetői szerződés esetén 10490 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 9.990 Ft		
Sony Xperia M4 Aqua	2015. november 30. - december 27.	online hirdetés	1 Ft Sony Xperia™ M4 Aqua Go+C csomagban, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok C kategória 3000 Ft készülék havidíjjal Készülék ára: 1 Ft ¹²⁰	Vodafone Go+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 előtt kötött előfizetői szerződés esetén 8290 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 után kötött előfizetői szerződés esetén 8490 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 7 990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia M4 Aqua	2015. december 1-31.	plakát	Sony Xperia™ M4 Aqua Bluetooth hangszóróval 2 évre Go+B csomagban, 1 forintért	A 0077 stb. készülékajánlatokban a reklám szerinti ajánlat nem szerepelt.	A reklám szerinti Go+ B kategóriára vonatkozó információk: Vodafone Go+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 előtt kötött előfizetői szerződés esetén 1090 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 után kötött előfizetői szerződés esetén 10490 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹²⁰ Az eljárás alá vont a lakossági ajánlat számát nem adta meg, azonban az irányadó tájékoztató az érvényességi idő alapján beazonosítható volt.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
					határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 9 990 Ft		
Range HTC Desire 510 – Leon 4G-Lumia 640	2015. július 6-26.	tv reklám	HTC Desire 510 Microsoft Lumia 640 LG Leon 4G készülékeként 1 Ft, ha 2 évre a Go+E csomagot választod.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok E kategória 1000 Ft extra havidíj ¹²¹	Vodafone Go+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 előtt kötött előfizetői szerződés esetén 6290 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 után kötött előfizetői szerződés esetén 6490 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 5 990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A3, A5	2016. február 1.- március 31.	online hirdetés, tv reklám	Samsung Galaxy A3 (2016) Red Medium EU B előfizetéssel 2 évre külső akkumulátorral 1 Ft Samsung Galaxy A5 (2016) Red Medium EU A előfizetéssel 2 évre külső	2 éves határozott idejű szerződéssel Red Medium EU B Készülék ára: 1 Ft Red Medium EU A Készülék ára: 1 Ft	Red Medium EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 16.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 17.990 Ft Red Medium EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹²¹ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatással benyújtott „0066” számú lakossági ajánlat alapján.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			akkumulátorral 1 Ft		határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft		
Huawei P8 lite	2016. január 4.-31.	tv reklám, online hirdetés	Huawei P8 lite 1 Ft Go+B csomagban	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok Go+ B Készülék ára: 1 Ft Az ajánlat hátoldalán lévő táblázat szerint: Go és Go+ szolgáltatási csomagjaink havidíjai 2 év határozott idővel, e-Pack esetén Go+ B 9990,-	Vodafone Go+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 előtt kötött előfizetői szerződés esetén 10290 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 után kötött előfizetői szerződés esetén 10490 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 9990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Y5	2016. január 1-31.	plakát	1 Ft Huawei Y5 Go Medium D csomagban, 2 évre, e-Packkel.	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go Medium szolgáltatási csomagok Go Medium D Készülék ára: 1 Ft Az ajánlat hátoldalán lévő táblázat szerint: Go Medium és Young szolgáltatási csomagjaink havidíjai 2 év határozott idővel, e-Pack esetén Go Medium D 5690,-	Go Medium D ¹²² Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Packkel 5690 ¹²³	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹²² Az ÁSZF releváns része a többi ajánlattal ellentétben nem az 1. számú Díjszabás melléklet, hanem az 5. számú Akciók melléklet.

¹²³ Az ÁSZF „Akciók” elnevezésű melléklete szerint.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
Huawei Y5	2016. január 1-31.	online hirdetés	1 Ft Huawei Y5 Go Medium D csomagban, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Go Medium szolgáltatási csomagok Go Medium D Készülék ára: 1 Ft Az ajánlat hátoldalán lévő táblázat szerint: Go Medium és Young szolgáltatási csomagjaink havidíjai 2 év határozott idővel, e-Pack esetén Go Medium D 5690,-	Go Medium D ¹²⁴ Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 6190 Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 5690	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 640 és mások Desire 510 ¹²⁵	2016. január ¹²⁶	online hirdetés	Készülékenként 1 Forintért, Young E tarifával, 2 évre [készülék képe] HTC Desire 510 [készülék képe] Microsoft Lumia 640 [készülék képe] Samsung Galaxy Core Prime [készülék képe] Huawei Y5 [készülék képe]	Vodafone Go Medium, Young és Kid szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Young szolgáltatási csomagok Young E Go Medium és Young szolgáltatási csomagjaink havidíja 2 év határozott idővel, e-Pack esetén Go Medium E 4 690,- ¹²⁷	Vodafone Young E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Packkel 3 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 4 490 Ft ¹²⁸	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹²⁴ Az ÁSZF releváns része a többi ajánlattal ellentétben nem az 1. számú Díjszabás melléklet, hanem az 5. számú Akciók melléklet.

¹²⁵ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 2. pontjában előadottak alapján.

¹²⁶ A hivatkozott adat nem került megadásra, azonban az az eljárás alá vont által a reklámhoz rendelt tájékoztatók érvényességi ideje alapján megállapíthatóvá vált.

¹²⁷ A VJ/12-5/2016. számú adatszolgáltatással benyújtott „0080” számú lakossági tájékoztató alapján.

¹²⁸ A 2016. január 18-tól érvényes ÁSZF 5. számú Akciók melléklete alapján.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
Huawei P8	2016. január ¹²⁹	online hirdetés	Huawei P8 Red Basic EU A csomagban 1 Forintért, 2 évre	Az ajánlatok az adott készülékre vonatkozó tájékoztatást nem tartalmaznak.	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 17.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 640, HTC Desire 510, Samsung Galaxy Core Prime, Huawei Y5	2016. január ¹³⁰	sajtóhirdetés, rádióreklám	Microsoft Lumia 640 1 Ft Young „E” tarifával 2 évre, e-Packkel HTC Desire 510 1 Ft Young „E” tarifával 2 évre, e-Packkel Samsung Galaxy Core Prime 1 Ft Young „E” tarifával 2 évre, e-Packkel Huawei Y5 1 Ft Young „E” tarifával 2 évre, e-	2 éves határozott idejű szerződéssel Vodafone Young szolgáltatási csomagok Young E Készülékek ára: 1 Ft <i>Az ajánlat készülék havidíjat nem említ.</i>	Vodafone Family Young E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 5690 Ft ¹³¹ Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Packkel 4490 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹²⁹ A hivatkozott adat nem került megadásra, azonban az az eljárás alá vont által a reklámhoz rendelt tájékoztatók érvényességi ideje alapján megállapíthatóvá vált.

¹³⁰ A hivatkozott adat nem került megadásra, azonban az az eljárás alá vont által a reklámhoz rendelt tájékoztatók érvényességi ideje alapján megállapíthatóvá vált.

¹³¹ Az ÁSZF 5. számú „Akciók” elnevezésű melléklete szerint.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			Packkel				
Samsung Galaxy S7	2016. február 22.- április 24.	online hirdetés	Samsung Galaxy S7 Red Medium EU X előfizetéssel, 2 évre 4990 Ft		Red Medium EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 21 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 22 990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G3	2016. február 1-29.	online hirdetés, plakát	1 Ft LG G3 Red Medium EU B előfizetéssel, 2 évre LG HBS-750 BT headsettel		Red Medium EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 16 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 17 990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 650	2016. április 1-30.	online hirdetés, plakát	Microsoft Lumia 650 1 Ft Go+ EU C csomagban, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel Go+ EU C 8990 Ft/hó ¹³²	Vodafone Go+ EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 8 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 9 490 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG K8 K10	2016. május 2-29.	online hirdetés, tv reklám	1 Ft LG K10 4G Go+ EU C csomagban, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel, e-Pack esetén Go+ EU C	Vodafone Go+ EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹³² VJ/12-33/2016.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			bluetooth headsettel 1 Ft LG K8 4G Go+ EU D csomagban, 2 évre bluetooth headsettel	(8990 Ft/hó) LG K10 1 Ft Go+ EU D (7990 Ft/hó) LG K8 1 Ft ¹³³	8 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 9 490 Ft Vodafone Go+ EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 7 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 8 490 Ft		
Huawei Y5	2016. május 1-30.	online hirdetés, plakát	1 Ft Huawei Y5 Go+ EU E csomagban, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel, e-Pack esetén Go+ EU E (6990 Ft/hó) Huawei Y5 1 Ft ¹³⁴	Vodafone Go+ EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 6 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 7 490 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 5S	2016. május 16.- június 26.	online hirdetés	iPhone 5s 1 Ft Red Basic EU+ B csomagban, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel, e-Pack esetén Red Basic EU+ B (14990 Ft/hó) iPhone 5s 1 Ft ¹³⁵	Vodafone Red Basic EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 14 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15 990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung	2016. augusztus 8.-	online hirdetés, tv	1 Ft Samsung Galaxy	2 éves határozott idejű szerződéssel, e-Pack	Vodafone Red Basic EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹³³ VJ/12-33/2016.

¹³⁴ VJ/12-33/2016.

¹³⁵ VJ/12-33/2016.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
Galaxy J5	31.	reklám	J5 (2016) Red Basic EU+ C előfizetéssel 2 évre	esetén Red Basic EU+ C (12990 Ft/hó) Samsung Galaxy J5 1 Ft ¹³⁶	határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 12 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13 990 Ft		
Sony Xperia E5	2016. augusztus 8. - szeptember 11.	plakát, online hirdetés	1 Ft Sony Xperia™ E5 Red Basic EU+C előfizetéssel 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel, e-Pack esetén Red Basic EU+ C 1 Ft ¹³⁷	Vodafone Red Basic EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 12 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13 990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S7	2016. szeptember 1-30.	online hirdetés, plakát	Samsung Galaxy S7 + Gear VR headset 4 990 Ft Red Basic EU+X előfizetéssel 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel, e-Pack esetén Red Basic EU+ X 4990 Ft ¹³⁸	Red Basic EU+ X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 19 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20 990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P8, P9 Lite, Smart Band	2016. szeptember 1-30.	online hirdetés	1 Ft Huawei P8 lite Red Basic EU+D előfizetéssel 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel, e-Pack esetén Red Basic EU+ D 1 Ft ¹³⁹	Red Basic EU+ D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹³⁶ VJ/12-33/2016.

¹³⁷ VJ/12-33/2016.

¹³⁸ VJ/12-33/2016.

¹³⁹ VJ/12-33/2016.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Értékesített készülék mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
					12 990 Ft		
Huawei P8, P9 Lite, Smart Band	2016. szeptember 5-25.	tv reklám	Huawei P8 lite 1 Ft Red Basic EU+ D előfizetéssel 2 évre Huawei P9 lite 1 Ft Red Basic EU+ B előfizetéssel 2 évre, B0 okoskarkötővel	2 éves határozott idejű szerződéssel, e-Pack esetén Huawei P8 Lite Red Basic EU+ D 1 Ft ¹⁴⁰ Huawei P9 Lite+ Smart Band Red Basic EU+ B 1 Ft ¹⁴¹	Red Basic EU+ D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12 990 Ft Red Basic EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 14 990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15 990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹⁴⁰ VJ/12-33/2016.

¹⁴¹ VJ/12-33/2016.

M.I.2. Facebook és Google hirdetések

Az alábbiakban az eljárás alá vont által külön táblázatban megadott, kizárólag online reklámokat tartalmazó ajánlatok kerülnek feltüntetésre (azaz egyrészt a Google Adwords és Facebook hirdetések, másrészt pedig az e-dm levelek és honlap ajánlatok).¹⁴²

Az eljárás alá vont a 2016. november 21-én kelt, a Gazdasági Versenyhivatalnál VJ/12-36/2016. számon iktatott adatszolgáltatás 2. pontjában előadta, hogy a csatolt CD-n szereplő „Online” táblában a lakossági ügyfeleknek szóló tájékoztató sorszáma azért nem került feltüntetésre, mert az ajánlatok döntő többsége csak online volt elérhető.

Az eljárás alá vont előadta, hogy a 2016. december 7-én kelt, a Gazdasági Versenyhivatalnál VJ/12-39/2016. számon iktatott adatszolgáltatással benyújtott online megjelenéseket (Facebook Ads, Google Ads) összegző „DIGITAL-PP Ads 2016_Dec” excel táblázatban szerepelnek kizárólag online elérhető ajánlatok is. Ezek az online promócióval népszerűsített készülékek főleg az életciklusuk végén járó készülékek, limitált készlettel, melyek esetében az ajánlat az árlistában nem szerepel.¹⁴³

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
Nokia Lumia 725	2015. január 23. - 2016. január 14.	Google Adwords hirdetés	Nokia Lumia 7355 1 Ft Red Basic EU C tarifával	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU C 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 13.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Ace 4	2015. január 23. - 2016. január 14.	Google Adwords hirdetés	Samsung Galaxy Ace 4 1 Ft Red Basic D tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹⁴² A több adatszolgáltatással is benyújtott „DIGITAL_PPC_Ads” excel táblázat és az „1.sz.melleklet_adatpotlas_2017_Jan” excel táblázat „online” és „honlap” aloldalak munkalapja alapján.

¹⁴³ VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 3. pontja.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
Sony Xperia Z3	2015. január 23. - 2016. február 28.	Google Adwords hirdetés	Sony Xperia Z3 Compact NFC 1 Ft Red Basic EU A tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC One (M8)	február 26. - 2015. október 10.	Google Adwords hirdetés	HTC One M8 1 Ft Red Basic EU A tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Ascend G6	2015. február 26. - 2016. október 28.	Google Adwords hirdetés	Huawei Ascend G6 1 Ft Red Basic EU D tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 11.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft Red Basic EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6 16 GB	2015. február 26. - 2016. február 28.	Google Adwords hirdetés	iPhone 6 19 990 Ft Red Basic EU X tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
				X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	idejű szerződéssel 20.990 Ft		
iPhone 6 Plus 16 GB	2015. február 26. - 2016. február 28.	Google Adwords hirdetés	iPhone 6 Plus okostelefon – 44.990 Ft Red Basic EU X tarifával, 2 évre, e-Packkel.	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 29 990 Ft	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6 Plus 16 GB	2015. február 26. - 2016. február 28.	Google Adwords hirdetés	iPhone 6 Plus 54.990 Ft Red Basic EU X tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 29 990 Ft	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S4 mini	2015. február 26. - 2016. február 28.	Google Adwords hirdetés	Samsung Galaxy S4 Mini 1 Ft Red Basic EU C tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Young 2	2015. február 26. - 2016. február 28.	Google Adwords hirdetés	Samsung Galaxy Young 2 1 Ft Red Basic EU E tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel E kategória 1000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
Sony Xperia E3	2015. február 26. - 2016. január 13.	Google Adwords többféle méretben	1 Ft Red Basic EU D tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A3	2015. február 27. - 2016. február 25.	Google Adwords többféle méretben	Samsung Galaxy A3 Akár 1 Ft-ért a Tiéd lehet Red Basic EU C tarifával, 2 évre, e-Packkel	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft (A Vodafone előadása szerint a készülékhez kapcsolódó tarifa időközben módosításra került, azonban a tájékoztatóban mindkét elérhető tarifa szerepelt). ¹⁴⁴	Red Basic EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A3	2015. február 27. - 2016. február 25.	Google Adwords többféle méretben	Samsung Galaxy A3 Red Basic EU B tarifával 2 évre Megnézem [készülék képe] 1 Ft	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Apple iPad	2015. március 23. - 2016.	Google	iPad Air 4G Akár 1 Ft-ért a Tiéd	2 éves határozott idejű szerződéssel	MobilNet Basic A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹⁴⁴ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 4. pontja alapján.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
4G	február 28.	Adwords többféle méretben	lehet 2 éves MobilNet Basic A csomagban.	MobilNet Basic/MobilNet L A 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.490 Ft		
Samsung Galaxy Tab	2015. március 23. - 2016. február 15.	Google Adwords többféle méretben	Samsung Galaxy Tab 4 10” 1 Ft MobilNet Basic B tarifával, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel MobilNet Basic/MobilNet L B 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	MobilNet Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 7.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 8.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Apple iPad Air	2015. április 10. - 2015. december 14.	Facebook Ads	Akár 1 Ft-ért a Tiéd lehet 2 éves MobilNet Basic A csomagban. e-Packkel	2 éves határozott idejű szerződéssel MobilNet Basic/MobilNet L A 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	MobilNet Basic A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Apple Ipad mini	2015. április 10. - 2015. április 29.	Facebook Ads	Apple iPad Mini Retina Akár 1 Ft-ért a Tiéd lehet Mobilnet Basic A csomagban, 2 évre, e-Packkel.	2 éves határozott idejű szerződéssel MobilNet Basic/MobilNet L A 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	MobilNet Basic A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G3s	2015. április 10. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	LG G3S NFC 1 Ft Red Basic EU B tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
LG Leon 4G	2015. április 10. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	LG Leon 1 Ft Red Basic EU D tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 535	2015. április 10. - 2016. január 24.	Google Adwords többféle méretben	Microsoft Lumia 535 1 Ft Red Basic EU E tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel E kategória 1000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Nokia Lumia 830	2015. április 10. - 2015. augusztus 23.	Google Adwords többféle méretben	Nokia Lumia 830 1 Ft Red Basic EU A tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A5	2015. április 10. - 2016. február 27.	Google Adwords többféle méretben	Samsung Galaxy A5 1 Ft Red Basic EU B tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S6	2015. április 10. - 2016.	Google Adwords	Samsung Galaxy S6 9 990 Ft Red Basic EU X	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
	február 27.	többféle méretben	tarifával, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 9 990 Ft ¹⁴⁵	14.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft		
Vodafone Smart 4 mini	2015. április 10. - 2015. április 29.	Facebook Ads	Vodafone Smart 4 mini Akár 1 Ft-ért a Tiéd lehet Red Basic E csomagban, 2 évre, e-Packkel.	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel E kategória 1000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G3	2015. április 16. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	LG G3 1 Ft Red Basic EU A tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 5C	2015. április 24. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	iPhone 5C 1 Ft Red Basic EU B tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft (A Vodafone előadása szerint a hirdetés ideje alatt változott a készülék tarifája: a hirdetés indulásakor Red Basic EU B,	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹⁴⁵ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 4. pontjára is figyelemmel.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
				majd később Red Bsic A tarifával volt elérhető 1 Ft-ért) ¹⁴⁶	idejű szerződéssel 15.990 Ft		
iPhone 5s	2015. április 24. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	iPhone 5S 1 Ft Red Basic EU X tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 20.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 19.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 510	2015. április 24. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	HTC Desire 510 1 Ft Red Basic EU C tarifával, 2 évre	A lakossági ajánlat értelmében az ajánlat „D” kategóriával vehető igénybe, az alábbiak szerint. Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft (A Vodafone előadása szerint a készülékhez kapcsolódó tarifa időközben módosításra került, azonban a tájékoztatóban mindkét elérhető tarifa szerepelt). ¹⁴⁷	Red Basic EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 435	2015. április 24. - 2016. február	Google Adwords többféle	Microsoft Lumia 435 1 Ft Red Basic EU E	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok	Red Basic EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹⁴⁶ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 4. pontja alapján.

¹⁴⁷ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 4. pontja alapján.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
	5.	méretben	tarifával, 2 évre	2 éves határozott idejű szerződéssel E kategória 1000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.990 Ft		
Samsung Galaxy J1	2015. április 24. - 2016. február 11	Google Adwords többféle méretben	Samsung Galaxy J1 1 Ft Red Basic EU E tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel E kategória 1000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S5	2015. április 24. - 2016. február 25.	Google Adwords többféle méretben	Samsung Galaxy S5 1 Ft Red Basic EU A tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S6 Edge	2015. április 24. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	Samsung Galaxy S6 Edge 49 990 Ft Red Basic EU X tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia E4G	2015. április 24. - 2016. január 12.	Google Adwords többféle méretben	Sony Xperia E4g 49 990 Ft Red Basic EU D tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel D kategória	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
				2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	12.990 Ft		
Sony Xperia Z3	2015. április 24. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	Sony Xperia Z3 Cmpact 1 Ft Red Basic EU A tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart 4 Turbo	2015. április 29. - 2015. június 19.	Facebook Ads	1 Ft Red Basic EU E tarifával, 2 évre	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel E kategória 1000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC One (M9)	2015. április 30. - 2016. január 27.	Google Adwords többféle méretben	HTC One M9 Red Basic EU X tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P8	2015. június 2. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	Red Basic EU A tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
iPhone 5C	2015. június 3. - 2015. október 6.	Facebook Ads	Apple iPhone 5C okostelefon Vodafone Go+ D tarifával, 2 év hűséggel már 19 990 Ft-ért elviheted. Teljes havidíj: 9.990 Ft, e-Packkel!	Vodafone Go+, Go és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok B kategória 5000 Ft extra havidíj 19 990 Ft	Vodafone Go és go+ tarifák Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Packkel 9 990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 5s	2015. június 3. - 2016. február 29.		Apple iPhone 5s okostelefon Vodafone Go+ C tarifával, 2 év hűséggel már 89 990 Ft-ért elviheted. Teljes havidíj: 9.990 Ft, e-Packkel!	Vodafone Go+, Go és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok Vodafone Go+ szolgáltatási csomagok B kategória 5000 Ft extra havidíj 89 990 Ft	Vodafone Go és go+ tarifák Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Packkel 9 990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC One M8s	2015. június 3. - 2016. február 29.	Facebook Ads	HTC One M8S okostelefon – 1 Ft Red Basic EU A tarifával, 2 évre, e-Packkel.	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel A kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Note 4	2015. június 3. - 2015. október 6.	Facebook Ads	Samsung Galaxy Note 4 Akár 1 Ft-ért a Tiéd lehet Red Basic EU X tarifával, 2 évre, e-Packkel	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 1000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy	2015. június 25. - 2015. október 12.	Facebook Ads	Samsung Galaxy Alpha Akár 1 Ft-ért a Tiéd lehet Red Basic EU A	A megadott ajánlatokban (0065 stb.) Nem szerepel a készülék.	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
Alpha			tarifával, 2 évre, e-Packkel	(A Vodafone előadása szerint ennek az a magyarázata, hogy a készülék kizárólag online ajánlatban volt elérhető, az adott időszakban az árlistában nem szerepelt).	17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft		
Vodafone Smart Prime	2015. június 25. - 2016. január 11.	Facebook Ads	Vodafone Smart Prime okostelefon – 1.990 Ft Red Basic EU D tarifával, 2 évre, e-Packkel.	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel D kategória 2000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft ¹⁴⁸	Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G4	2015. június 29. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	LG G4 Red Basic EU A tarifával 2 évre, e-Packkel	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft ¹⁴⁹	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LGG4c	2015. június 29. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	LG G4c Red Basic EU C tarifával 2 évre, e-Packkel	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹⁴⁸ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 4. pontjában hivatkozott árlista alapján.

¹⁴⁹ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 4. pontjában hivatkozott árlista alapján.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
Microsoft Lumia 640	2015. július 15. - 2015. szeptember 17.	Facebook Ads	Microsoft Lumia 640 okostelefon – 1.990 Ft Red Basic EU D tarifával, 2 évre, e-Packkel.	A megadott ajánlatokban (0065 stb.) Nem a reklám szerinti áron (hanem 1 Ft-ért) szerepel a megadott készülék. (A Vodafone előadása szerint a 2015 júliusától az év szeptemberéig tartó időszakban 1 Ft-os áron volt elérhető a készülék). ¹⁵⁰	Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S6 Edge	2015. szeptember 9. - 2016. február 3.	Google Adwords többféle méretben	Samsung Galaxy S6 Edge+ Red Basic EU X tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S5 Neo	2015. szeptember 18. - 2016. január 19.	Google Adwords többféle méretben	Samsung Galaxy S5 Neo Red Basic EU A tarifával 2 évre, e-Packkel	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel S kategória 8000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 626	2015. október 5. - 2016. január 11.	Facebook Ads	HTC Desire 626 okostelefon – 1.990 Ft Akár 1 Ft-ért a Tiéd lehet Red Basic EU C tarifával, 2 évre, e-Packkel	A megadott ajánlatokban (0065 stb.) Nem a reklám szerinti kategóriával (hanem B-vel) szerepel a megadott készülék. (A Vodafone előadása szerint	Red Basic EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹⁵⁰ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 4. pontja alapján.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
				a készülékhez kapcsolódó tarifa a megjelenés ideje alatt módosult, azonban a tájékoztatóban mindkét tarifa feltüntetésre került). ¹⁵¹	13.990 Ft		
Huawei P8 Lite	2015. október 5. - 2015. október 6.	Facebook Ads	Huawei P8 Lite okostelefon – 1 Ft Red Basic EU B tarifával, 2 évre, e-Packkel.	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel B kategória 5000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Xcover 3	2015. október 5. - 2016. február 29.	Facebook Ads	Samsung Galaxy Xcover 3 okostelefon – 1 Ft Red Basic EU C tarifával, 2 évre, e-Packkel.	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel C kategória 3000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart First	2015. október 5. - 2016. február 29.	Facebook Ads	Vodafone Smart First okostelefon – 1.990 Ft Red Basic EU E tarifával, 2 évre, e-Packkel.	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel E kategória 1000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart Speed	2015. október 5. - 2015. december 11.	Facebook Ads	Vodafone Smart First okostelefon – 1.990 Ft Red Basic EU E tarifával, 2 évre, e-	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű	Red Basic EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹⁵¹ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 4. pontja alapján.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			Packkel.	szerződéssel E kategória 1000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1990 Ft	Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.990 Ft		
iPhone 6s Plus	2015. október 9. - 2016. február 29.	Facebook Ads	iPhone 6S Plus okostelefon – 54.990 Ft Red Basic EU X tarifával, 2 évre, e-Packkel.	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 10000 Ft extra havidíj Készülék ára: 1990 Ft	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6s	2015. október 21. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	Apple iPhone 6s Red Basic EU X tarifával 2 évre, e-Packkel 19 990 Ft	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel X kategória 1000 Ft extra havidíj Készülék ára: 19 990 Ft ¹⁵²	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia Z5	2015. október 21. - 2016. február 28	Google Adwords többféle méretben	Sony Xperia Z5 okostelefon – 54.990 Ft Red Basic EU X tarifával, 2 évre, e-Packkel.	A megadott ajánlatokban (0065 stb.) a Sony Xperia Z5 készülék, a reklám szerinti kategóriával nem szerepel. A Vodafone előadása szerint a készülék X kategóriával volt megvásárolható 4 990 Ft-ért. ¹⁵³	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia Z5 Compact	2015. október 21. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	Sony Xperia Z5 Compact Red Basic EU A tarifával 2 évre, e-		Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹⁵² A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 4. pontja alapján.

¹⁵³ A VJ/12-48/2016. számú adatszolgáltatás 4. pontja alapján.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
			Packkel 1 Ft		Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft		
HTC One (A9)	2015. december 15. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	Red Basic EU A tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel Red Extra EU A Red Medium EU A Red Basic EU A Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Y5	2016. január 14. - 2016. február 28.	Google Adwords többféle méretben	Huawei Y5 Red Basic EU D tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel Red Extra EU D Red Medium EU D Red Basic EU D Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 950	2016. január 14. - február 28.	Google Adwords többféle méretben	Red Basic EU X tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel Red Extra EU X Red Medium EU X Red Basic EU X Készülék ára: 1 Ft	Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 20.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Y360	2016. január 15. - február 28.	Google Adwords többféle méretben	Red Basic EU E tarifával 2 évre, e-Packkel [készülék képe] 1 990 Ft	Vodafone Red és feltöltőkártyás szolgáltatási csomagok 2 éves határozott idejű szerződéssel	Red Basic EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás	Értékesített mennyiség (üzleti titok)	Költség (üzleti titok)
				Red Medium EU E Red Basic EU E Készülék ára: 1 Ft	idejű szerződéssel 11.990 Ft		
Huawei MediaPad M2 8	2016. január 19. - február 29.	Facebook Ads	Huawei Mediapad M2 Akár 1 Ft-ért a Tiéd lehet Mobilnet Basic B tarifával, 2 évre, e-Packkel	Tablet ajánlataink 2 éves határozott idejű szerződéssel MobilNet Basic/MobilNet M MobilNet Basic B MobilNet M B 1 Ft	MobilNet Basic B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 7.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 8.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Tab S2	2016. január 19.- február 29.	Facebook Ads	Samsung Galaxy Tab S2 Akár 1 Ft-ért a Tiéd lehet Mobilnet Basic A tarifával, 2 évre, e-Packkel	Tablet ajánlataink 2 éves határozott idejű szerződéssel MobilNet Basic/MobilNet M MobilNet Basic A MobilNet M A 1 Ft	MobilNet Basic A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Tab Speed	2016. január 19. - február 29.	Facebook Ads	Vodafone Tab Speed Akár 1 Ft-ért a Tiéd lehet Mobilnet Basic D tarifával, 2 évre, e-Packkel	Tablet ajánlataink 2 éves határozott idejű szerződéssel MobilNet Basic/MobilNet M MobilNet Basic D MobilNet M D 1 Ft	MobilNet Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 4.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 5.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

M.I.3. Vállalati honlap aloldalán megjelent tájékoztatások, e-dm levelek

Az alábbi táblázat a VJ/12-48/2016. számú beadvány 1. számú, excel mellékletének az „online” munkalapon és a „honlap_aloldalak” munkalapon felsorolt kommunikációs eszközeit tartalmazza. A VJ/12-26/2016. számú adatszolgáltatás 2. pontjában előadottak szerint az online ajánlatok döntő többsége csak online volt elérhető, így kapcsolódó lakossági tájékoztató sem került megjelölésre. Erre tekintettel a „Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás” oszlop nem értelmezhető.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusa	Reklámban szereplő tájékoztatás	ÁSZF díjszabásban szereplő tájékoztatás
Microsoft Lumia 650, Samsung A3 (2016) ¹⁵⁴	2016. augusztus 30 - szeptember 12.	Google display Network	Microsoft Lumia 655 Go EU E tarifával, 2 évre e-Packkel 19 990 Ft Samsung A3 (2016) Go EU F tarifával, 2 évre e-Packkel 14 990 Ft	Vodafone Go EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 3.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 4.490 Ft
Huawei P8 lite	2016. augusztus 10. - szeptember 23.	Facebook hirdetés	Huawei P8 lite – 1 Ft Red Basic EU+ C You Huawei P9 lite – 1 Ft Red Extra EU+ B	Red Basic EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft
iPhone SE	2016. szeptember 5-20.	Google banner	iPhone SE Red Basic EU+ B tarifával Vodafone You csomagban, 25 év alattiaknak, 2 évre. 24 990 Ft	Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft
HTC One M8s és mások (teljes)	2016. február 15 - július 4. ¹⁵⁵	weboldal (aloldal) ¹⁵⁶	HTC One M8s Red Medium EU+B csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj, e-Packkel 16 990 Ft	Red Medium EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 16.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel

¹⁵⁴ A 3. számú mellékletben a „gdn_banner_082016_iskolakezds” azonosítóval szerepel.

¹⁵⁵ A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás excel melléklete „honlap_aloldalak” lapja alapján.

¹⁵⁶ A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás excel melléklete honlap_aloldalak lapja szerinti „honlap_022016_keszletkisopres” mentés alapján.

havidíjas ajánlat)			LG G3 S Go+EU C csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj, e-Packkel 8 990 Ft Készülék ára 29 990 Ft helyett 14 990 Ft Samsung Galaxy Xcover II Go+EU D csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj, e-Packkel 7 990 Ft Készülék ára 9 990 Ft helyett 1 Ft iPad Mini Retina MobilNet Basic B csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj, e-Packkel 7 990 Ft Készülék ára 24 990 Ft helyett 14 990 Ft	17.990 Ft
Vodafone Smart Tab 3G és mások¹⁵⁷ (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. március 8 - április 1.	weboldal (aloldal)	Vodafone Smart Speed Vodafone Go+E csomagban 2 évre, a farifa havidíja e-Pack-kel: 6 490 Ft 1 990 Ft Microsoft Lumia 550 Red Basic EU D csomagban 2 évre, a tarifa havidíja e-Pack-kel: 11 990 Ft 1 990 Ft Huawei P8 lite Red Basic EU C csomagban 2 évre, a tarifa havidíja e-Pack-kel: 14 990 Ft 9 990 Ft Vodafone Smart Tab 3G (7") Mobilnet L E csomagban 2 évre, a tarifa havidíja e-Pack-kel: 6490 Ft 1 Ft	Vodafone Go+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 5.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.04.01 után kötött előfizetői szerződés esetén 6.490 Ft Vodafone Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Vodafone Red Basic EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft

¹⁵⁷ A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás excel melléklete honlap aloldalak lapja szerinti „honlap_032016_husveti_ajanlat” mentés alapján.

				MobilNet L E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel, e-Pack-kel 2015.06.01. után kötött előfizetői szerződés esetén 6 490 Ft
HTC One A9 és mások ¹⁵⁸	2016. május 22.	e-dm levél	HTC One A9 + bluetooth hangszóró Red Medium EU+ B tarifával, 2 évre, e-Packkel 1 Ft Microsoft Lumia 435 Red BasicEU+ E tarifával, 2 évre, e-Packkel 1 Ft HTC One M8s Red Medium EU+ B tarifával, 2 évre, e-Packkel 1 Ft	Red Medium EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft Red Medium EU+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.990 Ft
LG G5 és mások ¹⁵⁹	2016. május 12.	e-dm levél	LG K10 + fejhallgató Red Medium EU+ D tarifával, 2 évre, e-Packkel 1 Ft 19 990 Ft helyett LG G5 + kamera modul Red Basic EU+ A tarifával, 2 évre, e-Packkel 9 990 Ft 34 990 Ft helyett Samsung Galaxy A5 (2016) + külső akkumulátorral Red Basic EU+ B tarifával, 2 évre, e-Packkel 9 990 Ft	Red Medium EU+ D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 12.990 Ft Red Basic EU+ A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 18.990 Ft Red Basic EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft

¹⁵⁸ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben az „eDM_20160522_Utolsodarabosajánlatmájus” azonosítóval szerepel

¹⁵⁹ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160512_Újkészülékekplusztartozékok” azonosítóval szerepel.

LG K4 és mások ¹⁶⁰	2016. május 8.	e-dm levél	LG K4 Red Medium EU+ E tarifával, 2 évre, e-Packkel 1 Ft Samsung Galaxy A3 (2016) Red Medium EU+ C tarifával, 2 évre, e-Packkel 1 Ft <- 9 990 Ft helyett LG K8 Red Medium EU+ E tarifával, 2 évre, e-Packkel 1 Ft <- 14 990 Ft	Red Medium EU+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 11.990 Ft Red Medium EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 13.990 Ft
iPhone 5s és mások ¹⁶¹	2016. május 1.	e-dm levél	1 Ft Red Medium EU+ B tarifával, 2 évre	Red Medium EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 15.990 Ft
Huawei P8 Lite	2016. március 17-25.	Facebook hirdetés	Huawei P8 lite - 9 990 Ft Red Medium EU C csomagban 2 évrem a tarifa havidíja e-Pack-kel: 14 990 Ft	Vodafone Red Medium EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft
Apple iPhone 6 és mások ¹⁶² (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. július 8 - augusztus 18.	weboldal (aloldal)	HTC Desire 510 Go+ EU D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 7 990 Ft készülékár 1 Ft Microsoft Lumia 535 Go+EU F tarifával, 2 évre e-Packkel 4 990 Ft helyett tarifa havidíj 6 490 Ft készülékár 9 990 Ft Apple iPhone 6 Red Extra EU+X tarifával, 2 évre e-Packkel 24 990 Ft helyett tarifa havidíj 24 990 Ft készülékár 14 990 Ft Vodafone Tab Prime (10") MobilNet Basic D tarifával, 2 évre e-Packkel 14	Vodafone Go+ EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 7.990 Ft Vodafone Go+ EU F Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 6.490 Ft Vodafone Red Extra EU+ X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 24.490 Ft MobilNet Basic D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 4.490 Ft

¹⁶⁰ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDM: eDM_20160508_Újkészülékek25000ftkedv” azonosítóval szerepel.

¹⁶¹ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDM: eDM_20160501_Iphone5Sárzuhanás” azonosítóval szerepel.

¹⁶² A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás excel melléklete honlap aloldalak lapja szerinti „honlap_072016_utazz_szabadon” mentés alapján.

			990 Ft helyett tarifa havidíj 4 990 Ft készülékár 1 Ft	
Apple iPhone 6s Plus és mások¹⁶³ (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. augusztus 17 - október 21.	weboldal (aloldal)	Apple iPhone 6s Plus 16 GB Red Basic EU+X tarifával, 2 évre, e-Packkel 54 990 Ft helyett 24 990 Ft Teljes havidíj: 19 990 Ft Samsung A3 (2016) Go+ EU C tarifával, 2 évre, e-Packkel 24 990 Ft helyett 14 990 Ft Teljes havidíj: 8 990 Ft Microsoft Lumia 650 Go+ EU E tarifával, 2 évre, e-Packkel 34 990 Ft helyett 19 990 Ft Teljes havidíj: 6 990 Ft Samsung Galaxy S7 edge 32 GB Red Basic EU+A tarifával, 2 évre e-Packkel 79 990 Ft helyett 64 990 Ft Teljes havidíj: 17 990 Ft HTC Desire 510 Go+ EU E tarifával, 2 évre e-Packkel 19 990 Ft helyett 1 Ft Teljes havidíj: 6 990 Ft Microsoft Lumia 640 Go+EU E tarifával, 2 évre e-Packkel 9 990 Ft helyett 1 Ft	Red Basic EU+ X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Go EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 8.990 Ft Go EU+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 6.990 Ft Red Basic EU+ A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft

¹⁶³ A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás excel melléklete honlap aloldalak lapja szerinti „honlap_082016_iskolakezdes” mentés alapján, amely az „online” munkalapon is szerepel..

			Teljes havidíj: 6 990 Ft	
Samsung Galaxy A5 (2016) és mások¹⁶⁴	2016. február 8 - április 24.	weboldal (aloldal)	Samsung Galaxy A3 (2016) 1 Ft Red Medium EU B csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj e-Packkel: 16 990 Ft Samsung Galaxy A5 (2016) 1 Ft Red Medium EU A csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj e-Packkel: 19 990 Ft Sony Xperia Z5 Compact 1 Ft Red Medium EU A csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj e-Packkel: 19 990 Ft LG G3 1 Ft Red Medium EU B csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj e-Packkel: 16 990 Ft Samsung Galaxy A3 (2016) 1 Ft Red Extra EU B csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj e-Packkel: 19 990 Ft Samsung Galaxy A5 (2016) 1 Ft Red Extra EU A csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj e-Packkel: 22 990 Ft iPhone 6 (16 GB) 1 Ft	Vodafone Red Medium EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Vodafone Red Medium EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Vodafone Red Extra EU A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 22.990 Ft Vodafone Red Extra EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft

¹⁶⁴ A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás excel melléklete honlap aloldalak lapja szerinti „honlap_022016_red_trust” mentés alapján, amely az „online” munkalapon is szerepel.

			Red Extra EU X csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj e-Packkel: 22 990 Ft + LG HBS 750 BT Headset LG G3 1 Ft Red Extra EU B csomaggal Ha két évre választod, a teljes havidíj e-Packkel: 19 990 Ft	
Samsung Galaxy J5 (2016), iPhone 6s¹⁶⁵ (készülékes havidíj összegéről tájékoztató ajánlat)	2013. november 11. -2016. szeptember 23.	weboldal (aloldal)	Samsung Galaxy J5 (2016) Red Medium EU+ C csomaggal Ha két évre választja e-Packkel a havidíj készülékkel: 14 990 Ft iPhone 6s Red Basic EU+ X csomaggal Ha két évre választja e-Packkel a havidíj készülékkel: 19 990 Ft	Red Medium EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Red Basic EU+ X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft
iPhone SE és mások¹⁶⁶ (teljes havidíjas ajánlat)	2016. szeptember 5- 23.	weboldal (aloldal)	iPhone SE 44 990 Ft helyett 24 990 Ft Red Basic EU+ B tarifa Vodafone You opcióval 2 évre, e-packkel teljes havidíj 14 990 Ft Samsung Galaxy S7 edge 64 990 Ft helyett 44 990 Ft Red Basic EU+ A tarifa Vodafone You opcióval 2 évre, e-packkel teljes havidíj 17 990 Ft Vodafone SMart Ultra 7 29 990 Ft helyett 9 990 Ft Go EU E tarifa Vodafone You opcióval 2 évre, e-packkel teljes havidíj 3 990 Ft Samsung Galaxy A5 (2016) 44 990 Ft helyett Go+ EU C tarifa Vodafone	Red Basic EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Red Basic EU+ A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Go EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 3.990 Ft Go+ EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 8.990 Ft

¹⁶⁵ A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás excel melléklete honlap aloldalak lapja szerinti „honlap_082016_red” mentés alapján, amely az „online” munkalapon is szerepel.

¹⁶⁶ A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás excel melléklete honlap aloldalak lapja szerinti „honlap_092016_you” mentés alapján, amely az „online” munkalapon is szerepel.

			You opcióval 2 évre, e-packkel teljes havidíj 8 990 Ft	
Microsoft Lumia 650 és mások (tarifa havidíjas ajánlat) ¹⁶⁷	2016. szeptember 19.	e-dm levél	Microsoft Lumia 650 Red Basic EU+ C tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 12 990 Ft készülék ára 1 Ft Samsung Galaxy J1 (2016) Red Basic EU+ D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 13 990 Ft készülék ára 1 Ft Vodafone Smart Platinum 7 Red Basic EU+ B tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 14 990 Ft készülék ára 1 Ft	Red Basic EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Red Basic EU+ D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Red Basic EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft
LG K8 és mások ¹⁶⁸ (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. szeptember 11.	e-dm levél	L K8 Red Basic EU+ D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 11 990 Ft készülék ára 1 Ft Samsung Galaxy A3 Red Basic EU+ B tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 14 990 Ft készülék ára 1 Ft Vodafone Smart Prime Red Medium EU+D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj	Red Basic EU+ D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Red Basic EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Red Medium EU+ D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 13.990 Ft

¹⁶⁷ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben az „eDm: eDM_20160919_JakupcsekG1ftosajánlatok2” azonosítóval szerepel.

¹⁶⁸ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben az „eDm: eDM_20160911_JakupcsekG1ftosajánlatok” azonosítóval szerepel.

			13 990 Ft készülék ára 1 Ft	
LG G4 és mások¹⁶⁹ (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. szeptember 5.	e-dm levél	LG G4 Red Basic EU+ A tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 17 990 Ft készülék ára 1 Ft Microsoft Lumia 640 Red Medium EU+ E tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 12 990 Ft készülék ára 1 Ft Huawei P8 lite Red Basic EU+ D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 11 990 Ft készülék ára 1 Ft	Red Basic EU+ A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Red Medium EU+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Red Basic EU+ D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft
Huawei P9 és mások (tarifa havidíjas ajánlat) ¹⁷⁰	2016. augusztus 28.	e-dm levél	Huawei P9 Red Basic EU+ A tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 17 990 Ft készülék ára 1 Ft Sony Xperia XA Red Medium EU+ B tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 16 990 Ft készülék ára 1 Ft Samsung Galaxy A5 Red Basic EU+ A tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj	Red Basic EU+ A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft Red Medium EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 16.990 Ft

¹⁶⁹ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160828_Nyárázóaktuális1ftos” azonosítóval szerepel.

¹⁷⁰ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben az „eDm: eDM_20160828_Nyárázóaktuális1ftos” azonosítóval szerepel.

			17 990 Ft készülék ára 1 Ft	
Apple iPhone 6S Plus és mások ¹⁷¹ (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. augusztus 21.	e-dm levél	Apple iPhone 6s Plus Red Basic EU+ X tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 19 990 Ft készülék ára 1 Ft 54 990 Ft helyett Samsung Galaxy A3 (2016) Red Basic EU+C tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 8 990 Ft készülék ára 14 990 Ft 24 990 Ft helyett Microsoft Lumia 650 GO EU E tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 3 990 Ft készülék ára 19 990 Ft 34 990 Ft helyett Samsung Galaxy S7 edge Red Basic EU+A tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 17 990 Ft készülék ára 64 990 Ft 79 990 Ft helyett	Red Basic EU+ X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Red Basic EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Go EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 3.990 Ft Red Basic EU+ A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 17.990 Ft
Vodafone Tab Prime és mások ¹⁷² (tarifa	2016. augusztus 14.	e-dm levél	LG K8 Red Basic EU+ D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 11 990 Ft készülék ára	Red Basic EU+ D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Red Medium EU+ A

¹⁷¹ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160821_Backtoschool” azonosítóval szerepel.

¹⁷² Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160814_Aktuális1ftosajánlatok” azonosítóval szerepel.

havidíjas ajánlat)			1 Ft Microsoft Lumia 950 Red Medium EU+ A tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 19 990 Ft készülék ára 1 Ft Vodafone Smart Prime 7 Go + EU D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 7 990 Ft készülék ára 1 Ft	Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Go+ EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 7.990 Ft
Apple iPhone 5s és mások¹⁷³ (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. augusztus 7.	e-dm levél	Apple iPhone 5s Red Basic EU+ B 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 14 990 Ft készülék ára 1 Ft Sony Xperia E5 Red Basic EU+ C tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 12 990 Ft készülék ára 1 Ft Microsoft Lumia 550 Red Basic EU+ D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 11 990 Ft készülék ára 1 Ft Vodafone Smart Platinum 7 Red Basic EU+ B tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 14 990 Ft készülék ára	Red Basic EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Red Basic EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Red Basic EU+ D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft

¹⁷³ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160807_Aktuális1ftosajánlatok” azonosítóval szerepel.

			1 Ft	
Apple iPhone SE és mások¹⁷⁴ (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. július 31.	e-dm levél	Apple iPhone SE Red Medium EU+ A tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 19990 Ft készülék ára 1 Ft Vodafone Smart XA Red Basic EU+ B tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 14 990 Ft készülék ára 1 Ft Samsung Galaxy J5 (2016) Red Medium EU+ C tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 14 990 Ft készülék ára 1 Ft Vodafone Smart Ultra Red Basic EU+ C tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 12 990 Ft készülék ára 1 Ft	Red Medium EU+ A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Red Basic EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Red Medium EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Red Basic EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft
Samsung Galaxy J1 és mások¹⁷⁵ (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. július 25.	e-dm levél	[készülék képe] Samsung Galaxy J1 Go+ EU E tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 6 990 Ft készülék ára 1 Ft 14 990 Ft helyett HTC Desire 510 Go+ EU D tarifával, 2 évre, e-Packkel	Go+ EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 6.990 Ft Go+ EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 7.990 Ft

¹⁷⁴ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160731_Aktuális1ftosajánlatok” azonosítóval szerepel.

¹⁷⁵ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160725_Summerpromo2” azonosítóval szerepel.

			tarifa havidíj 7 990 Ft készülék ára 1 Ft 4 990 Ft helyett	
iPhone 6s Plus és mások ¹⁷⁶ (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. július 10.	e-dm levél	iPhone 6s Plus Red Basic EU+ X tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 19 990 Ft készülék ára 24 990 Ft 54 990 Ft helyett Microsoft 535 Lumia Go+ EU F tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 6 490 Ft készülék ára 9 990 Ft 14 990 Ft helyett HTC Desire 510 Go+ EU D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 7 990 Ft készülék ára 24 990 Ft 4 990 Ft helyett	Red Basic EU + X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft GO+ EU F Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 6.490 Ft GO+ EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 7.990 Ft
Vodafone Smart Mini 7 és mások ¹⁷⁷ (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. július 3.	e-dm levél	Vodafone Smart Mini 7 Go EU F tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 3 490 Ft készülék ára 1 Ft Vodafone Smart Prime 7 Go+ EU D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 7 990 Ft készülék ára	GO EU F Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 3.490 Ft GO+ EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 7.990 Ft GO+ EU C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel

¹⁷⁶ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160710_Summerpromo” azonosítóval szerepel.

¹⁷⁷ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160703_VodafoneSmartphoneajánlatok” azonosítóval szerepel.

			1 Ft Vodafone SMart Ultra 7 Go+ EU C tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 8 990 Ft készülék ára 1 Ft	8.990 Ft
LG K10 ¹⁷⁸ (tarifa havidíjas ajánlat)	2016. június 27.	e-dm levél	LG K10 Bluetoth hangszóróval Red Medium EU+ D 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 13 990 Ft készülék ára 1 Ft Microsoft Lumia 650 Red Medium EU+ D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 13 990 Ft készülék ára 1 Ft HTC Desire 510 Red Basic EU+ D tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 11 990 Ft készülék ára 1 Ft Samsung Galaxy Young 2 Red Basic EU+ E tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 10 990 Ft készülék ára 1 Ft	Red Medium EU+ A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 13.990 Ft Red Basic EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Red Basic EU+ D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Red Basic EU+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft
Samsung Galaxy J1 és mások ¹⁷⁹	2016. június 19.	e-dm levél	Samsung Galaxy J1 (2016) Red Basic EU+ D 2 évre, e-Packkel	Red Basic EU+ D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft

¹⁷⁸ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160627_Általánosajánlatok” azonosítóval szerepel.

¹⁷⁹ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160619_RedandGoajánlatok” azonosítóval szerepel.

(tarifa havidíjas ajánlat)			tarifa havidíj 11 990 Ft készülékár 1 Ft LG K4 Red Medium EU+ E tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 12 990 Ft készülék ára 1 Ft Go+ EU E tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 6 990 Ft készülék ára 1 Ft Huawei Y5 Red Medium EU+ E tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 10 990 Ft készülék ára 1 Ft Go+ EU E tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 6 990 Ft készülék ára 1 Ft Microsoft Lumia 640 Red Medium EU+ E tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 10990 Ft készülék ára 1 Ft 14 990 Ft helyett Go+ EU E tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 6 990 Ft készülék ára 12 990 Ft 14 990 Ft helyett	Red Medium EU+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft Go+ EU E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 6.990 Ft
----------------------------------	--	--	--	---

Microsoft Lumia 535 és mások (tarifa havidíjas ajánlat) ¹⁸⁰	2016. június 12.	e-dm levél	Microsoft Lumia 535 Red Basic EU+ E tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 10 990 Ft készülék ára 1 Ft Samsung Galaxy S7 edge Red Basic EU+ X tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 19 990 Ft készülék ára 9 990 Ft Samsung Galaxy A3 Red Basic EU+ C tarifával, 2 évre, e-Packkel tarifa havidíj 12 990 Ft készülék ára 1 Ft	Red Basic EU+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Red Basic EU+ X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Red Basic EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft
Microsoft Lumia 640 (teljes havidíjas ajánlat)	2016. április 24.	e-dm levél	Microsoft Lumia 640 Red Basic EU+ E csomaggal, 2 évre e-packkel teljes havidíj 10 990 Ft Sony Xperia M4 Aqua Go+ EU D csomaggal, 2 évre e-packkel teljes havidíj 7 990 Ft Vodafone Tab Speed MobilNet Basic E csomaggal 2 évre e-packkel teljes havidíj 3 990 Ft	Red Basic EU+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Go+ EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 7.990 Ft MobilNet Basic E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 3.990 Ft
Vodafone Smart Speed és mások ¹⁸¹ (tarifa havidíj összegéről tájékoztató ajánlat)	2016. április 10.	e-dm levél	LG K4 1 Ft Red Basic EU+ E csomagban 10 990 Ft/hó Samsung Galaxy J5 1 Ft Red Basic EU+ C csomagban 12 990 Ft/hó Vodafone Smart Speed	Red Basic EU+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Red Basic EU+ C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 12.990 Ft

¹⁸⁰ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDm: eDM_20160612_25000Ftonlinepromo” azonosítóval szerepel.

¹⁸¹ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDM: eDM_20160410_Eltöröltroamingdíj” azonosítóval szerepel.

			1 Ft Red Basic EU+ E csomagban 10 990 Ft/hó	
Huawei Media Pad M2 és mások ¹⁸² (tarifa havidíj összegéről tájékoztató ajánlat)	2016. április 3.	e-dm levél	Havidíj 2 éves határozott idejű szerződéssel, e-Packkel: 5 990 Ft Egyszeri készülék díj: 1 Ft Vodafone Tab Speed 1 Ft MobilNet L D csomagban 7 490 Ft/hó Apple iPad mini Retina 1 Ft MobilNet L B csomagban 10 490 Ft/hó Huawei MediaPad M2 8” 1 Ft MobilNet L C csomagban 8 490 Ft/hó	MobilNet L D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.06.01. után kötött előfizetői szerződés esetén 7.490 Ft MobilNet L B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.06.01. után kötött előfizetői szerződés esetén 10.490 Ft MobilNet L B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 2015.06.01. után kötött előfizetői szerződés esetén 8.490 Ft
Sony Xperia Z3 és mások ¹⁸³ (tarifa havidíj összegéről tájékoztató ajánlat)	2016. március 23.	e-dm levél	HTC One A9 Red Basic EU B tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft Teljes havidíj: 14 990 Ft Vodafone Go+C tarifával 64 990 Ft Teljes havidíj: 7 990 Ft HTC One M8s Red Basic EU B tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft Teljes havidíj: 14 990 Ft Vodafone Go+C tarifával 64 990 Ft Teljes havidíj: 7 990 Ft	Red Basic EU+ B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Vodafone Go+C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 7.990 Ft Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft

¹⁸² Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDM: eDM-20160403_HomeNet” azonosítóval szerepel.

¹⁸³ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDM: eDM_20160323_Készletkisiprés3” azonosítóval szerepel.

			Sony Xperia Z3 Red Basic EU B tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft Teljes havidíj: 14 990 Ft Vodafone Go+C tarifával 64 990 Ft Teljes havidíj: 7 990 Ft	
Huawei P8 lite és mások¹⁸⁴	2016. március 17.	e-dm levél	Vodafone Smart Speed Vodafone Go+ E csomagban 2 évre, e-Packkel 1 990 Ft Teljes havidíj: 5 990 Ft Microsoft Lumia 550 Red Basic EU D csomagban 2 évre, e-Packkel 1 990 Ft Teljes havidíj: 11 990 Ft Megnézem Huawei P8 lite Red Medium EU B csomagban 2 évre, e-Packkel 1 Ft Teljes havidíj: 16 990 Ft	Vodafone Go+ E Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 5.990 Ft Red Basic EU D Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 11.990 Ft Red Medium EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 16.990 Ft
LG G3 S és mások¹⁸⁵	2016. március 6.	e-dm levél	LG G3 S Red Basic EU B tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft Teljes havidíj: 14 990 Ft Vodafone Go+ C tarifával 19 990 Ft Teljes havidíj: 7 990 Ft iPhone 6 Plus	Vodafone Red Basic EU B Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 14.990 Ft Vodafone Go+C Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 7.990 Ft Vodafone Red Basic EU X Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 19.990 Ft Vodafone Red Basic EU E

¹⁸⁴ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDM: eDM_20160317_Húsvétiajánlatok” azonosítóval szerepel.

¹⁸⁵ Az e-dm levél a 3. számú mellékletben „eDM: eDM_20160306_Készletkisöprés2” azonosítóval szerepel.

			Red Basic EU X tarifával 2 évre, e-Packkel 44 990 Ft Teljes havidíj: 19 990 Ft Vodafone Go+ C tarifával 209 990 Ft Teljes havidíj: 7 990 Ft Samsung Galaxy Young 2 Red Basic EU E tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft Teljes havidíj: 10 990 Ft Vodafone Go+ F tarifával 1 Ft Teljes havidíj: 5 490 Ft Apple iPad mini Retina mObilNet Basic A tarifával 2 évre, e-Packkel 1 Ft Teljes havidíj: 10 990 Ft	Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft Vodafone Go+F Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 5.490 Ft MobilNet Basic A Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 10.990 Ft
--	--	--	---	--

LG G3

LG HBS 750 BT Headset

Színek:

SIM: micro [Készülék tulajdonságai](#)

Értékelés
★★★★★ 5 pont - 7 értékelés

Raktáron

Díjmentes kiszállítás, akár másnap.
Előrendeléskor a kiszállítási idő eltérhet.

Listaár: **113 990 Ft**

Készülékár

Válassz ki az átvételkor fizetendő készülékárát! A kiválasztott ár befolyásolja a tarifa havidíját.

☒ Készülékár **1 Ft**

☐ Készülékár **44 990 Ft**

ELŐFIZETÉSEK

24 hónap

Tarifanev	Adatforgalom	Havidíj
Red Basic EU B	500 MB	14 990 Ft / hó
Red Medium EU B	2 GB	16 990 Ft / hó
Red Extra EU B	4 GB	19 990 Ft / hó
Vodafone Go+ C	500 MB	7 990 Ft / hó
Vodafone Go Medium D	500 MB	5 690 Ft / hó
Vodafone Go E	150 MB	3 690 Ft / hó

Tarifa részletei Vásárlás üzleti előfizetéssel

KEDVEZMÉNY

2 000 Ft online kedvezmény

ÖSSZESEN

Nézd meg a **Saját tarifáddal:**
[Bejelentkezés](#)

LG G3 - Red Basic EU B
csomagban

- 24 hónapra
- e-Packkel
- Alap készülékbiztosítás
- Red EU Roaming

Válasszon roaming szolgáltatást

☒ Red EU Roaming

☐ Forgalmi alapú roaming

Tarifa: 14 990 Ft / hó

Átvételkor fizetendő **14 991 Ft**

Készülék: 1 Ft

1. havidíj: 14 990 Ft

Kosárba

A bemutatott tartalom tekintetében megállapítható, hogy a rendelés folyamán, a weboldal jobb oldalán, az összesen fül alatt havi költségként a választott tarifa havidíja (14.990 Ft/hó), a készülék ára (1 Ft) és az átvételkor fizetendő összeg (14.991 Ft) egyaránt megjelenik. Ezen időszak alatt a

¹⁸⁶ VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás CD melléklete „webshop verziók” almappjának „Készülék_adatlap_2016_” elnevezésű mappája.

készülék havidíjára vonatkozó tájékoztatás nem jelent meg a webshopban, ugyanakkor a feltüntetett tarifa havidíj magában foglalta a készülékdíjat is, figyelemmel arra, hogy a csomagdíj esetében feltüntetésre került a készülék kategória díja (jelen esetben a „B” betű).

(A honlapon 2013-2015. években, továbbá 2016. szeptember 23-tól közzétett tájékoztatásokat az M.III. melléklet tartalmazza.)

Lakossági ügyfeleknek szóló készülék ajánlatok

A Vodafone által kínált készülékek (telefonok, tabletek, további ajánlatok) körére, illetve azok megvásárlási feltételeire vonatkozó tájékoztatást a lakossági ügyfeleknek szóló, rövid időszakonként megújuló ajánlatok tartalmazták a teljes vizsgált időszakban, melyet a Vodafone adatszolgáltatásaiban árlistaként azonosított.¹⁸⁷ A továbbiakban a készülék árlista, lakossági ajánlat ugyanazon dokumentumot jelöli. A Vodafone készülék reklámjaiban az ebben az árlistában megjelenő 1 Ft-os, 1+1 Ft-os, 4.990 Ft-os, 9.990 Ft-os, illetve 19.990 Ft-os ajánlatait jelenítette meg.

A készülék árlista a vizsgált időszakban a fogyasztók számára az üzletekben, az ügyfélszolgálaton és a Vodafone honlapján volt elérhető.¹⁸⁸

Az eljárás alá vont a VJ/12-5/2016. számú adatszolgáltatás 2. számú, illetve a VJ/12-33/2015. számú adatszolgáltatás mellékleteként csatolta a lakossági készülékajánlatokat.

Az árlista elérhetősége a fogyasztók számára

Az árlista az alábbiak szerint volt elérhető a honlapon:

Az árlista a vizsgált időszakban folyamatosan elérhető volt a www.vodafone.hu/arlista oldalon.

Az árlista 2016 márciusától kezdődően a www.vodafone.hu főoldáról 1 kattintással, a „Segíthetünk” menüpontra, majd a „Készülék árlisták” alpontra kattintva is megtekinthetővé vált.¹⁸⁹ Ezen időpontot megelőzően a főoldáról nem volt elérhető a lakossági árlista a VJ/12-15/2016. számú, <https://archive.org/web/> weboldáról készített mentések, illetve az eljárás alá vont nyilatkozata alapján, amely szerint 2016 márciusa előtt a készülék árlista a www.vodafone.hu/arlista linken volt elérhető (ahol jelenleg is megtalálható), továbbá a különböző kulcsszavak alapján volt kereshető. A hivatkozott időpontot megelőzően az árak elsődlegesen a termék adatlapokon voltak kommunikálva az ügyfelek felé, az online webshopban.¹⁹⁰

Az aloldalon az alábbiak találhatók:

¹⁸⁷ Lásd pl. a VJ/12-19/2016. számú adatszolgáltatást.

¹⁸⁸ VJ/12-19/2016.

¹⁸⁹ VJ/12-5/2016. számú adatszolgáltatás 20. és 21. pontja, VJ/12-19/2016. számú adatszolgáltatás 5. és 6. pontja, VJ/12-22/2016. számú adatszolgáltatás, VJ/12-15/2016. szám alatt iktatott archív honlap mentések.

¹⁹⁰ VJ/12-39/2016.

a. A „Segíthetünk?” fül alatt elérhető tartalom

The screenshot shows the Vodafone Hungary website header and a dropdown menu for the 'Segíthetünk?' (Can we help you?) link. The header includes navigation links for 'Lakossági', 'Kisvállalkozások', 'Közép- és nagyvállalatok', and 'A Vodafone-ról', along with a language selector for 'English' and a 'Bejelentkezés' (Login) button. The dropdown menu is organized into four columns:

Kérdések és válaszok	Online ügyintézés	Számlázás és fizetés	Készülékek
Internet	SIM kártya és Notjegy aktiválása	Számla sűgő	Készülékbeállítási útmutató
Készülékek és szervíz	Előfizetéses SIM kártya aktiválása	E-számla	Videós útmutatók
Számhordozás	Üzlet- és szervízkereső	e-Pack	Távbeállítás
Szolgáltatások	Tudakozó	Fizetési módok	Szervízfigyelő
Online vásárlás menete	Összes online szolgáltatás	Számlabefizetés	> Készülék árlisták
Lefedettségi és sebesség		Egyenlegfeltöltés	Okosoldal
			Készülékjavítás
			Kárrendezés

On the left side of the page, there is a promotional banner for 'Dr. Kiss beszél a Redd' with a 'Korlátlan be havi 9990 Ft' offer and an 'Érdekl!' button.

A „Készülék árlista” fül alatt elérhető tartalom:



A honlap „Segíthetünk” menüpontja alatt elérhető „Készülék árlista” fülre kattintva kiválaszthatóvá vált, hogy a honlapra látogató a jelen eljárásban is vizsgált, lakossági ügyfeleknek szóló, vagy pedig az üzleti ügyfeleknek szóló készülék ajánlatok árlistáját kívánja megtekinteni („Lakossági ügyfeleknek”, „Üzleti ügyfeleknek”). Az előbbire kattintva a lakossági ügyfeleknek szóló aktuális ajánlatok az első menüpontként jelennek meg.

A www.vodafone.hu/arlista aloldal látogatottsági adatai az alábbiak szerint alakultak:¹⁹¹ [ÜZLETI TITOK]

A telefonokat tartalmazó árlista kinézete, tartalmi elemei

Általánosságban elmondható, hogy a telefon ajánlatokat tartalmazó árlista az alábbiak szerint nézett ki:

	2 éves határozott idejű szerződéssel
--	--------------------------------------

¹⁹¹ VJ/12-19/2016.

	X kategória (... Ft készülék / extra havidíjjal)	A kategória (... Ft készülék/ extra havidíjjal)	B kategória (... Ft készülék/ extra havidíjjal)	C kategória (... Ft készülék/ extra havidíjjal)	D kategória (... Ft-os készülék/ extra havidíjjal)	E kategória (... Ft-os készülék/ extra havidíjjal)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Készülék 1						1,-	(...)
Készülék 2						1,-	(...)
Készülék 3	1 Ft	19.990 Ft				1,-	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Kiemelendő, hogy a második sorban, a kategóriák felsorolása mögött megjelenik a „készülék havidíjjal” vagy „extra havidíjjal” szövegrészlet is, a fizetendő összeg megjelölésével. Az ebben a sorban megjelenő összeg nem azonos a havonta ténylegesen fizetendő – ÁSZF szerinti – összeggel.

Az ajánlat egyes sorai arról informáltak a fogyasztókat, hogy az adott sorban megjelenő készülék a különböző kategóriájú csomagok esetében milyen áron vehető igénybe. Így egy magasabb kategóriájú csomag esetén (melynek magasabb a havidíja) a készülék ára alacsonyabb, mint egy alacsonyabb kategóriájú csomag esetében fizetendő készülékár.

A 2015. december 10. napjától 2016. szeptember 10-ig érvényes árlistákban az előbbi táblázat második sora módosult, abban ugyanis a továbbiakban nem került feltüntetésre a zárójelben található, a készülék / extra havidíjat is megjelölő szövegrész.

Az árlistában az alábbi apró betűs tájékoztatás jelent meg, az érintett időszakról függően:

1) A 2013 októbere és 2014. szeptember 16. napja között érvényes („extra havidíjat” említő) árlisták apró betűs tájékoztatása szerint:

„Készülékvásárlás esetén a választott készülék kategóriájának megfelelő kiegészítő havidíj (2000 Ft, 3000 Ft, 5000 Ft, 8000 Ft) minden esetben a választott Red Basic vagy Red Plus Előfizetés készülék nélküli havidíján (Red Basic esetén 9990 Ft, Red Plus esetén 13 990 Ft) felül fizetendő 2 évig, mely összeg a számlán együttesen jelenik meg.”

2) A 2014. szeptember 17. és 2015. április 2. napja között érvényes („kiegészítő havidíjat” említő) árlisták apró betűs tájékoztatása szerint:

„Készülékvásárlás esetén a választott készülék kategóriájának megfelelő kiegészítő havidíj (1000 Ft – csak Red Basic esetén, 2000 Ft, 3000 Ft, 8000 Ft, 10000 Ft – Red Basic és Plus esetén) minden esetben a választott Red Basic vagy Red Plus Előfizetés készülék nélküli havidíján (Red Basic esetén 9990 Ft, Red Plus esetén 13 990 Ft e-Pack-el) felül fizetendő 2 évig, mely a számlán együttesen jelenik meg.”

„Készülékvásárlás esetén a választott készülék kategóriájának megfelelő kiegészítő havidíj (1000 Ft, 2000 Ft, 3000 Ft, 5000 Ft) minden esetben a választott Go+ előfizetés készülék nélküli havidíján (4 990 Ft e-Pack-el) felül fizetendő 2 évig, mely összeg a számlán, együttesen jelenik meg.”

3) A 2015. április 3. és 2015. november 1. napja között érvényes („kiegészítő havidíjat” említő) árlisták apró betűs tájékoztatása szerint:

„Készülékvásárlás esetén a választott készülék kategóriájának megfelelő kiegészítő havidíj (1000 Ft – csak Red Basic esetén, 2000 Ft, 3000 Ft, 8000 Ft, 10000 Ft – Red Basic EU, Medium EU és Extra EU esetén, 15000 Ft – Red Extra EU esetén) minden esetben a választott Red Basic vagy Red Plus Előfizetés készülék nélküli havidíján (Red Basic esetén 9990 Ft, Red Medium EU esetén 11 990 Ft, Red Extra EU 14 990 Ft e-Pack-kel) felül fizetendő 2 évig, mely összeg a számlán, együttesen jelenik meg.”

„Készülékvásárlás esetén a választott készülék kategóriájának megfelelő kiegészítő havidíj (500 Ft, 1000 Ft – Go és Go+ esetén, 2000 Ft, 3000 Ft, 5000 Ft – Go+ esetén) minden esetben a választott Go+ előfizetés készülék nélküli havidíján 3 190 Ft e-Pack-el) vagy Go+ előfizetés nélküli havidíján (4 990 Ft e-Packkel) felül fizetendő 2 évig, mely összeg a számlán, együttesen jelenik meg.”

4) A 2015. november 2. és 2015. december 9. napja között érvényes („extra havidíjat” említő) árlisták apró betűs tájékoztatása szerint:

„Készülékvásárlás esetén a választott készülék kategóriájának megfelelő extra havidíj (1000 Ft – csak Red Basic EU, Medium EU esetén, 2000 Ft, 3000 Ft, 8000 Ft, 10000 Ft, 13 000 Ft – Red Basic EU, Medium EU és Extra EU esetén, 15000 Ft – Red Extra Eu esetén) minden esetben a választott Red Basic EU, Red Medium EU vagy Red Extra EU előfizetés készülék nélküli havidíján (Red Basic EU esetén 9990 Ft, Red Medium EU esetén 11 990 Ft, Red Extra EU 14 990 Ft e-Pack-el) felül fizetendő 2 évig, mely a számlán együttesen jelenik meg.”

„Készülékvásárlás esetén a választott készülék kategóriájának megfelelő extra havidíj (500 Ft, 1000 Ft – Go, Young, Go Medium és Go+ esetén, 2000 Ft – Go Medium és Go + esetén, 3000 Ft, 5000 Ft – Go esetén minden esetben a választott Go Előfizetés készülék nélküli havidíján (2690 Ft e-Pack-el) vagy Go+ Előfizetés készülék nélküli havidíján (4990 Ft e-Pack-el) felül fizetendő 2 évig, mely összeg a számlán, együttesen jelenik meg.”

5) A 2015. december 10. napjától érvényes árlisták nem tartalmazzak apró betűs tájékoztatást.

A Vodafone előadta továbbá, hogy 2016. augusztus 11.¹⁹² napjától átalakította árlistáját (a jelen pont elején bemutatottakhoz képest) az alábbiak szerint.

¹⁹² VJ/12-33/2016.

Készülékárak 2 éves határozott idejű szerződés esetén								
Készülékdíj kategória	Go EU ⁴	Go Medium EU ⁴ (Family) / Go ⁴ EU ⁴	Go Medium EU ⁴	Go+ EU ⁴			Red Basic EU ⁴ / Red Medium EU ⁴	
	E	E	D	D	C	B	E	
Készülékdíj ¹⁹³ A teljes havidíj eleme, 24 hónapig fizetendő, nem része a készülék vételárának	1000 Ft/hó	1000 Ft/hó	2000 Ft/hó	2000 Ft/hó	3000 Ft/hó	3000 Ft/hó	1000 Ft/hó	2000 Ft/hó
Alcatel OT 10.5 2								
Alcatel 20.45								
Vodafone Smart Mini 7								
Mobliwire Dakota	1,-	1,-					1,-	
Vodafone Smart Turbo 7 (4G)	1,-	1,-					1,-	
LG K4 (4G)	1,-	1,-					1,-	
Huawei Y5 II (4G)	4 990,-	4 990,-	1,-	1,-			4 990,-	1
Vodafone Smart Prime 7 (4G NFC)	9 990,-	9 990,-	1,-	1,-			9 990,-	1

A Vodafone előadta, hogy az átalakításra annak érdekében került sor, hogy az előfizetők számára jobban elkülönüljön a szolgáltatásért a készülékért fizetett havidíj.¹⁹³

Az árlistában kiemelésre került a „Készülék kategória” betűjele (B/C/E/D), az azt követő sorban pedig a „Készülékdíj” összege, annak kiemelésével, hogy „A teljes havidíj eleme, 24 hónapig fizetendő, nem része a készülék vételárának.”¹⁹⁴

Lábjegyzetben az alábbiak olvashatóak:

„A feltüntetett készülékárak a készülék tulajdonjogáért fizetendő kedvezményes árak. A teljes havidíj (24 hónapig fizetendő) = tarifa havidíj + készülékdíj.”

Továbbá az árlista végén az alábbi táblázat vált elérhetővé, mely ismerteti a havonta ténylegesen fizetendő díjakat:

¹⁹³ A VJ/12-27/2016. számú nyilatkozat alapján.

¹⁹⁴ VJ/12-33/2016. számú irat

Teljes havidíj = tarifa havidíj + készülékdíj			Készülékdíjak ⁸						
			E	D	C	B	A	X	XM
			1 000 Ft/hó	2 000 Ft/hó	3 000 Ft/hó	3 000 Ft/hó	8 000 Ft/hó	10 000 Ft/hó	13 000 Ft/hó
Tarifa havidíjak ⁹	Go EU	2 936 Ft/hó	3 936,-						
	Go Medium EU (Family)	4 354 Ft/hó	5 354,-	6 354,-					
	Go+ EU	5 849 Ft/hó	6 849,-	7 849,-	8 849,-	10 849,-			
	Red Basic EU+	9 849 Ft/hó	10 849,-	11 849,-	12 849,-	14 849,-	17 849,-	19 849,-	22 849,-
	Red Medium EU+	11 672 Ft/hó	12 672,-	13 672,-	14 672,-	16 672,-	19 672,-	21 672,-	24 672,-
	Red Extra EU+	14 494 Ft/hó		16 494,-	17 494,-	19 494,-	22 494,-	24 494,-	27 494,-

A mobilinternet ajánlatokat tartalmazó árlista kinézete, annak tartalmi elemei

A hivatkozott árlistában a „Két készülék egy havidíjért” ajánlatok, illetve a Tablet ajánlatok szerepelnek.

A „Két készülék egy havidíjért” ajánlatok az alábbiak szerint néznek ki.

	2 éves határozott idejű szerződéssel		
	Tarifa	Ár	Havidíj, (e-Pack esetén)
Telefon 1 + Tablet 1	Red Plus C	1 + 1 Ft	16.990 Ft
Telefon 2 + Tablet 2	Red Plus B	1 + 1 Ft	18.990 Ft
(...)	(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)

A Havidíj oszlopban megjelenő díjak az ÁSZF díjszabás mellékletében megjelenő havidíjakkal megegyeznek.

A hivatkozott konstrukció a becsatolt készülékreklámok közül összesen 3 db reklámon jelent meg, mely 2 típusú „Két készülék egy havidíjért” ajánlatot jelent.

A Tablet ajánlatok az alábbiak szerint néztek ki:

	2 éves határozott idejű szerződéssel					
	... Ft extra havidíj	... Ft extra havidíj	... Ft extra havidíj	... Ft extra havidíj	... Ft extra havidíj	(...)
	MobilNet Basic A	MobilNet Basic B	MobilNet Basic C	MobilNet Basic D	MobilNet Basic E	(...)
Készülék 1	1 Ft	24.990 Ft				(...)
Készülék 2	9.900 Ft	74.990 Ft				(...)
Készülék 3			1 Ft	14.990 Ft		(...)
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Jelen esetben is kiemelendő, hogy a második sorban megjelenik a havonta fizetendő „extra havidíj összege”.

A hivatkozott konstrukció a becsatolt készülékreklámok közül összesen 3 db reklámon jelent meg, mely 3 különböző tablet ajánlatot jelent.

Egyéb ajánlatokat tartalmazó árlisták

Az eljárás alá vont csatolta „Limitáltan elérhető ajánlataink lakossági ügyfeleknek” elnevezésű ajánlatait, illetve az „Okostelefon+Okosóra árlista” elnevezésű ajánlatait is.

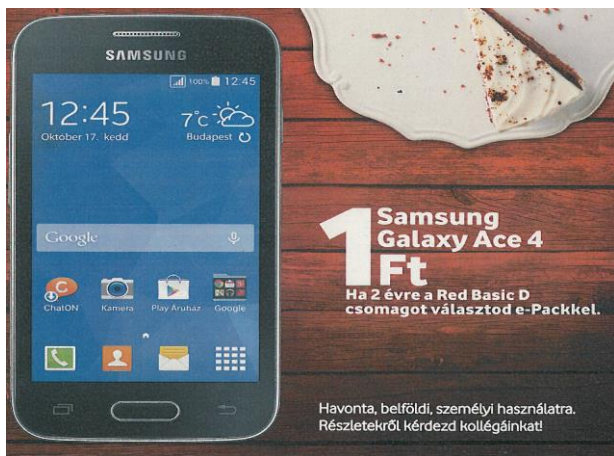
Az ezekben feltüntetett ajánlatok a Vodafone készülékreklámjaiban nem jelentek meg, azokra a Vodafone sem hivatkozott a VJ/12-56/2016. számú CD mellékletre is kimásolt excel táblázatokban.

M.I.5. Szórólap (Szelektor) ismertetése

A postpaid készülékeket is népszerűsítő szórólap (Szelektor magazin) többoldalas (8-12 oldal) terjedelemben jelent meg.

A szórólap főoldala egy (esetenként két készülék) kiemelését tartalmazta, a szórólap későbbi oldalain pedig a főoldalon szereplő és az egyéb reklámozott készülékajánlatok részletei szerepeltek. A szórólap egyebek mellett az eljárás alá vont jelen vizsgálattal nem érintett, „prepaid” készülék ajánlatait is tartalmazta.

A szórólap első oldalán kiemelt készülék esetében a készülékár és a tarifacsomag neve jelent meg, az alábbiak szerint.¹⁹⁵

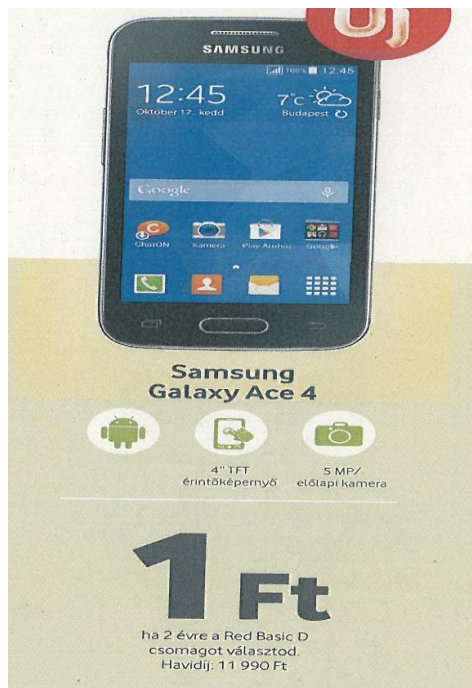


(„Samsung Galaxy Ace 4 1 Ft, Ha 2 évre a Red Basic D csomagot választod e-Packkel”)

A későbbi oldalakon a fentiekén túl a „Havidíj” összege is feltüntetésre került, az alábbiak szerint.¹⁹⁶

¹⁹⁵ A VJ/12-5/2016. számú adatszolgáltatással benyújtott „102014_Szelektor” szórólap alapján.

¹⁹⁶ A VJ/12-5/2016. számú adatszolgáltatással benyújtott „102014_Szelektor” szórólap alapján.



(Samsung Galaxy Ace 4, 1 Ft, Ha 2 évre a Red Basic D csomagot választod, Havidíj: 11 990 Ft”).

A 2013 októbere és 2014 januárja között alkalmazott Szelektorokban a készülékreklámokkal közvetlenül összefüggő, a készülék havidíjra vonatkozó „apró betűs” tájékoztatás is megjelent, az alábbiak szerint:

„Készülékvásárlás esetén a választott készülék kategóriájának megfelelő készülék havidíj (2.000 Ft, 3.000 Ft, 5.000 Ft, 8.000 Ft) minden esetben a választott Red Basic vagy Red Plus Előfizetés készülék nélküli havidíján (Red Basic esetén 9990 Ft, Red Plus esetén 13 990 Ft) felül fizetendő 2 évig, mely összeg a számlán együttesen jelenik meg.”

Az eljárás alá vont a Szelektor Magazint 2015 decemberéig alkalmazta, ezt követően megszűnt.¹⁹⁷

¹⁹⁷ VJ/12-54/2016.

A szórólapok megjelenési és költségadatai az alábbiak szerint alakultak.¹⁹⁸

Szelektor	Megjelenés időpontja	Darabszám	Költség
112013_Szelektor	2013.11.01-2013.11.30	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
122013_Szelektor	2013.12.01-2013.12.31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
012014_Szelektor	2014.01.30-2014.01.31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
042014_Szelektor	2014.04.01-2014.04.30	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
062014_Szelektor	2014.06.01-2014.06.30	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
072014_Szelektor	2014.07.01-2014.07.31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
082014_Szelektor	2014.08.01-2018.08-31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
092014_Szelektor	2014.09.01-2014.09.30	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
102014_Szelektor	2014.10.01-2014.10.30	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
112014_Szelektor	2014.11.01-2014.11.30	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
122014_Szelektor	2014.12.01-2014.12.31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
042015_Szelektor	2015.04.01-2015.04.30	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
052015_Szelektor	2015.05.01-2015.05.31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
062015_Szelektor	2015. 06. 01- 2015. 06. 30	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
072015_Szelektor	2015.07.01-2015.07.31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
082015_Szelektor	2015.08.01-2015.08.31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
092015_Szelektor	2015.09.01-2015.09.30	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
102015_Szelektor	2015.10.01-2015.10.31	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
112015_Szelektor	2015. 10. 19- 12. 02	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
122015_Szelektor	2015. 12.01- 2016. 01. 03	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

¹⁹⁸ VJ/12-59/2016.

M.II. A kínált csomag nem tartalmaz havi készülékdíjat (SIM-only)

Az alábbiakban azon reklámok kerülnek felsorolásra, amelyek esetében készülék havidíj nem kerül felszámításra.

Készülék típusa	Reklám időtartama	Reklám típusok	Reklámban szereplő tájékoztatás	Lakossági ajánlatban szereplő tájékoztatás ¹⁹⁹	ÁSZF Díjszabás mellékletében szereplő tájékoztatás	Költség (üzleti titok)
Vodafone Smart Range	online hirdetés, tv reklám	2016. július 1 - 31.	6 990 Ft Vodafone Smart Prime 7 Go+ EU SIM csomagban, 2 évre	Go+ EU SIM (5990 Ft/hó)	Vodafone Go+ EU SIM Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 5.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 6.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy J1 (SIM-only ár)	tv reklám,	2016. június 6-26.	Samsung Galaxy J1 (2016) 13 990 Ft	Go+ EU SIM (5990 Ft/hó)	Vodafone Go+ EU SIM Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 5.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 6.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy J1 (SIM-only ajánlat)	online hirdetés	2016. június 20 - július 31.	13 990 Ft Samsung Galaxy J1 (2016) Go+ EU SIM csomagban, 2 évre	Go+ EU SIM (5990 Ft/hó)	Vodafone Go+ EU SIM Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 5.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 6.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 550 (SIM-only ajánlat)	plakát, online hirdetés	2016. június 1 - július 10.	4990Ft Go+ EU SIM csomagban, 2 évre	Go+ EU SIM (5990 Ft/hó)	Vodafone Go+ EU SIM Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 5.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 6.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]

¹⁹⁹ A VJ/12-33/2016. számú adatszolgáltatással benyújtott „0099” és „0096” számú árlista alapján. A VJ/12-33/2016. számú adatszolgáltatással benyújtott „0096” számú árlista alapján.

LG K8 K 10 (SIM-only ajánlat)	online hirdetés, plakát	2016. július 1 - 31.	17 990 Ft Go+ EU SIM csomagban, 2 évre	Go+ EU SIM (5990 Ft/hó)	Vodafone Go+ EU SIM Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 5.990 Ft Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel 6.490 Ft	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart Prime²⁰⁰7 (SIM-only ajánlat)	weboldal (aloldal)	2016. június 6 - július 31.	Vodafone Smart Prime 7 6 990 Ft Vodafone Go+ EU SIM csomaggal 2 évre, e-Packkel, a teljes havidíj: 5 990 Ft Vodafone Smart Mini 7 9 990 Ft 1 Ft Vodafone Go+ EU SIM csomaggal 2 évre, e-Packkel, a teljes havidíj: 5 990 Ft Vodafone Smart Ultra 7 31 990 Ft Vodafone Go+ EU SIM csomaggal 2 évre, e-Packkel, a teljes havidíj: 5 990 Ft LG L8 17 990 Ft Vodafone Go+ EU SIM csomaggal 2 évre, e-Packkel, a teljes havidíj: 5 990 Ft	–	Vodafone Go+ EU SIM Havi előfizetési díj (Ft) 2 év határozott idejű szerződéssel e-Pack-kel 2.990 Ft	[ÜZLETI TITOK]

²⁰⁰ A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás excel melléklete honlap aloldalak lapja szerinti „honlap_062016_family” mentés alapján.

M.III. Megjelenik a havi készülékdíj összege

M.III.1. Honlap aloldal tartalma²⁰¹

A webshopon felüli, a jelen vizsgálat szempontjából releváns aloldalakon feltüntetésre került a „tarifa havidíj”, illetve a „teljes havidíj” is, az alábbi két példa szerint.²⁰²



Samsung Galaxy J1 (2016)
Go+ EU E tarifával, 2 évre e-Packkel

tarifa havidíj **6 990 Ft** készülékdíj **4 990 Ft** «-- 14 990 Ft helyett

Vodafone Smart Speed
Vodafone Go+ E csomagban 2 évre,
a tarifa havidíja e-Pack-kel: 6 490 Ft

1 990 Ft

Megrendelem

A honlap a készülék havidíjra vonatkozó tájékoztatást is tartalmaz.²⁰³



iPhone 6 (16GB)

Nem csupán nagyobb – minden szempontból jobb. Szélesebb, ugyanakkor vékonyabb. Hatékonyabb, mégis rendkívül energiatakarékos. Fémborítása hézagmentesen illeszkedik a Retina HD kijelzőre. Egybeöntött formájával, valamint a tökéletesen összehangolt hardverrel és szoftverrel az új iPhone minden téren nagy előrelépést jelent.

Red Basic X tarifával, 2 évre

1 Ft

Előrendelem

 12 hónap múlva lecserélheted az aktuálisan legújabb készülékre.

Készülék havidíja: 10 000 Ft / hó
Tarifa havidíja: 9 990 Ft / hó
(Teljes havidíj: 19 990 Ft / hó, 2 évre, e-Packkel)

Tovább a készülék részleteihez

Red Basic X tarifával, 2 évre

1 Ft

Készülék havidíja: 10.000 Ft / hó

Tarifa havidíja: 9.990 Ft / hó

(Teljes havidíj: 19.990 Ft / hó, 2 évre e-packkel)

²⁰¹ A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás alapján.

²⁰² A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás alapján.

²⁰³ A VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatással benyújtott „honlap_102014_iPhone6.png” mentés.

Honlap webshop tartalma

A Vodafone előadta, hogy online hirdetéseinek döntő többségében a webshopba (készülék adatlapra) irányítja a forgalmat. Az eljárás alá vont előadta, hogy pontos hozzárendeléseket nem tud készíteni, mivel dinamikusan változó a felület. Erre tekintettel a Vodafone a webshop lehetséges időállapotait nyújtotta be, mint általa lehetséges és teljesíthető adatszolgáltatást. Az alábbiakban ezek kerülnek bemutatásra.

A 2013-ban, az év októberétől alkalmazott tájékoztatás a webshopban:²⁰⁴

Samsung Galaxy S III

Vissza a készülékekhez!

Samsung Galaxy S III

• Android 4.0 operációs rendszer
• HSDPA/UMTS, 4 magos 1.4 GHz processzor, 16 GB belső memória (tovább bővíthető)
• 4.8" Super AMOLED érintőképernyő, 8 MP kamera, GPS /Glonass

★★★★★
Értékelés: 5/5
Összehasonlítás

OKO 2.6 További részletek

Új szerződés
Készülékváltás

Előfizetési csomag esetén:
Maximum ár: 64 990 Ft
Legkedvezőbb ár: 1 Ft

Feltöltőkártyás csomag esetén:
Készülékár: 121 990 Ft

Elérhető tarifák

☐ Szeretnék értesülni a legújabb akciókról!

Elérhető tarifák Termékleírás Technikai jellemzők Értékelés Tartozékok

Előfizetés **Feltöltőkártyás**

Válassz Red előfizetést rugalmas készülékfizetéssel. Így te határozhatod meg, hogy mennyit fizetnél be az új telefonod átvételkor, és ennek megfelelően alakul a havonta fizetendő összeg. Az árak e-Packkel értendők.

Határozott idejű szerződés
24 hónapos

Red Basic
9 990 Ft

- Korlátlan egység (perc vagy SMS)
- 500 MB adatforgalom

[Részletek](#)

Készülék ára

Átvételkor fizetve	Készülék havidíja
34 990 Ft	3 000 Ft (24 hónapig)
1 Ft	5 000 Ft (24 hónapig)

Összesen

Átvételkor fizetve
34 990 Ft

Teljes havidíj:
(Red Basic C)
13 990 Ft

Ezt választom

A bemutatott tartalom tekintetében megállapítható, hogy a rendelés folyamán, a weboldal szürke részében mind az átvételkor fizetendő összeg (34.990 Ft), mind maga a készülék havidíj (3.000 Ft/hó) megjelenik havi költségként.

²⁰⁴ A VJ/12-52/2016. számú adatszolgáltatással benyújtott mentés.

A 2014-ben alkalmazott tájékoztatás a webshopban.²⁰⁵

A webshop ismerteti a kiválasztott készülék megvásárlása esetén irányadó feltételeket.

Telefonok és tarifák > Telefonok > iPhone 6 - Előrendelés

iPhone 6 - Előrendelés



Változat:

Színek:


Értékelés
A terméket még nem értékelte senki
[Legyél te az első, aki ír róla!](#)

 [Fotók a készülékről](#)

Red Basic X tarifával

1 Ft

Készülék havidíja: 10 000 Ft / hó
Tarifa havidíja: 9 990 Ft / hó
(Teljes havidíj: 19 990 Ft / hó, 24 hónapra, e-Packkel)

Tarifák és részletek

 **Raktáron**
Rendelésre álló készlet: 0
Díjmentes kiszállítás, 3-5 munkanap.
Előrendelés esetén a kiszállítási idő eltérhet.

[Vásárlás üzleti előfizetéssel](#) >

Mit gondolsz erről a készülékről?

²⁰⁵ VJ/12-54/2016. számú adatszolgáltatás.

A bemutatott tartalom tekintetében megállapítható, hogy a rendelés folyamán a kereskedelmi kommunikációkba kiemelt készülék áron (1 Ft) felül a készülék havidíj (10 000 Ft/hó), továbbá a választott tarifa havidíja (9.990 Ft) és a teljes havidíj (19.990 Ft/hó) is megjelenik költségként.

A 2015-ben alkalmazott tájékoztatás a webshopban:²⁰⁶

The screenshot displays the 2015 webshop interface for the Sony Xperia Z5 Compact. It is divided into several sections:

- Product Image:** Shows the Sony Xperia Z5 Compact smartphone.
- KÉSZÜLÉK DÍJAK: 24 HÓNAP:** A table showing device costs:

Átvételkor	1 Ft	Havonta	8 000 Ft / hó
Átvételkor	59 990 Ft	Havonta	5 000 Ft / hó
- TARIFAVÁLASZTÓ:** A section for selecting a tariff plan, including options for 'ELŐFIZETÉSES' and 'FELTÖLTŐKÁRTYÁS'. It shows the selected 'Red Extra EU A csomagban' tariff with a monthly fee of 14 990 Ft/hó.
- ÖSSZESEN:** A summary section showing the total cost breakdown:

Tarifa:	14 990 Ft / hó
Készülék:	8 000 Ft / hó
Havi költségek	
Készülék:	1 Ft
1. havidíj:	22 990 Ft
Teljes költség	
Átvételkor	22 991 Ft
Havonta:	22 990 Ft / hó

A bemutatott tartalom tekintetében megállapítható, hogy a rendelés folyamán, a weboldal jobb oldalán, az „Összesen” fül alatt mind a választott tarifa havidíja (14.990 Ft), mind maga a készülék havidíj (8.000 Ft/hó) megjelenik havi költségként.

(A webshopban 2016-os évre vonatkozó, 2016. szeptember hónapig alkalmazott tájékoztatást az M.I.4. melléklet ismerteti.)

A 2016. szeptember 23-tól alkalmazott tájékoztatás a webshopban:²⁰⁷

Az eljárás alá vont a 2016. szeptember 30-án kelt beadványában előadta, hogy értékesítési gyakorlatát átalakította annak érdekében, hogy az előfizetők számára jobban elkülönüljön a szolgáltatásért és a készülékért fizetett havidíj. A Vodafone előadta, hogy a honlapon megjelenő, új értékesítési felületen elkülönítik a készülékárát, a készülékdíjat, és a tarifa havidíjat. A készülékár az az ár, amelyet ha megfizet, az előfizető megszerzi a készülék tulajdonjogát. A készülékdíj a havidíj eleme, amelyet a szerződéskötéstől számított két évig szükséges fizetnie az előfizetőnek, a tarifa havidíján felül.²⁰⁸

²⁰⁶ VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás CD melléklete „webshop verziók” alappájának „Készülék_adatlap_2015_” elnevezésű mappája.

²⁰⁷ VJ/12-36/2016. számú adatszolgáltatás CD melléklete „webshop verziók” alappájának „Készülék_adatlap_2016_szeptembertol” elnevezésű mappája.

²⁰⁸ VJ/12-27/2016.

Huawei Y5 II



Színek: 

SIM: micro [Készülék tulajdonságai](#)

Készülékár?

Készülékár ¹	Készülékdíj ²
1 Ft	2 000 Ft / hó
4 990 Ft	1 000 Ft / hó
31 990 Ft	0 Ft / hó

¹ A készülék tulajdonjogáért fizetendő kedvezményes ár
² A teljes havidíj eleme, 24 hónapig fizetendő, nem része a készülék vételárának

Raktáron 

Díjmentes kiszállítás, Budapesten akár másnap. Előrendeléskor a kiszállítási idő eltérhet. 

ELŐFIZETÉSES **FELTÖLTŐKÁRTYÁS**

24 hónap

☐ **Red Basic EU+** [Részletek](#)

Korlátlan Perc vagy SMS 1 GB Adatkeret **9 990 Ft / hó** Tarifa havidíja³

☐ **Red Medium EU+** [Részletek](#)

Korlátlan Perc vagy SMS 3 GB Adatkeret **11 990 Ft / hó** Tarifa havidíja³

☐ **Red Extra EU+** [Részletek](#)

Korlátlan Perc vagy SMS 5 GB Adatkeret **14 990 Ft / hó** Tarifa havidíja³

☐ **Go+ EU** [Részletek](#)

150 Perc vagy SMS 1 GB Adatkeret **5 990 Ft / hó** Tarifa havidíja³

☒ **Go Medium EU** [Részletek](#)

100 Perc vagy SMS 500 MB Adatkeret **4 490 Ft / hó** Tarifa havidíja³

☐ **Go EU** [Részletek](#)

100 Perc vagy SMS 200 MB Adatkeret **2 990 Ft / hó** Tarifa havidíja³

³ A teljes havidíj eleme, amely tartalmazza a szolgáltatáscsomag és az internet havidíjat.

Tarifa részletei Vásárlás üzleti előfizetéssel

KEDVEZMÉNY

 **10% havidíjkedvezmény** MobilNet Start csomaggal készülék nélkül vagy Mifi készülékkel! Részletekért kattints a kérdőjelre! 

ÖSSZESEN

Huawei Y5 II - Go Medium EU csomagban

☐ **25 év alatti vagyok**

- 24 hónapra
- e-Packkel 
- Nem kérek biztosítást 
- Vodafone EU Roaming 
- Számhordozás nélkül 

Tarifa havidíja: 4 490 Ft / hó

Teljes havidíj: 4 490 Ft / hó
 (A készülékdíj és a tarifa havidíj összege)

Készülékár: 31 990 Ft
 1. havidíj: 4 490 Ft
 Online kedvezmény: **-2 000 Ft**

Átvételkor fizetendő 34 480 Ft

Kosárba 

A bemutatott tartalom tekintetében megállapítható, hogy a rendelés folyamán, a weboldal bal oldalán megjelenik a készülék ár, illetve a készülékdíj (1 Ft-os készülékár választása esetén 2. 000 Ft/hó). A weboldal középső részén olvashatóak továbbá a tarifa havidíjak, majd a jobb oldalon található az összesen rész, ahol megjelenik, hogy a teljes havidíj magában foglalja a készülékdíj és a tarifa havidíj összegét.

M.IV. Értékesített készülékek, költségadatok, árbevétel

M.IV.1. Az M.I.1. számú mellékletben felsorolt reklámok

Az alábbi táblázat készülékenkénti bontásban ismerteti, hogy a vizsgált reklámokban hirdetett készülékekből az eljárás alá vont a reklámok alkalmazásának időszakában hány darabot értékesített, illetve milyen áron a VJ/12-48/2016., VJ/12-51/2016. számú beadványban benyújtott excel táblázatok alapján.

Készülék típusa	Időszak	Értékesített készülék mennyiség	Ebből online	Költség	Árbevétel
Nokia Lumia 625	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung S3 range (SIII és SIII mini)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia SP	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Trend	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P6	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia M	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG L5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 500	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Trend	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia L	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG L70	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Nokia Lumia 630	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S4 + Galaxy Tab 4.8"	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia M2	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Smart 4 ²⁰⁹	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia Z2	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Ascend készülék tablettel	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G2 mini	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P7	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Ace 4	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia Z3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Nokia Lumia 630	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G2	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 610	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart TAB 4 8" LTE	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Alpha	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia T3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia E3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

²⁰⁹ A készülék tekintetében a reklámok prepaid ajánlatot is tartalmazta, így az értékesített darabszám magában foglalja a postpaid és prepaid előfizetéssel értékesített készülékeket is.

Készülék típusa	Időszak	Értékesített készülék mennyiség	Ebből online	Költség	Árbevétel
Samsung Galaxy A3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S6	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Core Prime	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 640	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P8 Lite	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Acend P8	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Alcatel Idol 3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Tab	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia Z3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6s	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia M4 Aqua	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A3	[ÜZLETI TITOK]			[ÜZLETI TITOK]	
Samsung Galaxy Core Prime	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G4C	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 626	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei M2 8 Tab	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia M4 Aqua	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Range HTC Desire 510 – Leon 4G- Lumia 640 (3 készülék)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A3, A5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P8 lite	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Y5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 640 és mások Desire 510	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 640, HTC Desire 510, Samsung Galaxy Core Prime, Huawei Y5	[ÜZLETI TITOK]			[ÜZLETI TITOK]	
Samsung Galaxy S7	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 650	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG K8 K10	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Y5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 5S	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy J5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia E5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S7	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P8, P9 Lite, Smart Band	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
ÖSSZESEN	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

M.IV.2. Az M.I.2. számú mellékletben felsorolt reklámok

Az alábbi táblázat készülékenkénti bontásban ismerteti, hogy a vizsgált reklámokban hirdetett készülékekből az eljárás alá vont hány darabot értékesített, illetve milyen áron a VJ/12-39/2016. számú beadványban benyújtott excel táblázatok alapján.

Készülék típusa	Értékesített készülék	Ebből online	Kommunikációs eszköz költsége	Árbevétel
Nokia Lumia 735	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Ace 4	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia Z3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC One (M8)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Ascend G6	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6 16GB	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6 Plus 16GB	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S4 mini	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Young 2	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia E3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
apple_ipad_air_4g_16gb	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
samsung_galaxy_tab_4_10	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
apple_ipad_air_4g_16gb	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
apple_ipad_mini_retina	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G3s	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG Leon 4G	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 535	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Nokia Lumia 830	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S6	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart 4 Mini	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 5C 8GB	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 5S 16GB	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 510	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 435	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy J1	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S6 Edge 32GB	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia E4G	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia Z3 compact	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart 4 Turbo	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC One (M9)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P8	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 5C 8GB	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 5S 16GB	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC One M8s	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Értékesített készülék	Ebből online	Kommunikációs eszköz költsége	Árbevétel
Samsung Galaxy Note 4	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Alpha	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart Prime	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G4	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G4c	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 640	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S6 Edge+ 32GB	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S5 Neo 16GB	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 626	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P8 Lite	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Xcover 3	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart First	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart Speed	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6s Plus 16GB	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6s 16GB	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia Z5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia Z5 Compact	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC One (A9)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Y5	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 950	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei Y360	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei MediaPad M2 8	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Tab S2 9.7	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Tab Speed	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

M.IV.3. Az M.I.3. számú mellékletben felsorolt reklámok

Az alábbi táblázat készülékenkénti bontásban ismerteti, hogy a vizsgált reklámokban hirdetett készülékekből az eljárás alá vont hány darabot értékesített, illetve milyen áron a VJ/12-48/2016. számú beadvány 1. számú, excel mellékletének az „online” munkalapon és a „honlap_aloldalak” munkalapon felsorolt kommunikációs eszközei tekintetében.

Készülék típusa	Megjelenés időpontja	online értékesítés	Értékesített készülékből származó árbevétel
HTC One M8s	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G3 S		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy Xcover II		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPad mini Retina		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart Tab 3G (7")	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart First		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P8 lite		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

Készülék típusa	Megjelenés időpontja	online értékesítés	Értékesített készülékből származó árbevétel
Microsoft Lumia 550	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart Speed		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Apple iPhone 6s Plus (16GB)		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy J1 (2016)		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 510		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 535		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Apple iPhone 6 (64GB)		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Tab Prime (10")		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
R216 Hordozható WiFi hotspot (MIFI)		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Apple iPhone 6s Plus (16GB)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung A3 (2016)		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 650		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S7 edge (32GB)		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
HTC Desire 510		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Microsoft Lumia 640		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A5 (2016)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Sony Xperia Z5 Compact		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G3		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Iphone 6 (16GB)		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG G3		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart Prime7	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart Mini7		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart Ultra7		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
LG K8		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy J5 (2016)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone 6s		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Huawei P8 lite	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
iPhone SE	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy S7 edge		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Vodafone Smart Ultra7		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Samsung Galaxy A5 (2016)		[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

M.IV.4. Összköltség, összárbevétel

	Kommunikáció költség	Értékesített készülékből származó árbevétel
Szelektor	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
M.I.1. számú mellékletben felsorolt reklámok	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

M.I.2. számú mellékletben felsorolt reklámok	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
M.I.3. számú mellékletben felsorolt reklámok	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]