



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, Fax: (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/40/2016.

Iktatószám: Vj/40-11/2016.

### **BETEKINTHETŐ VÁLTOZAT!**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Lendvai és Társai Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Pusztaszeri út 33/A.) által képviselt **Centrál Befektetési Kft.** (1065 Budapest, Révay u. 10. III. emelet) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a G. T. G. vezérigazgató által képviselt **Raiffeisen Lízing Zrt.** (1054 Budapest, Akadémia utca 6.) meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Centrál Befektetési Kft. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Raiffeisen Lízing Zrt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

### **I n d o k o l á s**

#### **I.**

#### **A kérelmezett összefonódás**

- 1) A kérelmező a Raiffeisen Bank Zrt. és Raiffeisen Leasing International GmbH eladókkal 2016. április 20-án kötött részvény-adásvételi szerződés (a továbbiakban: Szerződés) alapján megszerzi Raiffeisen Lízing Zrt. (a továbbiakban: Raiffeisen Lízing) részvényeinek 100 százalékát.
- 2) A Szerződés 7. fejezete tartalmaz a szerződés aláírása és zárása közötti időszakra szóló eladói kötelezettségvállalásokat, amelyek a kérelmezőnek ésszerű indokokhoz kötötten hozzájárulási jogot biztosítanak az alábbi tárgykörök vonatkozásában:
  - a. új szállítási vagy szolgáltatási szerződés megkötése (7.1.4. pont);
  - b. tartozások elengedése és átütemezése (7.3.3. pont);
  - c. követelések érvényesítése iránti új per indítása (7.3.4. pont) kapcsán.
- 3) A kérelmező a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. május 4-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII.

törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakciónak – mint vállalkozások összefonódásának – az engedélyezését kérte.

- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a felek nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

## **II.**

### **Az összefonódás résztvevői**

#### **A Varga-csoport**

- 5) A kérelmező a Varga Zoltán által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Varga-csoport) tagja. A Varga-csoport meghatározó tevékenységei a kockázati tőke befektetés (Terminex Zrt., Census Indicium Kft., Central Group Media Kft., CM Investment Kft., Centrál Befektetési Kft.); ingatlan hasznosítás (Kinnisvara Kft., AURORA PROPERTY Kft., Walder Holding Kft., Asset Holder Kft.); pénzügyi szolgáltatások és faktoring (Central Faktor Zrt.), nyomtatott és online sajtótermékek kiadása és azok reklámfelületeinek értékesítése (Central Mediacsoport Zrt., CM Sales Kft.)<sup>1</sup>
- 6) A Varga-csoport a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

#### **A Raiffeisen Lízing**

- 7) A Raiffeisen Lízing gépjárművek lízingelésével foglalkozik, portfóliójába lakossági (fogyasztói) ügyletek tartoznak, 2015-től már csak a meglévő portfóliója kezelésével, tisztításával, kifuttatásával, illetve lezárásával kapcsolatos tevékenységet folytatott.
- 8) A Raiffeisen Lízing a 2014. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

## **III.**

### **Engedélykérési kötelezettség**

#### **Összefonódás**

---

<sup>1</sup> A Gazdasági Versenyhivatal a Vj/47/2014 számú eljárásban hagyta jóvá, hogy a Varga-csoporthoz tartozó Central Group Media Holding Kft. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a Sanoma Media Budapest Zrt. felett. A határozatban értékelt és azóta is fennálló irányítási viszonyok alapján a Central Certius Zrt. és az általa irányított Central Fund Kockázati Tőkealaphoz tartozó vállalkozások jelen eljárásban sem tekinthetők közvetett résztvevőnek és nem tartoznak a Varga-csoporthoz.

- 9) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett.
- 10) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel rendelkezik.
- 11) A Raiffeisen Lízing részvényeinek 100 százaléka többségi szavazati jogot, azaz közvetlen irányítást biztosít, így ennek a kérelmező által történő megszerzése vállalkozások összefonódásának minősül a Tpvt. hivatkozott rendelkezései alapján.

### **Küszöbértékek**

- 12) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpvt. 24. § (3) bekezdése alapján hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások összefonódásánál a nettó árbevétel helyett a hivatkozott törvényhely a)-e) pontjaiban felsorolt bevételek összegét kell figyelembe venni.
- 13) A Tpvt. 26. § (1) bekezdés értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, annak közös irányítói, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 14) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak (Varga-csoport és a Raiffeisen Lízing) a kérelem benyújtásának időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2014.) figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá ezen belül legalább kettő az 500 millió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

## **IV.**

### **Az összefonódás értékelése**

- 15) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének módosított 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].

- 16) A Tptv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 17) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 18) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

#### *Horizontális hatás*

- 19) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 20) A Varga-csoport és a Raiffeisen Lízing meghatározó pénzügyi tevékenységei eltérőek (faktoring szolgáltatás, illetve lakossági gépjármű lízing), közöttük csak a tágan értelmezett pénzügyi szolgáltatási piacon értelmezhető átfedés, amely piacon az együttes részesedésük is elhanyagolható, így az összefonódás nem jár horizontális hatással.

#### *Vertikális hatás*

- 21) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 22) Az érintett felek tevékenységei között vertikális kapcsolat nem azonosítható, ezért megállapítható, hogy az összefonódás nem jár vertikális hatásokkal.

#### *Portfólió-hatás*

- 23) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az

összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.

- 24) A Varga-csoport tevékenységi köre bővül a Raiffeisen Lízing lakossági gépjármű lízing tevékenységével, azonban ezáltal nem keletkezik olyan jellegű kapcsolódás, amely felvetné a portfólió-hatás lehetőségét.

### **Összegzés**

- 25) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

## **V.**

### **Kapcsolódó versenykorlátozások**

- 26) A Tpv. 29. § (1) bekezdése értelmében a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik az összefonódást létrehozó szerződés megkötésére vagy nyilvános vételi ajánlat megtételére, valamint az ezek alapján az összefonódás létrehozásához szükséges olyan jogügyletek és jognyilatkozatok megtételére, amelyek révén még nem kerül sor az irányítási jogoknak az irányításszerző általi gyakorlására.
- 27) Miként azt a Versenytanács a Vj/144-7/2015. számú határozata 23)-24) pontjaiban rögzítette és részletesen indokolta a Tpv. 29. § (1) és (2) bekezdése közvetlenül a vevő irányítási jogát korlátozza a Gazdasági Versenyhivatal engedélyéig, ezért a közvetlenül az eladót terhelő korlátozások (függetlenül attól, hogy azok a Tpv. 29. § szerinti végrehajtási tilalom időszakára vonatkoznak) a Tpv. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozások körében értékelendők, még akkor is, ha azok ez által közvetve negatív irányítást hoznak létre a vevő számára. Ezt a megközelítést alátámasztja, hogy a Tpv. 29. § és a Tpv. 30. § (5) bekezdésének való megfelelés ugyanazon elvi megfontolások talaján áll. A Versenytanács gyakorlatában ugyanis a kapcsolódó korlátozások alapvető funkciója az összefonódás tárgyát képező vállalkozás vagy vállalkozásrész vevő általi teljes értéke megszerzésének biztosítása.<sup>2</sup> Hasonlóan a végrehajtási tilalom alól akkor adható felmentés,

---

<sup>2</sup> Versenytanács Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 30.20. pont

ha az irányítási jog vevők általi gyakorlása szükséges a befektetés értékének megőrzéséhez [vö. 29/A. § (1) bekezdés].

- 28) A Vj/145/2015. számú ügyben hozott döntés alapján az összefonódás révén irányítási jogát elvesztő vállalkozás(ok), azaz az eladó(k) irányítási jogai a Gazdasági Versenyhivatal engedélye előtt teljesen nem vonhatóak el, sőt azok csak a tranzakció létrejöttéhez (lásd a Tpvt. 29. § (2) bekezdését), illetve a vevő befektetésének védeleméhez (lásd a Tpvt. 29/A. §-át) szükséges mértékben korlátozhatóak.
- 29) Az összefonódást eredményező szerződés megkötése és az összefonódás végrehajtása közötti időszakra nézve a céltársaság „rendes ügymenetének” folytatására vonatkozó általános és az ezeket kibontó konkrét eladói vállalások a Versenytanács gyakorlata<sup>3</sup> szerint a befektetések értékének megőrzéséhez szükségesnek minősülhetnek, amely gyakorlat alapján valamely konkrét eladói döntés esetén alkalmazott vevői hozzájárulási jog kikötése kizárólag akkor lehet elfogadható, ha az a befektetés értékének megőrzését közvetlenül szolgálja.<sup>4</sup>
- 30) A kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti: „.....a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpvt. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpvt. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük. (Vj-135/2005.)”.
- 31) A Versenytanács azonban a Vj-90/2012. számú ügyben kifejtette, hogy amennyiben a kapcsolódó versenykorlátozásokkal kapcsolatos joggyakorlat nem ad iránymutatást, akkor „az értelmezési bizonytalanság csökkentése érdekében támpontot kívánt nyújtani a felek számára a kérdéses versenykorlátozás kapcsolódó jellegének megítéléséhez.”<sup>5</sup>
- 32) A jövőbeni jogalkalmazás elősegítése érdekében az eljáró versenytanács az alábbiakban kifejti a Szerződés 7. fejezetében foglalt korlátozásokkal (ld. határozat 2) pontját) kapcsolatos álláspontját. Az eljáró versenytanács azonban hangsúlyozza, hogy az alábbiakban kifejtettek nem jelentik azt, hogy elvégezte volna ezen korlátozások érdemi értékelését. Egyes konkrét korlátozások, illetve a vevő által valamely konkrét eladói döntés esetén alkalmazott hozzájárulás megtagadás kapcsolódó jellege csak esetről-esetre bírálható el, a Gazdasági Versenyhivatal által indokolt esetben hivatalból indított eljárás keretében, a Tpvt. IV. fejezetének rendelkezései alapján.
- 33) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a 2) pontban hivatkozott, közvetlenül az eladóra vonatkozó, ésszerű indokokhoz kötött vevői hozzájárulási jogot is tartalmazó korlátozásoknak a befektetést (illetve rendes üzletmenetet) védő jellegét az adott vállalkozás tranzakció időpontjában folytatott tevékenységét is figyelembe véve szükséges

---

<sup>3</sup> Vj/143/2015., Vj/144/2015., Vj/20/2016.

<sup>4</sup> Vj/20/2016.

<sup>5</sup> Vj/90/2012, 33. pont

értékelni. Az új szállítási vagy szolgáltatási szerződések megkötése (a szerződés értékének korlátozása nélkül) alapesetben a rendes üzletmenet szerinti piaci magatartás körébe tartozik, azonban egy aktív ügyfélszerzést már nem folytató, meglévő portfóliót kezelő, tevékenységét fokozatosan megszüntető vállalkozás esetében már túlterjeszkedhet az esetében vett „rendes üzletmeneten”, emiatt a Szerződés 7.1.4. pont szerinti korlátozása indokolt lehet, de hangsúlyozni kell, hogy ez csak a jelen esethez hasonló speciális körülményekre figyelemmel lehet így. Ez is azt erősíti, hogy a GVH engedélyéig az eladót terhelő korlátozások kapcsolódó jellege csakis esetről-esetre, a konkrét helyzet lényeges körülményeinek a figyelembevételével állapítható meg. A tartozások elengedése és átütetése közvetlenül érintheti az adott vállalkozás értékét, így az ezekkel kapcsolatos döntések korlátozása (Szerződés 7.3.3. pont) is lehet befektetés védelmi célú. A követelések érvényesítése iránti új per indítása (annak költségével és kockázataival) pedig szintén közvetlenül érintheti a vállalkozás értékét (és csak a tranzakció zárását követően realizálható mértékben), ezért ennek korlátozása szintén elfogadható lehet.

## **VI.**

### **Eljárási kérdések**

- 34) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 35) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 36) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 37) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 38) Az eljárást befejező döntést jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2016. május 5. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítéséig eltelt idő (jelen eljárásban: 17 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2016. június 20. napján járna le.
- 39) A Ket. 71/A. §-ának (4) bekezdése alapján jelen határozat meghozatalára tekintettel a 2016. május 11-én kelt, Vj/40-6/2016. számú függő hatályú határozathoz nem fűződnek joghatások.

- 40) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert a jövőbeli jogalkalmazás szempontjából szükségesnek tartotta a felek által vállalt kötelezettségekkel kapcsolatos álláspontjának megjelenítését [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. hc) pont].
- 41) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. június 9.

Dudra Attila s.k.

előadó versenytanács tag

dr. Tóth András s.k.

a Versenytanács elnöke

versenytanács tagként eljárva

dr. Bara Zoltán s.k.

versenytanács tag