



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/48/2016.

Iktatószám: Vj/48-24/2016.

Nyilvános!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Deloitte Legal Szarvas, Erdős és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C., eljáró ügyvédek: dr. G. P. és dr. E. G.) által képviselt Veolia Energia Magyarország Zrt. (2040 Budaörs, Szabadság út 301.) kérelmező által benyújtott összefonódás engedélyezése iránti kérelem tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vesz a szintén a Deloitte Legal Szarvas, Erdős és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt DBM Dél-nyírségi Bioenergia Művek Energiatermelő Zrt. (4234 Szakoly, 0296/2.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Veolia Energia Magyarország Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen a DBM Dél-nyírségi Bioenergia Művek Energiatermelő Zrt. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező az NRG Power Szakoly Kft. eladóval 2016. május 31-én kötött részvény adásvételi szerződés (a továbbiakban: Szerződés) alapján megszerzi DBM Dél-nyírségi Bioenergia Művek Energiatermelő Zrt. (a továbbiakban: DBM, vagy céltársaság) részvényeinek 100 százalékát.
- 2) [...]*

* A [...] szimbólummal jelzett részek üzleti titkot képeznek.

- 3) A Szerződés [...] rögzíti, hogy az átmeneti időszakban az egymillió forintos értékhatárt meghaladó tranzakciókhoz [...] a vevő előzetes [...] hozzájárulása szükséges, [...]. A felek nyilatkozata szerint¹ ezeket a korlátozásokat is a céltársaság rendes üzletmenetének fenntartása és a befektetés védelme érdekében tartják indokoltnak.
- 4) [...]
- 5) A kérelmező a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. június 10-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakciónak – mint vállalkozások összefonódásának – az engedélyezését kérte.
- 6) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a kérelmező nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

A Veolia-csoport

- 7) A kérelmező a Veolia Environnement által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Veolia-csoport) tagja. A Veolia-csoport világméreteken nyújt energetikai, hulladékgazdálkodási, valamint víz- és szennyvíz-szolgáltatásokat.
- 8) A Veolia-csoport a jelen tranzakció szempontjából releváns energetikai üzletágához tartozó magyarországi tagjai között vannak:
- villamos energiát termelő és szolgáltató vállalatok (Tiszántúli Hőtermelő Kft., Pannon-Hő Energetikai Termelő Kft., PANNONGREEN Megújuló Energia Termelő és Szolgáltató Kft.);
 - hőenergiát szolgáltató vállalatok (Dunai Hőtermelő Kft., Pannon-Hő Energetikai Termelő Kft., PANNONGREEN Megújuló Energia Termelő és Szolgáltató Kft.);
 - távfűtést szolgáltató vállalatok (Pannon Hőerőmű Energiatermelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., PÉTÁV Pécsi Távfűtő Kft., Dorog-Esztergom Erőmű Kft. PROMTÁVHŐ Szolgáltató Kft., KŐBÁNYAHŐ Távhőtermelő és Szolgáltató Kft., Érdhő Távhő Termelő és Szolgáltató Kft., Cellenergo Energiatermelő és Távhőszolgáltató Kft., DISTHERM Távhőszolgáltató Kft., TATA ENERGIA Távhőtermelő és Távhőszolgáltató Kft., Tiszántúli Hőtermelő Kft.);

¹ Vj/48-7/2016. számú irat

- üzletviteli, üzemeltetési, tüzelési alapanyag kereskedelmi és logisztikai tevékenységet végző vállalatok (PANNONENERGIA-SERVICE Gyártó, Karbantartó és Szolgáltató Kft., Veolia Szolgáltató Központ Magyarország Kft., Pannon-Biomassza Energetikai és Általános Kereskedelmi Kft.), illetve
 - jelenleg tevékenységet nem végző vállalatok (DKCE Debreceni Kombinált Ciklusú Erőmű Kft., NYKCE Nyíregyházi Kombinált Ciklusú Erőmű Kft., Pannonenergia Erőművi Tanácsadó Kft.)
- 9) A Veolia-csoport a 2015. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

A céltársaság

- 10) A DBM irányítása alatt nem áll egyetlen gazdasági társaság sem és más gazdasági társasággal közösen sem gyakorol irányítást harmadik gazdasági társaság felett.
- 11) A DBM biomassza erőműve (2029. június 15-ig érvényes engedéllyel) villamos energiát termel.
- 12) A DBM a 2015. évben 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III. Engedélykérelmi kötelezettség

Összefonódás

- 13) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett.
- 14) A Tpv. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel rendelkezik.
- 15) A DBM részvényeinek 100 százaléka többségi szavazati jogot, azaz közvetlen irányítást biztosít, így ennek a kérelmező által történő megszerzése vállalkozások összefonódásának minősül a Tpv. hivatkozott rendelkezései alapján.

Küszöbértékek

- 16) A Tpv. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van. A Tpv. 24. § (3) bekezdése alapján hitelintézetek és

pénzügyi vállalkozások összefonódásánál a nettó árbevétel helyett a hivatkozott törvényhely a)-e) pontjaiban felsorolt bevételek összegét kell figyelembe venni.

- 17) A Tpt. 26. § (1) bekezdés értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, annak közös irányítói, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 18) Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak (Veolia-csoport és a DBM) a kérelem benyújtásának időpontjában rendelkezésre álló utolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2015.) figyelembe veendő nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá ezen belül legalább kettő az 500 millió forintot, ezért a kérelmezett összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélye szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 19) A Tpt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].
- 20) A Tpt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 21) A Tpt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 22) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 23) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 24) A Veolia-csoport és a DBM egyaránt jelen van a villamos energia termelés és nagykereskedelem piacán, azonban együttes részesedésük alacsony ([0–5%]), azaz érdemben alacsonyabb a Közleményben a káros horizontális hatás valószínűsítéséhez rögzített 20%-os mértéknél), így megállapítható, hogy az összefonódás nem jár káros horizontális hatással.

Vertikális hatás

- 25) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 26) A Veolia-csoport tüzelési alapanyag kereskedelmi tevékenysége és a DBM biomassa alapú energiatermelő tevékenysége között vertikális kapcsolat azonosítható. Ez a vertikális kapcsolat nem fúzió-specifikusan jött létre, mivel a Veolia-csoport már a tranzakció előtt is jelen volt a vertikum mindkét szintjén, azaz értékesített és vásárolt is (felhasznált energiatermelés céljából) biomasszát. Azonban vevői oldalon a tranzakció révén azonosítható növekmény nem jelentős és a felek együttes részesedése sem a piac eladói, sem annak vevői oldalán nem éri el a 30%-ot (amely szint alatt a Közlemény szerint sem valószínűsíthetőek káros vertikális versenyhatások). Minderre tekintettel, az eljáró versenytanács értékelése szerint a tranzakció eredményeképpen káros vertikális hatások sem várhatóak.

Portfólió-hatás

- 27) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 28) A tranzakció nem jár a Veolia-csoport tevékenységi körének bővülésével, így portfólió-hatás nem azonosítható.

Összegzés

- 29) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Kapcsolódó versenykorlátozások

- 30) A Tpvt. 29. § (1) bekezdése értelmében a vállalkozásoknak a 24. § szerinti összefonódása a Gazdasági Versenyhivatal engedélyének hiányában nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik az összefonódást létrehozó szerződés megkötésére vagy nyilvános vételi ajánlat megtételére, valamint az ezek alapján az összefonódás létrehozásához szükséges olyan jogügyletek és jognyilatkozatok megtételére, amelyek révén még nem kerül sor az irányítási jogoknak az irányításszerző általi gyakorlására.
- 31) Miként azt a Versenytanács a Vj/144-7/2015. számú határozata 23)-24) pontjaiban rögzítette és részletesen indokolta a Tpvt. 29. § (1) és (2) bekezdése közvetlenül a vevő irányítási jogát korlátozza a Gazdasági Versenyhivatal engedélyéig, ezért a közvetlenül az eladót terhelő korlátozások (függetlenül attól, hogy azok a Tpvt. 29. § szerinti végrehajtási tilalom időszakára vonatkoznak) a Tpvt. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozások körében értékelendők, még akkor is, ha azok ez által közvetve negatív irányítást hoznak létre a vevő számára. Ezt a megközelítést alátámasztja, hogy a Tpvt. 29. § és a Tpvt. 30. § (5) bekezdésének való megfelelés ugyanazon elvi megfontolások talaján áll. A Versenytanács gyakorlatában ugyanis a kapcsolódó korlátozások alapvető funkciója az összefonódás tárgyát képező vállalkozás vagy vállalkozásrész vevő általi teljes értéke megszerzésének biztosítása.² Hasonlóan a végrehajtási tilalom alól akkor adható felmentés, ha az irányítási jog vevők általi gyakorlása szükséges a befektetés értékének megőrzéséhez [vö. 29/A. § (1) bekezdés].
- 32) A Vj/145/2015. számú ügyben hozott döntés alapján az összefonódás révén irányítási jogát elvesztő vállalkozás(ok), azaz az eladó(k) irányítási jogai a Gazdasági Versenyhivatal engedélye előtt teljesen nem vonhatóak el, azok csak a tranzakció létrejöttéhez (lásd a Tpvt. 29. § (2) bekezdését), illetve a vevő befektetésének védeleméhez (lásd a Tpvt. 29/A. §-át) szükséges mértékben korlátozhatóak.

² Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 30.20. pont

- 33) Az összefonódást eredményező szerződés megkötése és az összefonódás végrehajtása közötti időszakra nézve a céltársaság „rendes ügymenetének” folytatására vonatkozó általános és az ezeket kibontó konkrét eladói vállalások a Versenytanács gyakorlata³ szerint a befektetések értékének megőrzéséhez szükségesnek minősülhetnek, amely gyakorlat alapján valamely konkrét eladói döntés esetén alkalmazott vevői hozzájárulási jog kikötése kizárólag akkor lehet elfogadható, ha az a befektetés értékének megőrzését közvetlenül szolgálja.⁴
- 34) A kapcsolódó versenykorlátozásokra nézve a Versenytanács Tpvt.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 30.8. pontja az alábbiakat rögzíti: „.....a Gazdasági Versenyhivatal az összefonódást engedélyező határozataiban főszabályként – egyezően az Európai Bizottság gyakorlatával is – nem végzi el annak értékelését, hogy az összefonódást eredményező szerződésben szereplő versenykorlátozás a Tpvt. 30. § (5) bekezdése szerinti kapcsolódó versenykorlátozásnak minősül-e. Azt a jövőben – csakúgy, mint a Tpvt. hatályon kívül helyezett 18. §-a szerinti további esetekben – az érintett vállalkozásoknak saját maguknak kell eldönteniük. (Vj-135/2005.)”.
- 35) A Versenytanács azonban a Vj-90/2012. számú ügyben kifejtette, hogy amennyiben a kapcsolódó versenykorlátozásokkal kapcsolatos joggyakorlat nem ad iránymutatást, akkor „az értelmezési bizonytalanság csökkentése érdekében támpontot kívánt nyújtani a felek számára a kérdéses versenykorlátozás kapcsolódó jellegének megítéléséhez.”⁵
- 36) A jövőbeni jogalkalmazás elősegítése érdekében az eljáró versenytanács az alábbiakban kifejti a Szerződés [...]ben foglalt korlátozásokkal (lásd a határozat 2-4) pontjait) kapcsolatos álláspontját. Az eljáró versenytanács azonban hangsúlyozza, hogy az alábbiakban kifejtettek nem jelentik azt, hogy elvégezte volna ezen korlátozások érdemi értékelését. Egyes konkrét korlátozások, illetve a vevő által valamely konkrét eladói döntés esetén alkalmazott hozzájárulás megtagadás kapcsolódó jellege csak esetről-esetre bírálható el, a Gazdasági Versenyhivatal által indokolt esetben hivatalból indított eljárás keretében, a Tpvt. IV. fejezetének rendelkezései alapján.
- 37) Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a 2) pontban hivatkozott, a rendes üzletmenet fenntartására vonatkozó általános eladói korlátozás nem kifogásolható. A Szerződés konkrét korlátozásai közül a 3) pontban kiemelt, adott értékhatár feletti tranzakciókra rögzített vevői hozzájáruláshoz kötött eladói korlátozások [...] kapcsán – a rendelkezésre álló adatok alapján – nem állapítható meg egyértelműen, hogy a rögzített értékhatárnak a vállalkozás méretéhez, az adott piaci tevékenységhez és szerződési gyakorlathoz viszonyított szintje indokolatlan beavatkozást jelent-e a rendes üzletmenetbe. Miként arról fentebb volt szó a vevőnek érdeke fűződik ahhoz, hogy az általa megszerezni kívánt céltársaság a vételi folyamat lezárultáig megőrizze értékét. Ehhez egyrészt az szükséges, hogy a céltársaság a megismert feltételekkel folytassa tovább rendes működését, másfelől pedig, hogy a rendes üzletmeneten túli kockázatosabb, céltársaság pozícióját, társasági

³ Vj/143/2015., Vj/144/2015., Vj/20/2016.

⁴ Vj/20/2016.

⁵ Vj/90/2012, 33. pont

feltételeit érintő döntésektől tartózkodják vagy ahhoz szerezzék be a vevő hozzájárulását. [...].⁶ Lényeges, hogy a céltársaság működése a GVH engedélyéig a vevő által csak és kizárólag a befektetése értékének megőrzése céljából, azzal arányosan korlátozható. Ebből következően nem tekinthető arányosnak a céltársaság méretéhez, az adott piaci tevékenységhez és szerződési gyakorlathoz képest kirívóan alacsonyan meghatározott tilalmi vagy vevői hozzájárulási értékhatár, ezért az indokolatlan, mert az a vevőnek a GVH engedélye előtt a céltársaság rendes üzletmenetébe való operatív beleszólás lehetőségét teremti meg.

VI. Eljárási kérdések

- 38) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 39) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 40) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, mert az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 41) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen lerőta.
- 42) Az eljárást befejező döntést jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2016. június 11. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítéséig eltelt idő (jelen eljárásban: 8 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2016. július 18. napján járna le.
- 43) A Ket. 71/A. §-ának (4) bekezdése alapján jelen határozat meghozatalára tekintettel a 2016. június 15-én kelt, Vj/48-5/2016. számú függő hatályú határozathoz nem fűződnek joghatások.
- 44) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem

⁶ Vj/20/2016., 55. pont

tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását, mert a jövőbeli jogalkalmazás szempontjából szükségesnek tartotta a felek által vállalt kötelezettségekkel kapcsolatos álláspontjának megjelenítését [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. hc) pont].

45) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tptv. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. július 4.

Dudra Attila s.k.

előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.

a Versenytanács elnöke,

versenytanácstagként eljárva

dr. Miks Anna s.k.

versenytanácsstag