



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/55/2016.

Iktatószám: Vj/55-21/2016.

Nyilvános!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker&McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 6., eljáró ügyvéd: dr. H.-B. Z. és dr. V. P.) által képviselt **MVM Magyar Villamos Művek Zrt.** (1031 Budapest, Szentendrei út 207-209.) kérelmező által benyújtott összefonódás engedélyezése iránti kérelem tárgyában indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vesz a szintén a Kajtár Takács Hegymegi-Barakonyi Baker&McKenzie Ügyvédi Iroda által képviselt **NRG Finance Kft.** (1064 Budapest, Podmaniczky utca 75. 1. em. 1.) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy az MVM Magyar Villamos Művek Zrt. közvetlen egyedüli irányítást szerezzen az NRG Finance Kft. felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező MVM Magyar Villamos Művek Zrt. (a továbbiakban: kérelmező, vagy MVM) a Saphire Sustainable Development Zrt. eladóval [...] ^{*}-én kötött üzletrész adásvételi szerződés alapján megszerzi az NRG Finance Kft. (a továbbiakban: céltársaság, vagy NRG) üzletrészeinek 100 százalékát.
- 2) Az összefonódás részét képezi, hogy az eladó az NRG győri telephelyén üzemeltetett, összesen 8,5 MW beépített teljesítményű gázmotoros kiserőműveket (a továbbiakban: kiserőművek), a hozzá tartozó engedélyeket és szerződéseket átruházza az NRG-re.

^{*} A [...] szimbólummal jelzett részek üzleti titkot képeznek.

- 3) A kérelmező a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. június 23-án benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakciónak - mint vállalkozások összefonódásának - az engedélyezését kérte.
- 4) A kérelmezett összefonódás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján – a kérelmező nyilatkozata szerint – nem bejelentés köteles. Az összefonódás engedélyezésére Magyarországon kívül más ország versenyhatósága előtt nem indult eljárás.

II.

Az összefonódás résztvevői

Az NFM-gazdasági egység

- 5) Az MVM-csoport az MVM Zrt.-ből és az általa irányított vállalkozásokból áll. Az MVM 36 társaság felett gyakorol egyedüli irányítást, 1 társaság felett gyakorol közös irányítást és 10 társaságban van kisebbségi részesedése.¹
- 6) Az MVM jelenleg kizárólag holding társaságként funkcionál, ugyanakkor leányvállalatain keresztül széleskörű földgáz- és villamos energia ipari tevékenységet végez, így különösen a villamos energia iparág területén termelési, rendszerirányítási, hálózati és kereskedelmi tevékenységet, a földgáz iparág területén tárolási és nagykereskedelmi tevékenységet, továbbá távközlési tevékenységet is folytat.
- 7) Az MVM piaci részesedése a villamosenergia termelés és nagykereskedelem országos piacán 50% feletti ([70–80])% a villamos energia kiskereskedelmi piac eladói oldalán 20% alatti ([10–20])%, a földgáz piac kiskereskedelmi piac eladói oldalán 20% alatti alatti ([10–20])%, mely utóbbi piacok vevői oldalán nincs jelen.
- 8) Az MVM-csoport 2015. évi nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta a 15 milliárd forintot.

Az MVM irányítási viszonyai

- 9) Az MVM egyedüli részvényese a Magyar Állam. A Magyar Államot megillető részvények felett a tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 3. § (1) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV) gyakorolja.
- 10) Az MNV-csoporthoz az MVM-csoporton kívül számos vállalkozás² tartozik, ezek közül a Tiszavíz Vízerőmű Energetikai Kft. (a továbbiakban: Tiszavíz) végez jelen összefonódás szempontjából releváns tevékenységet: villamos energia termelést. Emellett jelen összefonódás szempontjából releváns tagja még az MNV-csoportnak a Rába Járműipari Holding Nyrt. (a

¹ Az MVM-csoportba tartozó vállalkozások listáját VJ/55/2016. sz. Úrlap 2. sz., míg a csoport felépítését szemléltető ábrát az Úrlap 3. sz. melléklete tartalmazza.

² Az MNV többségi tulajdonába tartozó társaságok listája elérhető:

http://www.mnvzrt.hu/felso_menu/tarsasagi_portfolio/mnvportfolio/felso_menu/tarsasagi_portfolio/mnvportfolio/tarsasagiportfolio/tobbsegi_tulajdonu_tarsasagok

továbbiakban: Rába), amely a céltársaság telephelyi energiaszolgáltatásának meghatározó ([...] % feletti részesedésű) vevője.

- 11) A kérelem szerint az MVM az MNV-csoport része, amely csoporton belül nem különíthetők el irányítási centrumok, az MVM és az MNV által irányított egyéb vállalkozások egymástól nem független vállalkozásnak minősülnek.³
- 12) A Vj/122/2015 számú eljárásban azonban az MNV-csoport egy tágabb csoport, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot irányító miniszter (a továbbiakban: NFM) által irányított NFM-gazdasági egység részeként került azonosításra. E szerint az NFM-gazdasági egység az MNV által irányított vállalkozásokon – melyek éves üzleti tervére az NFM az MNV Igazgatóságának adott utasításai⁴ révén hatást gyakorolhat – kívül magában foglalja az NFM által jogszabályok alapján közvetlenül irányított egyéb vállalkozásokat is. Az NFM közvetlenül gyakorolja a tulajdonosi jogokat (beleértve az üzleti terv elfogadását is) az Antenna Hungária Zrt. és egyéb társaságok felett⁵, továbbá egyéb jogszabályok alapján a Vasúti Pályakapacitás-Elosztó Kft. és a HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt. felett, amelyek egyike sem végez jelen összefonódás szempontjából releváns tevékenységet.

A céltársaság, az NRG

- 13) A holding társaságként funkcionáló (üzleti tevékenységet nem végző) NRG kizárólag a Rába Energiaszolgáltató Kft. (a továbbiakban: RESZ) felett gyakorol irányítást.
- 14) A RESZ meghatározó tevékenysége a Rába telephelyein (Győr, Mór, Sárvár, Kapuvár és Esztergom) különböző energiaszolgáltatások (hőenergia, meleg víz, villamos energia, földgáz) nyújtása, emellett ezeken a telephelyeken közmű- és ezekhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat nyújt.
- 15) A telephelyi energiaszolgáltatás tekintetében az NRG-csoport részesedése 100%, a telephelyekre értelmezett eladói piacon. Az NRG-csoport a villamos energia és a földgáz kiskereskedelem országos piacainak vevői oldalain egyaránt nagyon alacsony, [0–5%] részesedéssel bír.
- 16) Az összefonódással az eladótól az NRG-hez kerülő kiserőművek villamos energia termelési tevékenységet végeznek, mellyel piaci részesedésük a villamosenergia termelés és nagykereskedelem országos piacán rendkívül alacsony ([0–5%]).
- 17) Az NRG-csoport a 2015. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

³ VJ/55/2016. és VJ/55-7/2016. sz. iratok

⁴ Az MNV Igazgatóság hatáskörébe tartozik többek között az állami részesedéssel rendelkező gazdasági társaságok közgyűlésein, illetve taggyűlésein képviselendő álláspont kialakításáról (mandátum kiadás) való döntés, az állam egyszemélyes tulajdonában álló gazdasági társaságok esetében alapítói határozat kiadása (Vtv. 20. § (4) bekezdés d) pont). A részvényesi jogok gyakorlója ugyanakkor az Igazgatóság részére írásban utasítást adhat, amelyet az Igazgatóság végrehajtani köteles (Vtv. 20. § (8) bekezdés). A MNV részvényesi jogokat az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter (a 152/2014. Korm. rendelet 109. §-a alapján jelenleg a nemzeti fejlesztési miniszter) gyakorolja.

⁵ A Vtv.-ben kapott felhatalmazás alapján kiadott 77/2012. (XII.22.) NFM rendelet 1. § a-r) pontjai alapján

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 18) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett.
- 19) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel rendelkezik.
- 20) Az NRG üzletrészeinek 100 százaléka többségi szavazati jogot, azaz közvetlen irányítást biztosít, így ennek a kérelmező által történő megszerzése vállalkozások összefonódásának minősül a Tpvt. hivatkozott rendelkezései alapján.

Küszöbértékek

- 21) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 22) A Tpvt. 26. § (1) bekezdés értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten részvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, annak közös irányítói, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 23) A Tpvt. 27. § (3) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati többségi tulajdonban lévő érintett vállalkozások nettó árbevételének kiszámításánál azt a gazdasági egységet alkotó vállalkozást kell számításba venni, amely piaci magatartásának meghatározásában önálló döntési joggal rendelkezik.
- 24) Az irányítást szerző MVM állami többségi tulajdonban lévő vállalkozás, amely a határozat II. fejezetében kifejtettek alapján az NFM-gazdasági egységbe tartozik a Tpvt. 27. § (3) bekezdése szerinti értelemben.
- 25) Az összefonódás már a szűken értelmezett MVM-csoport (mint az NFM-gazdasági egység részhalmaza), valamint az NRG-csoport nettó árbevételi adatai alapján is engedélykötelesnek minősül (mivel mindkét csoport 2015. évi nettó árbevétele meghaladta az 500 millió forintot és együttes bevételük a 15 milliárd forintot).
- 26) Az összefonódás a Tanács vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK rendelete (a továbbiakban: Fúziós rendelet) alapján nem minősül közösségi léptékűnek önmagában az NRG-csoport árbevétele miatt.

IV. Az összefonódás értékelése

- 27) Az NFM-gazdasági egységbe tartozó, MNV-csoporton kívüli vállalkozások között nincs olyan, amely tevékenysége versenyjogilag releváns módon kapcsolódna a jelen összefonódásban érintett piacokhoz, ezért az összefonódás versenyhatásainak értékelésekor az MVM-csoporton kívül csak az MNV által irányított Tiszavíz és Rába figyelembe vétele volt indokolt.
- 28) A Tptv. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].
- 29) A Tptv. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 30) A Tptv. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 31) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 32) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van.
- 33) Az NFM-gazdasági egység és az NRG-csoport egyaránt jelen van a villamos energia termelés és nagykereskedelem piacán, amely földrajzi kiterjedése legalább országos, de a joggyakorlat⁶ és a felek álláspontja szerint lehetséges, hogy ennél tágabb, tekintettel arra, hogy a magyar piac több környező ország piacával összekapcsolásra került. Ennek eldöntését jelen ügyben az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek, tekintettel arra, hogy az alábbiakban kifejtettek szerint a káros hatások a szűkebb, országos piac vonatkozásában is elvethetőek voltak.

⁶ Vj/31/2013

- 34) A felek együttes részesedése az országos piacon magasan meghaladja a Közlemény 14.b) pont ba) alpontban rögzített 20%-os értéket. A fúzió-specifikus növekmény viszont alacsony (a Közlemény 14.c) pont ca) alpontja szerinti 5%-nál lényegesen alacsonyabb), azonban nem teljesül az egyszerűsített eljárásnak a Közlemény 14.c) pont cb) alpontja szerinti feltétele, mivel nincs az érintett piacon az NFM-gazdasági egységhez hasonló piaci részesedésű versenytárs vállalkozás.
- 35) Az eljáró versenytanács szerint ugyanakkor a horizontális hatásokkal kapcsolatos szűrőkritériumként alkalmazható a piaci koncentrációt jellemző Herfindal-Hirschmann index (HHI) növekményének értéke is, az összefonódás egyedi körülményeinek figyelembe vétele mellett. Az Európai Bizottság a horizontális hatásokkal járó fúziókra vonatkozó Iránymutatása⁷ (a továbbiakban: Iránymutatás) szerint horizontális versenyjogi aggályok nem merülnek fel, ha a HHI értéke ugyan magasabb mint 2000, de a változás mértéke 150 alatt marad és egyéb körülmények nem utalnak káros versenyhatásokra. Jelen esetben az NFM-gazdasági egység magas, 50% feletti részesedése káros hatások lehetőségére utaló egyedi körülmény, azonban a HHI fúzió-specifikus növekménye mindössze 1.4, azaz jelentősen alacsonyabb az Iránymutatás szerinti 150-es értéknél, és nincs olyan, céltársasághoz köthető egyedi körülmény, amely káros hatásokra utalna.
- 36) Ráadásul a horizontálisan érintett villamos energia termelés és nagykereskedelem piac vonatkozásában az országosnál tágabb piac lehetősége (az egyes nemzeti piacok összekapcsolása révén) is a káros hatások ellen szól.
- 37) A fentiek alapján az eljáró versenytanács szerint a Közlemény 14.c) pont cb) alpontja szerinti feltétel teljesülésének hiányában is megállapítható, hogy az összefonódás horizontális hatás kapcsán nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését, és így alkalmazható a Közlemény 5. pontja szerinti kivételszabály („a közleményben foglaltak ugyanakkor nem jelentik azt, hogy ne lehetnének olyan esetek, amelyek egyszerűsített eljárásban elbírálnak”).⁸

Vertikális hatás

- 38) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 39) Az összefonódásban részes felek tevékenységei (illetve azok piacai) között az alábbi vertikális kapcsolatok azonosíthatók:
- a. A villamos energia, illetve földgáz kiskereskedelem országos piacainak eladói oldalán jelen van az MVM, annak vevői oldalán az NRG-csoport, azonban a

⁷ Iránymutatás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló tanácsi rendelet szerint a horizontális összefonódások értékeléséről, HL C 31, 2004.2.5. 10. o., 20. pont

⁸ Közleménytől való eltérésre került korábban sor a Vj/104/2010, Vj/3/2012, Vj/25/2015, Vj/38/2015, Vj/122/2015 sz. ügyekben

releváns részesedési adatok 30%-nál alacsonyabbak (amely szint alatt a Közlemény szerint nem valószínűsíthetőek káros vertikális versenyhatások).

- b. A telephelyi szolgáltatások eladói oldalán 100%-os részesedéssel van jelen az NRG, és vevői oldalán [...]%-os feletti részesedéssel az NFM-gazdasági egység a Rába révén. Azaz ezen reláció kapcsán nem teljesül az egyszerűsített eljárás Közlemény szerinti piaci részesedési feltétele.
- 40) A releváns piaci részesedési adatok alapján a fenti b) pont szerinti vertikális relációban vizsgálendő az összefonódás vertikális hatása. Tekintettel arra, hogy az NRG-csoport fúzió előtti helyzetben is 100%-os piaci részesedéssel bírt a telephelyi szolgáltatási piacon, azaz piaci erejét tekintve fúzió-specifikus változás nem azonosítható, az eljáró versenytanács szerint csak az a kérdés merül fel, hogy a tranzakció hatására várható-e, hogy az NRG-csoport a telephelyi szolgáltatásainak vevői között a Rábának előnyös, illetve a Rábán kívüli vevők számára hátrányos (kizsákmányoló) módon diszkrimináljon.
- 41) Az eljáró versenytanács értékelése szerint a telephelyi szolgáltatások vonatkozásában nem várhatóak ilyen káros vertikális hatások az alábbiakra tekintettel:
- Fúzió-specifikus változás, hogy az NRG és legnagyobb telephelyi vevője, a Rába egy csoportba kerül, azonban az eljáró versenytanács szerint ez sem érdemi – versenyproblémát alátámasztó mértékű – változás, tekintettel arra, hogy a Rába fúzió előtti helyzetben is kiemelt szereppel bírt az NRG vevői között. Ennek oka, hogy az NRG-csoport a telephelyi szolgáltatások nyújtásához jelen összefonódás előtt is a Rábától bérelt eszközöket és hálózatokat használta, emellett a Rába a rendelkezésre álló adatok alapján az összefonódás előtt is érdemi vevői erőt tudott kifejteni a telephelyi szolgáltatási feltételek kapcsán.
 - A telephelyi szolgáltatások vevőire alapvetően ugyanaz az árazási mechanizmus vonatkozik és a rendelkezésre álló adatok szerint a költségek felosztása eddig a fogyasztók tényleges fogyasztása, illetve árbevétele alapján, objektív mérőszámokon alapulva történt.
 - A Rába, mint saját piacain versennyel szembesülő nyilvános részvénytársaság fúzió előtti helyzetben sem volt és fúzió utáni helyzetben sem lesz érdekelt abban, hogy az indokoltnál magasabb áron vásárolja a telephelyi input szolgáltatásokat (ami a diszkrimináció hiányában a többi vevő árait is kedvezően hathat). A Rába abban sem érdekelt, hogy a telephelyeket – egy esetleges hátrányos diszkrimináció miatt – elhagyják a telephelyi szolgáltatások Rábán kívüli vevői, hiszen kiszolgáltatásuk érdekében az NRG-csoport tőle bérel az eszközöket (és abban sincs fúzió-specifikus változás, hogy a bérleti díjban a Rába saját költségeit érdekei szerint érvényesítheti), illetve az üzemeltetési költségek tekintetében is előnyös, ha azt több vevő között lehet felosztani.
- 42) A fentiek alapján az eljáró versenytanács szerint vertikális hatás kapcsán is megállapítható, hogy a Közleményben foglaltak nem teljesülése ellenére az összefonódás nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését, és így alkalmazható a Közlemény 5. pontja szerinti kivételszabály.

Portfólió-hatás

- 43) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 44) Az összefonódás révén az NFM-gazdasági egység tevékenységi köre bővül az NRG telephelyi szolgáltatásaival, azonban ennek kapcsán a vertikális hatások vizsgálata volt indokolt, a tranzakció kapcsán nem azonosítható portfólió-hatás.

Összegzés

- 45) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpvt. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálati indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 46) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpvt. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 47) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpvt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül, de a Tpvt. 48. § (2) bekezdése és a Gazdasági Versenyhivatal elnökének a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2014. (X. 15.) utasítása 5. § (2) bekezdése alapján öttagú tanácsban hozta meg, mivel a HHI növekmény értékének szűrőkritériumként való alkalmazását (ld. 35) pont) jelentős, a jövőbeli gyakorlatot befolyásoló kérdésben való döntésnek tekintette.
- 48) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpvt. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpvt. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű vizsgálata, hogy az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.
- 49) Az eljáró versenytanács annak ellenére egyszerűsített eljárásban hozta meg döntését, hogy annak a Közleményben foglalt feltételei nem minden tekintetben teljesültek [lásd IV. fejezet]. A Közleménytől való eltérésre, annak 5. pontja alapján az eljáró versenytanács azért látott lehetőséget, mert a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható volt, hogy szükségtelen a Tpvt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazása.
- 50) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 51) Az eljárást befejező döntést jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól

szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2016. június 24. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítéséig eltelt idő (jelen eljárásban: 20 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő, a Tpvt. 33/B. §-a szerinti igazgatási szünetet is figyelembe véve 2016. augusztus 22. napján járna le.

- 52) A Ket. 71/A. §-ának (4) bekezdése alapján jelen határozat meghozatalára tekintettel a 2016. június 30-án kelt, Vj/55-6/2016. számú függő hatályú határozathoz nem fűződnek joghatások.
- 53) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt egyrészt arra, hogy eltért a Közleménytől, másrészt arra, hogy a döntés indokolása mellett méltányolható közérdek szól, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett összefonódás révén többségi állami tulajdonú vállalkozás szerez irányítást [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. c) és hb) pont].
- 54) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. július 29.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Bara Zoltán s.k.
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácsstagként eljárva

dr. Miks Anna s.k.
versenytanácsstag