



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: Vj/62/2016.

Iktatószám: Vj/62-18/2016.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 14., eljáró ügyvédek Dr. L. P. , Dr. R. E. és Dr. M. Á.) által képviselt **Tyco Electronics Germany Holdings GmbH** (Németország, Ampèrestraße 12-14, 64625 Bensheim) kérelmező összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult versenyfelügyeleti eljárásban, melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt **Intercontec Pfeiffer Industrie- und Steckverbindungen GmbH** (Bernrieder Straße 15 D-94559 Niederwinkling, Németország), **Cablotec GmbH** (Im Oberfeld 1 D-99826 Ebenshausen, Németország), **Comtec Systeme GmbH** (Benzstraße 2 D-84056 Rottenburg/Laab, Németország), **Motec Montage GmbH** (Gewerbepark Waldzimmern Zimmerbachstraße 31 D-74676 Niedernhall, Németország), **Pfeiffer GmbH & Co. KG** (Bernrieder Straße 15 D-94559 Niederwinkling, Németország) és **Pfeiffer Verwaltungs GmbH** (Bernrieder Straße 15 D-94559 Niederwinkling, Németország) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa engedélyezi, hogy a Tyco Electronics Germany Holdings GmbH közvetlen egyedüli irányítást szerezzen az Intercontec Pfeiffer Industrie- und Steckverbindungen GmbH, a Cablotec GmbH, a Comtec Systeme GmbH, a Motec Montage GmbH, a Pfeiffer GmbH & Co. KG és a Pfeiffer Verwaltungs GmbH vállalkozások felett.

A határozat felülvizsgálatát az ügyfelek a kézbesítéstől számított harminc napon belül kérhetik a Versenytanácsnál benyújtott, vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

I n d o k o l á s

I.

A kérelmezett összefonódás

- 1) A kérelmező a 2016. július 14-én létrejött adásvételi szerződés alapján megszerzi az Intercontec Pfeiffer Industrie- und Steckverbindungen GmbH, a Cablotec GmbH, a Comtec System GmbH, a Motec Montage GmbH, a Pfeiffer GmbH & Co KG és a Pfeiffer Verwaltungs GmbH vállalkozások üzletrészeinek 100 százalékát.

- 2) A kérelmező a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2016. július 22-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján az 1) pontban hivatkozott tranzakciónak - mint vállalkozások összefonódásának - az engedélyezését kérte.
- 3) A kérelmezett összefonódás – a kérelmező nyilatkozata szerint – a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés köteles, ugyanakkor bejelentésre került Ausztria és Németország versenyhatóságainál is.

II.

Az összefonódás résztvevői

A TE-csoport

- 4) A kérelmező a nagyszámú vállalkozásból álló, kb. 150 országban értékesítő Tyco Electronics csoport (a továbbiakban: TE-csoport) tagja, amely anyavállalata a TE Connectivity Ltd.. A TE-csoport magyarországi tagja a Tyco Electronics Hungary.
- 5) A TE-csoport elektronikai termékek széles körét tervezi, gyártja és forgalmazza, így elektronikus csatlakozókat, érzékelőket, antennákat, vezetékeket, jelfogókat, kontaktorokat és kapcsolókat, amelyeket számos iparágban felhasználnak.
- 6) A TE-csoport 2015. évi magyarországi nettó árbevétele – a csoporton belüli forgalom nélkül – meghaladta a 15 milliárd forintot.

Az Intercontec-csoport

- 7) A céltársaságok (az Intercontec Pfeiffer Industrie- und Steckverbindungen GmbH, a Cablotec GmbH, a Comtec System GmbH, a Motec Montage GmbH, a Pfeiffer GmbH & Co KG és a Pfeiffer Verwaltungs GmbH vállalkozások) mindegyike [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonában álló vállalkozáscsoportba tartozik.
- 8) A céltársaságok (a továbbiakban együttesen: Intercontec-csoport) meghatározó tevékenysége a különböző elektronikus csatlakozók gyártása.
- 9) Az Intercontec-csoport a 2015. évben – a csoporton belüli forgalom nélkül – 500 millió forintot meghaladó nettó árbevételt ért el Magyarországon.

III.

Engedélykérési kötelezettség

Összefonódás

- 10) A Tpv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás irányítást szerez egy tőle független vállalkozás, vagy több, tőle független, de egymástól nem független vállalkozás felett.

- 11) A Tpvt. 23. § (2) bekezdés a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik a vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, vagy részvényeivel rendelkezik.
- 12) A céltársaságok egymástól nem függetlenek és üzletrészeiknek 100 százaléka többségi szavazati jogot, azaz közvetlen irányítást biztosít, így ennek a kérelmező által történő megszerzése vállalkozások összefonódásának minősül a Tpvt. hivatkozott rendelkezései alapján.

Küszöbértékek

- 13) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódásához a Gazdasági Versenyhivaltól engedélyt kell kérni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt ötszázmillió forint felett van.
- 14) A Tpvt. 26. § (1) bekezdés értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, annak közös irányító, valamint az a vállalkozás, amely fölött irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 15) Az összefonódásban részes mindkét vállalkozáscsoport (TE-csoport és Intercontec-csoport) 2015. évi magyarországi nettó árbevétele meghaladta az 500 millió forintot és együttes bevételeük a 15 milliárd forintot, ezért az összefonódáshoz a Gazdasági Versenyhivatal engedélyre szükséges.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 16) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális-, vertikális-, portfólió- és konglomerátum hatásait vizsgálja [lásd a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 1/2014. számú Közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 11. pontját].
- 17) A Tpvt. 30. § (2) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal engedélyezi az összefonódást, ha – az (1) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.
- 18) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett áru piac meghatározásakor a

megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) a fogyasztó illetve az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.

- 19) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Horizontális hatás

- 20) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyeken az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van (ld. Közlemény 11. a) pontját).
- 21) A Közlemény 14. ba) pontja értelmében az egyszerűsített eljárás alkalmazhatóságának egyik feltétele, hogy ne legyen olyan horizontális hatással érintett piac, amelyen az összefonódásban résztvevő vállalkozáscsoportok együttes részesedése meghaladja a 20 százalékot. Ez alól kivételt jelent, ha a legnagyobb piaci részesedéssel rendelkező vállalkozáscsoport figyelmen kívül hagyásával a többi vállalkozáscsoport együttes érintett piaci részesedése nem haladja meg az 5 százalékot [Közlemény 14. ca) pont] és ezen az érintett piacon van az összefonódásban résztvevő nagyobb vállalkozáscsoporthoz hasonló piaci részesedésű vállalkozás [Közlemény 14. cb) pont] és az összefonódás a lehetséges verseny lényeges csökkenését sem eredményezheti [Közlemény 14. cc) pont].
- 22) Az összefonódásban érintett két vállalkozáscsoport azonos tevékenységi köre az elektronikus csatlakozók gyártása és értékesítése.
- 23) Az Európai Bizottság joggyakorlata¹ az elektronikus csatlakozók piacát elkülönült árupiacként azonosította, amelyen felmerülhet a végfelhasználók szerinti szegmentálás lehetősége, de ennek kérdését nyitva hagyta, a földrajzi piac kapcsán pedig – annak pontos meghatározása nélkül – kifejtette, hogy az legalább európai (EGT) kiterjedésű, de vannak arra utaló jelek, hogy ennél is szélesebb, világméretű.
- 24) A felek együttes részesedése az elektronikus csatlakozók európai kiterjedésű piacán meghaladja a Közlemény 14.b) pont ba) alpontban rögzített 20%-os értéket. A fúzió-specifikus növekmény viszont alacsony (a Közlemény 14.c) pont ca) alpontja szerinti 5%-nál lényegesen alacsonyabb), azonban nem teljesül az egyszerűsített eljárásnak a Közlemény 14.c) pont cb) alpontja szerinti feltétele, mivel nincs az érintett piacon a TE-csoporthoz hasonló piaci részesedésű versenytárs vállalkozás.

¹ Ld. COMP/M.1314 Framatome/Berg Electronics, COMP/M.3296 Areva /Alstom T&D és COMP/M.6470 TE / DEUTSCH döntéseket

- 25) A Versenytanács gyakorlata szerint a horizontális hatásokkal kapcsolatosan szűrőkritériumként alkalmazható a piaci koncentrációt jellemző Herfindal-Hirschmann index (HHI) növekményének értéke is, az összefonódás egyedi körülményeinek figyelembe vétele mellett.² Az Európai Bizottság a horizontális hatásokkal járó fúziókra vonatkozó Iránymutatása³ (a továbbiakban: Iránymutatás) szerint horizontális versenyjogi aggályok nem merülnek fel, ha a HHI értéke ugyan magasabb mint 2000, de a változás mértéke 150 alatt marad és egyéb körülmények nem utalnak káros versenyhatásokra. Jelen esetben a HHI fúzió-specifikus növekménye érdemben alacsonyabb az Iránymutatás szerinti 150-es értéknél.
- 26) Bár az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek annak eldöntését, hogy a végfelhasználás szerint szűkített árupiac elkülönült piacot alkot-e, az is megállapítható, hogy tényleges átfedés a felek között csak az elektronikus csatlakozók végfelhasználók szerint szűkített egyik részipiacán (az ipari felhasználásra szánt elektronikus csatlakozók piacán) van, mivel az Intercontec-csoport csak ilyen termékekkel van jelen. Ezen szűkebb árupiac európai földrajzi piacán a felek együttes részesedése érdemben 20% alatt van (és a növekmény szintén 5% alatti).
- 27) A Versenytanács gyakorlata szerint önmagában a lehetséges legszűkebb árupiac értékelése alapján az összefonódás káros hatásai nem feltétlenül zárhatóak ki.⁴ Ugyanakkor megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy olyan esetben, amikor az összefonódásban részes felek között tényleges átfedés csak a szűkebben értelmezett árupiac esetében van és az árupiac szélesítése alapvetően kínálati helyettesítésen alapulhat, valamint feltételezhető, hogy az esetleges szűkebb árupiac földrajzi kiterjedése a tágabb árupiacéval azonos, a szűkebb piacra számolt részesedések is felhasználhatóak a felek piaci erejének, a közöttük lévő verseny erősségének és ezáltal a fúzió versenyhatásainak jellemzéséhez. Jelen esetben a szűkebben értelmezett piac kapcsán rendelkezésre álló adatok is – a mérsékelt HHI növekménnyel egyezően – arra mutatnak, hogy a tranzakció nem jár káros horizontális hatással.
- 28) A fentiek alapján az eljáró versenytanács szerint a Közlemény 14. c) pont cb) alpontja szerinti feltétel teljesülésének hiányában is megállapítható, hogy az összefonódás horizontális relációban nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését, és így alkalmazható a Közlemény 5. pontja szerinti kivételszabály („a közleményben foglaltak ugyanakkor nem jelentik azt, hogy ne lehetnének olyan esetek, amelyek egyszerűsített eljárásban elbírálhatók”).⁵

² Ld. Vj/55/2016. sz. eljárásban hozott döntés, 35. pontja

³ Iránymutatás a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló tanácsi rendelet szerint a horizontális összefonódások értékeléséről, HL C 31, 2004.2.5. 10. o., 20. pont

⁴ Ld. Versenytanács Tpv. -vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2015., 30.33. pont

⁵ Közleménytől való eltérésre került korábban sor a Vj/104/2010, Vj/3/2012, Vj/25/2015, Vj/38/2015, Vj/122/2015, Vj/55/2016 sz. ügyekben

Vertikális hatás

- 29) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.).
- 30) Az eljáró versenytanács értékelése szerint a tranzakció nem hoz létre új vertikális kapcsolódást és nem jár vertikális hatásokkal.

Portfólió-hatás

- 31) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 32) Az eljáró versenytanács értékelése szerint a tranzakció kapcsán nem azonosítható portfólió-hatás sem, mivel a feleknek vannak ugyan eltérő termékei (amelyek által a TE-csoport portfóliója bővül), de ezek azonos érintett piachoz tartoznak (az elektronikus csatlakozók piacán belül csak a végfelhasználók szerinti szegmentáció lehetősége merült fel, a termékenkénti nem).

Összegzés

- 33) Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgáloi indítvánnyal – a kérelmezett összefonódást engedélyezte.

V.

Eljárási kérdések

- 34) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 45. §-án, illetékessége a Tpv. 46. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. 86. §), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 35) Az eljáró versenytanács határozatát – a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával – tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 36) Az eljáró versenytanács jelen eljárásban alkalmazta a Tpv. 63. § (2) bekezdésének d) pontját, amely szerint a határozatot 30 napon belül kell meghozni, amennyiben a Tpv. 72. § (3) bekezdése alapján nem szükséges az összefonódás piaci hatásainak teljes körű

vizsgálata, hogy az összefonódás a Tpvt. 30. §-ra figyelemmel nyilvánvalóan nem eredményezi a verseny jelentős csökkenését az érintett piacon.

- 37) Az eljáró versenytanács annak ellenére egyszerűsített eljárásban hozta meg döntését, hogy annak a Közleményben foglalt feltételei nem minden tekintetben teljesültek [lásd IV. fejezet]. A Közleménytől való eltérésre, annak 5. pontja alapján az eljáró versenytanács azért látott lehetőséget, mert a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható volt, hogy szükségtelen a Tpvt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazása.
- 38) A kérelmező a Tpvt. 62. § (1) bekezdés b) pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat előzetesen leróta.
- 39) Az eljárást befejező döntést jelen esetben 30 napon belül kell meghozni. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése és 65. § (1) bekezdése alapján a kérelem beérkezését követő nap, azaz 2016. július 23. Ennek megfelelően – tekintettel arra is, hogy a Ket. 33.§ (3) bekezdésének c) pontja szerinti hiánypótlás kiadásától és a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az azok teljesítéséig eltelt idő (jelen eljárásban: 25 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele – az ügyintézési határidő 2016. szeptember 15. napján járna le.
- 40) A Ket. 71/A. §-ának (4) bekezdése alapján jelen határozat meghozatalára tekintettel a 2016. július 29-én kelt, Vj/62-4/2016. számú függő hatályú határozathoz nem fűződnek joghatások.
- 41) A Tpvt. 44. § 2012. február 1-jétől hatályos szövege a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében sem zárja ki a Ket. 72. § (4) bekezdésének alkalmazhatóságát. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja értelmében indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti. Az eljáró versenytanács azonban a jelen eljárásban – bár határozatában az összefonódás engedélyezésére irányuló kérelemnek helyt adott – nem látta indokoltnak az egyszerűsített döntés alkalmazását. Ezen döntésénél az eljáró versenytanács tekintettel volt egyrészt arra, hogy eltért a Közleménytől és a döntés a jogalkalmazás szempontjából lényeges megállapítást tartalmaz [lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2014. számú közleménye 17. c) és hc) pont].
- 42) Az ügyfeleket megillető jogorvoslati jog a Tpvt. 83. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. szeptember 9.

Dudra Attila s.k.
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.
a Versenytanács elnöke
versenytanácstagként eljárva

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag