



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

Ügyszám: VJ/78/2016.

Iktatószám: VJ/78-85/2016.

Nyilvános változat!¹

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Jalsovszky Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 41.), a dr. B. B. ügyvéd és a dr. D. J. ügyvéd által képviselt² **Autocentrum AAA AUTO Gépjármű-Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2151 Fót, Fehérkő u. 1.), valamint a szintén a Jalsovszky Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 41.), a dr. B. B. ügyvéd és a dr. D. J. ügyvéd által képviselt³ **AAA Auto International a.s.** (Dopraváku 874/15, 184 00 Prága 8 Čimice, Cseh Köztársaság) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű-Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. szolgáltatásával kapcsolatban 2016. február 1-jétől tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat valósult meg azzal, hogy egyes kommunikációs eszközökön a fogyasztók törvényes jogai (12 hónapos szavatossági jog és jogi eredetgarancia) olyanként jelentek meg, mintha azok az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű-Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának sajátosságai lennének.

Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy a fenti magatartásokért az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű-Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az AAA Auto International a.s. felelőssége is fennáll.

A jogsértés megállapítása mellett az eljáró versenytanács 29.700.000 Ft (azaz huszonkilencmillió-hétszázezer forint) bírságot szab ki az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű-Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Az eljáró versenytanács az AAA Auto International a.s.-t a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére egyetemlegesen kötelezett vállalkozásként nevesíti.

Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

Az eljáró versenytanács megtiltja továbbá a fenti jogsértő magatartások folytatását, valamint arra kötelezi az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű-Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül dokumentálva igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy a kifogásolt állításokat eltávolította a <https://www.aaaauto.hu/> oldalról.

¹ Az eljárás alá vontak üzleti titka az [ÜZLETI TITOK] jelöléssel látható.

² Vj/78-4/2016., Vj/78-59/2016. és Vj/78-66/2016. számú iratok

³ Vj/78-41/2016. és Vj/78-49/2016. számú iratok

Arra kötelezi továbbá az eljáró versenytanács az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű-Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül dokumentálva igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy az általa – a bírság összegének csökkentése fejében – vállalt megfelelési programot bevezette.

A határozat felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsánál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kérni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, mely kérelmet az ügyfél a keresetlevelében terjesztheti elő.

INDOKOLÁS

I.

A versenyfelügyeleti eljárás indításának körülményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal (továbbiakban: GVH) észlelte,⁴ hogy az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű-Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2016 februárjától alkalmazott kereskedelmi kommunikációjában (rádióreklám, honlap, sajtótermékek, szórólapok, plakátok) az általa értékesítésre kínált használt gépjárművek műszaki állapotára vonatkozó 12 hónapos szavatossági jogot és a jogi eredetgaranciát úgy mutatta be, mintha az a vállalkozás ajánlatának sajátossága lenne, holott az a vásárlók törvényes joga, és ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) mellékletének 10. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. A fentiek miatt a GVH 2016. szeptember 14-én versenyfelügyeleti eljárást indított az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű-Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ellen. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont által 2016. február 1-jétől alkalmazott valamennyi kereskedelmi kommunikációs eszközre (különösen rádióreklám, honlap, sajtótermékek, szórólapok, plakátok), amelyen szerepel a „12 hónap szavatosságot vállalunk az autók műszaki állapotára” vagy ahhoz hasonló tájékoztatás.
3. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az AAA Auto International a.s. vállalkozás – az eljárás alá vont Autocentrum AAA AUTO Gépjármű-Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. anyavállalata – a versenyfelügyeleti eljárással érintett kereskedelmi gyakorlathoz kapcsolódó marketing kommunikációs eszközök készítésében közreműködött, ennél fogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően az AAA Auto International a.s. is részese volt, továbbá az értékesítési hálózat működésének jellegére tekintettel a vizsgálat tárgyával összefüggésben a gépjárművek értékesítésében is érdekelt, ezért a GVH 2017. április 6-án kelt VJ/78-34/2016. számú végzésével az AAA Auto International a.s.-t a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta.
4. A versenyfelügyeleti eljárást megindító, a vizsgálatot elrendelő Vj/78/2016. számú végzés a 2017. július 7-én kelt VJ/78-58/2016. számú végzéssel kiegészítésre került, mert a GVH hivatalból észlelte, hogy a versenyfelügyeleti eljárást megindító, a vizsgálatot elrendelő Vj/78/2016. számú

⁴A P/534/2016. számú eljárásban a fogyasztóvédelmi hatáskörében eljáró Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalának Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztálya az Autocentrum AAA AUTO Kft. „Tavaszi akció! Akár 200 000 Ft kedvezmény! Válasszon országsszerte közel 800 minőségi autó kínálatából most akár 200 000 Ft kedvezménnyel! Széles modellválasztékkal, kedvező árakkal és személyre szabott pénzügyi konstrukciókkal várjuk. 12 hónap szavatosságot vállalunk az autók műszaki állapotára. Jöjjön el és tegyen egy próbát! Szeretettel várjuk!” üzenetet tartalmazó tájékoztatóval kapcsolatos reklámtévékenységevel összefüggésben az Fttv. 11. § (2) bekezdésére tekintettel áttette az ügyet a Gazdasági Versenyhivatalhoz, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.

végzésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzott az alábbiak szerint. A Vj/78/2016. számú végzés indokolása „III. A döntés” részének második bekezdésében, amely a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartásokat jelöli meg, az „I. Tényállás” részben bemutatott két kifogásolt állítás közül a „jogi garancia az autó legális eredetére” és az ahhoz hasonló tartalmú üzenetet tartalmazó kereskedelmi kommunikációs eszközök nem kerültek konkrét megjelölésre, ennél fogva a vizsgálatot elrendelő végzés nem egyértelmű a vizsgált magatartás tekintetében. A kiegészítő végzés szerint a Vj/78/2016. számú végzés indokolása „III. A döntés” részének második bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

„A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont által 2016. február 1. napjától alkalmazott valamennyi kereskedelmi kommunikációs eszközre (különösen rádióreklám, honlap, sajtótermékek, szórólapok, plakátok), melyen szerepel a „12 hónap szavatosságot vállalunk az autók műszaki állapotára” vagy ahhoz hasonló tájékoztatás, illetve a „jogi garancia az autó legális eredetére” vagy ahhoz hasonló tájékoztatás.”

5. A vizsgáló a vizsgálati jelentést 2017. július 14-én terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. Autocentrum AAA AUTO Kft.

6. Az Autocentrum AAA AUTO Gépjármű-Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: AAA vagy eljárás alá vont) 2006. augusztus 2-án került bejegyzésre a cégnyilvántartásba. Tevékenysége személygépjármű-, és könnyűgépjármű kereskedelem, mely tevékenységét először 2006. II. negyedévében kezdte meg a magyar piacon, majd 2009. I. negyedévében kivonult Magyarországról. Visszatérésére 2014. évben került sor, telephelyét hivatalosan 2014. május 15-én nyitotta újra.⁵
7. 2014-ben kizárólag a fóti székhelyen végzett gépjármű-forgalmazást, 2015-ben megnyitotta szegedi telephelyét, illetve Székesfehérváron elindította a gépjárművek felvásárlását.⁶
8. Az AAA nyilatkozata szerint a használtautó piacon a vállalkozások jellemzően bizományosi konstrukcióban tevékenykednek, ezzel szemben az AAA marginális kivételtől eltekintve tulajdont szerez a gépjárművek felett és tulajdonosként értékesíti azokat.⁷ Az AAA a prágai székhelyű AAA Auto nemzetközi cégcsoport tagja.⁸
9. Az AAA 100%-os tulajdonosa az AAA Auto International a.s. csehországi anyavállalat.⁹ A vállalkozás két, önálló képvisellel rendelkező ügyvezetője Martin Blaha és Karolína Topolová.
10. Az éves beszámoló szerint a 2015. január 1. és 2015. december 31. közötti üzleti évben az eljárás alá vont vállalkozás nettó árbevétele 5 610 781 ezer Ft (átszámolva 17 918 948 euró¹⁰), a mérlegfőösszege 2 881 479 ezer Ft (átszámolva 9 202 475 euró) volt, és 50 főt foglalkoztatott.
11. Az éves beszámoló szerint a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti üzleti évben az eljárás alá vont vállalkozás nettó árbevétele 7 592 776 ezer Ft (átszámolva 24 412 501 euró), a mérlegfőösszege 2 905 063 ezer Ft (átszámolva 9 340 438 euró) volt, és 86,3 főt foglalkoztatott.

⁵ Vj/78-44/2016. számú beadvány 1. pontja

⁶ Vj/78-4/2016. számú beadvány 6. számú melléklete

⁷ Vj/78-4/2016. számú beadvány 10.1 pontja

⁸ Vj/78-15/2016. számú beadvány 1. pontja

⁹ Vj/78-45/2016. számú beadvány 2. pontja

¹⁰ Az MNB által közzétett adatok alapján (<http://www.mnb.hu/arfolyam-lekerdezes>) az eljárás alá vont üzleti évének lezárásakor (december 31.) az euró középfárfolyama 2015. évben 313,12 Ft, 2016. évben 311,02 Ft volt.

12. A használtautó értékesítésből származó 2016. évi bevétele – a vizsgált időszakra vonatkozóan – [ÜZLETI TITOK] Ft.
13. Az AAA 2016. január és 2017. február között összesen [ÜZLETI TITOK] db gépjárművet értékesített¹¹.

Hónap	Ügyfél típusa			
	Lízingtársaság részére értékesítve (db)	Magánszemély részére értékesítve(db)	Vállalkozás részére értékesítve(db)	Összesen(db)
2016. január	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016. február	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016. március	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016. április	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016. május	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016. június	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016. július	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016. augusztus	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016. szeptember	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016. október	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016. november	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2016. december	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2017. január	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
2017. február	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]

14. A GVH korábban VJ/16/2015. számon folytatott versenyfelügyeleti eljárást az AAA ellen, melynek során 2015. december 9-én kelt határozatában elmarasztalta az eljárás alá vontat, és vele szemben 15.000.000 Ft bírságot szabott ki. Az eljárás során a versenytanács megállapította, hogy az AAA 2014. május 15-től egyes kommunikációs eszközein (honlapján, szórólapjain, direkt marketing levelével és nyomtatott sajtóhirdetéseiben) megtévesztette a fogyasztókat azon állításokkal, hogy
- a legnagyobb használtautó kereskedő Közép-Kelet Európában,
 - Magyarország legnagyobb használtautó kereskedése,
 - ahol az érdeklődő egy helyen a legtöbb autó közül választhat,
 - indokolás nélkül, illetve kérdések nélkül 7 napos cserejogot biztosít a használtautókra.
15. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy a fenti döntés 226. pontjában az adott ügyben eljáró versenytanács már felhívta az AAA figyelmét a jelen ügyben vizsgált kérdésre, azzal, hogy a VJ/16/2015. számú ügyben vizsgált magatartás kapcsán is utalt arra, hogy „a 7 napon belüli csere a fogyasztó számára kedvezőbb lehetőség lehet a szavatossági igény érvényesítésénél, ugyanis – a kereskedelmi gyakorlat értelmében – nem kötött sem a többletköltségekhez, sem a teljesítési nehézségekhez (kérdések nélkül). Egyebekben amennyiben nem jelentene többet, akkor az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont megvalósította volna az Fttv. mellékletének 10. pontja szerinti – minden egyéb körülményre tekintet nélkül tilalmazott – azon tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, miszerint tilos a fogyasztók törvényes jogainak olyanként való bemutatása, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.”

II.2. AAA Auto International a.s.

¹¹ Vj/78-4/2016. számú irat 7. melléklete és a Vj/78-27/2016. számú üzleti titkot tartalmazó beadvány 8. pontja

16. Az AAA Auto International a.s. (a továbbiakban: AAA Auto International vagy anyavállalat, az AAA-val együtt a továbbiakban: eljárás alá vontak) cseh jog szerint alapított és 2013. június 7-én bejegyzett részvénytársaság.¹² Az anyavállalatnak a Cseh Köztársaságban, Szlovákiában, Lengyelországban és Magyarországon¹³ vannak leányvállalatai.
17. Az AAA Auto International előadása¹⁴ szerint az anyavállalat és a leányvállalat jogilag teljesen elkülönült státusszal rendelkeznek. Bár a vezető tisztségviselő – Karolína Topolová – személyében van átfedés a két cég között, de a megnevezett személy tevékenységét alapvetően a prágai feladatokra koncentrálja, ezért operatív módon nem vesz részt a magyar cég napi üzleti tevékenységében.
18. Az anyavállalat 2016. évi nettó árbevétele 9 284 752 021 CZK volt,¹⁵ ami 106 960 343 ezer Ft és 343 901 817 € összegnek¹⁶ feleltethető meg. Az anyavállalat a 2016. évi üzleti év során 1 440 főt foglalkoztatott.¹⁷

III.

Az érintett piac – használtautó kereskedelem

III.1. Az érintett piac

19. A versenyfelügyeleti eljárásban érintett piac a használtautó kereskedelem, a közvetlenül érintett szolgáltatás pedig a műszaki állapotra vonatkozó szavatosság és a garancia az autó legális eredetére, amelyek az AAA által értékesítésre kínált használt gépjárművekhez kapcsolódnak.
20. A használtautó kereskedelem, mint szolgáltatási tevékenység bejelentés köteles.¹⁸ A használtautó kereskedelmi tevékenységet a kereskedelmi tevékenység helye szerinti települési jegyzőnél, mint a bejelentés-köteles kereskedelmi tevékenységet folytató kereskedők nyilvántartását vezető kereskedelmi hatóságnál kell bejelenteni.¹⁹

III.2. A használtautó kereskedelem jellemzői

21. A használtautó kereskedelem piaca kétoldalú. Egyik oldalon az értékesíteni szándékozó gépjármű-tulajdonosok (magánszemélyek, vállalkozások) használtautóinak kínálata, a másik oldalon az érdeklődők, a vásárolni szándékozók kereslete áll. A használtautók piaca viszonylag sokszereplős. A piac teljes méretével kapcsolatban megbízható, aktuális statisztikai adat nem áll rendelkezésre.
22. Az eljárás alá vontak álláspontja szerint a használtautó kereskedelem piacán a vállalkozások jellemzően bizományosi konstrukcióban folytatják tevékenységüket, az eljárás alá vontak ezzel szemben megszerzik a tulajdonjogot a gépjárművek felett és tulajdonosként értékesítik tovább azokat.²⁰

¹² Vj/78-50/2016. számú beadvány melléklete

¹³ Az eljárás alá vont AAA-n kívüli másik magyar leányvállalat az AAA AUTO Hungary Kft. (2151 Fót, Fehérkő utca 1.), amely vállalkozás azonban az AAA nyilatkozata szerint és 2016-os üzleti évére vonatkozó eredménykimutatás alapján gazdasági tevékenységet nem folytat (Vj/78-52/2016. számú irat 2. számú melléklete).

¹⁴ Vj/78-48/2016. számú beadvány 2. pontja

¹⁵ Vj/78-45/2016. számú beadvány 6. pontja

¹⁶ Az MNB által közzétett adatok alapján (<http://www.mnb.hu/arfolyam-lekerdezes>) az eljárás alá vont üzleti évének lezárásakor (december 31.) az euró középárfolyama 2016. évben 311,02 Ft volt.

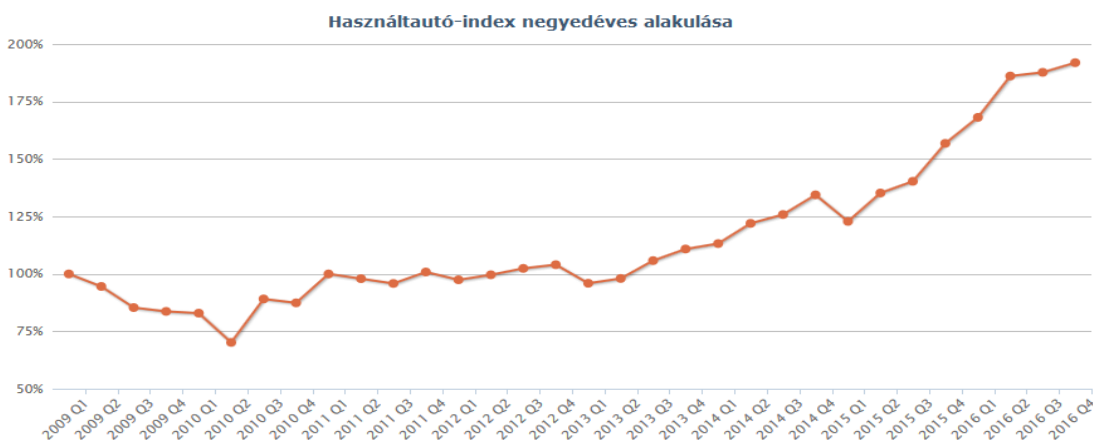
¹⁷ Ide nem értve a szülési szabadságon lévő munkavállalókat. Az anyavállalat nyilatkozata szerint az AAA Auto International egyetlen munkavállalója sem végez munkát Magyarország területén. (Vj/78-45/2016. számú beadvány 7. pontja)

¹⁸ A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény; a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Kormányrendelet.

¹⁹ A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

²⁰ A Vj/78-4/2016. számú beadvány 10.1 pontja alapján.

23. A GVH által készített „*Piacelemzés a magyarországi új személy- és kishaszongépjármű forgalmazás- és javítás piacai, valamint a kapcsolódó biztosítási piac vizsgálatára (2010-2014)*” című piacelemzési tanulmány (a továbbiakban: GVH tanulmány) 2015-ig terjedő időszakra vonatkozó adatai alapján, amíg a gazdasági válságot megelőzően a – gyakran bankhitelből vásárolt – új gépkocsik vásárlása volt jellemző a gépjármű értékesítés piacán, addig mára a külföldről behozott használt gépjárművek irányába tolódott a kereslet és ennek megfelelően a kínálat is.²¹
24. A hasznaltauto.hu statisztikája alapján 2016 decemberében 100.000 darab személyautót kínáltak értékesítésre a hasznaltauto.hu weboldalon, ami 23%-kal haladja meg az egy évvel azelőtti 81.400 darabos kínálatot. A használtautók piacán az értékesítésre kínált gépjárművek száma egy év alatt közel negyedével emelkedett. A használtautó állományban évről évre nő a külföldről behozott gépjárművek aránya, az elmúlt 5 év során 12%-ról 19%-ra emelkedett ez a szám. A hasznaltauto.hu becslése szerint 2016-ban a 760.000 darabra becsült átírt használtautó állományból 143.000 darab gépjármű külföldi okmányokkal rendelkezett.²²
25. A kínálati oldalon szereplőként magánszemélyek és kereskedők egyaránt jelen vannak. Az AAA szerint a piac „rendkívül versenyzőnek” tekinthető. Előadta, hogy figyelembe véve azt, hogy a kínálati oldal az interneten is meg tud jelenni, számos magánszemély is így kínálja gépjárművét megvásárlásra, kihagyva ezzel a használt autókra specializálódott kereskedőt.²³ Hivatkozott továbbá a www.hasznaltauto.hu/kereskedeslista honlapra, amely szerint Magyarországon számos használtautó kereskedés tevékenykedik, amelyek komoly versenyt támasztanak az AAA-val szemben.²⁴



26. A fenti használtautó-index a hasznaltauto.hu adatbázisában²⁵ megadott értékesítési adatok felhasználásával készült. Az index egy arányszám, amely az adott időszakban elkelt használtautók aktuális összértékét viszonyítja a válság kezdetekor, 2009 első negyedévében mért szinthez. A diagram adataiból arra lehet következtetni, hogy a használtautók iránti kereslet a 2014. és 2015. évben jelentősen emelkedett. A 2015. évi első negyedéves visszaesést követően a használtautó kereskedelem piaca folyamatos növekedést mutat.

²¹ GVH tanulmány, 8. o. (http://www.gvh.hu/data/cms1036222/Piacelemzes_Gepjarmu_forgalmazas_javitas_tanulmany_2017_05_09.pdf)

²² <http://hasznaltauto-index.hu/cikk/10-evet-zarhatnak-a-hasznaltauto-kereskedok-2016-ban-83>,

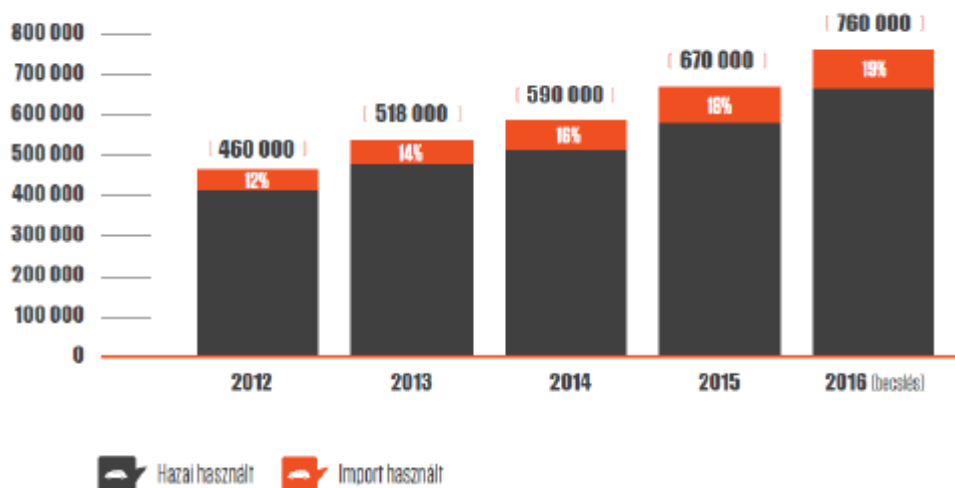
a weboldal tartalmát nyomtatva a VJ/78-26/2016. számú irat tartalmazza.

²³ Vj/78-27/2016. számú beadvány 11. pontja

²⁴ Vj/78-27/2016. számú beadvány 10.2 pontja

²⁵ <http://hasznaltauto-index.hu/> és <http://hasznaltauto-index.hu/cikk/2016-ban-is-folytatodott-a-rali-a-hasznaltauto-piacon-85> (Vj/78-26/2016. számú irat)

27. A hasznaltauto.hu 2016. december 14-ei sajtóközleménye szerint a magyar autósok több mint négyötöde a hazai piacon vásárol használtautót.²⁶
28. Az alábbi grafikon az elmúlt öt év során átvitt gépjárművek számát mutatja be, ami alapján az a fentiekben tett megállapítás erősíthető meg, miszerint folyamatosan növekszik a használtautóként értékesített gépjárművek darabszáma.²⁷



29. Az AAA 2016-ban [ÜZLETI TITOK] darab használtautót értékesített.²⁸ Ugyanebben az évben az egyik legnagyobb Magyarországon használtautó-kereskedéssel foglalkozó vállalkozás, a DasWeltAuto 6.268 darab használtautót értékesített.²⁹ Az AAA éves értékesítési adatai alapján a használtautó-kereskedés piacán jelentős szerepet tölt be.
30. A használt gépjármű iránt érdeklődő fogyasztók nyomtatott és online sajtóhirdetéseket, internetes adatbázisokat, illetve a kereskedések kínálatát tekintik meg. A fogyasztók számára a gépjármű kiválasztásánál több paraméternek (a gépjármű márkája, típusa, kora, ára, használati foka, stb.) lehet jelentősége. A használtautó értékesítésre használt online felületek egy része esetében a kereskedők rendelkeznek önálló honlappal, másrészt vannak ún. gyűjtő honlapok (pl.: www.hasznaltauto.hu), melyeken mind kereskedők, mind magánszemélyek kínálhatnak használt gépjárművet eladásra.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

IV.1. A vizsgált állítások

31. Az eljárás alá vont AAA számos reklámállítást jelentetett meg 2016. február 1. óta. Ezek közül jelen versenyfelügyeleti eljárásban a „12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára” és a „garantáljuk az autó legális eredetét”, valamint e két szlogen tartalmához hasonló reklámállításokat vizsgálta a GVH.
32. Az eljárás alá vontak a reklámjaikban 2016. február 1. óta alkalmazzák a szavatosság garantálására vonatkozó reklámállítást. A reklámozás a következő kereskedelmi csatornákon keresztül történt:

²⁶ Vj/78-26/2016. számú irat tartalma

²⁷ Elérhető: http://hasznaltauto-index.hu/cikk/jo_evet_zarhatnak_a_hasznaltauto-kereskedok_2016-ban-83, a weboldal tartalmát nyomtatva a VJ/78- 26/2016. számú irat tartalmazza.

²⁸ Vj/78-4/2016. számú beadvány 7. melléklete és a Vj/78-27/2016. számú beadvány 8. pontja

²⁹ Vj/78-26/2016. számú irat 6. számú melléklete

- a. rádióadók: Class FM - országos lefedettséggel rendelkező kereskedelmi rádió volt, 2016. november 20-tól on-line rádióadó, Music FM – on-line rádióadó
- b. online hirdetések: www.hasznaltauto.hu
- c. saját honlap: www.aaaauto.hu
- d. nyomtatott sajtóhirdetések: Pécsi Hírek – körzeti hetilap, 74.600 példányszám³⁰, Délmagyarország TV Heti magazin – regionális lap, hetente 29.203 példányszám³¹, Szeged Info³² – regionális lap, hetente 89.000 példányszám, Blikk TV melléklet – országos napilap heti magazin melléklete, 181 558 példányszám³³, Bors TV melléklet – országos napilap heti magazin melléklete, 73.875 példányszám³⁴, Dunántúli Napló – regionális napilap, 35.823 példányszám³⁵, Szegedi Szuperinfo – körzeti hetilap, 65.000 példányszám³⁶, Grátis Pécs – körzeti hetilap
- e. beltéri plakátok – a telephelyen (Fót, Szeged, Pécs)
- f. kültéri plakátok – a telephelyen (Fót, Szeged, Pécs)
- g. e-dm levelek
- h. szórólapok – telephelyeken, háztartásokban (Fót, Szeged, Pécs).

33. A reklámállítások tartalmát, megjelenési helyét, gyakoriságát az alábbi táblázat foglalja össze:

Kommuni- kációs eszközök	Megjelenés helye	Megjelenés ideje	Megjelenés egyéb jellemzői	Kommunikáció releváns tartalma	Költség ³⁷
Rádióreklám³⁸					
	Class FM	2016.02.08-12.	25 db később pontosítva: 4 db (30 mp)	AAA AUTO. Közel 800 autó kiváló áron. Minőségi autók széles választéka, akár kétszázezer forint árengedménnyel. 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára. AAA AUTO, előnyös felvásárlás tisztességes áron.	[ÜZLETI TITOK]
	Music FM	2016.02.01-05. később pontosítva: 2016.02.01-26. ³⁹	20 db később pontosítva: 15, majd 13 db ⁴⁰ (30 mp)	Azonnal, készpénzben fizetünk. További információk a felvásárlás és értékesítés feltételeiről az aaaauto.hu weboldalon. AAA AUTO, az Ön megbízható partnere az autók világában.	[ÜZLETI TITOK]
Online hirdetés⁴¹					
	www.hasznaltauto.hu	2016.02.17-09.30.	mérete: 300x250px Total CRT: 0,15%	Ez a minőségi autó most kedvező finanszírozással! T.Cs. Country Manager	[ÜZLETI TITOK]

³⁰ http://www.pecsma.hu/wp-content/uploads/2009/10/pecsi_hirek_mediaajanlat_2010.pdf

³¹ forrás: <https://hu.wikipedia.org/wiki/D%C3%A9lmagyarorsz%C3%A1g#Kiad.C3.A1s>

³² forrás: http://media.kisalfold.hu/ftp/mediaajanlat/DM_mediaajanlo_2017.pdf

³³ forrás: http://regi.ringier.hu/ringier_napilapok/blikk-19

³⁴ forrás: <http://mediabazis.com/ujsag-hirdetes-feladasa/bors-hirdetesi-arak/>

³⁵ forrás: <http://mediabazis.com/ujsag-hirdetes-feladasa/bors-hirdetesi-arak/>

³⁶ forrás: <http://mediabazis.com/ujsag-hirdetes-feladasa/regionalis-ujsaghirdetesek/szeged-korzeti-szuperinfo-hirdetes-arak/>

³⁷ Az eljárás alá vontak a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson jelezték, hogy a korábban megadott adatok pontatlanok. A helyreigazításra a rádióreklámok és egyes nyomtatott sajtóbeli megjelenések költségei tekintetében a Vj/78-80/2016. számú iratban került sor. A számlákat az AAA a Vj/78-82/2016. számú iratban csatolta.

³⁸ A Vj/78-5/2016. számú beadvány CD mellékletének tartalma.

³⁹ Vj/78-82/2016. számú irat

⁴⁰ Vj/78-82/2016. számú irat

⁴¹ A Vj/78-15/2016. számú beadvány 7. pontja és a Vj/78-27/2016. számú beadvány 2.2 pontja, illetve a Vj/78-26/2016. számú található vizsgálói honlap-mentések alapján

			Total Clicks: 1987 Total Impressions: 1 367 215	AAA Autó Miért vásároljon használt autót az AAA AUTO-nál? ➤ Közel 800 jó minőségű autót kínálunk országosan ➤ Garantáljuk az autók legális eredetét ➤ Lízingre vásárolt autóval még akár aznap távozhat ➤ 12 hónap szavatosságot vállalunk az autók műszaki állapotára Vasárnap is nyitva AAA Auto	
Honlap ⁴²					
	www.aaaauto.hu	2016. 03. 20-tól folyamatosan	–	„Miért vásároljon használt autót az AAA Auto-nál? [...] Garantáljuk az autó jogszerű eredetét” „Miért éppen nekünk adja el autóját? [...] Szavatosságot vállalunk az autó műszaki állapotára” „Teljes élettartamra szóló szavatosság az autó legális eredetére. Eredetszavatosság a teljes élettartamra. A kínálatunkban található összes autót jogi szempontból is alaposan ellenőriztük.”	[ÜZLETI TITOK]
Sajtóhirdetés ⁴³			2016. március	Összesen (pontosítás után): [ÜZLETI TITOK] Ft	
	Pécsi Hírek hetilap	03.14.	1/1 oldal (206x269mm) 73.000 db	<u>AAA AUTO</u> Tavaszi akció! Akár 200 000 Ft kedvezmény! Válasszon országszerte közel 800 minőségi autót kínálatából most akár 200 000 Ft kedvezménnyel! Széles modellválasztékkal, kedvező árakkal és személyre szabott pénzügyi konstrukciókkal várjuk. 12 hónap szavatosságot vállalunk az autók műszaki állapotára. Jöjjön el és tegyen egy próbát! Szeretettel várjuk!	[ÜZLETI TITOK]
	Dél-magyarország TV heti magazin	03.11., 03.18.	1/1 oldal (218x312mm) 40.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Szeged Info hetilap	03.09., 03.16.	1/1 oldal (210x290mm) 85.000 db		[ÜZLETI TITOK]
				2016. április	
	Blikk TV melléklet hetilap	04.28.	1/1 oldal (202x272mm) 180.000 db	<u>AAA AUTO</u> Tavaszi akció! Akár 200 000 Ft kedvezmény! Válasszon országszerte közel 800 minőségi autót kínálatából most akár 200 000 Ft kedvezménnyel! Széles modellválasztékkal, kedvező árakkal és személyre szabott pénzügyi konstrukciókkal várjuk. 12 hónap szavatosságot vállalunk az autók műszaki állapotára. Jöjjön el és tegyen egy próbát! Szeretettel várjuk!	[ÜZLETI TITOK]
	Bors TV melléklet hetilap	04.06., 04.20.	1/1 oldal (210x290mm) 100.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Dunántúli Napló napilap	04.14., 04.16.	1/2 oldal (280x200mm) 40.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Pécsi Hírek hetilap	04.04., 04.18.	1/1 oldal (206x269mm) 73.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Délmagyarország, TV heti magazin	04.08., 04.15., 04.22.	1/1 oldal (2010x290mm) 40.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Szuperinfo	04.08.	1/1 oldal		[ÜZLETI TITOK]

⁴² A Vj/78-26/2016. számú irat és a vizsgálók által készített Vj/78-26/2016. számon található honlapmentések alapján

⁴³ A Vj/78-4/2016. számú beadvány mellékletei alapján

	Szeged hetilap		(202x273mm) 50.000 db		TITOK]
	Szeged Info hetilap	04.13., 04.27.	1/1 oldal (210x290mm) 85.000 db		[ÜZLETI TITOK]
				2016. május	
	Blikk TV melléklet hetilap	05.05., 05.19.	1/1 oldal (202x272mm) 180.000 db	AAA AUTO Tavaszi akció Most akár 200 000 Ft kedvezmény Cserélje le autóját egy jobbra most akár 200 000 Ft kedvezménnyel!	[ÜZLETI TITOK]
	Bors TV melléklet hetilap	05.11., 05.25.	1/1 oldal (210x290mm) 100.000 db	Országsszerte közel 800 autóból álló széles választékkal, vonzó árakkal és kedvező finanszírozási lehetőségekkel várjuk. Akár 20%-kal magasabb felvásárlási árat fizetünk* és 12 hónap szavatosságot vállalunk az autók műszaki állapotára. Jöjjön el és tegyen egy próbát! Szeretettel várjuk!	[ÜZLETI TITOK]
	Grátis Pécsetilap	05.13., 05.20.	1/2 oldal (280x200mm) 45.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Pécsi Hírek hetilap	05.09., 05.23.	1/1 oldal (206x269mm) 73.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Dél- magyarország, TV heti magazin	05.13., 05.27.	1/1 oldal (2010x290mm) 40.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Szuperinfo Szeged hetilap	05.06.	1/1 oldal (202x273mm) 50.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Szeged Info hetilap	05.18.	1/1 oldal (210x290mm) 85.000 db		[ÜZLETI TITOK]
				2016. június	
	Blikk TV melléklet hetilap	06.16., 06.30.	1/1 oldal (202x272mm) 180.000 db	Nyári akció Ideális társ nyaraláshoz? Az AAA AUTO-nál biztosan megtalálja. Válasszon minőségi és ellenőrzött autóink széles választékából, nyári akciós árakkal és személyre szabott pénzügyi megoldásokkal várjuk. 12 hónap szavatosságot vállalunk az autók műszaki állapotára. Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni? ➢ Márkafüggetlen, országosan közel 800 autóból álló kínálat ➢ Széles modellválaszték: kisautótól családi autókra át városi terepjárókig ➢ Egyéni igényekhez igazodó lízingkonstrukciók, ingyenes lízingelbírálás ➢ 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára ➢ Jogi garancia az autó legális eredetére	[ÜZLETI TITOK]
	Bors TV melléklet hetilap	06.08., 06.22.	1/1 oldal (210x290mm) 100.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Dél- magyarország, TV heti magazin hetilap	06.10., 06.24.	1/1 oldal (210x290mm) 40.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Szuperinfo Szeged hetilap	06.03.	1/1 oldal (202x273mm) 50.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Szeged Info hetilap	06.15.	1/1 oldal (210x290mm) 85.000 db		[ÜZLETI TITOK]
				2016. július	
	Blikk TV melléklet hetilap	07.21.	1/1 oldal (202x272mm) 180.000 db	Autó féláron nyerje meg az 50%-os kedvezményt a kiválasztott autóra vagy élvezze a többi nyereményt! Kérje a nyerőkártyáinkat értékesítőinktől! június 30./július 1-10., 14-17., 21-24., 28- 31./augusztus 4-7., 11-14., 18-21., 25-28. Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni? ➢ Márkafüggetlen, országosan közel	[ÜZLETI TITOK]
	Bors TV melléklet hetilap	07.13., 07.21.	1/1 oldal (210x290mm) 100.000 db		[ÜZLETI TITOK]
	Dél- magyarország, TV heti magazin	07.15., 07.29.	1/1 oldal (210x290mm) 40.000 db		[ÜZLETI TITOK]

	hetilap			800 autóból álló kínálat ➤ Széles modellválaszték: kisautótól családi autókra át városi terepjárókig ➤ Egyéni igényekhez igazodó lízingkonstrukciók, ingyenes lízingelbírálás ➤ 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára ➤ Jogi garancia az autó legális eredetére	[ÜZLETI TITOK]
	Szuperinfo Szeged hetilap	07.08.	1/1 oldal (202x273mm) 50.000 db		
	Szeged Info hetilap	07.13., 07.20.	1/1 oldal (210x290mm) 85.000 db		[ÜZLETI TITOK]
			2016. augusztus		
	Blikk TV melléklet hetilap	08.18.	1/1 oldal (202x272mm) 180.000 db	Autó féláron nyerje meg az 50%-os kedvezményt a kiválasztott autóra vagy élvezze a többi nyereményt!	[ÜZLETI TITOK]
	Bors TV melléklet hetilap	08.10., 08.24.	1/1 oldal (210x290mm) 100.000 db	Egy autónak féláron már megvan a tulajdonosa. Legyen Ön a következő!	[ÜZLETI TITOK]
	Délmagyarország, TV heti magazin hetilap	08.05., 08.19.	1/1 oldal (210x290mm) 40.000 db	Kérje a nyerőkártyáinkat értékesítőinktől augusztus 1. és 31. között.	[ÜZLETI TITOK]
	Szuperinfo Szeged hetilap	08.26.	1/1 oldal (202x273mm) 50.000 db	Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni? ➤ Márkafüggetlen, országosan közel 800 autóból álló kínálat	[ÜZLETI TITOK]
	Szeged Info hetilap	08.10.	1/1 oldal (210x290mm) 85.000 db	➤ Széles modellválaszték: kisautótól családi autókra át városi terepjárókig ➤ Egyéni igényekhez igazodó lízingkonstrukciók, ingyenes lízingelbírálás ➤ 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára ➤ Jogi garancia az autó legális eredetére	[ÜZLETI TITOK]
			2016. szeptember		
	Blikk TV melléklet hetilap	09.15.	1/1 oldal (202x272mm) 180.000 db	Őszi Akció % Válasszon most! Közel 800 minőségi autó országsszerte kiváló áron. Autó féláron Nyerje meg az 50%-os kedvezményt a kiválasztott autóra vagy élvezze a többi nyereményt!	[ÜZLETI TITOK]
	Bors TV melléklet hetilap	09.21.	1/1 oldal (210x290mm) 100.000 db	Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni? ➤ Márkafüggetlen, országosan közel 800 autóból álló kínálat ➤ Széles modellválaszték: kisautótól családi autókra át városi terepjárókig ➤ Egyéni igényekhez igazodó lízingkonstrukciók, ingyenes lízingelbírálás ➤ 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára ➤ Jogi garancia az autó legális eredetére	[ÜZLETI TITOK]
Plakátok⁴⁴					
	Fót, Szeged, Pécs telephely	2016. április-június Megjelenési helyek: Fót, Szeged, Pécs	beltéri plakát, A1-es méret	12 hónap szavatosság az autók műszaki állapotára További információkért érdeklődjön értékesítőnknel. AAA AUTO Garancia az autó jogtisza eredetére További információkért érdeklődjön értékesítőnknel. AAA AUTO	[ÜZLETI TITOK]

⁴⁴ Vj/78-4/2016. számú beadvány mellékletei

Kültéri plakátok ⁴⁵					
		2016. január – július 4. Megjelenési helyek: Fót, Szeged, Pécs	kültéri	Teljes élettartamra szóló garancia az autó legális eredetére	[ÜZLETI TITOK]
E-DM ⁴⁶					Összesen: [ÜZLETI TITOK] Ft
	650 000	2016. 07.04., 07.11., 07.12., 07.18., 07.19., 07.25.		Nyári akció. Ideális társ nyaraláshoz? Az AAA AUTO-nál biztosan megtalálja. Használja ki akciónkat. Miért vásároljon használt autót az AAA AUTO-nál? - 800 jó minőségű, ellenőrzött autó. - Garantáljuk az autó jogszerű eredetét. - A futásteljesítmény ellenőrzése. - Minőségi autókat árulunk, 1-2 korábbi tulajdonossal, szervizkönyvvel. - Minden autón 107 paramétert ellenőrzünk. - Hosszú próbautak, teszthez.	[ÜZLETI TITOK]
	450 000	08.03., 08.09., 08.16., 08.23.			[ÜZLETI TITOK]
	450 000	09.06., 09.13., 09.20, 09.27.		Őszi akció % Válasszon most! Közel 800 minőségi autó országsszerte kiváló áron. Használja ki akciónkat! Miért vásároljon használt autót az AAA AUTO-nál? - 800 jó minőségű, ellenőrzött autó. - Garantáljuk az autó jogszerű eredetét. - A futásteljesítmény ellenőrzése. - Minőségi autókat árulunk, 1-2 korábbi tulajdonossal, szervizkönyvvel. - Minden autón 107 paramétert ellenőrzünk. - Hosszú próbautak, teszthez.	[ÜZLETI TITOK]
Szórólap ⁴⁷			2016. március	Összesen: [ÜZLETI TITOK] Ft ⁴⁸	
	telephelyen ügyfélszolgálat, 3.000 db	2016. 03.14- 17.	A5, kétoldalas	Tavaszi akció! Most akár 200 000 Ft kedvezmény! Cserélje le autóját egy jobbra! ➤ Közel 800 minőségi, ellenőrzött autóból álló széles választék országsszerte ➤ Akár 20%-kal magasabb felvásárlási ár, mint szokásos felvásárlás keretében ➤ Időmegtakarítás – akár egy órán belül jobb autóval távozhat ➤ Nagyobb értékű autóra történő csere esetén kedvező finanszírozási lehetőségek ➤ Kisebb értékű autóra történő csere	[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Fót 80.000 db				[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Szeged 100.000 db				[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Pécs, 80.000 db				[ÜZLETI TITOK]

⁴⁵ A Vj/78-4/2016. számú beadvány mellékletei, valamint a Vj/78-27/2016. számú beadvány 3.1 pontja alapján

⁴⁶ A Vj/78-4/2016. számú beadvány mellékletei alapján

⁴⁷ A Vj/78-4/2016. számú beadvány mellékletei alapján

⁴⁸ A Vj/78-4/2016. és Vj/78-15/2016. sz. beadványok alapján

				esetén az árkülönbözetet azonnal, készpénzben fizetjük Válasszon közel 800 jó minőségű, ellenőrzött autó közül! Miért vásároljon nálunk autót? ➤ Teljes élettartamra szóló jogi eredetgarancia ➤ Az összes jármű a tulajdonunkban van, felelősséget vállalunk értük ➤ Ellenőrizzük a futott kilométereket ➤ Minden adminisztrációt elintézzünk telephelyünkön	
			2016. április		
	telephelyen ügyfélszolgálat, 5.000 db	2016. 04. 11-13.	A5, kétoldalas	AAA AUTO Tavaszi akció! Akár 200 000 forint kedvezmény! Válasszon országszerte közel 800 minőségi autó kínálatából most akár 200 000 Ft kedvezménnyel! Széles választék vonzó áron! Jöjjön el és tegyen egy próbát! Nálunk biztosan megtalálja álmai autóját. Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni? ➤ Közel 800 minőségi és ellenőrzött autóból álló kínálat ➤ Jogi eredetgarancia, alapos átvizsgálás ➤ 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára ➤ Kedvező pénzügyi konstrukciók, biztosítások ➤ Gyors ügyintézés, minden adminisztráció egy helyen	[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Fót, 82.000 db				[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Szeged, 105.000 db				[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Pécs, 120.000 db				[ÜZLETI TITOK]
			2016. május		
	telephelyen ügyfélszolgálat, 600 db	2016. 05. 09-11.	A5, kétoldalas	AAA AUTO Tavaszi akció! Akár 200 000 forint kedvezmény! Válasszon országszerte közel 800 minőségi autó kínálatából most akár 200 000 Ft kedvezménnyel! Széles választék vonzó áron! Jöjjön el és tegyen egy próbát! Nálunk biztosan megtalálja álmai autóját. Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni? ➤ Közel 800 minőségi és ellenőrzött autóból álló kínálat ➤ Jogi eredetgarancia, alapos átvizsgálás ➤ 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára ➤ Kedvező pénzügyi konstrukciók, biztosítások ➤ Gyors ügyintézés, minden adminisztráció egy helyen	[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Fót, 28.800 db				[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Szeged, 60.300 db				[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Pécs, 60.300 db				[ÜZLETI TITOK]
			2016. június		
	telephelyen ügyfélszolgálat, 3.000 db	2016. 06.13- 15.	A5, kétoldalas	Nyári akció. Ideális társ nyaraláshoz. Most rendkívül akciós árakon, egyedi pénzügyi megoldásokkal. Győződjön meg róla személyesen , már vasárnap is! Közel 800 jó minőségű, ellenőrzött autó országszerte. Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni? ➤ Márkfüggetlen, országosan közel 800 autóból álló kínálat ➤ Széles modellválaszték: kisautótól családi autókig át városi terepjárókig ➤ Egyéni igényekhez igazodó lízingkonstrukciók, ingyenes	[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Fót, 22.000 db				[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Szeged, 60.000 db				192.000 Ft
	háztartásokba – Pécs, 60.000 db				[ÜZLETI TITOK]

				lízingelbírálás ➤ 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára ➤ Jogi garancia az autó legális eredetére	
			2016. július		
	telephelyen ügyfélszolgálat, 4.000 db	2016. 07.15.- 09.31.		AAA AUTO Autó féláron. Nyerje meg az 50%-os kedvezményt a kiválasztott autóra és élvezze a többi nyereményt! Egy autónak féláron már megvan a tulajdonosa. Legyen Ön a következő! Kérje a nyerőkártyákat értékesítőinktől augusztus 1. és 31. között. „Nekem már sikerült!” Hatházi Ádám, Budapestről most vette át az autóját 50%-os kedvezménnyel. Széles választék vonzó áron! jöjjön el és tegyen egy próbát! Nálunk biztosan megtalálja álmai autóját. Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni? ➤ Márkafüggetlen, országosan közel 800 autóból álló kínálat ➤ Széles modellválaszték: kisautótól családi autókra át városi terepjárókig ➤ Egyéni igényekhez igazodó lízingkonstrukciók, ingyenes lízingelbírálás ➤ 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára ➤ Jogi garancia az autó legális eredetére	[ÜZLETI TITOK]
	hostess szórólapozással (Balaton, Siófok), 1.000 db	2016. 07.23., 07.30.	A5, kétoldalas		[ÜZLETI TITOK]
			2016. szeptember		
	telephelyen ügyfélszolgálat, 3.000 db			Őszi Akció % Válasszon most! Közel 800 minőségi autó országsszerte kiváló áron. Széles választék vonzó áron! Jöjjön el és tegyen egy próbát! Nálunk biztosan megtalálja álmai autóját. Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni? ➤ Márkafüggetlen, országosan közel 800 autóból álló kínálat ➤ Széles modellválaszték: kisautótól családi autókra át városi terepjárókig ➤ Egyéni igényekhez igazodó lízingkonstrukciók, ingyenes lízingelbírálás ➤ 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára ➤ Jogi garancia az autó legális eredetére	[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Fót, 30.000 db				[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Szeged, 60.000 db	2016. 09. 19-20.	A5, kétoldalas		[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba – Pécs, 60.000 db				[ÜZLETI TITOK]
			2016. október		
	telephelyen ügyfélszolgálat			Őszi Akció % Válasszon most! Közel 800 minőségi autó országsszerte kiváló áron. Széles választék vonzó áron! Jöjjön el és tegyen egy próbát! Nálunk biztosan megtalálja álmai autóját. Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni? ➤ Márkafüggetlen, országosan közel 800 autóból álló kínálat ➤ Széles modellválaszték: kisautótól családi autókra át városi terepjárókig ➤ Egyéni igényekhez igazodó lízingkonstrukciók, ingyenes lízingelbírálás	[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba - Fót				[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba - Szeged	2016. 10. 27-29.	A5, kétoldalas, 150.000 db összesen		[ÜZLETI TITOK]
	háztartásokba - Pécs				[ÜZLETI TITOK]

				➤ 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára ➤ Jogi garancia az autó legális eredetére	
--	--	--	--	--	--

34. Az összes reklámköltség az AAA eljárás alá vont eredeti nyilatkozatai alapján [ÜZLETI TITOK] Ft volt. A kültéri és a beltéri plakátok költségéről az eljárás alá vont azért nem tudott tájékoztatást adni, mert ezeket az anyavállalat maga gyártja, és az AAA felé nem került leszámlázásra.⁴⁹
35. Az eljárás alá vontak az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett észrevételekben úgy nyilatkoztak, hogy a fenti költségadatok pontosításra szorulnak, ezért a 2017. október 24-én kelt VJ/78-76/2016. számú iratra (előzetes álláspontra tett észrevétel) és a versenyfelügyeleti eljárásban 2017. október 26-án tartott tárgyaláson előadottakra (VJ/78-76/2016. számú jegyzőkönyv) figyelemmel az eljáró versenytanács VJ/78-78/2016. számú irattal felhívta az eljárás alá vontakat az adatok pontosítására és a pontosítás indoklására.
36. A VJ/78-80/2016. számú iratban az eljárás alá vontak közösen nyilatkoztak. A nyilatkozat értelmében összesen (lásd a fenti táblát) [ÜZLETI TITOK]-tal kevesebb költség merült fel az eredetileg megadotthoz képest, amire tekintettel a fenti táblázat szerinti kereskedelmi gyakorlat tényleges összköltsége [ÜZLETI TITOK] Ft volt.
37. Az eljárás alá vontak egyúttal azt is jelezték, hogy a fenti táblázatban jelzett egyik reklámon (Blikk TV melléklet hetilap, 2016. június) kívül egy további marketing költségtervezetében került az eredeti összeghez képest magasabb tétel megállapításra, ugyanis a Bors TV melléklet hetilap 2016. július 13-21-i számainak korábban közölt [ÜZLETI TITOK] Ft-os költsége helyett az AAA [ÜZLETI TITOK] Ft-ot fizetett. Az eljáró versenytanács azonban már az előzetes álláspontjában is ezen utóbbi összeggel számolt, így az eljárás alá vontak pontosítása nem érthető.
38. Az eljárás alá vont a pontosítása indokaként az alábbiakat adták elő.⁵⁰
39. Az AAA Auto csoporthoz 2017 augusztusában új marketing vezető érkezett,⁵¹ aki a mandátuma első hónapjaiban át kívánta tekinteni az AAA marketing tevékenységét, valamint – a jövőbeli költséghatékonyság kialakítása végett – az eddig megvalósított kommunikációs kiadásokat is. Az új vezető számára ezen audit során tűnt fel, hogy a rádióreklámok tekintetében közlésre kerültek olyan megjelenések is, amelyek nem tartalmazták a GVH által kifogásolt kommunikációs elemeket, az alábbiak szerint:

Rádió	Időszak	Rádióreklám tartalma	Megjelenések száma
-------	---------	----------------------	--------------------

⁴⁹ Vj/78-27/2016. üzleti titkot tartalmazó irat

⁵⁰ Vj/78-80/2016. számú irat

⁵¹ Ld. a cseh nyelvű sajtóanyagot: <https://www.aaaauto.cz/cz/marketing-aaa-auto-povede-daniel-sturm/article.html?id=42700> (Vj/78-81/2016. számú irat)

Class FM	2016.02.08-11.	Akár 500 000 Ft-os téli kedvezmény! Ennyit takaríthat meg, ha most vásárol kocsit! Válasszon a jó minőségű és ellenőrzött autók egyedülálló választékából! Ne várjon hát, ilyen kedvező áron pont nálunk vehet kocsit! Nézzon utána az aaaauto.hu honlapon, vagy hívja a 06-1-810-0000 telefonszámot AAA AUTÓ - Autók mindenkinek.	8
Class FM	2016.02.12.	AAA AUTÓ, közel 800 autó kiváló áron! Széles választék jó minőségű autókból, első vagy második tulajdonostól AAA AUTÓ, előnyös és tisztességes vásárlás! Vásárolunk autót minden márkából és modellből. Azonnal fizetünk készpénzben! Előnyös finanszírozás az Ön számára. AAA AUTÓ - Az Ön megbízható partnere a használt autók világában. Keresse fel az aaaauto.hu honlapot.	3
Class FM	2016.02.15-19.	Akár 500 000 Ft-os téli kedvezmény! Ennyit takaríthat meg, ha most vásárol kocsit! Válasszon a jó minőségű és ellenőrzött autók egyedülálló választékából! Ne várjon hát, ilyen kedvező áron pont nálunk vehet kocsit! Nézzon utána az aaaauto.hu honlapon, vagy hívja a 06-1-810-0000 telefonszámot AAA AUTO - Autók mindenkinek.	10
Music FM	2016.02.01-26. ⁵²	Akár 500 000 Ft-os téli kedvezmény! Ennyit takaríthat meg, ha most vásárol kocsit! Válasszon a jó minőségű és ellenőrzött autók egyedülálló választékából! Ne várjon hát, ilyen kedvező áron pont nálunk vehet kocsit! Nézzon utána az aaaauto.hu honlapon, vagy hívja a 06-1-810-0000 telefonszámot AAA AUTO - Autók mindenkinek	5 később pontosítva: 7

40. Szintén az audit során észlelte az új vezető a 33. tábla szerinti további kisebb pontosításokat (nyomtatott sajtóbeli hirdetések), amelyek esetében megállapításra került, hogy a téves közlést belső vállalati mulasztás okozta.
41. Az eljárás alá vontak előadták továbbá, hogy a Class FM 2016 novemberében beszüntette analóg adását, mivel elvesztette a frekvencia-engedélyét, valamint később tulajdonost cserélt, ezért nem volt lehetséges nyilatkozat beszerzése a szóban forgó reklámozás körülményeiről.
42. Az AAA a VJ/78-82/2016. számú iratban csatolta a fentiek szerint a Music FM-beli releváns megjelenések pontosítását (megrendelés és teljesítés igazolással együtt, továbbá azzal a szpottal, amely a 39. táblázat szerinti, azaz nem tartalmazza a vizsgált állításokat), valamint a nyomtatott sajtóbeli megjelenések számlamásolatait a pontosítások igazolására. Utóbbiak összefüggéseit (melyik számla mit magyaráz) nem ismertette, illetve további pontosításokat sem adott elő.
43. Az AAA előadta⁵³, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás által érintett kampánnyal kapcsolatban nem készült reklámügynökségi brief, az AAA nem adott megbízást reklámügynökség számára.
44. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a jelen versenyfelügyeleti eljárás megindításának időpontjától kezdődően a vizsgált kommunikációk alkalmazását önkéntesen felfüggesztette addig, ameddig a GVH a versenyfelügyeleti eljárás során tisztázza az eljárás alá vont piaci gyakorlatát.⁵⁴ Ennek ellenére a vizsgálat feltárta, hogy az eljárás alá vont az www.aaaauto.hu weboldalán továbbra is alkalmazza a vizsgált állításokat, melyre többek között bizonyíték a 2017. január 31-i weboldal-mentés, ahol az „Autóeladás”, azon belül a „Miért éppen nekünk adja el autóját?” és az

⁵² Pontosítva a Vj/78-82/2016. számú irattal

⁵³ Vj/78-4/2016. számú beadvány 5. pontja

⁵⁴ Vj/78-4/2016. számú beadvány 10.6 pontja és Vj/78-27/2016. számú beadvány 4. pontja

„Autóvásárlás”, azon belül a „Miért vásároljon használt autót az AAA Autó-nál?” füleket megnyitva továbbra is megtalálhatók a „Szavatosságot vállalunk az autók műszaki állapotára” és a „Garantáljuk az autó jogszerű eredetét”.⁵⁵

45. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy jelenleg is megtalálható a honlapon⁵⁶ a jogszerű eredet garantálására való utalás több oldalon is. Az eljárás alá vontak a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson úgy nyilatkoztak, hogy – ugyan a jogsértéssel nem értenek egyet, de – a honlap módosítása folyamatban van, azonban a folyamat hosszabb.

IV.2. Az AAA International arculati kézikönyve (Brand manual)⁵⁷

46. Az AAA egy csoport szintű branding kialakítására vonatkozó szabályzattal rendelkezik, ami elsősorban a logót, az általános marketing kommunikációs alapelveket és az ehhez tartozó arculati kézikönyvet (a továbbiakban: Brand manual) és a vevők felé kommunikálandó legfontosabb üzeneteket tartalmazza.⁵⁸ Ezt a szabályzatot az anyavállalat, [ÜZLETI TITOK], míg a leányvállalatok helyi vezetőinek feladata a branding kialakítására vonatkozó szabályzat helyi jogszabályokkal összhangban történő alkalmazása. Ebből következik, hogy a kreatív kampányok nagyon hasonlóak az egyes országokban. [ÜZLETI TITOK].⁵⁹
47. Az AAA nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK].⁶⁰
48. Az AAA Auto csoport arculati kézikönyvét, a Brand manual-t az AAA Auto International készítette. A Brand manual arra szolgál, hogy meghatározza a kreatív és technikai specifikációkat, a márkanév egységességét az AAA számára, azaz csupán keretet ad arra, hogy az AAA önállóan végezhesse marketing tevékenységét.⁶¹
49. Az AAA Auto International nyilatkozata szerint a Brand manual-t az AAA, mint leányvállalat a saját felelősségére, a magyarországi piaci követelményeknek megfelelően használja, ami azt jelenti, hogy az AAA feladata és kötelezettsége, hogy figyelembe vegye a helyi (magyarországi) jogszabályi előírásokat és a joggyakorlatból fakadó követelményeket a marketing tevékenysége során. Az AAA vezetősége tehát a marketing kampányok tekintetében alapvetően önállóan tevékenykedik, mindazonáltal – leányvállalati létéből fakadóan – figyelembe veszi a Brand manual-t.
50. A csatolt Brand manual a dokumentumon található jelzés szerint 2016. április 2-ai verziónak tekintendő. Bevezetője szerint célja „*útmutatás, segítség és inspiráció a kérdéses helyzetekben.*

Legfontosabb feladatai:

1)Egységes, modern vizuális vállalati stílus.

2)A telephelyeken használt vizualizációk grafikai dizájnjának meghatározása.

3)A telephelyeken használt közlések egyértelmű meghatározása.

4)A telephelyek prezentációjára használt marketinganyagok mennyiségének meghatározása.

5)Ezen marketinganyagok használatának és rendelésének szabályozása.

A kézikönyv használata és szigorú betartása, az ügyfelek felé irányuló kommunikáció egységességének megőrzése miatt, az AAA AUTO minden munkatársának kötelező.”

⁵⁵ A 2017. január 31-ei oldalmentések alapján, amelyeket a Vj/78-26/2016. számú irat tartalmaz.

⁵⁶ Vj/78-67/2016. számú irat és Vj/78-79/2016. számú irat

⁵⁷ Vj/78-48/2016. számú beadvány

⁵⁸ Vj/78-15/2016. számú beadvány 3. pontja és Vj/78-27/2016. számú beadvány 7. pontja

⁵⁹ Vj/78-15/2016. számú beadvány 3.4 pontja

⁶⁰ Vj/78-15/2016. számú beadvány 3. pontja és Vj/78-27/2016. számú beadvány 7. pontja

⁶¹ Vj/78-49/2016. számú irat

51. A Brand manual tartalomjegyzéke a következő, melyből a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált állításokat érintő pontok, tartalmak eltérő színű háttérrel kiemelve, dőlt betűvel kerültek megjelölésre:

1. Szekciójelölő és előny táblák

a) Szekciójelölő táblák

b) *Előny táblák/ szavatosság és garancia*

(Táblák tartalma: Teljes élettartamra szóló garancia az autó legális eredetére; 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára.

Táblák tulajdonságai: 200X100 cm méret, vállalati színekben, kemény tábla, más méretek és tulajdonságok használata nem engedélyezett.)

c) Előny táblák/felvásárlás, autócsere, finanszírozás, előnyök

d) Előny táblák/szekciójelölő

e) Előny táblák/készlet

f) Előny táblák/parkoló

g) *Előny táblák/áttekintés*

h) *Előny táblák/kerítésre kívül*

(Táblák tartalma:12 hónap szavatosság.

Táblák tulajdonságai: 200X100 cm méret, vállalati színekben, kemény tábla, más méretek és tulajdonságok használata nem engedélyezett.)

2. Információk a telephely működéséről

a) Telephely megjelölése/nyitvatartási idő

b) Telephely megjelölése/fényreklám

c) Telephely megjelölése/iránymutató táblák

d) Telephely megjelölése/recepció, felvásárlóhely

e) Telephely megjelölése/parkoló

f) *Telephely megjelölése/zászlók*

(Táblák tartalma:12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára. Táblák tulajdonságai: 0,8X1,7 m méret, elhelyezés: telephelyet körülvevő kerítésen, telephely előtt oszlopokon, vállalati színekben, más méretek és tulajdonságok használata nem engedélyezett.)

3. Telephely megjelölése/többi sablon

a) *Nagy méretek/előnyök*

(Táblák tartalma: Teljes élettartamra szóló garancia az autó legális eredetére; 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára.

Táblák tulajdonságai: méret elhelyezés szerint, vállalati színekben, kivitel: banner/molinó.)

b) Rámpák jelölése/próbaút

c) *A-állvány plakátok/garancia, ellenőrzött, finanszírozás*

(Táblák tartalma: Jogi eredetgarancia az autó teljes élettartalmára. A járműveket sem lízing, sem végrehajtás, sem jelzálog nem terheli, 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára.

Táblák tulajdonságai: elhelyezés: a telephely jól látható helyein – recepció, állványok, méret: A1, vállalati színekben, más méretek és tulajdonságok használata nem engedélyezett.)

4. Telephely beltéri jelölései

- a) Beltéri jelölések/internetsarok
- b) Beltéri jelölések/ajtójelölések

5. Skoda szekció jelölése

- a) Szekció táblák/Skoda
- b) Előny táblák/Skoda
- c) Nagy méretek/ Skoda
- d) Rámpák jelölése/próbaút
- e) Szokatlan jelölések/iránytáblák
- f) Zászló/Skoda

6. Haszongépjárművek szekció jelölése

- a) Szekció táblák/haszongépjárművek
- b) Előny táblák/haszongépjárművek

(Táblák tartalma: Eredetgarancia az autó teljes élettartalmára, 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára. Táblák tulajdonságai: 300X100 cm méret, vállalati színekben, kemény tábla, más méretek és tulajdonságok használata nem engedélyezett.)

- c) Zászló/haszongépjárművek

7. Általános információk

- a) Általános információk/betűformátum
- b) Általános információk/színek

IV.3. Szerződéses feltételek

52. Az AAA becsatolta⁶² az általa alkalmazott adásvételi szerződések, általános szerződési feltételek mintapéldányait, külön a cégek, illetve magánszemélyek, valamint a felvásárlásra és értékesítésre vonatkozóan, melyek tartalma 2014. márciusától hatályos.⁶³

53. Az ÁSZF 3. pontja a „Szavatosság”, mely alatt a következők olvashatók:

„3. Szavatosság

3.1 A vevő a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. Törvény (a továbbiakban: „PTK”) vonatkozó rendelkezései szerint szavatolja, hogy a gépjármű a teljesítés időpontjában megfelel a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan az eladó, ha a vevő a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy azt a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett. Ilyen esetben az eladóval szemben kártérítési igény sem

⁶²Vj/78-15/2016. sz. irat mellékletei

⁶³Vj/78-27/2016. számú irat

érvényesíthető. Az eladó a szerződés mellékletét képező „Jegyzőkönyv próbaútról és jármű átadásról” elnevezésű dokumentumban részletesen tájékoztatta a vevőt a gépjármű műszaki állapotáról, esetleges hibáiról, hiányosságairól és a vevő által a gépjármű átvételét követően, annak karbantartása körében megtenni javasolt és/vagy szükséges teendőkről.

3.2. Az eladó szavatolja, hogy a gépjárműnek nincs olyan jogi hiányossága, amely akadályozná vagy korlátozná a vevőt a gépjármű kizárólagos tulajdonjogának megszerzésében vagy a gépjármű szabad és rendeltetésszerű használatában, nem terheli harmadik személy zálog-, bérleti, használati, vagy bármilyen egyéb joga, különösen nem áll lízingtársaság, bank vagy más harmadik személy tulajdonában. Az eladó szavatolja a vevőnek, hogy a gépjármű a vevő nevére a magyarországi gépjárműnyilvántartásban átírható, annak nem képezi gátját semmilyen, az illetékes államigazgatási szervnél vezetett gépjármű-nyilvántartásban feljegyzett jog vagy tény. Ezen szavatosság kizárólag a magyarországi gépjármű-nyilvántartásban átírható, annak nem képezi gátját semmilyen, az illetékes államigazgatási szervnél vezetett gépjárműnyilvántartásra vonatkozik, az eladó nem vizsgálta a gépjármű külföldi regisztrálásával, tulajdonjog-bejegyzésével kapcsolatos teendőket, feltételeket, így azokért semmilyen felelősséget nem vállal.⁶⁴

3.3 Az eladó szavatolja, hogy a gépjárművet árvíz nem károsította, nem állt hosszabb ideig elárasztott területen, nem volt tartósan víz alatt, belterébe nem került sem sár, sem árvízi hordalék.

3.4. Az eladó szavatossága körében nem felel az alábbi hibákért és hiányosságokért:

- a nem rendeltetésszerű használatból eredő, a gépjármű átvételét követően felmerült hibák, különösen a szükséges vevői karbantartások, javítások elmaradásából eredő hibák,
- a rendeltetésszerű használatból eredő, a gépjármű átvételét követően felmerült hibák és rendeltetésszerű kopások,
- hibák, melyekről a szerződéskötés időpontjában a vevő már tudott vagy tudnia kellett.

3.5 A vevő megalapozott kifogás esetén a PTK 6:159 § szerinti szavatossági jogokat érvényesítheti az eladóval szemben azzal, hogy a gépjármű használatát lényegesen nem befolyásoló, vagy rövid határidőn belül javítható, jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye. Ha a gépjármű meghibásodásában a vevőt terhelő karbantartási kötelezettség elmulasztása is közrehatott, a szavatossági kötelezettség teljesítésével felmerült költségeket közrehatása arányában a vevő köteles viselni. A vevő szavatossági jogai harmadik személyre az eladó beleegyezése nélkül nem ruházhatók át, az eladóval szemben azokat kizárólag a vevő jogosult érvényesíteni.

3.6. A PTK 6:162 § értelmében a vevő a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát az eladóval közölni. A közlés késedelméből eredő kárért a vevő felelős. A felek kifejezetten megállapodnak, hogy a vevő a teljesítés időpontjától számított 12 hónapos elévülési határidő alatt érvényesítheti szavatossági jogait.

Az értékesítési szerződésekre irányadó ÁSZF vonatkozó rendelkezései azonos megszövegezéssel elérhetőek az www.aaaauto.hu weboldalon.”

IV.4. Panaszok

54. A fogyasztói reklamációk kapcsán az AAA becsatolta, hogy a fogyasztók 2016. február 1. és 2016. október 31. között az értékesített gépjárművek [ÜZLETI TITOK]% -a, míg 2016. február 1. és 2017. február 28. között a gépjárművek [ÜZLETI TITOK]% -a vonatkozásában jelezték szavatossági igényüket az AAA felé. A vásárlók 2016. október 31-ig nagy számban, 179 alkalommal jelezték a

⁶⁴ A mondat az ÁSZF-ban így, nyelvtanilag nem értelmezhetően szerepel.

vásárlást követő első hónapon belül szavatossági igényüket, ugyanezen időpontig a panaszok 55%-át utasította el az eljárás alá vont.⁶⁵

	2016. február 1. és 2016. október 31. között	2016. február 1. és 2017. február 28. között
Értékesített gépjárművek száma	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
AAA-hoz érkezett panaszok száma	451	1.004
1 hónapon belül jelzett hibák száma	179	n.a.
Elutasítva	247	336
Jóváhagyva	194	658
„Folyamatban”	10	10

V.

Az eljárás alá vont vállalkozások álláspontja

V.1. Az AAA álláspontja a vizsgálati szakban

55. Az AAA nyilatkozata szerint a vizsgált üzenet célja a fogyasztók korrekt tájékoztatása és a figyelem felkeltése volt. Előadta, hogy a kampány során a cél nem egy egyedi, csak az AAA-ra jellemző szolgáltatásról szóló tájékoztatás volt, hanem az AAA akként ítélte meg, hogy a jogszabályi előírásoknak való megfelelés hangsúlyozása megfelelő üzenet a fogyasztók számára.⁶⁶
56. A vállalkozás 2014-ben tért vissza a magyarországi piacra. Üzletpolitikájának a kezdetektől fogva alapvető eleme a pozitív értelemben vett versenyzési magatartás és a piacon kialakult „status quo” felbontása. A vállalkozás ismételt piacra lépésének egyik fő célja volt, hogy versenyző magatartásával a piacon tevékenykedő „inkumbensek” rovására szerezzen fokozatosan minél nagyobb részesedést. Előadta továbbá, hogy a piacra lépés óta eltelt időtartam rövidségére tekintettel az AAA AUTO márkanév még nem annyira ismert a piacon, hogy kereskedelmi gyakorlata a fogyasztók széles rétege számára közzismert és világos lenne. Ebből következően a kommunikációjában elsődlegesen a piaci gyakorlatához kapcsolódó alapvető tájékoztatással kívánt szolgálni a potenciális ügyfelei számára. Az AAA érvelése szerint a vállalkozás kommunikációjában nem a többi piaci szereplőhöz viszonyította saját üzleti gyakorlatát és nem piaci előnyként jelenítette meg az adott üzeneteket, hanem saját működésének tényszerűségeit kommunikálta az ügyfelek felé tájékoztatási és nem pedig az Fttv. értelmében vett megtévesztési céllal.
57. Az AAA előadta továbbá, hogy a vizsgált üzenet mellett számos más, a figyelem felkeltésére alkalmas információt közölt a fogyasztók részére. Ezek között szerepelt, hogy az AAA márkafüggetlen használt autók kereskedelmével foglalkozik, telephelyén széles modellválaszték közül választhat a fogyasztó. Hangsúlyozta, hogy a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát képező üzenet kizárólag addicionális üzenet volt, mivel a fogyasztókhoz intézett kommunikáció alapját nem a „12 hónap szavatosságot vállalunk az autók műszaki állapotára” üzenet képezte, másként fogalmazva, a szóban forgó tényközlések pusztán emlékeztetni kívánták a fogyasztókat a jogszabályi jogosultságaikra.
58. Az AAA előadta, hogy azért szerepeltette a vizsgált állításokat egyes kommunikációs eszközein, mert ez egy olyan faktor, ami nem tekinthető jellemzőnek a használtautók piacán. Ugyanis a használtautó piacon a vállalkozások jellemzően bizományosi konstrukcióban tevékenykednek, ezekben az esetekben a polgári jogi szabályoknak megfelelően a használtautó kereskedő nem szerez tulajdonjogot a gépjármű felett. Ennél fogva az értékesítés folytán a bizományosi konstrukcióban eljáró kereskedő általában nem viseli azokat a költségeket, amelyek egyébként tulajdonosként

⁶⁵ A Vj/78-4/2016. számú beadvány 7. számú melléklete és a VJ/78-27/2016. számú beadvány 8. pontja alapján

⁶⁶ A Vj/78-25/2016. számú irat mellékleteként átemelt P/534-6/2016. számú adatszolgáltatás 3. pontja alapján

terhelnék, így üzletmenetében nem kell értékcsökkenéssel, állagmegórással vagy a dolog megsemmisülésével kalkulálnia. Előadta továbbá, hogy a bizományos megbízási díj ellenében végzi az értékesítést, így az ügylet megghiúsulása esetén nem visel akkora kockázatot, mint amit tulajdonosként viselne, akinek az értékesített dolog megszerzéséért fizetett vételáron felül kell hasznót realizálnia. Az AAA előadása szerint üzletpolitikai szempontból eltérés mutatkozik a tekintetben, hogy a bizományos struktúra keretében a tulajdonos, mint a bizományos megbízója befolyással bírhat az értékesítési ár meghatározására, míg a tulajdonoskénti kereskedés során a vételár meghatározása kizárólag az értékesítő üzletpolitikai döntése marad, tulajdonosként pedig az ezzel járó kockázatot is az értékesítő viseli. Előadta továbbá, hogy ennek megfelelően a használatot kínáló vállalkozásoknak az adott jármű általában nem kerül a tulajdonába, ami egyúttal azt is jelenti, hogy a hivatkozott vállalkozásoknak nem áll érdekében az eredetgarancia, illetve a szavatosság kommunikálása.

59. Az AAA előadta, hogy a bizományos konstrukciós gyakorlattal szemben másként tevékenykedik a használatú autók piacán. A vállalkozás ugyanis marginális kivételtől eltekintve tulajdonost szerez az adott gépjármű felett (példaként említette, hogy 2016. november 16-án az AAA raktárkészletén kb. 800 jármű szerepelt, melyből csupán 7 darab gépjármű nem képezi az eljárás alá vont tulajdonát).
60. Az AAA előadása szerint azért szerepeltette tehát egyes kommunikációs eszközein – az eljárás alá vont szóhasználatában – jogi eredetgaranciára, valamint a 12 hónapos szavatosságra vonatkozó közlését, mert ezt olyan faktorként értékeli a vállalkozás, amely nem tekinthető jellemzőnek a piacon. A jogi eredetgaranciára, valamint a 12 hónapos szavatosságra vonatkozó közléshez nem társított többletjelentést, azokat pusztán tényként közölte, amely ebből kifolyólag nem lehetett alkalmas arra, hogy az Fttv. értelmében megtévesztő legyen.
61. Az AAA nyilatkozata szerint jelen ügy szempontjából meghatározó, hogy milyen fogyasztói típust vizsgál a GVH. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint egy tudatos fogyasztót kell alapul venni, akinek gépjármű-vásárlását hosszas gondolkodás, utánajárás előzte meg, így a vizsgált kommunikáció nem lehet alkalmas a megtévesztésre. Jelen esetben közgazdasági értelemben nem bizalmi jószágról van szó, hiszen az átlagosnál tudatosabb fogyasztók számára ismert a jogi eredetgarancia és a szavatosság mibenléte, ezért a vizsgált kommunikáció nem alkalmas a fogyasztó vásárlási döntésének tisztességtelen befolyásolására.
62. Előadta továbbá, hogy lényeges körülmény e tekintetben az is, hogy a fogyasztónak lehetősége van a gépjármű vásárlását megelőzően a szerződési feltételeket megtekinteni. Nyilatkozata szerint a társaság honlapján valamennyi, a vásárláshoz szükséges lényeges üzleti dokumentum, mint az ÁSZF, a panaszkezelési szabályzat magyar nyelven megismerhető. A fogyasztónak lehetősége nyílik a honlapon a másfél oldal hosszúságú egyedi adásvételi szerződés áttanulmányozására is.
63. Az AAA előadása szerint jelen ügyben való döntés a piac számára kiemelkedő jelentőségű azáltal, hogy a GVH irányt mutat a vállalkozások számára, miként lehetséges valós üzenet kereskedelmi kommunikációban való megfogalmazása a termék ismertetése során.
64. Az AAA akként nyilatkozott, hogy azon kereskedelmi kommunikációkból következően, amelyeket más uniós tagállamokban alkalmaz, és amelyek azonos tartalmúak a jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált állításokkal, joggal bízhatott a társaság abban, hogy a más tagállamokban évek óta alkalmazott kommunikáció összhangban van azon magyar jogi követelményekkel, amelyek alapját a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv (a továbbiakban: UCP irányelv) képezi. Megfogalmazta, hogy a vizsgált állításokkal kapcsolatban más országokban nem merült fel probléma, ezért is fektetnek a jelen versenyfelügyeleti eljárásra kiemelt hangsúlyt.
65. Az AAA – el nem ismerve a vizsgált kijelentések jogsértő voltát - megszüntette a szóban forgó kommunikációját, ameddig a versenyfelügyeleti eljárás tisztázza a piaci gyakorlatát. Ezen kívül versenyjogi megfelelési lépéseket (compliance) tervez, így külső jogi szakértővel kíván

kidolgoztatni egy szigorú versenyjogi compliance szabályzatot és reklámozási eljárásrendet, valamint compliance tréninget nyújtani a munkatársai számára. Az AAA előadta, hogy három C betűvel összefoglalható, ami a társaság számára kiemelkedő fontossággal bír, ezek az autók (car), a fogyasztók (consumer) és a jogszabályoknak való megfelelés (compliance). Előadta továbbá, hogy marketingstratégiája egységes az egyes országokban, ennek ellenére ezekben a tagországokban nem indult eljárás az eljárás alá vont csoportjával szemben.

66. Az AAA előadta továbbá, hogy kereskedelmi kommunikációjának a fogyasztó megtévesztésére való alkalmasságának megítélése tekintetében lényeges szempont, hogy (i) az eljárás alá vont által alkalmazott, a GVH által vizsgált kommunikáció rövid ideig volt elérhető, (ii) az érintett piac rendkívül intenzíven versenyzőnek tekinthető, továbbá, hogy (iii) a kommunikáció potenciális tovagyrűző hatása valószínűtlen, mivel az eljárás alá vont csak a használt autók piacán tevékenykedik. Nyilatkozata szerint a vizsgált kommunikáció által elért fogyasztói kör is valószínűsíthetően alacsony számú, hiszen az eljárás alá vont reklámozási piaci részaránya a versenytársaihoz képest alacsonynak tekinthető.
67. Az AAA álláspontja szerint eleget tett a szakmai gondosság követelményének a vizsgált kommunikációk tekintetében. Az AAA teljesítette a vizsgált kommunikációk vonatkozásában a szakmai gondosság követelményét, mert a fentiek és a korábban előadottak szerint az AAA a vizsgált kommunikációiban objektíven és az ágazati jogszabályoknak megfelelően tájékoztatta az aktuális és potenciális fogyasztókat a jogi eredetgaranciára, valamint a 12 hónapos szavatosságra vonatkozóan.
68. Az AAA elsődlegesen indítványozta, hogy a vizsgáló szüntesse meg a versenyfelügyeleti eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés j) pontjának megfelelően; másodlagosan azt javasolta, hogy a vizsgáló indítványozza a Versenytanácsnál a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja alapján, hogy a Versenytanács az előző pontban foglaltaknak megfelelően döntsön; harmadlagosan azt indítványozta, hogy a vizsgáló javasolja a Versenytanácsnál a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja alapján, hogy a Versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontjának megfelelően döntsön úgy, hogy az AAA magatartása nem sérti az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

V.2. Az AAA Auto International álláspontja a vizsgálati szakban

69. Az AAA Auto International álláspontja szerint az irányadó joggyakorlat értelmében az Fttv. 9. § (1) bekezdése szerinti felelősség megállapíthatóságának feltétele – a vállalkozás érdekeltsége a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítésében, eladásának ösztönzésében, azzal, hogy ennek az érdekeltségnek közvetlennek kell lennie – azt jelenti, hogy az ügy összes körülményeit figyelembe véve, esetről esetre szükséges mérlegelni, hogy önmagában az értékesítésből származó bevétel elegendő-e a közvetlen érdekeltség megállapításához és így a kereskedelmi gyakorlatért való felelősség megállapításához, és ha a kereskedelmi gyakorlat vonatkozásában nem állapítható meg egyértelműen a vállalkozás Fttv. 9. § szerinti felelőssége, akkor ez adott esetben az eljárás megszüntetését eredményezheti a vállalkozás vonatkozásában.⁶⁷ Mivel az anyavállalat alapvetően nem részesül a leányvállalat által értékesített gépjárművek értékesítéséből származó nettó árbevételekből, hiányzik a versenytanácsi joggyakorlat által megkövetelt „közvetlen érdekeltség” az AAA Auto International oldalán.⁶⁸ Az AAA Auto International hangsúlyozta, hogy az anyavállalat nem vonható felelősségre olyan magatartás miatt, amelyet nem ő tanúsított.⁶⁹
70. Az AAA Auto International előadta, hogy az AAA Auto International és az AAA jogilag teljesen elkülönült státusszal rendelkeznek. Az AAA Auto International önállóan nem végez üzleti

⁶⁷ pl. Vj/162/2008. számú, valamint a Vj/30/2010. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott versenytanácsi határozatok

⁶⁸ A Vj/78-50/2016. számú beadvány 2.3.3 pontja

⁶⁹ A Vj/78-49/2016. számú irat

tevékenységet Magyarországon, hanem a magyarországi piacon kizárólag akként van jelen, hogy tulajdonolja az AAA-t. Az AAA önálló és alapvetően a magyar jogi felelősségi és egyéb szabályoknak alávetett menedzsmenttel rendelkezik, amely elkülönül az AAA Auto International vezetőségétől. Az AAA, mint leányvállalat a saját felelősségére, a magyarországi piaci követelményeknek megfelelően tevékenykedik. Mindazonáltal – leányvállalati létéből fakadóan – tevékenysége során természetesen figyelembe veszi az AAA Auto International vállalkozáscsoport érdekeit, piaci elképzeléseit és általános üzleti filozófiáját. Az AAA minden olyan szervezeti egységgel önállóan rendelkezik, amelyek szükségesek egy vállalkozás megfelelő működéséhez. Ez az AAA Auto International szerint azt jelenti, hogy az AAA a következő „belső entitásokkal” bír: beszerzés, értékesítés, pénzügyi és biztosításközvetítés, humánerőforrás, jogi osztály.⁷⁰

71. Az AAA Auto International előadta, hogy megfelelő cégbíróági dokumentációval alá tudja támasztani, hogy az anyavállalat és az egyes leányvállalatok jogi felelőssége elkülönül. Az AAA Auto International előadta, hogy a Csehországban és a Magyarországon működő vállalatok vezetői között nincs átfedés, azok teljesen elkülönült menedzsmenttel rendelkeznek. Ezen állítások alátámasztására cégbíróági dokumentumokat csatolt az eljárás alá vont.⁷¹ Az AAA Auto International előadta továbbá, hogy Karolína Topolová ügyvezető szerepe formális, ténylegesen nem vesz részt a magyar vállalat napi üzleti működésében, tevékenységét alapvetően a prágai feladataira koncentrálja.⁷² Az AAA Auto International előadta, hogy a két vállalkozás elkülönülését támasztja alá az is, hogy 2016-ban rendkívül csekély volt azon értékesített gépkocsik száma, amelyekből pénzügyi transzfer mutatható ki a két vállalkozás között.⁷³
72. Az AAA Auto International annak alátámasztására, hogy a két eljárás alá vont entitás elkülönülten működik, előadta, hogy az AAA jelenleg veszteséges, de amennyiben nyereséges lenne, az abból származó nyereséget az anyavállalat visszaforgatná az AAA-ba.⁷⁴
73. Előadta továbbá, hogy az AAA védjegyei az AAA tulajdonát képezik, amelyre vonatkozóan a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által kiállított védjegy okiratok másolatait beadványa mellékleteiként csatolta.⁷⁵ Az AAA Auto International álláspontja szerint az anyavállalat megtehetné volna, hogy a védjegyeket a sajátjaként jegyzi be a WIPO⁷⁶ vagy az Európai Unió vonatkozó regisztereibe, ennek ellenére az okiratok az AAA saját nevének kerültek bejegyzésre, amely egyértelműen azt támasztja alá, hogy az AAA saját felelősségére, jogok és kötelezettségek önálló alanyaként, az anyavállalattól elkülönülve végzi magyarországi üzleti tevékenységét.⁷⁷
74. Az AAA Auto International előadása szerint ahhoz, hogy a versenyfelügyeleti eljárást az Fttv., illetve a Tptv. alapján jogszerűen ki lehessen terjesztani egy másik entitásra, ki kellene tudni mutatni, hogy a két vállalkozás között közvetlen érdekelttség áll fenn a marketing kommunikációból származó előnyöket illetően. Az anyavállalat hangsúlyozta, hogy a közvetlen érdekelttség a kommunikáció tekintetében nem áll fenn.⁷⁸ Az anyavállalat 2016-ban [ÜZLETI TITOK] Ft⁷⁹ összegnek megfelelő értékben részesült a magyarországi leányvállalat árbevételéből, az AAA Auto International álláspontja szerint a fenti összeg elenyésző bevétel, tekintettel arra, hogy az anyavállalat 2016. évi árbevételének csupán [ÜZLETI TITOK]% -át teszi ki.

⁷⁰ A Vj/78-50/2016. számú beadvány 2.1.4 pontja alapján

⁷¹ A Vj/78-50/2016. számú beadvány 1-2. számú mellékletei.

⁷² A Vj/78-50/2016. számú beadvány 2.1.3 pontja alapján.

⁷³ A Vj/78-49/2016. számú iratban foglaltak alapján.

⁷⁴ A Vj/78-49/2016. számú iratban foglaltak alapján.

⁷⁵ A Vj/78-50/2016. számú beadvány 3. számú melléklete.

⁷⁶ Szellemi Tulajdon Világszervezete (World Intellectual Property Organization)

⁷⁷ A Vj/78-50/2016. számú beadvány 2.2 pontja alapján.

⁷⁸ A Vj/78-49/2016. számú iratban foglaltak alapján.

⁷⁹ Az MNB által közzétett adatok alapján (<http://www.mnb.hu/arfolyam-lekerdezes>) az eljárás alá vont üzleti évének lezárásakor (december 31.) az euró középárfolyama 2016. évben 11,52 Ft volt

75. Az AAA Auto International álláspontja szerint a GVH jogellenesen alkalmazta a Tpv. 53. § (4) bekezdését és az Fttv. 9. § (1) bekezdését. Ennek alátámasztására előadta, hogy amennyiben Tpv. 53. § (4) bekezdésének és az Fttv. 9. § (1) bekezdésének alkalmazása alapján lehetőség nyílna egy adott piaci magatartást tanúsító leányvállalat ellen a Tpv. és az Fttv. alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban az adott anyavállalat bevonására is, akkor a GVH-nak minden esetben meg kellene indítania az anyavállalat ellen is a versenyfelügyeleti eljárást abban az esetben, ha az anyavállalatnak 100%-os tulajdonrésze van egy adott vállalkozásban. Az AAA Auto International álláspontja szerint ez nyilvánvalóan ellentétes lenne a Tpv. és az Fttv. hivatkozott jogszabályhelyei értelmezésének szellemével és egyúttal szembe menne a GVH eddigi gyakorlatával is, amelyben a versenyfelügyeleti eljárást kizárólag a leányvállalat ellen indítja meg.⁸⁰

76. Az AAA Auto International kérte a GVH-t, hogy az alábbi indítványnak megfelelően járjon el: 1) a vizsgáló szüntesse meg a versenyfelügyeleti eljárást a Ket. 31. § (1) bekezdés j) pontjának megfelelően;⁸¹ illetve 2) másodlagosan azt javasolja, hogy a vizsgáló indítványozza a Versenytanácsnál a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja alapján, hogy a Versenytanács az előző pontban foglaltaknak megfelelően döntsön; illetve 3) harmadlagosan az AAA Auto International indítványozza, hogy a vizsgáló javasolja a Versenytanácsnál a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja alapján, hogy a Versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontjának megfelelően döntsön úgy, hogy az AAA Auto International magatartása nem sérti az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.⁸²

V.3. Az eljárás alá vontak észrevételei az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára

77. Az eljárás alá vontak az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára⁸³ közös iratban tettek észrevételeket.⁸⁴ Az észrevételek döntő többsége azonban az AAA álláspontja, figyelemmel arra, hogy AAA Auto International alapvetően a felelősségét vitatja.

78. Az AAA álláspontja szerint nem sértette meg az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, ennek megfelelően kérte az eljáró versenytanácsot:

- elsődlegesen, hogy az eljáró versenytanács a Tpv. 76. §-a (1) bekezdésének j) pontja alapján állapítsa meg, hogy az AAA vizsgált magatartása nem jogsértő,
- másodlagosan, hogy amennyiben az eljáró versenytanács úgy döntene, hogy az AAA magatartása az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközik, akkor ne szabjon ki az AAA-ra a Tpv. 78. §-a alapján versenyfelügyeleti bírságot,
- harmadlagosan, hogy amennyiben az eljáró versenytanács úgy határozná, hogy a Tpv. 78. §-a alapján versenyfelügyeleti bírságot szab ki az AAA-ra, akkor vegye figyelembe a beadványban és a korábbiakban az AAA által előterjesztett versenyjogi érveket és csupán alacsony mértékű versenyfelügyeleti bírságot rójon ki.

79. A vállalkozás ismertette az Fttv. mellékletének 10. pontjában szereplő tényállást, valamint kiemelte az Fttv. kommentárjának⁸⁵ azon megállapítását, miszerint az adott kommunikáció az Fttv. mellékletének 10. pontja - és 3. §-ának (4) bekezdése - alapján akkor tekinthető tisztességtelennek, ha a vállalkozás azt a látszatot kelti, mintha saját döntéséből fakadóan ismerné el a fogyasztók adott

⁸⁰ Vj/78-45/2016. számú beadvány 1.1.4 pontja

⁸¹ Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy amint az a Tpv. 44. § (1) bekezdéséből egyértelműen kiolvasható, a GVH által lefolytatott versenyfelügyeleti eljárásokra az eljárás alá vontak jogi képviselője által indítványozott Ket. 31. § (1) bekezdés j) pontja nem alkalmazandó.

⁸² Vj/78-45/2016. számú beadvány 1.3.2 pontja

⁸³ Vj/78-68/2016. számú irat

⁸⁴ Vj/78-75/2016. számú irat

⁸⁵ Ld. Zavodnyik József: Nagykomentár a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlathoz szóló törvényhez

jogát, nem pedig a jogszabály kötelezné erre, akárcsak versenytársait, akik esetében szintén érvényesülnek az adott fogyasztói jogok.⁸⁶

80. Az eljárás alá vont szerint az AAA kommunikációs közlései nem teljesítik az Fttv. mellékletének 10. pontjában foglaltakat, azok tényszerűnek tekinthetők és azokhoz nem kapcsolódik semmilyen értéktöbblet társítás, amelyet a fogyasztó az AAA ajánlata sajátosságának tekinthetett volna.
81. Álláspontja szerint az AAA kommunikációiból egyértelműen megállapítható, hogy azok nem tartalmaznak semmilyen olyan utalást, amelyek azt hangsúlyoznák, hogy a 12 hónapos szavatossági jog, illetve a gépkocsi legális eredetére vonatkozó garancia az AAA ajánlatának sajátosságai lennének. Az AAA ugyanis tényszerűen közölte ezek tényét és nem keltette egyetlen kommunikációjában sem azt a látszatot, hogy ezek ne lennének a jogszabályok által előírt fogyasztói jogok.⁸⁷
82. Az eljárás alá vont szerint továbbá megállapítható, hogy a kifogásolt tényállítások nem képezték az AAA fő reklámüzeneteit, a szóban forgó reklámelemek nem fő üzenetként jelentek meg az AAA reklámjaiban, hanem pusztán tényközlések voltak, amelyeknek alapvetően nem klasszikus marketing, hanem inkább tájékoztatási célzatuk volt. Ezen tényközléseknek a háttérében az áll, hogy - ellentétben az általános piaci gyakorlattal - az AAA nem bizományosi, hanem tulajdonosi konstrukció révén tevékenykedik a piacon.⁸⁸
83. Előadta továbbá, hogy a használt autót kínáló vállalkozásoknak az adott jármű általában nem kerül a tulajdonába, ami egyúttal azt is jelenti, hogy a hivatkozott vállalkozásoknak nem áll érdekében az eredetgarancia, illetve a szavatosság kommunikálása.
84. Az AAA hangsúlyozta, hogy 2014. évben tért vissza a magyarországi piacra, és üzletpolitikájának kezdettől fogva alapvető eleme a versenyzés és a piacon addig kialakult piaci részarányok feltörése. Tekintettel arra, hogy az AAA piacra lépése óta csupán rövid idő telt el, ezért álláspontja szerint az AAA márkaname még nem annyira ismert a piacon, hogy a kereskedelmi gyakorlata a fogyasztók széles rétege számára közismert és világos lenne. Ebből következően a kommunikációjában elsődlegesen a sajátos piaci gyakorlatához kapcsolódó tájékoztatással kívánt szolgálni a potenciális ügyfelei számára.⁸⁹ Tehát az AAA a kommunikációjában nem a többi piaci szereplőhöz viszonyította saját üzleti gyakorlatát és nem piaci előnyként jelenítette meg az adott üzeneteket, hanem saját működésének tényszerűségeit kommunikálta az ügyfelek felé, nyilvánvalóan tájékoztatási – nem pedig az Fttv. értelmében vett megtévesztési – célzattal.
85. Az AAA tehát azért szerepeltette egyes kommunikációs eszközeiben a jogi eredetgaranciára, valamint a 12 hónapos szavatosságra vonatkozó közlését, mert ezek olyan faktorok, amelyek nem tekinthetők jellemzőnek a piacon. Mindezt azonban tényszerűen tette és nem keltette azt a látszatot, mintha a szóban forgó fogyasztói jogok kizárólag az AAA-nál lennének elérhetőek.⁹⁰

⁸⁶ Ld. Zavodnyik József: Nagykomentár a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlathoz szóló törvényhez (Fttv. melléklet 10. pontjához fűzött kommentár)

⁸⁷ Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy a vizsgálatnak nem az a tárgya, hogy a kommunikáció azt a látszatot kelti-e, hogy az adott jogok nem a jogszabályok által előírt fogyasztói jogok, hanem azt, hogy azokat a saját ajánlata sajátosságának láttatja, kommunikálja-e az eljárás alá vont vagy sem.

⁸⁸ Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy az a közlés, hogy AAA nem bizományosi, hanem tulajdonosi konstrukcióban értékesít nem jelenik meg a vizsgált kereskedelmi gyakorlatban az eredetgarancia és a szavatosság közlései mellett.

⁸⁹ Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy ezt jogszerűen tehette volna úgyis, ha magára a konstrukcióra és nem a fogyasztói jogokra utal.

⁹⁰ Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy az Fttv. mellékletének 10. pontja értelmében nem az a jogsértő, ha egy ígéretet a vállalkozás a saját kizárólagos jellemzőjeként ismertet (azaz más vállalkozásokhoz képest kommunikál), hanem az, ha egyes fogyasztói jogokat úgy mutat be, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.

86. Az AAA szerint továbbá a jogi eredetgarancia és a szavatosság mibenléte (tartalma) ismert a gépjárművet vásárló fogyasztók számára, amiből következően kizárt az Fttv. szerinti jogellenesség. Álláspontja szerint általánosságban kijelenthető, hogy azok a fogyasztók, akik autót vásárolnak, jellemzően tudatosabbak és tájékozottabbak, a szokásos tranzakciókhoz képest magasabb fokú körültekintéssel és fokozott figyelemmel hozzák meg vásárlási döntéseiket. Az AAA kommunikációja által megcélzott fogyasztók tehát nyilvánvalóan úgy hozzák meg autóvásárlási döntésüket, hogy azt előzetesen megfelelő mérlegelés és megfontolás előzi meg. Ebből következően a vizsgált kommunikációk az Fttv. alapján önmagukban nem lehettek alkalmasak arra, hogy tisztességtelenül befolyásolják a fogyasztók vásárlási döntését.
87. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy tekintettel arra, hogy a szóban forgó termék (szolgáltatás) esetén közgazdasági értelemben nem bizalmi jószágról van szó, hiszen a fogyasztók számára ismert a jogi eredetgarancia és a szavatosság mibenléte, ezért a GVH által vizsgált kommunikáció az irányadó versenytanácsi és bírósági ítélkezési gyakorlat értelmében azért nem alkalmas a fogyasztó vásárlási döntésének tisztességtelen befolyásolására, mert a fogyasztó a tájékozódásakor, valamint a vásárláskor teljeskörű információval rendelkezik ahhoz, hogy megalapozott üzleti döntést hozhasson. Az eljárás alá vont álláspontja szerint mivel a jogi eredetgarancia és a szavatosság mibenléte ismert a fent hivatkozott jellemzőkkel rendelkező fogyasztók számára, ezért az is egyértelműen megállapítható, hogy a (potenciális) fogyasztónak tényleges és valós lehetősége van arra, hogy az Fttv. értelmében a kereskedelmi megtévesztéstől mentes fogyasztói választással élhessen: tehát az AAA kommunikációja a jogi eredetgarancia és a szavatosság kapcsán semmilyen módon nem alkalmas arra, hogy az Fttv. értelmében bármilyen módon megtévesztő legyen a fogyasztók számára.
88. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy ellentétben számos más, a releváns piacon tevékenykedő autókereskedővel, az AAA komolyan veszi a fogyasztói jogokat és azokat objektíven, értéktöbblet társítás nélkül közli a potenciális ügyfeivel.
89. Az AAA szerint szóban forgó kommunikációs közléseinek az Fttv. mellékletének 10. pontja alapján történő vizsgálata fényében egyértelműen megállapítható, hogy az AAA a jogi eredetgaranciára, valamint a 12 hónapos szavatosságra vonatkozó közléséhez nem társított többletjelentést, azokat pusztán tényként közölte, amely ebből következően nem valósította meg a szóban forgó tényállást.
90. Az eljárás alá vont továbbá részletesen bemutatta, hogy álláspontja szerint az AAA kommunikációja nem tekinthető az Fttv. 3. § (1)-(3) bekezdései alapján tisztességtelennek. Ebben a körben ismertette a fogyasztói tudatosság, az üzleti döntés torzíthatósága és a szakmai gondosság sérelme kérdéseire vonatkozó joggyakorlatot.
91. Kiemelte, hogy az Fttv. rendelkezéseinek értelmezése kapcsán a fogyasztó tudattartalmának megítélése alapvető jelentőséggel bír⁹¹, ugyanis a vállalkozások által tanúsított kereskedelmi gyakorlatokat, azok fogyasztói magatartásokra, üzleti döntésekre gyakorolt hatását, az erre való alkalmasságot az átlagfogyasztó tudatosságának mércéje szemszögéből kell megítélni. A kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is.
92. Az eljárás alá vont kiemelte az Európai Unió Bíróságának egyes megállapításait is, alátámasztandó, hogy a Bíróság ítélkezési gyakorlatában szereplő átlagfogyasztó kritikus, piaci magatartásában tudatos és körültekintő személy, tájékozódik a termékek minőségéről és áráról, és hatékony választásokat tesz. A „megfelelően körültekintő fogyasztó” például nem fogja elhinni, hogy a csomagoláson szereplő reklámjelzés mérete azt jelenti, hogy a szóban forgó promóciós termék

⁹⁰ C-122/10. sz. Ving Sverige ügyben 2011. május 12-én hozott ítélet

méretét ugyanilyen mértékben növelték.⁹² Az átlagfogyasztó nem fog semmilyen gyógyító hatást tulajdonítani a „bőrgyógyászatilag tesztelt” jelzéssel ellátott termékeknek, mivel azoknak semmiféle ilyen hatásuk nincs.⁹³

93. Az eljárás alá vont szerint az adott ügy valamennyi vonatkozó körülményének, és különösen az eladó által alkalmazott értékesítési feltételek figyelembe vételével kell a közigazgatási hatóságnak meggyőződnie afelől, hogy a kereskedelmi gyakorlat megtévesztené a szóban forgó termékkel kapcsolatban megfelelően tájékozott és körültekintő, az eladó által vagy a termékkel kapcsolatban tett kijelentések kritikus megvizsgálásakor kellő körültekintéssel eljáró átlagfogyasztót.
94. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy nyilvánvaló, hogy egy gépjárművet vásárló fogyasztóra jellemző, hogy körültekintően jár el egy ilyen, magánszemély számára jelentős tranzakció lebonyolítása során. Ez a jelen esetben a versenyjogi értékelés szempontjából azzal a következménnyel jár, hogy egy gépjármű vásárlását meg kell különböztetni a hétköznapi élet szokásos - kis értéket képviselő - tranzakcióitól, ami azt jelenti, hogy az ilyen ügyletek során a fogyasztók több és szélesebb körű információk beszerzését végzik el.⁹⁴ Az eljárás alá vont szerint az eljáró versenytanács jogszerűtlenül hagyta figyelmen kívül a gépjárművet vásárló fogyasztói típus mibenlétét, hiszen nem értékelte megfelelően, hogy a gépjárművet vásárló fogyasztók az átlagnál lényegesebben tudatosabbak és körültekintőbbek.
95. Az eljárás alá vont előadta, hogy az általa közzétett kommunikációs közlések a fogyasztót nem készítették olyan ügyleti döntés meghozatalára, amelyet az adott kommunikációs közlés hiányában nem hozott volna meg. Hivatkozott az Európai Unió Bíróságának a C-281/12. számú Trento Sviluppo ügyben⁹⁵ hozott ítéletére, mely szerint valamely kereskedelmi gyakorlatot abban az esetben lehet tisztességtelennek - és ennek megfelelően jogsértőnek - minősíteni, amennyiben a szóban forgó gyakorlat valószínűsíthetően arra készíti a fogyasztót, hogy olyan ügyleti döntést hozzon, amelyet egyébként nem hozott volna meg. Az Európai Unió Bíróságának hivatkozott tesztje alapján tehát az ügyben eljáró versenyhatóságnak valószínűsítienie kell azt, hogy a fogyasztó az adott kommunikációt észlelve olyan ügyleti döntést hozott, amelyet egyébként nem hozott volna.
96. Az eljárás alá vont szerint továbbá nem állapítható meg az Fttv. 3. § (1)-(3) bekezdései értelmében vett tisztességtelenség az AAA magatartása kapcsán. Az eljárás alá vont szerint az európai uniós és magyar joggyakorlat szerint, az alábbi érvek alapján az AAA által közzétett kommunikációs közlések nem tekinthetők olyanoknak, mint amelyek egy gépjármű vásárlásnál olyan ügyleti döntés meghozatalára készítenék a fogyasztót, amelyet egyébként - az adott kommunikációs közlés megismerésének hiányában - nem hozott volna meg. Ennek oka, hogy azok a fogyasztók, akik autót vásárolnak, jellemzően tudatosabbak és tájékozottabbak, akik a szokásos tranzakciókhoz képest magasabb fokú körültekintéssel és fokozott figyelemmel hozzák meg vásárlási döntéseiket. Az AAA kommunikációja által megcélzott fogyasztók tehát nyilvánvalóan úgy hozzák meg autóvásárlási döntésüket, hogy azt előzetesen megfelelő mérlegelés és megfontolás előzi meg. Ebből következően a vizsgált kommunikációk az Fttv. alapján önmagukban nem lehettek alkalmasak arra, hogy az Fttv. értelmében tisztességtelenül befolyásolják a fogyasztók vásárlási döntését.
97. Az eljárás alá vont hivatkozott a szakmai gondosság követelménye kapcsán kialakult joggyakorlatra is. Kiemelte, hogy a versenytanácsi joggyakorlat⁹⁶ értelmében a jóhiszeműség és tisztesség elve a

⁹² C-470/93. sz. Mars ügyben 1995. július 6-án hozott ítélet

⁹³ C-99/01. sz. Gottfried Linhart ügyben 2002. október 24-én hozott ítélet

⁹⁴ Az eljáró versenytanács ebben a körben előzetesen utal arra, hogy már a Vj/16/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban is akként foglalt állást az eljáró versenytanács az eljárás alá vont ugyanezen észrevétele kapcsán, hogy „nem azonos döntési helyzet egy használtautó és a használtautó kereskedés kiválasztása.”

⁹⁵ Ld. Judgment of the EU Court of Justice, 19 December 2013, Trento Sviluppo srl and Centrale Adriatica Soc. coop, aii v Autorité Garante della Concorrenza e del Mercato, Case C-281/12

⁹⁶ Vj-122/2010. sz. versenyfelügyeleti eljárásban hozott versenytanácsi határozat

korrektség, tisztesség objektív követelményét támasztja a vállalkozással szemben. Az eljárás alá vont szerint a jelen ügyben egyértelműen megállapítható, hogy az AAA teljesítette az általa közzétett kommunikációs közlések vonatkozásában a szakmai gondosság követelményét, hiszen a kommunikációban foglaltak tényszerűek voltak és csupán tájékoztatásul szolgáltak a fogyasztók számára a jogaikat illetően.

98. Az eljárás alá vontak szerint a GVH a Tptv. 53. § (4) bekezdése, valamint az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján jogszerűtlenül vonta be a versenyfelügyeleti eljárásba az AAA Auto International-t. Ebből következően szintén jogellenes és minden alapot nélkülöz, hogy az eljáró versenytanács az AAA Auto International versenyjogi felelősségét is meg kívánja állapítani az Fttv. 9. §-a alapján.
99. Az eljárás alá vontak szerint a jelen ügyben egyértelműen megállapítható, hogy az AAA Auto International nem követte, illetve nem követhette el az Fttv. 3. § (1) bekezdése szerinti, jelen ügyben vizsgált jogsértést. A vállalkozások utaltak arra, hogy a joggyakorlat értelmében az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése szerinti felelősség megállapíthatóságának feltétele, hogy az érdekeltség közvetlen legyen. Ez azt jelenti, hogy az ügy összes körülményeit figyelembe véve, esetről esetre szükséges mérlegelni azt, hogy önmagában az értékesítésből származó bevétel elegendő-e a közvetlen érdekeltség és így a kereskedelmi gyakorlatért való felelősség megállapításához.
100. Az eljárás alá vont szerint önmagában a Brand manual léte nem alapozhatja meg az AAA Auto International versenyjogi felelősségét az Fttv. 9. § alapján. Ennek oka, hogy a Brand manual alapvetően arra szolgál, hogy meghatározza a kreatív és technikai specifikációkat, illetve a márkanév egységességét az AAA számára, azaz csupán keretet ad arra, hogy az AAA önállóan végezhesse marketing tevékenységét. Amennyiben elfogadható lenne az eljáró versenytanács gondolatmenete, akkor a GVH-nak minden olyan esetben eljárás alá kellene vonnia az adott vállalkozás anyavállalatát, amikor az anyavállalat egy arculati kézikönyvet bocsát a leányvállalata rendelkezésére.⁹⁷
101. Az eljárás alá vontak kiemelték, hogy az AAA Auto International alapvetően nem részesül az AAA által értékesített gépjárművek eladásából származó nettó árbevételből. Kivételt képez ez alól, ha az AAA olyan gépjárművet értékesít, amelyet az AAA Auto International-től vásárolt [ÜZLETI TITOK]. Az ebből származó bevétel az AAA forgalmának elenyésző részét képezi (2016-ban ez az AAA gépjármű értékesítésből származó nettó árbevételének [ÜZLETI TITOK]-a volt), ami egyértelműen azt jelenti, hogy valójában hiányzik a versenytanácsi joggyakorlat által megkövetelt „közvetlen érdekeltség” az AAA Auto International oldalán.
102. A vállalkozások kiemelték továbbá, hogy
- az AAA önálló és alapvetően a magyar jogi felelősségi és egyéb szabályoknak alávetett menedzsmenttel rendelkezik, amely elkülönül az AAA Auto International vezetőségétől;
 - a cégkivonat értelmében az AAA Auto International és az AAA vezetősége között egyetlen kapcsolat mutatható ki Karolina Topolová személyében. Karolina Topolová ugyan formálisan az AAA cégvezetője, azonban tevékenységét alapvetően a prágai feladataira koncentrálja és ezért operatív módon nem vesz részt az AAA napi üzleti tevékenységében;⁹⁸

⁹⁷ Az eljáró versenytanács előzetesen is hangsúlyozza, hogy a vizsgált Brand manual éppen azon állítások alkalmazására tartalmazott keretet, amelyek a jelen ügy tárgyát képezik: *Eredetgarancia az autó teljes élettartalmára, 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára*. Ekként nem általános, pusztán formai kereteket jelölt meg, hanem konkrétan a kifogásolt állításokat tartalmazta, ugyan kétségtelen, hogy maga a dokumentum nem tekinthető kereskedelmi gyakorlatnak, azonban a vizsgált kereskedelmi gyakorlat alapját képezi.

⁹⁸ Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az eljárás alá vontak maguk hivatkoztak arra, hogy a hibásan megadott adatokat az új marketing vezető vette észre, aki a rendelkezésre álló sajtóanyag értelmében a hazai marketing tevékenységet is felügyeli

- az AAA minden olyan szervezeti egységgel önállóan rendelkezik, amelyek szükségesek egy vállalkozás megfelelő működéséhez. Az AAA (mint leányvállalat) tehát alapvetően a saját felelősségére, a magyarországi piaci követelményeknek megfelelően tevékenykedik (mindazonáltal - leányvállalati létéből fakadóan - tevékenysége során természetesen figyelembe veszi az AAA Auto vállalkozáscsoport érdekeit, piaci elképzeléseit és általános üzleti filozófiáját);
- az AAA védjegyeinek jogosultja Magyarországon az AAA; holott az AAA Auto International megtehetné volna, hogy a szóban forgó védjegyeket a sajátjaiként jegyzi be a WIPO vagy az Európai Unió vonatkozó regisztereibe. Az AAA nevére bejegyzett védjegyek egyértelműen azt támasztják alá, hogy az AAA a saját felelősségére, jogok és kötelezettségek önálló alanyaként, tehát az AAA Auto International-tól elkülönülve végzi magyarországi üzleti tevékenységét.

103. Az eljárás alá vont szerint a fentiekből következően – tekintettel arra, hogy nem állapítható meg az AAA Auto International felelőssége – jogszerűtlen lenne, ha az eljáró versenytanács megállapítaná az AAA Auto International versenyjogi felelősségét az Fttv. 9. §-a alapján.

104. Az AAA és anyavállalata továbbá úgy nyilatkozott beadványában – minden egyéb indokolás nélkül -, hogy az előzetes álláspontban foglalt bírságszámítási módszer hibás, és ebből következően jogszerűtlen. A beadványban csak annyit jelzett az AAA, hogy a bírság kiinduló összege nem pontos, és a helyes összeg megállapítására vonatkozóan legkésőbb a tárgyaláson fog tudni nyilatkozni.⁹⁹

105. Az eljárás alá vontak szerint jogellenes továbbá, hogy az eljáró versenytanács előzetes álláspontja

- nem indokolja meg, hogy miért tekinti hosszabb időtartamúnak az AAA állítólagos jogsértő magatartását, illetve elmulasztja megfelelően alátámasztani, hogy mi tekinthető az irányadó ítélkezési gyakorlat alapján „hosszabb” időtartamúnak,
- egy olyan korábbi, az AAA ellen folytatott, marasztaló versenytanácsi határozatot kíván bírságnövelő tényezőként figyelembe venni, amelyre vonatkozóan nem indokolja meg megfelelően, hogy miért tekinthető az a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Versenytanács Elnökének 2/2015. számú, a bírság mértékének meghatározásával kapcsolatban kialakult versenytanácsi gyakorlatot rögzítő közlemény (a továbbiakban: Közlemény) alapján a jelen állítólagos jogsértéshez hasonló jellegűnek,
- elmulasztotta az AAA javára enyhítő körülményként értékelni a Közlemény 52. pontja alapján, hogy az AAA versenyfelügyeleti eljárás során tanúsított magatartása nyilvánvalóan túlmutatott a jogszabályokból fakadó általános és alapvető együttműködési kötelezettségén.

106. Az eljárás alá vontak szerint továbbá enyhítő körülményként kellett volna figyelembe venni a következőket:

- a vizsgált kommunikáció rövid ideig volt elérhető,
- az érintett piac rendkívül intenzíven versenyzőnek tekinthető,

(2017. augusztustól). Szintén az eljárás alá vontak hivatkoztak arra, hogy a honlap módosítása azért hosszadalmas, mert az anyavállalattal is egyeztetni kell.

⁹⁹ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont maga adott meg hibás adatokat, így nem pontatlanságról van szó, hanem az eljárás alá vont mulasztásáról, amelyet a későbbiekben korrigált a saját érdekében. A versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson azonban az eljárás alá vont már elismerte a mulasztást, de adatot nem adott meg, pusztán a mulasztás indokát ismertette röviden.

- a kommunikáció potenciális tovagyrúzó hatása valószínűtlen, hiszen az AAA alapvetően csak a használt autók piacán tevékenykedik,
- az AAA vizsgált kommunikációja által elért fogyasztói kör is valószínűsíthetően alacsony számú, hiszen az AAA reklámozási piaci részaránya a versenytársaihoz képest alacsonynak tekinthető (ebben a kérdésben az eljárás alá vont AAA a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy ezzel kapcsolatban bizonyítékkal nem rendelkezik, de korábban a pécsi telephelye környékén megszámlolta, hogy összesen hány kereskedő működik, illetve hirdet és ehhez arányosította a saját tevékenységét),
- az AAA az állítólagos jogsértés időszakában valójában új belépőnek számított, hiszen korábban elhagyta a magyarországi piacot, amelyre a közelmúltban tért vissza.

107. A fentiekén kívül további enyhítő körülményként kérték figyelembe venni, hogy az AAA¹⁰⁰ közelmúltban döntést hozott arról, hogy módosítja a Brand manual-jét. Álláspontjuk szerint ez mutatja az AAA elkötelezettségét a versenyjogi szabályok teljeskörű betartása, valamint a GVH-val való hatékony, a jogszabályi kötelezettségeken túlmutató együttműködés irányába.

108. Az eljárás alá vont szerint továbbá az eljáró versenytanács jogszerűtlenül szándékozik az AAA Auto International-t egyetemlegesen kötelezni a bírság, illetve annak be nem hajtott részének megfizetésére, mivel hiányzik az AAA Auto International közvetlen versenyjogi felelőssége a jelen ügyben.

109. Az eljárás alá vontak szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a bírságkiszabási módszer egyrészt több olyan tényezőt az AAA terhére értékelt, amelynek figyelembe vétele nem lett volna indokolt, másrészt több releváns, a versenyfelügyeleti bírság összegét csökkentő tényezőt jogellenesen figyelmen kívül hagyott. A fentiek, valamint a korábbi beadványokban foglaltak alapján az eljárás alá vont szerint egyértelműen megállapítható, hogy az AAA vizsgált piaci gyakorlata teljes mértékben megfelelt a joggyakorlatban kikristályosodott versenyjogi normáknak, és ennél fogva semmilyen szempontból nem tanúsított olyan magatartást, amely alkalmas lett volna arra, hogy sértse az Fttv.-t és/vagy más versenyjogi tilalmakat.

V.4. A vállalkozások tárgyaláson előadott álláspontja

110. A versenyfelügyeleti eljárásban 2017. október 26-án tartott tárgyaláson (VJ/78-76/2016. számú jegyzőkönyv) az eljárás alá vontak – prezentációval, mely a jegyzőkönyvhöz került csatolásra – megismételték a korábbiakban előadottakat, továbbá kérdésre előadták, hogy

- a Brand manual folyamatosan felülvizsgálat alatt van, a változtatás nincs befejezve, nincs olyan dokumentum, amit be tudnak nyújtani a módosítás igazolására,
- új marketing vezető került kinevezésre, ő vette észre, hogy egyes megrendelt (rádiós, illetve print) megjelenések adatai nem pontosak,
- becsléssel határozta meg korábban a pécsi telephelyére tekintettel, hogy marketing tevékenysége csekély az érintett piacon a teljes piac költségvetéséhez képest.

111. Az eljárás alá vont AAA hangsúlyozta, hogy értéktöbbletet nem társított az egyes vizsgált állításoknak.

¹⁰⁰ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vontak nem az AAA Auto International-t, hanem a hazai leányvállalatot hivatkozták, miközben a rendelkezésre álló információk szerint a Brand manual forrása az anyavállalat.

V.5. A megfelelési program-tervezet kapcsán előadott álláspont

112. Figyelemmel arra, hogy az AAA kérte a bírság meghatározása körében figyelembe venni megfelelési programját, az eljáró versenytanács a VJ/78-78/2016. számú irattal¹⁰¹ felhívta az eljárás alá vontakat az érintett program bemutatására.
113. Az eljárás alá vontak a válaszként megküldött VJ/78-80/2016. számú iratban előadták, hogy - a Tptv. 78. §-ának (3) bekezdése alapján – indokolt bírságcsökkentő tényezőként figyelembe venni az AAA versenyjogi compliance lépéseit.
114. Az eljárás alá vont AAA hivatkozott egyrészt az irányadó versenyjogi ítélkezési gyakorlatra, másrészt az egyes bírságközleményekre, harmadrészt a külföldi joggyakorlatra.
115. Ismertették, hogy a Fővárosi Ítéltáblának a Kúria által megerősített ítélkezési gyakorlata értelmében a Tptv. 78. § (3) bekezdése alkalmazása során lényeges, hogy a bírságkiszabást nem általánosságban, nem elvontan, nem mechanikusan, hanem a konkrét ügy tényeire vonatkoztatva kell a GVH-nak értékelnie és megindokolnia.¹⁰² Ebből következően a Tptv. 78. §-ának (3) bekezdésében írt rendelkezés a versenyhatóság számára azt a kötelezettséget jelenti, hogy a felek által felajánlott bizonyítás keretei között a bírságkiszabás során figyelembe jövő valamennyi [tehát nemcsak a Tptv. 78. § (3) bekezdésében exemplifikatív módon meghatározott] alanyi és tárgyi tényezőt felderítsék, és azokat a jogkövetkezmények alkalmazásakor értékeljék.
116. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy a Közlemény 56. pontja értelmében nem önmagában a megfelelési program léte, hanem az adott ügyben releváns megfelelés érdekében tett konkrét és érdemi erőfeszítés az, amely enyhítő körülmény lehet, ide értve adott esetben a megfelelési program adott ügy szempontjából releváns és igazolható ilyen irányú működését is.¹⁰³
117. Az eljárás alá vontak hivatkoztak továbbá az antitröszt ügyekre vonatkozó közlemény¹⁰⁴ II.1.2. „Viszonyulás a jogsértéshez” című fejezetére, mely szerint a bírság alapösszege kiszámításának további tényezője a vállalkozás viszonyulása a jogsértéshez: ennek megítélése során a GVH az esetleges tevőleges jóvátételt, a vállalkozás magatartásának felróhatóságát, valamint egyéb, a jogsértéshez való viszonyulást befolyásoló tényezőket veszi figyelembe - így a GVH-nak bírságcsökkentő tényezőként kell figyelembe vennie az AAA versenyjogi megfelelési lépéseit, hiszen az AAA ezzel egyértelműen azt támasztja alá, hogy elkötelezett a versenyjogi normák követése iránt.¹⁰⁵
118. Az eljárás alá vontak az alábbi példákkal hivatkoztak továbbá arra, hogy számos nyugat-európai ország versenyhivatali joggyakorlata értelmében a versenyjogi megfelelési belső szabályzat bevezetése a versenyfelügyeleti bírság kiszabása során enyhítő körülményként értékelendő:

¹⁰¹ „mutassák be az Autocentrum AAA Autó Kft. tervezés alatt álló, a versenyfelügyeleti eljárásban 2017. október 26-án tartott tárgyaláson hivatkozott megfelelési programját (ütemezését, tartalmát stb.), illetve az esetlegesen már megvalósult programelemeket, dokumentumokat (a vonatkozó iratok, bizonyítékok csatolásával).”

¹⁰² Ld. FIT-H-KJ-2008-229 bírósági határozat (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf 27.057/2008/15 sz ítélete a Vj-45/2006 sz versenytanácsai határozat bírósági felülvizsgálatában), amelyet a Legfelsőbb Bíróság Kfv 11 37.292/2009/9. sz ítéletével hatályában fenntartott

¹⁰³ Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy a jelen ügyben még jelenleg sem beszélhetünk működő vagy elfogadott megfelelési programról, erre vonatkozóan az eljárás alá vont csak egy tervezett vázlatot csatolt, azonban a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatban egyáltalán még csak nem is valószínűsítette bármely megfelelési törekvés létét, fel sem merült, hogy a kereskedelmi gyakorlat közzététele előtt ilyen törekvés felmerült volna.

¹⁰⁴ 1/2012. közlemény az 1996. évi LVII. törvény (Tptv.) 11. és 21. §-a, illetve az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. és 102. cikke szerinti tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról

¹⁰⁵ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy azzal alapvetően egyetért, hogy a megfelelési törekvések figyelembe veendőek a bírság meghatározása körében, függetlenül attól, hogy nem az antitröszt, hanem a fogyasztóvédelmi ügyekben irányadó közlemény alapján értékelendő a kérdés.

- a spanyol versenyhatóság közelmúltbeli döntésében¹⁰⁶ úgy foglalt állást, hogy az eljárás alá vont vállalkozás által bevezetett versenyjogi megfelelőségi belső szabályzat a versenyfelügyeleti bírságot csökkentő tényezőként veendő figyelembe,
- a francia versenyhivatal iránymutatása értelmében bizonyos feltételek mellett 5-15% közötti bírságcsökkentés ítéhető meg azon eljárás alá vont vállalkozás számára, amelyik megfelelő lépéseket tesz - például versenyjogi megfelelőségi szabályzat bevezetése által - a versenyjogi konformitás érdekében,¹⁰⁷
- az olasz versenyhatóság versenyjogi iránymutatása szerint is bírságot csökkentő tényező a versenyjogi megfelelőségi belső szabályzat bevezetése az adott eljárás alá vont vállalkozásnál, feltéve, hogy a társaság elkötelezettsége komoly a megfelelőség iránt (az olasz versenyhivatal gyakorlatában két határozatban is sor került arra, hogy a versenyjogi megfelelőségi belső szabályzat bevezetését bírságcsökkentéssel honorálják: az egyik ügyben 10%-os csökkentést¹⁰⁸, míg egy másik eljárásban 5%-os csökkentést¹⁰⁹ jelentett a szóban forgó versenyjogi megfelelőségi intézkedés vállalkozás általi megtétele),
- a brit versenyhivatal iránymutatása szerint is akár 10%-os csökkentés érhető el a megfelelés biztosításával, továbbá jogelődje joggyakorlatában is ismert több olyan döntés, amelyek bírságcsökkentő tényezőként értékelték az adott vállalkozás megfelelő erőfeszítéseit a versenyjogi megfelelőség érdekében,¹¹⁰
- a cseh versenyhivatal 2004 októberében ugyancsak olyan tartalmú iránymutatást tett közzé, amely szerint a bírság csökkentésének tényezőjeként honorálandóak az eljárás alá vont vállalkozás versenyjogi megfelelőségi belső szabályzat bevezetésével kapcsolatos konkrét lépései,
- az ausztrál versenyjogi joggyakorlatban szintén több versenyhatósági határozat és bírósági ítélet született arra vonatkozóan, hogy a bírság csökkentése körében értékelendő, hogy az adott társaság versenyjogi megfelelőségi szabályzatot vezet be.

119. Az eljárás alá vontak előadták, hogy mind az AAA, mind az AAA Auto International tekintetében lépéseket kezdtek tenni a versenyjogi megfelelőségi (compliance) program bevezetése érdekében.

120. Az AAA külső versenyjogi szakértővel kidolgoztatott egy előzetes versenyjogi megfelelőségi (compliance) programtervet, amelynek áttekintő vázlatát az eljárás alá vontak a beadványuk mellékleteként csatolták. A vázlat a következő:

1 *FŐBB VERSENYJOGI KÖVETELMÉNYEK AZ AAA AUTÓ SZÁMÁRA*

1.1 *Versenyjogi követelmények a reklámokkal és a kereskedelmi kommunikációs közlésekkel kapcsolatban*

1.1.1 *A megtevesztésre alkalmas információt tartalmazó kereskedelmi gyakorlat tilalma, jogellenes összehasonlító reklám tilalma, stb.*

1.1.2 *Agresszív kereskedelmi gyakorlat tilalma*

¹⁰⁶ Ld. Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia S/DC/0544/14. sz. döntését (Mudanzas Internacionales)

¹⁰⁷ Ld. Autorité de la concurrence. Framework-Dokument of 10 February 2012 on Antitrust Compliance Programmes, http://www.autoritedelaconcurrence.fr/doc/framework_document_compliance_10february2012.pdf

¹⁰⁸ Ld. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato „Loan rates in the Province of Trento and Bolzano” döntését (2016.)

¹⁰⁹ Ld. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato "Production and distribution of concrete in the North of Italy" döntését (2016.)

¹¹⁰ Ld. az Office of Fair Trading (a Competition and Markets Authority jogelődje) döntését Arriva PLC/First Group PLC CA 98/9/2002. ügyben és a Hasbro UK Ltd and distributors fixing the price of Hasbro toys and games CA98/18/2002. ügyben

- 1.2 Versenykorlátozó megállapodások tilalma
 - 1.2.1 Horizontális és vertikális versenykorlátozó megállapodás tilalma
 - 1.2.2 Összehangolt magatartás tilalma (pl.: üzletileg érzékeny, stratégiai jellegű információk cseréje versenytársakkal).
 - 1.2.3 Szakmai szövetség tevékenysége kapcsán felmerülő, az AAA Autó tagsága szempontjából releváns versenyjogi követelmények
- 2 AZ AAA AUTÓ VERSENYJOGI MEGFELELŐSÉGI (COMPLIANCE) PROGRAMJÁNAK FŐ ELEMELI
 - 2.1 Versenyjogi audit végrehajtása az AAA Autó tevékenységének versenyjogi szempontból érzékeny területeinek azonosítása és azok megfelelő kezelése végett.
 - 2.2 Részletes versenyjogi megfeleléségi (compliance) kézikönyv és annak az AAA Autó munkatársainak történő rendelkezésére bocsátása.
 - 2.3 Évente versenyjogi megfeleléségi (compliance) tréning / workshop tartása külső versenyjogi szakértő bevonásával.
 - 2.4 Belső versenyjogi incidensekre / visszaélésekre vonatkozó bejelentési rendszer szabályzatának kidolgoztatása és implementálása
 - 2.5 A versenyjogi megfelelést elősegítő belső kezdeményezések bevezetése (véleménydoboz, e-mail cím létrehozása az észrevételek, javaslatok fogadása végett, stb.).
 - 2.6 Versenyjogi megfeleléségi (compliance) nyilatkozat az AAA Autó vezetősége részéről.
 - 2.7 Az AAA Autó munkavállalói által aláírandó versenyjogi megfeleléségi (compliance) nyilatkozat mintájának kidolgoztatása.
- 3 RÉSZLETES BELSŐ ELJÁRÁSREND AZ AAA AUTÓ ÁLTAL KÖZZÉTEENDŐ KOMMUNIKÁCIÓK VERSENYJOGI MEGFELELŐSÉGÉRE VONATKOZÓAN

Az AAA Autó munkavállalói által követendő főbb lépések a kommunikációk létrehozásával, valamint közzétételével kapcsolatban (erre vonatkozó részletes eljárásrend-szabályzat)

 - 3.1 A brief előkészítése és - a fő üzenet és a célcsoport függvényében - a versenyjogi és egyéb jogi követelmények azonosítása
 - 3.2 A kommunikáció részleteinek fejlesztése a versenyjogi és egyéb jogi követelmények fényében (az üzenet fő hangsúlyja, betűméretek, figyelemfelhívás jellege, tervezett kommunikációs csatornák, stb.).
 - 3.3 A kommunikáció végső verziójának értékelése a versenyjogi és az egyéb jogi követelmények szempontjából

121. Az eljárás alá vontak előadták továbbá, hogy az AAA

- közzé kíván tenni az AAA Auto cégcsoport cseh, illetve magyar nyelvű honlapján az AAA Auto International vezető testülete tagjainak cseh, illetve magyar nyelvű nyilatkozatát a versenyjogi szabályoknak való megfelelés iránti világos és határozott elköteleződéséről,
- versenyjogi auditot kíván végrehajtani, amelynek során azonosításra kerülnek az AAA tevékenysége tekintetében a versenyjogilag releváns és érzékeny pontok, valamint az azok kezelésére adandó megoldások,
- a munkavállalók megfelelési programmal kapcsolatos tájékozottságát, képzettségét és tudatosságát biztosító intézkedések fogyanatosítása keretében a következőket kívánja megvalósítani:
 - o a magyar és cseh versenyjogi joggyakorlat követelményeit tükröző magyar, illetve cseh nyelvű versenyjogi megfelelési (compliance) szabályzat megalkotása és bevezetése, valamint annak a munkatársak számára történő elérhetővé tétele;
 - o az AAA a versenyjogi megfeleléségi szabályzat alapján szigorú - munkajogi, polgári jogi stb. - szankciókat helyez kilátásba a munkaszervezetén belül azon

munkatársaival szemben, akik bármilyen módon vétenek a versenyjogi rendelkezésekkel szemben,

- a szabályzat értelmében az AAA az üzleti partnereitől, beszállítóitól, illetve megbízottjaitól is elvárja, hogy azok a versenyjogi szabályok teljes körű tiszteletben tartásával folytassák tevékenységüket,
- évente egy alkalommal külső versenyjogi szakértő által versenyjogi megfeleléségi (compliance) tréninget tart a munkavállalói számára.

122. Továbbá az AAA a hatékony jelző-, ellenőrzési és kontrollmechanizmusok működtetése végett egy bejelentési rendszert kíván bevezetni, amelynek részeként a bejelentések megfelelő és korrekt módon történő kivizsgálásának eljárásrendjét is szabályozni fogja. Az AAA munkavállalói számára egy „véleménydobozt”, valamint külön erre a célra működtetett e-mail címet szándékozik létrehozni a munkatársak által adandó visszacsatolások értékelése és érvényre juttatása, továbbá a tapasztalatok alapján a program folyamatos fejlesztése érdekében. Szintén ezt a célt szolgálná az évente egy alkalommal külső versenyjogi szakértő által tartandó versenyjogi megfelelési (compliance) tréning is, amelynek során a munkavállalóknak ugyancsak lehetőségük nyílna az észrevételeik közlésére.

123. Az AAA előadta, hogy mivel a versenyjogi megfeleléségi (compliance) program megvalósítása folyamatban van, ezért az AAA vállalja, hogy a jelen beadvány keltétől számított 30 napon belül beszámol a versenyjogi megfeleléségi program bevezetéséről mind az AAA-nál, mind pedig az AAA Auto International-nál. E tekintetben az AAA úgy nyilatkozott, hogy a versenyjogi megfelelési (compliance) program bevezetéséhez és hatékony alkalmazásához az AAA rendelkezésére állnak a szükséges személyi és anyagi erőforrások.

124. Az eljárás alá vontak azonban hangsúlyozták, hogy a fentiek semmilyen szempontból nem értékelhetők akként, mintha az AAA a jelen versenyfelügyeleti eljárásban elismerné versenyjogi felelősségének fennálltát. Kérték azonban, hogy abban a nem várt esetben, ha az eljáró versenytanács úgy döntene, hogy a Tpvt. 78. §-a alapján versenyfelügyeleti bírságot szab ki az AAA-ra, akkor a Tpvt. 78. § (3) bekezdésének alkalmazása során vegye figyelembe bírságcsökkentő tényezőként az AAA versenyjogi megfeleléségi (compliance) erőfeszítéseit.

VI.

A jogszabályi háttér

125. Az Fttv. 1. §-ának (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen cikk (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.

126. Az Fttv. 2. § a) pontja szerint fogyasztó az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy.

127. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §). A 3. § (4) bekezdése értelmében a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.

128. Az Fttv. 3. §-ának (4) bekezdése és mellékletének 10. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a fogyasztók törvényes jogainak olyanként való bemutatása, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.

129. Az Fttv. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki ésszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni.
130. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll. A (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti vállalkozás felel akkor is, ha a kereskedelmi gyakorlatot szerződés alapján más személy valósítja meg a vállalkozás érdekében vagy javára. A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdéstől eltérően, a kereskedelmi kommunikáció megjelenítési módjával összefüggő okból eredő jogsértésért az is felel, aki a kereskedelmi kommunikációt az arra alkalmas eszközök segítségével megismerhetővé teszi, valamint aki önálló gazdasági tevékenysége körében a kereskedelmi kommunikációt megalkotja vagy ezzel összefüggésben egyéb szolgáltatást nyújt, kivéve, ha a jogsértés az (1) bekezdés szerinti vállalkozás utasításának végrehajtásából ered. Az ilyen jogsértő kereskedelmi gyakorlattal okozott kárért e személyek az (1) bekezdés szerinti vállalkozással egyetemlegesen felelnek.
131. Az Fttv. 19. §-ának c) pontja alapján a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tptv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
132. A Tptv. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni a Ket. 15. § (4) bekezdése, 18. §-a, 29. § (3)-(12) bekezdése, 30. § a) és b) pontja, 31. § (1) bekezdés j) pontja, 33/A. §-a, 38. §-a, 38/A. § (8) bekezdése, 43. § (6a) bekezdése, 46. § (2) bekezdése, 47. §-a, 61. § (1) bekezdése, 64. §-a, 68-69/B. §-a, 70. §-a, 71. § (2) bekezdés a) pontja, 71. § (7) bekezdése, 74. § (2)-(5) bekezdése, 75. §-a, 78/A. § a) pontja, 88. §-a, 88/A. §-a, 91. §-a, 93-94/A. §-a, 109. § (2) bekezdése, 116. §-a, 127. § (1)-(5) és (7) bekezdése, 128. § (1) és (3) bekezdése, 130. §-a, 134. § b) és c) pontja, valamint 157. § (4) bekezdése kivételével.
133. A Tptv. 76. §-a (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában az e) pont szerint megállapíthatja a jogsértés tényét, g) pont szerint megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, h) pont szerint – jogsértés megállapítása esetén – kötelezettséget írhat elő, a k) pont szerint bírságot szabhat ki.
134. Az eljáró versenytanács a Tptv. 78. §-a (1) bekezdésének a) pontja értelmében bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a GVH hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
135. A Tptv. 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
136. A Tptv. 78. §-ának (3) bekezdése szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára - tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

137. A Tpvt. 78. §-ának (5) bekezdése szerint, ha a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács külön végzéssel a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére.
138. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpvt. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.

VII.

Az értékelés keretei

VII.1. Tárgyi hatály és hatáskör

139. A jelen ügyben feltárt magatartás értékelésére az Fttv. rendelkezései alkalmazandók tekintettel arra, hogy a vizsgált tájékoztatások gazdasági reklámnak minősülnek, melyek önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy fogyasztóknak szólnak. A használtautót vásárlók között nem vitathatóan jogi személyek is előfordulhatnak, de tekintettel arra, hogy természetes személy fogyasztóknak (gépjárművet eladóknak és vevőknek) is szóló üzenetek képezik a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgyát, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. rendelkezései szerint értékelendő.
140. Az Fttv. 10. §-ának (3) bekezdése alapján a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a GVH jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. Az Fttv. 11. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a gazdasági verseny érdemi érintettsége minden egyéb körülményre tekintet nélkül fennáll, ha a kereskedelmi gyakorlat országos terjesztésű időszakos lap vagy legalább három megyében terjesztett napilap útján valósul meg.
141. Jelen eljárásban az Fttv. 11. § (2) bekezdésének b) pontja alapján fennáll a gazdasági verseny érdemi érintettsége, mivel az eljárás alá vontak a kifogásolt kereskedelmi gyakorlatokat többek között országos terjesztésű lap – pl. Bors és Blikk napilapok – útján valósították meg.
142. A GVH illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

VII.2. Az érintett fogyasztói kör és az ügyleti döntés

143. A célzott fogyasztói kör elsősorban a potenciális használtautó vásárlók köre. Ezen fogyasztói körrel összefüggésben nem merül fel olyan körülmény, mely alapján megállapítható lenne, hogy az érintett kör tagjai sérülékeny fogyasztónak minősülnének, így a kereskedelmi gyakorlat megítélése szempontjából az Fttv. 4. § (1) bekezdés szerinti ésszerűen eljáró átlagfogyasztó magatartását vette alapul a versenytanács.
144. A fogyasztó ügyleti döntésének kérdése körében az eljáró versenytanács általánosságban meg kívánja jegyezni, hogy a jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja, s a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen magatartások, kereskedelmi gyakorlatok tilalma már e szakasszal kapcsolatban is érvényesülést kíván, így ez sem történhet tisztességtelen módon. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra - ideértve a figyelem felkeltését is. Kifogásolható már önmagában az a körülmény, hogy a tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat hatására a fogyasztó felveszi a kapcsolatot a vállalkozással, hiszen így a vállalkozás „meggyőzheti” a fogyasztót, „ráveheti” a vállalkozás számára előnyös döntés meghozatalára.

145. Az üzleti-piaci folyamatok igen lényeges mozzanata a kölcsönös kapcsolatfelvétel, amelynek során mindkét félnek számos alternatíva áll a rendelkezésére a realizáláshoz. Általában jogsértést eredményez, ha ezen kapcsolatfelvétel alapja, elindítója egy tisztességtelen magatartás, kereskedelmi gyakorlat, így különösen egy tisztességtelen reklám.
146. Az eljáró versenytanács azonban – tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont észrevételeinek egy jelentős része az üzleti döntés befolyásolására való alkalmassággal kapcsolatos – fontosnak tartja kiemelni, hogy az ún. feketelistás tényállások esetében, ugyan természetszerűen azonosítható üzleti döntés, azonban a magatartás értékelése során nem szükséges a kereskedelmi gyakorlat döntés torzítására, a befolyásolására való alkalmasságot vizsgálni a UCP irányelvet átültető Fttv. rendelkezéseinek rendszerére figyelemmel.
147. Az Fttv. indoklása szerint „a szabályozás harmadik szintjén az irányelv egy ún. feketelistában kiemel bizonyos tényállásokat, amelyeket - súlyosságuknál vagy valamilyen sajátos oknál fogva - a körülmények további mérlegelése nélkül feltétlenül tisztességtelennak nyilvánít. Ezek az irányelv elfogadásakor legjellemzőbb élethelyzetek, amelyeket a tagállami szabályozások többnyire szintén önálló tilalmak formájában próbáltak lekövetni. [Megjegyzendő, hogy e magatartások tekintetében a generálklauzulák alkalmazása is elvezetne a tisztességtelenség megállapításához, azonban a szabályozás megkönnyíti a jogalkalmazó szervek munkáját azzal, hogy mentesít az egyébként mérlegelendő körülmények (átlagfogyasztó tranzakciós döntésének befolyásolása) vizsgálatától.]”.
148. A jelen ügyben tehát nem vizsgálandó, hogy a kifogásolt állítások a fogyasztók üzleti döntésének befolyásolására alkalmasak-e, mivel azt a jogalkotó már adottnak vette. Erre való tekintettel az eljárás alá vontak ezen irányú előadásai a jelen ügyben nem relevánsak.
149. Szükséges továbbá megjegyezni, ahogyan arra az eljáró versenytanács a VJ/16/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban is kitért, hogy egy jármű vásárlása kapcsán felmerülő fogyasztói tudatosság és döntési helyzet nem keverendő össze a kereskedő kiválasztása során felmerülő esetleges tudatossági és döntési kérdésekkel. A jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat a kereskedő szolgáltatásával és nem egy-egy járművel kapcsolatos.

VII.3. Az eljárás alá vont vállalkozások felelőssége

150. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdése szerinti felelősség megállapíthatóságának feltétele a vállalkozás érdekeltsége a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítésében, eladásának ösztönzésében, azzal, hogy ennek az érdekeltségnek közvetlennek kell lennie. Mindazonáltal – amint azt a Versenytanács az Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntéseinek I.9.4. pontjában¹¹¹ aláhúzza – a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése vonatkozásában fennálló közvetlen érdekeltséget nemcsak az áru azonnali eladása alapozza meg, hanem a fogyasztókra vonatkozó – a későbbi értékesítést lehetővé tevő, illetve megkönnyítő – adatokhoz való hozzájutás, illetőleg az ugyancsak ezt szolgáló kedvező image megteremtése, fenntartása, megerősítése is.
151. Ha a kereskedelmi gyakorlat tanúsításában érintett vállalkozások azonos vállalkozáscsoporthoz tartoznak, akkor figyelembe veendő, hogy a vállalkozáscsoportok esetén a vállalkozáscsoporton belüli munkamegosztás jellegéből adódóan jellemzően a közvetlen érdekeltség megállapíthatósága nem feltételezi, hogy a vállalkozáscsoportnak a kereskedelmi kommunikáció tartalmának kialakításában, annak megjelentetésében, fogyasztók általi megismertetésében közvetlen szerepet betöltő tagja közvetlenül részesüljön az adott termék értékesítéséből származó bevételből.
152. Figyelembe véve az Fttv. 9. § (1) bekezdésének rendelkezéseit, és azt, hogy jelen esetben az eljárás alá vont AAA-nak a használtautók értékesítéséből bevétele származott, egyértelműen rögzíthető, hogy az AAA-nak a vizsgált magatartás megvalósítása közvetlen érdekében állt, így a

¹¹¹ A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tptv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016)

felelőssége megállapítható. Az AAA továbbá a vizsgált kereskedelmi gyakorlat egy jelentős részét maga rendelte meg, illetve tette közzé.

153. Megállapítható azonban az is, hogy az AAA Auto International is részt vett a vizsgált reklámállítások kialakításában, hiszen a Brand manual elkészítése és alkalmazásának kötelezővé tétele e társasághoz is köthető. A Brand manual egyértelmű utasításokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az értékesítésre kínált használtautókra vonatkozó szavatosságról, illetve „jogi eredetgaranciáról” miként tájékoztassák a leányvállalatok a fogyasztókat. Előírja, hogy a „teljes élettartamra szóló garancia az autó legális eredetére” és a „12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára” üzenetek hol – telephelyek jól látható helyein, kerítésen –, és hogyan – jól látható módon, a vállalat színeiben – jelenjenek meg. Ezen táblák tartalmának megfogalmazása így nem csak hogy ismert volt az AAA Auto International előtt, hanem alkalmazását egyenesen ez a társaság írta elő.
154. A jelen esetben tehát nem arról van szó, hogy az AAA az anyavállalatától teljesen függetlenül végezte a vizsgált kereskedelmi gyakorlatot.
155. Az anyavállalat a Brand manual-on keresztül közvetlenül meghatározta a leányvállalat által alkalmazott egyes kereskedelmi kommunikációs eszközökön megjelenített állítások fő tartalmát. Az AAA a kültéri és beltéri reklámtáblákon kívüli egyéb kereskedelmi kommunikációs csatornákon gyakorlatilag az AAA Auto International által a Brand manual-ban előírt tartalmú üzeneteket vette át, hirdette egy tágabb körben.
156. Az AAA Auto International közvetlen érdekeltsége a marketing kommunikációból származó előnyöket illetően is kimutatható, tekintettel arra, hogy az anyavállalat 2016-ban [ÜZLETI TITOK] Ft összegnek megfelelő értékben részesült a magyarországi leányvállalat árbevételéből. Még akkor is, ha ez az összeg alacsony az anyavállalat árbevételében, fontos rögzíteni, hogy az anyavállalat ezen bevételének mértéke attól függően növekszik vagy csökken, hogy mekkora a fogyasztói érdeklődés az eljárás alá vontak által értékesítésre kínált használt gépjárművek iránt. Amennyiben ugyanis a fogyasztó olyan gépjárművet választ ki az AAA kínálatából, amelyet az anyavállalat prágai telephelyéről kell Magyarországra szállítani, abban az esetben az AAA Auto International közvetlenül érdekelt a gépjármű értékesítésében. Azáltal, hogy a vállalkozások olyan értékesítési hálózatot működtetnek, amelyben a fogyasztóknak lehetőségük van az anyavállalatnál, illetve a többi leányvállalatnál értékesítésre kínált használt gépjárműveket is megvásárolniuk, az AAA Auto International közvetlenül érdekeltté válik a gépjárművek értékesítésében és így a kereskedelmi gyakorlatban is, hiszen ezen gépjárművek értékesítéséből származó nettó árbevételből részesedik.
157. További szempontot kínál az AAA Auto International felelősségének megállapításához, hogy maga viseli a vizsgált állításokat tartalmazó kültéri és beltéri plakátok tervezési és gyártási költségét, ezzel részt vesz a kereskedelmi gyakorlat kialakításában, amely szintén a gyakorlat eredményességével kapcsolatos közvetlen érdekeltségét támasztja alá.
158. A fentiek alapján az eljáró versenytanács az AAA Auto International felelősségét is megállapította az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján.
159. Az eljárás alá vont érvei kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az a körülmény, hogy a két vállalkozás operatív, mindennapi tevékenysége több tekintetben is elkülönülhet, nem befolyásolja a jelen ügyben annak a megállapíthatóságát, hogy a kereskedelmi gyakorlat kialakításában az árbevételben is érdekelt anyavállalat is részt vett. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson maguk az eljárás alá vont hivatkoztak arra, hogy a Brand manual, illetve a honlapi kommunikáció módosítása, illetve a pontos költségadatok megadása azért is hosszabb folyamat, mert az eljárás alá vontak egyeztetésére van szükség, továbbá a hivatkozott sajtóanyag értelmében a csoport új marketing vezetője az egész vállalatcsoport vonatkozó tevékenységéért felel – ezen információk pedig

szintén azt támasztják alá, hogy az anyavállalat szervesen részt vesz a kereskedelmi gyakorlat kialakításában.

160. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza az AAA Auto International felelőssége kapcsán, hogy a Brand manual éppen azon állítások alkalmazására tartalmazott keretet, amelyek a jelen ügy tárgyát képezik: *Eredetgarancia az autó teljes élettartalmára, 12 hónap szavatosság az autó műszaki állapotára*. Ekként nem általános, pusztán formai kereteket jelölt meg, hanem konkrétan a kifogásolt állításokat tartalmazta, ugyan kétségtelen, hogy maga a dokumentum nem tekinthető kereskedelmi gyakorlatnak, azonban a vizsgált kereskedelmi gyakorlat alapját képezi.

VII.4. Az értékelés keretei

161. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. §-ának (2)-(4) bekezdései értelmében egy kereskedelmi gyakorlat akkor minősülhet tisztességtelennek, ha

- az adott kereskedelmi gyakorlat szerepel az Fttv. mellékletében (az ún. „feketelistán”), vagy
- a kereskedelmi gyakorlat (aktív módon vagy mulasztás révén) megtévesztő vagy agresszív, teljesítve a 6-8. §-okban szabályozott feltételeket, vagy
- teljesülnek az Fttv. 3. §-ának (2) bekezdésében rögzített feltételek.

162. A szabályozás logikájából (generális-speciális viszony) adódóan mindig azon tényállási elemeket kell vizsgálni, amelyeknek a magatartás különösen megfeleltethető, az általánosabb tényállási elemeket nem, hiszen azokat a jogalkotó megvalósultnak tekinti.

163. Az Fttv. szerinti értékelés során egy kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapításához mindenekelőtt azt kell vizsgálni, hogy az adott magatartás szerepel-e az Fttv. mellékletében eleve tisztességtelennek minősülő tényállások között. Ha igen, akkor a kereskedelmi gyakorlat minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek minősül.

164. Továbbá az Fttv. rendszertani értelmezése alapján megállapítható, hogy minden megtévesztő kereskedelmi gyakorlat a szakmai gondosság követelményével ellentétesnek minősül, s ezért ahhoz, hogy egy kereskedelmi gyakorlat az Fttv. 3. § (1) bekezdésének tilalmába ütközzön oly módon, hogy megtévesztőnek minősüljön, elegendő az Fttv. mellékletében foglalt tényállás teljesülése, annak kapcsán nem vizsgálendő külön, hogy a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal járt-e el.¹¹²

165. A UCP irányelv az I. mellékletében felsorolásban nevesítve rögzítette – ahogyan a UCP irányelvet implementáló Fttv. is – azokat a magatartásformákat, amelyek esetében egyértelmű a tisztességtelenség kritériumainak a megléte, így ezek tekintetében felmenti a jogalkalmazást a körülmények vizsgálata alól, és ex lege megállapítja a tisztességtelenséget. Ezekben az esetekben tehát nincs szükség annak külön bizonyítására sem, hogy a magatartás alkalmas volt-e a fogyasztói döntések befolyásolására,¹¹³ az milyen hatást gyakorol a fogyasztók ügyleti döntésére.

166. A „feketelistás” magatartások esetén a jogsértés kimondásához elegendő annak megállapítása, hogy a vizsgált magatartás megfeleltethető az ott szereplő valamely pontnak. Ennek megfelelően a hatóságnak nem kell vizsgálnia a jelentős torzítást, azaz nem kell figyelembe vennie azt, hogy a kereskedelmi gyakorlat milyen hatást gyakorolt az átlagfogyasztó gazdasági magatartására.

167. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az Fttv. mellékletének 10. pontja szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tényállása esetében a jogalkotó már eleve feltételezte az ügyleti döntés

¹¹² Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tptv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel és az Éltv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) I.3.10. pontja.

¹¹³ Fővárosi Bíróság 11.K.33.874/2010/13. számú ítélete (143/2009. VJ)

befolyásolására való alkalmasságot, mivel a jogsértés önmagában abból ered, hogy egy fogyasztói jog a vállalkozás ajánlatának sajátosságaként jelenik meg.

168. Az eljárás alá vontak észrevételeire, megjegyzéseire általánosságban reagálva az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a vizsgálatnak nem az a tárgya, hogy a kommunikáció (kifejezetten vagy közvetve, sugallva) azt állítja-e, hogy az adott jellemzők nem a jogszabályok által előírt fogyasztói jogok, hanem az, hogy azokat az AAA saját ajánlata sajátosságának láttatja, kommunikálja-e a kereskedelmi gyakorlat vagy sem. Az Fttv. mellékletének 10. pontja értelmében továbbá nem (csak) az a jogsértő, ha egy ígéretet a vállalkozás a saját kizárólagos jellemzőjeként ismertet (azaz más vállalkozásokhoz képest kommunikál), hanem az, ha egyes fogyasztói jogokat úgy mutat be, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének, azaz a vállalkozás (pl. fogyasztóbarát) döntésén múlnának.
169. Szintén az eljárás alá vont érvei kapcsán kiemelendő, hogy a más piaci szereplőktől való eltérést az AAA kommunikálhatta volna úgy is, ha közvetlenül a konstrukcióra és nem az abból következő fogyasztói jogokra utal. Azonban az a közlés, hogy AAA nem bizományosi, hanem tulajdonosi konstrukcióban értékesít, nem jelenik meg a vizsgált kereskedelmi gyakorlatban az eredetgarancia és a szavatosság kapcsán alkalmazott állítások mellett. Az eltérő konstrukcióra – a felvásárlási ár és a kifizetés kifejezések használatával – csak közvetetten és nem a vásárlói (azaz a kommunikált jogok által érintett kör), hanem az eladói oldal fogyasztóinak releváns módon történik utalás a vizsgált kereskedelmi gyakorlaton belül (arra is figyelemmel, hogy míg a jogok a vevőket illetik, addig a bizományosi konstrukció helyett a tulajdonosi szerzés az eladóknak lehet kedvezőbb/releváns).
170. Az eljáró versenytanács fontosnak tartja továbbá kiemelni a jelen ügyben, hogy a kereskedelmi gyakorlatban a kifogásolt állítások nem pusztán a tájékoztatások között jelentek meg információs jelleggel, hanem kiemelve, általában a „*miért vásároljon ... az AAA-nál*” és a „*miért előnyös ... az AAA Autónál vásárolni*” szlogeneket követően, azaz egyértelműen a fogyasztói ügyleti döntést támogatandó.
171. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben az a kulcskérdés, hogy a vizsgált állítások esetében valóban csak objektív, értéktöbblet nélküli információadásról, pusztán tényközlésről van szó (ahogyan ezt a vállalkozások állítják), vagy kereskedelmi ígéretként, az AAA ajánlatának sajátosságaként, reklámjellemzőként jelennek meg az állítások.
172. Ebben a körben az eljáró versenytanács az alábbi kérdéseknek tulajdonít különös jelentőséget:
- az állítások milyen (szöveg)környezetben, milyen bevezető vagy kísérő szöveggel jelentek meg, történt-e utalás arra, hogy jogokról van szó,
 - az állítások milyen más állításokkal (további fogyasztói jogokkal vagy egyéb ajánlati elemekkel, ígérekkel) együtt jelennek meg,
 - az állítások kapcsolódnak-e ahhoz az alapvető információhoz, hogy bizományosi helyett tulajdonosi konstrukcióról van szó és ekként ezen tájékoztatások valójában melyik fogyasztói oldal (használt gépjárműveket kínáló vagy kereső fogyasztók) számára relevánsak.

VII.5. Az Fttv. mellékletének 10. pontja szerinti értékelés: jogszabály által biztosított jognak a vállalkozás által kínált jogként történő bemutatása

173. Az Fttv.-hez fűzött Nagykommentár¹¹⁴ emlékeztet arra, hogy az Fttv. mellékletének 10. pontja – és 3. §-ának (4) bekezdése – alapján tisztességtelennek minősül, ha a vállalkozás kereskedelmi gyakorlata során a fogyasztók törvényes jogait olyanként mutatja be, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének. Ebben az esetben a vállalkozás azt a látszatot kelti, mintha saját döntéséből fakadóan biztosítaná a fogyasztóknak az adott jogot, nem pedig a jogszabály kötelezné erre, akárcsak versenytársait, akik esetében szintén érvényesülnek az adott fogyasztói jogok. Más szóval, a vállalkozás olyan látszatot kelt, hogy az áru megfelelőségének hiányosságára vonatkozó törvényi garancia az ő termékének többletértéke lenne.
174. A fogyasztók törvényes jogainak a vállalkozás ajánlatának sajátosságaként való bemutatása mint feketelistás tényállás esetében nem szükséges igazolni mást az egyes, alábbi tényállási elemek fennálltánál:
- van olyan fogyasztók számára jogszabály által garantált jog,
 - amely egy adott vállalkozás kereskedelmi gyakorlatában megjelenik, és
 - a kereskedelmi gyakorlatból nem derül ki az, hogy ez a jog törvény szerint megilleti a fogyasztót, hanem azt a benyomást kelti, hogy az a kereskedő ajánlatának részét képezi.
175. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont AAA a GVH-tól várt iránymutatást a kereskedelmi gyakorlata jogszerűsége kapcsán, az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet a 2015. október 21-én – tehát a vizsgált kereskedelmi gyakorlat közzétételét megelőzően – kelt Vj/121-34/2014. számú határozatra, amelynek értelmében a Budapest Taxi Kft. tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot tanúsított azáltal, hogy egyes kereskedelmi kommunikációiban a hatósági árral bíró budapesti taxi-szolgáltatására árgaranciát hirdetett, mellyel a fogyasztókban azt a benyomást keltette, mintha a hatósági ár garanciája a vállalkozás ajánlatának sajátossága lenne.
176. Az eljáró versenytanács ebben a körben is hivatkozik arra, hogy már a VJ/16/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntésében is felhívta az AAA figyelmét az ilyen típusú magatartások esetén a lehetséges jogsértésre (lásd a 15. pontot).
177. Az eljáró versenytanács utal továbbá az Európai Bizottság 2016. évi iránymutatására a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv végrehajtásáról/alkalmazásához (a továbbiakban: UCP iránymutatás)¹¹⁵, mely szerint a melléklet 10. pontja szerinti rendelkezés tisztázza, hogy a kereskedők nem téveszthetik meg a fogyasztókat olyan tulajdonságok nem megengedett hangsúlyozásával, amelyek szabályozói előírásokból származnak.
178. Az eljáró versenytanács egy fogyasztói jog objektív kommunikálásának és egy ajánlat jellemzője népszerűsítésének elhatárolása kapcsán példaként a jelenleg is elérhető honlapi tájékoztatásra¹¹⁶ hivatkozik:

„MIÉRT VÁSÁROLJON HASZNÁLT AUTÓT AZ AAA AUTO-NÁL?

KÖZEL 800 ELLENŐRZÖTT AUTÓT KÍNÁLUNK, VEVŐINKET A PIACON TALÁLHATÓ LEGSZÉLESEBB VÁLASZTÉKKAL VÁRJUK!

- *Közel 800 jó minőségű, ellenőrzött autó.*
- ***Garantáljuk az autó jogszerű eredetét.***
- *7 napon belül kicseréljük autóját, kérdés nélkül.*

¹¹⁴ Dr. Zavodnyik József: Nagykommentár a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló törvényhez

¹¹⁵ http://ec.europa.eu/justice/consumer-marketing/files/ucp_guidance_hu.pdf

¹¹⁶ <https://www.aaaauto.hu/hu/miert-vasaroljon-hasznalt-autot-eppen-nalunk/text.html?id=1047>

- Minden autón 107 paramétert ellenőrzünk.
- Minőségi autókat árulunk, első-második tulajdonostól, szervizkönyvvél.
- Hosszú próbautak tesztvezetés.
- Kiemelkedően kedvező árak.”

179. A fenti tájékoztatás kapcsán megállapítható, hogy

- a vizsgált szlogen (*Garantáljuk az autó jogszerű eredetét*) olyan egyéb jellemzők között jelenik meg, amelyek nem tekinthetők fogyasztói jognak, mivel azok az AAA kínálatának sajátosságai, jellemzői,
- a szlogenben szereplő jellemző a fogyasztói döntést segítő (*miért vásároljon ... az AAA-nál*) bevezető szöveggel jelenik meg, nincs közvetett utalás sem arra, hogy fogyasztói jogokról lehet szó a felsorolásban,
- nincs a szövegben utalás a szokásos bizományosi konstrukciótól való eltérésre.

180. Az utóbbi megjegyzés kapcsán általánosságban is elmondható, hogy az eljárás alá vont AAA úgy nyilatkozott, hogy a vizsgált állításokkal pusztán a speciális, a megszokottól eltérő értékesítési konstrukcióra kívánta felhívni a figyelmet, illetve ezen konstrukcióból eredő jogokról kívánta objektíven tájékoztatni a fogyasztókat. Megállapítható azonban, hogy ennek ellenére például magáról a konstrukcióról jellemzően (a legtöbb eszközön, azok főszövegében) nem kommunikált a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokban a kifogásolt állításokhoz kapcsolódva sem, miközben a konstrukció (eltérő volta) viszonylagosan egyszerűen kommunikálható lett volna.

181. A további reklámmegjelenések kapcsán az eljáró versenytanács az alábbi táblázatban összegzi azon megállapításait, amelyeket – azon tényen túl, hogy a kereskedelmi gyakorlatban nincs közvetlen és/vagy kifejezett utalás az adott jellemző esetében annak fogyasztói jog mivoltára – annak értékelése körében vett figyelembe, hogy a vizsgált állítások valóban csak objektív, értéktöbblet nélküli tényközlések vagy egy ajánlat sajátosságaiként észlelhetők:

Eszköz	12 hónapos szavatosságra/ garanciára vonatkozó állítás	Eredet-garanciára vonatkozó állítás	A vizsgált jellemzők kiemelése hogyan történik (pl. felsorolás esetén annak bevezetése)	Milyen jellemzők között szerepelnek a vizsgált jellemzők (van-e más fogyasztói jog vagy csak az eljárás alá vont ajánlatának jellemzői jelennek meg)
Rádióreklám	x	-	A jellemző előtt és után sincs egyéb fogyasztói jog	
Online hirdetés	x	x	<i>Miért vásároljon használt autót az AAA AUTO-nál?</i>	A jellemző előtt és után sincs egyéb fogyasztói jog
Honlap	x	x	<i>Miért vásároljon használt autót az AAA Auto-nál?</i>	A jellemző előtt és után sincs egyéb fogyasztói jog
Sajtóhirdetés 2016. március - május	x	-	A jellemző előtt és után sincs egyéb fogyasztói jog	
Sajtóhirdetés 2016. június - szeptember	x	x	<i>Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni?</i>	A jellemző előtt és után sincs egyéb fogyasztói jog
Plakátok	x	x	A jellemző előtt és után sincs egyéb fogyasztói jog	
Kültéri	-	x	A jellemző előtt és után sincs egyéb fogyasztói jog	

plakátok				
e-DM	-	x	<i>Miért vásároljon használt autót az AAA AUTO-nál?</i>	A jellemző előtt és után sincs egyéb fogyasztói jog
Szórólap 2016. március	-	x	<i>Miért vásároljon nálunk autót?</i>	A jellemző előtt és után sincs egyéb fogyasztói jog
Szórólap 2016. április - október	x	x	<i>Miért előnyös az AAA AUTO-nál vásárolni?</i>	A jellemző előtt és után sincs egyéb fogyasztói jog

VII.5.1. A 12 hónapos szavatosság ígérete

182. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:159. § (1) bekezdése szerint olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. A 6:163. § (1) bekezdése szerint a jogosult kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el. A (2) bekezdés szerint a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; egy évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.
183. A hazai szabályozás a fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló 1999/44/EK irányelv (a továbbiakban: Irányelv) által támasztott implementációs követelmények nyomán szerepel a Ptk.-ban.
184. Az Irányelv minimum-harmonizációs szabályozását minden Európai Unió tagállamnak implementálnia kellett a saját jogrendszerébe azzal, hogy a fogyasztók magasabb szintű védelme érdekében a tagállamok az Irányelv hatálya alá tartozó területen a Szerződéssel összeegyeztethető szigorúbb rendelkezéseket is elfogadhatnak vagy tarthatnak hatályban.¹¹⁷
185. Az Irányelv 5. cikk (1) bekezdése szerint az eladó akkor felel a fogyasztási cikk átadásának időpontjában meglévő minden hibaért, ha a megfelelés hibája a fogyasztási cikk átadásától számított két éven belül megnyilvánul. Ha a nemzeti jog az Irányelv 3. cikk (2) bekezdése szerinti jogok érvényesítésére elévülési határidőt ír elő, az nem járhat le az átadástól számított két éven belül.
186. Az Irányelv 7. cikk (1) bekezdés 2. mondata szerint a használt fogyasztási cikkek adásvételére nézve a tagállamok előírhatják, hogy az eladó és a fogyasztó megállapodhat olyan szerződési kikötésben vagy olyan megállapodást köthet, amely alapján az eladó az 5. cikk (1) bekezdésében meghatározott időtartamnál rövidebb ideig felel. Ez az időtartam nem lehet rövidebb egy évnél.
187. A Ptk. fent idézett szabályaiból egyértelműen rögzíthető, hogy egy visszerthes adás-vételi szerződés esetén, mint amilyen a gépjármű adás-vétel, a kötelezett – jelen esetben a gépjármű értékesítője, az AAA – a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik. A kellékszavatosságot – használt termékről lévén szó – legalább 12 hónapra kell vállalnia.
188. Az AAA tehát a 12 hónap szavatosságnak a reklámjaiban való ígéretével nem valamilyen, saját üzleti döntésébe tartozó plusz szolgáltatást biztosít a fogyasztóknak, hanem egy amúgy is őt terhelő kötelezettséget hirdet. Reklámjaiban még utalás szintjén (közvetetten) sem szerepel, hogy a szavatossági kötelezettség a Ptk. rendelkezésein alapul, és a szavatosság biztosítása nem az eljárás alá vont által egyedileg nyújtott garanciarendszer eleme, hanem üzleti döntési autonómiájától (üzleti kockázatától) független jogszabályi kötelezettsége.

¹¹⁷ Irányelv 8. cikk (2) bekezdés.

189. Az AAA ugyan azzal védekezett, hogy pusztán a jogszabályi előírásokat kívánta kereskedelmi kommunikációiban ismertetni, és nem „klasszikus marketinget” közzétenni. Ennek kapcsán azonban lényeges leszögezni, hogy a szavatosságot ígérő állítások az AAA-t népszerűsítő reklámokban jelentek meg, és az AAA nem utalt a kommunikációk tartalmában arra, hogy a jogszabályok alapján köteles a fentiek nyújtására. Az állítás további ígérek, ajánlati elemek között jelenik meg és közvetett utalás sincs arra, hogy az az eltérő értékesítési konstrukcióból fakadó lenne. A vizsgált kereskedelmi kommunikációs eszközökön alkalmazott állítások tehát a fogyasztók törvényen (Ptk.) alapuló jogait (kellékszavatosság) olyan módon mutatták be, mintha azok az AAA ajánlatának sajátosságai lennének, hiszen azokat a többi kiemelt jellemző között elhelyezve, arra felhívó tájékoztatással (pl. „Miért érdemes az AAA-nál vásárolni?”) az AAA egyedi ajánlataként jelenítették meg.
190. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az ÁSZF-ben a szavatossági jog ismertetésénél már szerepel a Ptk.-ra utalás, azonban ennek a ténynek nincsen relevanciája az eljárás alá vont reklámüzeneteinek értékelésében, ez nem mentesítheti az eljárás alá vontat az alól, hogy a vizsgált reklámok egy törvényi garanciát jelenítenek meg az AAA szolgáltatása sajátosságaként.
191. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy nem csak a vizsgált kereskedelmi gyakorlatokban (a kifogásolt állítások kapcsán) nincs még csak közvetett utalás sem arra, hogy 12 hónap szavatosság a fogyasztó törvényes joga, és nem az AAA ajánlatának speciális jellemzője lenne, hanem a kereskedelmi gyakorlatot támogató Brand manual is csak az előny jelleget emeli ki, nem utal arra, hogy az információt hogyan kellene pontosítani.
192. Összegezve a fentieket, az eljáró versenytanács megállapította, hogy egyes reklámeszközök (lásd a 33. és a 181. pontot: szórólapok, rádióreklámok, nyomtatott sajtóhirdetések, telephelyek beltéri plakátjai, az online hirdetések és a www.aaaauto.hu honlap) a fogyasztók 12 hónap szavatosságra vonatkozó törvényes jogát olyanként mutatták be, mintha az az AAA ajánlatának sajátossága lenne, ami megvalósította az Fttv. mellékletének 10. pontja szerinti tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdését.
193. Tekintettel arra hogy az Fttv. mellékletébe ütköző magatartás esetén nem bír jelentőséggel a fogyasztó üzleti döntése befolyásolására való alkalmasság, az eljárás alá vontak védekezésében foglaltak az ésszerűen eljáró fogyasztó és a megtévesztés alkalmasságának hiányára vonatkozóan irrelevánsak.
194. Hangsúlyozni kívánja az eljáró versenytanács, hogy jelen versenyfelügyeleti eljárásnak nem volt tárgya annak vizsgálata, hogy az ígért 12 hónapos szavatossági jogot milyen mértékben teljesíti az eljárás alá vont AAA, azaz az AAA üzleti módszerei mellett a fogyasztók miként érvényesíthetik szavatossági jogukat. Ennek vizsgálatára – amennyiben a GVH azt szükségesnek látja – külön versenyfelügyeleti eljárás indítható, továbbá az adott fogyasztói jog a vonatkozó polgári jogi szabályok alapján bíróság előtt érvényesíthető.
195. Az eljáró versenytanács a vállalkozások azon álláspontja kapcsán, hogy a kereskedelmi gyakorlat célja a piacon nem szokásos értékesítési forma ismertetése, egyrészt kiemeli, hogy ez a körülmény a vizsgált tényállás szempontjából irreleváns, illetve a kereskedelmi gyakorlat erre a körülményre (különbségre, a különbség mibenlétére) sem utal, másrészt felhívja a figyelmet arra, hogy a Ptk. 6:281. § (1) bekezdése szerint a bizományosi szerződés alapján a bizományos a megbízó javára a saját nevében ingó dologra adásvételi szerződés megkötésére, a megbízó a díj megfizetésére köteles, a 6:282. § (1) bekezdése szerint a bizományosi szerződés alapján kötött adásvételi szerződés a bizományossal szerződő féllel szemben a bizományost jogosítja és kötelezi. Ennek megfelelően amennyiben egy gépjárművet bizományosi szerződés keretében vásárol meg egy fogyasztó, ugyanúgy megilleti a szavatossági jog, melynek biztosítására ez esetben a bizományos köteles. Az a tény pedig, hogy egy tulajdonosnak vagy bizományosnak kell a hibás teljesítésért felelnie, a versenyjog keretein túlmutató problémákat vethet fel. Mindenesetre megállapítható, hogy nem lehet

olyan vélelemmel élni, hogy egy tulajdonos nagyobb biztonsággal teljesíti a szavatossági kötelezettségét, mint egy bizományos.

VII.5.2. Garancia a gépkocsi legális eredetére

196. A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 52. § (1) bekezdés d) pontja szerint a jármű előzetes eredetvizsgálatát el kell végezni a tulajdonjogában bekövetkezett változás nyilvántartásba vételekor.
197. A Ptk. 6:175. § (1) bekezdése szerint ha tulajdonjog, jog vagy követelés visszterhes átruházására irányuló kötelezettség esetén a tulajdonjog, más jog vagy követelés megszerzését harmadik személy joga akadályozza, a jogosult köteles a kötelezettet megfelelő határidő tűzésével felhívni arra, hogy az akadályt hárítsa el vagy adjon megfelelő biztosítékot. A határidő eredménytelen eltelte után a jogosult elállhat a szerződéstől és kártérítést követelhet. A (2) bekezdés szerint ha a kötelezett jóhiszemű volt, a szerződés megkötéséből eredő károkat köteles megtéríteni. A Ptk. 6:176. § (1) bekezdése szerint ha tulajdonjog, más jog vagy követelés visszterhes átruházására irányuló kötelezettség esetén a tulajdonjog, más jog gyakorlását vagy a követelés megszerzését harmadik személy joga korlátozza vagy értékét csökkenti, a jogosult megfelelő határidő tűzésével tehermentesítést követelhet. A (3) bekezdés szerint ha a tehermentesítés lehetetlen vagy aránytalan költséggel járna, a jogosult a szerződéstől elállhat, és kártérítést követelhet, vagy a teher átvállalása fejében az ellenérték megfelelő csökkentését követelheti. Ezek a jogok a jogosultat akkor is megilletik, ha a tehermentesítésre megszabott határidő eredménytelenül telt el, és a jogosult nem kívánja a dolog tehermentesítését. A (4) bekezdés szerint ha a kötelezett jóhiszemű volt, a szerződés megkötéséből eredő károkat köteles megtéríteni.
198. A fenti jogszabályi rendelkezés azt hivatott biztosítani, hogy a kötelezett a szolgáltatást nem csupán fizikai hibáktól mentesen (kellékszavatosság), hanem jogtisztán nyújtsa: ennek hiányában éppúgy hibásan teljesít, mintha a szolgáltatásban fizikai hiba lenne. Ezen hibás teljesítés orvoslására irányul a jogszatosság.
199. A jogszatosság, csakúgy mint a 12 hónapos kellékszavatosság, jogszabályon alapuló kötelezettség. Ennek vállalása nem lehet az AAA plusz szolgáltatása, nem az AAA ajánlatának sajátossága. A jogszatosság a fogyasztók törvényes joga, mely minden használtautó-vásárlásnál megilleti a vevőt. Az AAA azonban a reklámállításaival azt sejteti, hogy azzal valamilyen többletet nyújt a fogyasztónak, amelyért megéri az AAA-t választani.
200. Az eljáró versenytanács fenntartja a 12 hónapos szavatosság keretében kifejtett álláspontját, mely az eredetgarancia körében tett eljárás alá vonti állításokra ugyanúgy fennáll, továbbá megjegyzi, hogy ezen állítás értékelése körében sincs annak jelentősége, hogy mi volt az eljárás alá vontak kommunikációs célja (pl. eredetvizsgálat költségeinek viselése).
201. Az eljáró versenytanács megállapította tehát, hogy egyes reklámeszközök (lásd a 33. és a 181. pontot: szórólapok, nyomtatott sajtóhirdetések, telephelyek kültéri és beltéri plakátjai, online hirdetések, e-DM levelek és www.aaaauto.hu honlap) a gépkocsi legális eredetére vonatkozó garanciát úgy mutatták be, mintha az az AAA ajánlatának sajátossága lenne, ami megvalósította az Fttv. mellékletének 10. pontja szerinti tényállást, megsértve ezzel az Fttv. 3. § (1) bekezdését.
202. Az eljáró versenytanács ebben a körben is szükségesnek tartja azt kiemelni, hogy a feketelistás tényállásra figyelemmel azt nem vizsgálta, hogy az ígéretet egyébként hogyan, milyen körben teljesíti, az megfelel-e a reklámokban sugalltának (pl. a külföldi eredetű autókra vonatkozó kizárásra figyelemmel).

VIII.

Összegzés és jogkövetkezmények

203. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy a vizsgált kereskedelmi kommunikációk – a szórólapok, a rádióreklámok, a nyomtatott sajtóhirdetések, a telephelyek kültéri és beltéri plakátjai, az online hirdetések, az e-DM levelek és a www.aaaauto.hu honlap – a fogyasztók törvényes, Ptk. szerinti jogait a kellékszavatosság és a jogsavatosság tekintetében oly módon mutatták be a 33. és 181. pontok szerinti módon és időszakokban, mintha azok az AAA ajánlatának sajátosságát képeznék.
204. Az eljáró versenytanács megállapította a Tpvt. 76. §-a (1) bekezdés e) pontja alapján, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat az Fttv. mellékletének 10. pontja megvalósításával megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat, amely magatartásért az AAA és az AAA Auto International felelőssége is fennáll.
205. Az eljáró versenytanács egyúttal a Tpvt. 76. § (1) bekezdés g) pontja alapján a jogsértő magatartás további folytatását is megtiltotta, tekintettel arra, hogy megállapítható, hogy a honlapon jelenleg is elérhető az egyik kifogásolt állítás (lásd pl. a Vj/78-83/2016. számú iratot).
206. A fentiekén túl az eljáró versenytanács a Tpvt. 76. § (1) bekezdés h) pontja alapján kötelezettségként előírta az eljárás alá vont AAA számára, hogy határozat kézhezvételét követő 30 napon belül dokumentálva igazolja a GVH felé, hogy a kifogásolt állításokat eltávolította a <https://www.aaaauto.hu/> oldalról, valamint az általa – a bírság összegének csökkentése fejében – vállalt megfelelési programot bevezette.
207. Tekintettel a jogsértés jellegére, súlyára és az érintett piacra, az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpvt. 76. § (1) bekezdés k) pontja és a Tpvt. 78. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak tartotta.
208. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tpvt. 78. §-a (3) bekezdésének, illetőleg a Közleményben foglaltaknak megfelelően határozta meg. A kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően négy, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét. Ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, végül figyelemmel van a bírság maximális összegére mint korlátra.
209. Az eljáró versenytanács – tekintettel az AAA és az AAA Auto International együttműködésének jellegére, a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kialakítására (az anyavállalat határozta meg a fő irányokat, egyes kereskedelmi gyakorlatokat is maga gyártott le, bár a vizsgált kereskedelmi gyakorlat többségét az AAA alakította ki, rendelte meg és finanszírozta), az érdekeltség elhatárolásának egyes kérdéseire (az érintett szolgáltatásból közvetlenül döntően az AAA-nak származott bevétele) és arra, hogy az eljárás alá vontak egy vállalkozáscsoportba tartoznak – a speciális és generális prevenció szempontjából elegendőnek tartotta az AAA bírságolását, s az anyavállalattal szemben nem szabott ki bírságot. Az eljáró versenytanács ugyanakkor az AAA-val szemben kiszabott bírság meg nem fizetése esetére az anyavállalatot egyetemlegesen kötelezte a bírság, illetve annak be nem hajtott része megfizetésére, a Tpvt. 78. §-ának (5) bekezdésére figyelemmel.
210. A jelen ügyben a bírság kiinduló összegének megállapításakor az eljáró versenytanács a jogsértő kereskedelmi kommunikációk - VJ/78-80/2016. számú irattal pontosított - költségéből indult ki ([ÜZLETI TITOK] Ft), figyelemmel arra is, hogy a feltárt kereskedelmi gyakorlaton belül szinte az

összes reklámeszköz¹¹⁸ (lásd a 33. és a 181. pontot) tartalmazott a kellékszavatosságra és a jogsavatosságra vonatkozóan is jogsértő állításokat, így még akkor sem indokolt az összeg csökkentése, ha ezen állítások mellett további, hasonlóan hangsúlyos állítások is láthatóak/hallhatóak voltak. Az eljáró versenytanács ugyan megállapította, hogy egyes megjelenéseknek (honlap, plakátok, egyes szórólapok) nincs ismert költsége, illetve ezen költségtételek becsléssel sem határozhatóak meg egyértelműen, azonban a kiinduló összeget ennek ellenére nem növelte meg, de a tényt figyelembe vette súlyosítónak a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége körében.

211. A súlyosító és enyhítő körülmények egyes kategóriáihoz a GVH határozatában súlyt rendel, megjelölve, hogy az adott szempontot kis, közepes vagy kiemelt mértékűnek (jelentőségűnek) tartja az érintett ügyben, az érintett magatartás és az érintett eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában.
212. Az eljáró versenytanács közepes mértékű súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a kereskedelmi gyakorlat hosszabb ideig tartott, illetve jelenleg is tart a honlapi megjelenés révén, továbbá az alkalmazott reklám jellegére is tekintettel jelentős számú fogyasztót ért el (figyelembe véve azt is, hogy a feltárt és kifogásolt kereskedelmi gyakorlat egy nem elhanyagolható része az AAA számára beazonosított költséggel nem járt).
213. Mivel az eljárás alá vontak megkérdőjelezték, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat összessége kiterjedt és ekként súlyosító körülményként figyelembe vehető lenne, az eljáró versenytanács kiemeli, hogy gyakorlata értelmében súlyosító körülmény, ha a jogsértő magatartás a fogyasztók vagy egyébként a célközönség jelentős részét elérhette, mert
- huzamosabb ideig, az aktív kampányidőszakot meghaladóan is elérhető volt a jogsértő kereskedelmi gyakorlat egy vagy több eleme,¹¹⁹
 - a jogsértő gyakorlat közvetlen és célzott volt, így a fogyasztókra, címzettekre a felmerülő esetleges költségeknél jelentősen nagyobb hatást volt képes gyakorolni (például direkt marketing),¹²⁰
 - a jogsértő kereskedelmi gyakorlat hatása elhúzódott (például márkaépítéssel kapcsolatos hatás, image-hatás).¹²¹
214. A jelen ügyben pedig megállapítható, hogy
- a honlapi kifogásolt tájékoztatás még a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyalást követően is, azaz közel két éve elérhető,
 - direkt marketing elemet is tartalmazott a kereskedelmi gyakorlat,
 - a Brand manual értelmében a vizsgált állítások márkaépítő célzatúak voltak.
215. Szintén ebben a körben veendő figyelembe, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat egy részének (honlap, plakátok, egyes szórólapok) nincs ismert költsége, de azok is kifejezetten alkalmasak arra, hogy egy jelentősebb fogyasztói kört elérjenek.
216. Az eljáró versenytanács kisebb mértékű súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont magatartása felróható, nem éri el az adott helyzetben általában elvárható magatartási mércét, nem felel meg a társadalom értékítéletének. A felróhatóság körében az eljáró versenytanács azt is mérlegelte, hogy az eljárás alá vont – nyilatkozata ellenére – a kereskedelmi gyakorlatot nem módosította minden tekintetben, továbbá hogy a Versenytanács már a VJ/16/2015. számú ügyben is

¹¹⁸ Kivételek: a rádióreklámok csak a kellékszavatosság, a kültéri plakátok és az e-DM-ek csak az eredetgarancia kapcsán.

¹¹⁹ Lásd a VJ/104/2012. számú ügyben hozott határozatot.

¹²⁰ Lásd a VJ/041/2013. számú ügyben hozott határozatot.

¹²¹ Lásd a VJ/073/2013. számú ügyben hozott határozatot.

felhívta arra a figyelmet, hogy „tilos a fogyasztók törvényes jogainak olyanként való bemutatása, mintha azok a vállalkozás ajánlatának sajátosságai lennének.”

217. Az eljárás alá vont AAA által bemutatott megfelelési program vázlatot az eljárás alá vontak együttműködésének jeleként az eljáró versenytanács csak kis mértékű enyhítő körülményként tudta figyelembe venni a következőkre is figyelemmel.
218. Az eljárást segítő együttműködő magatartás akkor lehet hatással a bírság összegére, ha a vállalkozás eljárást segítő magatartása túlmutat a jogszabályokból fakadó általános és alapvető együttműködési kötelezettségén, amelynek hiánya ellenben szankcionálható.¹²² Az együttműködés körében ugyanakkor az adatszolgáltatás nem minősül a törvényi kötelezettségen túlmutató mértékű olyan enyhítő körülménynek, mely csökkenti a bírság összegét – a jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak részéről ilyen típusú együttműködést nem azonosított.
219. A versenytanácsi gyakorlat a bírság kiszabása során figyelembe veszi ugyanakkor az előzetes, illetve az utólagos megfelelési erőfeszítéseket és programokat. Az utólagos megfelelési erőfeszítések, azaz a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követő időponttól alkalmazott vagy az eljárás során felajánlott megfelelési programok az adott eljárásban vizsgált magatartás feltárásához, az eljárás eredményességéhez már nem tudnak érdemben hozzájárulni, csak a jövőre vonatkozóan segíthetik elő a jogkövető magatartást. Ennek megfelelően az utólagos megfelelési program kidolgozására és implementálására vonatkozó vállalás az előzetes programoknál kisebb bírságcsökkentéssel honorálható.
220. A jövőre vonatkozó vállalás igazolását az eljáró versenytanács az ügyzáró határozatban kötelezettségként előírhatja az érintett vállalkozás számára, s az abban foglaltak teljesülését a GVH utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.
221. Ahhoz, hogy a megfelelési programok elérhessék a prevenciós és egyéb, GVH által megfogalmazott célokat, betölthessék funkciójukat, meg kell felelniük a nemzetközileg elfogadott minimum-követelményeknek, sztenderdeknek.
222. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a jelen ügyben még jelenleg sem beszélhetünk működő vagy elfogadott megfelelési programról, erre vonatkozóan az eljárás alá vont csak egy tervezett vázlatot csatolt. Eerre való tekintettel, ugyan a tervezet egyes elemeire és különösen az eljárás alá vont AAA vezetésének elköteleződésére figyelemmel a program-tervet enyhítő körülményként beszámította az eljáró versenytanács, de kötelezettségként elő is írta annak bevezetésének igazolását.
223. A fentiekre figyelemmel az eljáró versenytanács a bírság alapösszegét a kiinduló összegnél magasabb összegben állapította meg.
224. Végezetül az eljáró versenytanács a fentieknek megfelelően kalkulált alapösszeget megvizsgálta abból a szempontból is, hogy a speciális és generális prevenció elveit figyelembe véve az – figyelemmel az ügy összes körülményeire – kellő mértékű elrettentő erőt képvisel-e, valamint, hogy nem haladja-e meg a törvényi maximumot.
225. A korrekciós tényezők körében az eljáró versenytanács figyelemmel volt az AAA visszaeső voltára. Az ismétlődés jelentős súlyú bírságnövelő tényező a speciális preventív hatások érvényesülése, az ismételt versenyellenes magatartások kiküszöbölése érdekében.¹²³ Ennek megfelelően ismétlődő jogsértés esetén a korábbi lépések alapján kiszámított bírság összege ismétlődésenként akár 100%-kal is emelkedhet. A bírság emelésének mértéke az ismétlődés fokához (a korábbi és az új magatartás, annak tényállása, valamint az értékelte körülmények közötti azonosság

¹²² Lásd a VJ/129/2005. számú ügyben hozott határozatot.

¹²³ Lásd pl. a Kúria Kfv.III.37.582/2016/16. számú ítéletét (VJ/074/2011.).

mértékéhez¹²⁴) igazodik, figyelemmel arra is, ha a korábbi és az új ügyben hozott döntés között jelentősebb idő telt el.

226. Mindezek alapján, tekintettel a Közlemény 63-66. pontjaira, az eljáró versenytanács az alapösszeget a 100%-hoz képest kisebb mértékben, mintegy harmadával megnövelte, mivel a jelen ügyben vizsgált magatartás nem egyezik meg teljesen a VJ/16/2015. számon folytatott versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált megtévesztő magatartásokkal, azonban ahhoz (minthogy a melléklet 10. pontja szerinti tényállást a UCP irányelv is a megtévesztő kereskedelmi gyakorlatok körében nevesíti a feketelistás tényállásokon belül) kisebb fokban hasonló, továbbá a korábbi ügyben hozott döntés (amely egyébként is utal a jelen ügyben vizsgált magatartásra, lásd a 15. pontot) és a jelen ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat kezdete között csak rövidebb idő telt el.
227. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a Közlemény és a joggyakorlat értelmében is az ismételt jogsértés megállapíthatóságához a törvényi tényállás azonossága nem szükséges,¹²⁵ így nem releváns, hogy a vállalkozás az Fttv. mely rendelkezésének sérelme miatt lett elmarasztalva, ugyanakkor a törvényi tényállás azonossága kiemelt (jelentősebb mértékű, akár 100%-os növelést indokoló) korrekciós tényező lehet.
228. Az eljáró versenytanács végül megvizsgálta, hogy a bírság összege nem haladja-e meg a törvényi maximumot. Megállapítható, hogy az AAA és a vállalkozáscsoportjára tekintettel figyelembeveendő nettó árbevételi adatok 10%-a is jelentősen magasabb mint a kiszabott bírságösszeg. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács az AAA-val szemben kiszabott bírság mértékét 29.700.000 Ft-ban állapította meg.
229. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak ismertették, hogy az AAA Auto csoport kereskedelmi gyakorlata Európa szerte azonos, az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tpv. 91/I. § (1) bekezdése értelmében a GVH látja el feladatkörében a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2004. október 27-i 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 2006/2004/EK rendelet) végrehajtását a) a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet, valamint b) a 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet átültető tagállami jogszabályokba ütköző Európai Unió belüli jogsértések tekintetében.
230. A 2006/2004/EK rendelet 7. cikkének (1) bekezdése értelmében amennyiben valamely hatáskörrel rendelkező hatóság tudomást szerez egy Közösségen belüli jogsértésről, vagy alapos gyanú merül fel egy ilyen jogsértés bekövetkeztére vonatkozóan, erről – a szükséges információ továbbításával – haladéktalanul értesíti a tagállamok hatáskörrel rendelkező hatóságait és a Bizottságot.

IX.

Egyéb kérdések

231. A bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni, függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő.
232. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. §-ának (2) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a végrehajtásra nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A végrehajtást a kérelem elbírálásáig az eljáró versenytanács nem foganatosíthatja.
233. A Tpv. 44. §-a alapján a Ket. versenyfelügyeleti eljárásra is irányadó 140. §-ának (1) bekezdése értelmében a végrehajtást megindító hatóság vagy a bíróság függesztheti fel a végrehajtást. A Ket.

¹²⁴ Lásd pl. a Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.453/2009/5. számú ítéletét (VJ/114/2007.).

¹²⁵ Lásd a Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.453/2009/5. számú döntését (VJ/114/2007.).

140. §-ának (3) bekezdése szerint a végrehajtást megindító hatóság a kötelezett kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha a kötelezett a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és a kötelezettet a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották eljárási bírsággal.

234. A bírságnak a GVH 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő

- az eljárás alá vont neve,
- a versenyfelügyeleti eljárás száma,
- a befizetés jogcíme (bírság).

235. A Ket. 132. §-ának (1) bekezdése szerint a pénzfizetési kötelezettségének határidőre eleget nem tevő késedelmi pótlékot köteles fizetni. A (2) bekezdés szerint a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

236. A Tpt. 89. §-ának (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács hivatalból haladéktalanul, külön végzéssel megindítja a versenyfelügyeleti eljárás során hozott döntésének végrehajtását, ha a rendelkezésére álló adatok alapján megállapítja, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírtaknak megfelelően történt. A Tpt. 90. §-ának (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség végrehajtásának megindításával egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki. A végrehajtási bírság napi összege ötvenezer forintig terjedhet.

237. Amennyiben az igazolási kötelezettségek teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírtaknak megfelelően történt, továbbá a bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a GVH megindítja a határozat végrehajtását. Az eljáró versenytanács tájékoztatja a kötelezettet, hogy a Tpt. 90/A. §-ának (1) bekezdése alapján a GVH által kiszabott, teljesítési határidőben meg nem fizetett bírság (valamint a meg nem fizetett bírság után felszámítandó és meg nem fizetett késedelmi pótlék) behajtása iránt az állami adóhatóság intézkedik. A (2) bekezdés szerint a meghatározott cselekmény végrehajtását a GVH foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött.

238. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpt. 83. §-ának (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2017. november 29.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila s.k.
versenytanácsstag

Váczai Nóra s.k.
versenytanácsstag