



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/88/2016.

Iktatószám: VJ/88-71/2016.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Hegymegi-Barakonyi és Társa Baker&McKenzie Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, Dorottya u. 6.)¹ által képviselt **Google LLC (1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, Amerikai Egyesült Államok)** eljárás alá vont vállalkozással szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban – zárt tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy nem volt jogsértő a Google LLC Allo chatkliens kapcsán az alkalmazás végpontok közötti titkosításra vonatkozó kereskedelmi gyakorlata.

A Google LLC Allo chatkliens adatkezelésével kapcsolatos tájékoztatási gyakorlata mint vizsgált magatartás vonatkozásában az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi Google LLC-t az általa tett következő vállalások teljesítésére:

A) A Google LLC vállalja, hogy a jelen döntés kézhezvételét követő 120 napon belül az Allo általi adatkezelésre vonatkozó magyar nyelvű tájékoztatásokat az alábbiak szerint módosítja:

- (i) A Google LLC készít egy önálló oldalt a Google Allo Súgó weboldalon belül (<https://support.google.com/allo/?hl=hu#topic>), amely kifejezetten a személyes adatok Allo általi kezelésére (kezelés, tárolás és használat) vonatkozik (a továbbiakban: adatkezelési aloldal). A Google LLC vállalja, hogy az adatkezelési aloldal tartalmát a fogyasztók számára könnyen érhetően és kiegyensúlyozottan, azaz a fogyasztói döntési lehetőségeket, jogokat és esetleges kötelezettségeket nem eltúlozva és nem is kisebbítve szövegezi meg.*
- (ii) A Google LLC biztosítja, hogy az adatkezelési aloldal hiperlinkje elérhető legyen az Allo Google Play-ben és iOS App Store-ban található leírásában. A Google LLC vállalja, hogy a kontextuális magyarázatot és a hiperlinket a Google Play-ben és az iOS App Store-ban található Google Allo termék-leírásban könnyen, azaz hosszas görgetés nélkül elérhetővé teszi, a bevezető szöveget követő első bekezdésben.*
- (iii) A Google LLC vállalja, hogy az adatkezelési aloldal hiperlinkjét beilleszti az Allo telepítési folyamatába.*

B) A Google LLC vállalja, hogy a jelen döntés kézhezvételét követő 120 napon belül az Allo alkalmazáson belül üzenetet küld a termék magyarországi felhasználóinak, amely üzenet tartalmazni fogja az adatkezelési aloldal hiperlinkjét. A vállalkozás az alkalmazáson belüli üzenet címzettjeit a felhasználók közelmúltbeli tevékenységének IP címe alapján fogja meghatározni.

C) A Google LLC vállalja, hogy 2018. év negyedik negyedévében a YouTube csatornán Masthead-ként (a főoldalon a fő helyen megjelenő) grafikus banner formájában – egy előre pontosan nem meghatározott napon – adatvédelmi témájú üzenetet jelenít meg Magyarországon (a továbbiakban: edukációs banner).

¹ Meghatalmazása csatolva a VJ/88-4/2016. számú iratban. Ugyanezen irat értelmében helyettesítési meghatalmazott a Horváth M. András Ügyvédi Iroda és dr. H. M. K. ügyvéd (Horányi Ügyvédi Iroda). A képviselő a VJ/88-48/2016. számú iratban tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt arról, hogy a helyettesítési meghatalmazásoktól függetlenül az iratok hivatalos kézbesítését kizárólag a Hegymegi-Barakonyi és Társa Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda, 1051 Budapest, Dorottya u. 6. címre kéri.

Az edukációs banner fő üzenete az lesz, hogy a vállalkozás számára fontos, hogy a fogyasztók tisztában legyenek azzal, hogy a Google LLC gyűjti és kezeli személyes adataikat és a társaság javasolja az Adatvédelmi irányelvek és az adatvédelmi beállítások átnézését. A banner egyben hiperlinkként működik: a bannerre kattintó felhasználót a böngésző az Adatvédelmi irányelvek tematikus Google oldalra irányítja.

D) A Google LLC vállalja, hogy a jelen döntés kézhezvételét követő 150 napon belül az A), B) és C) pontok szerinti vállalások teljesítését részletesen és hitelesen igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé, amely igazolás keretében a vállalkozás minimálisan képernyőmentéseket és a folyamatot ismertető nyilatkozatokat mutat be

- az adatkezelési aloldáról,
- az Allo Google Play-ben és iOS App Store-ban található leírásáról,
- a módosított telepítési folyamatról,
- az alkalmazáson belül küldött üzenetről, továbbá
- az edukációs banner megjelenéséről.

E) A Google LLC vállalja, hogy a jövőben sem közvetíti a fenti információkat kevésbé érzékelhető módon és nem csökkenti a fogyasztói tájékoztatás szintjét.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti a 2016. június 28-ától elérhető, újonnan bevezetett, „Internetes- és alkalmazástevékenység” és a „Hirdetések személyre szabása” Google-fiók funkciók adatkezelésével és -gyűjtésével kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat tekintetében.

A végzéssel szemben a kézhezvételtől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslással él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I N D O K O L Á S

I.

A vizsgálat iránya, eljárási előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2016. október 15-én versenyfelügyeleti eljárást indított Google LLC (korábbi nevén: Google Inc., a továbbiakban: Google vagy eljárás alá vont) ellen, mert észlelte, hogy a Google Allo chatklienssel kapcsolatban, annak piacra vezetését megelőzően azt kommunikálta a vállalkozás, hogy az alkalmazás végpontok közötti titkosítással fog működni, holott az alkalmazás valószínűsíthetően ilyen biztonsági funkcióval nem rendelkezik, így a felhasználók az alkalmazás telepítése/letöltése során üzleti döntésüket ezen téves információra alapozhatták.

2. A fenti magatartással a vállalkozás az alkalmazás lényegi tulajdonságával – így a végpontok közötti titkosítás lehetőségével kapcsolatban – valótlan információkat tett közzé, melyre tekintettel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.
3. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy az Allo chatkliens telepítése során a fogyasztó arra vonatkozó kifejezett információt nem kap, hogy az alkalmazás az adatkezelést és adattárolást miként valósítja meg részletesen, így ezeket az információkat a döntéshozatalhoz szükséges mértékben nem észlelhette, amely magatartással a vállalkozás az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.
4. A Gazdasági Versenyhivatal a Google újonnan bevezetett (Google-fiókban elérhető, nem kötelező) funkciói kapcsán észlelte továbbá, hogy a felhasználókkal kapcsolatos adatgyűjtéséről, az adatgyűjtés kontrollálásáról valószínűsíthetően a szakmai gondosság követelményeit nem figyelembe véve tájékoztatja a felhasználókat, mely tájékoztatás a fogyasztói döntés torzítására alkalmas lehet, és így ezen magatartással a vállalkozás az Fttv. 3. § (2) bekezdésére tekintettel valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében rögzített tilalmat.
5. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed az eljárás alá vont Google által az Allo chatkliens piacra vezetését megelőző kommunikációjának kezdetétől alkalmazott valamennyi kereskedelmi gyakorlatára, melynek első bemutatására valószínűsíthetően 2016 májusában került sor. A versenyfelügyeleti eljárás kiterjed továbbá a Google adatkezeléssel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatára, 2016. augusztus 28-ától kezdődően.
6. A vizsgálat elrendelését követően a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás az újonnan bevezetett Google-fiókban elérhető (nem kötelező) funkciókat 2016. június 28-án tette elérhetővé a magyar fogyasztók számára. A 2016. június 28. és 2016. augusztus 27. között közzétett kommunikáció tartalma valószínűsíthetően érdemben azonos a korábban már vizsgált kommunikációkkal, ami indokoltá tette a vizsgált időszak 2016. június 28-ig történő kiterjesztését a Google-fiókban elérhető (nem kötelező) funkciókkal összefüggő magatartás tekintetében. A kommunikációja révén ugyanis az eljárás alá vont vállalkozás ezen időszak során is valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat az Fttv. 3. § (2) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával.
7. A fentiekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal a 2017. november 27-én kelt, VJ/88-34/2016. számú végzéssel a vizsgálatot kiterjesztette az eljárás alá vont vállalkozás 2016. június 28-ától 2016. augusztus 27-éig alkalmazott, adatkezeléssel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatára is a VJ/88/2016. számú versenyfelügyeleti eljárást elrendelő végzésben megjelölt újonnan bevezetett Google-fiókban elérhető (nem kötelező) funkciókkal kapcsolatban.
8. A vizsgálat 2017. december 19-én terjesztette a vizsgálati jelentést a Versenytanács elé. Az eljáró versenytanács a VJ/88-49/2016. számú irattal megküldte az eljárás alá vont részére a versenyfelügyeleti eljárásban készült VJ/88-46/2016. számú vizsgálati jelentést észrevételezés céljából a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 73. §-ának (3) bekezdése alapján.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

9. A Google-t 1998-ban alapította Larry Page és Sergey Brin. A Google jelenlegi 100%-os tulajdonosa az Alphabet Inc. A Google fő tevékenysége technológiai, kereső és hirdetési szolgáltatások nyújtása.² A Google a versenyfelügyeleti eljárás folyamán társasági formaváltáson esett át részvénytársaság (corporation) formából korlátolt felelősségű társaság (limited liability company) formába, ezért cégneve 2017. szeptember 30. óta Google LLC.³

² VJ/88-7/2016. 15. pont

³ VJ/88-27/2016.

10. A vállalkozás 2015. évi értékesítése nettó árbevétele 74.989.000.000 USD,⁴ azaz kb. 21.494.097.070.000 Ft volt.⁵ A 2016. évi értékesítése nettó árbevétele 90.272.000.000 USD,⁶ amely kb. 26.511.983.680.000 Ft összegnek feleltethető meg.⁷
11. A Google – nyilatkozata szerint – világszerte elérhető online szolgáltatásokat nyújtó cég, ezért a magyarországi tevékenységéből származó árbevételi adatok becslésen alapul.⁸ A becslés módszere a Magyarországon számlázott vagy végzett tevékenységek figyelembe vétele.⁹

III.

Az érintett termékek

12. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban érintett termékek a Google szolgáltatásai, különösen pedig az Allo chatkliens és az ún. „Új funkciók a Google-fiókban” csomag.

Az Allo chatkliens

13. A Google Allo chatkliens (a továbbiakban: Allo) egy intelligens üzenetküldő alkalmazás, amely okos készülékekre díjfizetés nélkül telepíthető/letölthető. A Google nyilatkozata szerint az Alloval a felhasználó privát vagy csoportos csevegést indíthat családtagjaival és ismerőseivel.¹⁰
14. Az Allo főbb, magyar nyelven is elérhető funkciói a csevegés ismerősökkel, csevegés inkognitó módban (titkosított üzenetek, önmegsemmisítő üzenetek, stb.), valamint a csevegés suttogás (apró betűkkel) és kiabálás (nagy betűkkel) módban.¹¹
15. A Google nyilatkozata szerint az Allo chatklienst világszerte 2016. szeptember 21-én tette elérhetővé a felhasználók számára.¹² Arra a kérdésre, hogy az Allo chatkliensnek hány magyar felhasználója van,¹³ a Google konkrét számadatot nem tudott szolgáltatni, nyilatkozata szerint¹⁴ a vállalkozásnak a Google Play-en keresztüli letöltések globális számadata áll rendelkezésre az Allo felhasználóival kapcsolatban.¹⁵
16. A <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.google.android.apps.fireball> linken elérhető információk szerint összességében 10.000.000-50.000.000 közötti volt a letöltések száma, az alkalmazást értékelők száma pedig 2017. január 4-éig 171.903,¹⁶ 2017. szeptember 25-éig 275.940,¹⁷ 2018. február végén pedig közel 320.000.
17. 2018 májusára 334.734-re (csökkenő ütemben) növekedett a véleményezőők száma (de változatlanul 4,3 maradt a kapott az érték). Ezen időszakig egyébként összesen 156 magyar nyelvű, illetve magyar felhasználótól származó vélemény volt elérhető¹⁸ a fenti oldalon, ami azt jelenti, hogy az applikációt véleményezőők körében a hazai fogyasztók aránya mintegy 0,05% volt. Ekként az összes applikációs letöltések globális számát (10.000.000 és 50.000.000 között) a hazai letöltésekre 0,05%-kal arányosítva (aza

⁴ Forrás: <https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1288776/000165204416000012/goog10-k2015.htm>, a VJ/88-7/2016. 17. pont hivatkozása szerint. A beszámolót a VJ/88-39/2016. számú feljegyzés 1. melléklete tartalmazza.

⁵ 2015. decemberi árfolyam: 286,63 Ft/USD, lásd: <https://www.mnb.hu/letoltes/hu0301-arfolyam.xls>; VJ/88-44/2016. számú feljegyzés 2. számú melléklete.

⁶ VJ/88-23/2016. 11. számú melléklet szerint

⁷ 2016. decemberi árfolyam: 293,69 Ft/USD, lásd: <https://www.mnb.hu/letoltes/hu0301-arfolyam.xls>; VJ/88-44/2016. számú feljegyzés 2. számú melléklete.

⁸ VJ/88-18/2016. 13. pont

⁹ VJ/88-23/2016. 5. pont

¹⁰ VJ/88-7/2016. 3. pont

¹¹ VJ/88-7/2016. 3. pont

¹² VJ/88-7/2016. 1. pont

¹³ VJ/88-1/2016. számú adatkérő végzés 5. kérdése

¹⁴ VJ/88-7/2016. 5. pont

¹⁵ <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.google.android.apps.fireball>

¹⁶ VJ/88-7/2016. 5. pont

¹⁷ VJ/88-26/2016. számú feljegyzés 5. számú melléklet

¹⁸ <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.google.android.apps.fireball&showAllReviews=true>, VJ/88-59/2016. sz. irat

a véleményezők arányait figyelembe véve) kb. 5.000 és 25.000 között volt a hazai Allo-letöltések nagyságrendje a Google Play-en keresztül.

A végpontok közötti titkosítás

18. A Google nyilatkozata¹⁹ szerint az Allo a bevezetésétől kezdődően alkalmas felhasználók (végpontok) közötti kommunikáció titkosítására. A végpontok közötti titkosításnak (angolul: „*end-to-end encryption*”, azaz: E2EE) a Google azt tekinti, amikor a váltott üzeneteket kizárólag a kommunikáló felhasználók láthatják, mivel más személyek/szervezetek nem férhetnek hozzá a titkosító kulcshoz, amely a beszélgetés titkosításának feloldásához kell.²⁰
19. A Google nyilatkozata²¹ szerint az Allo végpontok közötti titkosítást biztosító funkciója az ún. „inkognitó mód”. Előadta,²² hogy az Allo az üzenetküldés két formáját kínálja: inkognitó és nem inkognitó üzenetküldés.
20. A Google nyilatkozata²³ szerint, amennyiben a felhasználó inkognitó módban küld üzenetet:
- csak a felhasználó és az a személy, akivel a felhasználó kommunikál férhet hozzá az üzenet tartalmához, tehát még a szolgáltató Google sem,
 - a felhasználónál nem jelenik meg az üzenet előnézete,
 - az értesítések nem tartalmazzák az üzenet küldőjét, illetve az üzenet tartalmát,
 - a felhasználó beállíthatja, hogy az üzenet egy bizonyos idő után automatikusan lejárjon (tehát megsemmisítse önmagát).

Az Allo chatkliens alkalmazási feltételei: Google Általános Szerződési Feltételek

21. A Google nyilatkozata²⁴ szerint a Google Általános Szerződési Feltételek²⁵ (a továbbiakban: ÁSZF) vonatkoznak az Allo chatkliensre. Az ÁSZF két, jelen versenyfelügyeleti eljárás szempontjából releváns (2014. április 30-án és 2017. október 25-én módosított) szövegváltozatát a VJ/88-46/2016. számú vizsgálati jelentés 4. számú melléklete tartalmazza.
22. Az ÁSZF asztali számítógépen 4 görgetéssel, mobil eszközön 17 görgetéssel tekinthető meg. A felhasználó az Allo-ra történő „regisztrációval elfogadja a szolgáltatási feltételeket és az adatvédelmi irányelveket. Emellett engedélyezi az Allo számára, hogy névjegyeit és helyadatait időnként elküldje a Google számára.” Az ÁSZF hiperlinkkel közvetlenül elérhető a telepítés során.

Az Allo chatkliens piaci környezetének jellemzői

23. Az érintett piac jellemzőinek bemutatása kapcsán az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a piac egyértelmű meghatározásának nincs olyan relevanciája a fogyasztóknak szóló kommunikációk értékelése körében mint más versenyfelügyeleti eljárásokban, pusztán abból a szempontból lehet szükség az érintett piac egyes jellemzőinek a bemutatására, hogy a fogyasztó milyen környezetben találkozik a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal, azok milyen hatással lehetnek a fogyasztókra, azok döntéseire, magatartására, tudatosságára, a választására vagy a választás hiányára, illetve a kereslet egyéb jellemzőire. Erre való tekintettel a kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenségének vizsgálatakor nem az érintett piacok meghatározása, hanem az érintett termékekkel, szolgáltatásokkal kapcsolatos üzleti döntések lehetséges irányainak a felvázolása a releváns. Az elvi jellegű döntések kapcsán azonban célszerű a különböző piaci szereplők, trendek és körülmények, a kínálati és a keresleti viszonyok egyes jellemzőinek a bemutatása. Szükséges továbbá kiemelni, hogy a joggyakorlat értelmében egy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat

¹⁹ VJ/88-7/2016. 4. pont

²⁰ VJ/88-7/2016. 4. pont

²¹ VJ/88-7/2016. 4. pont

²² VJ/88-30/2016. 6. pont

²³ VJ/88-7/2016. 4. pont

²⁴ VJ/88-7/2016. 8. pont és 7. számú melléklet

²⁵ <https://www.google.hu/intl/hu/policies/terms/regional.html>

megállapíthatóságához nem szükséges a fogyasztói döntésre gyakorolt tényleges befolyás (azaz pl. a tényleges piaci hatás) igazolása, pusztán az alkalmasságot, az elvi befolyás lehetőségét, azaz a lehetséges döntési irányokat szükséges felvázolni.

24. A Google előadta,²⁶ hogy az Európai Bizottság gyakorlatának²⁷ megfelelően a fogyasztói kommunikációs szolgáltatások piacának legfontosabb keresleti oldali ismérve a különböző típusú szolgáltatások (szöveges üzenetküldés, fényképküldés, videó üzenetküldés, hanghívás) helyettesíthetősége. A fogyasztók könnyedén és azonnal válhatnak a különböző típusú szolgáltatások között, felmerülő költségek nélkül. A Google szerint erre tekintettel mindegyik szolgáltatás ugyanazon a piacon versenyez.
25. A Google álláspontja²⁸ szerint az Allo chatklienssel érintett piac az alábbiak szerint határozható meg az Európai Bizottság gyakorlatának²⁹ megfelelően:
- (i) az Allo chatkliens érintett termékpiaca a fogyasztói kommunikációs szolgáltatások;
 - (ii) a piac további felbontása funkcionalitás (szöveges üzenetküldés, fényképküldés, videó üzenetküldés, hanghívás), platform (személyi számítógép, mobil okoseszközök) vagy operációs rendszer (Android, iOS) alapján nem indokolt.
26. A Google szerint³⁰ a legjelentősebb kínálati oldali szereplőknek (versenytársak) és azok érintett termékeinek a nem kimerítő felsorolása a következő:

Chatkliens	Kiadó
Facebook Messenger	Facebook, Inc.
WhatsApp	Facebook, Inc.
iMessage	Apple, Inc.
Skype	Microsoft Corporation
Viber	Rakuten, Inc.
Snapchat	Snap, Inc.
BBM – BlackBerry Messenger	BlackBerry Ltd.
WeChat	WeChat, Inc.
Line	LINE Corporation
Telegram	Telegram Messenger LLP
Kik	Kik Interactive
Tango	TangoMe, Inc.
VK	VK.com
Mail.ru Chat	Mail.ru

27. A Google előadta³¹ továbbá, hogy tudomása szerint Transport Layer Security-t (a továbbiakban: TLS) vagy hasonló titkosítási szabványt a fenti táblázatban megjelölt versenytársak többsége használ.
28. Figyelemmel a végpontok között titkosított üzenetváltás lehetőségére a chatkliensek piacán³² a következő, magyar fogyasztók számára is elérhető chat applikációk találhatók,³³ amelyek titkosított üzenetváltást tesznek lehetővé, és mind Android, mind iOS operációs rendszerrel működő eszközre ingyenesen

²⁶ VJ/88-30/2016. 3. pont

²⁷ Lásd: az Európai Bizottság 2011. október 7-én hozott határozata az M.6281 – Microsoft/Skype ügyben, 26. bekezdés.

²⁸ VJ/88-30/2016. 3. pont

²⁹ Lásd: az Európai Bizottság 2014. október 3-án hozott határozata az M.7217 – Facebook/WhatsApp ügyben, (22) bekezdés.

³⁰ VJ/88-30/2016. 3. pont

³¹ VJ/88-42/2016. 4. pont

³² A Google Play-ben folytatott adatgyűjtés a „chat” szóra keresés esetén 277 találati eredményt hozott, lásd a VJ/88-43/2017. feljegyzés 12. számú mellékletét képező képernyőmentéseket.

³³ Lásd: <http://legyfelkészult.hu/top5-legbiztonsagosabb-chat-alkalmazas/>; VJ/88-26/2016. 6. a) melléklet; <https://www.businessnewsdaily.com/6981-secure-messaging-apps-business.html>, VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 14. számú melléklete; és <https://www.techworld.com/security/best-secure-mobile-messaging-apps-3629914/>, VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 13. számú melléklete alapján.

letölthetőek:³⁴ Signal Private Messenger, BlackBerry Messenger, Gliph, Wickr, Telegram, Whatsapp, Facebook Messenger.

Új funkciók a Google-fiókban

A Google-fiók

29. A Google nyilatkozata szerint³⁵ a Google-fiók egy felhasználói fiók, amely szükséges a Google szolgáltatások, így különösen a Gmail, a YouTube és a Térkép (Maps) hozzáféréséhez, hitelesítéséhez és használatának engedélyezéséhez belépett állapotban. Egyes Google szolgáltatások használhatók bejelentkezett és kijelentkezett állapotban is. A Google-fiókhoz kapcsolható szolgáltatások, alkalmazások, platformok és honlapok listája online elérhető a fogyasztók számára a <https://www.google.com/intl/en/about/products/> oldalon,³⁶ a VJ/88-46/2016. számú vizsgálati jelentés 3.1.2.1. pontja szerinti tartalommal.
30. A Google nyilatkozata szerint³⁷ a fent jelzett honlapon túl a kapcsolódó szolgáltatásokat („Google valamennyi szolgáltatása”) a Google-fiók létrehozására vonatkozó honlap is említi, továbbá a felhasználók a kapcsolódó szolgáltatásokat az egységes Google állapotsávban (One Google Bar) is megtekinthetik („Google-alkalmazások”).
31. A Google úgy nyilatkozott,³⁸ hogy a Google szolgáltatásainak a többsége használható Google-fiókkal és Google-fiók nélkül is. A Google-fiók használata általában valamilyen többletfunkcióval jár a felhasználó számára.
32. A Google nyilatkozata szerint³⁹ egyes Google szolgáltatások, így például a Gmail, a Google Fényképek (Photos) és a Google Naptár (Calendar) működéséhez szükséges Google-fiók. Más szolgáltatások, így például a Google Kereső (Search) és a YouTube megengedik a felhasználónak, hogy belépjenek a Google-fiókba, de a belépés nem szükséges azok működéséhez. A Google előadta, hogy ez utóbbi szolgáltatások esetében alacsonyabb azon felhasználók aránya, akik a Google-fiókba belépve használják a szolgáltatást. E szolgáltatásoknak vannak azonban bizonyos funkciói, amelyek kizárólag belépett állapotban elérhetők, így például a Google Kereső (Search) „Google Now” funkciója.⁴⁰

Új funkciók a Google-fiókban

33. A Google nyilatkozata szerint a vizsgálat tárgyát képező „Új funkciók a Google-fiókban” című tájékoztató anyagokban (csomagban) két új funkciót mutatnak be: az „Internetes- és alkalmazástevékenység” és a „Hirdetések személyre szabása” funkciókat.⁴¹ Az új funkciókat a Google a magyar felhasználók számára 2016. június 28-án tette elérhetővé.⁴²
34. Az „Internetes- és alkalmazástevékenység” funkció azt jelenti, hogy a felhasználó keresései és más Google szolgáltatásokban végzett tevékenység elmentésre kerül a Google-fiókban, így a felhasználók jobb keresési eredményekhez és javaslatokhoz juthatnak.⁴³
35. A „Hirdetések személyre szabása” funkció alatt a felhasználó két lehetséges beállítás közül választhat:⁴⁴

³⁴ VJ/88-26/2016. számú feljegyzés 6. b) melléklete és VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 16-18. számú mellékletei, <http://techwok.hu/2016/10/06/titkosított-cseveges-messengerben/> és http://hvg.hu/tudomany/20161005_facebook_messenger_titkos_beszelgetes_bekapcsolas?utm_expid=1324304-23.8USXuGWPRhWtdjJmATShwQ.0&utm_referrer=https%3A%2F%2F oldalakon elérhető cikkek

³⁵ VJ/88-30/2016. 11. a) pont

³⁶ VJ/88-30/2016. 11. a) pont és 3. számú melléklet

³⁷ VJ/88-30/2016. 11. a) pont

³⁸ VJ/88-42/2016. 8. pont

³⁹ VJ/88-30/2016. 12. b) pont

⁴⁰ VJ/88-30/2016. 12. b) pont

⁴¹ VJ/88-7/2016. 13. pont

⁴² VJ/88-18/2016. 2. pont

⁴³ VJ/88-7/2016. 13. pont

⁴⁴ VJ/88-7/2016. 14. pont

- a hirdetések személyre szabásának bekapcsolása: a Google a felhasználó Google-fiókjában található adatokat felhasználja a hirdetések személyre szabásához, amelyeket a felhasználó lát a Google szolgáltatásokban és a Google-lal hirdetés megjelenítésére vonatkozó együttműködésben álló vállalkozás weboldalán és alkalmazásaiban;
- a hirdetések személyre szabásának kikapcsolása: a Google a felhasználó adatait nem használja fel a hirdetések személyre szabására. Ettől függetlenül a hirdetések tartalmát befolyásolhatja a weboldal vagy alkalmazás tartalma vagy a felhasználó tartózkodási helye.⁴⁵

Az új Google-funkciókkal érintett piaci környezet

36. A Google nyilatkozata szerint⁴⁶ a Google-fiók egy platformot képez több szolgáltatás számára. A Google előadta, hogy az Európai Bizottság gyakorlatának⁴⁷ megfelelően az alábbi szolgáltatások különálló érintett piacokat alkotnak:⁴⁸
- általános kereső szolgáltatások;
 - online hirdetési szolgáltatások;
 - adatelemzési szolgáltatások;
 - fogyasztói kommunikációs szolgáltatások;
 - fogyasztói e-mail szolgáltatások.
37. A Google szerint⁴⁹ az Európai Bizottság gyakorlata⁵⁰ ellenére a hirdetési tevékenység minden formája, függetlenül attól, hogy online vagy offline, ugyanúgy versenyez egymással a fogyasztók figyelméért. Továbbá az online és offline hirdetések közötti határvonal egyre inkább elmosódik azáltal, hogy a reklámkampányok mindkét formában megjelennek, és az olyan platformokra tekintettel, melyek különböző offline és online médiumokat magukba foglalnak egyszerre, például a Netflix és más online televízió streaming szolgáltatás, mint például a Sky.⁵¹
38. A Google szerint⁵² mindezen hirdetési lehetőségek végsősoron egy és ugyanazon célt, a fogyasztók figyelmének felkeltését szolgálják a reklámozó terméke vagy szolgáltatása iránt, így keresleti oldalról felcserélhetők. A hirdetési kiadások csoportosítása során a hirdetések különböző típusainak relatív költsége és befektetés megtérülésének előrejelzése a legfontosabb tényezők a média kiválasztása tekintetében, és nem az, hogy a média maga többnyire online vagy többnyire offline.⁵³
39. A Google szerint számtalan bizonyíték áll rendelkezésre az offline és online hirdetések konvergenciájára vonatkozóan.⁵⁴ A Google előadta⁵⁵ ugyanakkor, hogy egyetért az Európai Bizottság gyakorlatával azzal kapcsolatban, hogy nem indokolt az online hirdetések további felbontása keresési és nem keresési hirdetésekre, illetve a felek tevékenységére, vagy a fogyasztók által használt platformra tekintettel.⁵⁶ Mindezekre tekintettel a Google álláspontja szerint a perszonalizált hirdetések nem alkotnak különálló piacot.

⁴⁵ VJ/88-7/2016. 14. pont

⁴⁶ VJ/88-30/2016. 13. pont

⁴⁷ Európai Bizottság 2016. december 21-én hozott határozata az M.8180 – Verizon/Yahoo ügyben

⁴⁸ Az eljáró versenytanács itt is megjegyzi, hogy az elsődlegesen fogyasztói szempontokat értékelő fogyasztóvédelmi versenyfelügyeleti eljárások szempontjából nem feltétlenül relevánsak az egyes antritröszt ügyek piac meghatározásai.

⁴⁹ VJ/88-30/2016. 14. pont

⁵⁰ Európai Bizottság 2008. március 11-én hozott határozata az M.4731 – Google/DoubleClick ügyben, (56), (73) és (81) bekezdések

⁵¹ VJ/88-30/2016. 14. pont

⁵² VJ/88-30/2016. 14. pont

⁵³ VJ/88-30/2016. 14. pont

⁵⁴ VJ/88-30/2016. 14. pont

⁵⁵ VJ/88-30/2016. 14. pont

⁵⁶ Európai Bizottság 2008. március 11-én hozott határozata az M.4731 – Google/DoubleClick ügyben, (84) bekezdés.

40. A Google nyilatkozata szerint⁵⁷ a legjelentősebb kínálati oldali szereplők (versenytársak) az online hirdetések terén a következők:

Társaság	Tevékenység
Yahoo	keresési hirdetések, keresési közvetítés
Microsoft	keresési hirdetések, keresési közvetítés
miner.hu	keresési hirdetések
TradeDoubler	keresési és nem keresési közvetítés
Zanox	nem keresési közvetítés
AdLinke	nem keresési közvetítés
Interactive Media	nem keresési közvetítés
Advertising.com	nem keresési közvetítés
Lightningcast	nem keresési közvetítés
Tomorrow Focus	nem keresési közvetítés
aQuante/Atlas	hirdetismegjelenítés
ADTECH	hirdetismegjelenítés
24/7 Real Media/OpenAdStream	hirdetismegjelenítés

41. Figyelemmel arra, hogy a Google nyilatkozata szerint⁵⁸ az új funkciók a Google-fiók szintjén működő beállítások, így nem kötődnek egyik – fiókon keresztül használható – szolgáltatáshoz sem. A felhasználó ezeket a funkciókat külön-külön be- és kikapcsolhatja a Saját Fiókban.⁵⁹

42. Az online felhasználói-fiók szolgáltatások tehát ún. „multi-service” platformokként foghatók fel az online térben.

IV.

A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

43. A versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgálat tárgyát az képezte, hogy az eljárás alá vont vállalkozás

- az Allo chatkliens lényeges jellemzőjeként megtévesztő módon kommunikálta-e azt, hogy az alkalmazás végpontok közötti titkosítással működik,
- az Allo chatkliens telepítése során a fogyasztó számára az alkalmazás által alkalmazott adatkezelési és adattárolási módra vonatkozó információkat a döntéshozatalhoz szükséges mértékben bocsátotta-e rendelkezésre, illetve észlelhetővé tett-e a vonatkozó a tájékoztatást a fogyasztók számára,
- az újonnan bevezetett, Google-fiókban elérhető, nem kötelező funkciók – az „Internetes- és alkalmazástevékenység” és a „Hirdetések személyre szabása” – bevezetésével a felhasználókkal kapcsolatos adatgyűjtéséről, az adatgyűjtés kontrollálásáról a szakmai gondosság követelményeit figyelembe véve tájékoztatja-e a felhasználókat.

Az Allo chatklienssel összefüggő tájékoztatások és kereskedelmi gyakorlat

44. A Google nyilatkozata szerint az Allo chatkliens népszerűsítését 2016. május 18-án kezdte meg, amikor bejelentette az I/O 2016 fejlesztői konferencián.⁶⁰ Jelenleg nem népszerűsíti az Allo chatklienst semmilyen proaktív média útján Magyarországon.⁶¹

45. Bevezetését megelőzően az Allo chatkliens szerepelt a Google Play (nem fizetős) előjegyzési listáján. Az előjegyzéssel élő felhasználók értesítést kaptak, amikor az alkalmazás ténylegesen elérhetővé vált.⁶²

46. A versenyfelügyeleti eljárásban feltárt kereskedelmi kommunikációk és tájékoztatások teljes terjedelmükben a VJ/88-46/2016. számú vizsgálati jelentés 4. számú mellékletében láthatóak.

⁵⁷ VJ/88-30/2016. 14. pont

⁵⁸ VJ/88-30/2016. 11. b) pont

⁵⁹ VJ/88-30/2016. 11. b) pont

⁶⁰ VJ/88-7/2016. 1. pont

⁶¹ VJ/88-13/2016. 12. pont

⁶² VJ/88-7/2016. 2. pont

Végpontok közötti titkosítás – „Google Allo Súlyó”

47. A Google nyilatkozata⁶³ szerint az Allo chatkliensben elérhető végpontok közötti titkosításról folyamatosan tájékoztatást nyújtott a vizsgált időszak alatt az érintett honlapon, így a fogyasztók ezt a tájékoztatást bármikor megtekinthetik a telepítés előtt. E tájékoztatás formája és tartalma a „Google Allo Súlyó”-ban⁶⁴ és a Search Engine Marketing képi tartalmában⁶⁵ érhető el a Google nyilatkozata szerint.⁶⁶

48. A „Google Allo Súlyó” oldalon az Allo leírását a fogyasztók a https://support.google.com/allo/answer/7072802?hl=hu&ref_topic=6376118 linken érhetik el 2016. szeptember 21-től.⁶⁷ Az oldal a végpontok közötti titkosítással összefüggésben az alábbiakat tartalmazza:

„Tipppek a Google Allo használatával kapcsolatban

Az Allo alkalmazásban privát vagy csoportos csevegést indíthat családtagjaival, ismerőseivel és az összes többi Allo-felhasználóval.

Ha még csak most ismerkedik a Google Allóval, az alábbi tipppek segítségével a lehető legtöbbet hozhatja ki az alkalmazásból.

[...]

Privát üzenetküldés inkognitómódban

- *Az üzenetek titkosítva vannak a végpontok között.*
- *Beállíthatja, hogy az üzenetek egy bizonyos idő után eltűnjenek.*
- *Korlátozhatja, hogy mi jelenjen meg a telefonján a beszélgetéslistában és az értesítésekben, így az illetéktelenek nem láthatják az üzenetek tartalmát.*

[...]

49. A fenti tájékoztatást havi szinten csak kisebb számú magyar felhasználó tekintette meg a Google nyilatkozata szerint.⁶⁸

50. Az ún. inkognitó módra vonatkozó információ a Google Allo Súlyóban a https://support.google.com/allo/answer/6383724?hl=hu&ref_topic=6376094 linken érhető el.⁶⁹

51. A Google csatolta a fenti tartalomról 2016. december 14-én készült honlapmentést⁷⁰ és rendelkezésre áll a link 2017. szeptember 25-én elérhető tartalma⁷¹ is, amelyben a lentiek szerint aláhúzással kerülnek jelölésre azokat a szövegrészek, amelyeket a 2016. december 14-i verzió még nem tartalmazott:

„Privát csevegés inkognitómódban

Ha inkognitómódban cseveg, a végpontok közötti titkosításnak köszönhetően még biztonságosabbá teheti a privát vagy akár a csoportos Google Allo-beszélgetéseket.

Csevegés indítása inkognitómódban

1. *Nyissa meg az Allo alkalmazást.*
2. *Válassza az Új csevegés  > Inkognitócsevegés indítása vagy Csoportos inkognitócsevegés indítása lehetőséget.*
3. *A névjegylistában koppintson annak a személynek a nevére, akivel csevegést szeretne indítani. A személy neve vagy telefonszáma alapján is kereshet.*
4. *Koppintson a Tovább gombra.*

Megjegyzés: Ha megosztja az inkognitócsevegés linkjét másokkal, bárki csatlakozhat a csevegéshez. Ha új linket szeretnél beállítani, koppints a profilikonra >, majd válaszd a Személyek felvétele > Link visszaállítása > Visszaállítás lehetőséget.

⁶³ VJ/88-23/2016. 2. pont

⁶⁴ VJ/88-7/2016. 4-5. számú mellékletek

⁶⁵ VJ/88-13/2016. 4. számú melléklet

⁶⁶ VJ/88-23/2016. 1. b) pont

⁶⁷ VJ/88-13/2016. 15. pont

⁶⁸ VJ/88-13/2016. 16. pont

⁶⁹ VJ/88-7/2016. 5. számú melléklet

⁷⁰ VJ/88-7/2016. 5. számú melléklet

⁷¹ VJ/88-26/2016. számú feljegyzés 4. számú melléklete

Az inkognitómód hatásai

- Az üzenetek előnézete ne jelenik meg az Allo-beszélgetéslistában, csak az, hogy a másik személy „üzenetet küldött”.
- Az értesítések nem tartalmazzák, hogy ki küldte az üzenetet, vagy hogy mit tartalmaz az üzenet. Ha teljesen le szeretné kapcsolni az értesítéseket, nyissa meg a menü Menü  Beállítások pontját.
- A csevegések a végpontok között titkosítva lesznek, így csak Ön és a másik fél láthatja őket. A Google így nem olvashatja el az üzeneteket, és Ön sem érheti el az Intelligens válasz és a Google Segéd funkciókat.
- Amikor olyan matricacsomagban szereplő matricát kap, amelyet még nem telepített, az Allo biztonságos kapcsolaton keresztül letölti azt a Google szervereiről, de ekkor nem valósul meg a végpontok közötti titkosítás.
- Fontos: Néhány dolgot érdemes megjegyezni az Allo webbel és a mobilalkalmazással kapcsolatban.
 - Az Allo webben módosíthatja, hogy az inkognitómódban mikor járjanak le az üzenetek. Ha meg akar győződni a csevegések biztonságáról, ellenőrizze a beszélgetés kódját a mobiltelefonon.
 - Ha az Allo webet használja, az összes inkognitóüzenet titkosítva lesz a végpontok között, de lehet, hogy a számítógépen telepített más alkalmazások és bővítmények (például a munkahelyi laptopokon lévő megfigyelő szoftver) hozzáférhetnek a csevegésekhez.

Lejáró üzenetek beállítása

Inkognitómódban beállíthatja, hogy az üzenetek egy bizonyos idő után eltűnjenek. Az alapértelmezett időtartam egy óra, de ez módosítható.

1. Nyissa meg az Allo alkalmazást.
2. Válassza az Új csevegés  Inkognitócsevegés indítása vagy Csoportos inkognitócsevegés indítása lehetőséget.
3. A jobb felső sarokban koppintson az időzítőre .
4. Beállíthatja, hogy az üzenetek sose járjanak le, de beállíthatja azt is, hogy egy idő után eltűnjenek. A következő opciók érhetők el: Soha, 5 másodperc, 10 másodperc, 30 másodperc, 1 perc, 1 óra, 1 nap és 1 hét.
 - A feladó oldalán: Az időzítő az üzenet elküldésekor indul.
 - A címzett oldalán: Az időzítő az üzenet elolvasásakor indul.

Egyazon csevegésen belül a feladó és a címzett közös időzítőt használ, de a különböző csevegésekhez külön időzítő tartozik.

Fontos: Az Allo-felhasználók más módokon is elmenthetik az üzeneteket – készíthetnek például képernyőképet vagy fotót.

Kapcsolódó linkek

- Üzenetküldés
- A csevegési értesítések némítása vagy módosítása
- Csevegés a Google Segéddel.”

Az Allo adatkezelése és a Google Adatvédelmi irányelvei

52. A Google nyilatkozata szerint a felhasználó az Allo telepítése során a chatkliens által használt adatokról a következő formában kap tájékoztatást:⁷²

- az első lépésnél a fogyasztó felugró ablak formájában tájékoztatást kap arról, hogy az Allo chatkliens milyen adatokat használ (a fogyasztó a használatot engedélyezheti vagy elutasíthatja);
- a második lépésnél a fogyasztó egy linken keresztül megtekintheti az Adatvédelmi irányelveket (a készülék az internet böngészőben nyitja meg a linket, az internet böngésző felülírja a telepítési folyamatot és a felhasználónak vissza kell navigálnia a telepítési folyamathoz, hogy folytathassa).

⁷² VJ/88-23/2016. 1. e) pont

53. A Google megjegyezte, hogy az Adatvédelmi irányelvek linkje az Allo leírásában is megtalálható a Google Play-ben a telepítést megelőzően, és a fogyasztó az Adatvédelmi irányelveket az iOS App Store-on keresztül is megtekintheti a Google honlapjára vezető linken keresztül.⁷³ Az eljárás alá vont a vizsgálati jelentésre tett észrevételében⁷⁴ kiemelte, hogy az Allo chat kliens telepítése során a fogyasztó úgy is részesülhet információról az Allo-ról (ideértve annak adatkezelését), ha rákattint a képernyő jobb felső sarkában található (?) ikonra. A tájékoztatás tartalma azonos azzal az információval, amit a fogyasztó akkor lát, ha a Súgó és visszajelzés gombra kattint.
54. Az Adatvédelmi irányelvek a <https://www.google.hu/intl/hu/policies/privacy/> linken érhetőek el. A Google nyilatkozata⁷⁵ szerint a Google-felhasználók az Adatvédelmi irányelveket különösen az alábbi forrásokból ismerhetik meg:
- az Adatvédelmi irányelvek linkje megtalálható minden Google oldal alján;
 - ha a felhasználó belép a Google fiókba, az üdvözlő oldalon található egy Személyes adatok és adatvédelem elnevezésű sáv;
 - a készülékeken:
 - o az alkalmazások telepítési folyamatában található link az Adatvédelmi irányelvekhez; és
 - o az egyes alkalmazásokban a legördülő menüből (vertikális hármaspont) elérhető.⁷⁶
55. A Google nyilatkozata szerint az alábbi adatokat gyűjti a felhasználóktól:⁷⁷
- a felhasználó által megadott adatok (a Google fiók regisztrációja során olyan személyes adatok is megadhatók, mint a név, e-mail cím, telefonszám vagy hitelkártyaszám);
 - adatok, amiket a Google azáltal kap, hogy a felhasználó használja a Google szolgáltatásait:
 - o eszközadatok (hardvermodell, operációs rendszer verziója, egyedi eszközazonosító, mobilhálózati információ, ideértve a telefonszámot);
 - o naplóadatok (keresési lekérdezések, telefonszolgáltatással kapcsolatos naplóadatok, IP cím, eszköz eseményadat, cookie-k, stb.);
 - o helyinformáció (IP cím, GPS jel, Wi-Fi hozzáférési pont és átjátszótorony információ);
 - o alkalmazásszámok (operációs rendszer típusa, alkalmazás verziószáma);
 - o helyben tárolt adatok (böngészők internetes tárterületén vagy alkalmazások gyorsítótárában gyűjtött és tárolt adatok);
 - o cookie-k.
56. Az Adatvédelmi irányelvek szerint a Google szolgáltatásait a felhasználó több, különféle módon használhatja – információk keresésére és megosztására, a másokkal való kommunikációra vagy új tartalom létrehozására. Az adatvédelmi irányelvek ismertetik, hogy a Google milyen információt gyűjt, és miért gyűjti az információkat, hogyan használja fel az ilyen információkat, valamint ismerteti a Google által felkínált lehetőségeket, ideértve az információkhoz való hozzáférést, illetve az információk frissítésének módjait.
57. A Google az Adatvédelmi irányelvek 2016. augusztus 29-i verziójáról nyújtott be honlap-mentést.⁷⁸ A versenyfelügyeleti eljárással érintett időszakban hat szövegváltozat volt elérhető a <https://www.google.hu/intl/hu/policies/privacy/archive/> oldal tanúsága szerint.⁷⁹

⁷³ VJ/88-23/2016. 1. e) pont

⁷⁴ VJ/88-54/2016. számú irat

⁷⁵ VJ/88-7/2016. 9-10. pont

⁷⁶ VJ/88-7/2016. 9-10. pont

⁷⁷ VJ/88-7/2016. 11. pont

⁷⁸ VJ/88-7/2016. 8. számú melléklet

58. A Google nyilatkozata szerint az Adatvédelmi irányelvek hossza kb. 8-9 oldal⁸⁰, és egy készülék érintőképernyőjén kb. 16-18 mozdulatot (swipe) igényel a teljes dokumentum átgörgetése (scroll).⁸¹ Előadta továbbá, hogy több funkció van, amely segíti a fogyasztót a megfelelő információ megtalálásában.⁸²

- a képernyő tetején tartalomjegyzék található, amelyek alcímei aktív linkek;
- ha a készülék megnyitja az Adatvédelmi irányelveket az internet böngészőben, a fogyasztó az egész dokumentumban kereshet;
- a fogyasztó letöltheti az egész dokumentumot, ami lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy kinyomtassa és végigolvassa az Adatvédelmi irányelveket.

59. Az egyértelműség kedvéért az eljárás alá vont a vizsgálati jelentésre tett észrevételében⁸³ kiemelte, hogy az 55. pontban felsorolt adatok nem teljesen azonosak az Allo által gyűjtött adatokkal, bár arról az eljárás alá vont nem nyilatkozott, hogy ezen információkhoz a fogyasztó hogyan, illetve honnan juthat hozzá. Az Allo a következő adatokat gyűjti (illetve nem gyűjti):

- felhasználó által megadott adatok: a korábbi nyilatkozatoknak megfelelően, az Allo alapértelmezettként csak a felhasználó telefonszámát kéri, az Allo nem gyűjt hitelkártya adatokat és e-mail címeket, illetve a név megadása is opcionális (nincs névelőörzés);
- adatok, amiket a társaság azáltal kap, hogy a felhasználó használja a szolgáltatásait;
- eszközadatok (hardvermodell, operációs rendszer verziója, egyedi eszközazonosító);
 - naplóadatok (keresési lekérdezések, telefonszolgáltatással kapcsolatos naplóadatok, eszköz eseményadat stb.);
 - helyinformáció: az Allo gyűjti az IP címeket, ugyanakkor az Allo GPS adatokat csak akkor gyűjt, ha azt a felhasználó engedélyezi, továbbá, az Allo nem gyűjt Wi-Fi hozzáférési pont- és átjátszó-torony információt;
 - alkalmazásszámok (operációs rendszer típusa, alkalmazás verziószáma);
 - helyben tárolt adatok: az Allo a csevegéseket helyben tárolja, ugyanakkor az Allo a helyben tárolt adatokat (pl. fényképek, névjegyzék) csak akkor használja, ha a felhasználó engedélyezi;
 - cookie-k: az Allo nem használ / gyűjt cookie-kat.

60. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy az Allo külön fiókot⁸⁴ alkot a felhasználó telefonszáma alapján és a Google-fiókkal való társítás is csak opcionális.

61. A Google nyilatkozata szerint a vállalkozás nem gyűjt információt az Allo telepítési folyamatának időtartamára vonatkozóan; az adatkezelésről szóló tájékoztatás az Adatvédelmi irányelvekben a készüléken az internet böngészőn keresztül megtekinthető a telepítési folyamatától függetlenül, így nem áll a vállalkozás rendelkezésére információ arról, hogy a fogyasztók mennyi időt töltenek a tájékoztatás megismerésével.⁸⁵

Az Allo inkognitó módja és a kapcsolódó adatkezelése

62. A Google nyilatkozata szerint⁸⁶ az inkognitó módban az üzenetek végpontok között titkosítottak, és a felhasználók beállíthatják, hogy az üzenetek bizonyos idő elteltét követően eltűnjenek. Az üzenetek tartalma titkosított, amikor eléri a Google szervereit. Az inkognitó üzeneteket a Google a szerverein csak

⁷⁹ VJ/88-26/2016. számú feljegyzés 1. számú melléklete

⁸⁰ A VJ/88-7/2016. 4. számú melléklet szerint.

⁸¹ VJ/88-23/2016. 1. f) pont

⁸² VJ/88-23/2016. 1. f) pont

⁸³ VJ/88-54/2016. számú irat

⁸⁴ https://support.google.com/allo/answer/7028844?hl=hu&ref_topic=7030638

⁸⁵ VJ/88-23/2016. 1. f) pont

⁸⁶ VJ/88-30/2016. 6. pont és 9. a) pont

korlátozott ideig tárolja a fogadó félnek továbbítás miatt, de nem tud hozzáférni ezen üzenetek tartalmához a szerverein, mivel nem áll rendelkezésére az olvasásukhoz szükséges kulcs.

63. Nem inkognitó módban az üzenetek továbbítás közben és nyugalmi állapotban titkosítottak, de nem végpontok között titkosítottak. Ez lehetővé teszi a Google számára, hogy olyan funkciókat, mint a Google Segéd és az Intelligens válaszok elérhetővé tegyen a nem inkognitó csevegés során. A nem inkognitó üzeneteket a Google a szerverein szintén csak korlátozott ideig tárolja.⁸⁷ A Google előadta, hogy a „nyugalmi állapotban” kifejezés az információtechnológiában az adatok másik két állapotától – a „használatban” és a „továbbításban” – való megkülönböztetést szolgálja.⁸⁸

64. A Google – nyilatkozata szerint⁸⁹ – az Adatvédelmi irányelveinek (melyet a felhasználók elfogadnak az Allo telepítése során) megfelelően csak akkor adhat hozzáférést a tárolt üzenetekhez kívülálló szervezeteknek vagy személyeknek, ha azt jogszabály előírja. Így a Google megoszthat személyes adatokat kívülálló vállalatokkal, szervezetekkel vagy személyekkel, ha jóhiszeműen feltételezi, hogy az adatokhoz való hozzáférés, az adatok felhasználása, megőrzése vagy közzététele ésszerűen indokolt a vonatkozó jogszabályoknak, kötelező előírásoknak, törvényes bírósági vagy hatósági kötelezéseknek való megfelelés érdekében. Ugyanakkor a gyakorlatban a Google nem rendelkezik kulccsal a végpontok között titkosított csevegésekhez, így az adatok megosztása esetén sem lenne az üzenetek tartalma hozzáférhető.

65. A Google a felhasználók, a chatkliens és a Google szerverei között zajló, az adatáramlás, -titkosítás, illetve az adatok megismerhetőségének/hozzáférhetőségének lehetősége kapcsán az alábbiakat nyilatkozta:⁹⁰

- Inkognitó mód esetén 'A' Allo chatkliens és 'B' Allo chatkliens közötti kommunikáció esetén 'A' chatkliens nyílt/nyilvános kulcsot hív le a Google szerveréről 'B' chatkliens számára. Az 'A' chatkliens és 'B' chatkliens közötti összes üzenet titkosítására ez a nyílt/nyilvános kulcs szolgál. Az egyetlen információ, ami nem kerül titkosításra, a fogadó fél, a 'B' chatkliens. Ez az információ szükséges a titkosított üzenet továbbításához a 'B' chatkliens részére. A Google nyilatkozata szerint a Google számára egyik pillanatban sem hozzáférhető a titkosított üzenet tartalma, mivel nincs a Google birtokában az üzenetek dekódolásához szükséges magánkulcs.
- Nem inkognitó mód esetén az üzenetek az 'A' chatkliens és a Google, illetve a Google és a 'B' chatkliens között titkosított, Transport Layer Security használatával. Ezeket az üzeneteket a Google tudná dekódolni, de nyugalmi állapotban is titkosítva vannak a Google szerverein.

66. A Google nyilatkozata⁹¹ szerint a szervereken történő fenti adatkezelési elvekről és módról az alábbi helyeken tájékoztatja a fogyasztókat:

- a Google Adatvédelmi irányelvei tájékoztatják a fogyasztókat arról, hogyan kezeli az Allo felhasználói adatokat;
- a Sűgő oldal 2. nyújt különös tájékoztatást az inkognitó funkcióról (a https://support.google.com/allo/answer/6383724?hl=hu&ref_topic=6376094 linken).

67. A Google nyilatkozata szerint⁹² a piac titkosítási szabványa, amit a Google Allo minden csevegése használ,⁹³ a TLS, a legszélesebb körben használt biztonsági protokoll. Ez lehetővé teszi kliens és szerver alkalmazások számára, hogy észleljék az olyan biztonsági kockázatokat, mint az üzenet megváltoztatása, kifürkészése vagy meghamisítása. A TLS két rétegből áll: a TLS Record Protocol és a TLS Handshake Protocol. A Record Protocol a kapcsolat biztonságát szolgálja, míg a Handshake Protocol lehetővé teszi a

⁸⁷ VJ/88-30/2016. 6. pont és 9. a) pont

⁸⁸ VJ/88-42/2016. 5. pont

⁸⁹ VJ/88-30/2016. 6. pont és 9. a) pont

⁹⁰ VJ/88-30/2016. 7. pont

⁹¹ VJ/88-30/2016. 9. b) pont

⁹² VJ/88-30/2016. 10. pont

⁹³ VJ/88-42/2016. 3. pont

szerver és a kliens számára egymás hitelesítését és az adatforgalmat megelőzően a titkosító algoritmusok és titkosító kulcsok rögzítését.

68. A Google nyilatkozata⁹⁴ szerint az I/O 2016 konferencia nyitóbeszédében elhangzott, az üzenetek titkosítására vonatkozó mondat („*While all messages in Allo are encrypted, chats in incognito mode are end-to-end encrypted.*”) fordítása az alábbi: „Bár minden üzenet titkosított az Allo-ban, az inkognitó módban folytatott csevegések végpontok között titkosítottak.” Ennek kapcsán előadta a Google, hogy a Google Allo-ban minden csevegés titkosított a piac titkosítási szabványainak megfelelően. Előadta, hogy az a különbség az „egyszerű” titkosítás („encrypted”) és a „végpontok közötti” titkosítás („end-to-end encrypted”) között, hogy a „végpontok közötti” titkosítás esetén nincs más személy vagy szervezet, amely hozzáférhet a beszélgetés dekódolásához szükséges titkosító kulcshoz.⁹⁵ Ezekről az információkról a Google az alábbi helyeken tájékoztatja a fogyasztókat:⁹⁶

- az inkognitó mód leírásában a Sűgó oldal 2.-n,⁹⁷
- a Google Allo chatklienssel kapcsolatban I/O 2016 konferencián elhangzott információk alátámasztására szolgáló angol nyelvű blog bejegyzésben,⁹⁸
- a fentiekén kívül a Google különös tájékoztatást nyújt a fogyasztók erre vonatkozó megkereséseire válaszként.

69. A Google arra a kérdésre válaszol, hogy milyen módon és hol tájékoztatja a fogyasztókat az Allo általános, nem inkognitó módban küldött üzeneteivel kapcsolatos adatkezelés és az inkognitó módban küldött üzenetekkel kapcsolatos adatkezelés konkrét elveiről és módjáról, és az azok közötti különbségekről, úgy nyilatkozott⁹⁹, hogy a Google Adatvédelmi irányelvei tájékoztatják a fogyasztókat arról, hogy a Google hogyan kezeli az Allo felhasználói adatokat, és az Allo funkció részletes leírása az Allo Sűgóban található.

Az Allo-t népszerűsítő kereskedelmi kommunikációk

I/O 2016 fejlesztői konferencia – az Allo bemutatása

70. A Google nyilatkozata¹⁰⁰ szerint az új Google termékeket és funkciókat rendszerint az I/O fejlesztői konferencián jelenti be, ez a konferencia szerepe. Előadta, hogy az I/O fejlesztői konferencia főként szoftverfejlesztőket céloz, ugyanakkor a rendezvény nyitott bárki számára, aki jelentkezik és kiválasztásra kerül, a részvétel díjköteles. A Google korlátozott számú csökkentett díjú belépőt biztosít a tudományos élet szereplőinek, illetve korlátozott számú belépőt biztosít a sajtó munkatársainak. A részvétel feltételei a <https://events.google.com/io/faq/> linken, kizárólag angol nyelven elérhetőek, és a rendezvény nyelve is angol.¹⁰¹

71. Az I/O 2016 fejlesztői konferencia 2016. május 18-20. között került megrendezésre,¹⁰² és a Google nyilatkozata szerint online is elérhető volt.¹⁰³ Az I/O 2016 fejlesztői konferencián a Google Allo chatklienssel kapcsolatban elhangzott tájékoztatás tartalma a chatkliens fő funkcióinak (exkluzív matricák, suttogás / kiabálás, ink, ami lehetővé teszi az üzenetekben küldött fotókra rajzolást, intelligens válasz, csevegés Google Segéddel, csevegés inkognitó módban) a bemutatására fókuszált.¹⁰⁴

⁹⁴ VJ/88-30/2016. 8. a) pont

⁹⁵ VJ/88-30/2016. 8. a) pont

⁹⁶ VJ/88-30/2016. 8. b) pont

⁹⁷ https://support.google.com/allo/answer/6383724?hl=hu&ref_topic=6376094

⁹⁸ <https://blog.google/products/allo/allo-duo-apps-messaging-video>

⁹⁹ VJ/88-30/2016. 9. c) pont

¹⁰⁰ VJ/88-13/2016. 1-3. pontok

¹⁰¹ VJ/88-13/2016. 1-3. pontok

¹⁰² <https://events.google.com/io2016/schedule#agenda>

¹⁰³ VJ/88-13/2016. 1-3. pontok

¹⁰⁴ VJ/88-13/2016. 4. pont

72. A Google Allo chatklienssel kapcsolatban az I/O 2016 fejlesztői konferencián elhangzott információkat tartalmazó nyitóbeszéd videofelvétele online elérhető.¹⁰⁵ A nyitóbeszéd angol nyelvű, az Allo-ra vonatkozó részét, illetve annak magyar nyelvű összefoglalóját is csatolta a Google¹⁰⁶, amelyet teljes egészében a VJ/88-46/2016. számú vizsgálati jelentés 4. számú melléklete tartalmaz a nyitóbeszéd során használt interaktív prezentációval¹⁰⁷ együtt. A nyitóbeszéd a végpontok közötti titkosítással kapcsolatban az alábbiakat tartalmazta:

„Az Allo-ban van inkognitómód. Az inkognitómódban folytatott beszélgetések végpontok között titkosítottak. Az inkognitó csevegések értesítései diszkrétek, nem tüntetik fel az üzenet küldőjét, annak tartalmát. Az inkognitómódban az üzenetek eltűnése is beállítható. Hasonlóan a Chrome-ban bezárt inkognitóablakokhoz, ha a felhasználó töröl egy inkognitó csevegést az Allo-ban, az véglegesen törlődik.”¹⁰⁸

73. A Google nyilatkozata szerint az Allo chatklienssel kapcsolatos kommunikáció továbbá egy blog bejegyzés, melyet a konferenciával egy időben hoztak nyilvánosságra és online – kizárólag angol nyelven – elérhető.¹⁰⁹ A Google csatolta a blog-bejegyzés angol nyelvű szövegét,¹¹⁰ és annak magyar nyelvű összefoglalóját,¹¹¹ amelyet teljes egészében a VJ/88-46/2016. számú vizsgálati jelentés 4. számú melléklete tartalmaz. A blog-bejegyzés a végpontok közötti titkosítással kapcsolatban az alábbiakat tartalmazta:

„A Chrome nyomán, az Allo-ban van inkognitómód. Az inkognitómódban folytatott beszélgetések végpontok között titkosítottak és értesítései diszkrétek.”

Az Allo bevezetésével kapcsolatos magyarországi sajtómegjelenések

74. A Google nyilatkozata szerint a Google Allo chatkliens elérhetővé tétele (2016. szeptember 21.) alkalmával sajtóközleményt bocsátott ki Magyarországon¹¹² is, és sajtófigyelést rendelt meg a Google Allo chatklienssel kapcsolatban.¹¹³ A sajtófigyelés szerint 20 cikk jelent meg Magyarországon az elérhetővé tételről, így különösen az Index¹¹⁴ és az Origo¹¹⁵ oldalán, továbbá a Kelet-Magyarország című regionális napilapban.¹¹⁶ A Google magyarországi sajtóközleményét és a sajtófigyelés szerint megjelent magyar sajtócikkek teljes szövegét a VJ/88-46/2016. számú vizsgálati jelentés 4. számú melléklete tartalmazza.¹¹⁷

Search Engine Marketing (SEM)

75. A Google nyilatkozata¹¹⁸ szerint mindössze egyetlen kommunikációs formát alkalmazott az Allo chatklienssel kapcsolatban Magyarországon annak bevezetését megelőzően: globális keresőmotor marketinget („search engine marketing”, a továbbiakban: SEM). A SEM az online marketing egy fajtája, amelynek eszközeivel egy weboldal a láthatóságát akarja növelni a keresők találati oldalain.

76. A Google nyilatkozata szerint a SEM mint kommunikáció kizárólag angol nyelven volt elérhető.¹¹⁹

77. Az SEM-ek átirányított felületete (landing page) a <https://allo.google.com>, amelynek kizárólag angol nyelven elérhető képi tartalmáról készült képernyőmentéseket a Google csatolta.¹²⁰ A landing page tartalmának magyar nyelvű szövege az inkognitó módra vonatkozóan az alábbi:¹²¹

¹⁰⁵ VJ/88-13/2016. 5. pont, https://www.youtube.com/watch?v=862r3XS2YB0&list=PLOU2XLYxmsILe6_eGvDN3GyiodoV3qNSC&index=1 (29:40-tól).

¹⁰⁶ VJ/88-21/2016. 1-2. számú mellékletek

¹⁰⁷ VJ/88-13/2016. 1. számú melléklet

¹⁰⁸ VJ/88-21/2016. 2. számú melléklet

¹⁰⁹ VJ/88-13/2016. 5. pont

¹¹⁰ VJ/88-13/2016. 5. pont és 2. számú melléklet, <https://blog.google/products/allo/allo-duo-apps-messaging-video/>.

¹¹¹ VJ/88-21/2016. 3. számú melléklet

¹¹² VJ/88-13/2016. 3. számú melléklet

¹¹³ VJ/88-13/2016. 6. pont

¹¹⁴ http://index.hu/tech/2016/09/21/megjelent_a_google_intelligens_csetalkalmazasa/

¹¹⁵ <http://www.origo.hu/techbazis/20160921-google-allo-facebook-messenger-asszisztens.html>

¹¹⁶ VJ/88-13/2016. 6. pont

¹¹⁷ A VJ/88-13/2016. 3. számú melléklete és a VJ/88-21/2016. 4. számú melléklete szerint.

¹¹⁸ VJ/88-7/2016. 2. pont és 1. számú melléklet

¹¹⁹ VJ/88-7/2016. 2. pont és 1. számú melléklet

„[...]”

Legyen inkognitó, ha szüksége van rá

Mondja el privát beszélgetésben inkognitómódban

Csevegjen inkognitómódban, hogy végpontok közötti titkosítással küldhessen üzenetet. Az inkognitómódban lehetséges a lejáró csevegés is, így meghatározhatja meddig maradnak meg üzenetei és privát értesítések teszik lehetővé, hogy csevegései diszkrétebbek legyenek.

TOVÁBBI INFORMÁCIÓ (https://support.google.com/allo/answer/6383724?ref_topic=6376094&hl)”

78. A Google a fent idézett szöveg kapcsán hangsúlyozta,¹²² hogy a „További információk”-ra kattintva a fogyasztók a Sútó oldal 2.-re¹²³ jutnak.

Az Allo telepítési folyamata során nyújtott tájékoztatás

79. A Google nyilatkozata szerint az Allo-t kizárólag Android vagy iOS operációs rendszerű eszközökre lehet telepíteni.¹²⁴

80. A Google Allo Sútó https://support.google.com/allo/answer/6376046?hl=hu&ref_topic=6376118 linken elérhető aloldalán („A Google Allo beállítása”, Sútó oldal 3.) információk állnak rendelkezésre az Allo telepítésével, beállításával kapcsolatban.¹²⁵ A Sútó oldal 3. az alábbi információkat tartalmazza az Alloról, mind az Androidra, mind az iOS operációs rendszerre történő telepítéssel kapcsolatos információk között:

„Az Allo funkciói

Ha letölti az Allo alkalmazást, az alábbi intelligens üzenetküldési funkciókat is igénybe veheti:

• [...]”

• *Üzenetküldés inkognitómódban: A privát értesítésekkel a csevegés még diszkrétebb, és végpontok közötti titkosítással küldhet üzeneteket. Beállíthatja, hogy az üzenetek egy bizonyos idő után eltűnjenek.*

• [...]”

Kapcsolódó linkek

- *Google-fiók hozzáadása*
- *Rajzolás az üzenetekben küldött fotókra*
- *Fotók, videók, matricák és a tartózkodási hely megosztása”*

81. Az Allo telepítését közvetlenül megelőzően¹²⁶ a fogyasztók az alkalmazással kapcsolatban az iOS App Store-ban és a Google Play applikáció-áruházban – minden eszközön – azonos szöveggel elérhető tájékoztatással találkozhatnak.¹²⁷ Az inkognitó móddal kapcsolatban az alábbiak szerint:

„Inkognitómód

Küldjön üzeneteket végpontok közötti titkosítással, használjon privát értesítéseket a csevegései diszkrétebbé tétele érdekében, és határozza meg üzenetei meddig maradnak meg a lejáró csevegéseken keresztül.”

82. A Google csatolta a képernyőmentéseket¹²⁸ arról is, hogy az Allo mobiltelefonon történő telepítése során milyen információk jelennek meg a felhasználó számára standardizáltan.¹²⁹ Kapcsolódó nyilatkozatában hozzátette, hogy bár a képernyő-mentéseken nem látszik, de amikor a telepítési folyamat hozzáférés biztosítását kéri a felhasználótól, külön felugró ablakok jelennek meg, melyekben a felhasználó engedélyezheti vagy elutasíthatja a készülék névjegyeihez, illetve tárhelyéhez (média és képek) való

¹²⁰ VJ/88-13/2016. 9. pont és 4. számú melléklet

¹²¹ VJ/88-30/2016. 2. pont

¹²² VJ/88-30/2016. 2. pont

¹²³ A Google ezen weboldal tartalmát VJ/88-7/2016. számú adatszolgáltatás 5. mellékleteként csatolta.

¹²⁴ VJ/88-7/2016. 6. pont

¹²⁵ VJ/88-39/2016. számú feljegyzés 7. számú melléklete

¹²⁶ VJ/88-23/2016. 1. számú melléklet

¹²⁷ VJ/88-30/2016. 1. a)-c) pont. A képernyőmentéseket a VJ/88-23/2016. 1. számú melléklete tartalmazza.

¹²⁸ VJ/88-7/2016. 7. pont és 6. számú melléklet

¹²⁹ VJ/88-30/2016. 4. b) pont

hozzáférést. A telepítést követően a Google Segéd csevegést kezdeményez, melynek keretében hozzáférés biztosítását kéri a készülék helyadataihoz.

83. A Google előadta¹³⁰, hogy az Allo chatkliensben elérhető végpontok közötti titkosításról a telepítés folyamán külön tájékoztatás nem érhető el, mivel a végpontok közötti titkosítás az egyes beszélgetésekre (privát csevegés inkognitómódban) vonatkozik és nem az alkalmazás telepítésére.¹³¹ Az Allo chatkliensben elérhető végpontok közötti titkosításról szóló tájékoztatás a telepítést követően elérhető a fogyasztók számára, továbbá, az Allo chatkliens tartalmaz linket, amely közvetlenül ehhez a tájékoztatáshoz vezet. Arra vonatkozóan, hogy az alkalmazáson keresztül hogyan érhető el ez a tájékoztatás, a Google képernyőmentéseket is csatolt.¹³²
84. A Google előadta¹³³ továbbá, hogy a fogyasztók az inkognitó mód alapvető funkcióiról (végpontok közötti titkosítás, lejáró üzenetek és diszkrét értesítések) tájékoztatást kapnak minden egyes alkalommal, amikor csevegést indítanak inkognitó módban.
85. Az Allo web segítségével a felhasználó asztali számítógépen¹³⁴ is cseveghet az Allo-ban az ismerőseivel.¹³⁵ A Google úgy nyilatkozott,¹³⁶ hogy az Allo web pusztán kiegészítője a Google Allo-nak, és nem használható, ha az Allo nincs telepítve mobileszközön. Tehát az Allo web nem különálló alkalmazás, hanem csak az Allo tartalmának asztali gépen történő megjelenítését szolgáló, böngésző-alapú interfész (ún. asztaligép társítási folyamat). Erre tekintettel a fogyasztónak át kell esnie a (fent ismertetett) telepítési folyamaton az Allo web használatát megelőzően.¹³⁷ Az eljárás alá vont az Allo web asztali gépre telepítésének folyamatáról (a www.allo.google.com/web oldalról) is csatolt képernyőmentéseket.¹³⁸

Új funkciók a Google-fiókban, illetve az ezekkel összefüggő tájékoztatások és kereskedelmi gyakorlat

86. A Google nyilatkozata szerint¹³⁹ az új beállítások aktiválása lehetővé teszi, hogy
- a Google szolgáltatásokat magukba foglaló honlapok és alkalmazások látogatási története a felhasználói fiókkal kapcsolatban lementésre kerüljön, és
 - a felhasználói adatok felhasználásra kerüljenek a nem Google honlapokon a Google által megjelenített hirdetések és a Google hirdetési szolgáltatást használó alkalmazások személyre szabásához.
87. Az új funkciókkal kapcsolatban bevezetett beállítások a fiók szintjén működő beállítások, így nem kötődnek egyik – fiókon keresztül használható – szolgáltatáshoz sem. A felhasználó ezeket a funkciókat külön-külön be- és kikapcsolhatja a Saját Fiókban, az eredeti választásától függetlenül.¹⁴⁰

Internetes- és alkalmazástevékenység

88. Az Internetes- és alkalmazástevékenység funkció leírása a felhasználók számára a <https://support.google.com/websearch/answer/54068?hl=hu> linken érhető el (a továbbiakban: Sútó oldal 4.).¹⁴¹ A leírás az alábbi menüpontokat tartalmazza:

„A keresési tevékenység megtekintése és kezelése
A keresési tevékenységek megtekintése vagy törlése
Mit ment az Internetes és alkalmazástevékenység funkció?
A mentett tevékenységek felhasználási módja

¹³⁰ VJ/88-23/2016. 1. b) pont

¹³¹ VJ/88-23/2016. 1. b) pont

¹³² VJ/88-23/2016. 1. c) pont és 2. számú melléklet

¹³³ VJ/88-23/2016. 1. c) pont

¹³⁴ VJ/88-7/2016. 7. pont

¹³⁵ www.allo.google.com/web; VJ/88-39/2016. számú feljegyzés 6. számú melléklete

¹³⁶ VJ/88-30/2016. 4. a) pont

¹³⁷ VJ/88-30/2016. 4. a) pont

¹³⁸ VJ/88-30/2016. 2. számú melléklet

¹³⁹ VJ/88-30/2016. 11. b) pont

¹⁴⁰ VJ/88-30/2016. 11. b) pont

¹⁴¹ VJ/88-7/2016. 13. pont és 9. számú melléklet

*Hogyan működik az Internetes és alkalmazástevékenység szolgáltatás, ha Ön kijelentkezett?
A böngésző által tárolt előzmények”.*

Hirdetések személyre szabása

89. A Google csatolta azon képernyőmentéseket,¹⁴² hogy a felhasználóknak miként jelenik meg a hirdetések személyre szabása funkció. A Google nyilatkozata szerint¹⁴³ a „Hirdetésbeállítások” oldalon¹⁴⁴ a felhasználóknak több lehetőségük van, így beállíthatnak meghatározott témaköröket, amelyekről hirdetéseket akarnak látni, illetve megismerhetik, hogy a Google mit használ fel a hirdetések megjelenítéséhez, és le is tilthatnak hirdetéseket.¹⁴⁵

90. A „Hirdetésbeállítások” oldal csatolt képernyőmentése szerint a fogyasztók az alábbiakat láthatják:¹⁴⁶

Tegye hasznosabbá a megjelenő hirdetéseket
Annak szabályozása, hogy a Google mely információkat használja fel a hirdetések megjelenítéséhez

Ezek a beállítások a különböző böngészőin és eszközén is érvényesek, amikor bejelentkezik a Google-ba mint

Hirdetések személyre szabása

Tegye hasznosabbá a megjelenő hirdetéseket a következők használata során:

- Google-szolgáltatások (pl.: Keresés, YouTube)
- Több mint 2 millió, nem a Google tulajdonában lévő webhely és alkalmazás, amelyek partneri kapcsolatban állnak a Google-lal a hirdetések megjelenítéséhez
- ☒ Továbbá a Google-fióktevékenységek és információk felhasználása a hirdetések személyre szabásához ezeken a webhelyeken és alkalmazásokban, illetve az erre vonatkozó adatok tárolása Google-fiókjában

Mit lehet tudni arról a több mint 2 millió webhelyről, amelyek partneri kapcsolatot alakítottak ki a Google-lal a hirdetések megjelenítésére?

Milyen személyes információkat ad át a Google a partnereknek?

Az Ön témái

☒ Akció- és kalandfilmek	☒ Dance és elektronikus zene	☒ Egyedi és nagy teljesítményű jármű...
☒ Filmek	☒ Hírek celebről és szórakozásról	☒ Játékok
☒ Komolyzene	☒ Labdarúgás	☒ Mobiltelefonok és rádióvevők
☒ Művészetek és szórakoztatás	☒ Népzene és hagyományos zene	☒ Popzene
☒ Pénzügy	☒ Rockzene	☒ Számítógépek és elektronika
☒ Urban és hiphop	☒ Üzleti hírek	☒ Üzleti és ipari

+ ÚJ TÉMA HONNAN JÖTTEK EZEK?

Profil

Ezek az adatok Google-fiókjából származnak. Ha megváltoztatja őket, akkor a módosítás Google-fiókja egészére kihat. A kiválasztott beállításoktól függően előfordulhat, hogy az adatokat a rendszer felhasználja a hirdetések megjelenítése során.

Nem: Férfi

Kor: 25–34

¹⁴² VJ/88-7/2016. 14. pont.

¹⁴³ VJ/88-7/2016. 14. pont.

¹⁴⁴ <https://adssettings.google.com>

¹⁴⁵ VJ/88-7/2016. 14. pont.

¹⁴⁶ VJ/88-7/2016. 10. számú melléklet

91. A Google a „Hirdetések Súgó” oldalról¹⁴⁷ is csatolt képernyőmentéseket,¹⁴⁸ amelyen az alábbi menüpontokat láthatja a fogyasztó:¹⁴⁹

- „A Google-hirdetések bemutatása
- *Hogyan működnek a hirdetések, és mi a Google szerepe?*
- *Miért lát hirdetéseket a Google oldalain?*
- *A Google-hirdetések és a személyes adatok*
- *Miért pont az adott hirdetések jelennek meg?*
- *Hirdetések megjelenítése a Google Keresés oldalán*
- *Hirdetések a Gmail szolgáltatásban*
- *Hirdetések a YouTube szolgáltatásban*
- *Nem a Google webhelyein és alkalmazásaiban megjelenő hirdetések*
- *Hirdetőktől származó adatokat használó hirdetések*
- *A Hirdetésbeállítások*
- *Hirdetések személyre szabása*
 - *A hirdetések személyre szabása az interneten*
 - *A hirdetések személyre szabása a Google Keresésben*
 - *Hol alkalmazza a rendszer a Hirdetésbeállításokat?*
 - *A hirdetések személyre szabása az interneten*
 - *A hirdetések személyre szabása a Google Keresésben*
 - *Témakörök hozzáadása*
 - *Saját profil szerkesztése*
 - *Leiratkozás a személyre szabott hirdetésekről*
 - *Utasítások*
 - *Ha be van jelentkezve a Google-fiókba:*
 - *Ha nincs bejelentkezve a Google-fiókba:*
 - *Mire nincs hatással a leiratkozás?*
 - *Más vállalatok személyre szabott hirdetéseinek kikapcsolása*
 - *Leiratkozás egyszerre több különböző böngészőben vagy számítógépen, ha kijelentkezett a Google-fiókjából*
 - *A leiratkozás megjegyzése a böngészőben tárolt cookie-k törlését követően*
 - *A leiratkozás megjegyzése, ha a böngésző letiltja a cookie-kat*
 - *Leiratkozás a személyre szabott hirdetésekről olyan szolgáltatásokban, ahol a cookie-kat alkalmazó technológia nem áll rendelkezésre*
- *A nem kívánt hirdetések eltávolítása*
 - *Adott hirdetők letiltása*
 - *A nem kívánt hirdetések elnémítása*
- *A személyre szabott hirdetésekhez használt témakörök*
- *A hirdetésbeállítások mentése a böngésző beépülő moduljával*
 - *Kiegészítő a kijelentkezett állapotban használt hirdetésbeállításokhoz*
 - *A hirdetések személyre szabásának kikapcsolásakor nem tűnnek el a hirdetések*
 - *A böngészőhöz készült beépülő modul telepítése*

Az új Google-fiók funkciókkal összefüggő adatkezelés

92. A Google nyilatkozata szerint,¹⁵⁰ amennyiben az adott felhasználó nem kapcsolta be az új beállításokat, fiókját nem éri változás. Azon Google felhasználók esetén, akik bekapcsolják az új funkciókat, a Google nem gyűjt több adatot, hanem csak többet tárol a gyűjtött adatok közül a felhasználó fiókelőzményei között,

¹⁴⁷ <https://support.google.com/ads?hl=hu#topic=7049263>

¹⁴⁸ VJ/88-7/2016. 11. számú melléklet

¹⁴⁹ Az oldal 2017. szeptember 14-i tartalma szerint; lásd: VJ/88-39/2016. számú feljegyzés 10 számú melléklete.

¹⁵⁰ VJ/88-18/2016. 11. pont

így tárolásra kerülnek a felhasználó Google-fiókjában különösen a böngészési adatok weboldalakról és alkalmazásokból, melyek integrálják a Google hirdetési szolgáltatásait, például a Google AdSense-t.

93. A Google előadta,¹⁵¹ hogy korábban ezeket az adatokat kizárólag a felhasználó Google hirdetési cookie azonosítója vagy készülék azonosítója vonatkozásában tárolta a Google, amelyek nem kapcsolódtak a Google-fiókhoz. Az adatok tárolása a felhasználó fiókjával új felhasználói vezérléseket tesz lehetővé. Azon felhasználók, akik bekapcsolták az új funkciókat a Google-fiókjukban, láthatják és törölhetik a böngészési adatokat a „Saját Tevékenységek” vezérlőn, vagy a Google-fiók vezérlőn keresztül. A hirdetésbeállításokon keresztül a felhasználók többet tudhatnak meg arról, hogy a hirdetések személyre szabásához milyen adatok kerülnek felhasználásra, valamint ki is kapcsolhatják a hirdetések személyre szabását. A felhasználók hirdetés személyre szabási beállításait kiterjeszthetik minden olyan eszközre, melyek be vannak jelentkezve a Google-fiókba, ahelyett, hogy azt eszközönként kellene megtenniük.¹⁵²
94. Mivel a böngészési adatok a Google-fiókhoz kapcsolódnak, a Google nyilatkozata szerint¹⁵³ a vállalkozás jobban tudja felhasználni az adatokat hirdetési rendszere személyre szabása, vagy teljesítményének mérése céljából. Például az új fiókbeállításokat választó felhasználók számára a Google így biztosítani tudja, hogy a felhasználó nem látja ugyanazt a hirdetést bizonyos alkalomnál többször, függetlenül attól, hogy a felhasználó éppen melyik eszközt használja.¹⁵⁴ A Google nyilatkozata szerint a Google Adatvédelmi irányelveiben található információ arról, hogy a Google hogyan használja a felhasználó Google-fiókjának adatait.¹⁵⁵
95. A Google-nak termék-specifikus adatgyűjtési gyakorlata is van. Ezek leírásai a felhasználók számára a következő linken érhetők el: <https://www.google.hu/intl/hu/policies/technologies/product-privacy/>.¹⁵⁶ Az eljárás alá vont megjegyezte,¹⁵⁷ hogy a Google-termékek adatvédelmi útmutatója nem tartalmaz különös adatvédelmi szabályokat, az csak a Súgóban elérhető termékekkel kapcsolatos információkra mutató aktív hivatkozások gyűjteménye.
96. A Google nyilatkozata szerint az Adatvédelmi irányelvek bármilyen változása megjelenik az Adatvédelmi irányelvek weboldalán, míg jelentős változás esetén a Google külön értesítést küld a felhasználóknak (pl. e-mail tájékoztatás).¹⁵⁸
97. A Google nyilatkozata szerint¹⁵⁹ a kezelt adatokat létező szolgáltatások nyújtására, fenntartására, védelmére és továbbfejlesztésére, valamint új szolgáltatások fejlesztésére, továbbá arra használja fel, hogy a felhasználónak személyre szabott szolgáltatásokat nyújtson.¹⁶⁰
98. A Google nyilatkozata szerint,¹⁶¹ amennyiben a felhasználók úgy döntenek, hogy kikapcsolják a „Hirdetések személyre szabása” beállítást, a Google a továbbiakban nem kezeli a felhasználók adatait hirdetések kiválasztása, vagy személyre szabása céljából. A felhasználó továbbra is lát hirdetéseket, de ezek csak a körülményektől függően célzottan kerülnek megjelenítésre, azaz a hirdetések alapját az adott hirdetésmegjelenítés jelei adják, mint például a látogatott weboldal, az adott napszak, vagy a felhasználó általános tartózkodási helye.¹⁶² Nyilatkozata szerint¹⁶³ a Google törli továbbá – ha be van lépve – a felhasználó fiókjához, vagy – ha nincs belépve – a cookie/eszköz azonosítóhoz tartozó hirdetési profil

¹⁵¹ VJ/88-18/2016. 11. pont

¹⁵² VJ/88-18/2016. 11. pont

¹⁵³ VJ/88-18/2016. 11. pont

¹⁵⁴ VJ/88-18/2016. 11. pont

¹⁵⁵ VJ/88-18/2016. 11. pont

¹⁵⁶ VJ/88-7/2016. 11. pont, lásd: VJ/88-39/2016. számú feljegyzés 3. számú melléklete

¹⁵⁷ VJ/88-54/2016. számú irat

¹⁵⁸ VJ/88-7/2016. 11. pont

¹⁵⁹ VJ/88-7/2016. 12. pont

¹⁶⁰ VJ/88-7/2016. 12. pont

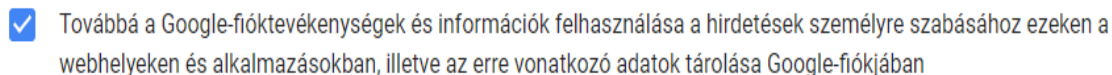
¹⁶¹ VJ/88-18/2016. 12. pont és VJ/88-23/2016. 3. a) pont

¹⁶² VJ/88-18/2016. 12. pont és VJ/88-23/2016. 3. a) pont

¹⁶³ VJ/88-18/2016. 12. pont

adatokat. Továbbra is gyűjti és kezeli viszont a felhasználó adatait, ideértve az egyedi cookie-, illetve eszköz-azonosító adatokat és a felhasználó IP címét biztonsági, csalásellenes és hirdetés-mérési célokból.¹⁶⁴

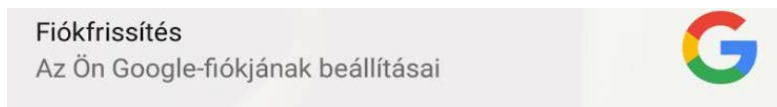
99. A Google a fentiekén kívül előadta,¹⁶⁵ hogy amennyiben a felhasználó később újra bekapcsolja a „Hirdetések személyre szabása” beállítást, a Google újra a felhasználó fiókjában (ha be van lépve), vagy cookie/eszköz azonosítóban (ha nincs belépve) tárolt adatok alapján alakít ki hirdetési érdeklődési kört számára, és a hirdetések az érdeklődési körökön és a felhasználói fiók adatokon alapulnak.
100. A Google előadta,¹⁶⁶ hogy amennyiben a felhasználó be van lépve és bekapcsolta a fentebb leírt felhasználói folyamat során az új funkciókat, a felhasználó kikapcsolhatja az alábbi beállítást a Hirdetésbeállítások felületen:¹⁶⁷



101. A Google nyilatkozata szerint¹⁶⁸ e beállítási opció kikapcsolása továbbra is engedi a Google-nak, hogy folytassa a hirdetések személyre szabását a felhasználó számára, de megakadályozná a vállalkozást abban, hogy hirdetési hálózatában bármely Google-fiókhoz kapcsolódó adatot felhasználjon a hirdetések személyre szabásához (weboldalak vagy alkalmazások, melyek a Google hirdetési hálózatát használják tartalmuk monetizálásához).¹⁶⁹

Az új funkciókkal kapcsolatos tájékoztatás a Google-fiókban

102. A Google által benyújtott, képernyőmentésekkel illusztrált, új funkciókkal kapcsolatos tájékoztatás mint felhasználói folyamat a Google nyilatkozata szerint¹⁷⁰ a különböző eszközökön (mobileszköz, asztali gép, laptop) nagymértékben azonos volt, és a használt nyelv is azonos volt. Kiegészítésre csak a bemutatott grafikai elemek és a felhasználói felületi (interfész) elemek tekintetében került sor, ami az eszközök közötti képernyőméretből és elérhető felhasználói interfészekből adódó különbségekre vezethető vissza.¹⁷¹
103. A Google által csatolt képernyő-mentések szerint a felhasználó a következő értesítést kapta Android készülékén:¹⁷²



104. Az értesítés ikonjára kattintva a felhasználó a fő választási (opt-in) képernyőhöz jutott melyet a Google az alábbi négy képernyőmentésre bontott a felhasználó által legördülés útján látható információk ábrázolására:

¹⁶⁴ VJ/88-18/2016. 12. pont

¹⁶⁵ VJ/88-18/2016. 12. pont

¹⁶⁶ VJ/88-18/2016. 12. pont

¹⁶⁷ VJ/88-18/2016. 12. pont

¹⁶⁸ VJ/88-18/2016. 12. pont

¹⁶⁹ VJ/88-18/2016. 12. pont

¹⁷⁰ VJ/88-18/2016. 3. pont

¹⁷¹ VJ/88-18/2016. 3. pont

¹⁷² A VJ/88-18/2016. 3. ponthoz kapcsolódó 2. számú melléklet szerint.

Google test@google.com

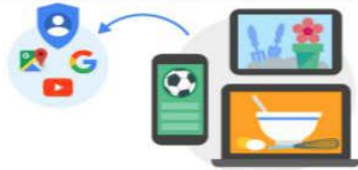


Új funkciók a Google-fiókban

Bevezettünk néhány nem kötelező funkciót a fiókban, amelyek a Google által gyűjtött adatok és felhasználási módjuk pontosabb szabályozását teszik lehetővé, egyúttal hozzájárulnak ahhoz, hogy a Google relevánsabb hirdetéseket jelenítsen meg.

Mi változik, ha bekapcsolja ezeket az új funkciókat?

1. *Google-fiókjában* több információ is rendelkezésre áll majd, megkönnyítve ezek áttekintését és szabályozását.

Amikor Google-szolgáltatásokat használ (például a Google Keresést vagy a YouTube-ot), akkor adatokat generál – többek között a kereséseivel és az Ön által megtekintett videókkal kapcsolatban. Ezeket az adatokat a **Saját fiók Internetes és alkalmazástevékenység** beállításában tekintheti meg és szabályozhatja.

Ezzel a módosítással a beállítás vonatkozhat a Chrome-ból származó böngészési adatokra és a Google-lal partneri viszonyban álló webhelyeken és alkalmazásokban (azokban is, amelyek Google-hirdetéseket jelenítenek meg) végzett tevékenységekre is.

 A Chrome böngészési előzményeit Google-fiókjában tároljuk. **További információ** arról, hogy miként befolyásolja a beállítás bekapcsolása az adatok felhasználását a személyre szabáshoz.

2. A Google ezeket az információkat arra használja fel, hogy relevánsabb hirdetéseket jelenítsen



2. A Google ezeket az információkat arra használja fel, hogy relevánsabb hirdetéseket jelenítsen meg Önnek szerte az interneten.



A **Saját fiók** oldal **Hirdetések személyre szabása** beállítása jelenleg lehetővé teszi a Google számára, hogy a fiókban lévő adatok alapján szabja személyre a Google-termékekben megjelenő hirdetéseket.

E módosításnak köszönhetően a Google a fiókban lévő adatok felhasználásával a Google-lal partneri viszonyban álló webhelyeken és alkalmazásokban is javíthatja a hirdetések relevanciáját.

E beállítások az összes bejelentkezett eszközön és az összes Google-szolgáltatásban érvényesek. Bármikor módosíthatja őket a **Saját fiókban**. **Tudjon meg többet** ezekről a funkciókról, például hogy milyen hatással vannak a megosztott eszközökre.

Mi marad ugyanaz?



A **Saját fiók** oldal **Hirdetések személyre szabása** beállítása jelenleg lehetővé teszi a Google számára, hogy a fiókban lévő adatok alapján szabja személyre a Google-termékekben megjelenő hirdetéseket.

E módosításnak köszönhetően a Google a fiókban lévő adatok felhasználásával a Google-lal partneri viszonyban álló webhelyeken és alkalmazásokban is javíthatja a hirdetések relevanciáját.

E beállítások az összes bejelentkezett eszközön és az összes Google-szolgáltatásban érvényesek. Bármikor módosíthatja őket a **Saját fiókban**. **Tudjon meg többet** ezekről a funkciókról, például hogy milyen hatással vannak a megosztott eszközökre.

Mi marad ugyanaz?

- A Google senkinek nem adja el az Ön személyes adatait
- A **Saját fiók** (myaccount.google.com) oldalon szabályozhatja, hogy milyen információ típusokat gyűjthetünk és használhatunk fel.

Az **ELFOGADOM** gombra kattintva kapcsolhatja be az új funkciókat, a **TOVÁBBI BEÁLLÍTÁSOK** alatt pedig egyéb lehetőségeket is kiválaszthat.

TOVÁBBI BEÁLLÍTÁSOK

ELFOGADOM

105. Amennyiben a felhasználó a fenti, „További beállítások” lehetőségre kattintott, az alábbi képernyő jelent meg neki:

Google test@google.com

Válassza ki az Önnek megfelelő beállítást

Előbb többet szeretne megtudni?
[További információ ezekről a funkciókról](#)

- ☒ **Nincs módosítás - folytatás**
Mi nem módosítunk semmit, így a Google-élmény, az Önnek megjelenő hirdetések tekintetében is, változatlan marad
- ☐ **Nincs módosítás - a fő adatvédelmi beállítások részletesebb áttekintése**
Az *Adatvédelmi Áttekintő* segítségével ellenőrizze a legfontosabb beállításokat, köztük a hirdetésekre vonatkozókat
- ☐ **Rendben, bekapcsolom az új funkciókat**
Ha meggondolja magát, a *Saját fiókban* bármikor módosíthatja a beállítást

VISSZA KÉSZ

106. Amennyiben a fogyasztó a „További információ ezekről a funkciókról” linkre kattintott, az alábbi képernyő jelent meg [a Google jelezte, hogy amint az a felfelé mutató kis nyilakból is kitűnik, a képernyőmentés mindegyik pontot (információt) kibontva készült]:


test@google.com

További információ az új funkciókról

Úgy véljük, hogy az új funkciók még jobb Google-élményt biztosítanak, egyúttal bízunk benne, hogy ez az oldal segít az Önnek leginkább megfelelő döntés meghozatalában. Olvasson tovább, hogy többet is megtudjon a változásról, valamint arról, hogy milyen hatással van a Google által gyűjtött adatokra, az Ön adatvédelmi beállításaira és a megjelenő hirdetésekre.

Miért gyűjt a Google adatokat, és honnan származnak ezek az adatok?

Az adatok abban segítenek nekünk, hogy szolgáltatásainkat gyorsabbá, intelligensebbé és az Ön számára hasznosabbá tegyük. Például amikor engedélyezi a Google Térkép számára a tartózkodási helye megismerését, akkor a Google Térkép meg tudja mutatni Önnek a leggyorsabb utat az otthonáig.

A Google által gyűjtött adatok egy része a saját termékeinkből származik, más része pedig a Google-lal partneri viszonyban álló felkeresett webhelyekről és alkalmazásokból. Az új funkciók lehetővé teszik, hogy az adatok forrásai együtt jelenjenek meg a Google-fiókban, ami megkönnyíti az áttekintésüket és a szabályozásukat. Emellett nekünk is segítséget nyújt a Google-szolgáltatások továbbfejlesztéséhez, többek között ahhoz, hogy még relevánsabb hirdetéseket jelenítsünk meg a Google-termékekben és az interneten.

Hogyan biztosít a Google nagyobb szabályozási lehetőséget az adatok felett?

A Saját fiók (myaccount.google.com) oldalt azért hoztuk létre, hogy biztosítsunk egy központi helyet, ahol az adatok gyorsan elérhetők és könnyen kezelhetők. Az egyszerű beállítási lehetőségek segítségével meghatározhatja, hogy szolgáltatásaink hogyan működjenek Önnek.

Az új funkciók két fontos adatvédelmi beállítást frissítenek a fiókban:

- Az Internetes és alkalmazástevékenység beállításnak köszönhetően megtekintheti és szabályozhatja a Google-szolgáltatások használata során generált adatokat, például a keresési kifejezéseket és a kiválasztott keresési találatokat. A Google ezeket az adatokat arra használja fel, hogy jobb élményt - többek között jobb keresési találatokat - biztosítson. Ha bekapcsolja az új funkciókat, akkor az Internetes és alkalmazástevékenységbe bekerülhetnek a Chrome-ból származó böngészési adatok és a Google-lal partneri viszonyban álló (például Google-hirdetéseket megjelenítő) webhelyekről és alkalmazásokból származó tevékenységek.
- A Hirdetések személyre szabása beállítás lehetővé teszi a Google számára, hogy a fiókból származó adatokat (például a kereséseket vagy a tartózkodási helyet) arra használja fel, hogy

[VISSZA](#)

kereséseket vagy a tartózkodási helyet) arra használja fel, hogy az Ön számára relevánsabb és hasznosabb hirdetéseket jelenítsen meg. Ha bekapcsolja az új funkciókat, akkor a Google ugyanezeket az adatokat felhasználhatja arra is, hogy a vele partneri viszonyban lévő webhelyeken és alkalmazásokban is javítsa a hirdetések relevanciáját az összes bejelentkezett eszközön.

Ha úgy dönt, hogy nem kapcsolja be az új funkciókat, akkor beállításai és a Google-termékek és -szolgáltatások felhasználói élménye változatlanok maradnak.

Miként hat ez a módosítás a Chrome szinkronizált böngészési előzményeire?

Az itt leírt új funkciók aktiválását követően a Chrome szinkronizált böngészési előzményei a többi Google-termék (például a Keresés, a YouTube és a Térkép) tevékenységadataival együtt lesznek tárolva. Ezek az adatok - amelyek csak az Ön számára láthatók - segítenek a Google-nak személyre szabni a felhasználói élményt a Google termékeiben.

Például ha aktiválja ezeket a funkciókat, akkor az Ön Chrome-előzményeit felhasználhatja a rendszer, hogy a Google Asszisztens relevánsabb cikkeket ajánljon, valamint hogy relevánsabb hirdetéseket láthasson a Google-termékekben vagy a Google-lal partnerségben álló webhelyeken és alkalmazásokban.

Mi történik, ha egyszerre egynél több Google-fiókot használ?

Minden fióknak külön adhatja meg a beállításait. Ha azonban egyszerre több fiókot használ, akkor a Google az alapértelmezett fiók beállításait alkalmazza.

Az interneten az alapértelmezett fiók az a fiók, amelyet elsőként használ az új böngészőablakban való bejelentkezéshez. Mobileszközökön az alapértelmezett fiók az operációs rendszertől és a használt alkalmazásoktól függ.

Ha például két különböző Google-fiókkal jelentkezik be az interneten, a Google az adatok mentéséhez és a böngészési élmény testreszabásához annak a fióknak az Internetes és alkalmazástevékenységeket és a Hirdetések személyre szabásával kapcsolatos beállításait fogja használni, amelyikbe Ön először jelentkezett be.

Miért fontosak a hirdetések, és hogyan dönti el a Google, hogy milyen hirdetéseket jelenít meg?

A hirdetések teszik lehetővé a Google számára, hogy a Gmail, a YouTube-ot, a Google Keresést, a Google Térképet és számos más szolgáltatást ingyen biztosítsa. Az a célunk, hogy amikor Ön ezeket a szolgáltatásokat használja, a lehető legrelevánsabb hirdetéseket jelenítsük meg. Ebben a Google-fiókjában lévő információk vannak a segítségünkre.

A hirdetések más webhelyek és alkalmazások számára is lehetővé teszik, hogy ingyen biztosítsák tartalmaikat. Ezekből több mint kétmillió - amelyek közül valószínűleg Ön is használ néhányat - a Google segítségével jelenít meg hirdetéseket. Ez a változtatás lehetővé teszi, hogy a Google-fiókjában lévő információk

[VISSZA](#)

Miért fontosak a hirdetések, és hogyan dönti el a Google, hogy milyen hirdetéseket jelenít meg?

A hirdetések teszik lehetővé a Google számára, hogy a Gmail, a YouTube-ot, a Google Keresést, a Google Térképet és számos más szolgáltatást ingyen biztosítsa. Az a célunk, hogy amikor Ön ezeket a szolgáltatásokat használja, a lehető legrelevánsabb hirdetéseket jelenítsük meg. Ebben a Google-fiókjában lévő információk vannak a segítségünkre.

A hirdetések más webhelyek és alkalmazások számára is lehetővé teszik, hogy ingyen biztosítsák tartalmaikat. Ezekből több mint kétmillió - amelyek közül valószínűleg Ön is használ néhányat - a Google segítségével jelenít meg hirdetéseket. Ez a változtatás lehetővé teszi számunkra a Google-fiókjában lévő információk felhasználását arra, hogy jobb hirdetéseket jelenítsünk meg, amikor Ön a fiókjában bejelentkezve keresi fel ezeket a webhelyeket és alkalmazásokat.

Technikai értelemben ez azt jelenti, hogy az eszközökön a hirdetések személyre szabására most használt cookie-azonosító helyett a változtatás révén lehetővé válik egyetlen olyan azonosító használata, amely az Ön fiókjához van társítva, és ezt az azonosítót használjuk majd a Google-termékekben és az interneten.

A lehető legjobb hirdetéseket próbáljuk megjeleníteni Önnek, de tudjuk, hogy ez nem mindig sikerül - ezért lehetőséget biztosítunk annak befolyásolására, hogy milyen hirdetéseket lásson. A Hirdetés elnémitása ikonnal például eltávolíthatja a nem releváns hirdetéseket. Ezzel a változtatással pedig - ha bejelentkezett - hirdetési preferenciái minden Google-termékben és minden bejelentkezett eszközön érvénybe lépnek.

Mit jelent az, hogy a „Google-lal társult webhelyek és alkalmazások”?

Sok webhely és alkalmazás használja a Google technológiai megoldásait tartalmaik és szolgáltatásai javításához. A webhelyek használhatják hirdetési szolgáltatásainkat (például az AdSense-t) vagy az elemzőeszközöinket (például a Google Analytics szolgáltatást, amelynek adatai alapján partnereink jobb hirdetéseket jeleníthetnek meg).

A webhelyek használata során előfordulhat, hogy a böngésző bizonyos információkat (így például a megnyitott oldal internetcímét, az Ön IP-címét, illetve a webhely vagy a Google által korábban beállított cookie-kat) elküld a Google-nak. Mobilalkalmazások esetében szerepelhet köztük az alkalmazás neve és egy olyan azonosító is, amelynek segítségével meghatározhatjuk, hogy mely hirdetéseket jelenítettük már meg az eszközön lévő egyéb alkalmazásokban.

Az itt leírt funkciók nem módosítják a webhelyekről és alkalmazásokból gyűjtött adattípusokat, csupán azt, hogy hogyan történik az adatok tárolása és felhasználása.

Ha többet szeretne megtudni arról, hogy milyen adatokat és miért gyűjtünk, valamint hogy hogyan használjuk fel ezeket, olvassa el a [Google adatvédelmi irányelveit](#).

[VISSZA](#)

107. A Google által csatolt képernyőmentések szerint asztali gépen vagy laptopon, internet böngészőn keresztül a felhasználó ugyanazt az előzőekben bemutatott információt kapta, csak nagyobb képernyőre formázva.¹⁷³
108. A Google nyilatkozatában¹⁷⁴ hangsúlyozta, hogy az új funkciók beállításai kizárólag azon felhasználókra voltak irányadók, akik kifejezetten beleegyeztek azok bekapcsolásába a 105. pont szerinti interfészen keresztül.¹⁷⁵
109. A beállítási opciók kapcsán a Google előadta,¹⁷⁶ hogy a szóban forgó interfész elérése esetén három lehetőség került felkínálásra az új funkciók bekapcsolására vagy a beállítások változatlanul hagyására. A felhasználó elhagyhatta ezt az interfészt a böngésző ablak bezárásával, vagy új weboldalra léphetett be az URL sáv használatával és így nem kellett választania. Ebben az utóbbi esetben a felhasználó továbbra is megtekinthette a három lehetőséget.¹⁷⁷
110. A Google szerint¹⁷⁸ azok a felhasználók, akik valamelyik „Nincs módosítás ...” opciót választották, a hirdetésekre vonatkozó adatkezelés akkori formáját megtartották, és nem kérdezték meg őket újra az új beállításokkal kapcsolatban.¹⁷⁹
111. A Google nyilatkozata szerint a három (105. pont szerinti) beállítási lehetőség pontos tartalmával kapcsolatban a fogyasztók bővebb információt a kékkel kiemelt „További információ ezekről a funkciókról” linkre kattintva szerezhettek.¹⁸⁰
112. A Google előadta nyilatkozatában,¹⁸¹ hogy az olyan fiókok esetében, melyekben a fenti lehetőségek közül egyiket sem választották, az új funkciók nem érintették az adatkezelést, kivéve, ha az adott felhasználó később úgy döntött, hogy ezeket a funkciókat közvetlenül a beállítási oldalon a Google-fiók vezérlőjében mégis bekapcsolja.¹⁸² Tehát azon felhasználók, akik nem választottak, azonos elbánásban részesültek, mint azon felhasználók, akik az interfészen keresztül a „Nincs módosítás...” opciókat választották.¹⁸³

Az új funkciókkal kapcsolatos, Google-fiókon kívüli tájékoztatás

113. A Google nyilatkozata¹⁸⁴ szerint folyamatosan tájékoztatja a felhasználókat az adatvédelmi beállításokról, amelyek akkor elérhetők, ha (1) bejelentkeznek a Google-fiókba, valamint az adatvédelmi beállításokról, amelyek akkor elérhetők, amikor (2) nincsenek bejelentkezve a Google-fiókba.
114. A bejelentkezett felhasználók számára a tájékoztatás a <https://myaccount.google.com/> linken érhető el, ahonnan a bejelentkezett felhasználók több beállításhoz navigálhatnak, ideértve az Internetes és alkalmazástevékenységet¹⁸⁵ és a Hirdetések személyre szabását.¹⁸⁶ A Google nyilatkozata szerint a bejelentkezett felhasználóknál rendszeresen rá is kérdez (pl. párbeszédablakok útján) a Google Keresés honlapján, hogy akarják-e ezeket a beállításokat módosítani.¹⁸⁷

¹⁷³ A VJ/88-18/2016. 3. ponthoz kapcsolódó 2. számú melléklet szerint.

¹⁷⁴ VJ/88-18/2016. 5. pont

¹⁷⁵ VJ/88-18/2016. 5. pont

¹⁷⁶ VJ/88-18/2016. 5. és 10. pontok

¹⁷⁷ VJ/88-18/2016. 5. és 10. pontok

¹⁷⁸ VJ/88-18/2016. 5. pont

¹⁷⁹ VJ/88-18/2016. 5. pont

¹⁸⁰ VJ/88-18/2016. 6. pont

¹⁸¹ VJ/88-18/2016. 9. pont

¹⁸² VJ/88-18/2016. 9. pont

¹⁸³ VJ/88-18/2016. 10. pont

¹⁸⁴ VJ/88-23/2016. 2. a) pont

¹⁸⁵ <https://myaccount.google.com/activitycontrols>

¹⁸⁶ <https://myaccount.google.com/privacy#ads>

¹⁸⁷ VJ/88-23/2016. 2. a) pont és 5. számú melléklet

115. Ilyen párbeszédablakok a vizsgált időszakban két hónapig – 2017. július 1. és 2017. augusztus 31. között – magyar nyelven, magyar felhasználók számára is megjelenítésre kerültek.¹⁸⁸
116. A nem bejelentkezett felhasználók részére – akiknek nincs Google-fiókja, vagy adott időpontban nincsenek bejelentkezve a Google-fiókjukba – a Google nyilatkozata¹⁸⁹ szerint hasonló tájékoztatást nyújt a <https://myaccount.google.com/> oldalon keresztül. A felhasználók rákattinthatnak a „Jelenleg használható eszközök”-re, ahol több beállítás elérhető, ideértve a Hirdetésbeállításokat a hirdetések személyre szabásának beállításához az interneten és a Google Keresésben.¹⁹⁰ A fent hivatkozott <https://myaccount.google.com/> honlapon az alábbi kezdőképernyő látható a fogyasztók számára:¹⁹¹



Új Google-fiók létrehozásához kapcsolódó adatkezelés az új funkciók bevezetését követően

117. A Google nyilatkozata szerint,¹⁹² amennyiben a fogyasztó új Google-fiókot hoz létre, az Adatvédelmi irányelvek – utolsó módosítást követő – hatályos változatában található adatkezelési elvek vonatkoznak az újonnan létrehozott Google-fiókra. Az adatkezelési elveket a fogyasztók a Google-fiók létrehozását megelőzően a Google-fiókot bemutató oldalon is megtekinthetik a <https://myaccount.google.com/intro> linken keresztül, amelynek tartalma megegyezik a 138. pontban szereplő képernyőmentés tartalmával.¹⁹³
118. A Google előadta továbbá,¹⁹⁴ hogy a fogyasztókat az adatkezelési elvekről a Google-fiók létrehozását megelőzően úgy is tájékoztatja, hogy a weboldal alján található egy-egy link az Általános Szerződési Feltételekhez és az Adatvédelmi irányelvekhez.

¹⁸⁸ VJ/88-23/2016. 2. a) pont és 5. számú melléklet

¹⁸⁹ VJ/88-23/2016. 2. a) pont

¹⁹⁰ VJ/88-23/2016. 2. a) pont

¹⁹¹ VJ/88-39/2016. számú feljegyzés 11. számú melléklete

¹⁹² VJ/88-23/2016. 2. b) pont

¹⁹³ VJ/88-23/2016. 2. b) pont és 9. számú melléklet

¹⁹⁴ VJ/88-23/2016. 2. b) pont

119. A Google-fiók létrehozására vonatkozó folyamat első oldala tartalmaz egy „További információ arról, hogy miért kérjük ezeket az adatokat” című linket is, amely a „Miért kéri a Google az Ön személyes adatait a fiók létrehozásakor” című oldalra vezet, amely – többek között – az alábbi információkat tartalmazza:¹⁹⁵

„Miért kéri a Google az Ön személyes adatait a fiók létrehozásakor?

A Google-fiókkal olyan szolgáltatásokhoz kap hozzáférést, mint például a Gmail vagy a YouTube.

Fiók létrehozásakor azért kérjük személyes adatait, hogy gondoskodhassunk fiókja biztonságáról, és hasznosabb szolgáltatásokat biztosíthassunk. Ha további információt szeretne kapni arról, hogyan használja fel a Google ezeket az adatokat, olvassa el a Google adatvédelmi irányelveit. [...]”

120. A Google-fiók létrehozása során, az alapvető adatok kitöltését követően a fenti oldal után, a következő lépésként felugró ablak jelenik meg „Adatvédelem és szerződési feltételek” címmel.¹⁹⁶ A fogyasztónak a feltételeket végig kell görgetnie ahhoz, hogy továbbléphessen, és a végiggörgetést követően tudja csak elfogadni a feltételeket.¹⁹⁷ A fogyasztó egy hiperlinkkel juthat az Adatvédelmi irányelvek szövegéhez

121. A Google nyilatkozata szerint a felhasználók bármikor megváltoztathatják az új funkciók beállításait, vagy teljes mértékben kikapcsolhatják az új funkciókat.¹⁹⁸ A Google a következő kapcsolódó képernyőmentést csatolta nyilatkozatához:¹⁹⁹



V.

A vizsgált magatartásokkal kapcsolatos egyéb információk

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság releváns tapasztalatai

122. A Gazdasági Versenyhivatal a tényállás feltárása körében jogsegély keretében²⁰⁰ megkereste a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (a továbbiakban: NAIH). A NAIH válaszában²⁰¹ arról

¹⁹⁵ VJ/88-23/2016. 2. b) pont és 7. számú melléklet

¹⁹⁶ VJ/88-23/2016. 2. b) pont

¹⁹⁷ VJ/88-23/2016. 2. b) pont és 8. számú melléklet

¹⁹⁸ VJ/88-23/2016. 2. c) pont

¹⁹⁹ VJ/88-23/2016. 10. számú melléklet

²⁰⁰ VJ/88-31/2016.

²⁰¹ VJ/88-32/2016.

tájékoztatta a Gazdasági Versenyhivatalt az adatkezelési tájékoztató vizsgálatánál a NAIH az alábbi tájékoztatójában, illetve ajánlásában is megfogalmazott követelményeket veszi figyelembe:

- A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság ajánlása az előzetes tájékoztatás adatvédelmi követelményeiről (a továbbiakban: NAIH Ajánlás),²⁰²
- A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság tájékoztatója a webáruházakra vonatkozó adatvédelmi követelményekről.²⁰³

123. A NAIH a két fenti dokumentummal kapcsolatban kiemelte, hogy a tájékoztatók leszögeznek az érintettek előzetes tájékoztatásának szükségességét, melynek az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 20. §-ára tekintettel kell megtörténnie. A NAIH előadta, hogy e fentieket követi az online fiók-szolgáltatók adatkezelési tájékoztatójának vizsgálata közben is.

124. Az adatkezelés hazai szabályozását a VJ/88-46/2016. számú vizsgálati jelentés 5.1. pontja ismerteti részletesebben. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy

- személyes adat az érintettel (a személyes adat alapján azonosított vagy – közvetve vagy közvetlenül – azonosítható természetes személlyel) kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés;
- adatkezelésnek minősül az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése;²⁰⁴
- adatfeldolgozás az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől;
- személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli;
- az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező, továbbá egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

125. A NAIH Ajánlást a VJ/88-46/2016. számú vizsgálati jelentés 5.2. pontja ismerteti részletesebben. Az ajánlás a bevezető gondolatok között szól arról, hogy „az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata²⁰⁵ alapján Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (2) bekezdésében rögzített személyes adatok védelméhez való jog egyik legfontosabb alkotmányos követelménye az, hogy „mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé

²⁰² VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 1. számú melléklete, <https://www.naih.hu/files/tajekoztato-ajanlas-v-2015-10-09.pdf>

²⁰³ <https://www.naih.hu/files/2017-02-17-webaruhaz-tajekoztato-NAIH-2017-1060-V.pdf>

²⁰⁴ Figyelemmel arra, hogy az adatkezelés a szabályozásra és a mindennapi értelmezésre figyelemmel is tág fogalom, így a továbbiakban az eljáró versenytanács is ezen kifejezés alatt érti az adatok tárolását és gyűjtését is (amely eljárásokat az ügyindító és kiterjesztő végzések önállóan is nevesítenek), valamint minden egyéb, adaton végzett művelet vagy műveletek összessége.

²⁰⁵ Az Alkotmánybíróság legelőször a 15/1991. (IV. 13.) AB határozatában mondta ki, legutóbb pedig a 32/2013. (XI. 22.) AB határozatban.

kell tenni az adatkezelés egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatát.” Ezen alkotmányos követelmény az adatkezelés megkezdése előtt az előzetes tájékoztatáson keresztül érvényesülhet. Az érintett az előzetes, megfelelő tájékoztatás alapján képes felismerni azt, hogy az adott adatkezelés milyen hatással van az információs önrendelkezési jogára és a magánszférájára. Az érintettek a megfelelő tájékoztatáson keresztül ismerhetik meg a személyes adataikra vonatkozó adatkezelést, illetve ezáltal érvényesülhet az információs önrendelkezési joguk. Megfelelő tájékoztatás hiányában az adatkezelő oldalán olyan „információs erőfölény” alakulhat ki, amelynek felhasználásával az érintett jogai, érdekei sérülhetnek.”²⁰⁶

126. A NAIH Ajánlás II. és III. pontjában kiemelt követelmények esetében a NAIH nagyban támaszkodott az adatvédelmi irányelv²⁰⁷ 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoportnak²⁰⁸ a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú véleményében²⁰⁹ (a továbbiakban: Munkacsoport Vélemény) kifejtettre. A NAIH szerint a Munkacsoport Véleményben számos olyan megállapítást tett, amelyek irányadóak lehetnek az Infotv. alkalmazása szempontjából is. Az Adatvédelmi Munkacsoport többek között kimondta, hogy *„különös jelentőséggel bír a tájékoztatás módja (egyszerű, zsargon használata nélküli, érthető, figyelemfelkeltő szövegben) annak értékelésekor, hogy a hozzájárulás tájékozott-e. A tájékoztatás módját a tartalomhoz kell igazítani: a rendszeres/átlag felhasználó számára érthetőnek kell lennie.”*²¹⁰ A NAIH álláspontja szerint a Munkacsoport Véleményben megfogalmazott követelmények levezethetőek az Infotv. 4. § (1) bekezdésében tisztességes adatkezelés alapelvéből is.²¹¹
127. A NAIH Ajánlás értelmében továbbá egy adatvédelmi tájékoztató minimális követelményének tekinthető az, hogy az adatkezelő pontosan megjelölje az adatkezelés célját. Az adatkezelőnek az adatkezelés célját úgy kell megfogalmazni, hogy az érintett egyértelműen meg tudja állapítani azt a tevékenységet, amelyhez a személyes adatai kezelése kapcsolódik. Az adatkezelőnek ügyelnie kell arra, hogy az adatkezelési cél kellően konkrét és pontos legyen. Például nem elegendő az, hogy a személyes adatokat marketing célból kezeli, mert ebbe az értelmezésbe beletartozhatnak az érintettnek küldött reklámoktól kezdve a marketing más megvalósulási formái is (például a személyes adatok felhasználása promóciós kiadványok elkészítésére). Ebben az esetben szükséges úgy leszűkíteni az adatkezelési célt, hogy az csak egyféle értelmezést tegyen lehetővé (a fenti példánál maradva a túl általános „marketing cél” helyett az adatkezelő az adatkezelés céljaként például azt jelölje meg, hogy „reklámlevelek küldése e-mailen keresztül”). Az adatkezelés céljának megjelölésekor is lényeges a közérthetőség, ezért kerülendő a szakzsargon, a speciális szakmai kifejezések használata (pl. targetálás). Nem elfogadható olyan adatkezelési cél megjelölése, amely elfedi az adatok felhasználásának tényleges, valós indokát, célját.
128. Az ajánlás szerint továbbá bizonyos adatkezelések esetében az adatkezelés céljáról nyújtott tájékoztatással összefüggésben többetkövetelmény állapítható meg. A bonyolultabb, összetettebb adatkezelés esetén (például több adatkezelési cél esetén, amikor egyes célokhoz más és más adatkört használ az adatkezelő) az adatkezelés céljával egyidejűleg a kezelt adatok köréről is tájékoztatást kell nyújtani. Az adott személy akkor tudja felmérni azt, hogy az adatkezelés milyen hatással jár a magánszférájára, ha a kezelt adatok körét is látja – ennek alapján tudja megítélni azt, hogy az adatkezeléshez hozzájáruljon-e vagy sem. Az adatkezelés célja körében – de akár ettől függetlenül, egy különálló cím alatt – szükséges azt is bemutatni, hogy milyen módon használja, vagy használhatja fel az adatkezelő a személyes adatokat. Így például a vagyonvédelmi célú kamerás megfigyelés esetében az

²⁰⁶ NAIH Ajánlás 1. oldal.

²⁰⁷ A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv.

²⁰⁸ Az Adatvédelmi Munkacsoport az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv.

²⁰⁹ http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2011/wp187_hu.pdf

²¹⁰ Munkacsoport Vélemény, 21. oldal.

²¹¹ Lásd: NAIH Ajánlás 3. oldal

adatkezelési tájékoztatóban rögzíteni kell, hogy az adatkezelő milyen esetben jogosult visszanézni a felvételeket, illetve kiknek adhatja át a felvételeket.²¹²

Európai iránymutatások az adatvédelem és a big data fogyasztóvédelmi kérdései kapcsán

129. Figyelemmel arra, hogy a vizsgált magatartások mind a fogyasztók adatainak kezelését érintő gyakorlatokkal kapcsolatos kommunikációk, így a jelen versenyfelügyeleti eljárásban is indokolt kitekinteni egyes adatvédelmi tájékoztatásokkal kapcsolatos iránymutatásokra és a big data jelenség egyes kérdéseire.
130. A big data kifejezés nagy mennyiségű, különböző típusú adatokat, azok összességét jelöli, amelyeket különböző típusú forrásokból állítottak elő. A nagy adathalmazok személyes adatokat is tartalmazhatnak: ide tartozik egy adott személyre vonatkozó bármilyen információ, amely lehet név, fénykép, e-mail cím, banki adatok, közösségi oldalakon tett bejegyzések, orvosi információk vagy akár a használt számítógép IP-címe.²¹³
131. 2014-ben az európai adatvédelmi biztos előzetes véleményét bocsátott ki (a továbbiakban: EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye) az adatvédelemről és a versenyképességről az óriás méretű adathalmazok korában „*Preliminary Opinion of the European Data Protection Supervisor Privacy and competitiveness in the age of big data: The interplay between data protection, competition law and consumer protection in the Digital Economy*”²¹⁴ címmel.
132. Az EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye szerint „a digitális gazdaság a fogyasztók és a polgárok számára egyaránt számos előnnyel jár. Az online szolgáltatások példátlanul tág teret nyújtanak a társadalmi kapcsolatoknak, az innovációnak és a hatékony probléma megoldásnak. E szolgáltatások felhasználói ugyanakkor nagy mennyiségű információt közölnek magukról. A nagy tömegű és igen sokféle keletkezett adat a hagyományos adatbányászati és -elemzési technológiákkal nem kezelhető, de ezen információk ellenőrzése – az ún. óriás méretű adathalmazoknak köszönhetően – most már egyre inkább lehetséges²¹⁵. Az érték kinyerése az óriás méretű adathalmazokból jelentős erőforrássá vált az internetes piac legnagyobb szereplői számára. Az óriás méretű adathalmazokban nem minden adat személyes adat, de számos, „ingyenesnek” bemutatott vagy ilyennek érzékelt online ajánlat esetében a személyes adatok töltik be a nélkülözhetetlen valuta szerepét, amellyel a szóban forgó szolgáltatások ellenértéke kiegyenlíthető. Számos előnye mellett tehát e növekvő piacok különleges veszélyt jelentenek a fogyasztók jólétére, valamint magánéletéhez és adataik védelméhez való jogára.”²¹⁶
133. Az Európai Bizottság „*Iránymutatás a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló 2005/29/EK irányelv végrehajtásához/alkalmazásához*” című munkadokumentuma [az Európai Bizottság a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv (a továbbiakban: UCP Irányelv) alkalmazásához készült iránymutatása, a továbbiakban: UCP Iránymutatás] szerint az adat-vezérelt üzleti struktúrák korunkban egyre inkább túlsúlyba kerülnek az online világban. Különösen az online platformok elemzik, kezelik és értékesítik a fogyasztói preferenciákhoz kapcsolódó és egyéb felhasználó által generált tartalmat. Ez – a reklámozással együtt – gyakran a bevételeik fő forrását jelenti. Erre tekintettel a

²¹² NAIH Ajánlás III. 2. pont, 8-9. oldalak

²¹³ „Az uniós adatvédelmi reform és a nagy adathalmazok” (Tájékoztató, 2016. január). Elérhető:

ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=41630, VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 2. számú melléklete.

²¹⁴ EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye. Angol nyelven elérhető: https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/14-03-26_competition_law_big_data_en.pdf, lásd: VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 8. számú melléklete.

²¹⁵ „Az óriás méretű adathalmazok „vállalatok, kormányok és más nagy szervezetek által kezelt gigantikus digitális adatkészletek, amelyeket számítógépes algoritmusok segítségével alaposan elemeznek”; a 29. cikk szerinti munkacsoport 03/2013. sz. véleménye a célhoz kötött ségről, 35. o. Egy másik fogalom meghatározás szerint az óriás méretű adathalmazok „olyan adatkészletek, amelyek mérete meghaladja a tipikus adatbázis-kezelő szoftvereszközök adatrögzítési, -tárolási, -kezelési és -elemzési képességét”; McKinsey Global Institute: „Big data: The next frontier for innovation, competition, and productivity” (Óriás méretű adathalmazok: Az innováció, a verseny és a terme lékenység következő határa), 2011. június. Ezen előzetes véleményben az „óriás méretű adathalmazok” kifejezést a személyes adatok tömeges, igen sokféle és nagy méretű adatkészleteken végzett gyűjtése és elemzése kombinációjának rövid elnevezéseként használjuk.”

²¹⁶ EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye, magyar nyelvű összefoglalás, https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/14-03-26_competition_law_big_data_ex_sum_hu_0.pdf; VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 9. számú melléklete. EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye 2.2. pont, 10. oldal.

fogyasztóknak képesnek kell lenniük jogaik gyakorlására az ilyen adatkezelés tekintetében.²¹⁷ A UCP Iránymutatás egyebekben bemutatja az adatvédelem és a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok lehetséges kapcsolódási pontjait is.²¹⁸ Az iránymutatás releváns részét (1.4.10. pontja) a vizsgálati jelentés 5.3. pontja, illetve a VJ/88-61/2016. számú előzetes álláspont III. melléklete tartalmazza.

134. A fogyasztók ezzel együtt egyre nagyobb figyelmet fordítanak személyes adataik védelmére az online térben. Ezt demonstrálják az Európai Unióban lefolytatott alább hivatkozott felmérések, kutatások eredményei is.
135. A 2011-ben kiadott „*Special Eurobarometer 359: Attitudes on Data Protection and Electronic Identity in the European Union*” című Európai Unió kiadvány magyar nyelvű összefoglalója („*Az adatvédelemről és az elektronikus személyazonosságról alkotott nézetek az Európai Unióban*”)²¹⁹ szerint a magyar internethasználók 55%-ának, illetve az európai felhasználók 54%-ának nem tetszik az a tény, hogy a fogyasztó által használt kereső programok, illetve igyenes e-mail levelezők a fogyasztó online tevékenységének adatait felhasználják, hogy a hobbijának és érdeklődési körének megfelelő reklámokat készítsenek, vagy ennek megfelelően alakítsák ki a tartalmat.
136. A 2012-ben kiadott „*Special Eurobarometer 390: Cyber security*” című Európai Unió kiadvány magyar nyelvű összefoglalója („*Számítógépes biztonság*”)²²⁰ szerint a magyar, illetve az európai internethasználók 71, illetve 72%-a aggódik, hogy a honlapok nem kezelik biztonságosan az általuk megadott személyes adatokat.
137. A 2015-ben kiadott „*Special Eurobarometer 431: Data protection*” című Európai Unió kiadvány (a továbbiakban: Adatvédelmi Eurobarometer 2015.)²²¹ szerinti felmérés adatai azt mutatják, hogy az Európai Unió polgárainak 69%-a úgy vélekedik, hogy a kifejezett hozzájárulásuk szükséges minden esetben, még mielőtt az adataikat begyűjtik és feldolgozzák. Európai Unió szinten kb. tízből hét ember aggódik amiatt, hogy más célra használják fel az adataikat, mint amilyen célból azokat eredetileg begyűjtik. A felmérés szerint továbbá tízből csak két ember nyilatkozott úgy, hogy mindig tájékoztatják őket az adatgyűjtésről és az adatfelhasználás módjáról. A válaszadók 18%-a nyilatkozott továbbá úgy, hogy végig olvassa az adatvédelmi nyilatkozatokat.²²²
138. Az Adatvédelmi Eurobarometer 2015. magyar nyelvű összefoglalója²²³ szerint a magyarok 25%-a érzi csupán úgy, hogy teljes mértékben rendelkezik az irányítással az online megadott adatai felett, míg 45%-uk úgy véli, hogy csak részlegesen tudják irányítani azokat (az európai átlag 15% és 50%). A magyarok 26%-a gondolja viszont, hogy egyáltalán nincs irányítása (az európai átlag 31%). A magyarok 65%-a továbbá aggódik amiatt, hogy hatóságok vagy magáncégek néha más célra is használhatják az általuk az egyénről tárolt adatokat, mint amire azokat begyűjtötték, anélkül azonban, hogy erről az érintett egyént értesítenék (az európai átlag 69%).
139. Az Adatvédelmi Eurobarometer 2015. magyar nyelvű összefoglalója szerint a magyarok 56%-a nem bíz meg a felhasználóktól személyes adatokat gyűjtő és tároló internetes cégekben (például keresőmotorok, online közösségi hálózatok, e-mail szolgáltatások). Az európai átlag 63%.
140. Az Adatvédelmi Eurobarometer 2015. magyar nyelvű összefoglalója szerint továbbá 2015-ben a magyarok 52%-a vélte úgy (és az európai átlag is 52% volt), hogy kifejezetten ellenére van a személyes adatok megadása, még ha cserébe ingyen szolgáltatásokat is kapnak.

²¹⁷ ec.europa.eu/justice/consumer-marketing/files/ucp_guidance_hu.pdf, 28. oldal.

²¹⁸ UCP Iránymutatás 1.4.10. pont (26-30. oldalak).

²¹⁹ ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_359_fact_hu_hu.pdf, VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 3. számú melléklete.

²²⁰ ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_390_fact_hu_hu.pdf, VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 4. számú melléklete.

²²¹ Adatvédelmi Eurobarometer 2015., ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_431_en.pdf, VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 7. számú melléklete.

²²² Adatvédelmi Eurobarometer 2015., 7. oldal.

²²³ ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_431_fact_hu_hu.pdf, VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 6. számú melléklete.

141. Az EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye hivatkozik az Organisation for Economic Cooperation and Development (a továbbiakban: OECD) „*Exploring the Economics of Personal Data*” című 2013. évi dokumentumára, amely egy négy lépéses „személyes adat értéklánc”-ot azonosít ezen a piacon. Ez a „lánc” az adatok (1) gyűjtéséből és értékeléséből, (2) tárolásából és felhalmozásából, (3) elemzéséből és terjesztéséből, valamint (4) a személyes adathalmaz felhasználásából áll.²²⁴ Az EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye szerint a vállalkozások gyakran aknázzák ki a big datát, azaz az óriási méretű adathalmazt azáltal, hogy két- vagy többoldalú platformot, illetve üzleti modellt működtetnek, amelynek keretében különféle szolgáltatásokat finanszíroznak egyrészt két vagy több meghatározott felhasználói csoportnak, azaz az „ingyenes” szolgáltatások felhasználóinak, másrészt pedig más vállalkozásoknak, különösen hirdetőknak. A díjmentes szolgáltatások kínálata révén ezen vállalkozások azoknak az egyéneknek a figyelméért és hűségéért versenyeznek, akiknek a nyújtott szolgáltatások használata magas kereskedelmi értékkel bíró személyes adatot fog generálni.²²⁵
142. Sok esetben az „ingyenes” (pénzbeli ellentételezést nem kívánó) online szolgáltatások körében a fogyasztó számára nincs olyan alternatív szolgáltatói ajánlat, amely biztosítaná, hogy személyes adatokat nem használ fel marketing célokra. Ez pedig azt eredményezi, hogy a fogyasztóknak nagyon korlátozott lehetőségeik vannak (ha vannak egyáltalán) a felhasználási feltételekkel kapcsolatos egyezkedésre, amely jelentős egyensúlyhiányt teremt a szolgáltató és a felhasználó között az EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye szerint.²²⁶ Azon piacokon pedig, ahol csekély számú szolgáltató tevékenykedik, vagy ahol egy adott szolgáltató domináns pozícióban van, a felhasználóknak az adatvédelmi elvek elfogadására vonatkozó nyilatkozata (hozzájárulása) egyre inkább illuzórikussá válhat.²²⁷
143. Az EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye szerint a fogyasztói döntés függ az elérhető, egymással versengő szolgáltatásoktól és attól, hogy a fogyasztók képesek-e megérteni az e szolgáltatásokkal kapcsolatban nyújtott információkat. A digitális gazdaság egyes szereplőinek, az ún. „multi-service” vállalkozásoknak a tevékenysége révén a fogyasztók valódi választási lehetősége azonban jelentős akadályokba ütközhet. Ha egy adott szolgáltatás használatának feltételeként a szolgáltató vállalkozás személyes adatot gyűjt, majd ugyanazon vállalkozás ezen személyes adatokat egy másik szolgáltatás érdekében feldolgozza, akkor a fogyasztók számára máris nehézségekbe ütközhet annak előreláthatósága, hogy mi fog történni az adataikkal.²²⁸
144. Ezt a nehézséget hosszú adatvédelmi elvekkel (nyilatkozatokkal) igyekeznek rendezni (kiegyenlíteni) a vállalkozások. Az EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye hivatkozik egy tanulmányra, amely szerint minden internet felhasználónak átlagosan évi 244 óráját venné igénybe, ha minden általuk megtekintett weboldal adatvédelmi elveit végigolvasnák, ami több mint az 50%-a annak az időtartamnak, amit egy átlagos internet felhasználó az interneten eltölt.²²⁹ Az EU adatvédelmi biztos szerint ezek az adatvédelmi elvek tipikusan olyan kijelentéseket tartalmaznak az adatok jövőbeli kezelésére vonatkozóan, amelyeket apróbetűs jogi szövegbe rejtenek, vagy amelyeket dekódolniuk kell a fogyasztóknak olyan homályos és rugalmas feltételek/kifejezések miatt, mint amilyen például a „*felhasználói élmény fejlesztése*” („improving customer experience”).²³⁰
145. Az Európai Parlamentnek az Unió belső politikáért felelős főigazgatósága (Directorate General for Internal Policies of the Union) 2015-ben kibocsátott egy tanulmányt a digitalizált gazdasággal kapcsolatos

²²⁴ EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye, 10. oldal

²²⁵ EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye, 10. oldal

²²⁶ EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye, 35. oldal

²²⁷ EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye, 34. oldal hivatkozása Coates, K.: *Competition Law and Regulation of Technology Markets* című művére (2011).

²²⁸ EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye, 4.3.2. pont, 34. oldal

²²⁹ EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye, 34. oldal hivatkozása McDonald, A. M. and Cranor, L. F.: ‘The Cost of Reading Privacy Policies’ című tanulmányára (A Journal of Law and Policy for the Information Society 2008, Privacy Year in Review, p.17.).

²³⁰ EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye, 34. oldal

versenypolitika kihívásairól („Challenges for Competition Policy a Digitalised Economy”, a továbbiakban: EP tanulmány).²³¹

146. Az EP tanulmány többek között rámutat arra,²³² hogy a fogyasztók figyelme felkeltésének képessége növekszik azáltal, ha egy vállalkozás különféle platformokkal rendelkezik többféle területen, és szinergiát eredményez az, ha ezeket a felhasználói adatok segítségével köti össze. Az egyazon vállalkozás különböző szolgáltatásait (példul e-mail, felhő alapú informatikai szolgáltatás, közösségi hálózat, webböngésző) használó fogyasztók lehetőséget teremtenek az adott vállalkozásnak, hogy nagyon részletes felhasználói profilokat dolgozzanak ki. A hirdetők számára pedig ezáltal egy ún. „one-stop-shop” áll rendelkezésre, amely célzott hirdetési kampányokat tesz lehetővé meghatározott végfogyasztók számára, akiket az általuk használt szolgáltatástól/platformtól függetlenül el lehet érni a „multi-service” platformok révén rendelkezésre álló profilok segítségével. Így a szolgáltató mind a végfogyasztó felhasználók, mind a hirdetők számára optimalizálni tudja az élményt.²³³
147. Az EP tanulmány szerint²³⁴ a fogyasztók általában hozzászoknak azokhoz a szolgáltatásokhoz, amelyeket kedvelnek. Amikor ezen szolgáltatások már az életük szerves részét képezik, egyre kevésbé kívánnak másik szolgáltatásra váltani, és ez különösen igaz akkor, ha egy adott szolgáltatás (például böngésző) használata más szolgáltatások használatától függ (például e-mail, vagy földrajzi helymeghatározáson alapuló szolgáltatások). Mindezt a személyes adat profilok használata okozza. Így az EP tanulmány szerint a fogyasztók tulajdonképpen „bezárják” önmagukat („lock-in effect”) a rendszerbe a személyes adataik szolgáltatása révén. Az EP tanulmány szerint azonban a fogyasztók nem feltétlenül észlelik azon folyamat indokait, hogy amikor egy másik szolgáltatást próbálnak ki, akkor az miért nem működik olyan jól, mint az általuk eredetileg (vagy általában) használt szolgáltatás.²³⁵
148. Az EP tanulmány felvet továbbá egy érdekes kérdést²³⁶ azzal kapcsolatban, hogy tulajdonképpen ki rendelkezik az online applikációk, illetve szolgáltatások által összegyűjtött adatokkal, ki azoknak a valódi tulajdonosa. Tekintettel ugyanis arra, hogy a fogyasztói információ értékke vált, elsődlegesen a fogyasztó érdeke lehet, hogy a saját személyes adatát közvetlenül értékesítse vállalkozások részére.²³⁷ Az EP tanulmány álláspontja szerint ezek a fogyasztó saját adatainak kontrollálásához és adatainak védelméhez fűződő jogaival kapcsolatos kérdések a fogyasztói jólétet érintő legjelentősebb kérdések közé tartoznak a digitális piaci környezetben.²³⁸
149. Az EU adatvédelmi biztos 2014-ben kibocsátott előzetes véleménye az adatvédelem, a verseny és a fogyasztóvédelem metszéspontjait bemutató halmazábrával kezdődik.²³⁹ Az ábra szerint az adatvédelem és a fogyasztóvédelem közös értékei az átláthatóság és a pontos, érthető információ, a három terület metszéspontjában pedig az alábbiak állnak: jólét versus sérelem, a választás lehetősége, valamint a fogyasztói bizalom a belső piaccal összefüggésben.
150. Az előzetes vélemény magyar nyelvű összefoglalója szerint „a digitális gazdaságban a személyes információk jelentős immateriális javaknak számítanak az értéktérítésben, továbbá az internetes szolgáltatásokért cserébe kérhető valuta szerepét is betöltik. Ennek széles körű kihatásai lehetnek kulcsfontosságú fogalmak, köztük az átláthatóság, az erőfölény, valamint a fogyasztói jólét és a fogyasztók megkárosítása értelmezésére.”²⁴⁰

²³¹ http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=IPOL_STU%282015%29542235; VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 10. számú melléklete.

²³² EP tanulmány, 23. oldal

²³³ EP tanulmány, 23. oldal

²³⁴ EP tanulmány, 33. oldal

²³⁵ EP tanulmány, 33. oldal

²³⁶ EP tanulmány, 35. oldal

²³⁷ EP tanulmány, 35. oldal

²³⁸ EP tanulmány, 35. oldal

²³⁹ EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye, 2. oldal

²⁴⁰ EU adatvédelmi biztos előzetes véleménye, magyar nyelvű összegzés, 3. oldal, lásd: VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 9. számú melléklete.

VI.

Az eljárás alá vont álláspontja

Az eljárás alá vont álláspontja a vizsgálati szakban

151. A Google VJ/88-7/2016. számú beadványban előadott álláspontja szerint az Allora vonatkozó kereskedelmi kommunikáció teljes mértékben a valóságnak megfelelő információt tartalmazott a vizsgált funkciót illetően, továbbá megfelelően és gondosan tájékoztatta a fogyasztókat az Allo általi adatkezelésről és adatgyűjtésről a telepítés során és azt követően a Google Allo Súgó oldalon. Így a Google véleménye szerint nem követett és eleve nem is követhetett el megtévesztő mulasztást ebben a tekintetben sem.
152. A Google előadta, hogy folyamatosan tájékoztatja a felhasználókat az adatgyűjtésről és az adatgyűjtés kontrollálásáról az Adatvédelmi Irányelvek útján és az egyes funkciókhoz tartozó Súgó oldalak útján, ami megfelel a szakmai gondosság követelményeinek, így a Google véleménye szerint nem követett el tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot.
153. A fentiekre tekintettel a Google kérte a Gazdasági Versenyhivatalt az eljárás megszüntetésére.
154. A VJ/88-42/2016. számú beadványban előadott álláspontja szerint a Google magatartása a Google-fiók újonnan bevezetett (nem kötelező) funkcióival kapcsolatban jogszerű a funkciók bevezetésétől kezdve. Erre tekintettel a vizsgálat kiterjesztését szükségtelennek és indokolatlannak tartja.²⁴¹

Az eljárás alá vont észrevételei a vizsgálati jelentésre

155. Az eljáró versenytanács a VJ/88-49/2016. számú irattal küldte meg az eljárás alá vontnak a VJ/88-46/2016. számú vizsgálati jelentést észrevételezésre a Tptv. 73. §-ának (3) bekezdése alapján. Az eljárás alá vont észrevételeit a VJ/88-54/2016. számú irat tartalmazza.
156. Az eljárás alá vont egyetért azzal, hogy nem sértette meg az Fttv. 3. § (1) bekezdését az Allo-ban elérhető végpontok közötti titkosítással és a Google-fiókban elérhető új funkciók általi adatkezeléssel összefüggésben, azonban nem ért egyet azzal, hogy megsértette volna az Fttv. 3. § (1) bekezdését az Allo általi adatkezeléssel összefüggésben. Az eljárás alá vont kérte az eljáró versenytanácsot, hogy a Tptv. 76. § (1) bekezdés o) pontja alapján állapítsa meg, hogy a társaság magatartása jogszerű volt vagy a Tptv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárást szüntesse meg.
157. Az egyes megállapítások kapcsán az eljárás alá vont az alábbiakat adta elő. A társaság álláspontja szerint a vizsgált gyakorlat nem minősül kereskedelmi gyakorlatnak, így nem tartozik az Fttv. tárgyi hatálya alá. A feltételezett jogsértések tárgya adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatás, azonban ez az eljárás alá vont álláspontja szerint nem tekinthető kereskedelmi gyakorlatnak, legfőképpen azért, mert nincs közvetlen kapcsolatban az áru értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével, illetve a társaság önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével.
158. Az eljárás alá vont hivatkozott
- a UCP Irányelv (7) preambulum-bekezdésére, mely szerint nem a fogyasztóknak a termékekkel kapcsolatos ügyleti döntéseit közvetlenül befolyásoló kereskedelmi gyakorlattal és az elsődlegesen más célok érdekében alkalmazott kereskedelmi gyakorlattal az UCP Irányelv nem foglalkozik. A társaság álláspontja szerint a feltételezett jogsértések tárgya nem befolyásolja közvetlenül a fogyasztók ügyleti döntését és elsődlegesen az adatvédelmi szabályoknak való megfelelés céljából került alkalmazásra.
 - a UCP Irányelv (10) preambulum-bekezdésére: „*Ennek megfelelően ezt az irányelvet csak abban az esetben kell alkalmazni, ha nincsenek olyan különös közösségi jogi rendelkezések, amelyek a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok ²⁴²sajátos vonatkozásait szabályozzák, úgymint a*

²⁴¹ VJ/88-42/2016. 1. pont

²⁴² Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ebben a tekintetben maga az eljárás alá vont is kereskedelmi gyakorlatként hivatkozik a vizsgált magatartásra.

tájékoztatási követelmények és a tájékoztatás fogyasztók felé történő megjelenítésének módjára vonatkozó szabályok.”

159. A társaság álláspontja szerint az uniós adatvédelmi szabályok egyértelműen meghatároznak tájékoztatási követelményeket és meghatározzák a tájékoztatás fogyasztók felé történő megjelenítésének módját. Az eljárás alá vont szerint álláspontját alátámasztja a – vizsgálati jelentés által is hivatkozott – EP tanulmány, mely egyértelműen rögzíti, hogy az adatvédelmi kérdések nem jelentenek versenyjogi problémákat. Az EP tanulmány ezzel kapcsolatban a COMP/M.7217 Facebook / WhatsApp döntésre támaszkodik, mely egyértelműen rögzíti, hogy az adatvédelmi kérdések az uniós adatvédelmi szabályok hatálya alá tartoznak és kívül esnek az uniós versenyjogi szabályok hatályán.
160. A fentiekre tekintettel a Gazdasági Versenyhivatalnak nincs hatásköre az Fttv. 10. § (3) bekezdése alapján.
161. Az eljárás alá vont általánosságban megjegyezte, hogy a vizsgálati jelentés nem tartalmaz egyértelmű jogi követelményt az Allo adatkezelésével kapcsolatos megtévesztő mulasztás tekintetében. Ilyen hiányában a vizsgálati jelentés több politikai dokumentumra támaszkodik, azonban az eljárás alá vont szerint ezek a dokumentumok részben irrelevánsak az ügy szempontjából, részben nem alkalmasak a jogsértés megállapításának alátámasztására.
162. Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy a hivatkozott EP tanulmány kapcsán a vizsgálati jelentés elmulasztja megemlíteni, hogy a lock-in effect alapvetően antitröszt probléma, mely akkor fordul elő, ha a platformok közötti váltás költsége túl magas. A teljesség kedvéért a társaság megjegyzi, hogy az Allo esetében nem ez a helyzet.
163. Az eljárás alá vont szerint továbbá sem az EU adatvédelmi biztos előzetes véleményének állításai, sem a Special Eurobarometer eredményei nem relevánsak a vizsgálati jelentés adott részében, továbbá a társaság vitatja ezen állítások és eredmények értelmezését.
164. A társaság vitatja azt az állítást, hogy “[...] számos, ’ingyenesnek’ bemutatott vagy ilyennek érzékelt online ajánlat esetében a személyes adatok töltik be a nélkülözhetetlen valuta szerepét, amellyel a szóban forgó szolgáltatások ellenértéke kiegyenlíthető.” Az elképzelés, hogy a személyes adat fizetőeszköz szerepét tölti be nem csak Magyarországon, de egész Európában újszerű. Ezt az értelmezést alátámasztó joggyakorlat eddig nem született. Ugyanakkor olyan joggyakorlat már született, amely azt rögzíti, hogy a személyes adatok szolgáltatása nem feltétlenül minősül ellenszolgáltatásnak. Az Egyesült Államokban a bíróság a Facebook-ügyben²⁴³ elutasította, hogy a személyes adatok szolgáltatása fizetésnek minősül, amely a felhasználókat fogyasztónak minősítené a kaliforniai jog értelmében. Németországban, a bíróság a Facebook-ügyben²⁴⁴ megállapította, hogy a személyes adatok szolgáltatása és a személyes adatok kezeléséhez hozzájárulás nem minősül költségnek a UCP Irányelv mellékletének 20. pontja értelmében. Az ügy azt is alátámasztja, hogy még ha a személyes adatot fizetőeszköznek is tekinthetjük, az kizárólag annak értékelését befolyásolhatná, hogy a szolgáltatás „ingyenes”-nek minősül-e vagy sem. Erre tekintettel a jelen ügyben ez az elképzelés irreleváns, mivel a feltételezett jogsértés nem arra vonatkozik, hogy az Allo „ingyenes” vagy sem, illetve hogy a Google kereskedelmi gyakorlata az Allo e tulajdonsága tekintetében megtévesztő vagy sem.
165. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy az Allo vonatkozásában nem áll fenn az a helyzet, amit a vizsgálati jelentés (a Google-fiók érintett piacával összefüggésben) említ, hogy ahol csekély számú szolgáltató tevékenykedik, vagy ahol egy adott szolgáltató domináns pozícióban van, a felhasználóknak az adatvédelmi elvek elfogadására vonatkozó nyilatkozata (hozzájárulása) egyre inkább illuzórikussá válhat.

²⁴³ 790 F. Supp. 2d 1110 (2011) Karen Beth YOUNG felperes kontra FACEBOOK, INC. alperes. United States District Court, N.D. California, San Jose Division. 2011. május 17.

²⁴⁴ LG Berlin, Urteil vom 16.01.2018 – 16 O 341/15 (27. oldal): „Denn die Herausgabe personenbezogener Daten bzw. die datenschutzrechtlich erforderliche Einwilligung in deren Erhebung und Verarbeitung beeinträchtigt den Verbraucher ‚lediglich‘ in seinen rein immateriellen Interessen, nämlich in seinem Recht auf informationelle Selbstbestimmung. Unmittelbare finanzielle Einbußen sind für ihn damit nicht verbunden.“

166. Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy a vizsgálati jelentés elmulasztja az érintett termékek általi személyes adat használatot kategorizálni az OECD Tanulmánynak megfelelően. Az OECD Tanulmány megkülönbözteti a fogyasztó-centrikus modellt és az ügyfél-centrikus modellt: előbbi esetén a gyűjtött adatokat a vállalkozás arra használja, hogy növelje a fogyasztóknak nyújtott szolgáltatás értékét, utóbbi esetén a gyűjtött adatokat a vállalkozás továbbadja végfelhasználóknak, akik az adatokat és az abból leszűrhető magatartási mintákat szolgáltatásaik célzottságának növelésére használják.
167. A társaság hangsúlyozta, hogy a kezelt személyes adatokat nem értékesíti (szolgáltatja) harmadik félnek (végfelhasználónak), azaz a fogyasztó-centrikus modellt használja, amely korlátozza a személyes adat felhasználását (a társaság általi felhasználásra).
168. Az eljárás alá vont megjegyezte, hogy a vizsgálati jelentésben bemutatott felmérések nem támasztják alá a feltételezett jogsértést. Nincs olyan felmérési eredmény, amely akár csak távoli összefüggésben is lenne a vizsgált magatartással (az Allo adatkezelésével kapcsolatos tájékoztatás). Továbbá a felmérés eredményeit a vizsgálati jelentés nem megfelelően értelmezi és elmulasztja megemlíteni a felmérés olyan eredményeit, melyek vitatják a vizsgálati jelentés állításait.
169. A Special Eurobarometer 359 (2011) azon eredményével kapcsolatban, hogy *„a magyar internethasználók 55%-ának nem tetszik az a tény, hogy a fogyasztó által használt kereső programok, illetve ingyenes e-mail levelezők a fogyasztó online tevékenységének adatait felhasználják, hogy a hobbijának és érdeklődési körének megfelelő reklámokat készítsenek”*, a társaság hangsúlyozta, hogy az állítás kizárólag a keresőprogramokra és az e-mail kliensekre vonatkozik és nem az azonnali üzenet-küldő programokra és az azokon való csevegésekre.
170. A Társaság hivatkozott a Special Eurobarometer 359 (2011) következő eredményére: Magyarországon volt a második legnagyobb az aránya azon válaszadóknak, akik kellően tájékozottnak érezték magukat²⁴⁵ a szolgáltatott személyes adataik további felhasználását vagy a szolgáltatás lehetséges következményeit illetően.²⁴⁶
171. A Special Eurobarometer 390 (2012) azon eredményével kapcsolatban, hogy *„magyar internethasználók 71%-a inkább aggódik, hogy a honlapok nem kezelik biztonságosan az általuk megadott személyes adatokat”*, a társaság hangsúlyozta, hogy az állítás kizárólag a honlapok által kezelt adatokra vonatkozik, nem a chat kliensek által kezelt adatokra, illetve a kockázat a cyberbűnözéssel kapcsolatos kockázatot jelenti és nem az adatok eltérő célra való felhasználásának kockázatát.
172. A Special Eurobarometer 431 (2015) azon eredményével kapcsolatban, hogy *„kb. tízből hét ember aggódik amiatt, hogy más célra használják fel az adataikat, mint amilyen célból azokat eredetileg begyűjtik”*, az eljárás alá vont kiemelte, hogy az állítás olyan magatartások (direkt marketing, célzott online reklámozás, profilozás) kockázatára vonatkozik, amelyeket az Allo vonatkozásában a vizsgálati jelentés sem feltételez.
173. Az eljárás alá vont hivatkozott a Special Eurobarometer 390 (2012) következő eredményére is: Magyarországon volt az ötödik legnagyobb az aránya azon válaszadóknak, akik úgy érezték, hogy teljes mértékben irányítással rendelkeznek az online megadott adataik felett.²⁴⁷
174. Az adatvédelmi szabályok megszegése körében az eljárás alá vont előadta, hogy álláspontja szerint a UCP Iránymutatás 1.4.10 pontjából (*„Az adatvédelmi irányelv és az elektronikus adatvédelemről szóló irányelv kereskedő általi megsértése önmagában nem mindig jelenti, hogy az adott gyakorlat az Irányelvet is sérti.”*) egyértelműen az következik, hogy az adatvédelmi szabályoknak megfelelő gyakorlat soha nem minősül a UCP Irányelv (és ezáltal az Fttv.) megsértésének. A UCP Iránymutatás által említett egyetlen példa a UCP Irányelv megsértésére az adatvédelemmel kapcsolatban az, amikor a kereskedő elhallgatja az adatkezelés kereskedelmi célját, azaz *„ha a kereskedő nem tájékoztatja a fogyasztót arról, hogy az általa a kereskedőnek a szolgáltatás igénybevétele érdekében megadandó adatokat kereskedelmi célokból fogják*

²⁴⁵ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a vélt tájékozottság nem azonosítható a mért, valós tájékozottsággal.

²⁴⁶ http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/ebs/ebs_359_en.pdf 125. oldala (QB8a)

²⁴⁷ http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/ebs/ebs_431_en.pdf 10. oldala (QB4)

felhasználni”. Az eljárás alá vont azonban kiemelte, hogy a vizsgálati jelentés nem a UCP Iránymutatás által említett jogsértésre támaszkodik és az eljárás alá vont ilyen jogsértést nem is követett el. Továbbá a vizsgálati jelentés elmulasztotta figyelembe venni, hogy a vizsgált gyakorlat, különösképpen a feltételezett jogsértés, nem minősül az uniós adatvédelmi szabályok megsértésének, aminek befolyásolnia kellett volna a vizsgált gyakorlat tisztességességének értékelését.

175. Az eljárás alá vont szerint a vizsgálati jelentés ugyanakkor elmulasztotta megemlíteni az alacsonyabb vagy eltérő jogi követelményeket. Egy nyilvános konzultáció kapcsán a kanadai versenyhatóság elismerte, hogy *„a fogyasztók általános benyomást szereznek a gyűjtött adatok típusáról és hogy adataikat hogyan használják”* és a jogi követelmény az, hogy *„a társaságok biztosítsák, hogy ez az általános benyomás megfelel a ténylegesen gyűjtött adatoknak és felhasználásnak.”* Ez azt jelenti, hogy csak akkor merül fel annak lehetősége, hogy az adatkezeléssel kapcsolatban megtévesztő mulasztás történt, ha *„az adatok gyűjtése és felhasználása meghaladja azt, amit a fogyasztók ésszerűen elvárnak”*.²⁴⁸ Továbbá, a jogi szakirodalom is csak olyan példákat említ, melyek jelentősen eltérnek a feltételezett jogsértéstől (megtévesztő információ a nyújtott adatvédelem szintjéről vagy megtévesztő információ arról, hogy mely szolgáltatás igénybevételéhez szükséges adatok szolgáltatása).²⁴⁹
176. A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont szerint a vizsgálati jelentés elmulasztotta az irányadó jogi követelmények alkalmazását.
177. Az eljárás alá vont adatvédelmi irányelvei szerinti adatfelhasználás kapcsán az eljárás alá vont megjegyezte, hogy a vizsgálati jelentés elmulasztott kellő súlyt adni az Adatvédelmi irányelvekben található tájékoztatásnak a személyes adatok Google általi felhasználásáról:
- *„Automatizált rendszereink elemzik az Ön tartalmait (beleértve az e-maileket is), hogy személyre szabott termékkomponenseket kaphasson, így például egyéni keresési eredményeket, testreszabott hirdetéseket, illetve a spamet és rosszindulatú programok észlelését.”*
 - *„Az egyik szolgáltatásunkkal kapcsolatos adatokat más Google-szolgáltatások esetében megadottakkal – köztük személyes adatokkal – kombinálhatjuk, például annak érdekében, hogy ezzel elősegítsük az ismerőseivel való megosztást.”*
178. Az eljárás alá vont szerint továbbá a jelentés elmulasztotta figyelembe venni, hogy a társaság nem értékesíti az Allo által gyűjtött személyes adatokat sem harmadik feleknek és abból nem szerez bevételt: *„A Google-on kívül más vállalattal, szervezettel vagy személlyel nem osztjuk meg a személyes adatokat, [...]”*.
179. Az eljárás alá vont a NAIH hivatkozott útmutatása kapcsán megjegyezte, hogy a NAIH nem állította, hogy az útmutatásokat alkalmazná az olyan chat kliensekre, mint az Allo. Az eljárás alá vont szerint azon gyakorlata, hogy az Allo telepítése során elérhetővé teszi az Adatvédelmi irányelveket megfelel a NAIH webáruházakra vonatkozó adatvédelmi követelményekről szóló tájékoztatója 2.5.1.2. pontjában említett jó gyakorlatnak. Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy a vizsgálati jelentés nem fejt ki, hogy a társaság által fogyasztóknak nyújtott tájékoztatás az Allo adatkezeléséről milyen szempontból nem felel meg az útmutatásoknak.
180. Az eljárás alá vont szerint azon túl, hogy a vizsgálati jelentés bizonytalan a jogi követelményekkel kapcsolatban az indokolatlanul hivatkozott politikai dokumentumokra tekintettel, több jogintézményt is tévesen értelmez.
181. Az eljárás alá vont a hivatkozott VJ/93/2011. számú versenyfelügyeleti eljárással kapcsolatban különbségként előadta, hogy
- a jelen ügytől eltérően, abban az ügyben volt bevételszerzés a személyes adatokból: az érintett biztosító a gyűjtött személyes adatokat átadta a távközlési szolgáltatónak,

²⁴⁸ Big data and Innovation: Implications for Competition Policy in Canada, Draft Discussion Paper, 38. oldal

²⁴⁹ Tóth András: Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalma a digitális gazdaságban, Infokommunikáció és Jog 2017/2, 101-102. oldal

- a jelen ügytől eltérően, a fenti ügyben a személyes adatokat direkt marketing célokból gyűjtötték, ami a UCP Iránymutatás által kifejezetten említett esetkör,
 - a fenti ügyben a Gazdasági Versenyhivatal a feltöltő-kártyákról indítható ingyenes hívások feltételeiről adott tájékoztatással kapcsolatban állapított meg jogsértést (ami a pénzügyi felmérésen való részvételért cserébe adott ajándék volt), míg jelen ügyben az adatkezelés feltételeiről adott tájékoztatás a vizsgálat tárgya.
182. Az eljárás alá vont kifogásolta a vizsgálati jelentés azon megállapítását, hogy az eljárás alá vont elmulasztott a telepítés befejezését közvetlenül megelőzően konkrét információkat nyújtani az Allo adatkezeléséről, ugyanis az eljárás alá vont álláspontja szerint a vizsgálati jelentés figyelmen kívül hagyta
- az Allo adatkezeléséről a telepítés előtt nyújtott tájékoztatást (pl. a Google Play-en és az iOS App Store-on található leírást vagy a honlapon folyamatosan elérhető információt),
 - azt a tényt, hogy az Allo adatkezelése függ a chatkliens fogyasztó általi használatától: pl. ha a fogyasztó széles körben használja a chatkliens, több személyes adatot (mind típus, mind mennyiség tekintetében) kezel a chatkliens. Így a társaság számára lehetetlen konkrét információ nyújtása a chatkliens által potenciálisan kezelt összes adattípusra vonatkozóan;
 - azt, hogy az Allo adatkezelésére vonatkozó üzenet összhangban van az adatvédelmi szabályokkal és az iparági gyakorlattal.
183. Az eljárás alá vont szerint nincs semmi a vizsgálati jelentésben, ami alátámasztaná, hogy az adatkezelésre vonatkozó üzenet (azaz az Adatvédelmi irányelvek) nem észlelhető a fogyasztók számára.
184. Az eljárás alá vont szerint továbbá megalapozatlan az az állítás, hogy a társaság elmulasztotta tájékoztatni a fogyasztókat arról a körülményről, hogy egyes funkciók (Google Segéd és Intelligens Válasz) nem használhatók inkognitó módban, mivel ez a körülmény kifejezetten szerepel a Sűgó oldalon.
185. A Google álláspontja, hogy a gyűjtött adatok köre és az adatok felhasználásának módja csevegésként eltérhet, erre tekintettel a fogyasztó ügyleti döntésének korlátozása a chatkliens telepítésére / használatára nem indokolt.
186. Az eljárás alá vont álláspontja szerint azt a vizsgálati jelentésbeli követelményt, hogy a társaságnak külön tájékoztatást kellett volna nyújtania a fogyasztók számára az Allo adatkezeléséről, semmilyen joggyakorlat vagy politikai dokumentum (különösen a NAIH útmutatások) nem támasztják alá és nem indokolják. A követelmény részben a Google-termékek adatvédelmi útmutatójának téves értelmezésén alapul, hiszen az nem tartalmaz külön tájékoztatást az egyes termékekre, csak összegyűjti az aktív hivatkozásokat az egyébként elérhető Sűgó oldalakhoz.
187. Az eljárás alá vont kifogásolta, hogy a vizsgálati jelentés azt sugallja, hogy az Allo-ra vonatkozó kereskedelmi kommunikáció nem mutatja be az Allo által gyűjtött és használt adatok körét. A társaság álláspontja szerint ez az állítás megalapozatlan, mivel a kereskedelmi kommunikáció (pl. I/O konferencia) részletesen tartalmazta, hogyan működik a Google Segéd és az Intelligens Válasz funkció a fogyasztók adatainak használatával. Továbbá hangsúlyozta, hogy a fogyasztók általában tudomással bírnak arról a tényről, hogy a chatkliens rendes használata adataik gyűjtéséhez, tárolásához és használatához vezet (ezt jeleníti meg például minden egyes csevegés előzménye), erre tekintettel erre vonatkozóan nem indokolt külön tájékoztatás nyújtása.
188. Az eljárás alá vont meggyőződése, hogy nem követett el jogsértést és erre tekintettel nem szabható ki bírság a jelen ügyben, ugyanakkor abban a nem várt esetben, ha az eljáró versenytanács meg kívánna állapítani jogsértést, a társaság álláspontja, hogy nem szabható ki bírság, illetve a vizsgálati jelentés téves és megalapozatlan a bírság kérdésében az alábbi okokból:
- a vizsgálati jelentés nem tartalmaz semmiféle értékelést arra vonatkozóan, hogy a bírság kiszabása indokolt és nem említ semmilyen megfontolást azzal kapcsolatban, hogy mi lehetne a potenciális bírság alapja, amely hiányosság az eljárás alá vont szerint a versenytanácsi szakaszban sem orvosolható,

- az érintett fogyasztók köre nem a chatklienst használó fogyasztók számától függ, hanem a vizsgált gyakorlat által ténylegesen érintett fogyasztók számától, de a vizsgálati jelentés elmulasztotta tisztázni a fogyasztói kör méretét, így az eljáró versenytanács nem állapíthat meg erre vonatkozóan súlyosító körülményt,
- az ügy újszerű, így bírság kiszabása nem lenne indokolt, mivel a társaság nem győződhetett meg arról korábban, hogy a vizsgált gyakorlata aggályos.

189. A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont szerint a vizsgálati jelentés nem volt alkalmas az Allo adatkezelésével kapcsolatos feltételezett jogsértés alátámasztására, ezt a versenytanácsi szakaszban vagy további vizsgálat útján sem lehetséges orvosolni. Erre tekintettel a társaság kérte az eljáró versenytanácsot, hogy a Tptv. 76. § (1) bekezdés o) pontja alapján állapítsa meg, hogy a társaság magatartása jogszerű volt. Arra a nem várt esetre nézve, ha az eljáró versenytanács az eljárás alá vont kérelmének nem kívánna eleget tenni, a társaság kérte az eljáró versenytanácsot, hogy a Tptv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárást szüntesse meg.

Az eljárás alá vont észrevételei az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára

190. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács VJ/88-61/2018. számú előzetes álláspontjára (a továbbiakban: előzetes álláspont) a VJ/88-64/2018. számú iratban, valamint a versenyfelügyeleti eljárásban tartott, zárt tárgyaláson²⁵⁰ nyújtotta be észrevételeit, alapvetően a korábbiak fenntartása mellett. Az eljárás alá vont az előzetes álláspontra reagálva vitatta

- az Fttv. alkalmazhatóságát,
- az ügyleti döntés meghatározását,
- a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét,
- a megtevesztő mulasztás megállapíthatóságát,
- a személyes adatok ellenszolgáltatásnak, fizetőeszköznek való minősítését,
- az érintett platformok esetében a térbeli és időbeli kommunikációs korlátok hiányát,
- a vizsgált tájékoztatások üzenetét,
- az ügyleti döntés befolyásolására való alkalmasságot,
- az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás jelentős információkénti meghatározását.

Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása

191. Az eljárás alá vont a VJ/88-64/2018. számú iratban a Tptv. 75. §-ára is figyelemmel kötelezettségvállalási nyilatkozatot terjesztett elő, amelyet az eljáró versenytanács felhívására²⁵¹ és kérdéseire kiegészített,²⁵² illetve megerősített.²⁵³ Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy a kötelezettségvállalása nem jelenti a jogsértés elismerését, illetve korábbi nyilatkozatait is fenntartja.

192. A Google álláspontja szerint a kötelezettségvállalásának eredményeként a közérdek hatékony védelme biztosítható. A kötelezettségvállalása tartalmának és elfogadhatóságának indokaiként az eljárás alá vont az alábbiakat adta elő a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése tárgyában indult eljárásokban tett kötelezettségvállalásról szóló 6/2014. számú közleményére (a továbbiakban: Közlemény) figyelemmel:

- az előző öt évben nem állapították meg, hogy a társaság megsértette az Fttv.-t vagy hasonló jogszabályokat (Közlemény 30. pontja),

²⁵⁰ VJ/88-65/2018. számú jegyzőkönyv

²⁵¹ VJ/88-65/2016. számú jegyzőkönyv, VJ/88-66/2016. és VJ/88-69/2016. számú végzések

²⁵² VJ/88-67/2016. számú irat

²⁵³ VJ/88-70/2016. számú irat

- az eljáró versenytanács sem azonosított fogyasztói kárt, amit a vizsgált kereskedelmi gyakorlat (Allo általi adatkezelésről szóló tájékoztatás) okozott volna, így nincs lehetőség kompenzáció nyújtására (Közlemény 32. pont),
- az előzetes álláspontban jelzett bírság kiindulóösszeg alapján megállapítható, hogy nem lehetséges edukációs kampány lebonyolítása összemérhető költségből (Közlemény 33. pont),
- a Közlemény 35. pontjában meghatározott, a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása ellen szóló alábbi körülmények nem állnak fenn:
 - o a társaság nem volt érintett korábbi azonos vagy hasonló kereskedelmi gyakorlat kapcsán indított eljárásban [Közlemény 35. a) és d) pontok],
 - o a társaságra nem szabtak ki eljárási bírságot [Közlemény 35. b) pont],
 - o nem volt olyan azonos vagy jelentősen hasonló ügy, melyben kötelezettségvállalási nyilatkozatot nyújtottak be [Közlemény 35. c) pont],
- a kötelezettségvállalás elfogadásával elérhető előnyök meghaladják a tényállás tisztázásához és a kereskedelmi gyakorlat jogi minősítéséhez fűződő közérdeket [Közlemény 35. d) pont],
- a Közlemény 36. pontjában szereplő körülmények sem állnak fenn:
 - o az Allo általi adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás nem az Fttv. mellékletében szereplő tényállásként került vizsgálatra [Közlemény 36. a) pont],
 - o az eljáró versenytanács nem mutatta be, hogy az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatások tekintetében kikristályosodott joggyakorlat lenne [Közlemény 36. a) pont],
 - o az eljáró versenytanács sem azonosított sérülékeny fogyasztói kört [Közlemény 36. c) pont] vagy jelentős fogyasztói hátrányt [Közlemény 36. d) pont],
 - o nincs folyamatban eljárás a társasággal szemben azonos vagy hasonló kereskedelmi gyakorlat miatt [Közlemény 36. e) pont].

193. A fentieket túl az eljárás alá vont nyilatkozatai tartalmazták az adatkezelési aloldal vázlatát, ²⁵⁴ a Google allo telepítési folyamat tervezetét, ²⁵⁵ valamint a kötelezettségvállalás megvalósításával kapcsolatos további részleteket, magyarázatokat, így pl.

- a teljesítéshez szükséges idő, illetve munkaidő tervezését, részletezését, a többlet erőfeszítések és költségek becslését, a fejlesztések, tervezések, egyeztetések, belső munkafolyamatok összehangolásának szükségességét, ²⁵⁶
- a potenciálisan érintett fogyasztói kör becslésének nehézségeit, kérdéseit, ²⁵⁷
- a megvalósítás időigénye kapcsán a fordítások nagyságrendjét és időzítését (44 nyelvre való lefordítás, a magyar nyelvű aloldal és a fordítások előreláthatólag azonos napon történő megjelenítése), ²⁵⁸
- az edukációs banner kampány hipotetikus költségét, ²⁵⁹
- a lehetséges elérések becslését, ²⁶⁰
- a Masthead banner jelentését, bemutatását, példával illusztrálását. ²⁶¹

²⁵⁴ VJ/88-67/2016. számú irat melléklete

²⁵⁵ VJ/88-64/2016. számú irat 2. számú melléklete

²⁵⁶ VJ/88-67/2016. számú irat

²⁵⁷ VJ/88-67/2016. számú irat

²⁵⁸ VJ/88-70/2016. számú irat

²⁵⁹ VJ/88-67/2016. számú irat

²⁶⁰ VJ/88-67/2016. számú irat

²⁶¹ VJ/88-70/2016. számú irat

VII.

A jogszabályi keretek

194. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése értelmében ez a törvény állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint e törvény arra a kereskedelmi gyakorlatra terjed ki, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
195. Az Fttv. 3. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. A (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
196. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
197. Az Fttv. 19. § c) pont értelmében a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárásra az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel a Gazdasági Versenyhivatal eljárása tekintetében a Tpvt. rendelkezéseit kell alkalmazni.
198. A Tpvt. 75. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
199. A Tpvt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az eljáró versenytanács határozatában a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi, j) pontja alapján megállapíthatja, hogy a magatartás nem jogsértő.
200. A Tpvt. 44. §-ának (1) bekezdése értelmében a versenyfelügyeleti eljárásra – a Tpvt. eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni meghatározott kivételekkel.
201. A Ket. 13. §-a (2) bekezdésének e) pontja alapján a Ket. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban csak akkor kell alkalmazni, ha a Tpvt. vagy az Fttv. eltérő szabályokat nem állapít meg.
202. A Ket. 31. §-ának (1) bekezdés i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VIII.

A vizsgált magatartások értékelésének keretei

Az értékelés alapvetései

203. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgálat tárgya egyrészt az volt, hogy a Google az Allo chatklienssel kapcsolatban
- a chatkliens lényeges jellemzőjeként megtévesztő módon kommunikálta-e azt, hogy az végpontok közötti titkosítással működik; valamint
 - annak telepítése során a fogyasztó számára az alkalmazás által alkalmazott adatkezelési és adattárolási módra vonatkozó információkat a döntéshozatalhoz szükséges mértékben bocsátotta-e a

fogyasztók rendelkezésére, illetve észlelhetővé tett-e a vonatkozó a tájékoztatást a fogyasztók számára,

másrészt az, hogy a Google az újonnan bevezetett, Google-fiókban elérhető, nem kötelező funkciók – az „Internetes- és alkalmazástevékenység” és a „Hirdetések személyre szabása” – bevezetésével összefüggésben a felhasználókkal kapcsolatos adatgyűjtéséről, az adatgyűjtés kontrollálásáról a szakmai gondosság követelményeit figyelembe véve tájékoztatja-e a felhasználókat.

204. Figyelemmel a jelen – végzéssel egybefoglalt – határozat rendelkező része szerinti döntésre, az eljáró versenytanács nem tartja indokoltnak az értékelési keretek részletes bemutatását, azonban – mivel az eljárás alá vont a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét és az Fttv. alkalmazhatóságát is vitatja, amelyek hiányában ilyen típusú döntés nem lenne hozható a jelen ügyben – az eljáró versenytanács röviden ismerteti az alapvető kérdéseket.

A telepítés során adott tájékoztatás kereskedelmi gyakorlat mivolta és az Fttv. alkalmazhatósága

205. A jelen ügyben vizsgált magatartás értékelésére az Fttv. rendelkezései alapján kerül sor figyelemmel
- az Fttv. 1. §-ának (2) bekezdésére, mivel a magatartás Magyarország területén valósult meg, Magyarországon élő fogyasztókat érint, valamint
 - arra, hogy az eljárás alá vont által alkalmazott tájékoztatások az Fttv. 2. §-ának d) pontja szerinti kereskedelmi gyakorlatnak (kereskedelmi kommunikációnak) minősülnek, melyek természetes személy fogyasztóknak (is) szólnak.
206. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben érintett alkalmazás és funkciók telepítése/letöltése során, illetve az azokkal kapcsolatban kapott tájékoztatások kereskedelmi gyakorlatként való minősítése kapcsán két körülményt emel ki:
- az eljárás alá vont fejlesztéseit jelentős sajtótevékenység- és érdeklődés kíséri, sokszor a piaci partnerek és a fogyasztók is ezekből a megjelenésekből értesülnek először ezen fejlesztések (új alkalmazások, funkciók, lehetőségek) jellemzőiről, így ezek a PR-jellegű kommunikációk életszerűen közvetlenül vezethetnek a népszerűsített termék (egyéb, szükségszerűen és megkerülhetetlenül elérhető tájékoztatás nélküli) igénybevételére, használatára,
 - a Google egyes termékeinek használata közben a fogyasztó szerződéses viszonyban van a vállalkozással, elfogadja annak szerződéses feltételeit, így az alkalmazások és funkciók telepítésével/letöltésével is szerződéskötésre kerül sor (a letöltés során történt információközlést követően), azaz a kommunikáció nem pusztán egy ügyleti döntés lehetőségéhez, hanem egy szerződés megkötéséhez vezet, azaz a fogyasztó kétségtelenül egy gazdasági kapcsolatra vonatkozó döntési helyzetben van a letöltéskor kapott tájékoztatás során.
207. A fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a telepítéskor kapott tájékoztatás funkcióját, célját és lehetséges hatását tekintve is – a vállalkozás termékével kapcsolatos – kereskedelmi gyakorlatnak minősül.
208. A UCP Iránymutatás szerint a UCP Irányelv 3. cikk (1) bekezdése értelmében kereskedelmi gyakorlatokra nemcsak a marketing és az értékesítés vagy szolgáltatás szakaszaiban kerül sor, hanem az ügyletkötés után is, továbbá a UCP irányelv (13) preambulumbekkezdése is hivatkozik *„azon tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokra, amelyek a kereskedő és a fogyasztó közötti bármilyen szerződéses kapcsolaton kívül, és azokra, amelyek a szerződés megkötését követően és annak teljesítése alatt merülnek fel”*.
209. A UCP iránymutatás szerint ekként a UCP irányelv alkalmazási köre tág, mivel az üzleti vállalkozások és fogyasztók közötti összes ügyletre kiterjed, legyen szó offline vagy online ügyletről, továbbá technológia semleges, és a használt csatornától, kommunikációs eszköztől vagy készüléktől függetlenül vonatkozik az üzleti vállalkozások és fogyasztók közötti ügylet megvalósítására.
210. Az eljáró versenytanács álláspontja is az, hogy az Fttv. alapelvei és rendelkezései révén (különös figyelemmel az ügyleti döntés és a kereskedelmi gyakorlat fogalmának széles körű értelmezésére, a termékek lényeges jellemzőinek tág körére, továbbá a jogsértésért való felelősség alapvetően érdek-elvű, de

a közreműködői felelősséget sem elhanyagoló megközelítésére) a fogyasztók, illetve a közérdek védelme hatékonyan biztosítható az Fttv. alkalmazásával még a leginnovatívabb, a leggyorsabban változó, hagyományos termékjellemzőkkel nehezebben leírható technológiai és egyéb piacokon, illetve az újszerű kereskedelmi gyakorlatok és kommunikációs formák esetében is.

Ügyleti döntés

211. A jogi értékelés szempontjából relevanciával bíró fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. A fogyasztók felé irányuló kereskedelmi gyakorlattal szemben egyértelmű követelmény, hogy annak alapján a fogyasztó reális képet alkothasson az adott termékről, a vállalkozásról, a tájékoztatás tartalmáról. A joggyakorlat értelmében nemcsak a legegyszerűbb döntési helyzetű termékek esetében valósulhat meg megtévesztés már a figyelem felkeltésekor, hanem bármely piacon, még olyan piacokon is, ahol összetett tájékoztatási folyamat előzi meg a szerződéskötést az ágazati szabályok alapján, továbbá a szerződéskötés nem azonosítható az ügyleti döntéssel.
212. Az eljáró versenytanács utal az Fttv. indoklásában azon megállapításokra, hogy az ügyleti döntés ... *„fogalma is jóval tágabb e szókapcsolat köznapri értelménél, s - az irányelvi szabályozás szerint - szándékoltan eltávolodik a fogyasztó gazdasági döntéseinek szigorúan a magánjog szerinti szerződési akarat kifejezéseiként való értékelésétől. Az irányelv, s így a törvény alkalmazásában nem csupán a szerződéskötésig, arra vonatkozóan hozott fogyasztói döntés tekintendő „ügyleti döntés“-nek, hanem a fogyasztó valamennyi, az áruhoz kapcsolódó gazdasági döntése, így azok is, amelyek meghozatala jellemzően a szerződés létrejöttét követően történik (például az elállási jog gyakorlásáról, az áruval kapcsolatos igényérvényesítésről való döntés). Ennélfogva az áru használatát befolyásoló kereskedelmi gyakorlatok is a szabályozás hatálya alá tartoznak. Az „ügyleti döntés“ ilyen tág értelmezése a jogalkalmazásban széleskörű mérlegelési lehetőséget biztosít, s mindenképpen eseti vizsgálatot tesz szükségessé. Valójában e tág fogalom-meghatározások biztosítják a generálklauzulák olyan rugalmasságát, amelyek a vállalkozások visszaélésszerű gyakorlatával szemben feltétlen fellépési lehetőséget adnak a jövőben.”*
213. Egy tájékoztatás jogsértő jellegét a fogyasztó esetleges utólagos tájékozódási lehetősége sem szünteti meg, mivel a jogsértés már a tájékoztatások közzétételével megvalósult. A jogsértő tájékoztatás közzététele már önmagában a fogyasztói döntési folyamat torzulását eredményezheti, az adott vállalkozás, illetve adott termék iránt a döntési folyamatban vitathatatlanul szerepet játszó fogyasztói érdeklődést tisztességtelen módon kelti fel, a vállalkozás, a termék fogyasztói preferenciarendszerben elfoglalt helyének módosítására alkalmasan.²⁶²
214. Mivel az eljárás alá vont racionális gazdasági szereplő, értelemszerűen az Allo chatkliens és az egyéb érintett funkciók bevezetésének az volt a célja, hogy népszerű, fogyasztók által széleskörben használt alkalmazást és funkciókat hozzon létre, amelyet a fogyasztók – kedvező jellemzőire figyelemmel – más platformok, más chatfórumok helyett, valamint más Google funkciók mellett használnak. Erre figyelemmel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a chatkliens és az új funkciók kapcsán is ügyleti döntés azok telepítése/letöltése és használata.
215. Az ügyleti döntés Európai Bíróság által megállapított tág fogalma (lásd a UCP Iránymutatás 2.3. szakaszát) lehetővé teszi, hogy a UCP Irányelv különféle olyan esetekre is vonatkozzon, amelyekben végül a fogyasztó nem köt ügyletet vagy szolgáltatási szerződést. Egy kereskedelmi gyakorlat nemcsak akkor tekinthető tisztességtelennek, ha annak következtében egy átlagos fogyasztó megvásárolja, illetve nem vásárolja meg a terméket, hanem akkor is, ha annak következtében a fogyasztó pl. belép az üzletbe, több időt tölt az interneten egy foglalás lebonyolításával, úgy dönt, hogy nem tér át egy másik kereskedőhöz vagy egy másik termékre, szolgáltatásra.
216. A UCP Irányelv továbbá nem korlátozza a jelentős torzítás vizsgálatát annak felmérésére, hogy ténylegesen torzult-e a fogyasztó gazdasági magatartása (azaz ügyleti döntése), de annak megvizsgálását

²⁶²VJ/9/2014. számú ügyben hozott versenytanácsi határozat

előírja, hogy a kereskedelmi gyakorlat alkalmas-e arra (azaz képes-e arra), hogy ilyen hatást gyakoroljon az átlagfogyasztóra. A UCP Iránymutatás szerint tehát a nemzeti végrehajtó hatóságoknak ezért ki kell vizsgálniuk minden egyes eset (azaz in concreto) tényeit és körülményeit, de azt is értékelniük kell, hogy a gyakorlat milyen „valószínűsíthető” hatást gyakorol az átlagos fogyasztó üzleti döntésére (azaz in abstracto).

217. A UCP Iránymutatás kitér arra is, hogy a UCP irányelv 7. cikk (1) és (2) bekezdése nagyon általánosan fogalmazza meg a kereskedők tevőleges kötelezettségét, miszerint minden olyan információt rendelkezésre kell bocsátaniuk, amely az átlagfogyasztó tájékozott választásának meghozatalához szükséges, de a UCP Irányelv nem definiálja a „jelentős információt”, kivéve a „vásárlásra való felhívás” speciális esetében, amellyel a 7. cikk (4) bekezdése foglalkozik. Ahhoz, hogy egyedileg megvizsgálják, hogy a kereskedő kihagyta-e az információ kulcsfontosságú elemeit, a nemzeti hatóságoknak és bíróságoknak figyelembe kell venniük az adott kereskedelmi gyakorlat valamennyi jellemzőjét és körülményét, beleértve a kommunikációra használt eszköz korlátait is.
218. A UCP Iránymutatás kitér az egyes információk más nyelven történő rendelkezésre bocsátásának kérdésére is, utalva arra, hogy a UCP Irányelv 7. cikke (2) bekezdésének értelmében a kereskedő köteles a jelentős információkat egyértelmű, érthető és félreérthetetlen módon közölni. Ez a kötelezettség akkor kerülhet szóba, amikor a jelentős információk egy része valamely weboldalon egy adott nyelven jelenik meg egy konkrét ország fogyasztóinak megcélzása érdekében, egyedi alapon vizsgálva, míg a jelentős információk többi része csak egy másik nyelven áll rendelkezésre a szokásos felhasználási feltételekben.
219. A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa a VJ/93-34/2011. számú határozatában az üzleti döntés fogalmával összefüggésben kiemelte, hogy annak tartalma eltávolodik a fogyasztó gazdasági döntéseinek szigorúan a magánjog szerinti szerződési akarat kifejezéseiként való értékelésétől, a szerződés megkötésének aktusától, így üzleti döntésnek minősül például a fogyasztó azon döntése is, mely során azonosítja a szükségletét, ennek keretében eldönti, hogy a szolgáltatást igénybe kívánja-e venni, amennyiben igen, azt milyen feltételekkel.
220. A fenti versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált esetben üzleti döntésnek minősül többek között a fogyasztó azon döntése, hogy részt kíván-e venni egy vállalkozás által felkínált, de egy másik vállalkozás által elvégzett ingyenes pénzügyi felmérésen, igényli-e, használja-e az ajándékot, illetve hogy ezek feltételeként megadja-e személyes adatait, hozzájárul-e azok direkting marketing célú kezeléséhez. Az üzleti döntésnek ugyanis nem fogalmi eleme, hogy a fogyasztó részéről bármilyen pénzbeli ellenszolgáltatás kerüljön teljesítésre.²⁶³ A jelen esetben ugyanakkor az üzleti döntésekhez a fogyasztó részéről kapcsolódik ellenszolgáltatás, amely elsődlegesen nem más, mint az eljárás alá vontak számára gazdasági tevékenységük során értékkel bíró információ szolgáltatása. Ennek révén ugyanis az eljárás alá vontak olyan potenciális ügyfelek adatainak birtokába juthatnak, akik számára a későbbiekben célzott ajánlatokat nyújthatnak. Továbbá egyéb okból is értékkel bír a fogyasztó azon döntése, hogy lehetőséget ad a személyes kapcsolatfelvételre, ez ugyanis lehetővé teszi a vállalkozások hosszabb távú érdekeit szolgáló, kedvező image kiépítését, illetve fenntartását.²⁶⁴

Hatáskör és illetékesség

221. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt indított ügyekben, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas.
222. A gazdasági verseny érdemi érintettsége az Allo-val és az érintett új Google-funkciókkal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatokkal összefüggésben is fennáll, tekintettel arra, hogy

²⁶³ „Ez a következtetés vonható le az Európai Bizottság tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelv végrehajtásáról szóló iránymutatásának 2.1.3. pontjában az üzleti döntés kapcsán ismertetett illusztrációból is, amely szerint „(t)ovábbi példák között szerepel például a fogyasztó azon döntése, hogy elvégezteti otthona ‘ingyenes biztonsági felmérését’, ami tényleg ingyenes, de egyetlen célja az, hogy a kereskedő meggyőzhesse a fogyasztót a riasztórendszer megvásárlásáról.” SEC(2009) 1666, 23. o.”

²⁶⁴ VJ/93-34/2011. számú határozat 78-80. pontjai.

- a vizsgált magatartásokkal érintett Allo-t széles körben népszerűsítette, a tájékoztatásokat számos portál átvette, továbbá a Google a szolgáltatást huzamosabb ideig elérhetővé tette, illetve teszi jelenleg is a magyar fogyasztók számára,
- a Google szolgáltatásait – valószínűsíthetően²⁶⁵ – több millió magyar fogyasztó használja.

223. Az Allo magyarországi felhasználóinak számára vonatkozó számadatot a Google nem bocsátott rendelkezésre, de az applikációt globálisan 10-50 millió közötti számú felhasználó²⁶⁶ töltötte le, ami utal arra, hogy a vizsgált magatartás széles körben érintette a fogyasztókat.

224. Az érintett piac keresleti oldalát érintően rendelkezésre álló adatok²⁶⁷ szerint Magyarországon 2016. IV. negyedévében több, mint 5 millió volt azon chat applikációk felhasználóinak száma, akik az Allo lehetséges konkurenseit használják, és így – mint az azonos funkciójú új chat applikáció letöltésére nyitott fogyasztók – az Allo-ra vonatkozó kereskedelmi kommunikációval potenciálisan érintett, illetve azt letöltő fogyasztók lehetnek. De az érintett fogyasztói körbe tartoznak azon fogyasztók is, akik korábban chat applikációt nem használtak, de számukra az Allo jellemzői miatt elég vonzó lehet ahhoz, hogy először ezt használják.

225. Az eljárás alá vont vállalkozás továbbá a vizsgálattal e körben érintett piacon meghatározó szereplő, illetve nagy méretű vállalkozás, amit nettó árbevételi adatai is igazolnak. A Google évek óta a világ legértékesebb márkái között szerepel. A technológiai óriásvállalat innovációi, újonnan bevezetett szolgáltatásai iránti érdeklődés, az azokról való híradás folyamatos.

226. Az Allo-t bemutató PR-anyagok és az azokat átvevő sajtóanyagok figyelembevételével a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre önmagában csak az Fttv. 11. § (1) bekezdésének a) pontja alapján is fennállna. Továbbá mivel olyan vállalkozásról van szó az eljárás alá vont esetében, amelynek értékesítési, kereskedelmi és tájékoztatási gyakorlata méreténél, bevételénél és az ügyfelei számánál fogva is kiemelkedő érdeklődésre számíthat, így az Fttv. 11. § (1) bekezdésének b) pontja alapján is megállapítható a Gazdasági Versenyhivatal hatásköre (mivel egyébként számos fogyasztót érintő gyakorlatról van szó).

227. A Gazdasági Versenyhivatal illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.

Az érintett fogyasztók

228. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben a célcsoport terjedelmére is figyelemmel az Fttv. 4. § (2) bekezdése szerinti különösen kiszolgáltatott fogyasztói kör nem azonosítható. Az érintett fogyasztói kör széles, tagjai változó jellemzőkkel bírnak, a kereskedelmi gyakorlat megítélése szempontjából az Fttv. 4. § (1) bekezdésében rögzítettek szerinti, ésszerűen eljáró átlagfogyasztó magatartását kell alapul venni.

229. Az elvárt ésszerűségnek is vannak azonban korlátai, így kiemelendő, hogy az a fogyasztó is ésszerűen jár el, aki nem kételkedik a kereskedelmi kommunikációk által nyújtott tájékoztatásban, a vállalkozás szavahihetőségében, hanem a kereskedelmi kommunikációkat egy ésszerűen költséghatékony tájékoztatói folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli.²⁶⁸

230. Továbbá a fogyasztói tudatosság (körültekintés) mindenképpen elhatárolandó attól a körülménytől, hogy a fogyasztó tudja-e azt, hogy mi mit jelent valójában. Szükséges továbbá azt is kiemelni, hogy mivel egy

²⁶⁵ pl. <http://kozossegikalandozasok.hu/2018/02/06/kozossegi-media-adatok-2018/>: „... a leglátogatottabb weboldalak listája Magyarországon: 1. Google.hu, 2. Facebook.com, 3. Google.com, 4. YouTube.com, 5. Index.hu.”, <http://ite.hu/google-gyarmat-leszunk-internethasznalat-magyarorszagon/>: „A lakosság több mint 96%-a használja a Google keresőjét, míg a többi keresőmotor piaca egy százalék alatt marad. A cég már más területen is verhetetlen. Az internetes böngészők piacán a Google Chrome a piacvezető, és a magyarok 58%-a használja a Google levelezőrendszerét a Gmail-t.”

²⁶⁶ VJ/88-7/2016. 5. pont és VJ/88-26/2016. számú feljegyzés 5. számú melléklet

²⁶⁷ Lásd: vizsgálati jelentés 3.2.1.2 pontja; MediaQ „Generációk és online platformok Magyarországon” című – reprezentatív magyarországi mintavételre alapuló, 2016. október-november hónapokban végzett kutatás eredményeit bemutató – előadásanyaga, 12-14. oldal (<https://www.slideshare.net/cousteau/mq-kozossegi-konditeremszimposium20161206>); VJ/88-44/2016. számú feljegyzés 1. számú melléklete.

²⁶⁸ A GVH Versenytanácsának Fttv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései I.4.2. pontja.

rendkívül innovatív piacról van szó, a fejlesztések egy jelentős része a fogyasztók egy jelentősebb köre számára nem is nyomon követhető, hiszen nem használnak minden újdonságot.

Az eljárás alá vont lehetséges felelőssége

231. Ugyan a jelen versenyfelügyeleti eljárásban nem kerül jogsértés, azaz tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat megállapításra, így az eljárás alá vont felelősségének a kérdése sem releváns, azonban az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a felelősség körében is fennáll az az általános eljáró versenytanácsi álláspont, hogy az Fttv. alapelvei és rendelkezései révén a fogyasztók és a közérdek védelme hatékonyan biztosítható az Fttv. alkalmazásával még a hagyományos termékjellemzőkkel nehezebben leírható technológiai, digitális és egyéb piacokon, illetve az olyan kereskedelmi gyakorlatok és kommunikációs formák esetében is, mint az egyes alkalmazások, online termékek telepítése, letöltése és használata során kapott, fogyasztást (használatot) ösztönző tájékoztatás.
232. Az Fttv. 9. §-a egyértelműen rögzíti, hogy azon vállalkozások felelőssége állapítható meg a közzétett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tekintetében, amelynek az értékesítés, eladásösztönzés közvetlenül érdekében áll. Az Fttv. tehát alapvetően az ún. „érdek-elvet” tekinti a felelősség megállapíthatósága alapjának.
233. A jelen ügyben megállapítható a vizsgált kereskedelmi gyakorlat kialakítása egyértelműen és kizárólagosan az eljárás alá vonthoz köthető. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint továbbá az eljárás alá vont közvetlen érdekeltsége – az üzleti döntések jellegére is figyelemmel – megállapítható, hiszen az eljárás alá vont abban érdekelt, hogy a termékeit a fogyasztó használják, akár az egyes alkalmazások és funkciók önmagukban álló értékére, akár a Google-funkciók és egyéb Google-termékek összességének egymást erősítő, növelő értékére figyelemmel. Minél több fogyasztó használja a terméket, annál több adat kezelése és piaci, gazdasági célú felhasználása válik lehetségessé, ami révén több bevételre és egyéb előnyökre (pl. partnerekkel kedvezőbb szerződéses kapcsolat kialakításának a lehetősége, hosszabb távú image-javulás, költségek csökkenése) tehet szert az eljárás alá vont.
234. Az eljáró versenytanács utal arra is, hogy a *„kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése vonatkozásában fennálló közvetlen érdekeltséget nemcsak az áru azonnali eladása alapozza meg, hanem a fogyasztókra vonatkozó – a későbbi értékesítést lehetővé tevő, illetve megkönnyítő – adatokhoz való hozzájutás, illetőleg az ugyancsak ezt szolgáló kedvező image megteremtése, fenntartása, megerősítése is* (VJ/93/2011.).”
235. Az Fttv. 9. §-ának (1) bekezdésében alkalmazott érdek-elv figyelembevételével tehát a jelen eljárás során vizsgált gyakorlattal kapcsolatban – amennyiben jogsértés került volna megállapításra – a Google felelőssége megállapítható lenne, tekintettel arra, hogy a szolgáltatást a Google nyújtja közvetlenül a fogyasztók részére, a kapcsolódó kereskedelmi kommunikációkat is a vállalkozás hozta létre és tette, illetve teszi közzé, továbbá egyértelműen érdekében áll az eljárás alá vontnak, hogy minél több fogyasztó használja a termékeit, ami egyebekben mind a további fogyasztók, mind az egyéb piaci szereplők szempontjából értékkel (és így a döntésükre hatással) bír.

A végpontok közötti titkosítással kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat

236. A kereskedelmi gyakorlat tartalma, a vizsgálat által feltárt tények, illetve az eljárás alá vont nyilatkozatai és adatszolgáltatásai alapján megállapítható, hogy
- a vizsgált kereskedelmi gyakorlat üzenete az volt ezen vizsgált magatartás tekintetében, hogy az Allo egy olyan chat alkalmazás, amely egyéb kényelmi funkciói mellett olyan funkcióval is rendelkezik, amely – a fogyasztó kifejezett választása esetén – lehetővé teszi a végpontok között titkosított üzenetváltást,
 - a végpontok közötti titkosításra vonatkozó információ jelentősnek tekinthető figyelemmel az érintett fogyasztók magatartására és adataik védelmével, felhasználásával kapcsolatos aggályaira, valamint arra a körülményre, hogy egyre több (versenyző) chat applikáció rendelkezik ezzel a tulajdonsággal

– továbbá maga az eljárás alá vont is érdekesnek tartotta arra, hogy sajtókommunikációjában is hangsúlyosan kiemelve ezen jellemzőt,

- a kereskedelmi gyakorlat üzenetére is figyelemmel a fogyasztó ügyleti döntését érdemben befolyásolhatja egy chat applikációnak azon (kiemelt) jellemzője, hogy képes-e végpontok között titkosított üzenetváltásra;
- azonban az Allo a bevezetésétől kezdődően alkalmas a felhasználók (azaz végpontok) közötti kommunikáció titkosítására az inkognitó mód választásával, amely funkcióval a felhasználó végpontok között titkosított üzenetet küldhet a kiválasztott címzettnek.

237. A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a funkciót a Google a vizsgálat során feltárt információk szerint az Allo népszerűsítésének megkezdésétől – a 2016. májusi I/O 2016 fejlesztői konferenciától – kezdődően minden, az Allo-ra vonatkozó kereskedelmi kommunikációjában a valóságnak megfelelően kommunikálta az Allo végpontok közötti titkosításra való alkalmasságát. Erre való tekintettel az eljáró versenytanács megállapította a Tpv. 76. §-a (1) bekezdés j) pontja alapján, hogy a végpontok közötti titkosításra vonatkozóan az Allo-t népszerűsítő kommunikációk üzenete nem hordozott valótlan és így az Fttv. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint megtévesztő információt, így ezzel a magatartásával a Google nem sértette meg az Fttv. 3. § (1) bekezdésben foglalt tilalmat.

Az új Google-fiók funkciókkal kapcsolatos magatartás értékelése

238. Az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontja alapján határozattal mondhatja ki, hogy a versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás nem jogsértő, ugyanakkor az ilyen tartalmú döntés annak határozati formát öltő, érdemi jellege miatt a jogsértés hiánya vonatkozásában teljes körű – a jogsértést megállapító határozatokkal egyező mértékű és kiterjedésű – bizonyítást igényel. Ezzel szemben a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alkalmazásának van helye minden olyan versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben a vizsgálat során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg a törvénysértés – illetve a Tpv. 76. § (1) bekezdés j) pontjának alkalmazásához szükséges jogsértés hiánya sem – és az eljárás folytatásától sem várható eredmény. Következésképpen az eljáró versenytanács szerint a Ket. 31. § (1) bekezdése i) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás végzéssel történő megszüntetéséről kell döntenie minden olyan ügyben, amelyben a jogsértés, illetve annak hiánya a bizonyítékok elégtelensége miatt nem állapítható meg.

239. Az eljáró versenytanács az új Google-fiók funkciókkal kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat esetében arra a megállapításra jutott a vizsgálati jelentés indítványtól eltérően, hogy nem állapítható meg a jogsértés hiánya, azonban a jogsértés sem. Ebben a körben az eljáró versenytanács szintén a kereskedelmi gyakorlatra, az eljárás alá vont tájékoztatásaira, a vizsgálat által feltárt egyéb bizonyítékokra és az eljárás alá vont nyilatkozataira volt figyelemmel, illetve az alábbiakat tartja különösen fontosnak az értékelés körében:

- az új Google-fiók funkciók a Google-fiókkal már rendelkező fogyasztók által megosztott adatokkal kapcsolatos beállításokat érintik, az új funkciók bevezetésekor, illetve az azokra vonatkozó fiók-értesítések megjelenésekor milliós nagyságrendű magyarországi Google-fiók volt elérhető,
- a Google-fiókkal rendelkező fogyasztók (minden platformon) arról kaptak értesítést, hogy a Google-fiók beállításai kapcsán frissítések állnak rendelkezésre, amelyek nem kötelező jellegűek és „a Google által gyűjtött adatok és felhasználási módjuk pontosabb szabályozását teszik lehetővé, egyúttal hozzájárulnak ahhoz, hogy a Google relevánsabb hirdetéseket jelenítsen meg”,
- a tájékoztatás röviden áttekinti, hogy mi az, ami az eddigi beállításokhoz képest változni fog, ha a fogyasztó bekapcsolja az új funkciókat a Google-fiójában, és mi az, ami változatlan marad a fiók-beállításokat tekintve, továbbá a tájékoztatás legvégén félkövér betűkkel kiemelve, hangsúlyosan az a felhívás szerepelt, hogy „Az ELFOGADOM gombra kapcsolhatja be az új funkciókat, a TOVÁBBI BEÁLLÍTÁSOK alatt pedig egyéb lehetőségeket is kiválaszthat.”,

- a felkínált opciókkal kapcsolatban is rövid tájékoztatás volt látható a folytatást illetően, illetve még az opciók közötti választást megelőzően is részletesebb információhoz juthatott a fogyasztó a „További információ ezekről a funkciókról” hiperlinkre kattintva,
- mivel az új funkciókkal az egyes beállítások a felhasználó kereséseinek és más Google szolgáltatásokban végzett tevékenységének elmentéséhez vezetnek a Google-fiókban, illetve a Google ezen beállítások révén a felhasználó Google-fiókjában található adatokat felhasználja a hirdetések személyre szabásához, ez a gyakorlat szorosan kapcsolódik az adatvédelem kérdésköréhez, és a fogyasztóknak az online térben a vállalkozások által végzett adatkezelésével kapcsolatos kérdéseikhez,
- fogyasztói (és nem pusztán adatvédelmi szempontú, hanem piaci jelentőségű) érdek, hogy a fogyasztó a saját személyes és esetlegesen egyéb – gazdasági, üzleti relevanciájú – adataival önmaga rendelkezzen és képes legyen kontrollálni és átlátni azt, hogy egy szolgáltató milyen adatait és miként kezeli,
- a fogyasztók részéről elvárás az adataikkal való önrendelkezés, illetve aggályosnak tartják az adataik felhasználását, kezelését (lásd a134-140. pontokat),
- üzleti döntés lehet egy funkció vagy alkalmazás telepítése/letöltése, bekapcsolása és használata, amely döntésre hatással lehet az, ha a fogyasztó megkapja azt az információt, hogy ezen lépések miatt hogyan alakul az adatainak sorsa,
- a vizsgált funkciókat a fogyasztó külön-külön be- és kikapcsolhatja az első választásától függetlenül, illetve minden esetben az adott fogyasztónak – tájékoztatást követő – tevételes magatartása (üzleti döntése) következtében kerültek beállításra az új funkciók, de a fogyasztónak még az üzleti döntés meghozatala, azaz az új funkciók bekapcsolása előtt megvan a lehetősége, hogy az új funkciókkal kapcsolatos részletes adatkezelési tájékoztatást elolvassa,
- az észlelt üzenet egy ésszerűen tájékozottan és körültekintően eljáró fogyasztó számára kellően érthető és tömör információt tartalmazhat ahhoz, hogy az alapján a fogyasztó – torzító hatástól mentesen – eldöntse, hogy kívánja-e használni Google-fiókjában az új funkciókat, de ennek előfeltétele, hogy előzetes ismereteinek hiánya vagy téves, esetleg ellentmondásos volta nincs torzító hatással a folyamatra.

240. Az eljáró versenytanács álláspontja ugyanis az, hogy amennyiben a fogyasztóknak az előzetes tudása hiányos vagy eltér attól (akár tartalmában, akár mélységében, közérthetőségében), amit az új funkciók esetében kapott tájékoztatásként, akkor összességében zavaró lehet a kereskedelmi gyakorlat hatása, a fogyasztó nem kerül abba a helyzetbe, hogy az üzleti döntését tájékozottan hozhassa meg, és erre a tájékoztatások átadásának rendszere, annak kialakítása hatással lehet.

241. Az eljáró versenytanács szerint tehát az előzetes tudás, ismeret vagy vélemény (illetve ezek hiánya) és a kereskedelmi gyakorlat kapcsolata tekintetében van annak jelentősége, amire az eljárás alá vont is hivatkozik, hogy *„a fogyasztók általános benyomást szereznek a gyűjtött adatok típusáról és hogy adataikat hogyan használják”* és a jogi követelmény az, hogy *„a társaságok biztosítsák, hogy ez az általános benyomás megfelel a ténylegesen gyűjtött adatoknak és felhasználásnak”*, így csak akkor merül fel az adatkezeléssel kapcsolatban a megtévesztő mulasztás lehetősége, ha *„az adatok gyűjtése és felhasználása meghaladja azt, amit a fogyasztók ésszerűen elvárnak”*. Az eljáró versenytanács szerint amennyiben megállapítható, hogy ezen elvárásnak egy vállalkozás nem felel meg, azaz figyelmen kívül hagyja az előzményeket és egyéb körülményeket, akkor a vállalkozás megsértheti a szakmai gondosság követelményét.

242. Megállapítható továbbá, hogy az eljárás alá vont a Google-fiókban 2018. folyamán (részben a vonatkozó jogszabályi követelményekre figyelemmel) széleskörű kommunikációt folytatott az adatvédelemmel, a kezelt, gyűjtött és felhasznált adatokkal, a fogyasztó rendelkezési lehetőségeivel kapcsolatban, ami kétségtelenül arra utal és azt támasztja alá, hogy a fogyasztók egyre alaposabb ismeretekkel rendelkeznek a vállalkozás üzleti modelljéről, így – a tendenciát nézve – egyre nehezebb

annak felmérése és bemutatása, hogy korábban mennyire voltak helytállóak és valóságosak az ismeretek, mennyire voltak tudatosak a fogyasztók.²⁶⁹

243. A jelen ügyben a feltárt kereskedelmi gyakorlat és a Google – az adatok kezelése, felhasználása kapcsán előadott – nyilatkozatai alapján az eljáró versenytanács egyértelműen tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, a szakmai gondosság körében megvalósuló mulasztást az új funkciókkal kapcsolatban nem azonosított, sőt, álláspontja szerint az eljárás alá vont előremutató kommunikációt folytatott a funkciók fogyasztói szempontú adatvédelmi kérdéseiről. Azonban ennek ellenére nem tudható, hogy a Google-fiókkal rendelkező és feltehetően számos más Google-alkalmazást és funkciót alkalmazó felhasználó általános előzetes tudása hogyan alakult az adataikkal, azok kezelésével kapcsolatban a vizsgált időszakra nézve, így nem állapítható meg (és ebben a tekintetben nem várható újabb eljárási cselekményektől sem a magatartás megítélését érdemben befolyásoló eredmény), hogy nem merült-e fel ellentmondás vagy zavar az új funkciókhoz kapcsolódó üzenetek értelmezésével (miközben pl. az Eurobarometer egyes eredményei éppen az értelmezési nehézségekre utalnak).
244. A fentiekre figyelemmel, a fennálló bizonytalanság miatt az új Google-funkciókkal kapcsolatos magatartás tekintetében az eljáró versenytanács a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján az eljárást megszüntette, mivel a tényállás a határozathozatalhoz szükséges mértékben nem volt tisztázható és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Az Allo telepítése során adott tájékoztatás az alkalmazás adatkezelésével és adattárolásával kapcsolatban

245. A fentiekkel ellentétben az Allo telepítése során adott, adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatás mint vizsgált magatartás esetében az eljáró versenytanács sem a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetését, sem a jogsértés hiányának a kimondását nem tartotta megalapozottnak. Figyelemmel arra, hogy az eljáró versenytanács végül kötelezettségvállalást fogadott el ezen magatartás tekintetében, ezért pusztán az alábbi, a vizsgálat során felmerül, de általános érvényű, részben a kötelezettségvállalás kapcsán is releváns kérdéseket és megállapításokat emeli ki:
- Nem adatvédelmi kérdések képezték a jelen vizsgálat tárgyát, így nem az volt a kérdés, hogy az adatkezelés az ezen tekintetben irányadó szabályzatoknak és a jogszabályoknak megfelelően történt-e, hanem az, hogy az adatkezeléssel/tárolással kapcsolatban kapott-e a fogyasztó információt olyan módon, akkora részletességgel és érthetően, észlelhetően, hogy egyértelmű legyen számára az Allo, illetve a Google üzleti modellje, az igénybe vett vagy veendő szolgáltatás alapvető jellemzője, az adatokkal való ellentételezés ténye (annak érdekében, hogy tájékozott üzleti döntést hozhasson). Még az adatvédelmi szabályok betartása esetén is sérülhet a fogyasztónak a nem torzított üzleti döntés meghozatalához való joga, ha valamely olyan, fentiek szerinti információt nem kap meg vagy nem időszzerűen, nem érthetően stb., amely a tájékozott döntéséhez szükséges.
 - A vizsgált kereskedelmi gyakorlat a mobiltelefonkészülék kijelzőjén, illetve a számítógép monitorján jelent meg. Mindkét felület kapcsán elmondható, hogy szöveges, képi vagy akár szimbolikus ábrázolásra, linkek és videók, olvasható, látható és hallható, lineáris vagy összetettebb

²⁶⁹ Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott a VJ/88-60/2016. számú iratban, hogy a Google-fiókkal rendelkező felhasználókat adatvédelmi kérdésekkel kapcsolatban 2018-ban, magyar nyelvű kommunikáció útján két formában tájékoztatta:

- az Adatvédelmi áttekintés felülvizsgálatáról, a képernyő jobb felső sarkában megjelenő párbeszédablak útján, ami akkor jelenik meg, amikor a felhasználó 2018. május 11. napját követően első alkalommal a google.com weboldalra navigál;
- az Adatvédelmi Irányelvek felülvizsgálatáról, 2018. május 11. napját követően küldött e-mailek útján.

A Google 2018. május 25. napján hatályba lépő új Adatvédelmi irányelveket tett közzé, amelyek a <https://policies.google.com/privacy?hl=hu> linken érhetőek el. Az eljárás alá vont kiemelte, hogy nem csak az Adatvédelmi irányelvek tartalmát változtatta meg, hanem annak megjelenítését is, új felülettel és közérthetőbb nyelvezettel, azonban bár lépéseket tett/tett annak érdekében, hogy az Adatvédelmi irányelvek bárki számára könnyen érthetők legyenek, az eljárás alá vont nem változtatta meg, hogyan gyűjti és használja az adatokat.

Az eljárás alá vont az Adatvédelmi áttekintés eszközt is kiegészítette olyan új illusztrációkkal és példákkal, amelyekkel a felhasználók megalapozottabb döntéseket hozhat a legfontosabb adatvédelmi beállításokkal kapcsolatban. Az új Adatvédelmi áttekintés lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy beállítsanak rendszeres emlékeztetőket az adatvédelmi beállításairól.

szerkezetű információk megjelenítésére is alkalmas – tulajdonképpen korlátlan mennyiségben. Továbbá akár a mobiltelefonok, akár a számítógépek képernyője számos, fogyasztói aktivitást (érintést, görgetést, választást) is szükségessé tevő lehetőséget biztosít a kommunikációs folyamatban.

- A honlapokon megjelenő tájékoztatásokkal kapcsolatban kiemelendő, az internet jellegéből adódóan alkalmas arra, hogy információkat, egy-egy áru vonatkozásában akár a releváns információk teljes körét gyorsan és kényelmesen elérhetővé tegyen. Az interneten megjelentethető és meg is jelenő információk nagy tömege ugyanakkor azt is jelenti, hogy a fogyasztó versenyjogilag figyelembe veendő döntésének meghozatalát általában nem az információk rendelkezésre állásának hiánya nehezíti meg, hanem a nagy mennyiségű információ szelektálása, a releváns információk megtalálása és kiválasztása, s azok feldolgozása. Ebből fakadóan fontos, hogy az áru fogyasztók általi reális megítéléséhez szükséges lényeges információk kiegyensúlyozottan jelenjenek meg, könnyen elérhetők legyenek, fogyasztóbarát módon kerüljenek elhelyezésre.
- Ha egy alkalmazást (vagy bármely más terméket) népszerűsítő kereskedelmi kommunikáció elsősorban a termék fogyasztók számára előnyös tulajdonságairól fogalmaz meg állításokat, annak kényelmi, illetve a felhasználói élmény szempontjából jelentős funkcióit helyezi előtérbe a nyújtott tájékoztatás keretében, akkor a fogyasztónak az a benyomása támadhat a kereskedelmi kommunikáció eredményeként, hogy az alkalmazás (termék) számára rendkívül előnyös. A fogyasztó azonban akkor tud körültekintően dönteni, ha egy termék kedvező, számára többletet nyújtó (a fogyasztói igényt kielégítő, keresletet generáló) jellemzői mellett egyértelműen észleli, érzékeli és értelmezni is tudja a termék ellenértékét is (így végső soron a termék természetét), függetlenül attól, hogy az ellenérték milyen kötelezettséget jelent: pénzfizetést, szerződéses elköteleződést, valamiről való lemondást, az adatok gyűjtéséhez, kezeléséhez, tárolásához, továbbításához stb. való hozzájárulást vagy közreműködést, aktivitást.
- A vizsgálattal érintett szolgáltatások, termékek immanens jellemzője az az üzleti modell, ahogyan a Google kínálja a terméket a fogyasztóknak. Ha a fogyasztóban nem tudatosul, hogy a terméket nem minden kötelezettség vagy elköteleződés (szerződéses kapcsolat) nélkül használja, akkor tévedésben van az adott termék lényegét és így végső soron a saját – piaci jelentőségű – üzleti döntésének lehetőségét, természetét illetően. A Google az alkalmazás használatáért pénzben közvetlenül meghatározott egyszeri vagy valamilyen gyakoriságú díjat nem kér, azonban a működési modell lényege, hogy a használat révén adatokat kezel és azokat különböző célú algoritmusokkal hasznosítja, „piacosítja”. Erre való tekintettel a szolgáltatás természete (a használat ellenértéke) alapvető és jelentős információ a szolgáltatás kapcsán, ennek hiányában nem tudja a fogyasztó, hogy milyen jellegű terméket vett igénybe, így maga az ellenérték mibenléte, azaz az adatok gyűjtése és kezelése nem pusztán adatvédelmi kérdés, hanem gazdasági tekintetben, az üzleti döntés szempontjából is jelentős információ. Az adatkezeléssel kapcsolatos gazdasági súlyú mechanizmusok jelentős, üzleti döntést befolyásoló voltát támasztják alá a fogyasztókban felmerülő aggályok, kérdések is.
- Az online térben jellemző, hogy a fogyasztók minél gyorsabban szeretnének lebonyolítani egy-egy folyamatot, és nem töltenek sok időt olyan szövegek olvasásával, amelyek értelmezése több időt vesz igénybe mint magának a szolgáltatásnak a használata, továbbá bíznak – különösen az ismert – szolgáltatókban, amire figyelemmel megállapítható, hogy a fogyasztók – erre irányuló külön célzott felhívás, illetve tájékoztatás hiányában – jellemzően nem folytatnak aktív keresést az adatkezelési gyakorlatról a telepítési folyamatot megelőzően sem. Azonban egy fogyasztó csak akkor tudja felmérni azt, hogy az adatkezelés milyen hatással jár a magánszférájára, az adatok megadásával járó kockázatokra, illetve általában az adatok jelentőségére, ha a kezelt adatok körét és a kezelés lényegét is látja – ennek alapján tudja megítélni azt, hogy az adatkezeléshez hozzájáruljon-e vagy sem.²⁷⁰ Az adatkezelés kapcsán ugyanis a fogyasztói üzleti döntés szempontjából a lehetséges fogyasztói

²⁷⁰ NAIH Ajánlás, 9. oldal, lásd: VJ/88-43/2016. számú feljegyzés 1. számú melléklete

sérelem alapvetően nem a kezelt adatok nagyságrendjében vagy jellegében, hanem a kezelés esetleges átláthatatlanságában és ellentmondásaiban, továbbá az egyértelműség és értelmezhetőség – így végső soron a kiegyensúlyozott tájékoztatás – hiányában rejlik.²⁷¹

- A digitális világ termékeiről és szolgáltatásairól elmondható, hogy azok is mind leírhatóak kínálati és keresleti jellemzőkkel, azaz ezek esetében is feltárhatóak és megfogalmazhatóak pl. keresleti rugalmassági jellemzők, illetve hasznossági függvények és a piaci szereplők ezen jellemzőkre építhetik üzleti modelljeiket: így lesznek egyes termékek és szolgáltatások a fogyasztók számára csak díjfizetés ellenében vagy anélkül elérhetőek, telepíthetőek, letölthetőek vagy használhatóak.
- A piaci szereplők alapvetően profitorientáltak, de legalábbis racionálisan igyekeznek működni, a termékeiket, szolgáltatásaikat nem ellentételezés nélkül nyújtják. Az ellenérték jellemzően valamilyen közvetlen vagy közvetett ár, illetve díj fizetése, de ugyanilyen ellentételezésnek minősülhet bármely más elköteleződés. Ha a fogyasztó úgy érzi, hogy egy terméket ellenérték, illetve ellentételezés nélkül vesz igénybe, akkor a termék lényegét, természetét érintően tévedésbe kerülhet.
- Gazdasági ügyletnek minősül ha a fogyasztó egy szolgáltatás használatáért a használathoz kapcsolódó adataival (és ezért valamiféle kockázatvállalással) teljesíti a használat ellenértékét. Szintén kétségtelen, hogy a személyes és egyéb, kevésbé érzékeny adatok fogyasztónként és összességében, mikro- és makrogazdasági szinten is piaci értékkel bírnak, az adatok piacosiíthatóak, azoknak akár pénzben kifejezhető értéke is van.

IX.

Az eljárás alá vont kötelezettségvállalásának értékelése

246. Egy kötelezettségvállalás értékelése körében az eljáró versenytanácsnak egyrészt arról kell döntenie, hogy az adott ügyben egyáltalán elfogadható-e kötelezettségvállalás, másrészt arról, hogy az eljárás alá vont vállalása alkalmas-e arra, hogy azt határozatában – jogsértés vagy annak hiányának kimondása nélkül – az eljáró versenytanács kötelezettségként előírja.
247. Az eljáró versenytanács általánosságban megjegyzi a Tptv. 75. §-ának (1) bekezdése szerinti döntésekkel kapcsolatban, hogy egy magatartás érdemi értékelésének (jogsértés megállapíthatóságát vizsgáló) tesztje nem lehet azonos a Tptv. 75. § (1) bekezdése szerinti teszttel. Sőt, az eljáró versenytanács a Tptv. 75. § szerinti vállalás teljesítését csak a jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül írhatja elő, így a kötelezettségvállalás elfogadásával záruló ügyekben nincs is lehetőség a jogsértés érdemi tesztjének elvégzésére. A jogsértés vagy annak hiányának megállapítása a tényállás teljes körű tisztázását és a magatartás alapos mérlegelését, értékelését igényelné. Ezzel szemben a Tptv. 75. § (1) bekezdése szerinti teszt keretében azt kell bemutatni, hogy az eljárás alá vont vállalása mellett a magatartás összhangba kerül-e az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, mégpedig a közérdek hatékony védelmét biztosító módon.
248. Ugyanakkor az eljáró versenytanács szerint a kötelezettségvállalás mérlegelésekor rendelkezésre álló adatok alapján nyilvánvalóan nem jogsértő esetekben a kötelezettségvállalás alkalmazása nem lehet igazolható (szükséges és arányos) beavatkozás, vagyis a kötelezettségvállalás mérlegelésének időpontjában is még – a vállalás nélküli helyzetet feltételezve – valószínűsíthető kell legyen az eljárás indítására okot adó jogsértés megállapíthatósága (a jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékok rendelkezésre állása esetén nincs helye a Tptv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás elfogadásának, mert nem értelmezhető olyan állapot, amelyet összhangba kellene hozni az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek védelme sem indokolhat beavatkozást).

²⁷¹ „ha egy tájékoztatás már megjelenít, kiemel valamely lényeges körülményt, akkor azt pontosan kell tennie, hogy a fogyasztók az egymással összefüggő, egymástól elválaszthatatlan feltételeket egyidejűleg a reklámból megismerhessék. Ebből következően a valós adatokat tartalmazó és előnyös tulajdonságokat kiemelő tájékoztatás is lehet versenyjogi szempontból félrevezető, ha elhallgat olyan információkat, amelyek a közölt tulajdonságok értelmezéséhez elengedhetetlenül szükségesek. (Vj/182/2007.)”

249. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel való összhang megteremtése legalább azt kell jelentse, hogy a vizsgálat indítására okot adó és a vizsgálat során feltárt bizonyítékok alapján egyértelműen továbbra sem kizárhatóan jogsértést valószínűsítő helyzethez képest a vállalat azt eredményezze, hogy annak teljesítésekor, előre tekintő jelleggel már ne lehessen jogsértést valószínűsíteni (vagy a jogsértés megvalósításának valószínűsége érdemben csökkenjen). A közérdek hatékony védelmének követelménye pedig az eljáró versenytanács álláspontja szerint két oldalról vizsgálható. Egyrészt a vállalat révén előálló magatartás a piac, illetve a fogyasztók számára általuk érzékelhető előnyt kell, hogy biztosítson. Emellett figyelembe vehető az is, ha az eljárás kötelezettségvállalással való lezárása a tényállás teljes feltárásához és értékeléséhez képest erőforrás-megtakarítást, illetve jogalkalmazási hatékonyság növekedést (mint az eljárás költség- és időigényének csökkentése, illetve a bizonyítási nehézségekből adódó bizonytalanság elkerülése, figyelembe véve a Ket. 7. §-ában foglalt elveket is) eredményez.
250. A fentebb kifejtetteket is figyelembe véve, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügyben kötelezettségvállalás elfogadása mellett szólt, hogy az eljárás indítására okot adó, valószínűsített jogsértést egyértelműen kizáró bizonyítékokat a vizsgálat nem tárt fel, továbbá a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének sincs helye azon az alapon, hogy – a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja szerint – a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény. Továbbá az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Allo adatkezelésével kapcsolatosan vizsgált magatartás kapcsán felmerült esetleges sérelem az eljárás alá vont kötelezettségvállalási csomagjával hatékonyan kezelhető a közérdek védelmében.
251. Az eljáró versenytanács általánosságban megjegyzi, hogy a kereskedelmi gyakorlatokra figyelemmel indult versenyfelügyeleti eljárások esetében alkalmazandó Közlemény 9. pontja értelmében a kötelezettségvállalást elfogadó határozat funkciója az eljárás alá vont vállalkozás magatartásának korrekciója, a nem jogsértő helyzet elérése, úgy, hogy
- a) a közérdek érvényesítése mellett
 - b) az eljárás alá vont vállalkozás, valamint a versenytársak és más piaci szereplők magatartását is orientálja, számukra iránymutatást nyújtson, és eközben
 - c) a tényállás teljes tisztázásának és jogi értékelésének elmaradása révén jogalkalmazási költség és idő kerüljön megtakarításra, lehetővé téve
 - ca) a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló erőforrások minél hatékonyabb felhasználását,
 - cb) az eljárások meggyorsítását.
252. Az eljáró versenytanács a Tpv. 75. §-a, valamint a Közlemény alapján értékelte az eljárás alá vont kötelezettségvállalási nyilatkozatát. Az eljáró versenytanács elsődlegesen megjegyzi, hogy nem azonosított olyan egyértelmű körülményt, amely a kötelezettségvállalás elfogadhatósága ellen szólna, azonban figyelemmel volt a 245. pontban írtakra, valamint arra is, hogy a kötelezettségvállalás benyújtására csak az előzetes álláspontot követően, relatíve későn került sor.
253. A 245. pontban ismertetett megállapítások kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont kötelezettségvállalásának tartalma azt jelzi, hogy az eljárás alá vont megértette és elfogadta azon – a 245. pont szerinti megállapítások által közvetve megfogalmazott – elvárást, hogy az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatás sem befolyásolhatja, illetve torzíthatja a fogyasztók üzleti döntését egy termékkel kapcsolatban és amely elvárásnak a piaci szereplők a kiegyensúlyozott, jól érthető és észlelhető tájékoztatással, kereskedelmi gyakorlatokkal tudnak megfelelni. Az eljárás alá vont ezen elveknek megfelelő, a kötelezettségvállalási csomagjában egyértelműen megjelenő, erőforrásokallokációjával járó, érdemi erőfeszítéseket tükröző elköteleződése a legfőbb tényező a kötelezettségvállalás elfogadása mellett.
254. A kötelezettségvállalás elvi elfogadhatósága körében az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Közlemény 13. és 14. pontjai értelmében a kötelezettségvállalási nyilatkozat benyújtására és elfogadására sor kerülhet akkor is, ha az eljárás alá vont vállalkozás még nem hagyott fel a vizsgált magatartással,

továbbá ha egy eljárásban több elkülönült, egymással szorosan össze nem függő magatartás kerül vizsgálatra, a kötelezettségvállalásnak nem szükséges kiterjednie minden vizsgált magatartásra. Ezekre való tekintettel a jelen ügyben nem akadályozza a kötelezettségvállalás elfogadásának, hogy az csak az egyik magatartási elemre terjed ki, illetve hogy a vizsgált magatartás a kötelezettségvállalás benyújtásakor még folyamatban volt. A Közlemény 24. pontja értelmében továbbá ha az eljárás alá vont vállalkozás a vizsgált magatartással a kötelezettségvállalási nyilatkozat megtételét megelőzően még nem hagyott fel, akkor a kötelezettségvállalási nyilatkozatnak tartalmaznia szükséges annak vállalását, hogy az eljárás alá vont vállalkozás – meghatározott időponttól – felhagy a vizsgált magatartással, illetve azt oly módon módosítja, hogy magatartása összhangba kerül az Fttv. rendelkezéseivel. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen ügybeli kötelezettségvállalás ennek az elvárásnak megfelel.

255. A Közlemény 26. és 27. pontja értelmében a kötelezettségvállalási nyilatkozatnak kellő részletezettségű – a kötelezettséget pontosan, átlátható módon meghatározó, egyben a későbbi ellenőrzést lehetővé tevő – vállalást szükséges tartalmaznia, valamint célszerű kiterjednie annak a vállalására is, hogy a vállalkozás mikor és milyen módon igazolja a kötelezettség teljesítését. Az eljárás alá vont vállalkozás ezen elvárásoknak is megfelel.

256. A Közlemény 33. pontja szerint egy fogyasztói tudatosságot növelő kommunikációs kampány vállalása önmagában nem teszi indokolttá a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadását, ugyanakkor az elfogadás mellett szóló körülmény, ha ezen kommunikációs kampány által valószínűsíthetően érdemben enyhül az észlelt probléma megismétlődésének kockázata. Ennek jellemzően feltétele, hogy a kampány várhatóan az érintett fogyasztói réteg jelentős részéhez érjen el, s ténylegesen segítse a fogyasztók tudatosabb döntéshozatalát vagy az arra való képességét. A kommunikációs kampányra vonatkozó vállalásnak kellő részletezettségűnek és konkrétan kell lennie, megjelölve az igénybe veendő kommunikációs eszközöket és ismertetve a kereskedelmi kommunikációk tervezett tartalmát figyelembe véve, hogy a kötelezettségvállalásnak nem az a célja, hogy a Gazdasági Versenyhivatal álláspontját, az általa elfogadott vagy ellenőrzött információkat közvetítse, hanem hogy a fogyasztói tudatosságot növelje az adott versenyfelügyeleti eljárás által érintett területen.

257. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont banner kampánya ezen elvárásoknak megfelel, hiszen egyrészt az időzítésére is figyelemmel alkalmas lehet arra, hogy a fogyasztói tudatosságot növelje, felhívja a fogyasztók figyelmét (különösen pedig egy olyan időszakban, amikor az adatkezeléssel kapcsolatos, 2018. év első felében, illetve közepén zajlott tömeges tájékoztatások befejeződtek, így a fogyasztók sincsenek telítődve az adatkezelésekkel kapcsolatos információkkal, ezért még egyetlen napos kampány is nagyon hatékony lehet), másrészt részletes indokolást tartalmaz a várható elérésekre vonatkozóan.

258. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont által vállalt – mutatókkal és következtetésekkel alátámasztott²⁷² – integrált jellegű edukációs kampány megfelelően célzott ahhoz, hogy széles körű elérést biztosítson, így tartalmára és céljaira is figyelemmel hatékonyan szolgálja a fogyasztói figyelem felkeltését, a tudatosság növelését és végső soron az esetleges tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok megelőzését, a potenciális sérelmek/károk csökkentését.

259. A Közlemény 34. pontja szerint a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadása mellett szóló körülmény, ha a kötelezettségvállalási nyilatkozat elfogadásának eredményeként módosuló kereskedelmi gyakorlat túlmutat az adott ügyön, így különösen más, az eljárásban nem érintett termékek, szolgáltatások vonatkozásában is az eljárás alá vont vállalkozás kereskedelmi gyakorlatának a fogyasztók szempontjából kedvezőnek minősülő módosulását eredményezi. Az eljáró versenytanács ezen körülmény kapcsán megjegyzi, hogy a kereskedelmi gyakorlat módosulása nemcsak magyarul, hanem további 44 másik nyelven is megtörténik a vállalkozás értelmében, ami egyértelműen meghaladja a vizsgált kereskedelmi gyakorlat terjedelmét, továbbá annak tartalmára tekintettel is előremutató, illetve iránymutató lehet más vállalkozások számára, különösen az érintett piacon. Szintén túlmutat az adott ügyön, hogy az adatvédelmi

²⁷² VJ/88-67/2016. számú irat

témájú edukációs bannerrel az eljárás alá vont az Allo chatkliens felhasználóinál nagyságrendileg nagyobb fogyasztói kört képes elérni, szélesebb tartalmú üzenettel.

260. A kötelezettségvállalás elfogadása mellett szólt továbbá, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a kötelezettségvállalási nyilatkozat tárgyában meghozandó döntésének meghozatalát megelőző öt évben nem állapította meg, hogy az eljárás alá vont vállalkozás megsértette az Fttv.-nek, illetve a Közlemény 12. pontjában jelzett más jogszabálynak a rendelkezését (Közlemény 30. pontja).
261. Mivel a jelen döntés rendelkező részében az eljáró versenytanács nem írta elő minden tekintetben részletesen az egyes vállalások megvalósításának és azok igazolásának kritériumait, pontos körülményeit (pl. a kommunikációs anyagok megszövegezését vagy a banner kampány megjelenési jellemzőit), így az eljáró versenytanács szükségesnek tartja kiemelni, hogy az eljárás alá vont felelősséggel tartozik azért, hogy a kötelezettségvállalási nyilatkozatot tartalmazó és azt kiegészítő, magyarázó beadványainak,²⁷³ az azokban lefektetett elveknek (pl. a közérdek hatékony védelmének biztosítása) is megfelelően, határidőben, valamint önként teljesítse és igazolja a kötelezettségvállalását.
262. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy nem határozta meg pontosan a határozat rendelkező részében, hogy az egyes vállalások igazolásánál milyen részletezettséget és dokumentáltságot vár el, hiszen egyrészt többféle jogszerű és hiteles igazolás képzelhető el, másrészt ezek az igazolási mechanizmusok az egyes vállalási elemek technológiai háttérétől is függnék. Megjegyzi azonban az eljáró versenytanács, hogy a pusztán nyilatkozat egy vállalási elemről értelemszerűen nem fogadható el.
263. Az egyes vállalások kapcsán továbbá az alábbi, a vállalások igazolása körében is irányadó, az ellenőrizhetőségi elvárásokkal is összefüggő megjegyzéseket teszi az eljáró versenytanács:
- a kötelezettségvállalás A) pontjának (i) alpontja kapcsán: a Google által 2018. július 26-án benyújtott VJ/88-67/2016. számú irat mellékletében látható vázlattervezet tartalma az eljáró versenytanács álláspontja szerint elfogadható az adatkezelési aloldal tartalmaként, azonban az eljáró versenytanács a tartalmat (a megszövegezést) nem kívánta előzetesen meghatározni vagy jóváhagyni, a tartalom hiteles, tényszerű és egyben könnyen érthető megfogalmazása az elvárt, annak meghatározása az eljárás alá vont felelőssége;
 - a kötelezettségvállalás A) pontjának (ii) alpontja kapcsán: az aktuális szöveg a következő: *“Google Allo is a smart messaging app that helps you say more and do more. Express yourself better with stickers, Smart Reply, and HUGE emojis & text. Allo brings you the Google Assistant”*;
 - a kötelezettségvállalás A) pontjának (iii) alpontja kapcsán: a Google által 2018. június 29-én benyújtott VJ/88-64/2016. számú irat 2. számú melléklete tartalmazza a módosított telepítési folyamat vázlatát, és ugyan az eljáró versenytanács a tartalmat (a megszövegezést) nem kívánta előzetesen meghatározni vagy jóváhagyni, de az eljáró versenytanács ebben a vázlatban rögzített struktúrát irányadónak tekinti figyelemmel arra is, hogy a tervezet szerint a telepítési folyamat elején (2. lépésben) és hangsúlyosan, rövid, de jól célzott magyarázattal jelenik meg az adott hiperlink. („Az Allo használatához bizonyos személyes adatok megadására van szükség. Kérjük ellenőrizze az adatok körét és felhasználását ezen az oldalon (hiperlink).”);
 - a kötelezettségvállalás B) pontja kapcsán: alkalmazáson belüli üzenet küldése az Allo felhasználók részére 2017 szeptembere óta lehetséges, így azok a felhasználók, akik azóta nem frissítették az Allo-t, nem kapják meg az alkalmazáson belüli üzenetet, azonban így is ez a megoldás valószínűsíthető a leghatékonyabbként a célcsoportot illetően;
 - a kötelezettségvállalás D) pontja kapcsán: igazolásként minimálisan két különböző időpontbeli képernyőmentés indokolt (kivéve az alkalmazáson belül küldött üzeneteket és az edukációs bannert), amely időpontok közül az első mindenképpen azt kell, hogy igazolja, hogy a teljesítésre határidőn belül, azaz még a határidő lejártá előtt sor került. A további mentések a folyamatosságot hivatottak igazolni. Az alkalmazáson belül küldött üzenetek esetében az üzenetek tartalmát, a megküldésének

²⁷³ VJ/88-64/2016., VJ/88-67/2016. és VJ/88-70/2016. számú iratok

tényét, idejét és a címzeti kört is szükséges igazolni – ennek módja többféle képpen elképzelhető. Az edukációs banner esetében is olyan képernyőmentés csatolása szükséges, ahol látszik a megjelenési dátum és a forma, továbbá igazolni szükséges, hogy a bannerről hova lehetett továbbskattintani.

264. A fentiekre figyelemmel, az eljáró versenytanács az eljárás alá vont által benyújtott kötelezettségvállalási csomag tartalmára és annak indoklására tekintettel elfogadhatónak tartotta a jelen ügyben kötelezettségvállalás előírását az Allo adatkezelésre vonatkozó tájékoztatási gyakorlat tekintetében és ezen magatartási elem vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárás olyan határozattal való lezárását a Tptv. 75. § és 76. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, amelyben a vállalásai teljesítésére és igazolására kötelezi az eljáró versenytanács az eljárás alá vontat jogsértés megállapítása és bírság meghatározása nélkül.
265. Tekintettel arra, hogy a kötelezettségvállalásoknak a piaci szereplők felé iránymutató célja is van, továbbá a fogyasztók tájékoztatását is szolgálja a kötelezettségvállalások áttekinthetősége, a jelen ügyben is szükséges volt, hogy az eljárás alá vont a kötelezettségvállalás tartalma, illetve végső szövege tekintetében az üzleti titokként való kezeléséről lemondjon arra az esetre, ha az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalását elfogadja.²⁷⁴

X.

Egyéb kérdések

266. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a Tptv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
267. Az eljáró versenytanács felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy a Tptv. 75. §-ának (2) bekezdése szerint az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti határozatát a (3)-(7) bekezdésben meghatározott esetekben és feltételek szerint is módosítja vagy visszavonja. A Tptv. 75. §-ának (5) bekezdése értelmében az eljáró versenytanács a bíróság által felül nem vizsgált határozatát visszavonja, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
268. A Tptv. 75. §-ának (6) bekezdése értelmében ha a vállalkozás nem teljesítette a határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján határozatát visszavonja vagy bírságot szab ki.
269. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. § (1) bekezdése, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés.
270. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
271. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

²⁷⁴ Az eljárás alá vont vonatkozó nyilatkozatait a VJ/88-64/2016., VJ/88-65/2016. és VJ/88-67/2016. számú iratok tartalmazzák.

272. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
273. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Budapest, 2018. augusztus 30.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Grimm Krisztina s.k.
versenytanácsstag

dr. Köhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag