

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.  
**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf. 211  
**Telefon:** (06-1) 472-8865  
**Ügyszám:** Vj/47/2016.  
**Iktatószám:** Vj/47-616/2016.

Betekinthető

#### A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 14.) által képviselt **GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft.** (1138 Budapest, Bence utca 1. (Váci Greens), B. ép.),
- a Szecskay Ügyvédi Iroda által képviselt **Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1135 Budapest, Szent László út 95.),
- a Hetényi Ügyvédi Iroda által képviselt **GETINGE GROUP South East Europe d.o.o.** (Novi Beograd 11070, Spanskih Boraca 3, Szerbia),
- a Lakatos, Köves és Társai Ügyvédi Iroda (1075 Budapest, Madách Imre út 14.) által képviselt **GE Infrastructure Hungary Holding Kft.** (1138 Budapest, Bence utca 1. (Váci Greens-B). ép.),
- a Dezső és Társai Ügyvédi Iroda (székhely: 1011 Budapest, Fő u. 14-18.; 7. emelet) által képviselt **ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (9700 Szombathely, Paragvári u 15.),**
- a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 49-51.) által képviselt **Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft.** (1144 Budapest, Kőszeg u. 29.),
- a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 49-51.) által képviselt **HOGE Orvosi Műszer Kft.** (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.),
- a Dr. Balázs Imre Ügyvédi Irodája által képviselt **MED & TRADE Co. Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** (1094 Budapest, Viola utca 34. A. lház. földszint 1.),
- a Dr. Horváth - Dr. Jakab Ügyvédi Iroda (2131 Göd, Pesti út 81.) által képviselt **NovelMedix Orvosi Műszerkereskedelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.** (2120 Dunakeszi, Fóti út 74. A. épület),
- a Szecskay Ügyvédi Iroda által képviselt **PHILIPS Magyarország Kereskedelmi Kft.** (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11/C. B. ép. 8. em.), valamint
- a dr. Lassán Péter egyéni ügyvéd által képviselt **VMD Kórházi Technológiai Zrt.** (1013 Budapest, Krisztina körút 39.)

eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

#### h a t á r o z a t o t

##### I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy

a Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft., az ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, valamint a HOGE Orvosi Műszer Kft, 2015-ben, az Emberi Erőforrások Minisztériuma által altató- és lélegeztetőgépek központi beszerzése érdekében kiírni tervezett közbeszerzési eljárással kapcsolatban, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban:

Tpvt.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjába és egyúttal az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésébe, illetve annak a) és c) pontjába ütközően a közbeszerzési kiírás befolyásolására irányuló, a piacot felosztó és áröngző célú megállapodást kötöttek, illetve összehangolt magatartást tanúsítottak.

II. A fenti jogsértés megállapításán túl az eljáró versenytanács

- i. a Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 204.750.000,- Ft, azaz kétszáznegymillió-hétszázötvenezer Forint
- ii. a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft.-vel szemben 315.000.000,-Ft, azaz háromszázötvenmillió Forint
- iii. az ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 50.000.000,-Ft, azaz ötvenmillió Forint
- iv. a HOGE Orvosi Műszer Kft.-vel szemben 100.000.000,- Ft, azaz százmillió Forint

bírságot szab ki, amely összeget a vállalkozások a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságbevételei számlája javára kötelesek megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

- III. Mögöttes felelősként történő helytállási kötelezettségére tekintettel az eljáró versenytanács a GE Hungary Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó GE Infrastructure Hungary Holding Kft.-ét, nevesíti, mivel a Tpvt. 78. § (5) bekezdése alapján külön végzésben kötelezni tervezi a kiszabott bírság be nem hajtott részének megfizetésére, amennyiben a kiszabni tervezett bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre.
- IV. Az eljáró versenytanács kötelezi a Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t a bevezetett megfelelési programjának további, legalább öt évig történő, működtetésére. A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezésben foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>1</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

\* \* \*

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

**v é g z é s t .**

A PHILIPS Magyarország Kereskedelmi Kft., a GETINGE GROUP South East Europe d.o.o., az Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft., a MED & TRADE Co. Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., a VMD Kórházi Technológiai Zrt. és a NovelMedix Orvosi Műszerkereskedelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. és a GE

<sup>1</sup> [http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

Infrastructure Hungary Holding Kft. eljárás alá vontak tekintetében az eljáró versenytanács az eljárást megszünteti a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap<sup>2</sup> használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

\* \* \*

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattel él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

---

<sup>2</sup> [http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH\\_gvh\\_k01\\_19\\_01.jar](http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar)

## ÖSSZEFOGLALÓ

A határozatban szereplő legfontosabb cégek és személyek

| Vállalat/természetes személy/egyéb                                                                 | Érintett személy neve                                      | Beosztás                                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| HOGE Orvosi Műszer Kft. <sup>3</sup>                                                               | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | kereskedelmi igazgató                                                              |
|                                                                                                    | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | értékesítési menedzser                                                             |
| Aladdin Medical Kft.                                                                               | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | kereskedelmi igazgató                                                              |
| GE Hungary Kft. és GE Infrastructure Kft.                                                          | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | commercial operations leader                                                       |
|                                                                                                    | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | kereskedelmi kapcsolattartó                                                        |
|                                                                                                    | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | termék menedzser                                                                   |
|                                                                                                    | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | sales menedzser                                                                    |
|                                                                                                    | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | stratégia és kormányzati kapcsolatok igazgató                                      |
| Dräger Medical Kft.                                                                                | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | ügyvezető igazgató                                                                 |
|                                                                                                    | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | kereskedelmi és szerviz igazgató                                                   |
|                                                                                                    | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | key account manager                                                                |
| Természetes személy közreműködők                                                                   | [SZEMÉLYES ADAT] és a megbízásából eljáró [SZEMÉLYES ADAT] |                                                                                    |
| Egészségügyi Szakmai Kollégium                                                                     | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | Szakmai Kollégium<br>Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Tagozatának tagja       |
|                                                                                                    | [SZEMÉLYES ADAT]                                           |                                                                                    |
| EMMI (minisztérium)                                                                                | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | államtitkár                                                                        |
| Európai Radiológiai, Elektromedikai és Egészséginformatikai Iparági Koordinációs Bizottság (COCIR) | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | főtitkár                                                                           |
|                                                                                                    | [SZEMÉLYES ADAT]                                           | A COCIR magyarországi munkacsoportjának elnöke (a GE Infrastructure alkalmazottja) |

1. Az EMMI 2015-ben központi altató- és lélegeztetőgép tendert tervezett kiírni. Noha a tendert végül csak 2016-ban írták ki, az eljáró versenytanács megállapította, hogy az altató- és lélegeztetőgép piac jelentősebb piaci szereplőinek számító Dräger Medical Kft., a GE Hungary Kft. és disztribútora az Aladdin Medical Kft, valamint a HOGE Orvosi Műszer Kft., 2015-ben, a tervezett közbeszerzési kiírás befolyásolására irányuló egyeztetések során megállapodtak egymással a kiírni tervezett, mintegy 6 milliárd forint összértékű, központi altató- és lélegeztetőgép tender felosztásáról és az árak rögzítéséről.

<sup>3</sup> A HOGE a Maquet termékek magyarországi disztribútora

2. Ennek során megállapodtak a tender 40%-40%-20%-os arányban (Dräger-GE-HOGE/Maquet) történő felosztásáról, valamint adatokat szolgáltatottak a piacfelosztásról és árrogzításról készült táblázathoz, amelyet az egészségügyi piacon közvetítő szerepet játszó [SZEMÉLYES ADAT] (illetve a megbízásából eljáró [SZEMÉLYES ADAT] orvostechNIKUS) készített. Ez a táblázat a helyszíni kutatás során lefoglalásra került, az egyeztetésben aktívan részt vevő Dräger-nél és a HOGE-nél is. Ezen szereplők, valamint az Aladdin és a GE jogsértő részvételét a további bizonyítékok és az azokból levont következtetések zárt logikai lánc alapozza meg. A Dräger Kft. egyezségi eljárás során elismerte a jogsértést.
3. Az eljáró versenytanács emlékeztet arra is, hogy a VJ/19/2016. számú ügyben hozott döntése, nagyrészt azonos időszakra vonatkozóan (2015.), szintén egészségügyi eszközökre vonatkozó közbeszerzési pályázatokkal kapcsolatban, részben átfedő eljárás alá vonti körben és közvetítő személy részvételével, intenzív egyeztetést állapított meg.
4. A 2015-ben kiírni tervezett tender felosztásához illetve az árak rögzítéséhez vezető eseménysorozatot, a jogsértés bizonyítékait és azok jogi értékelését, röviden, az alábbiakban foglaljuk össze.
5. Magyarországon 2014-et megelőzően utoljára 2006-ban került sor központosított altató- és lélegeztetőgép (bérleti konstrukcióban történő) beszerzésére. A 2006-os beszerzésen való nyertessége okán a Dräger meghatározó pozícióba került a piacon. 2014-ben a bérleti szerződések lejártához közeledve, az EMMI központi altató- és lélegeztetőgép beszerzést célzó közbeszerzési eljárást írt ki az ellátás biztosítása érdekében. Ez a 2014-es tender azonban eredménytelenül zárult a GE jogorvoslati tevékenységének köszönhetően.
6. A tender meghírusulása után, 2014 augusztusától, a GE és a Dräger, kezdetben külön-külön folytatott lobbitevékenységével a kiírás számukra kedvező befolyásolására törekedett, a tenderek előkészítésébe a kiíró által bevont, illetve annak kapcsán véleményformáló erővel bíró szakmai kollégiumon keresztül. A lobbitevékenység elsősorban az Egészségügyi Szakmai Kollégium Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Tagozatának két munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] professzorok felé irányult. Mindkét professzor valós befolyási és ráhatási képességgel rendelkezett a beszerzendő termékkör tekintetében.
7. A lobbitevékenységén keresztül a piacon jelentős súlyt képviselő Dräger, illetve a 2014-es tender eredménytelenségét kiharcoló GE felismerte, hogy várhatóan a közeljövőben, új altató- és lélegeztetőgépek központi beszerzésére szóló tender kerül kiírásra, amelyen azonban számolniuk kell a másik vállalkozás részvételével és az abból való részesedésével is. A GE a lobbitevékenységbe bevonta [SZEMÉLYES ADAT] is, az Aladdin alkalmazottját, aki a 2014-es tender megtámadása kapcsán is aktív szerepet játszott.
8. A meghírusult 2014-es tender és a Szakmai Kollégium álláspontja miatt (miszerint a régi eszközök megvételén túl új eszközök beszerzésére is sor kerülne) a Dräger olyan helyzetbe került, mely a versenytársa(kk)al való együttműködés, egyeztetés felé terelte. Ezt támasztja alá, hogy a Dräger már ebben az időszakban latolgatni kezdte a tendernek a lehetséges versenytársak közötti felosztását, belső levelezésében már 2014. végén megjelenik a későbbi megállapodás szerinti 40%-40%-20% (Dräger-GE-harmadik szállító) arány. A GE-nek a használt gépek helyzetének rendezésének szükségessége és a tender eredményessége miatt szintén érdekében állt a Dräger pacifikálása.
9. Erre utal az is, hogy a bizonyítékok szerint a GE a disztribútorán az Aladdin-on ([SZEMÉLYES ADAT] kereskedelmi igazgató) keresztül, felvette a kapcsolatot az együttműködés érdekében a Dräger-rel.
10. A várt közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos megállapodást megelőző egyeztetések fontos állomásának tekinthetők az EMMI által kezdeményezett 2015. márciusi megbeszélések, amelyeket, egy szakmai érdekképviselői szerv (a COCIR) égisze alatt tartottak meg. Ennek keretében egy, az EMMI részvételével megtartott formális találkozóra, és egy azt előkészítő informális találkozóra is sor került. Ez utóbbin csak a versenytárs GE, a Dräger és a Philips képviselői vettek részt. A COCIR találkozók megszervezésében [SZEMÉLYES ADAT], a GE egyik alkalmazottja, is részt vett.

11. Az EMMI-vel történt fornális találkozón az azon részt vevő (versenytárs) vállalatok tudomást szereztek a tenderre szánt költségvetés mértékéről, arról, hogy ez az összeg megosztásra kerülne a használt és az új eszközök között, illetve, hogy a régi gépek sorsának rendezésének függvényében történhet csak meg az új eszközök beszerzése, illetve hogy az Egészségügyi Szakmai Kollégium bevonásra kerül a közbeszerzés előkészítésébe.
12. Ezen információk közös referenciapontként átláthatóvá tették a közbeszerzési eljárás kereteit, és így a versenytársak számára közös tudássá váltak a versenyeztetés bizonyos feltételei és körülményei. Ezen tudás birtokában például a versenytársak biztosak lehettek abban, hogy a Szakmai Kollégiumnak ráhatása lesz a közbeszerzés specifikációjára.
13. Így a COCIR égisze alatt szervezett találkozók, melyre nem is valamennyi COCIR tag került meghívásra, azonban nem COCIR tag is meghívásra került (Dräger a GE által) és részt vett, a korábbi informális kapcsolatfelvétel után a Dräger-t és a GE-t immár egy tárgyalóasztalhoz hozták össze, és az EMMI tájékoztatása tovább erősítette (a már meglévő motiváció mellett) az egyeztetés lehetőségét. A Dräger meghívása által a GE világosan demonstrálta azon szándékát, hogy nem zárkózik el az egyeztetéstől.
14. 2015. júniusában kezdődött meg az új eszközök beszerzésére irányuló eljárás előkészítése. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ebben az időszakban a Dräger és a GE képviselői, illetve az Egészségügyi Szakmai Kollégium aktívan részt vettek a tenderkiírás előkészítésében. A Maquet termékek disztribútoraként eljáró HOGE 2015 júliusában kapcsolódott be az egyeztetési folyamatokba.
15. Ebben az időszakban a Dräger lobbitevékenysége során többször egyeztetett kiírni tervezett tenderről az Egészségügyi Szakmai Kollégiummal. Az egyeztetések tárgya a beszerzéssel érintett versenytársak (GE-Dräger-Maquet/Hoge) tervezett részesedése, a beszerzendő készülékek specifikációjának elkészítése, és a tender vállalkozások közötti felosztásának meghatározása volt.
16. Az egyeztetésekben részt vett az Aladdin kereskedelmi igazgatója, [SZEMÉLYES ADAT] is, aki a GE képviselőjében járt el, őt a korabeli írásos bizonyítékok a GE-vel azonosítják. A 2015. júliusi és augusztusi egyeztetéseken került sor a specifikációkkal kapcsolatos álláspontok összehangolására, valamint a tenderből való részesedéssel kapcsolatos megállapodásra. A vállalkozások tervezett részesedése a már 2014. őszén felmerült 40%-40%-20%-os arányszámokkal (Dräger-GE-HOGE) lényegében megegyező lett, a specifikáció elkészítésének feladatát mindhárom vállalkozásra kiterjedően a Dräger egyik alkalmazottja kapta.
17. Ebben az időszakban kapcsolódott be az egyeztetésekben már eddig is részt vevő szereplők mellé [SZEMÉLYES ADAT] (és megbízottja [SZEMÉLYES ADAT]) aki összeállította a táblázatot, amely a Dräger belső levelezésében megjelenővel lényegében azonos részesedési arányokat rögzített a Dräger-GE-Maquet (HOGE) gépekre vonatkozóan. A táblázat versenytársanként a beszerzendő gépek mennyiségét és árait is tartalmazza. Ez a táblázat a helyszíni kutatás során lefoglalásra került a Dräger-nél és a HOGE-nél is, ezáltal bizonyítható a [SZEMÉLYES ADAT] (illetve [SZEMÉLYES ADAT]) és az érintett cégek közötti kétoldalú kommunikáció, melynek során ezen vállalkozások ésszerűen tudatában voltak (vagy ésszerűen tudatában kellett, hogy legyenek) annak, hogy a táblázatban szereplő felosztásról és árakról az abban szereplő többi cég is tudomással bír. A versenykorlátozó célt tehát felismerték, ennek ellenére az egyeztetésben részt vettek, attól nem határolódtak el.
18. Az eljáró versenytanács a fenti körülmények és bizonyítékok egyedi és együttes mérlegelését követően arra jutott, hogy a Dräger, a GE (részben közvetlenül, részben közvetve, az Aladdinon, [SZEMÉLYES ADAT] keresztül) és a HOGE közvetlen egyeztetéseiken, illetve [SZEMÉLYES ADAT] közvetítésével megállapodtak abban, hogy a tervezett tendert a táblázat szerinti arányban felosztják egymás között, és a specifikációkat pedig ennek megfelelően a Dräger készíti el. A megállapodás tartalma az eljáró versenytanács szerint, a kiírni tervezett tenderben való részesedésnek az előzetes egyeztetések alapján a táblázatban foglalt tudásszintek szerint meghatározott darabszámokban és árakon való elosztása volt. A megállapodás célja ennek megfelelően a tenderből való részesedés felosztása és az árak rögzítése volt, a kiírás számukra kedvező, a beszerzés felosztását lehetővé tevő befolyásolásával. Egy ilyen, versenykorlátozó célú megállapodás a Tptv. és az EUMSZ. alapján akkor is jogsértő, ha a megállapodás a későbbiekben ténylegesen nem valósult meg.

## INDOKOLÁS

### I.

#### Előzmények

19. A versenyfelügyeleti eljárás a Gazdasági Versenyhivatal hivatalbóli észlelése alapján indult.
20. A versenyfelügyeleti eljárás a Tptv. 65/A. § (1) bekezdése szerinti, a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft. eljárás alá vont vállalkozás székhelyén (1044 Budapest, Váci út 77.) és a Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft eljárás alá vont vállalkozás székhelyén (1135 Budapest, Szent László út 95.) megtartott vizsgálati cselekmény foganasításával indult 2016. december 8-án. A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2.Kpk.46.033/2016/2. számú végzésével engedélyezte.
21. A versenyfelügyeleti eljárás keretében még további három napon, 2018. október 16-án, 17-én és 24-én került sor a Tptv. 65/A. § (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatás foganasítására a NovelMedix Orvosi Műszerkereskedelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. eljárás alá vont vállalkozás fióktelepén (2120 Dunakeszi, Fóti út 055/13. hrsz.) és vezető tisztségviselőjének cégjegyzék szerinti lakcímén (2131 Göd, József Attila u. 36.), az ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. székhelyén (9700 Szombathely, Paragvári u 15.) és fióktelepén (2040 Budaörs, Neumann János utca 3. B/b. ép.), a PHILIPS Magyarország Kereskedelmi Kft. székhelyén (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11/C. B. ép. 8. em.), az Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft. székhelyén (1144 Budapest, Kőszeg u. 29.), a HOGE Orvosi Műszer Kft. székhelyén (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.), valamint a MED & TRADE Co. Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. székhelyén (1094 Budapest, Viola utca 34. A. lház. földszint 1.). A vizsgálati cselekményt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 15.Kpk.720.095/2018/2. számú végzésével engedélyezte.
22. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés indokolása szerint a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft., a Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a GETINGE GROUP South East Europe d.o.o. 2015 júniusától olyan egyeztetéseket folytattak egymással - [SZEMÉLYES ADAT] közreműködésével -, amelyek az Állami Egészségügyi Ellátó Központ által 2016-ban kiírandó és lefolytatni tervezett, lélegeztető- és altatógépek beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárások kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartásokra, így különösen a várható beszerzéssel érintett piac előzetes felosztására, valamint a beszerzendő termékek darabszámának és termékenkénti árazásának meghatározására irányultak.<sup>4</sup>
23. A versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett további információk alapján a Gazdasági Versenyhivatal a későbbiekben, a versenyfelügyeleti eljárást időben is kiterjesztette és más vállalkozásokat is bevont az eljárásba<sup>5</sup>
24. Összegezve, jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozások tehát a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft., a Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a GETINGE GROUP South East Europe d.o.o., a GE Infrastructure Hungary Holding Kft., az ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., az Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft., a HOGE Orvosi Műszer Kft., a MED & TRADE Co. Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., a NovelMedix Orvosi Műszerkereskedelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., a PHILIPS Magyarország Kereskedelmi Kft., valamint a VMD Kórházi Technológiai Zrt.

<sup>4</sup> VJ/47-4/2016. sz. végzés

<sup>5</sup> VJ/47-79/2016. sz. végzés, VJ/47-142/2016. sz. végzés, VJ/47-273/2016. sz. végzés, VJ/47-41/2016. sz. végzés, VJ/47-79/2016. sz. végzés

25. A versenyfelügyeleti eljárás tárgya kiterjed valamennyi eljárás alá vont vállalkozás vonatkozásában az EMMI által kiírt, 2014. március 26-án megjelent lélegeztető és altató gépek központi beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás, valamint annak 2014. augusztusi eredménytelen lezárultát követően kiírni tervezett lélegeztető- és altatógépek beszerzésére irányuló központi közbeszerzési eljárásokra, illetve az ÁEEK által 2016-ban és 2017-ben kiírandó és lefolytatni tervezett, lélegeztető- és altatógépek beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárások kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartásokkal kapcsolatos, az eljárás alá vont vállalkozások által folytatott egyeztetésekre, így különösen a várható beszerzéssel érintett piac előzetes felosztására, valamint a beszerzendő termékek darabszámának és termékenkénti árazásának meghatározására.
26. Az eljáró versenytanács 2021. június 23-án az eljárás alá vontakkal közölte előzetes álláspontját, illetve felhívta az eljárás alá vontakat, hogy nyilatkozzanak arról, részt kívánnak-e venni a Tpv. 73/A. §-a szerinti egyezségi kísérletben.
27. A felhívásra a HOGE Kft. és a Dräger Kft. jelezte azon szándékát, hogy egyezségi kísérletben venne részt<sup>6</sup>. A Dräger Kft. az egyezségi eljárás eredményeként 2021. augusztus 2-án egyezségi nyilatkozatot tett<sup>7</sup>, a 2021. augusztus 2-án kelt közös álláspontban foglaltak szerint, az előzetes állásponttal lényegében azonosan ismerte el a jogsértő magatartást.
28. Az eljáró versenytanács 2021. augusztus 4-én kelt kiegészítő előzetes álláspontban közölte az eljárás alá vontakkal, hogy a Dräger Kft.-nek a jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatát az előzetes álláspontban szereplő megállapításainak további bizonyítékként veszi figyelembe és egyebekben az előzetes álláspontban szereplő megállapításait változatlan tartalommal továbbra is fenntartja.<sup>8</sup>
29. Az eljáró versenytanács az ügyben 2021. október 21-én tárgyalást tartott.<sup>9</sup>

## II.

### Az eljárásban érintett vállalkozások

#### **II.1. GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft.**

30. A GE Hungary Kft. (a továbbiakban „GE Hungary”-ként is hivatkozva) 2003. december 9-én alakult, főtevékenysége motor, turbina gyártása, de tevékenységi körei között található az orvosi eszköz gyártása, gyógyszer, gyógyászati termék nagykereskedelme, valamint gyógyászati termék kiskereskedelme is.<sup>10</sup>
31. A GE Hungary Kft. a GE Infrastructure Kft. tulajdonában álló vállalkozás. A GE Hungary Kft. a GE Infrastructure Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozik. Ettől eltekintve nem tartozik más eljárás alá vont vállalkozással egy vállalatcsoportba.<sup>11</sup>
32. A GE egy globális, diverzifikált gyártó, technológiai és szolgáltató társaság. A GE számos üzletágból épül fel, amelyek közül mindegyik rendelkezik saját részleggel is.<sup>12</sup>
33. A GE Healthcare üzletág egészségügyi technológiát és szolgáltatásokat biztosított. Termékeihez tartoztak az egészségügyi képzőanyagok, szoftverek & IT megoldások, betegmegfigyelés és radioaktív nyomjelző (radiotracer) kontrasztanyagok, biogyógyszerészeti gyártó technológiák és teljesítménynövelő megoldások.

---

<sup>6</sup> VJ/47-425/2016.

<sup>7</sup> VJ/47-465/2016.

<sup>8</sup> VJ/47-466/2016. sz.

<sup>9</sup> VJ/47-517/2016. sz.

<sup>10</sup> E-cégjegyzék

<sup>11</sup> E-cégjegyzék

<sup>12</sup> VJ/47-25/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-325/2016. sz.) GE Hungary adatszolgáltatás

34. A GE Healthcare magyarországi működését 1991-ben kezdte meg a GE Medical Systems kereskedelmi képviselőjén keresztül. A GE Healthcare-en belül egy kisebb csapat (kb. 30 fő) foglalkozott a magyarországi értékesítéssel és szolgáltatásokkal. E csapat munkáltatója a GE Hungary Kft. volt.
35. A General Electric Company 2018. június 26-án bejelentette azon döntését, hogy a Healthcare üzletágát globálisan önálló társasággá szervezi ki, amely döntés Magyarországot is érinti. A döntés értelmében 2019. május 1-től a Healthcare üzletág a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft. leányvállalataként – mint GE Healthcare Magyarország Hungary Holding Kft. – működik.<sup>13</sup>
36. A GE Infrastructure Kft. és a GE Hungary Kft. 2013. január 1-jén Master Service Agreementet kötöttek egymással, amely alapján a GE Infrastructure Kft. különböző szolgáltatásokat biztosít a GE Hungary Kft. részére, annak igényei és utasításai szerint. [SZEMÉLYES ADAT], a GE Infrastructure Kft. munkatársa ennek keretében időről időre meghatározott tevékenységet végez az egyes GE Hungary Kft.-n belüli üzletágak részére, az adott üzletági vezető utasítása alapján, amely tevékenységek magukban foglalták a GE Healthcare üzletág részére végzett tevékenységet is. [SZEMÉLYES ADAT] tevékenysége koordinatív támogató jellegű volt, az nem terjedt ki a GE Healthcare nevében történő döntések meghozatalára vagy döntések felülvizsgálatára. A GE Hungary Kft. felkérése alapján feladata az volt, hogy a minisztériumi ágazati döntéshozó figyelmét segítsen felhívni, hogy az adott rendelkezésre álló forrás hogyan használható fel a betegek, betegbiztonsági és egyéb szakmai szempontok alapján a leghatékonyabban.<sup>14</sup>
37. A GE Hungary Kft. saját maga nem gyárt altató- és lélegeztető eszközöket, hanem csak biztosítja ezeket az egyébként GE Healthcare által gyártott eszközöket a magyarországi disztribútorának, mely vállalkozás a vizsgált időszakban (és jelenleg is) az Aladdin Medical volt.
38. A GE Hungary Kft. Magyarországon nem rendelkezik lélegeztető és altatógépeket közvetlenül értékesítő csapattal, így az, hogy melyik közbeszerzésen induljanak, nyilatkozata szerint általában a GE Hungary disztribútorának, az Aladdin Medical-nak a döntésén alapszik. A vizsgált magatartással kapcsolatban a GE Hungary Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT](LCS SEE Sales Manager és Acute Care EE Manager), [SZEMÉLYES ADAT] (Regional Executive Manager LCS Central Europe), [SZEMÉLYES ADAT] (Country Manager of LCS Products), [SZEMÉLYES ADAT] (Patient Monitor Product Manager), [SZEMÉLYES ADAT] (Kormányzati és Stratégiai Ügyfélkapcsolati Igazgató) és [SZEMÉLYES ADAT] (LCS Strategic Deals és Simplification Manager) végeztek előkészítő tevékenységet.<sup>15</sup>
39. A GE Hungary Kft. 2020. évi nettó árbevétele 169.294.000.000 forint volt.<sup>16</sup> A GE csoportszintű árbevétele 2021-ben 24.166.379.160.000.- Forint (USD 74,196,000,000) volt.<sup>17</sup>

## **II.2. GE Infrastructure Hungary Holding Kft.**

40. A GE Infrastructure Kft. (a továbbiakban „GE Infrastructure”-ként is hivatkozva) fő üzleti tevékenysége az, hogy ún. osztott szolgáltatásokat nyújt az európai, oroszországi és FÁK-beli GE entitások részére. A GE Infrastructure Kft. számos szolgáltatást (pl.: könyvelés, IT, HR, beszerzés, kereskedelmi, jogi, stb.) nyújt több GE entitásnak világszerte a GE Hungary Kft.-nek nyújtott szolgáltatásokon kívül. Ezen tevékenység elsősorban olyan rutin, ismétlődő és gyakori feladatokra koncentrál, amelyek nem, vagy nem teljesen különböznek az egyes GE üzletágak esetében.
41. A GE Infrastructure Kft. tulajdonosa a GE Energy Switzerland GmbH. A GE Infrastructure Kft. a GE Hungary Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozik. Ettől eltekintve nem tartozik más eljárás alá vont vállalkozással egy vállalatcsoportba.

<sup>13</sup> VJ/47-127/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-325/2016. sz.) GE Hungary adatszolgáltatás

<sup>14</sup> VJ/47-43/2016. sz. GE Infrastructure adatszolgáltatás, VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

<sup>15</sup> VJ/47-25/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-325/2016. sz.) GE Hungary adatszolgáltatás

<sup>16</sup> VJ/47-266/2016. sz. GE Hungary adatszolgáltatás

<sup>17</sup> VJ/47-572/2016. sz. GE Hungary adatszolgáltatás

42. A GE Infrastructure Kft. adatszolgáltatása szerint a GE Infrastructure Kft. és a GE Hungary Kft. közötti irányítási kapcsolat a magyarországi társasági jog által elvárt minimális szintre korlátozódik, azaz a GE Hungary Kft.-hez tartozó GE üzletágak működése a GE többdimenziós mátrix szerkezeten belül elhelyezkedő egyes menedzseri jelentési kötelezettségek irányán alapul. Az egyes GE üzletágakat érintő üzleti döntéseket nem a közvetlen anyavállalati képviselők, hanem a tényleges üzletági vezetők határozzák meg. A GE Infrastructure Kft. egyedüli tagi szerepe formális: a GE Infrastructure Hungary Holding Kft. formálisan megerősíti az üzletági vezetők által előzetesen már jóváhagyott döntéseket, jóváhagyja a leányvállalatok beszámolóit és kinevezi/visszahívja a vonatkozó üzletági vezető által kijelölt ügyvezetőket. A GE Infrastructure Kft. nincs olyan helyzetben, hogy a GE Hungary Kft. üzleti döntéseit befolyásolja, továbbá, a GE Infrastructure Kft. nem végez egészségüggyel kapcsolatos tevékenységet sem.<sup>18</sup>
43. [SZEMÉLYES ADAT] Kormányzati és Stratégiai Ügyfélkapcsolati Igazgató volt a GE Infrastructure Kft. egyedüli munkavállalója, aki részt vett a vizsgált magatartással összefüggő előkészítő tevékenységekben.
44. A vizsgált magatartás kapcsán a GE Hungary Kft. és a GE Infrastructure Kft. tevékenysége kapcsán az eljáró versenytanács összefoglalóan a GE jelölést alkalmazta. A „GE Hungary” és „GE Infrastructure” megnevezéseket az eljáró versenytanács azokban az esetekben alkalmazza, amennyiben relevanciával bír a két vállalkozás elhatárolása.

### **II.3.ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

45. Az Aladdin Medical Kft. (a továbbiakban „Aladdin Medical”-ként illetve „Aladdin”-ként is hivatkozva) 1989-ben alakult, tagjai [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és az Aladdin Medical Kft. A vállalkozás ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT], aki önálló képviselőre jogosult. Az Aladdin Medical Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozik az Aladdin Dental Kft., amelynek az Aladdin Medical Kft. 100 %-os tulajdonosa.
46. Az Aladdin Medical az altató- és lélegeztető gépek piacán a főbb hazai forgalmazók, képviselők közé tartozik, mint a GE altató és lélegeztető gépeinek nem kizárólagos forgalmazója.
47. Az Aladdin Medicalnak a GE-vel disztribútori szerződése van altató- és lélegeztető gépek szállítására. E szerződés alapot képez arra, hogy e piacon a piaci szereplők az Aladdin Medicalt kezelik a GE ténylegesen egyedüli szállítójának, valamint maga a GE Hungary Kft. is az altató- és lélegeztetőgépek forgalmazására kijelölt disztribútoraként az Aladdin Medicalt jelöli meg.<sup>19</sup>
48. A forgalmazás magában foglalja a berendezések megismertetését (tréningek, képzések), promotálását, árusítását, és szervizelését. Amennyiben az adott beszerzés feltételei megengedik, az Aladdin Medical más gyártó termékét is értékesítheti.
49. A vállalkozás sem altató-, sem lélegeztetőgépet nem gyárt. Az Aladdin Medical jellemzően közvetlenül értékesíti a vizsgálat tárgyát képező berendezéseket, azonban egyes esetekben viszonteladón keresztül is értékesít.<sup>20</sup>
50. Az Aladdin Medical árbevétele a 2021. évben 1.054.952.000,- Ft volt. Az Aladdin Dental Kft. 2021. évi árbevétele 23.497.000,- Ft volt.

### **II.4.Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

<sup>18</sup> VJ/47-43/2016. sz. GE Infrastructure adatszolgáltatás, VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 12. kérdésére adott válasz

<sup>19</sup> VJ/47-25/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-325/2016. sz.) GE Hungary adatszolgáltatás 15. kérdésére adott válasz

<sup>20</sup> VJ/47-113/2016. sz. Aladdin Medical adatszolgáltatás

51. A Dräger Medical Magyarország Kft (a továbbiakban „Dräger”-ként is hivatkozva) 2001-ben alakult, fő tevékenységi köre a gyógyászati termékek kiskereskedelme. A vállalkozás ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT].<sup>21</sup>
52. A vállalkozás 100%-os tulajdonosa a Dräger Medical International GmbH, amelynek 89,45%-os tulajdonosa a Drägerwerk AG&CO KGaA. A Drägerwerk AG&Co KGaA 67,19%-os tulajdonosa a Dr. Heinrich Dräger GmbH, amelynek 58,73%-os tulajdonosa a [SZEMÉLYES ADAT] GmbH. A [SZEMÉLYES ADAT] GmbH tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT].
53. A Dräger Medical Magyarország Kft. nem tartozik egy vállalkozáscsoportba másik eljárás alá vonttal, és nincs más vállalkozással közösen irányított vállalkozása.
54. A vizsgált közbeszerzési eljárások kapcsán a döntéshozatali folyamatban [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető, valamint elsősorban [SZEMÉLYES ADAT], a vállalkozás volt értékesítési és szervíz igazgatója vettek részt. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a vizsgált közbeszerzési eljárások kapcsán az operatív szintű tevékenységekben nem vett részt, azokért a Dräger Medical Magyarország Kft. operatív igazgatójaként [SZEMÉLYES ADAT] felelt.<sup>22</sup> A közbeszerzési eljárások kapcsán a műszaki tartalomnak való megfelelés ellenőrzéséért [SZEMÉLYES ADAT] key account manager felelt.<sup>23</sup>
55. A Dräger csoport az altató- és lélegeztető gépek szinte teljes skáláját gyártja, forgalmazza és karbantartja.
56. A vállalkozás a Dräger csoport által gyártott termékeket közvetlenül értékesíti. Amennyiben az intézményi beszerzés jellege nem teszi lehetővé, hogy a vállalkozás önállóan induljon egy adott tenderen, akkor amennyiben más cégektől ajánlatkérés érkezik, mindenkinek azonos feltételekkel ad ajánlatot. Azokban a részekben, ahol más termékek is szerepelnek a Dräger Medical Magyarország Kft. számára releváns részekben, ott a vállalkozás egy esetleges megkeresés esetén csomagajánlatot tevő integrátor cégeknek adhat ajánlatot. A belső Dräger szabályok értelmében, ha egy tenderen megajánlható Dräger eszközök részaránya nem éri el a 80%-ot, ott nem indulhatnak fővállalkozóként. A Dräger Medical Magyarország Kft.-nek nincs disztribútora és disztribútori szerződése Magyarországon. A Dräger Medical Magyarország Kft. nyilatkozata szerint, amennyiben a kiírt közbeszerzési eljárás kritériumainak megfelel, önállóan indul a közbeszerzéseken. A megfelelés az egyetlen szempont, amely alapján a vállalkozás eldönti, hogy mely közbeszerzési eljáráson induljon.<sup>24</sup>
57. A vállalkozáscsoportnak a 2020. évre vonatkozó forintra átszámított globális csoportszintű nettó árbevétele 1.243.733.555.880,- forint volt.<sup>25</sup>

## **II.5.GETINGE GROUP South East Europe d.o.o.**

58. A Getinge SEE kizárólagos tulajdonosa és egyedüli irányítója a Getinge AB, Gotheburg Sweden. A Getinge AB legnagyobb tulajdonosa a Carl Bennet AB, amely a jegyzett tőke 20%-ával és a szavazati jogok 50,10%-ával rendelkezik.<sup>26</sup> A Carl Bennet AB nem gyakorol irányítást a Getinge semelyik versenytársa felett. A Getinge csoportnak nincs magyarországi leányvállalata.
59. A Maquet a GETINGE Group része, központja Svédországban van, a közép-kelet európai régió központja pedig Szerbiában. A Maquet termékek magyarországi disztribútora a vizsgált időszakban a HOGE Kft. volt, mely vállalkozás a szerb regionális központ részére tartozott beszámolási kötelezettséggel.<sup>27</sup>
60. A Getinge SEE nyilatkozata szerint a magyarországi ügyfeleknek közvetlenül nem értékesített, és nem is tárgyalt a magyarországi végső ügyfeleknek történő értékesítés feltételeiről sem.<sup>28</sup>

<sup>21</sup> E-cégjegyzék

<sup>22</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 2. és 13. kérdéseire adott válasz

<sup>23</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 1. és 2. kérdéseire adott válasz

<sup>24</sup> VJ/47-28/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-29/2016. sz.) Dräger adatszolgáltatás

<sup>25</sup> VJ/47-415/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

<sup>26</sup> 2019. szeptember 2.-i állapot: <https://www.getinge.com/int/about-us/investors/the-share/major-shareholders/>

<sup>27</sup> VJ/47-138/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 1. és 4. kérdésére adott válasz

<sup>28</sup> VJ/47-32/2016. sz. Getinge adatszolgáltatás

61. A Maquet termékek értékesítése során a HOGE Kft.-nek nem kellett tájékoztatnia a Getinge SEE-t az általa ajánlott aktuális árról. A Getinge SEE kizárólag az általa kínált legjobb termékajánlatról és az erre vonatkozó árazásról egyeztetett a HOGE Kft.-vel. Amennyiben a termékek HOGE Kft. részére történő szállítási ára a Getinge SEE számára üzletileg megfelelő volt, a HOGE Kft. teljesen szabadon határozhatta meg az ajánlati árat és az ebből következő árrést.<sup>29</sup>
62. A Getinge SEE nem hozott döntést közbeszerzési eljárásokon való indulással kapcsolatban, hanem a forgalmazó döntötte el, hogy részt vegyen-e egy közbeszerzésen és milyen feltételekkel. A Getinge SEE csak segítette a forgalmazót a pályázattal kapcsolatos munkájában.<sup>30</sup>
63. A Getinge SEE-nek a vizsgált időszakban semmilyen szerződéses kapcsolata nem volt Magyarországon az altató- és lélegeztető- gépeket illetően, a HOGE Kft.-vel kötött disztribútori szerződésen kívül.<sup>31</sup>

## **II.6. Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft.**

64. Az Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft. 1992-ben alakult, tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT], EÜ-INVEST Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. [SZEMÉLYES ADAT]. A vállalkozással egy vállalkozáscsoportba tartozik az Unicam Magyarország Kereskedelmi Kft., és a Studio-S Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Az Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft. az eljárás alá vont vállalkozások közül egyikkel sem tartozik egy vállalkozáscsoportba.
65. Az Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft. az altató és lélegeztető gépek piacán gyártóktól független forgalmazó.
66. Az Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft. Löwenstein típusú altatógépeket forgalmaz, amelynek gyártója a Löwenstein Medical GmbH & Co KG. Az Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft. továbbá Hamilton típusú lélegeztetőgépeket forgalmaz, amelynek gyártója a Hamilton Medical AG. Az Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft. gyártással nem foglalkozik.

## **II.7. HOGE Orvosi Műszer Kft.**

67. A HOGE Orvosi Műszer Kft. (a továbbiakban „HOGE”-ként is hivatkozva) 1989. június 21-én alakult. A vállalkozás [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonában áll.<sup>32</sup> Az eljárás alá vont vállalkozások közül egyik sem tartozik a vállalattal egy vállalkozáscsoportba. A HOGE egy vállalkozáscsoportba tartozik a HOGE SYSTEMS Szolgáltató Kft.-vel.<sup>33</sup>
68. A vállalat általános irányításában [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] vesz részt, a vizsgálat alá vont üzleti terület üzletág igazgatója [SZEMÉLYES ADAT] volt.<sup>34</sup>
69. A vállalkozás termékek gyártásával nem foglalkozik, kizárólag, mint viszonteladó és szervízpartner van jelen a hazai piacon. Abban az esetben, ha az önálló pályázati indulásra nincsen lehetősége a vállalkozásnak, akkor szokott fővállalkozó cégeknek ajánlatot adni, amennyiben megkeresést kap tőlük. A vállalkozás által értékesített és szervizelt termékek legnagyobb mértékben a Getinge Group –Maquet, Weimann GmbH, Wilamed gyártók termékeiből adódik.
70. A vállalkozás 2021-es nettó árbevétele 2.114.095.000,- Ft volt.<sup>35</sup> A HOGE SYSTEMS Szolgáltató Kft. nettó árbevétele 2021-ben 124.792.000,- Ft volt.

## **II.8. MED & TRADE Co. Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.**

---

<sup>29</sup> VJ/47-32/2016. sz. Getinge adatszolgáltatás

<sup>30</sup> VJ/47-32/2016. sz. Getinge adatszolgáltatás

<sup>31</sup> VJ/47-32/2016. sz. Getinge adatszolgáltatás

<sup>32</sup> E-beszámoló

<sup>33</sup> VJ/47-587/2016. sz. HOGE adatszolgáltatás

<sup>34</sup> VJ/47-156/2016. sz. HOGE adatszolgáltatás

<sup>35</sup> E-beszámoló

71. A vállalkozás 1994-ben alakult.<sup>36</sup> Beltagja [SZEMÉLYES ADAT] (ügyvezető igazgató), kültagja [SZEMÉLYES ADAT]. A vállalkozás irányítását [SZEMÉLYES ADAT] végzi. A vállalkozásnak nincs anya- és leányvállalata, valamint más vállalkozásokkal közösen irányított vállalkozása sem, így az eljárás alá vont vállalkozások közül egyikkel sem tartozik egy vállalkozáscsoportba.
72. A Med&Trade Co. Bt. lélegeztető és altató gépek közül sem termékcsoporthoz, sem terméket nem gyárt, és nem forgalmaz. A Med&Trade Co. Bt. éves forgalmában a lélegeztető és altató gépek nem képviselnek kimutatható százalékos arányt. A Med&Trade Co. Bt. nem forgalmazza és értékesíti egyetlen gyártó altató- és lélegeztetőgépét sem (közvetlenül és disztribútorok útján sem), csak eseti ajánlat kéréssel fordul a gyártóhoz vagy disztribútorhoz. Gyártótól abban az esetben kér ajánlatot, ha nincs disztribútora, ha a gyártó rendelkezik disztribútorral, akkor a disztribútortól kér ajánlatot.
73. A vállalkozás nincs a vizsgálat tárgyát képező altató- és lélegeztetőgépek gyártóival és disztribútoraival szerződéses kapcsolatban, nem disztribútora egyik gyártónak sem.<sup>37</sup>

## **II.9. NovelMedix Orvosi Műszerkereskedelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.**

74. A Novelmedix Zrt. magyar tulajdonban lévő, orvostechnikai eszközök és gépműszerek forgalmazásával foglalkozó vállalkozás, amely 2014-ben zártkörű részvénytársasággá alakult át.
75. A vállalkozás többségi tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT], aki egyben a cég elnök-vezérigazgatója. A másik tulajdonos, [SZEMÉLYES ADAT], aki cégvezetőként tevékenykedik a társaság működésében. A vállalkozás nem tartozik vállalatcsoportba.<sup>38</sup>
76. A Novelmedix Zrt. nem foglalkozik sem lélegeztető- és altatógépek gyártásával, sem azok forgalmazásával, e termékek tekintetében tevékenységüket viszonteladói státuszban végezik. A vállalkozásnak lélegeztető és altatógépek területén nincsen disztribútori szerződése.

## **II.10. PHILIPS Magyarország Kereskedelmi Kft.**

77. A PHILIPS Magyarország Kft. 1990. január 18-án jött létre, főtevékenysége elektronikus háztartási cikk nagykereskedeleme, de fellelhető tevékenységi körei között a gyógyszer, gyógyászati termék nagykereskedeleme is.
78. A társaság egyedüli tagja a Koninklijke Philips N.V. A Philips Magyarország Kft. ügyvezetői [SZEMÉLYES ADAT].<sup>39</sup>
79. A Philips Magyarország Kft. 2016 óta forgalmaz lélegeztető gépeket, korábban a Medexpert Kft. mint disztribútor folytatta a Philips Magyarország Kft. lélegeztető gépeivel kapcsolatos forgalmazási tevékenységet. A Philips Magyarország Kft. termékportfóliójában 2015 óta nem szerepel altatógép. A Philips portfólió része több típusú lélegeztető gép. A Philips ugyanakkor Magyarországon elsősorban betegőrző monitorokat értékesít, kisebb arányban történik lélegeztető gépek értékesítése. A Philips Magyarország Kft. mind a köz-, mind a magánszféra szolgáltatói részére szállít termékeket.
80. A Philips Magyarország Kft. mind közvetlenül, mind ún. integrátorok részére értékesíti lélegeztető gépeit és betegőrző monitorait.<sup>40</sup>

## **II.11. VMD Kórházi Technológiai Zrt.**

<sup>36</sup> Elektronikus cégnyilvántartás

<sup>37</sup> VJ/47-116/2016. sz. Med&Trade adatszolgáltatás

<sup>38</sup> VJ/47-117/2016. sz. Novelmedix adatszolgáltatás

<sup>39</sup> E- cégjegyzék

<sup>40</sup> VJ/47-118/2016. sz. Philips adatszolgáltatás

81. A VMD Kórházi Technológiai Zrt. tulajdonosa a vizsgált időszakban a VMD Management Services Kft. és a Széchenyi Tőkebefektetési Alap. Előbbi társaság az üzletrészekhez kapcsolódó szavazatok 63,46%-ával rendelkezett, addig a fennmaradó szavazatok 36,54%-át az utóbbi társaság birtokolta.<sup>41</sup>
82. A 2004-ben alakult vállalkozás leányvállalatai a VMD Delta Kft. (66,67%), és a VMD Gamma Kft. (40%).
83. A vállalkozás a releváns piacon márkafüggetlen vállalkozásként van jelen, a keresleti igényeket legoptimálisabban kielégítő gyártmányú és típusú altató-, illetve lélegeztetőgépet értékesít, amennyiben a megajánlani kívánt egészségügyi gépműszer portfólió ezt megkívánja.<sup>42</sup>
84. A VMD Zrt. sem altatógépet, sem lélegeztetőgépet nem gyárt, így sem önállóan, sem disztribútorokon keresztül nem forgalmazza azokat.<sup>43</sup>

## **II.12.Egyéb, nem eljárás alá vont szervezetek bemutatása**

### II.12.1. COCIR

85. A COCIR (European Coordination Committee of the Radiological, Electromedical and Healthcare IT Industry – Európai Radiológiai, Elektromedikai és Egészséginformatikai Iparági Koordinációs Bizottság) egy non-profit kereskedelmi szövetség, amelynek tevékenysége négy fő iparági szektort fed le: orvosi képzőképzés, sugárterápia, egészségügyi információs és kommunikációs technológiák, és az elektromos orvosi készülékek.
86. A COCIR magyarországi munkacsoporttal is rendelkezik. A magyarországi munkacsoport feladata többek között az innovatív egészségügyi megoldások kommunikálása és promotálása a helyi egészségügyi szektor sajátosságaira figyelemmel, amely tevékenységet a COCIR szoros felügyelete alatt látja el. A magyarországi munkacsoport elnöke [SZEMÉLYES ADAT] (GE Infrastructure). Az eljárás alá vont vállalkozások közül a GE-n kívül a Philips rendelkezik még tagsággal a COCIR magyarországi munkacsoportjában. A GE Hungary nyilatkozata szerint a COCIR bevett gyakorlata, hogy lehetővé teszi bizonyos iparágban jelentős szerepet játszó vállalkozások számára, hogy azok a COCIR szakmai megbeszélésein részt vehessenek. Ennek érdekében a nem tagvállalkozások olyan ún. megfigyelői státuszt kaphatnak, amely alapján lehetőségük nyílik az adott rendezvényen részt venni.<sup>44</sup> A COCIR adatszolgáltatása szerint viszont ilyen általános megfigyelői státusz nem létezik.<sup>45</sup>

### II.12.2. Chemium Zrt. f.a.

87. A Chemium Zrt. f.a. szerepe a vizsgálat során [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] tevékenységével összefüggésben merült fel.
88. [SZEMÉLYES ADAT] orvostechnológus tanácsadói tevékenységét a CG Conto Bt.<sup>46</sup> által a Chemium Kft.-vel<sup>47</sup> kötött megbízási szerződés alapján végezte 2015. július 15-től 2016 februárjáig<sup>48</sup>. A Chemium Zrt. f.a. vizsgált magatartással összefüggő szerepére utaló további bizonyítékot a vizsgálat nem tárt fel.
89. A Chemium Kft. többszörös jogutódlást követően jelenleg Chemium Zrt. f.a.<sup>49</sup> néven szerepel a cégnyilvántartásban. A Chemium Zrt. f.a. 2017. november 6. óta végelszámolás alatt, 2019. szeptember 11. óta pedig felszámolás alatt áll.

<sup>41</sup> VJ/47-112/2016. sz. VMD adatszolgáltatás

<sup>42</sup> VJ/47-112/2016. sz. VMD adatszolgáltatás

<sup>43</sup> VJ/47-112/2016. sz. VMD adatszolgáltatás

<sup>44</sup> VJ/47-77/2016. sz. GE adatszolgáltatás

<sup>45</sup> VJ/47-607/2016. sz. COCIR adatszolgáltatás

<sup>46</sup> CG Conto Bt.: 2220 Vecsés, Damjanich utca 62. fszt. 1/a., beltág, és képviseli a szerződéskötéskor: [SZEMÉLYES ADAT]

<sup>47</sup> Chemium Kft. székhelye: 6451 Tataháza, Kossuth u. 41.

<sup>48</sup> VJ/47-62/2016. sz. átemelt irat

<sup>49</sup> Chemium Zrt. f.a. székhelye: 1139 Budapest, Röppentyű utca 48.

### III. Az érintett termékek

90. A tenderekben beszerzett illetve beszerezni kívánt eszközök lélegeztető- és altatógépek.
91. Az **altatógépeket** arra használják, hogy altatógázokat biztosítsanak a betegek számára a műtétek alatt abból a célból, hogy megfelelő oxigén ellátást kapjanak a műtét alatt (gázkészülék funkció), valamint, hogy mesterségesen lélegeztessék őket, amennyiben ez szükséges (lélegeztető funkció), továbbá, hogy megfigyeljék a beteget az altatás teljes időtartama alatt.
92. Az altatógépek tekintetében jelentős mértékű különbségek vannak az egyes gépek között, amelyek megnehezítik a közvetlen összehasonlítást. Valójában minden gyártó különböző kivitelezést és lélegeztető rendszert használ. Végül soron a fogyasztók tipikus igényei határozzák meg a különbségeket. A legtöbb gyártó kínál magas és alacsonyabb minőségű eszközöket. Általában az egyes gyártók eszközei felcserélhetőek egymással a használat szempontjából, de vannak bizonyos tulajdonságok, amelyek nem teljesülnek minden gyártó minden eszköze esetén, pl. a Dräger termékeiben beépített gáztároló egységek vannak, míg a GE termékeiben nincsenek. A GE termékek megkülönböztető jegye az érzéstelenítő anyag kezelése. Más megkülönböztető tulajdonság a magas minőségű elektromos párologtató, más elektromos funkciók és az automatizmus.<sup>50</sup> Tudásszint szerint az altatógépek az alábbi csoportokba sorolhatók.
93. *Alap altatógépek:* ahol egy általánosan meghatározott tudásszintet kell, hogy teljesítsenek a készülékek mind lélegeztetési tudásukat, mind monitorozási képességeiket tekintve. Ezek a készülékek rövidebb idejű, kevésbé komplikált műtéteknél, illetve egészséges tüdejű páciensek altatásánál használatosak (Dräger, GE, Mindray, Penlon stb.).
94. *Nagy tudású altatógépek:* magasabb lélegeztetési tudással kell, hogy rendelkezzen a készülék, több lélegeztetési mód közül kell tudnia választania a felhasználónak és monitorozási paraméterek szélesebb skáláját kell biztosítania. Alkalmasnak kell lennie gyermekek/csecsemők altatására is. Általában nagyobb műtétszámú helyeken és komolyabb műtétek esetén használatosak (Dräger, GE, Philips, Heinen-Löwenstein, Mindray stb.).
95. *Speciális altatógépek:* ha speciális készülékekre van szükség, annak oka lehet egyrészt a nagyon hosszú, speciális műtétekhez szükséges készülék igény, másrészt a költséghatékony altatószer és gázfelhasználás (Dräger, GE, Philips, Heinen-Löwenstein, Mindray, Maquet stb.).<sup>51</sup>
96. A **lélegeztetőgépek** segítik vagy helyettesítik a beteg légzési tevékenységét. A lélegeztetőgépek a *következő* fő alkotórészekből állnak: ventillátorok, oxigén ellátó berendezések, lélegeztetés ellenőrző és funkcionális kiegészítők. A lélegeztetőgépeket intenzív osztályokon és más akut betegségeket kezelő osztályokon használják (mint a sürgősségi osztály, kardiológiai osztály, műtét utáni osztály, stb.) azért, hogy a betegeket segítsék bármilyen légzési elégtelenség vagy probléma fellépése esetén. A lélegeztetőgépnek két fő funkciója van: összekeveri az oxigént és az egészségügyi levegőt egy speciális oxigén koncentrációval a betegnek nyújtott gázkeverékben, és pozitív irányú nyomást gyakorol, hogy a keveréket a beteg tüdejébe juttassa.
97. A lélegeztetőgépek tekintetében, a különböző gyártóktól származó lélegeztetőgépek között szintén jelentős mértékű különbségek vannak. Ez azzal magyarázható, hogy ugyan minden gyártó hasonló működési elveket alkalmaz, mégis különböző szerkezetet és kivitelezést használnak. Ezek a hardveres különbségek a különböző program lehetőségekkel, lélegeztetési módokkal, beteg eljárásokkal és mérésekkel együtt, eltérő megközelítést eredményeznek a teljes terápiás stratégia, illetve a fogyasztó tüdővédelmi megközelítése tekintetében. A legtöbb gyártó széles választékot kínál a magas színvonalú eszközöktől egészen az alacsonyabb színvonalú eszközökig. Általában az egyes gyártók eszközei

<sup>50</sup> VJ/47-25/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-325/2016. sz.) GE Hungary adatszolgáltatás

<sup>51</sup> VJ/47-28/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-29/2016. sz.) Dräger adatszolgáltatás

felcserélhetőek egymással a használat szempontjából, de vannak bizonyos tulajdonságok, amelyek szintén nem teljesülnek minden gyártó minden eszköze esetén. A differenciáló tényezők technikai jellegűek ebben a tekintetben.<sup>52</sup>

98. *Hordozható lélegeztető-gépek:* intézményen belüli és azok közötti betegszállításához kifejlesztett sürgősségi lélegeztetőkészülékek (Dräger, Biomed, Covidien, Hamilton, Mindray, Newport, Weinmann stb).
99. *Alap lélegeztető készülékek:* általános lélegeztetési és monitorozási képességgel rendelkeznek, kifejezetten intenzív osztályokon tartósan lélegeztetett, de különleges eljárást nem igénylő betegek gépi lélegeztetésére (Dräger, Biomed, Covidien, Maquet, Hamilton, Mindray, stb).
100. *Nagy tudású lélegeztetőgépek:* szintén intenzív osztályos környezetben használatosak, magasabb és szélesebb lélegeztetési tudással és részletesebb monitorozási képességgel rendelkeznek (Dräger, GE, Covidien, Maquet, Hamilton, Mindray, stb).
101. *Speciális lélegeztetőgépek:* jellemzően kiemelt kategóriaként említi a szakma a különleges, egyedi lélegeztetési módokkal rendelkező, speciális monitorozási képességekkel felruházott készülékeket, amivel a valóban ritka és egyedi lélegeztetést igénylő betegeket lélegeztetik. Emellett még egy különleges készülékcsoportról beszélhetünk, amelyek olyan funkciókkal rendelkeznek, amelyek egyrészt figyelembe veszik a lélegeztetési paraméterek beállításánál a beteg tüdejének állapotát, másrészt speciális funkciójukkal segítenek a beteget leszoktatni a lélegeztetőgépről. A lélegeztetési idő csökkenése csökkenti az intenzív osztályon töltött időt és a fertőzésveszélyt, ezáltal komoly anyagi megtakarítást jelent az intézményeknek (Dräger, GE, Covidien, Maquet, Hamilton, Mindray, stb).
102. Külön kategóriákat alkotnak a koraszülött páciensek lélegeztetésére kifejlesztett lélegeztetőgépek (Dräger, Carefusion, Maquet, Hamilton, Mindray stb.).<sup>53</sup>
103. A GE Hungary adatszolgáltatása szerint a lélegeztető berendezések magyarországi piacán a következő főbb gyártók foglalnak helyet: GE Healthcare, Carefusion, Dräger Medical, Hamilton, Maquet (Getinge), Medtronic (korábban Covidien), Mindray, Nihon Kohden, Penlon, Philips, Puritan Bennett, Siare, Spacelabs és Temel. E gyártók egyike sem rendelkezik végtermék összeszerelő üzemmel Magyarországon. A gyártók termékeik értékesítését a saját leányvállalataikon vagy szerződött disztribútoraikon keresztül végzik, melyek közül az utóbbi tekinthető a jellemzőbbnek.<sup>54</sup>
104. Az altatógépek magyarországi piacán, ugyancsak a GE Hungary adatszolgáltatása szerint, a következő jelentősebb gyártók sorolhatók fel: GE Healthcare, Dräger Medical, Heinen&Löwenstein, Maquet (Getinge), Mindray, Siare, Spacelabs, Penlon és Temel. E gyártók közül egyik sem rendelkezik végtermék összeszerelő üzemmel Magyarországon. A gyártók az altatógépek értékesítését a saját leányvállalataikon vagy szerződött disztribútoraikon keresztül végzik, megállapítható, hogy a disztribútorokon keresztül történő jelenlét jellemzőbb. A Philips termékportfóliójában 2015 óta nem szerepel altatógép.<sup>55</sup>
105. A GE Healthcare lélegeztetőgépek és altatógépek nem kizárólagos disztribútora az Aladdin Medical. A Dräger Medical a lélegeztetőgépeit és altatógépeit közvetlenül, a saját tulajdonában álló leányvállalatán keresztül forgalmazza (Dräger Medical Hungary Kft.), más gyártók disztribútorokon keresztül értékesítenek: a Hamilton lélegeztetőgépeit az Anamed Kft., a Puritan Bennett lélegeztetőgépeit a Covidien Hungary Kft., a Mindray lélegeztetőgépeit és altatógépeit a Medirex Zrt., a Heinen&Löwenstein altatógépeit az Anamed Kft., a Maquet lélegeztető- és altatógépeit a HOGE Orvosi Műszer Kft., a Carefusion lélegeztetőgépeit pedig a Med-Pro Kft. értékesíti.<sup>56</sup> A Philips 2016 óta

<sup>52</sup> VJ/47-25/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-325/2016. sz.) GE Hungary adatszolgáltatás

<sup>53</sup> VJ/47-28/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-29/2016. sz.) Dräger adatszolgáltatás

<sup>54</sup> VJ/47-25/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-325/2016. sz.) GE Hungary adatszolgáltatás

<sup>55</sup> VJ/47-118/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-119/2016. sz.) Philips adatszolgáltatás

<sup>56</sup> VJ/47-25/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-325/2016. sz.) GE Hungary adatszolgáltatás

forgalmaz lélegeztető gépeket, korábban a Medexpert Kft., mint disztribútor folytatta a Philips lélegeztetőgépeivel kapcsolatos forgalmazási tevékenységet.<sup>57</sup>

106. Vannak olyan társaságok, amelyek különböző gyártók különböző technológiáit és termékeit is értékesítik, valamint más jellegű szolgáltatásokat (pl. a gépek beállítása) is nyújtanak. Ezeket a társaságokat csomagolóknak hívják, tekintettel arra, hogy különböző termékeket kombinálnak különböző szolgáltatásokkal. Alkalmanként a fenti disztribútorok is csomagolóként járhatnak el.
107. A csomagolók igénybevétele jellemző a magyar altatógépek és lélegeztetőgépek piacára. Az olyan beszerzéseknél, ahol a vásárló különböző gyártók termékeit kéri, azok a társaságok, amelyek egyébként közvetlenül maguk vagy a disztribútorukon keresztül értékesítenének, a csomagolóknak szállítanak. Ezen felül, az egészségügyi intézmények néha termékek vagy szolgáltatások szélesebb körére írnak ki beszerzéseket, amelyek következtében ezen beszerzéseken csak csomagoló társaságok vagy integrátorcégek tudnak indulni.
108. A legfontosabb magyarországi lélegeztetőgép és altatógép csomagolócégek a Euromedic Technologies Kft., a Medirex Kft, a Med&Trade Co. Bt., a T-Systems Magyarország Kft., HOGE Kft., Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft., VMD Zrt., Novelmedix Zrt. és az Aladdin Medical.<sup>58</sup>
109. A GE Hungary adatszolgáltatása szerint a lélegeztetőgépek és az altatógépek értékesítése általában állami ügyfelek részére (pl. állami kórházak) történik.<sup>59</sup>
110. A vizsgált időszakban a telepített lélegeztető és altatógépek életkora Magyarországon aránylag magas volt a beszerzések ritka és alacsony száma miatt. Ezért a kereslet leginkább a meglévő berendezések lecserélésére irányult. Az utolsó átfogó lélegeztetőgép és altatógép beszerzésre 2006-ban indítottak tendert, amely lefedte a piac közel 40%-át. Azon tender egyedüli nyertese a Dräger volt, amely ezáltal jogosulttá vált arra, hogy új lélegeztető és altatógépeket szállítson egy bérleti szerződéses konstrukcióban 7+1 évre, amely bérleti szerződés 2014-ben járt le.<sup>60</sup> A Dräger készülékek nagy száma mellett, abban az időszakban Siemens (amelynek intenzív terápiás üzletágát időközben a Maquet megvásárolta), GE és nagyobb számban Hamilton gyártmányú készülékek voltak a magyar intézmények használatában.<sup>61</sup> A 2006-os központi beszerzést megelőzően a kórházak egyedi beszerzései voltak jellemzőek, ami nagyobb teret engedett a kisebb disztribútorok értékesítési tevékenységének.<sup>62</sup>
111. A Philips a magyar piacon a fenti termékekkel összefüggésben elsősorban *betegőrző monitorokat* értékesít. A különböző gyártók termékei bizonyos esetekben helyettesíthetők egymással. Altató-munkaállomások esetén van lehetőség arra, hogy a komplett monitorozó megoldás egészésként helyettesítésre kerüljön egy másik gyártóéval, azaz például egy GE altató-munkaállomás GE monitorjának meghibásodása esetén a monitor limitált funkciókkal helyettesíthető lehet a Philips termékével is. Fontos paraméter a betegőrző monitoron megjeleníthető görbék száma, a kijelző átmérője, a mérhető paraméterek, illetve a klinikai munkát támogató szoftverek megléte.<sup>63</sup>

<sup>57</sup> VJ/47-118/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-119/2016. sz.) Philips adatszolgáltatás

<sup>58</sup> VJ/47-25/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-325/2016. sz.) GE Hungary adatszolgáltatás, VJ/47-118/2016. sz. Philips adatszolgáltatás

<sup>59</sup> VJ/47-25/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-325/2016. sz.) GE Hungary adatszolgáltatás

<sup>60</sup> VJ/47-25/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-325/2016. sz.) GE Hungary adatszolgáltatás 13. kérdésére adott válasz

<sup>61</sup> VJ/47-138/2016. (betekínthető verzió VJ/47-308/2016. sz.) sz. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

<sup>62</sup> VJ/47-138/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-308/2016. sz.) sz. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz

<sup>63</sup> VJ/47-118/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-119/2016. sz.) Philips adatszolgáltatás

## IV. A feltárt tényállás

### IV.1.A jogsértő egyeztetések/megállapodás előzményei

112. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás megértéséhez elengedhetetlenül szükséges annak rövid ismertetése, hogy a vizsgált időszakot megelőzően milyen folyamatok hatására alakult ki az a piaci szituáció, amelynek keretében az eljárás alá vont vállalkozások az egyeztetéseiket folytatták. Az eljárás alá vont vállalkozások stratégiájának kialakításában ugyanis kulcsszerepet játszott az alább ismertetett, 2006. évi központosított altató és lélegeztető gép beszerzés.
113. 2006-ban országos jelentőségű közbeszerzés került lebonyolításra, melynek eredményeként beszerzett altató- és lélegeztetőgépek 2014. május 31-i határidőig történő bérletéről és szervizeléséről született megállapodás a kiíró és a nyertes Dräger között.<sup>64</sup>
114. E közbeszerzés eredményeként a Dräger termékek a piacon túlsúlyba kerültek, a gyártó az altató- és lélegeztetőgépek magyarországi piacán a legjelentősebb szereplővé vált.<sup>65 66</sup>
115. A Dräger készülékparkra vonatkozó szerződés kifutásának közeledtével a szakma és a piac szereplői részéről is általános várakozás volt, hogy gépbeszerzésre előbb-utóbb kiírásra kerül egy pályázat.<sup>67</sup>
116. A Dräger a körülményeket figyelembe véve arra számított, hogy a kiíró az ellátásbiztonság fenntartása érdekében a használt Dräger termékeket megvásárolja, illetve új Dräger eszközökre cseréli le.<sup>68</sup>
117. [SZEMÉLYES ADAT] értékesítési igazgató a tender megjelenése előtt hónapokkal, **2013. november 25-én** azt kérte<sup>69</sup> munkatársától, hogy a *2006-os tender eszközlístáját kórházankénti bontásban* küldje meg számára abból a célból, hogy azt a kiíró EMMI részére elküldhessék.<sup>70</sup>
118. Megállapítható, hogy a Dräger már ebben az időszakban abban a tudatban járt el, hogy érdemi befolyással rendelkezhet a kiírás műszaki tartalmának a kialakítására. Belső levelezésében a Dräger ugyanis több esetben a kiírás tartalmának megváltoztatására irányuló javaslatokat vitat meg. („...*hogy mi lenne, ha átírnánk a készülékek darabszámát?*”, „*Tegyük bele az „A” borítékba az általuk megjelölt számokkal, „B” borítékba pedig az attól eltérőt, amelyiket választják azt megtartják a másik mehet a darálóba/égetőbe!*”);<sup>71</sup> „Mi vagy a minisztérium közbe tud lépni és hosszabb élettartamot meghatározni a specifikációkban?” (angol eredeti fordítása)<sup>72</sup>.

<sup>64</sup> VJ/47-28/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-29/2016. sz.) Dräger adatszolgáltatás

<sup>65</sup> VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

<sup>66</sup> A Dräger készülékek a piac 50-60%-át fedték le, a GE a lélegeztető gépek terén ebben az időszakban nem rendelkezett komoly piaci részesedéssel, annak mértéke az altatógépek terén kb. 20 % volt. VJ/47-138/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-308/2016. sz.) meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz és VJ/47-175/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-310/2016. sz.) meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz

VJ/47-28/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-29/2016. sz.) Dräger adatszolgáltatás , VJ/47-183/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre

<sup>68</sup> VJ/47-153/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 3., 4., 5., és 11. kérdésekre adott válaszok

<sup>69</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2013. november 15-én írt „RE: BT” tárgyú e-mail”, (RE\_..pdf elnevezésű fájl)

<sup>70</sup> VJ/47-154/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésre adott válasz

<sup>71</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT]nak 2014. január 22-én küldött „RE: ?” tárgyú e-mail előzménye

<sup>72</sup> VJ/47-63/2016. sz. bizonyíték-összefoglaló

#### IV.1.1. A 2014. évi tender lebonyolítása

119. **2014 márciusában** a központi beszerzés lebonyolítását végző EMMI „Új vagy használt (első használati hónaphoz képest 100 hónapnál nem régebbi) aneszteziológiai gépek (altató munkaállomások, lélegeztető gépek és betegőrző monitorok) 5 évre szóló bérlete, valamint teljes körű karbantartása és javítására” írt ki közbeszerzést.<sup>73</sup> A 2014-es beszerzést a kiíró költségvetési forrásból kívánta finanszírozni. A tender becsült értéke nettó 3,276 milliárd forint volt.<sup>74</sup>
120. A részvételi dokumentációt az eljárás alá vont vállalkozások közül a GE Hungary, a Dräger, a VMD, a HOGE, az Aladdin Medical, és mellettük az Artmed kérte ki.
121. A tenderkiírás műszaki alapját a 2006-os beszerzés anyaga képezte<sup>75</sup>, amely ezért egyértelműen a használatban lévő Dräger eszközpark megajánlásának kedvezett. A GE Hungary álláspontja szerint a kiírásban olyan rövid - 30 napos - szállítási határidő került megjelölésre, hogy az alapján eleve használatban lévő géppark beszerzése volt csak lehetséges, ugyanis ennyi idő alatt új gépeket legyártani sem lehetett volna.<sup>76 77</sup> Ezért új gépeket a GE Hungary meglátása szerint nem lehetett volna ezen a tenderen versenyképesen megajánlani.<sup>78</sup> Emellett a GE Hungary a kiírás műszaki tartalmából a Dräger egyoldalú támogatottságát ismerte fel.<sup>79</sup> Ebből következően abból a célból vett részt ajánlattevőként a tenderen, hogy a részvételéből fakadó jogait gyakorolva a tender eredményét megtámadhassa. („Adjuk be a jelentkezést, hogy pályán maradjunk.”<sup>80</sup>)
122. **2014. április 24-én** a GE Hungary a tender visszavonása érdekében jogorvoslati kérelmet nyújtott be. A kiíró azonban kérelmét elutasította **2014. május 10-én**,<sup>81</sup> mert a GE Hungary a hiánypótlási felhívás ellenére nem fizette meg a jogorvoslat igazgatási szolgáltatási díját.
123. A GE azonban nem kizárólag a közbeszerzési eljárás során felmerülő jogorvoslati lehetőségekkel kívánt élni, hanem lobbijét is fel kívánta használni, hogy megakadályozza a Dräger tendernyertességét.<sup>82</sup>
124. A részvételi határidő **2014. május 20.** volt. Részvételi jelentkezést a Dräger, a GE Hungary Kft. és az Artmed nyújtott be.
125. A 2006-os tender eredményeként megkötött szerződés **2014. május 31-én** lejárt, és új szerződés viszont nem kötött sem a készülékek használatával, sem a megvásárlásával kapcsolatban.
126. **2014. június 20-án** a GE Hungary a Dräger CE tanúsítványával<sup>83</sup> kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. A GE tenderrel kapcsolatos tevékenységének aktív részese volt, a GE disztribútor Aladdin Medical alkalmazottja, [SZEMÉLYES ADAT]. [SZEMÉLYES ADAT] a GE Hungary képviselőjében – teljes körű meghatalmazással – részt vett a részvételi jelentkezések 2014. május 20-i

<sup>73</sup> A részvételi felhívás 2014. március 25-én jelent meg az európai közbeszerzési értesítőben (TED) és 2014. március 26-án a Közbeszerzési Értesítőben. A részvételi felhívás módosításra került, melynek megjelenési ideje a TED-en 2014. április 19-e, a Közbeszerzési Értesítőben 2014. április 22-e volt

<sup>74</sup> VJ/47-152/2016. sz. EMMI adatszolgáltatás

<sup>75</sup> VJ/47-153/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

<sup>76</sup> VJ/47-159/2016. sz. Aladdin Medical meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

<sup>77</sup> VJ/47-175/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-310/2016. sz.) meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésére adott válasz

<sup>78</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

<sup>79</sup> VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz

<sup>80</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.) „RE: Korrigendum és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt kiegészítő iratok megküldése - EMMI aneszteziológiai gépek”

<sup>81</sup> D/207/5/2014. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági végzés (nincs az iratok között, nyilvánosan hozzáférhető)

<sup>82</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.) („A GE azt közölné a kormánnyal most pénteken, hogy hajlandó annak az összegnek egy részét újra befektetni személyre szabott IT egészségügyi szolgáltatások kifejlesztésére az ipari internet körében ... de a kormánynak a draeger tender ügyében a GE mellett kell állnia” „Azt várjuk ettől a személytől, hogy politikai szinten állítsa le a tendert”)

<sup>83</sup> A Dräger a részvételi jelentkezésének benyújtásakor megajánlott eszközeihez olyan CE tanúsítványt csatolt, amely nem volt alkalmas a tenderkiírás által megcélzott használt Dräger eszközpark megfelelőségének igazolására. E CE tanúsítvány ugyanis 2010-ben kelt, ezáltal e dátumot követő megadott időintervallumban gyártott termékek megfelelőségének igazolására volt alkalmas.

leadásánál és bontásánál, illetve kulcsszereplője volt a GE előzetes vitarendezési kérelme megalkotásának.<sup>84</sup>

127. A IV. sz. védett tanú nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] tevékenységét ebben az időszakban nem lehet elválasztani a GE tevékenységétől.<sup>85</sup>
128. Az EMMI **2014. június 25-én** bírálta el a GE előzetes vitarendezési kérelmét, melyben indítványozta a Dräger ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítását.<sup>86</sup>
129. Az ajánlattételi határidő **2014. július 2.** volt. Ajánlatot a Dräger és a GE Hungary tett.<sup>87</sup>
130. A Dräger a július 2-i ajánlatának benyújtása előtt néhány nappal már valószínűsítette, hogy a kiíró a CE tanúsítvány hibája miatt a tendert eredménytelennek nyilvánítja, és ezért ezt követően a Dräger az új potenciális versenytárs GE felbukkanásával nyílt versenyre kényszerülhet. Ebből következően megállapítható, hogy a nem megfelelő CE tanúsítvány benyújtása a Dräger számára fordulópontot jelentett. Mivel észlelte, hogy a kiírt tenderhez – melynek érvénytelenné nyilvánítását a GE a jogorvoslati díj befizetése nélkül is sikeresen elérte – hasonló lehetőség ismételt megteremtésének az esélye minimális, a tenderrel kapcsolatosan végzett lobbitevékenysége során tapasztaltakra is tekintettel egy olyan verzió lehetősége kezdett a Dräger számára egyre valószínűbbé válni, melyben a tenderre szánt költségkeret megosztására kényszerül, elsősorban a gépparkját és lobbijét tekintve is legnagyobb vetélytársával, a GE-vel.<sup>88</sup>
131. A kiíró a tendert végül **2014. augusztus 4-én** érvénytelenné nyilvánította, mivel a Dräger nem az első európai piacra helyezéskor kiállított CE tanúsítványt csatolt a jelentkezéséhez. A tendert a kiíró a GE tekintetében műszaki szempontból érvénytelenítette.<sup>89</sup>
132. A Dräger munkatársaiban – látva a GE erőteljes érdekérvényesítő tevékenységét is – már ebben az időszakban felmerült, hogy a Drägernek domináns piaci pozícióját esetleg elvesztve a folyamatban lévő tenderen, illetve a GE vitarendezési kérelmének elfogadását követően egy várható tenderen osztozkodnia kell majd a GE-vel. A GE ellenben – látva a specifikáció egyoldalú Dräger irányultságát – a kezdetektől fogva arra törekedett, hogy elérje a folyamatban lévő tender érvénytelenné nyilvánítását, és egy várható tenderből a Drägert kiszorítva minél nagyobb részesedést szerezzen.
133. Ennek érdekében mindkét vállalkozás tartotta a kapcsolatot a kiíró munkatársaival. Miután a kiírás legfőképp a Drägernek kedvezett, ezért döntően a GE próbált meg a kiíróra a specifikáció saját érdekében történő módosítása érdekében informális hatást gyakorolni.<sup>90</sup> A GE ezen túlmenően különböző jogi eszközökkel (jogorvoslati kérelem, vitarendezési kérelem) is érvényre kívánta juttatni az akaratát.<sup>91</sup>
134. A két vállalkozás ebben az időszakban közvetlenül próbált meg a kiíróra hatást gyakorolni.<sup>92</sup>

<sup>84</sup> VJ/47-152/2016. sz. EMMI adatszolgáltatás, VJ/47-137/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglalóban (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.) szereplő „Módosított előzetes vitarendezés” (2014. június 15.) és „Re: EMMI Aneszteziológiai gépek - előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszok, módosított összegezés, és ajánlattételi határidő meghosszabbításáról szóló tájékoztatás megküldése” (2014. június 25.) tárgyú e-mailek

<sup>85</sup> VJ/47-175/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>86</sup> VJ/47-152/2016. sz. EMMI adatszolgáltatás

<sup>87</sup> VJ/47-152/2016. sz. EMMI adatszolgáltatás

<sup>88</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló: [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. június 29-én megküldött „Továbbítva: törpölök” tárgyú e-mail és előzményei, VJ/47-153/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 38. kérdésre adott válasz

<sup>89</sup> 2014 augusztus 5-én megküldött „Re: EMMI Aneszteziológiai gépek\_összegezés az ajánlatok elbírálásáról tárgyú dokumentum megküldése” tárgyú e-mail

<sup>90</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.): 2014. augusztus 1-i „Hungary Big deal action summary 30072014” tárgyú e-mail és annak melléklete

<sup>91</sup> VJ/47-152/2016. sz. EMMI adatszolgáltatás

<sup>92</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.): 2014. augusztus 1-i „Hungary Big deal action summary 30072014” tárgyú e-mail, VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló: [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. június 29-én megküldött „Továbbítva: törpölök” tárgyú e-mail és előzményei

#### IV.1.2. A 2014. augusztus 4. és 2014. szeptember vége közötti időszak

135. A GE és a Dräger ebben az időszakban két orvosprofesszor, a kiíróra a cégek által vélelmezetten hatással bíró [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] irányában fejtettek ki lobbitevékenységet.
136. A GE és a Dräger részéről az indokolta a fenti két személynek az egyeztetési folyamatokba történő bevonását, hogy azt feltételezték,<sup>93</sup> hogy az Egészségügyi Szakmai Kollégium Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Tagozatának<sup>94</sup>, munkatársaként *nagyobb érdekérvényesítő képességgel* rendelkeznek a kiíró felé, ezáltal rajtuk keresztül jobban az érdekeik mentén tudják a tervezett kiírás tartalmát befolyásolni.
137. A 2014. augusztus 20-án [SZEMÉLYES ADAT] által a „*Strategically important initiatives for LCS in Hungary 2H 2014*” tárgyú e-mailben megfogalmazottak azt igazolják, hogy a minisztérium hivatalosan felkérte a Szakmai Kollégiumot a tender előkészítésében való közreműködésre.<sup>95</sup>
138. Habár a Szakmai Kollégium munkatársai nem rendelkeztek a kiírások műszaki tartalmának kialakítására vonatkozó képességgel, azonban az orvosszakma igénycsomagjának előterjesztésére kapott felhatalmazással képesek voltak ráhatni arra, hogy a preferált gyártók termékeit előnyben részesítő műszaki specifikáció kerüljön a kiírásba. E tevékenysége keretében tehát a Szakmai Kollégium képes volt arra, hogy „összefésülje” a kórházak eszközigényét az előnyben részesített gyártók szándékaival.<sup>96</sup>
139. A VI. sz. védett tanú nyilatkozata szerint a tagozat (*Szakmai Kollégium*) a specifikáció elkészítésébe nem kapcsolódott be. Azt kellett a tagozatnak leadni, hogy mennyi gépre lenne szükség Magyarországon, és abban milyen arányban milyen típusú eszközök legyenek.<sup>97</sup>
140. A vállalkozások azáltal kívánták [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] keresztül érvényesíteni az érdekeiket, hogy az érdekeikkel azonos szakmai elképzeléseket valló orvosprofesszort ([SZEMÉLYES ADAT] azon az állásponton volt, hogy új gépeket lenne célszerű beszerezni, ami egybeesett a GE érdekeivel, míg [SZEMÉLYES ADAT] a használt gépek megvásárlását tartotta szakmailag indokoltnak, ami pedig a Drägernek kedvezett) az egymással és a kiíróval való találkozók kapcsán szakmai támogatásban részesítették, illetve rajtuk keresztül információhoz jutottak a tenderrel kapcsolatos előkészületekről és a kiíró aktuális álláspontról.
141. A Dräger belső levelezéséből egyértelműen kitűnik, hogy a Dräger célja a kiírás műszaki specifikációjára való közvetlen ráhatás volt a Szakmai Kollégium befolyásának felhasználásával („*Jeleztem, hogy a kollégium nyugodtan vállalja magára a specifikálás lehetőségét és jogát, mi segítjük őket.*”).<sup>98</sup> A Dräger állítása szerint a specifikálás segítése alatt az orvosszakmai feltételek meghatározásában való segítségnyújtást értették azzal, hogy bemutatták az innovatív megoldásaikat, amelyek az orvosszakmai tudásszint meghatározásához szükségesek, műszaki paraméterek meghatározásában azonban nem vettek részt.<sup>99</sup>
142. Az alábbiakban bemutatottak szerint a 2014. augusztus vége és 2014. szeptember közepe közötti időszakban a GE és a Dräger a Szakmai Kollégium javaslatában - ami a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a Dräger gépek használatának meghosszabbítása mellett új eszközök beszerzésével is számolt -

<sup>93</sup> 2014. augusztus 7-én [SZEMÉLYES ADAT] által írt, „RE: BT” tárgyú e-mail is tanúsítja (RE\_BT\_2.msg)

<sup>94</sup> A Szakmai Kollégium Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Tagozatát kormányrendelet felhatalmazása alapján a 12/2011. (III. 30.) NEFMI rendelet az egészségügyi szakmai kollégium működéséről hozta létre, mint az egészségügyért felelős miniszter javaslattevő, véleményező és tanácsadó szakmai testületének, az Egészségügyi Szakmai Kollégiumnak egy tagozatát. A két professzor egyben a Magyar Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Társaság tagjai, illetve vezetői közé tartozik.

<sup>95</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.) [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban más GE munkavállalók részére megküldött „RE: *Strategically important initiatives for LCS in Hungary 2H 2014*” tárgyú e-mail

<sup>96</sup> Lásd pl. VJ/47-207/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv (betekínthető verzió VJ/47-241/2016. 3. kérdésre adott válasz)

<sup>97</sup> VJ/47-211/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 4., 16. és 17. kérdéseire adott válasz

<sup>98</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. augusztus 13-án megküldött „Információ”

<sup>99</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 45. kérdésre adott válasz

meghatározott keretek között folytatták lobbitevékenységüket, annak érdekében, hogy a tervezett tender keretösszegéből minél nagyobb arányban részesedjenek. Ezen időszak során a Dräger folytatott aktívabb lobbitevékenységet. A GE eredményesebb lobbitevékenysége eredményeképp ugyanis fennállt a veszélye, hogy a Dräger szinte kizárólag használt gépek megvásárlása keretében részesül a rendelkezésre álló a keretösszegeből, és a beszerzendő új eszközök döntő többségét a GE szállíthatja.<sup>100</sup>

143. Az erre az időszakra vonatkozó **bizonyítékok időrendi sorrendben az alábbiak.**

144. **2014. augusztus 1-jén 12 óra 41 perckor** a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban más GE munkavállalók részére megküldött „Hungary Big deal action summary 30072014” tárgyú e-mail „Hungary Big deal action summary 30072014.pptx” elnevezésű mellékletében a GE már a [ÜZLETI TITOK], és jelenítette meg az ebben az esetben megtenni szükséges intézkedéseket. A GE-nek a Dräger eszközeinek cseréjével kapcsolatos stratégiáját bemutató diasor szerint a GE készült arra, hogy a tender érvénytelensége esetén része lesz az ezt követően új eszközök beszerzésére kiírandó tender előkészítésének, [ÜZLETI TITOK]<sup>101</sup>.

145. **2014. augusztus 1-jén 18 óra 57 perckor** a [SZEMÉLYES ADAT] a „Re: Hungary Big deal action summary 30072014” tárgyú [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban más GE munkavállalók részére megküldött e-mailben tájékoztatja a kollégáit, hogy hétfőn találkozik [ÜZLETI TITOK]<sup>102</sup>.

146. A IV. sz. védett tanú nyilatkozata szerint a dokumentum a 2014-es tenderben lecserélni tervezett Dräger eszközökre vonatkozott és arról szólt, hogy hogyan látja a GE a különböző lehetséges kimeneteleket. Nyilatkozata szerint a mellékelt táblázat azért tartalmaz a Dräger eszközeire vonatkozó adatokat, mivel ennek a GE üzletpolitikája szempontjából jelentősége volt, hogy a Dräger 2006-os eszközpalettájához képest aktuálisan milyen eszközei vannak, és miket vezetett ki a termékportfóliójából (EOL - end of life). Elmondása szerint az előkészítésben való részvételt úgy gondolták, hogy a Szakmai Kollégiumnak lehetőséget adnak a véleményük ismertetésére.<sup>103</sup>

147. A GE Infrastructure nyilatkozata szerint a mellékelt ppt fájlban található táblázat azt mutatja be, hogy arra a körülményre tekintettel, miszerint a Dräger fedí le a teljes piacot, *milyen már megtett és milyen megteendő lépések* várnak a GE Healthcare üzletágra. A „KOL” a key opinion leader rövidítése, mely a nyilatkozat szerint nem konkrét személyekre, hanem a szakma olyan képviselőire vonatkozik, akiknek a szavára hallgatnak. A GE Infrastructure képviselőjének állítása szerint a „medical advisory board” is egy általános kifejezés, ami véleménye szerint nem egy konkrét szervezetre, a Szakmai Kollégiumra vonatkozik. A „tender előkészítésében való részvétel” értékelése szerint ugyancsak egy pongyola megfogalmazás, amely az érdekérvényesítő tevékenységet takarja.<sup>104</sup>

148. A GE Hungary a nyilatkozatában a KOL rövidítés jelentését a IV. sz. tanú és a GE Infrastructure nyilatkozatával egyezően adta elő. A nyilatkozata szerint a Medical Advisory Board a Szakmai Kollégiumot jelöli. Elmondása szerint az új tender előkészítésében való részvétel azt a tevékenységet takarja, hogy promotálják a termékeiket és betegek életminőségének javítását célozzák.<sup>105</sup>

149. **2014. augusztus 4-én** [SZEMÉLYES ADAT] az általa [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „BT” tárgyú belső e-mailben<sup>106</sup> azt a tájékoztatást adja, hogy a kiírt pályázatot a Miniszterelnöki Hivatal eredménytelennek nyilvánította. Továbbá közli, hogy mindenképp új eljárás indítására kerül sor („levelében tájékoztat, hogy új eljárást fog indítani”). A Dräger belső levelezése és nyilatkozatai alapján

<sup>100</sup> VJ/47-207/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 17., 18., 20., 22., 23. kérdésre adott válaszok; VJ/47-211/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 3., 4. és 23. kérdésekre adott válaszok, VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló: 2014. augusztus 13-i „Információ” tárgyú e-mail; 2104. augusztus 14-i „Válasz: Info” tárgyú e-mail, 2014. augusztus 18-i RE: BT tárgyú e-mail; 2014. szeptember 16-i „BT Actual” tárgyú e-mail; 2014. december 16-i „RE: BT aktualitás” tárgyú e-mail

<sup>101</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.), [ÜZLETI TITOK]

<sup>102</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.), [ÜZLETI TITOK]

<sup>103</sup> VJ/47-175/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 34. kérdésére adott válasz

<sup>104</sup> VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 30. kérdésére adott válasz

<sup>105</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 35. kérdésére adott válasz

<sup>106</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

megállapítható, a Dräger kommunikációjában a „BT” rövidítés, illetve annak változatai (big tender, nagy tender) az altató- és lélegeztető gépek beszerzésére irányuló központi beszerzést takarja. Ebből következően valamennyi esetben, amikor a Dräger ezeket a kifejezéseket használja a vizsgálat tárgyául szolgáló eljárásokra vonatkozó kommunikációt folytat.<sup>107</sup>

150. **2014. augusztus 5-én** az [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban más GE munkavállalók és [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „*Re: EMMI Aneszteziológiai gépek összegezés az ajánlatok elbírálásáról tárgyú dokumentum megküldése*” tárgyú e-mail azt mutatja, hogy a GE a tender eredménytelenné nyilvánítását követően új tender szeptember/október környéki kiírásával számolt, és ennek kapcsán lobbitevékenységének folytatását tervezte. Ennek kapcsán megemlíti, hogy az EMMI új helyettes államtitkára, [SZEMÉLYES ADAT] augusztus 1-jén már találkozóra hívta a GE-t.<sup>108</sup>
151. A GE Infrastructure nyilatkozata szerint az e-mailben említett szempontrendszerek alapján tárták az újragondolási javaslatokat a *kormányzat képviselője elé*, miután a 2014-es tender meghíúsult.<sup>109</sup>
152. A GE Hungary nyilatkozata szerint a GE Hungary is számolt az új tender kiírásával.<sup>110</sup>
153. Az e-mailek és nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a GE már augusztus elsején, a tender augusztus 4-ei hivatalos eredménytelenné nyilvánítása előtt pár nappal tisztában volt azzal, hogy a tendert pár napon belül eredménytelennek nyilvánítják. Ezért már ekkor megkezdte a saját érdekérvényesítő tevékenységét, ennek keretében először felvette a kapcsolatot [SZEMÉLYES ADAT] helyettes államtitkárral, majd találkozót szervezett [SZEMÉLYES ADAT].
154. **2014. augusztus 6-án** [SZEMÉLYES ADAT] által más GE munkavállalók részére megküldött, „*Hungarian Tender Status Update – August*” tárgyú e-mailben<sup>111</sup> tájékoztatja a munkatársait, hogy a [ÜZLETI TITOK].
155. Ezt követően a „*FW: Hungarian Tender Status Update – August*” tárgyú e-mailben<sup>112</sup> tájékoztatta a kollégáit, hogy a [ÜZLETI TITOK].
156. A GE Infrastructure nyilatkozata szerint az e-mailfolyam azt az időszakot mutatja be, amikor a 2014-es tender meghíúsulása érdekében végzett érdekérvényesítő tevékenység zajlott és annak eredményeképp a tender meghíúsult.<sup>113</sup>
157. A GE Hungary nyilatkozata szerint az e-mail időrendben tartalmazza, hogy mi történt a 2014-es tenderrel kapcsolatban, álláspontja szerint a GE azért küzdött, hogy egy új tender kiírása esetén kialakulhasson egy tisztességes verseny.<sup>114</sup>
158. A Dräger, egy **2014. augusztus 7-én** 13 óra 41 perckor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „BT” tárgyú belső e-mail<sup>115</sup> szerint a tender meghíúsulását követő leghamarabb szeptemberre, illetve szeptembert követő hónapokra tervezett kiírással számolt. A Dräger a tervezett tender kapcsán már az új gépek bekerülésével, ezáltal a GE reális nyeresési esélyével (*“ha új eszközökre írják ki, akkor nyílik az olló, több szereplős lehet a játék”*) számolt,

<sup>107</sup> Láspl. VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 40. és 41. kérdésekre adott válaszok

<sup>108</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.) „Re: EMMI Aneszteziológiai gépek összegezés az ajánlatok elbírálásáról tárgyú dokumentum megküldése” tárgyú e-mail előzménye

<sup>109</sup> VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 32. kérdésére adott válasz

<sup>110</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 37. kérdésére adott válasz

<sup>111</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.), [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. szeptember 17-én megküldött, „FW: Hungarian Acute Tender - Fast Track Tender and 30M Budget Expected - Need 30 mins to update you in the next few days” tárgyú e-mail előzménye,

<sup>112</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.), [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. szeptember 17-én megküldött, „FW: Hungarian Acute Tender - Fast Track Tender and 30M Budget Expected - Need 30 mins to update you in the next few days” tárgyú e-mail előzménye

<sup>113</sup> VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 33. kérdésére adott válasz

<sup>114</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 38. kérdésére adott válasz

<sup>115</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. augusztus 21-én írt „BT” tárgyú e-mail előzménye

ami miatt sürgősen meg kell kezdenie saját érdekérvényesítő tevékenységét (*“SOS lépniünk kell a véleményformálók felé”*). Felteszi a kérdést, hogy amennyiben a tenderből való részesedés felosztására vonatkozó kérés érkezik a Drägerhez, akkor a Dräger mennyi részt adjon át a versenytársának. *“ha a felkérés, hogy osszunk a tortán akkor mit adunk.”* Utal arra, hogy a belső egyeztetésen túl közölni kell a Dräger szándékát a piaci szereplőkkel is. *“piaci szereplőknek el kell tudni mondanunk, hogy mit is akarunk.”*

159. A Dräger meghallgatásán azt állította,<sup>116</sup> hogy az e-mailváltásban szereplő a *„ha a felkérés, hogy osszunk a tortán akkor mit adunk”* arra vonatkozhat, hogy új eszközök beszerzésénél már nem csak altató- és lélegeztető gépek beszerzését tervezték, hanem egyéb intenzív és műtéti eszközöket is. Ezért ez alatt nyilatkozatuk szerint azt értették, hogy az altató és lélegeztető gép részesedése mekkora a teljes beszerzésből.
160. A III. sz. védett tanú szerint a *„több szereplős játék”* azt jelentette, hogy a piacon kiemelkedő a technológiai fejlődés főleg a lélegeztető gépek esetében, amelyek területén emiatt szakmai versenyhátrányba is került a Dräger a versenytársakhoz képest. Az *„osszunk a tortán akkor mit adunk”* [ZÁRTAN KEZELT ADAT]. Bár átadni nem szokás a versenytársaknak egy területet, de véleménye szerint van, amikor fejet kell hajtani a magasabb tudású eszközök előtt.<sup>117</sup>
161. Az e-mail, illetve a GE 2014. augusztus 5-i e-mailje alapján megállapítható, hogy ekkor már mind a Dräger, mind pedig a GE olyan információval rendelkezett, hogy az új kiírás már 2014 szeptemberében vagy októberében megjelenhet.
162. **2014. augusztus 7-én** 13 óra 59 perckor [SZEMÉLYES ADAT] *„RE: BT”* tárgyú e-mailben<sup>118</sup> válaszol [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Álláspontja szerint a tervezett tendert az előző tenderhez hasonlóan régi és új gépekre kell kiírni, mert a rendszernek a régi és új gépekre egyaránt szüksége van. Ehhez szükség van a meglévő géppark jogi státuszát rendbe rakni, utána kell a maradék gépparkot megújítani. Véleménye szerint a további beszerzéseknél a konkurenciának lesz lehetősége piacot nyernie (*„a további beszerzéseknél bőven van lehetősége a konkurenciának piacot nyerni.”*).
163. **2014. augusztus 7-én** 14 óra 38 perckor [SZEMÉLYES ADAT] *„RE: BT”* tárgyú e-mailben<sup>119</sup> válaszol [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Álláspontja szerint a tender eredménytelenné nyilvánítása után nemcsak a GE, hanem számos más konkurens is a saját érdekének megfelelő lobbitevékenységet fog indítani a kiíró, a minisztérium, valamint a politikai döntéshozók irányába. Továbbá közli, hogy a tervezett tender kapcsán már augusztus 20. után elindulnak az egyeztetések a Minisztériumban, ennek kapcsán a Minisztérium *„berendel”* a tender előkészítésében közreműködő személyeket. (*„nem mindegy, milyen véleményt mondanak”*). Kifejti, hogy három döntési joggal bíró személyből *„egy indifferens, egy barát és egy kifejezetten ellenség.”* Hangsúlyozta, hogy a tervezett tender kapcsán a siker – akár közvetítők révén elért – együttműködés nélkül elképzelhetetlen, amit a versenytársnak is tudomásul kell vennie (*„Ebben a magasságban, -jog ide, jog oda, ha többszörös közvetítők útján is, de a siker elképzelhetetlen együttműködés nélkül. Ezt a másik oldalnak is tudomásul kell vennie.”*).
164. Közölte, hogy az előkészületeket meg kell tenni, és a konkrét elképzeléseket kommunikálni kell az illetékes személyek felé, akiket a Drägernek fel kell keresnie. Hangsúlyozza a specifikáció kiemelt fontosságát, és emellett felveti a versenytársakkal való együttműködés lehetőségét (*„Amennyiben új eszköz, akkor egyedül küzdünk egy ki tudja ki által kreált specifikált eszközökre, vagy próbáljuk a háborút elkerülendő [...] felosztani a tortát és 'barátokat', partnereket keresni?”*) (*„ismerve a piaci*

<sup>116</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 42. kérdésre adott válasz

<sup>117</sup> VJ/47-173/2016. meghallgatási jegyzőkönyv 36. kérdésre adott válasz

<sup>118</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. augusztus 11-én írt, RE: Válasz: RE:BT” tárgyú e-mail előzménye

<sup>119</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. augusztus 21-én írt, „BT” tárgyú e-mail előzménye

*szereplőket szakmai és politikai oldalról, ismerve a saját és konkurens eszközöket, egy nyílt versenyben elég csekélyek lennének az esélyeink, ha nem mi specifikálunk”).*

165. A Dräger képviselője, [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint az e-mailben szereplő három döntéshozó az általa korábban említettek szerint az Aneszteziológiai tagozathoz (*Szakmai Kollégium*) köthető szakemberek. Elismerte, hogy a három személy, akire utalt [SZEMÉLYES ADAT] („barát”), [SZEMÉLYES ADAT] („ellenség”) és [SZEMÉLYES ADAT] („indifferens”). Nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT]t nem személyes okból kezelték „ellenséggként”, hanem mert ő támogatta a teljesen új eszközpark beszerzésével kapcsolatos forgatókönyvet, ami a Dräger számára kedvezőtlen üzleti modell volt.<sup>120</sup>
166. A III. sz. tanú nyilatkozata szerint véleményformálók és piaci szereplők alatt az intézmények illetékes szakmai képviselőinek be kellett mutatni a termékeket, hogy elnyerjék a támogatásukat.<sup>121</sup>
167. Az V. sz. védett tanú nyilatkozata szerint sem [SZEMÉLYES ADAT], sem [SZEMÉLYES ADAT]nak nincs cégpreferenciája. 2007-ben volt egy olyan uniós beszerzés, amiben a Dräger nyert Debrecenben, ami rendszeres jelenlétet is okozott, ezért gondolhatták, hogy [SZEMÉLYES ADAT] barátként viszonyul hozzájuk.<sup>122</sup>
168. A VI. sz. védett tanú véleménye szerint [SZEMÉLYES ADAT] ellenséggként való minősítése egy korábbi, karbantartási munkákról kiállított számlák késedelmes megküldésével kapcsolatos problémából adódhatott.<sup>123</sup>
169. A Dräger meghallgatásán azt állította<sup>124</sup>, hogy a „*próbáljuk a háborút elkerülendő felosztani a tortát és „barátokat”, partnereket keresni*” kijelentés arra utal, hogy új eszközök beszerzésénél már nem csak altató és lélegeztető gépek beszerzését tervezték, hanem egyéb intenzív és műtéti eszközöket is, és a kijelentés arra utal, hogy az altató és lélegeztető gép részesedése mekkora a teljes beszerzésből, azaz milyen határ felett kellene tartani az altató és lélegeztető gépek beszerzési arányát a többi eszközhöz képest. „*Barátok*” alatt olyan cégeket értenek, akik hozzájuk hasonlóan az aneszteziológia-intenzív ellátás piacán mozognak, de termékeik nem egymás konkurensei (pl. infúziós pumpa). Az „*egy nyílt versenyben elég csekélyek lennének az esélyeink, ha nem mi specifikálunk.*” kijelentést úgy magyarázták, hogy ha a felhasználók a gépeik tudásáról nem közvetítenek pozitív információt a szakmai döntéshozók felé, akkor az esélyeik drasztikusan csökkennek. A *specifikálás alatt* elmondásuk alatt azt értik, hogy felhívják a figyelmet, hogy a gépeik milyen többlettulajdonsággal rendelkeznek, és ennek eredményeként a szakma azt tolmácsolja a döntéshozók felé, hogy ez a többlettudás hasznos, akkor az e termékek beszerzésére kiírt eljárásban bírálati szempontként számukra kedvezően köszönhetnek vissza.<sup>125</sup>
170. Ezzel szemben a III. sz. védett tanú nyilatkozata szerint, [ZÁRTAN KEZELT ADAT]<sup>126</sup>, a Drägernek nem volt olyan információja, hogy az altató és lélegeztető gépeken, valamint monitorokon kívül más terméket is be kívántak volna szerezni a 2014-es tender megíiusulását követő időszakban kiírásra váró tenderen.<sup>127</sup>
171. A II. sz. védett tanú nyilatkozata szerint is csak altató- és lélegeztetőgépek beszerzéséről volt piaci információ, mely később monitorbeszerzéssel egészült ki.<sup>128</sup> A III. sz. és II. sz. védett tanúk nyilatkozatai tehát egyértelműen cáfolják, hogy bármilyen egyéb eszköz beszerzése felmerült volna az altató-, lélegeztető gépeken és a monitorokon kívül.

<sup>120</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 42. kérdésre adott válasz

<sup>121</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 36. kérdésére adott válasz

<sup>122</sup> VJ/47-207/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

<sup>123</sup> VJ/47-211/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

<sup>124</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 42. kérdésre adott válasz

<sup>125</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 42. kérdésre adott válasz

<sup>126</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

<sup>127</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

<sup>128</sup> VJ/47-138/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

172. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Dräger a versenytársakkal és a kiíróval való együttműködést egyaránt szükségesnek tartotta az érdekei érvényesítéséhez. A Dräger az együttműködés kialakításához szükségesnek tartotta a Szakmai Kollégium tagjainak közreműködését, akik a tender kialakításában való részvételükön keresztül segíthették a Dräger céljainak elérését.
173. **2014. augusztus 7-én** 15 óra 43 perckor [SZEMÉLYES ADAT] „*RE: BT*” tárgyú e-mailben<sup>129</sup> válaszol [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben egyrészt elismeri, hogy a meghíúsult tendert megelőző előkészítő munka sikeres volt, mert a tender műszaki tartalmának azok a részei, amelyekre a Drägernek ráhatása lehetett, a Dräger szándékait tükrözték. Hangsúlyozza, hogy a tervezett tender kapcsán is azokat az eszközöket kell alkalmazni, amiket eddig is sikeresen alkalmaztak: „*Újra nekifutunk és alkalmazzuk azokat az eszközöket, amik már eddig is sikerre vittek minket. Szabadságom után megteesszük a szükséges lépéseket.*”. Továbbá hangsúlyozza, hogy a kiíróra személyesen kell nyomást gyakorolni: „*az illetőkkel személyesen kell találkozunk, ez nem is kérdés.*”. [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger Medical Magyarország Kft. ügyfélként történő meghallgatásán előadta, hogy a fenti e-mailben a sikeresen alkalmazott eszközök alatt a Dräger eszközök aktuális technikai státuszának személyes átadására és az arrogáns, agresszív módszerek elkerülésére utalt.<sup>130</sup>
174. **2014. augusztus 8-án** [SZEMÉLYES ADAT] „*Nagy tender*”<sup>131</sup> tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], másolatban több GE alkalmazott, valamint [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben megköszönte [ÜZLETI TITOK].
175. A IV. sz. védett tanú nyilatkozata is megerősíti, hogy a GE felvette a kapcsolatot a professzorokkal a 2014-es tender meghíúsulását követően, nyilatkozatuk szerint abból a célból, hogy fair tender kerüljön kiírása. Nyilatkozata szerint a GE célja a géppark fiatalítása volt.<sup>132</sup>
176. A bemutatott e-mailek és a jelen e-mail egybevágó tartalma alapján megállapítható, hogy a GE már augusztus 1-től kezdve folyamatos érdekérvényesítő tevékenységet végzett, hogy az ismeretei szerint szeptember/októberre tervezett új tender a GE elképzeléseit tükrözze. [ÜZLETI TITOK].
177. **2014. augusztus 11-én** [SZEMÉLYES ADAT] „*Re: Nagy tender*” tárgyú e-mailt küldött<sup>133</sup> [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és más GE munkavállalók, továbbá [SZEMÉLYES ADAT], az Aladdin munkatársa részére is. Az e-mailben a régiós vezető [ÜZLETI TITOK].
178. [SZEMÉLYES ADAT] „*Re: Nagy tender*” tárgyú e-mailben<sup>134</sup> megfogalmazott válaszában [ÜZLETI TITOK]
179. [SZEMÉLYES ADAT] a „*Re: Nagy tender*” tárgyú e-mailben<sup>135</sup> adott válaszában elfogadja [SZEMÉLYES ADAT] javaslatát.
180. A IV. számú védett tanú nyilatkozata szerint a beszélgetés nem konkrét tenderről, szólt, hanem a magyar piaci helyzetről.<sup>136</sup>
181. Az e-mail alapján megállapítható, hogy a GE amellet, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a GE a munkatársaival egyenlően kezelte, [ÜZLETI TITOK].

<sup>129</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. augusztus 21-én írt „*BT*” tárgyú e-mail előzménye

<sup>130</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 42. kérdésére adott válasz

<sup>131</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.) [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „*Re: Nagy tender*” tárgyú e-mail 2014. augusztus 08-án megküldött előzménye

<sup>132</sup> VJ/47-175/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 38. kérdésére adott válasz

<sup>133</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.)

<sup>134</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.)

<sup>135</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.)

<sup>136</sup> VJ/47-175/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 35. kérdésére adott válasz

182. A Dräger [SZEMÉLYES ADAT] a GE embereként azonosította és ekként hivatkozott rá.<sup>137</sup>
183. Az alábbi e-mailfolyam, annak tartalmi összefüggése miatt egyben kerül bemutatásra és értékelésre.
184. **2014. augusztus 11-én** 18 óra 51 perckor [SZEMÉLYES ADAT] a „RE: BT” tárgyú e-mailben azt írta, hogy a Drägernek el kell kezdenie a tender előkészítésével kapcsolatos tevékenységét. Álláspontja szerint ide tartozik az is, hogy a Dräger-éhez, illetve a GE-éhez közelítő szakmai álláspontot képviselő személyek találkoznak egymással. („*már a héten fontos személyek találkoznak egymással. Szerdán:[SZEMÉLYES ADAT]*”). Ezért javasolja, hogy a Drägernél alakítsanak ki közös álláspontot, hogy megfelelő háttér információkkal láthassák el a velük azonos szakmai álláspontot képviselő személyt.<sup>138</sup> [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger Medical Magyarország Kft. ügyfélként történő meghallgatásán előadta, hogy a fenti e-mailben arra utalt, hogy a Dräger Medical Magyarország Kft-nek az volt az érdeke, hogy a használt gépeket rendes körülmények között átadja a minisztériumnak, mivel első körben ezt nem sikerült megtenni, és a társaság ezt követően is ezt a megoldást támogatta. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a levélben arra utalt, hogy [SZEMÉLYES ADAT] osztotta a társaság azon álláspontját, hogy a kórházaknak szüksége van a 2006-os Dräger gépekre és ezért a tenderből nem eshetnek ki a használt eszközök. Ha kizárólag új gépek beszerzéséről szólt volna a kiírás, akkor a teljes használt gépparkot el kellett volna szállítani és leselejtezni az új gépek megérkezésekor. Ez a Dräger rossz hírét is kelthette volna.<sup>139</sup>
185. **2014. augusztus 11-én** 21 óra 15 perckor [SZEMÉLYES ADAT] a „Válasz: RE: BT” tárgyú e-mailben válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Ismerteti, hogy a tervezett beszerzés kapcsán a háttérben két lobbicsoport fejt ki a tevékenységét. „*a háttérben két vonal, elképzelés mozgolódik.*” Álláspontja szerint a tendert mindenképp új és használt gépekre kell kiíratni, mert a rendelkezésre álló anyagi keret és a Dräger gépei lehetővé teszik azt, hogy azokat még 5 évig tovább béreljék, illetve szervizelhessék. Erről nem szabad lemondaniuk, mert akkor azzal átengedik a terepet a GE részére.<sup>140</sup>
186. **2014. augusztus 11-én** 21 óra 36 perckor [SZEMÉLYES ADAT] a „RE: BT” tárgyú e-mailben válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Megállapítja, hogy amennyiben a Dräger és [SZEMÉLYES ADAT] elképzelései egyeznek, azokat [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger szakmai támogatása mellett képviselheti a találkozón. „*szerdán az egyik Úr határozottan képviselheti az érdekeinket, ha ő is egyetért azzal, [SZEMÉLYES ADAT] segít.*”<sup>141</sup>
187. Az V. sz. védett tanú nyilatkozata<sup>142</sup> szerint az Egészségügyi Szakmai Kollégiumnál lobbitevékenységét a Dräger és a GE abban – az egyébként téves – feltevésben végezhet, hogy a Szakmai Kollégiumnak ráhatása van a kiírásra. Valószínűsíthetően ezt az államtitkársággal és a kiíróval való szoros szakmai kapcsolat alapján vélelmezték, ezért rendszeresen látogatták annak az érintett tagjait az általuk gyártott eszközök számára előnyös műszaki specifikáció megjelenése érdekében. Az e találkozókon elhangzottakat úgy értékelték, hogy az a Szakmai Kollégium döntésében meg fog jelenni, és ezen – a valóságban csak vélt – befolyásolási képességük birtokában próbálták egymás felé igazolni, hogy jogosultak a tenderben való részesedésre, amelyre hatással is képesek lenni.
188. A VI. sz. védett tanú nyilatkozata szerint a vállalkozások képviselői azzal a tudattal alakították magatartásukat, hogy az Szakmai Kollégium a kiírás kialakítására közvetlen hatással van.<sup>143</sup>

<sup>137</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló: 2014. augusztus 14-i „Válasz: Info” tárgyú e-mail, 2014. augusztus 17-i „RE: Levelezés” tárgyú e-mail, 2014. augusztus 18-i „RE: BT” tárgyú e-mail „[SZEMÉLYES ADAT] nem fogadható el, mint szakértő ebben a kérdésben, ismert múltja miatt (GE!)”

<sup>138</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2014. augusztus 11-én a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „RE: Válasz: RE: BT” tárgyú e-mail és előzményei

<sup>139</sup> lábjegyzetben: VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 44. kérdésére adott válasz

<sup>140</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2014. augusztus 11-én a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „RE: Válasz: RE: BT” tárgyú e-mail és előzményei

<sup>141</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2014. augusztus 11-én a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „RE: Válasz: RE: BT” tárgyú e-mail és előzményei

<sup>142</sup> VJ/47-207/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 16., 17., 20. és 21. kérdésre adott válaszok

<sup>143</sup> VJ/47-211/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz

189. A Dräger meghallgatásán elismerte, hogy ezzel a minisztérium álláspontjának önmaga részére kedvező befolyásolása volt a célja („[SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) találkozója azért volt jelentős, mert ők a két legelismerőbb szakmai szereplője ennek a szegmensnek, és mivel a találkozót követően közvetíthették a Drägernek esetlegesen kedvező álláspontjukat a minisztérium felé”, „'egyik Úr határozottan képviselheti érdekeinket, ha Ő is egyetért azzal' arra utal, hogy [SZEMÉLYES ADAT] osztotta az álláspontunkat [...]”).<sup>144</sup>
190. Az V. sz. védett tanú nyilatkozatában az e-mailben foglaltakat úgy értékelte, hogy a Dräger túlgondolta a marketingjellegű találkozók során elhangzottakat.<sup>145</sup>
191. Az e-maillánc és a Dräger egybehangzó nyilatkozata megerősíti, hogy a Dräger [SZEMÉLYES ADAT] látta azt a személyt, aki kellő szakértelmével és befolyásával közben tud járni a minisztériumnál, hogy az ő, a Drägerével megegyező szakmai elképzelése szerint kerüljön a tender kiírásra. A Dräger belső levelezése egyértelműen azt is bizonyítja, hogy a Dräger ehhez szakmai támogatást is nyújtott a részére.
192. **2014. augusztus 13-án** 9 óra 4 perckor a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „Információ” tárgyú e-mailben<sup>146</sup> [SZEMÉLYES ADAT] összefoglalja a [SZEMÉLYES ADAT]-val „keddi megbeszélés”ként aposztrofált egyeztetést. A megbeszélés során kitértek arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] másnap szerdán találkozik [SZEMÉLYES ADAT]sal, akinek meghallgatja álláspontját. [SZEMÉLYES ADAT] támogatja a Dräger elképzelését, miszerint az előző tendert kell megismételni, rendezve egyúttal a használt eszközökre vonatkozó bérleti konstrukciót. [SZEMÉLYES ADAT] megismétli az előző e-mailekben kifejtett álláspontját, miszerint az állam vegye meg a használt gépparkot, az intézmények kössenek rá karbantartást, illetve a klinikák és a megyei kórházak részére kerüljön sor új gépek beszerzésére. Az e-mail szerint a Szakmai Kollégium a beszerzendő eszközpark mennyiségét felméri. A Szakmai Kollégiumon belül [SZEMÉLYES ADAT] nem nyilvánít feltehetően véleményt, ezért kell kompromisszumra jutnia [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]nak, mert csak kompromisszumos véleményt lehet továbbjuttatni a minisztérium felé.
193. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] közölte [SZEMÉLYES ADAT]-val, hogy célszerűnek tartaná, ha a Szakmai Kollégium végezné a specifikálást, amiben segítséget nyújtana részükre a Dräger. [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy kizárólag új eszközök beszerzése esetén a Dräger támogatja. A kettejük közötti egyeztetésen már az is felmerült, hogy több beszállítóra történő specifikálás esetén mely gyártók felelnek meg [SZEMÉLYES ADAT], illetve a szakma elvárásainak „amennyiben több beszállítóra kell specifikálni az eszközöket, úgy altatóban a Dräger, esetleg GE, monitorban szintén, lélegeztetőben Dräger és Hamilton felel meg a szakma elvárásainak.”
194. [SZEMÉLYES ADAT] terve szerint a szerdai találkozót követően újra találkozik [SZEMÉLYES ADAT]-val.
195. Az e-mail azt is tartalmazza, hogy a GE közvetlenül megkereste [SZEMÉLYES ADAT], és közölték azon elképzeléseiket, hogy új eszközök beszerzését csak a GE végezné. A GE ezen elképzelése elfogadhatatlan [SZEMÉLYES ADAT] számára.
196. Az V. sz. védett tanú elismerte, hogy ezen egyeztetések során elhangozhatott, hogy konszenzusos döntésekre törekednek, és a Dräger benne van azon cégek körében, amelyek a kilátásban lévő beszerzésnél szóba jöhetnek. Álláspontja szerint a Dräger képviselői gondolhatták, hogy a Szakmai Kollégiumnak hatása van a kiírásra, de ez egy téves elképzelés volt a részükről. Nyilatkozata szerint a Kollégium szakmai koncepciót, elváráscsomagot készít és ez alapján készül el a műszaki specifikáció. A műszaki specifikáció elkészítésére a Kollégiumnak nincs meg a szaktudása, azonban amikor elkészül a műszaki specifikáció, annak ellenőrzésében részt vesz és adott esetben javaslattal él, de a döntést a

<sup>144</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 44. kérdésre adott válasz

<sup>145</sup> VJ/47-207/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz

<sup>146</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

kiíró hozza. A szakmai koncepció egy olyan tudásszintet jelent, aminek a Kollégium szeretné, hogy a különböző kategóriájú műszerek megfeleljenek szakmai szempontból.<sup>147</sup>

197. A Dräger nyilatkozata szerint ebben a helyzetben fontos körülmény volt, hogy a két elismert szakmai szereplő, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] megegyezésre jussanak a minisztérium felé közvetítendő álláspontjukról, melyhez kompromisszumra volt szükség az általuk támogatott beszerzési modellek közötti eltérés miatt. Az utóiratban szereplő, a GE [SZEMÉLYES ADAT] tett látogatására utaló állítás a Dräger képviselője szerint úgy értelmezendő, hogy a GE is érthető módon felvette a kapcsolatot a szakma legfelsőbb szintű képviselőivel, és túl elbizakodottan nyilatkozott a terveiről.<sup>148</sup>
198. A GE Hungary képviselője nem tudott nyilatkozni a találkozóról, de nem tartotta valószínűnek, hogy az e-mailben foglaltak a GE bármely képviselője részéről elhangzottak volna. Ilyen tartalmú megállapodás meglétéről nem volt tudomása.<sup>149</sup>
199. A Dräger nyilatkozata szerint az „*új beszerzésre kerülne sor, a Dräger számára maximálisan elfogadható és egyértelműen preferált*” kijelentés arra utal, hogy [SZEMÉLYES ADAT] professzor szereti a Dräger termékeit.<sup>150</sup>
200. Az e-mail azt mutatja, hogy mind a Dräger, mind a GE képviselői felkeresték a fenti, e tárgykörben egymással is egyeztetéseket folytató professzorokat annak érdekében, hogy a beszerzésre irányuló terveket számukra kedvező módon befolyásolják. A GE és a Dräger részéről [SZEMÉLYES ADAT] felé történő közvetlen kapcsolatfelvétel egyúttal azt is bizonyítja, hogy a Dräger és a GE abban a tudatban volt, hogy a Szakmai Kollégium munkatársainak közvetlen ráhatása lehet a tervezett tender műszaki tartalmára.
201. Az e-mail tanúsága szerint ugyanakkor [SZEMÉLYES ADAT] nem csak a Dräger, hanem a GE is megkereste. Mindkét vállalkozás egyértelműen a várható tenderből való részesedésszerzés céljából próbálta [SZEMÉLYES ADAT] befolyásolni. Az e-mail tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] szakmai koncepciója a Dräger elképzeléseihez állt közel, és ezt a koncepciót a [SZEMÉLYES ADAT]sal való találkozó során képviselni is kívánta.
202. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanakkor hangsúlyt fektetett arra, hogy a *Szakmai Kollégiumon belül [SZEMÉLYES ADAT] kompromisszumot kell kötnie*, mert csak azonos és egységes kollégiumi véleménnyel lehet hatékonyan a kiíró EMMI munkatársaira hatni.
203. **2014. augusztus 14-én** [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „*Info*” tárgyú e-mailben tájékoztatja a munkatársait az előző napon a „fontos emberek” néven aposztrofált, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti találkozó elhangzottairól. [SZEMÉLYES ADAT] véleménye szerint a megbeszélésen nem sok kompromisszumot mutatott [SZEMÉLYES ADAT]. [SZEMÉLYES ADAT] a 3,3 milliárdos keretösszezből a használt gépek 300 millió értékű összességű megvételét támogatja, míg a fennmaradó 3 milliárd forintot új eszközökre költve két-három nagy cég között akarta szétosztani. „*a fennmaradó 3 mrd pedig új eszközökre menjen két esetleg három nagy cég között szétosztva.*” [SZEMÉLYES ADAT] az összeget irreálisnak nevezte. A Dräger képviselőjének értékelése szerint az is kiderült, hogy a Dräger és a GE valószínűsíthetően részese lehet az új tendernek. („*velünk osztozva akarják, vagy egyedül. [SZEMÉLYES ADAT] kommunikációja alapján osztva*”). Továbbá a műszaki specifikáció összerakását [SZEMÉLYES ADAT] nem vállalta, erre a feladatra [SZEMÉLYES ADAT] javasolta. [SZEMÉLYES ADAT] „átgondolandónak” nevezte [SZEMÉLYES ADAT] ezen javaslatát. Az e-mailben felteszi azt a kérdést, hogy ezen találkozó után tartható-e a Dräger azon álláspontja, hogy

<sup>147</sup> VJ/47-207/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 3. és 17. kérdésére adott válasz

<sup>148</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 45. kérdésére adott válasz

<sup>149</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 49. kérdésére adott válasz

<sup>150</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 45. kérdésére adott válasz

továbbra is csak a használt gépek megvásárlásért lobbizik. Amennyiben nem ragaszkodik hozzá, akkor a Drägernek is találni kell egy [SZEMÉLYES ADAT] által elfogadott szakembert.<sup>151</sup>

204. A fenti e-mailre válaszol „Válasz: Info” tárgyú e-mailekben [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is, amelyben mindketten elutasítják [SZEMÉLYES ADAT] specifikációban való részvételét. („[SZEMÉLYES ADAT] odaengedni. Öngyilkosság!”).<sup>152</sup>

205. A Dräger nyilatkozata szerint<sup>153</sup> az e-mailben „[SZEMÉLYES ADAT]” [SZEMÉLYES ADAT] utal, aki a Drägertől való távozása után szakértőként is tevékenykedett. Ismereteik szerint szóba jöhetett, mint független szakértő. Az, hogy „[SZEMÉLYES ADAT] tenyeréből eszik és őt tolja” elmondásuk szerint azt jelenti, hogy [SZEMÉLYES ADAT] elismeri a szakmai tudását és adott a véleményére. [SZEMÉLYES ADAT] véleménye nem változott a tekintetben, hogy teljesen új eszközpark beszerzésére van szükség, ezt jelenti, hogy „a papírfarmát hozta”. Az, hogy „Egyértelmű, hogy [SZEMÉLYES ADAT] kinézte magának ezt a pozíciót. Ez lehet számukra a siker legegyszerűbb záloga.” egy lehetséges forgatókönyvre utal, hogy [SZEMÉLYES ADAT] legyen a szakértő és [SZEMÉLYES ADAT] részére lehet a siker záloga, hogy az ő általa preferált modell valósuljon meg. A Dräger előadta, hogy e kijelentésével nem arra gondolt, hogy a műszaki specifikáció megfelelő kialakításával a szakértő befolyásolni tudná, hogy melyik gyártó legyen preferált a tenderen, hanem arra, hogy ha valaki részese egy ilyen projektnek, van érdekérvényesítő képessége, egy szakértőnek meghallgathatják a véleményét, így bemutathatja például, hogy miért éri meg újabb gépeket venni. Az „új eszközökre menjen két, esetleg három nagy cég között szétszétva” kifejezést pedig elmondásuk szerint úgy értették, hogy a rendelkezésre álló összegből a Dräger használt termékeinek kifizetése után fennmaradó 3 milliárd forintot új eszközök beszerzése érdekében 2-3 cég között megversenyeztetik. A „Kérdés, hogy velünk osztozva akarják, vagy egyedül” alatt pedig azt, hogy joggal merülhet fel egy olyan vélemény, hogy a Drägernek miért kellene még az újból is részesedést biztosítani, ez egy félelem volt a részükről. Ha a Drägerrel nem számolnak még 2-3 jó nevű, szakmai tudása alapján elismert lélegeztető gép gyártó cég (GE, Hamilton, Maquet) marad a piacon, akik lefednék a komoly jelentkezők halmazát. A „[SZEMÉLYES ADAT] kommunikációja alapján osztozva.” kifejezés esetében nem emlékezett a Dräger képviselője, hogy mire gondolt. A „[SZEMÉLYES ADAT] odaengedni öngyilkosság” kifejezés esetében [SZEMÉLYES ADAT] azt érthette a Dräger képviselői szerint, hogy [SZEMÉLYES ADAT] elhagyta a Drägert, ezért lehetséges, hogy már nem barátsággal gondolt a Drägerre.

206. Megállapítható az e-mail tartalmából, hogy a korábbi e-mailekben foglaltaknak megfelelően létrejött a [SZEMÉLYES ADAT] – [SZEMÉLYES ADAT] találkozó, majd ezt követően a találkozóról [SZEMÉLYES ADAT] beszámolt a Dräger részére is. A két eltérő szakmai elképzelést képviselő professzor megállapodásától volt várható, hogy milyen szakmai koncepció mentén kerül a tervezett tender kiírásra, és így annak műszaki tartalma milyen részarányban kedvez majd az érintett gyártóknak.

207. A találkozón [SZEMÉLYES ADAT] elvetette a Drägernek a kizárólag használt gépek beszerzésére vonatkozó tervét, és az általa bemutatott javaslat egybeesett GE érdekében. Ugyanakkor [SZEMÉLYES ADAT] mégis kompromisszumot mutatott a Dräger felé, ugyanis a 3 milliárd forint értékű tervezett új gépek beszerzését elsődlegesen két, illetve esetlegesen három nagy cég között gondolta felosztani.

208. 2014. augusztus 17-én [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „RE: Levelezés” tárgyú e-mailben<sup>154</sup> [SZEMÉLYES ADAT] a [SZEMÉLYES ADAT] találkozón elhangzottak alapján felkészíti [SZEMÉLYES ADAT]t a másnapi, [SZEMÉLYES ADAT]-val való találkozására. Ismételten hangsúlyozza, hogy [SZEMÉLYES ADAT] szakértőként való alkalmazása a Dräger érdekeivel messzemenően ellentétes, tekintettel arra, hogy a Dräger meg volt győződve arról, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által a [SZEMÉLYES ADAT] találkozón megfogalmazott javaslat célja, hogy a GE érdekeit támogató személy kerüljön a tervezett

<sup>151</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló 2014. augusztus 14-én megküldött „Válasz: Info” tárgyú e-mail és előzményei

<sup>152</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló 2014. augusztus 14-én megküldött „Válasz: Info” tárgyú e-mail és előzményei

<sup>153</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz

<sup>154</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

tender műszaki tartalmára hatással bíró pozícióba. Továbbá hangsúlyozza, hogy a GE által kalkulált 300 milliós maradványérték többszörösét éri a Dräger gépek, különösen, ha a használt gépeit egyenként felajánlaná a kórházaknak. Továbbra is ragaszkodik ahhoz, hogy *a tervezett tendert kizárólag használt gépekre írják ki.*

209. Az e-mail-ben foglaltak szerint [SZEMÉLYES ADAT] azt javasolta [SZEMÉLYES ADAT] részére, *hogy először egyezzenek meg a Drägerrel, hogy az érvénytelenített tender után hagyja a gépeit tovább használni, addig közösen elő tudják készíteni az új tendert.* Úgy gondolja, hogy azért is szükséges megegyezni a Drägerrel, mert ők finanszírozták a korábbi beszerzéseket, és nem engedhetik meg maguknak, hogy a Dräger az összes használt gépét elvigye, ezért nem lehet a „*Dräger szemét 300 millió forinttal kiszűrni*” és a GE emberét jelölni szakértőként.
210. A GE Hungary nyilatkozata szerint nem tud olyanról, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a GE érdekeit képviselte volna e téren.<sup>155</sup>
211. A III. sz. védett tanú szerint [SZEMÉLYES ADAT] pozícióba kerülése a Drägerre veszélyt jelentett volna, mivel valószínűleg ő a GE-t preferálta volna.<sup>156</sup>
212. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatában tagadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] megpróbálta volna szakértői pozícióhoz juttatni, vagy őt ilyen pozícióra felkérték volna.<sup>157</sup>
213. A Dräger képviselője, [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy mivel nem ő vett részt a [SZEMÉLYES ADAT] való beszélgetésben, ezért a [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonított gondolatokhoz nem tud semmit hozzáfűzni. Elképzelése szerint arra gondolhattak, hogy mi lehet a használt géppark becsült értéke, a [SZEMÉLYES ADAT] által említett 300 millió forintos összeget irreálisnak tartották. Állítása szerint a Dräger nem vett részt egyik tender előkészítésében, specifikációjának elkészítésében sem.<sup>158</sup>
214. **2014. augusztus 18-án** [SZEMÉLYES ADAT] által a [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „RE: BT” tárgyú<sup>159</sup> e-mailben összefoglalta a [SZEMÉLYES ADAT] és a [SZEMÉLYES ADAT] közötti ([SZEMÉLYES ADAT]), valamint a [SZEMÉLYES ADAT] és a [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT]) közötti megbeszélést. E szerint a [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], valamint [SZEMÉLYES ADAT] álló Szakmai Kollégium feladata lenne olyan szakmai koncepció kidolgozása, mely szerint az EMMI vegye meg a Dräger használt gépeit, majd ezeket kapják meg a „standard” kórházak, és az országos intézmények számára írjanak ki pályázatot az új gépekre. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] leírása szerint [SZEMÉLYES ADAT] számára nem elfogadható [SZEMÉLYES ADAT] a GE képviselőjében eljáró szakértőként a tervezett tender kapcsán. Nincs fogalma sem [SZEMÉLYES ADAT], sem [SZEMÉLYES ADAT] az EMMI elképzeléseiről, ezért „*a leírtak csak az elképzeléseik csatája*”.
215. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] arról is tájékoztatja a kollégáit, hogy augusztus 21-én ismételten megy [SZEMÉLYES ADAT] és megpróbálja [SZEMÉLYES ADAT] is megkeresni. A [SZEMÉLYES ADAT] való találkozó célját abban jelölte meg, hogy a Drägernek rá kell beszélnie [SZEMÉLYES ADAT] a Drägerrel való együttműködésre.
216. Álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT] határozottan közölnie kellene [SZEMÉLYES ADAT]sal, hogy a Dräger semmilyen szempontból nem fogadja el [SZEMÉLYES ADAT] szakértőként a tervezett tender kapcsán. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] fel kell készíteni [SZEMÉLYES ADAT] szemben, illetve [SZEMÉLYES ADAT]mögött a szakmailag teljesen megbízható [SZEMÉLYES ADAT] áll.
217. Megállapítható az e-mail tartalmából, hogy a Dräger munkatársai közül [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is rendszeresen egyeztetéseket folytatott [SZEMÉLYES ADAT]-val. Figyelembe véve, hogy a Szakmai Kollégium által kidolgozott szakmai koncepcióban mind

<sup>155</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 51. kérdésére adott válasz

<sup>156</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 39. kérdésére adott válasz

<sup>157</sup> VJ/47-129/2016. sz. Aladdin Medical meghallgatási jegyzőkönyv 18. és 19. kérdéseire adott válasz

<sup>158</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz

<sup>159</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

[SZEMÉLYES ADAT], mind pedig [SZEMÉLYES ADAT] elképzelései megjelentek, az a GE és Dräger érdekét is szolgálta azáltal, hogy a Dräger értékesíteni tudta volna a használt gépeit az EMMI felé, másrészt pedig az új gépek beszerzésének követelménye biztosította volna a GE részére is a tenderből való részesedés lehetőségét.

218. **2014. augusztus 21-én** [SZEMÉLYES ADAT] „BT” tárgyú e-mailben válaszol [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] arról tájékoztatta a kollégáit, hogy aznap egyeztetést folytatott [SZEMÉLYES ADAT]-val, a Szakmai Kollégium professzorával, aki tájékoztatta, hogy pár nap múlva, 2014. augusztus 26-án [SZEMÉLYES ADAT], az EMMI akkori egészségügyi helyettes államtitkárával lesz találkozója.<sup>160</sup>
219. Ezen túlmenően tájékoztatta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail megírását megelőző napokban arról folytatott egyeztetést, hogy a 2014-es érvénytelenített tenderre szánt, hozzávetőleg 3,2 milliárd forintos keretösszegeből a tervezett tender kapcsán hogyan lehetne leghatékonyabban kigazdálkodni a használt Dräger eszközpark megvásárlását, és mellette új készülékek beszerzését. A két professzor azt a megoldást tudná elképzelni, hogy az EMMI vegye meg a Dräger használt gépeit, majd ezeket az EMMI által megvett gépeket „*csoportosítsák át más/kisebb kórházakba*”. A tervezett beszerzés során viszont kizárólag az „*új gépekre kéne kiírni a pályázatot*”. Ebben az esetben az új gépek beszerzésére kiírt keretösszegeből a *Dräger használt gépekre fizetendő díjat* le kell vonni, így az új gépek beszerzésére fordítható összeg ezzel arányosan csökkenni fog.
220. Az e-mail szerint a Dräger szintén a használt gépekre szóló új pályázat kiírásának örült volna, álláspontja szerint a rendelkezésre álló 3,2 milliárd forintos keretösszeg nem fog emelkedni, ezért külön költségvetési forrást kellene biztosítani a szervizköltségre is.
221. A két professzor álláspontjainak közeledését igazolja az a kompromisszumos, a használatban lévő géppark helyzetét is értékelő szakmai koncepció, amely a használt gépek nem kiemelt kórházak részére történő megvásárlását, és az új, nagy értékű eszközök kiemelt intézmények részére való beszerzését célozta. A két professzor által együttesen kidolgozott javaslat *mindkét vállalkozás érdekét szolgálta*: a Dräger értékesíteni tudta volna a használt gépeit az EMMI felé, másrészt pedig az új gépek beszerzésének követelménye biztosította volna a GE részére is a tenderből való részesedés lehetőségét. A Dräger – a professzorok álláspontjához hasonlóan – maga is ezt a megoldást tartotta a legmegnyugtatóbb megoldásnak, csupán a szervizköltségre vonatkozó többletforrás megszerzését tartotta indokoltnak. A két professzor preferenciáit is figyelembe véve a két professzor által kidolgozott javaslat a tervezett beszerzés keretrendszerét oly módon határozta meg, amely egyaránt lehetővé tette a Dräger és a GE rendelkezésre álló keretösszegeből való részesedését és megfelelt a professzorok szakmai elképzeléseinek is. Ezt a javaslatot már mindkét professzor támogatni tudta az EMMI-vel való egyeztetések során.
222. **2014. augusztus 20-án** [SZEMÉLYES ADAT] a „*Strategically important initiatives for LCS in Hungary 2H 2014*” tárgyú e-mailben<sup>161</sup> azt írta [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban más GE munkavállalók részére, hogy arról is tudtak, hogy a kiíró a Szakmai Kollégiumot, illetve annak két tagját, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]t hivatalosan is felkérte, hogy a tervezett, általuk nagy tendernek aposztrofált tender kapcsán a piac szükségletei szerinti javaslatokat fogalmazzanak meg.
223. Az e-mail alapján megállapítható, hogy a GE a Drägerhez hasonlóan tisztában volt azzal a körülménnyel, hogy a kiíró az eszközbeszerzéssel kapcsolatban nagymértékben támaszkodik a szakma vezető személyeinek véleményére.

<sup>160</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>161</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.) [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban más GE munkavállalók részére megküldött „RE: *Strategically important initiatives for LCS in Hungary 2H 2014*” tárgyú e-mail

224. **2014. augusztus 27-én** [SZEMÉLYES ADAT] „Hungary LCS update 27/08/2014” tárgyú e-mailt<sup>162</sup> írt [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban más GE munkavállalók és [SZEMÉLYES ADAT], az Aladdin munkatársa részére. Tájékoztatta a GE munkatársait, illetve [SZEMÉLYES ADAT], [ÜZLETI TITOK].
225. [ÜZLETI TITOK].
226. [ÜZLETI TITOK].
227. [ÜZLETI TITOK].
228. [ÜZLETI TITOK].
229. [ÜZLETI TITOK].
230. [ÜZLETI TITOK].
231. **2014. augusztus 31-én** [SZEMÉLYES ADAT] „Re: tender téma”<sup>163</sup> tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben a 2014-es tenderrel kapcsolatban elszenvedett kudarc okainak elemzése mellett kitér arra, hogy kezdeni kell valamit a használt gépparkkal „*ezzel a gépparkkal valamit kezdeniük kell, ehhez műszakilag mi értünk a legjobban*”. Mivel műszakilag a Dräger ért legjobban a használt gépekhez, ezért a használt gépparkkal való rendelkezés során együtt kell működni a Drägerrel. „*ha újra leporolják ezt a történetet, akkor csak akkor nem válik támadhatóvá, ha szorosan együttműködnek velünk.*” A Dräger készen állt olyan érdekérvényesítési eszközök alkalmazására, melyeket maga is leplezendőnek tartott („*meg lehet találni azokat az eldugott helyeket, ahol még a madár sem jár, nincs térerő, nincs fül és szem*”).
232. [SZEMÉLYES ADAT] **még aznap válaszolt** az „FW: tender téma”<sup>164</sup> tárgyú e-mailben, melyben az érvénytelenített tender kudarcának elemzése mellett ő is szintén kitért az új tenderre. Tájékoztatta a kollégáit, hogy az EMMI részéről új vezetőség felel az új tender kiírásáért. Továbbá a Szakmai Kollégium két vezetője tájékoztatta a minisztériumot az új tenderrel kapcsolatos elképzeléseiről. A Dräger értékelte, hogy megváltozott a döntéshozóknál a pozíciója a szakma érdekérvényesítő tevékenységének a hatására, ezért az előző pályázathoz képest más esélyekkel indulnak. „*Az erőviszonyok alakulnak, szakma próbálja a maga malmára hajtani a vizet, ami más az előző pályázat forgatókönyvéhez képest.*”
233. A korábbi e-mailek, valamint ezen e-mail egybevágó tartalma alapján megállapítható, hogy a Dräger a [SZEMÉLYES ADAT]-val folytatott egyeztetései alapján tisztában volt azzal, hogy a 2014-es tender után a GE, valamint augusztus végére már a GE álláspontját átvevő szakmai kollégiumi vezetők erőteljes érdekérvényesítő tevékenysége hatására a kiíró álláspontja megváltozott a korábbi tenderhez képest. Mint azt az előzőleg ismertetett **2014. augusztus 27-én** [SZEMÉLYES ADAT] „Hungary LCS update 27/08/2014” tárgyú e-mail<sup>165</sup> is mutatja, a szakmai kollégiumi vezetők a GE álláspontját átveve arra az álláspontra helyezkedtek, hogy a tervezett tender keretében a használt gépek megvásárlása mellett, az inkább a GE érdekét szolgáló új gépek beszerzése indokolt.
234. Az e-mail utolsó bekezdéséből megállapítható, hogy a Dräger a beszerzés számára eredményes lefolytatása szempontjából a specifikáció saját kézben tartásának kiemelt jelentőséget tanúsított.

<sup>162</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban más GE munkavállalók és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. augusztus 27-én megküldött

<sup>163</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. augusztus 31-én megküldött „FW: tender téma” tárgyú e-mailben és előzményeiben

<sup>164</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. augusztus 31-én megküldött „FW: tender téma” tárgyú e-mailben és előzményeiben

<sup>165</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban más GE munkavállalók és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. augusztus 27-én megküldött

235. **2014. augusztus 31-én** [SZEMÉLYES ADAT] „*Piaci analízis*” tárgyú e-mailt<sup>166</sup> küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben az új eszközök szállításával kapcsolatban számításba vehető azon vállalkozások piaci erejét, vizsgált eszközök telepítésére való alkalmasságát, - ideértve azok finanszírozási hátterét is, - mérték fel, amelyek egy mindenki számára megfelelő specifikációval megjelenő tenderkiírás esetén képesek lennének a szükséges eszközállomány és emberi erőforrás előteremtésére. „*zöld lámpát jelentő specifikálás esetén műszakilag tudhatják hozni a szükséges dolgokat műszakilag és emberi erőforrásban.*” A Dräger a szóba jöhető vállalkozások felsorolásánál első helyen említette meg a GE-t, valamint annak kizárólagos forgalmazóját, az Aladdint. Az elemzésében külön kitért a csomagolócégek helyzetére, amelyek e termékek csomagban kínálása esetén szerephez juthatnak.
236. Az elemzés végén arra a következtetésre jut, hogy a piaci helyzettől függetlenül azon vállalkozásoknak van esélye a tervezett tenderen eséllyel részt venni, amelyek által gyártott/forgalmazott termékekre történik a kiírás. („*minden a specifikáláson múlik! Bárkit kispecifikálok, de engem is bárki ki tud lőni sajnos*”). [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint a „*minden a specifikáláson múlik! Bárkit kispecifikálok, de engem is bárki ki tud lőni sajnos.*” mondatral arra utalt, hogy egy specifikációval bárki kizárható és bárki megfeleltethető, ami álláspontja szerint egy alapigazság.<sup>167</sup>
237. Az e-mail is mutatja az előzőekben levont következtetést, miszerint a Dräger 2014. augusztus végére már a GE-t tartotta a legfőbb riválisának.
238. **2014. szeptember 15-én** [SZEMÉLYES ADAT] „*Tájékoztatás BT*” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben arról tájékoztatja, hogy 2014. szeptember 18-án találkozik [SZEMÉLYES ADAT], az EMMI kabinetfőnökével.<sup>168</sup>
239. **2014. szeptember 16-án** [SZEMÉLYES ADAT] „*BT Actual*” tárgyú e-mailt<sup>169</sup> küldött [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben tájékoztatta a kollégáit a tervezett tender előkészítésével kapcsolatos fejleményekről. Említette, hogy két héttel korábban találkozott a Szakmai Kollégium vezetőjével, [SZEMÉLYES ADAT], aki támogatni tudja a Dräger *használt eszközeinek még 5 évig tartó* használatát, de ő és az egyetemi klinikák *új eszközök beszerzését szeretnék*. Amennyiben a minisztérium más álláspontra jut, azt is el tudja fogadni.
240. Az e-mail-ben foglaltak szerint [SZEMÉLYES ADAT] az előző héten személyesen találkozott [SZEMÉLYES ADAT]-val, az EMMI helyettes államtitkárával, aki közölte, hogy a minisztériumnak még ekkor nem volt világos stratégiája. Több lehetséges opció van a tervezett beszerzésről: vagy teljes egészében az előző tendert írják ki, ebben az esetben 1279 egység használt eszközről döntenek; vagy tovább bérlik a használt eszközöket és a klinikák részére új eszközöket bérelnek; vagy megvásárolják a használt eszközöket és a klinikák részére új eszközöket szereznek be.
241. Az e-mailben leírtak szerint személyesen találkozik a közeljövőben az EMMI részéről [SZEMÉLYES ADAT] kabinetfőnökkel, illetve [SZEMÉLYES ADAT] államtitkárral, melynek során a várható tender előkészítése tárgyában egyeztetnek, illetve a Dräger ismerteti a stratégiáját.
242. Az V. sz. védett tanú nyilatkozata szerint a Szakmai Kollégium javaslata volt, hogy vegyék meg a régi gépeket és írjanak ki új közbeszerzést az új gépek beszerzésére, illetve az új gépek elsősorban nagy ellátóközpontokba kerüljenek.<sup>170</sup>
243. **2014. szeptember 23-án** [SZEMÉLYES ADAT] találkozott [SZEMÉLYES ADAT]tal, az EMMI egészségügyi államtitkárával. Megállapítható, hogy a 2014. szeptember 16-án [SZEMÉLYES ADAT] „*BT Actual*” tárgyú e-mailben említett találkozó végül szeptember 23-án létrejött.<sup>171</sup>

<sup>166</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>167</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésére adott válasz

<sup>168</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 3-án megküldött „RE: TÁJÉKOZTATÁS - BT -” tárgyú e-mail előzménye

<sup>169</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>170</sup> VJ/47-207/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésére adott válasz

<sup>171</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] naptrábejegyzése

244. Megállapítható tehát, hogy a Dräger 2014 szeptemberében folytatta az érvénytelenített tendert követően, augusztus elején megkezdett érdekérvényesítő tevékenységét. Ennek keretében a Dräger *közvetlenül folytatott egyeztetést a Szakmai Kollégium vezetőjével*, [SZEMÉLYES ADAT]-val, illetve a *kiíró EMMI munkatársaival annak érdekében, hogy az általa képviselt álláspontot érvényre juttassa a tervezett tender kiírásánál, és a használt gépek kórházak általi tovább használata kapcsán kialakított álláspontját kifejtse.*

#### IV.1.3. A 2014. szeptember vége és 2014. október 21. közötti időszak

245. 2014. szeptember végére a Szakmai Kollégium állásfoglalása folytán a Dräger olyan helyzetbe került, amely részben kedvezett számára, azonban a tender sikeres lebonyolításának és így a tenderből való részesedés biztosításának érdeke a versenytársa(kk)al való együttműködés felé is terelte. A Dräger a használt gépek helyzete rendezésének szükségessége okán feltételezhette, hogy részesedni fog a kiírásból. A GE lobbitevékenysége eredményeképp szintén alappal bízhatott abban, hogy részesedni fog az új gépek beszerzésére szánt összegből. A bizonyítékok azonban arra utalnak, hogy nem tudta volna egyedül kielégíteni a kiíró igényeit.<sup>172</sup> Így a tender eredményes lefolytatása céljából érdeke fűződhetett ahhoz, hogy a fő rivális Drägerrel együttműködjön. Ennek érdekében a feltárt és alábbiakban ismertetett bizonyítékok szerint fel is vette a Drägerrel a kapcsolatot.

246. A két versenytárs vállalkozás, és esetlegesen egy harmadik szereplő együttműködése biztosíthatta volna, hogy a korábbi tendertől eltérően ne támadják meg a kiírást, és a közbeszerzés eredményesen megvalósulhasson. Ennek felismeréséig és elfogadásáig az eljáró versenytanács szerint mindkét vállalkozás eljutott.

247. A 2014. szeptember vége és október 21. közötti időszakban a GE és a Dräger részéről kifejezetten megfogalmazódik az együttműködés igénye és a GE kezdeményezése folytán, az Aladdin Medical-on keresztül, ez a másik vállalkozás felé is kifejezést nyer, amelytől a Dräger sem zárkozott el.

248. **2014. szeptember 29-én** [SZEMÉLYES ADAT] „[SZEMÉLYES ADAT]” tárgyú e-mailt<sup>173</sup> írt [SZEMÉLYES ADAT] részére. [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatta a kollégáját, hogy ebben a helyzetben [SZEMÉLYES ADAT], a GE disztribútor Aladdin Medical munkavállalója [SZEMÉLYES ADAT], a Dräger kereskedelmi és szerviz igazgatója részére felfedte a GE együttműködésre irányuló szándékát. („Beszéltem [SZEMÉLYES ADAT]-vel érdeklődött, hogy tudunk-e együttműködni, Ő a delegált postás.”)

249. A Dräger meghallgatásán<sup>174</sup> elismerte, hogy e rövidítések [SZEMÉLYES ADAT] utalnak. A GE Hungary meghallgatásán<sup>175</sup> ezt nem erősítette meg (a GE Infrastructure azonban valószínűsítette).<sup>176</sup>

250. A Dräger képviselőjében eljáró személyek, köztük az e-mail címzettje, [SZEMÉLYES ADAT] nem tudtak arról nyilatkozni, hogy az e-mailben szereplő esemény megtörtént-e. [SZEMÉLYES ADAT] szerint [SZEMÉLYES ADAT] a levéllel a szakmai ismeretei miatt elismert beosztottjának, [SZEMÉLYES ADAT]nak szeretett volna imponálni.<sup>177</sup>

251. [SZEMÉLYES ADAT] tagadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT]t altató- és lélegeztető gép tenderekkel kapcsolatban vagy más okból felkereste volna.<sup>178</sup>

<sup>172</sup> VJ/47-159/2016. sz. Aladdin Medical meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz ; VJ/47-175/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-310/2016. sz.) meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésére adott válasz; VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz, illetve VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 3-án megküldött „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mail előzménye

<sup>173</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>174</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 32. kérdésére és a VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésére adott válasz

<sup>175</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 48., 50., 52., 54., és 66. kérdéseire adott válasz

<sup>176</sup> VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 40. kérdésére adott válasz

<sup>177</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

<sup>178</sup> VJ/47-159/2016. sz. Aladdin Medical meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésére adott válasz

252. A III. sz. védett tanú meghallgatásán<sup>179</sup> [SZEMÉLYES ADAT] szemben azt nyilatkozta, hogy a találkozóra sor került. Azzal kapcsolatban azt állította, hogy mivel mind a GE, mind a Dräger álláspontja az volt, hogy a gyártóknak mindent meg kell tenniük annak érdekében, hogy a leszállított gépek minden tudását használják fel, a levélben említett együttműködés arról szólt, hogy a gyártó, amikor a gépeket leszállítja, egy adott tudással adja át. [SZEMÉLYES ADAT] az Aladdin Medical nevében azt közölte, hogy a szállítók közös érdeke az, hogy az átadott gépek tudását minél jobban fel tudja használni a szakma.
253. A GE Hungary nyilatkozata szerint nem tud semmilyen olyan egyeztetésről, ami a GE és a Dräger között zajlott volna, akár [SZEMÉLYES ADAT] keresztül, akár közvetlenül.<sup>180</sup>
254. **2014. szeptember 30-án** [SZEMÉLYES ADAT] „[SZEMÉLYES ADAT]: [SZEMÉLYES ADAT]” tárgyú e-mail<sup>181</sup> írt [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben megkérdezte, hogy a tárgyban megjelölt telefonszám a [SZEMÉLYES ADAT]-e „Ez a [SZEMÉLYES ADAT] mobilszáma?”. [SZEMÉLYES ADAT] még aznap a „Re: [SZEMÉLYES ADAT]” tárgyú e-mailben<sup>182</sup> válaszolt: „Igen. Nekem is ez van meg.”
255. [SZEMÉLYES ADAT] az Aladdin Medical meghallgatásán is elismerte, hogy az e-mailben megjelölt telefonszám az ő telefonszáma.<sup>183</sup>
256. A két e-mail egybehangzó tartalma alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a „[SZEMÉLYES ADAT]” [SZEMÉLYES ADAT] jelenti. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a Dräger több belső levelezésében szintén [SZEMÉLYES ADAT]-ként, illetve [SZEMÉLYES ADAT]ként jelölte az egyeztetéseken a GE érdekében eljáró [SZEMÉLYES ADAT].<sup>184</sup>
257. Megállapítható, hogy a GE a tender előkészítésével kapcsolatos egyeztetésekbe nemcsak külső szakértőként vonta be [SZEMÉLYES ADAT], hanem konkrétan a belső munkatársaival egyenrangúan kezelte, amit az is bizonyít, hogy a legtöbb belső e-mailt a belső munkatársak mellett [SZEMÉLYES ADAT] részére is elküldték.<sup>185</sup> Továbbá a korábbiakban már ismertetettek szerint [SZEMÉLYES ADAT] a GE Hungary képviselőjében járt el az érvénytelenné nyilvánított tender kulcsfontosságú fázisaiban.<sup>186</sup>
258. Ezen túlmenően [SZEMÉLYES ADAT] több alkalommal beszámolt a Drägernek arról, hogy a tender előkészítése tárgyában folytatott egyeztetéseken [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger szerint GE kötődésű [SZEMÉLYES ADAT] javasolta a minisztérium mellé kirendelt, a tender előkészítésébe bekapcsolódó független szakértőként.<sup>187</sup>
259. [SZEMÉLYES ADAT] alábbiakban ismertetett e-mailje is azt igazolja, hogy [SZEMÉLYES ADAT]t [SZEMÉLYES ADAT] a GE megbízásából abból a célból kereste meg, hogy a tender előkészítése kapcsán a GE érdekében egyeztessen a Drägerrel.

<sup>179</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 47. kérdésre adott válasz

<sup>180</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 55. kérdésére adott válasz

<sup>181</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] „Válasz: [SZEMÉLYES ADAT]: [SZEMÉLYES ADAT]” tárgyú e-mail<sup>181</sup> írt [SZEMÉLYES ADAT] részére.

<sup>182</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] „Válasz: [SZEMÉLYES ADAT]:[SZEMÉLYES ADAT]” tárgyú e-mail<sup>182</sup> írt [SZEMÉLYES ADAT] részére.

<sup>183</sup> VJ/47-129/2016. sz. Aladdin Medical meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésére adott válasz

<sup>184</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló: 2014. augusztus 14-i „Válasz: Info” tárgyú e-mail, 2014. augusztus 17-i „RE: Levelezés” tárgyú e-mail, 2014. augusztus 18-i „RE: BT” tárgyú e-mail

<sup>185</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.): 2014. június 10-i „RE: Aneszteziológiai gépek - EMMI - iratbetekintési kérelem” tárgyú e-mail

<sup>186</sup> VJ/47-152/2016. sz. EMMI adatszolgáltatás, VJ/47-137/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglalóban (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.) szereplő „Módosított előzetes vitarendezés” (2014. június 15.) és „Re: EMMI Aneszteziológiai gépek - előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszok, módosított összegezés, és ajánlattételi határidő meghosszabbításáról szóló tájékoztatás megküldése” (2014. június 25.) tárgyú e-mailek

<sup>187</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló: 2014. augusztus 14-én megküldött „Válasz: Info” tárgyú e-mail és előzményei

260. **2014. szeptember 29-én** [SZEMÉLYES ADAT] „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT]et is tájékoztatta a GE-től érkező megkeresésről. Levelében megismételte az előző e-mailekben foglaltakat azzal a különbséggel, hogy nevesítette SZ. [SZEMÉLYES ADAT], valamint konkrétan összekapcsolta SZ. [SZEMÉLYES ADAT] és a GE-vel a tervezett tenderrel kapcsolatos egyeztetéseket. „*Péntek délután a PIC konferencián találkoztam [SZEMÉLYES ADAT]-val, aki mint „postás” keresett meg a BT-vel kapcsolatban. Elmondása szerint a GE-nek jó esélyei vannak az új kiírással kapcsolatban „megfordult a széljárás” és mi az álláspontunk az együttműködéssel kapcsolatban.*”<sup>188</sup>
261. Az e-mail szövegéből megállapítható, hogy 2014. szeptember 26-án egy szakmai konferencia („PIC konferencia”) keretében a GE képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] „postásként” kereste meg a Drägert, hogy a várható tender („BT”) kapcsán egyeztessenek. Ebből következően [SZEMÉLYES ADAT] is a várt tender kapcsán való együttműködési szándék GE általi kinyilvánításának tekintette [SZEMÉLYES ADAT] javaslatát. Ebből következően [SZEMÉLYES ADAT] együttműködési javaslata a GE és a Dräger közötti együttműködés kialakítására irányult.
262. [SZEMÉLYES ADAT] **2014. szeptember 29-én**<sup>189</sup> szintén „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mailben válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] részére: „*volt egy olyan info, miszerint a GE nem tudja lefedni a minisztériumi igényeket.*”
263. [SZEMÉLYES ADAT] **2014. szeptember 30-án 13 óra 14 perckor**<sup>190</sup> szintén „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mailben ismételt tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]et arról, hogy a GE nem tudja lefedni a minisztériumi igényeket, de nem is akarja. „*egymaga GE nem képes lefedni a minisztériumi igényeket, elmondásuk szerint nem is akarják. (hát ez utóbbi abból adódik, hogy nem tudnák lefedni az országos igényeket.)*”
264. Azonban az EMMI tájékoztatása szerint szükség van az 1279 darab használt gépre, „*mert enélkül összeomlik a rendszer.*”, illetve [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatása szerint a régi gépek kivezetése mellett új gépekkel kell frissíteni a kórházi állományt.
265. Álláspontja szerint a fentiek miatt a GE egyeztetni szeretne a Drägerrel, hogy majd a GE az egyeztetés alapján tárgyaljon az EMMI-vel. „*Véleményem szerint próbálnának egyeztetni Velünk, hogy azzal menjenek be a Minisztériumba, hogy a Dräger sem zárkózik el az együttműködéstől, így Mindenki igénye ki lesz elégítve!*”.
266. Továbbá közölte, hogy „*Szállítók nevei egyáltalán nem hangzottak el a megbeszélésünk alkalmával, csak az, hogy használt és új gépek.*”
267. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy nem volt tudomása olyanról, hogy a GE helyzete abban az időszakban bármilyen formában kedvezőbbé vált volna. Állítása szerint nem tudott olyan együttműködésről, amelynek célja az lett volna, hogy a GE és a Dräger olyan megállapodást kössön, hogy mindenkinek az igényei ki legyenek elégítve.<sup>191</sup>
268. A III. sz. védett tanú megerősítette, hogy a technológiai fejlődés ezen a piacon robbanásszerű, ezért sokkal fejlettebb technológiai környezet uralkodott 2014 után, mint 2006-ban, a technika fejlődése által gerjesztett szakmai elvárásokat egyetlen cég nem fogja tudni teljesíteni. [ZÁRTAN KEZELT ADAT]. A tanú emellett nem tudott magyarázatot adni arra, hogy milyen együttműködésről van szó a levélben.

<sup>188</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] ugyanis az általa [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 3-án megküldött „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mail előzménye

<sup>189</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] ugyanis az általa [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 3-án megküldött „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mail előzménye

<sup>190</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] ugyanis az általa [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 3-án megküldött „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mail előzménye

<sup>191</sup> VJ/47-129/2016. sz. Aladdin Medical meghallgatási jegyzőkönyv 26. kérdésére adott válasz

<sup>192</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 19. és 54. kérdésére adott válasz

269. Az e-mail arra utal, hogy a GE kapacitása nem volt elegendő a tervezett országos igények kielégítésére, így a GE-nek ezért is érdekében állhatott a Drägerrel való megegyezés.
270. **2014. október 2-án** [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mailben<sup>193</sup> felhívta [SZEMÉLYES ADAT] figyelmét arra, hogy az egyeztetés versenyjogsértő magatartás. *”Az egyeztetés 2 cég között teljesen szabálytalan és életveszélyes (kartell).Többet személyesen”*. Másnap **október 3-án** [SZEMÉLYES ADAT] RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mailben<sup>194</sup> a [SZEMÉLYES ADAT] felvetésével kapcsolatos egyetértését fejezte ki.
271. A Dräger meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a „*többít szóban*” kifejezéssel arra utalt, hogy majd bővebben megbeszéli [SZEMÉLYES ADAT]nal, hogy a kartell tevékenység miatt szabálytalan. Elmondása szerint azért több nappal később hívta fel figyelmét a helyzet jogsértő jellegére, mert naponta százas nagyságrendben kap e-maileket, így sok idő ezeket feldolgozni. Továbbá előadta, hogy szeptember 26-tól október 1-ig külföldön volt country manager meetingen.<sup>195</sup>
272. **2014. szeptember 29-én** [SZEMÉLYES ADAT] „RE: Válasz: [SZEMÉLYES ADAT]” tárgyú e-mailt írt<sup>196</sup> [SZEMÉLYES ADAT] részére is. Tájékoztatta azon feltételezéséről, miszerint a GE azért kezdeményezheti az egyeztetést, mert egyrészt le szeretné ellenőrizni, hogy a Dräger milyen információkat kapott az EMMI-től, illetve a GE helyes információkat kapott-e az EMMI-től. *„Várható volt, hogy jelentkeznek, mert le akarják filterezni, hogy Nekünk mit mondhattak ,ill. megbízhatnak – e abban amit Bent mondtak Nekik.”*
273. Továbbá a levélben közli, hogy a Dräger nem határolódott el a GE egyeztetési ajánlatától, a fogadókészséget a Drägeren belüli egyeztetés eredményétől tette függővé. *(„Egyeztetünk házon belül, azt majd meglátjuk. – ezt mondtam.”)*
274. [SZEMÉLYES ADAT] az Aladdin Medical meghallgatásán tagadta, hogy a Dräger bármely képviselőjével beszélt volna „*postás*” minőségben.<sup>197</sup>
275. A Dräger képviselőjében az e-mail címzettje, [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy nem tulajdonított jelentőséget az e-mailben ismertetett szituációnak. Elkezdett gondolkodni azon, hogy mi lehet a megkeresés oka, de nem érezte úgy, hogy lenne ezzel kapcsolatban valami teendője.<sup>198</sup>
276. A III. sz. védett tanú meghallgatásán<sup>199</sup> nem tudta értelmezni az e-mailben leírtakat.
277. Megállapítható, hogy az e-mail tartalma egybevág az előző e-mailekben foglaltakkal, miszerint a GE egyeztetést kezdeményezett [SZEMÉLYES ADAT] útján a Drägerrel. Az a tény, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] leegyeztette maguk között [SZEMÉLYES ADAT] telefonszámát, valamint az e-mail tartalma kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a Drägernek megvolt a fogadókészsége a GE-vel való együttműködésre, és a Dräger döntésre jogosult, vezető beosztású munkavállalója a GE küldöttjeként beazonosított személlyel való találkozót tervezte.
278. Megállapítható az e-mail megfogalmazásából *(„várható volt, hogy jelentkeznek”)*, hogy a Dräger számára a megkeresést megelőzően is nyilvánvaló volt, hogy olyan piaci helyzet alakult ki, amelyben logikus, hogy a versenytárs vállalkozások együttműködnek, információt cserélnek, maguk is számítottak arra, hogy lesz kapcsolatfelvétel az érintettek között.
279. Az is megállapítható az e-mailból, hogy a Dräger nem határolódott el a GE küldöttjeként fellépő [SZEMÉLYES ADAT] felvetésétől. [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger válaszából maga is arra következtethetett, hogy a GE és a Dräger közötti egyezség létrejöttére megvan az esély.

<sup>193</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 3-án megküldött „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mail előzményében

<sup>194</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 3-án megküldött „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mail előzményében

<sup>195</sup> VJ/47-154/2016. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésére adott válasz

<sup>196</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>197</sup> VJ/47-129/2016. sz. Aladdin Medical meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésére adott válasz

<sup>198</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésére adott válasz

<sup>199</sup> VJ/47-173/2016. sz. jegyzőkönyv 48. kérdésre adott válasz

280. **2014. szeptember 29-én** [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „*Válasz: Válasz: [SZEMÉLYES ADAT]*” tárgyú e-mail és előzményei,<sup>200</sup> az erre az e-mailre másnap adott „*Re: Válasz: Válasz: [SZEMÉLYES ADAT]*” tárgyú válasz e-mail, valamint a 2014. szeptember 30-án szintén [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „*Válasz: Válasz: Válasz: [SZEMÉLYES ADAT]*”<sup>201</sup> tárgyú e-mail, az erre az e-mailre másnap adott „*Re: Válasz: Válasz: Válasz: [SZEMÉLYES ADAT]*” tárgyú válasz e-mail azt mutatják, hogy a Drägeren belül [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] a GE-vel kialakítandó együttműködés tárgyában választ várt [SZEMÉLYES ADAT]tól, a Dräger vezetőjétől.
281. **2014. október 1-jén** [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „*Válasz: Level újra*” tárgyú e-mail<sup>202</sup> azt igazolja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] arról tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]-tól, az EMMI helyettes államtitkárától tenné függővé a GE-vel való egyeztetést. „*Közben [SZEMÉLYES ADAT]-val is beszéltem, aki [SZEMÉLYES ADAT]-val egyeztetne először.*” Az e-mail azt is igazolja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] visszajelzett [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy házon belül egyeztetnek („*Szia sikerült elolvasni, tegnap este beszéltem [SZEMÉLYES ADAT]-val, elmondtam neki hogy egyeztetünk házon belül a dologról!*”)
282. A Dräger meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a legkorábban keletkezett e-mailben arra gondolt, hogy amennyire ő [SZEMÉLYES ADAT]et ismeri, nem lenne partner abban, hogy bármilyen egyeztetést folytasson a Dräger a GE-vel. [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatáson nem tudott választ adni arra, hogy „*Konkrét igen / nem válasz nem érkezett az egyeztetésről [SZEMÉLYES ADAT] felől.*” mondattal [SZEMÉLYES ADAT] mire utalhatott vele kapcsolatban.<sup>203</sup>
283. A Dräger meghallgatásán a másodikként hivatkozott e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] is úgy értelmezte, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a GE általa vázolt kapcsolatfelvételt érintően [SZEMÉLYES ADAT] válaszára várt. Ezzel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy valószínű, hogy kapott ilyen tartalmú üzenetet valamilyen úton [SZEMÉLYES ADAT]tól, de nem emlékszik, hogy milyen módon reagált arra, vagy egyáltalán reagált-e.<sup>204</sup>
284. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy nem emlékszik, hogy volt-e házon belüli egyeztetés [SZEMÉLYES ADAT] által közölt bármilyen ajánlatot érintően. Valószínűsítette, hogy beszélt vele erről [SZEMÉLYES ADAT], de hogy mi volt a beszélgetés pontos kimenetele, illetve, hogy javasolta-e, hogy előzetesen [SZEMÉLYES ADAT] helyettes-államtitkárral egyeztessen a Dräger, arra már nem emlékezett.<sup>205</sup>
285. Megállapítható tehát, hogy a Dräger racionális, megfontolandó lehetőségnek tartotta a GE [SZEMÉLYES ADAT] által interpretált együttműködési ajánlatát, amitől a Dräger Medical Magyarország képviselőjében eljáró [SZEMÉLYES ADAT] bizonyíthatóan nem határolódott el.
286. **2014. október 1-jén** [SZEMÉLYES ADAT] „*Re: Emmi level*” tárgyú e-mailjében a [SZEMÉLYES ADAT] által részére megküldött, a Szakmai Kollégium által az EMMI-nek küldött levelet értékelte.<sup>206</sup>
287. [SZEMÉLYES ADAT] értékelése szerint a „szakmának” nevezett Szakmai Kollégium álláspontja egyértelmű a tervezett beszerzéssel kapcsolatban; egyrészt szeretnék a régi gépek 0,6 milliárd értékű megvásárlását, valamint a fennmaradó 2,6 milliárd forint új gépek beszerzését tartják közbeszerzési eljárás keretében célszerűnek.
288. [SZEMÉLYES ADAT] álláspontja szerint a használt gépekkel kapcsolatban el kell mondaniuk [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy a gépek megvásárlása esetén a gépekkel járó garancia, szervizelés és egyéb munkák költségeit a kórházaknak kell viselniük. Álláspontja szerint a használt gépekre is

<sup>200</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>201</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>202</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>203</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

<sup>204</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésére adott válasz

<sup>205</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésére adott válasz

<sup>206</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

közbeszerzési eljárást kell kiírni. Az új gépek megvásárlása kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] az az álláspontja, hogy az lehetőség szerint Dräger gépekre legyen kiírva, azonban ha az új gépeket meg kell osztani mással, akkor mindegyik szereplőnek együtt kell működnie. Ennek kapcsán felvázolta a tervezett részesedési arányt is a Dräger és más vállalkozások között. *„Ha és amennyiben be kell engedni mást is, úgy nehezebb lesz békét teremteni, 70-80%-ban Dräger és 20-30% mások.”*

289. [SZEMÉLYES ADAT] szerint az érdekérvényesítő tevékenységet sürgősen el kell kezdeni, mert a versenytárs GE is ezt csinálja.
290. A levélre válaszként [SZEMÉLYES ADAT] „Emmi level” tárgyú e-mail pizskozatot írt, amely végül nem került elküldésre. [SZEMÉLYES ADAT] észrevételezte, hogy a Dräger munkatársai és a GE képviselői is voltak az EMMI-nél, de nincs pontos információja az elhangzottakról. Annyi információ azonban eljutott hozzá, hogy a GE megnyugodva állt fel a minisztériumi egyeztetést követően<sup>207</sup>. A [SZEMÉLYES ADAT] által írt e-mail tartalma szervesen összefügg az e-mailfolyam korábbi e-mailjeivel, ebből következően levonható az a következtetés, hogy [SZEMÉLYES ADAT] feltehetően még aznap reagált a levelekre, tehát [SZEMÉLYES ADAT] is a Szakmai Kollégium által írt október eleji levélre reagált.
291. Álláspontja szerint a Szakmai Kollégium minden tagja által képviselt álláspontot küldték el az EMMI részére. Ezen álláspont ellentétes a Dräger által korábban kialakított állásponttal. Továbbá észrevételezte, hogy a GE az EMMI-nél tett érdekérvényesítő látogatása óta további három, érdekérvényesítéssel összefüggő látogatást tett. Előző hétvégén a GE *közösen folytatott egyeztetést [SZEMÉLYES ADAT]sal és [SZEMÉLYES ADAT]-val* is. Ezért indokoltnak tartja a Dräger érdekérvényesítő tevékenységének fokozását.
292. Ezen túlmenően a használt eszközpark jogi rendezésének különböző lehetséges változatait is latolgatta. Konklúzióként megállapította, hogy a használt gépek vételárával csökkentett keretösszegeből mindenképp új gépek beszerzésére kerül sor.
293. A Szakmai Kollégium elutasította a várható tender specifikálását, ezért egy külön szakértői csoportot kérnek majd fel a specifikálás elvégzésére. Legrosszabb esetben a GYEMSZI-t kéri fel ennek elvégzésére, aki viszont szerinte a Medirexet és a HOGÉ-t fogja preferálni.
294. Információi szerint a GE *„önmagát jó pozícióban érző cég”* nem kívánja a projektet egyedül megvalósítani. Álláspontja szerint nem is tehetné, mert nincsenek megfelelő színvonalú eszközei. Információi szerint a tervezett tender kiírására november végéig sor fog kerülni.
295. Ezt követően összegezte az EMMI felé megfogalmazandó javaslatokat. A szakma által javasolt keretösszeget elfogadná, az új eszközökre fennmaradó keretösszeg elégtelensége miatt a futamidő felemelését javasolná, így az éves keret változatlan maradna. A rendelkezésre álló keretet *fele fele arányban osztaná fel a GE és a Dräger* között, így fejenként 3 milliárdot keresnének. Amennyiben a Szakmai Kollégium *be kívánja vonni a Hamiltont, akkor végső esetben lehetne dobni valamit az Anamednek, (max: 40-40-20%)*, ebben az esetben 2,5 milliárd jutna a Drägernek. A javaslatot elmondaná a Szakmai Kollégiumnak.
296. Minden cég teljes erőbedobással és kapcsolatrendszerrel igyekszik a saját érdekei mentén lobbizni az EMMI-nél. *„[SZEMÉLYES ADAT] jó kapcsolatban a [SZEMÉLYES ADAT]ral, ezért a Philips is veszélyes lehet.”*
297. A Dräger meghallgatásán elismerte, hogy *„fő konkurencia”* alatt a GE-t értette. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a *„Ha és amennyiben be kell engedni mást is, úgy nehezebb lesz békét-teremteni, 70%-80% Dräger és 20%-30% más/mások. Itt együtt kell működnie minden szereplőnek,”* mondatba, csak a százalékokat tekintve bele lehet magyarázni egy piacfelosztást, de úgy emlékezett, hogy akkor még más termékek is szerepeltek a beszerzendők között, ezért véleménye szerint ez a kijelentés

---

<sup>207</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

vonatkozhat arra is. Az „Amilyen gyorsan lehet, úgy mennünk kell az Arany J. utcába, mert a versenytárs is ott nyomul!” alatt álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT] valószínűleg a minisztériumot értette.<sup>208</sup>

298. A GE Hungary képviselője nyilatkozata szerint nem tud azokról a találkozókról, amiket a GE vonatkozásában említ az e-mail, nem volt jelen rajtuk. Fenntartotta, hogy nem tud a GE és Dräger közötti bármilyen megállapodásról, illetve az eszközbeszerzés e-mailben szereplő százalékos felosztásáról.<sup>209</sup>
299. Az V. sz. védett tanú előadta, hogy több cég, így a GE is eljár ebben az időszakban a termékeik népszerűsítése céljából. A tanú véleménye szerint a készülékeik előnyéről azért próbálták meggyőzni szakmai vezetőket, mert azt vélelmezték, hogy a kiírás megalkotásában is részt vesznek.<sup>210</sup>
300. A VI. sz. védett tanú nyilatkozata szerint nem volt olyan megbeszélés, ahol [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és a GE képviselői egyeztettek volna bármilyen témában, amennyiben a „másik cég” a GE-t jelöli.<sup>211</sup>
301. Habár nem áll rendelkezésre a Szakmai Kollégium állásfoglalása, azonban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] által leírtak alapján egyértelműen megállapítható, hogy a *Szakmai Kollégium egyöntetűen abban a megoldásban gondolkodott*, hogy a használt gépek sorsának rendezése mellett a tervezett beszerzésnek elsősorban, *legnagyobb értékben az új gépek beszerzésére kell irányulnia*.
302. A Szakmai Kollégium egyhangú állásfoglalása és a bemutatott e-mailek azt mutatják, hogy a kezdeti véleménykülönbség után [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] azonos álláspontra helyezkedett szeptember végére.
303. Megállapítható továbbá, hogy a Dräger és a GE egymással párhuzamosan érdekérvényesítő tevékenységet folytatott az EMMI-vel és a Szakmai Kollégiummal. Ennek következtében a GE és a Dräger is információval rendelkezett a másik vállalkozás érdekérvényesítő tevékenységéről.
304. A Dräger „fő konkurenciájának” annak ellenére is a GE-t tekintette, hogy több gyártó is alkalmas lett volna e piacon versenyképes ajánlat benyújtására, azonban a GE rendelkezett olyan gyártói potenciállal és érdekképviselői csatornákkal, amely miatt a Dräger pozíciójára a gyártók közül a legnagyobb veszélyt jelentette.
305. A Dräger soraiból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Szakmai Kollégium által elfogadott és kialakított álláspontot – annak ellenére, hogy az nem egyezett a Dräger korábbi álláspontjával -, végül a Dräger is elfogadta, ezáltal a Dräger és a GE is a véglegesnek tekintett szakmai álláspont mentén próbálta magát pozicionálni. Ekkorra a Dräger az együttműködés szükségességét már alapvetésként kezeli, már csak a megosztás arányára vonatkozóan van esélylatolgatás és tervezgetés.
306. Mint azt a korábbi e-mailek is mutatják, a Dräger tisztában volt vele, hogy a GE kapacitása nem elegendő a tervezett tender eszközállományának lefedéséhez.
307. A Dräger, miután felismerte, hogy piacvezető szerepe fenntartásának támogatottsága megszűnt, és feltehetően csak konszenzus útján tudja a továbbiakban az altató- és lélegeztetőgép beszerzésből való részesedését biztosítani, próbálta a megváltozott körülményekhez igazodva a részesedési igényeit csökkenteni. Mivel a Dräger a legjelentősebb versenytársának a GE-t tekintette, ezért a Dräger elsősorban a GE-vel való megegyezésre törekedett, de nem zárkózott el szükség esetén többi versenytárral való megegyezéstől sem. Így az erőviszonyoktól függően felmerült benne esetlegesen a Hamilton, az Anamed vállalkozásoknak a tender felosztásába történő bevonása.
308. A Dräger a tender felosztásának gondolata során a tenderből való konszenzusos részesedés arányát is eltervezte. [SZEMÉLYES ADAT] még a Dräger túlsúlyát fenntartó 70-80%-os piaci részesedést

<sup>208</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatás 22. kérdésre adott válasz

<sup>209</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 56. kérdésére adott válasz

<sup>210</sup> VJ/47-207/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésére adott válasz

<sup>211</sup> VJ/47-211/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésére adott válasz

tervezett, majd [SZEMÉLYES ADAT] eljutott az 50-50%-os megosztás gondolatáig, illetőleg az Anamed, illetve a Hamilton bevonása esetén a 40-40-20%-os felosztásig is.

309. Megállapítható az e-mailból, hogy miután a Szakmai Kollégium elutasította a specifikációban való részvételt, ezt követően a Dräger tartott attól, hogy nehogy valamely érdekcsoport „kiszpecifikálja” őt a tenderből. Ezért igyekezett a specifikálásra az általa függetlennek nevezett, azonban az ő érdekét képviselő személyt pozícióba hozni. Az e-mail alapján a Dräger proaktív magatartást sürget, kész megoldást kívánnak bemutatni az EMMI képviselőinek.

#### IV.1.4. A 2014. október 21-től 2015. március elejéig terjedő időszak

310. A 2014. október 21-től 2015. március elejéig terjedő időszak vonatkozásában bemutatott e-mailek alapján megállapítható, hogy a kiíró ebben az időszakban jutott döntésre azzal kapcsolatban, hogy a használt és az új gépek beszerzését külön közbeszerzési eljárások során kell megvalósítani. Erről az információról legalább a Dräger, de valószínűsíthetően a GE is értesült. Ebben az időszakban a Dräger olyan biztosnak látszó információt kapott, miszerint a tendert fel kell osztania a versenytársakkal, amelybe bele is nyugodott. Az időszak végére nyilvánvalóvá vált, hogy a korábban tervezettektől eltérően a tervezett tender csak 2014 novemberét követően kerül lebonyolításra, a Dräger a tervezett tender kapcsán azonban ennek ellenére továbbra is konkrét keretösszeggel és intézményi igényekkel kalkulált.

311. **2014. október 21-én** [SZEMÉLYES ADAT] „BT II.” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. A „nagy tendernek” nevezett várható tender kapcsán osztotta meg a kollégáival a véleményét. Információi szerint legalább egy, de lehet, hogy két céggel kell a tenderből osztozkodniuk. *„Minden jel arra mutat, hogy a csomagon egy, de legújabb információk szerint lehet, hogy két céggel kell osztozkodni.”* Ezzel kapcsolatban merült fel benne a kérdés, hogy az osztozkodás tárgyában milyen csatornákon kell egyeztetniük, illetve hogy a - [SZEMÉLYES ADAT]-nak nevezett [SZEMÉLYES ADAT] helyettes államtitkáron kívül még kivel kell egyeztetniük. A tender kapcsán felmerül az eszközök típusáról és életkoráról való egyeztetés (*„Eszközök csoportosítása? 8 évvel ezelőtti készülékek szerinti, vagy a 2014-ben megjelent regionális elvű csoportosításban gondolkodtok?”*). *„Milyen eszközökhöz ragaszkodtok és melyek azok, amiket könnyen elengedhetőnek gondoltok?”*. [SZEMÉLYES ADAT] a szakértő kérdésével kapcsolatban és azzal kapcsolatban is kikéri a kollégái véleményét, hogy a Dräger számára mi a tenderből való részesedésnek az a végső lélektani határa, amelyhez a Dräger a tender értékétől függetlenül ragaszkodik. *„Mi az a végső/lélektani százalékos arány, ami alá nem engednétek a torta méretétől függetlenül a Dräger részarányát?”*<sup>212</sup>

312. A Dräger meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy általános anyagot szeretett volna készíteni, amit vezetői egyetértés esetén kommunikálhattak volna a minisztérium felé, ez az anyag azonban soha nem készült el. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy a *„Ha szükséges kivel és milyen csatornákon keresztül gondoljátok ezt megtenni”* mondatban szakmai emberekre gondolt. Arra gondolt, hogy melyek azok az eszközök, amik stratégiaiilag fontosak a Dräger számára. A *„Milyen eszközökhöz ragaszkodtok és melyek azok, amiket könnyen elengedhetőnek gondoltok? Mi az a végső/lélektani százalékos arány, ami alá nem engednétek a torta méretétől függetlenül a Dräger részarányát?”* mondatokban arra gondolt, hogy van olyan termék, ahol a Dräger erős és próbálja védeni a piaci pozícióját, és van olyan termék, ahol tudta, hogy reálisan nem tudnak érdemben küzdeni. [SZEMÉLYES ADAT] állítása szerint a levél tévesen sugallja azt, hogy vezetői válasz esetén a Dräger képes lett volna az abban foglaltakat végrehajtani.<sup>213</sup>

313. Az e-mail alapján megállapítható, hogy a Dräger olyan biztosnak látszó információt kapott, miszerint a tendert fel kell osztania a versenytársakkal. A Dräger belenyugodott, hogy *„a csomagon egy, de újabb információk szerint lehet, hogy két céggel kell osztozkodni”*.

314. Tekintettel arra, hogy a Dräger a legfőbb versenytársának tekinthető GE-vel kívánt elsősorban osztozkodni, ezért feltehető, hogy a Dräger képviselője a GE-re utalt, mellyel való egyeztetéseket is

<sup>212</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>213</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésére adott válasz

kilátásba helyezett. („*Akartok-e egyeztetni [SZEMÉLYES ADAT] kívül mással? Ha szükséges kivel és milyen csatornákon keresztül gondoljátok ezt megtenni?*”) Az e-mail továbbá bizonyíték arra is, hogy a piac felosztásában részes vállalkozások személye, illetve azok részesedési aránya mellett („*Mi az a végső/lélektani százalékos arány, ami alá nem engednétek a torta méretétől függetlenül a Dräger részarányát?*”) az egyeztetések kiterjedtek a beszerzéssel érintett eszköztípusok megosztására is.

315. A fenti e-mailre a Dräger munkatársak az alábbiakban ismertetettek szerint válaszoltak.

316. **2014. október 22-én** 8 óra 38-kor [SZEMÉLYES ADAT] a „*RE: BT II.*”<sup>214</sup> tárgyú e-mailben válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére.<sup>215</sup> Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a személyes egyeztetést javasolta, illetve témánként válaszol a [SZEMÉLYES ADAT] előző e-mailjében megfogalmazottakra. Az egyeztetési csatornákról személyesen szeretne egyeztetni, de mindent az EMMI-vel egyeztetett módon kíván tenni. „*ezt inkább személyesen, azonban mindent a SZEMÉLYES ADAT]-val egyeztetett módon kívánok tenni.*” Szakértő kérdésében [SZEMÉLYES ADAT] javasolja. Az eszközök életkorára és típusára vonatkozóan egyeztetést kezdeményez.

317. **2014. október 22-én** 12 óra 17-kor [SZEMÉLYES ADAT] a „*RE: BT II.*”<sup>216</sup> tárgyú e-mailben válaszol [SZEMÉLYES ADAT] felvetéseire.<sup>217</sup> Álláspontja szerint másokkal való egyeztetésbe [SZEMÉLYES ADAT] nem folyna be, ezért ezt tőle független, külön csatornákon kell intézni. „*Amennyiben egyeztetésre lenne szükség másokkal, nem gondolom, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ebben bármilyen formában is részt vállalna, közvetítene, beleszólna, Tudni sem akar róla. Ezt külön csatornákon kell megtennünk, ha akarunk ilyet.*” Szakértő kérdésében előadta, hogy független szakértőként ő nem járhat el. Az eszközzaletta százalékos felosztása tárgyában konkrét javaslatokat kell megtenni. („*pld: 80%-20%, vagy fele –fele, 90%-10%*).

318. **2014. október 22-én** 12 óra 59-kor [SZEMÉLYES ADAT] a „*RE: BT II.*”<sup>218</sup> tárgyú e-mailben válaszolt [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy minden, amit mondott, az érvényes, különösen [SZEMÉLYES ADAT]-ra vonatkozóan is.

319. A Dräger meghallgatásán [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a levél tartalmának a lényege, hogy a Dräger érdekeit képviselve tájékozódottak a minisztériumban és tájékoztatták őket. Az „*Ezt inkább személyesen, azonban mindent [SZEMÉLYES ADAT]-val egyeztetett módon gondolok tenni.*” mondat alatt nyilatkozata szerint azt értette, hogy kizárólag a minisztériummal tudja elképzelni, hogy valamilyen párbeszéd történjen. Erről folytattak személyes megbeszélést is maguk között, aminek állítása szerint nem lehetett a tárgya, hogy milyen mértékben részesedjen a Dräger a beszerzésből. Nyilatkozata szerint az „*Ez egy számháború, ahol minden résztvevő fél 100%-ról indul*” mondat arra utal, hogy minden szereplő az egészet szeretné megnyerni a számára releváns termékekből.<sup>219</sup>

320. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint a százalékos értékek azoknak a termékköröknek a százalékos aránya, amiben van terméke a Drägernek, illetve amiben nincs. Az, hogy egyszer 80-20, máskor fele-fele, azért így szerepel, mert ez egy játék a számokkal. [SZEMÉLYES ADAT] arra már nem emlékezett, hogy mit értett az alatt a mondat alatt, hogy „*Amennyiben egyeztetésre lenne szükség másokkal, nem gondolom, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ebbe bármilyen formában is részt vállalna, közvetítene, beleszólna. Tudni sem akar majd róla! Ezt külön csatornákon kell megtennünk, ha akarunk ilyet.*”<sup>220</sup>

<sup>214</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 28-án megküldött „*RE: BT II.*” tárgyú e-mail előzménye

<sup>215</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 28-án megküldött „*RE: BT II.*” tárgyú e-mail előzménye

<sup>216</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 28-án megküldött „*RE: BT II.*” tárgyú e-mail előzménye

<sup>217</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 28-án megküldött „*RE: BT II.*” tárgyú e-mail előzménye

<sup>218</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 28-án megküldött „*RE: BT II.*” tárgyú e-mail előzménye

<sup>219</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésére adott válasz

<sup>220</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 24. kérdésére adott válasz

321. A III. sz. védett tanú nyilatkozatában a Dräger célkitűzéseként értékelte az e-mailben részletezetteket.<sup>221</sup>
322. Megállapítható, hogy a Dräger nem határolódott el a [SZEMÉLYES ADAT] által írt e-mailtől, mely szerint a Drägernek *egy vagy két céggel „kell osztozkodni”*, illetve a Dräger ügyvezetője – ismét kifejezte azon szándékát, hogy a minisztérium döntéshozatalra jogosult képviselőjével [SZEMÉLYES ADAT]) kíván egyeztetni. Emellett azonban a Dräger képviselői belső kommunikációjuk szerint kétségesnek tartották, hogy az EMMI felvállalna egy ilyen szerepet.
323. A Dräger részéről az érdekképviseleti munkát közvetlenül intéző [SZEMÉLYES ADAT] szerint tehát a minisztérium döntéshozatalra jogosult képviselőjétől ilyen jellegű közreműködést nem várható, az egyeztetéshez a Drägernek kell megtalálnia a szükséges kommunikációs csatornákat. Az e-mail tanúsága alapján az eszköztípusok felosztásával kapcsolatban ebben az időszakban a Dräger nem tudta pontosan felmérni, hogy milyen mértékben szükséges a konszenzusos megegyezéshez a kezdeti igényeit mérsékelni, ezért a kiegyenlített arányú felosztás mellett itt még a szélsőségesen neki kedvező felosztást is elképzelhetőnek tartotta. („*pld. 80%-20%, vagy fele-fele, 90%-10% stb.*”)
324. Az e-mail tartalmából kiemelendő továbbá, hogy a Dräger konkrét javaslatot („akcióterv”) kívánt a döntéshozók elé tární, melynek része a piacfelosztás százalékos arányának elképzeléseik szerinti feltüntetése is a két cég között.
325. **2014. október 30-án** [SZEMÉLYES ADAT] „*EMMI levél 2014.10.29*” tárgyú e-mailt<sup>222</sup> írt a Dräger munkatársainak. Az e-mailhez csatolta az „SKMBT „C25314102916320.pdf” elnevezésű mellékletet. A melléklet egy „*Aneszteziológiai gépek további sorsa*” tárgyú levél, melyet [SZEMÉLYES ADAT] írt a kórházak vezetőinek. A levélben arról tájékoztatja az intézmények vezetőit, hogy mivel az eddig bérelt gépek bérleti jogviszonya május 31-én lejárt, valamint a gépek sorsát rendezni hivatott közbeszerzési eljárás eredménytelenül lezárult, ezért a helyzet rendezéséig a berendezések az intézményeknél maradhatnak, addig a bérleti díjat az EMMI fizeti.
326. Megállapítható, hogy az EMMI azáltal, hogy október végén értesítette a kórházakat arról, hogy tovább használhatják a gépeket, egyúttal azt is kifejezte, hogy a vállalkozások értesülései szerint 2014 októberére, novemberére tervezett közbeszerzés ebben az időpontban nem kerül lebonyolításra.
327. **2014. november 20-án** [SZEMÉLYES ADAT] saját belső e-mail címére küldött egy „*bt*” tárgyú e-mailt.<sup>223</sup> A levél piszkozatában arról ír, hogy a használt eszközök beszerzése után az új eszközök beszerzése várható. Az új eszközök beszerzésének kidolgozása hosszú, aprólékos munkát igényel. Az ezzel kapcsolatos előkészítő munkát a partnerével közösen elkezdik: „*a munkát hétfő délután az általatok is ismert partneremmel elkezdjük*”, amelyekhez eszközöket és kategóriákat is definiálnak. Megerősítette, hogy a pénzügyi keret összege ismert, nem változott, illetve „*az érintett kórházak listája is körvonalazódik.*”
328. [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger meghallgatásán tett nyilatkozata szerint az új eszközökkel kapcsolatosan várhatóan kiírt tenderre vonatkozó információi a kórházak szakembereitől származtak. Állítása szerint a „*házon belüli eljárásra számítok*” kifejezés azt jelenti, hogy egy készülék műszaki konfigurációját el tudja készíteni, de annak meghatározása, hogy egy tenderen milyen áron ajánlják az adott készüléket, az a Dräger lübecki központjának hatásköre.<sup>224</sup>
329. Megállapítható, hogy a tervezett tender kapcsán a Dräger továbbra is konkrét keretösszeggel és intézményi igényekkel kalkulált annak ellenére, hogy a tender kiírása bizonyítottan csúszott. Ennek ellenére a Dräger a beszerezni kívánt eszközök, illetve azok típusának kidolgozását tervezte.

<sup>221</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 57. kérdésére adott válasz

<sup>222</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>223</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>224</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 28. kérdésére adott válasz

330. A Dräger nyilatkozata szerint az „ismert partnerem” kifejezés [SZEMÉLYES ADAT] jelöli, akivel annak érdekében, hogy a megkonfigurálandó Dräger eszközök műszaki tartalma a felhasználói oldalról nézve is megfelelő legyen, rendszeresen egyeztettek orvosszakmai kérdésekben.<sup>225</sup>
331. **2014. december 16-án** [SZEMÉLYES ADAT] „RE: BT aktualitás” tárgyú e-mailt<sup>226</sup> írt [SZEMÉLYES ADAT] részére. Tájékoztatta a főnökét, hogy sikerült egyeztetnie az általa szakmai kompetenciával rendelkezőnek tekintett emberekkel, „illetékesekkel” [SZEMÉLYES ADAT]” Az egyeztetések során arról tájékoztatták, hogy a 8 évvel korábbi közbeszerzés során beszerzett használt gépek jogi sorsának rendezése az elsődleges, csak ezt követően kerülhet sor az új gépek beszerzésére, amelynek az előkészítése kezdetleges szakaszban van. Tájékoztatták továbbá, hogy az EMMI kérte fel hivatalosan a Szakmai Kollégiumot arra, hogy erősítsék meg az új gépek beszerzésének szükségességét. „levelet küldött a Szakmai Koll.-nak, hogy erősítsék meg, hogy az új gépekre szükség van.” A Szakmai Kollégium egy hónappal korábban már levélben megerősítette az új gépek beszerzésének szükségességét az EMMI felé.
332. Továbbá azt is közölték vele, hogy kettő, maximum három vállalkozást látnának szívesen a tenderen. „2 max 3 céget látnak ők bevonhatónak.” Ezen vállalkozásoknak azonban konszenzusra kell jutniuk azért, hogy a pályázat eredményes legyen. „Mindenki abban egyetértett, hogy **csak a konszenzussal megvalósított pályázat lehet eredményes, erről a Dräger maximális támogatását közvetítettem** mind a Szakmai Koll.-nak, mind az Arany J. u.-nak.”
333. [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger meghallgatásán tett nyilatkozata szerint a „Szakmai koll. elképzelhetőnek tartja, hogy az eszközök kiegészülhetnek új kategóriákkal, amelyek az előzőben nem voltak benn. ([SZEMÉLYES ADAT]).” mondat megerősíti, azt a korábbi nyilatkozatukat, hogy szóbeszéd volt arról, hogy a tenderkiírásban más készülékkategóriák is bekerülhetnek. Nem tudott választ adni arra, hogy mit érthetett az alatt [SZEMÉLYES ADAT], hogy „Mindenki abban egyetértett, hogy **csak a konszenzussal megvalósított pályázat lehet eredményes, erről a Dräger maximális támogatását közvetítettem, mind a Szakmai Koll.-nak, mind az Arany J. u.-nak.**”<sup>227</sup>
334. A III. sz. védett tanú nyilatkozatában megerősítette, hogy voltak a Szakmai Kollégium által preferált („szívesen látott”) gyártók, amely e-mailben szereplő felsorolás alapját álláspontja szerint a szakmai megbízhatóság képezte.<sup>228</sup>
335. Az V. sz. védett tanú nyilatkozata szerint a Szakmai Kollégium utasításba kapta az államtitkárságtól azt a feladatot, hogy az aneszteziológiai és intenzív terápiás gépparkot felmérjék, és ennek keretében került megemlítésre 5-6 cég potenciális résztvevőként. A Szakmai Kollégiumnak azonban a műszaki specifikációra, közbeszerzés szerkezetére nem volt befolyása.<sup>229</sup>
336. A VI. sz. védett tanú elismerte, hogy e-mailben említett táblázatot valóban elkészítette a tagozat (Szakmai Kollégium). A tagozat *megjelölhette az e-mailben szereplő cégeket*, hiszen jelenleg Magyarországon ők fedik le a piac jelentős részét. A tanú elképzelése szerint az *információ azonban nem juthatott a cégek tudomására*, mert annak címzettje kizárólag a minisztérium lehetett.<sup>230</sup>
337. Az e-mail kapcsán az eljáró versenytanács visszaüt arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] október végére, november elejére kialakította a tervezett tender kapcsán a Szakmai Kollégium álláspontjának is tekinthető álláspontot, miszerint a használt gépek sorsának rendezése mellett az új gépek beszerzése is szükséges. A Szakmai Kollégium ezt az álláspontját már októberben megírta az EMMI részére, illetve a jelen e-mail tanúsága szerint már együtt találkoztak „[SZEMÉLYES ADAT]” társaságában a Dräger munkatársával, amely során a Drägerrel is közvetlenül közölték a Szakmai Kollégium álláspontját. (Az „[SZEMÉLYES ADAT]” név, az EMMI munkatársát,

<sup>225</sup> VJ/47-295/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

<sup>226</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2014. december 16-án [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „RE: BT aktualitás” tárgyú e-mail előzménye

<sup>227</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 29. kérdésére adott válasz

<sup>228</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 61. kérdésére adott válasz

<sup>229</sup> VJ/47-207/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésére adott válasz

<sup>230</sup> VJ/47-211/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 23. kérdésére adott válasz

[SZEMÉLYES ADAT]t jelentheti, mert az e-mail végén az hangzik el, hogy a Dräger a találkozó végén a maximális támogatásáról biztosította az EMMI-t és a Szakmai Kollégiumot).

338. Ebből következően viszont megállapítható, hogy a Szakmai Kollégium és az EMMI egyaránt támogatták, hogy az új eszközök beszerzésére kiírandó tenderen csak két vagy maximum további egy vállalkozás vegyen részt, melyek között konszenzusos módon indokolt megvalósítani a beszerzést.
339. Az e-mail megerősíti azt, hogy a Drägeren belül már jelen e-mail megszületését megelőzően döntés született ahhoz kapcsolódóan, hogy partnerek a versenytárs GE-vel való együttműködésre, és hogy nem került sor a GE-től érkező megkereséstől való elhatárolódásra.
340. A vizsgálat **2014. december és 2015. március közötti időszak** vonatkozásában nem tárt fel bizonyítékot, ezen időszakban a vállalkozások feltehetőleg a közbeszerzési eljárások 2014. október-novemberi kiírásának elhalasztása okán a kiírások megjelenésére vártak.

#### IV.1.5. 2015 márciusa – a COCIR találkozók

341. A várható beszerzésekkel kapcsolatos egyeztetések következő állomásának a **2015 márciusában az EMMI meghívására, a COCIR** égisze alatt megszervezett megbeszélés tekinthető, melyen az EMMI részéről [SZEMÉLYES ADAT], a GE részéről [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a Philips részéről [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], a Dräger részéről pedig [SZEMÉLYES ADAT], továbbá a COCIR által megbízott dr. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd vett részt<sup>231</sup>.
342. A 2015 márciusában megtartott COCIR megbeszélés egy 2015. március 16-i előkészítő találkozóból és egy 2015. március 17-i formális találkozóból állt. Az előkészítő találkozón a vállalkozások képviselői és [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd vett részt, míg a formális találkozón az előbbieken túl [SZEMÉLYES ADAT] államtitkár is. Az előkészítő találkozón és a formális találkozón részt vevő vállalkozások már a részvételüket megelőzően tudatában voltak annak, hogy a találkozókon konkrét, közeljövőbeli, azonban még ki nem írt altató- és lélegeztetőgépek beszerzésére irányuló eljárásokkal kapcsolatos témák fognak megvitatásra kerülni.
343. [SZEMÉLYES ADAT], az EMMI Egészségpolitikáért Felelős helyettes államtitkára, **2015. március 10-én kelt**, [SZEMÉLYES ADAT] megküldött meghívójában altató és lélegeztető gépek beszerzésével kapcsolatos egyeztetésre hívta [SZEMÉLYES ADAT], mint a COCIR magyarországi munkacsoportjának vezetőjét és a COCIR a témában illetékes tagjait.<sup>232</sup>
344. Az alábbi e-mail azt bizonyítja, hogy a GE állította össze a COCIR ülés meghívottjainak listáját, amelybe a beszerzés kapcsán támogatottnak minősülő vállalkozói kör tagjai kerültek be.
345. A **2015. március 10-én** [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „Ceglista” tárgyú e-mail szerint ezek a következők voltak. „Magyarországon jelen lévő cégek közül: Dräger-[SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] (bár nem cocir tagok), Philips [SZEMÉLYES ADAT]. Magyarországon disztribútorral nem képviselve: Szerintünk elég a Hamilton.”<sup>233</sup>
346. A GE Infrastructure nyilatkozata<sup>234</sup> szerint az e-mail a COCIR találkozó előtt keletkezett. Azokat a COCIR tag cégeket tartalmazza (kivéve a Dräger-t), amelyek a GE embereinek a tudomása szerint jelen voltak a magyar piacon. „Informális jelleggel kérdeztem, azért, hogy le ne maradjon valaki.”

<sup>231</sup> A COCIR magyarországi munkacsoport által végzett tevékenységek versenyjogi megfelelésének biztosítása érdekében a COCIR és a COCIR magyarországi munkacsoport részére nyújtandó tanácsadási szolgáltatás nyújtására adott megbízást a CMS Cameron McKenna Ügyvédi Iroda számára, amely részéről a megjelölt találkozók Dr. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd járt el.

<sup>232</sup> VJ/47-77/2016. sz. GE adatszolgáltatás 9. sz. melléklet

<sup>233</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.)

<sup>234</sup> VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 37. kérdésre adott válasz

347. A GE Hungary képviselője<sup>235</sup> és a IV. sz. védett tanú nyilatkozata is alátámasztja, hogy az e-mail a COCIR megbeszélés lehetséges meghívottjainak listáját tartalmazza.<sup>236</sup>
348. A fenti e-mail tartalma alapján a GE szerint a Drägeren kívül a preferált gyártói körbe ebben az időszakban még a Philips és a Hamilton tartozott.
349. Az egybevágó nyilatkozatok azt mutatják, hogy az e-mailben feltüntetett vállalkozásokat kívánta a GE a tervezett COCIR ülésre meghívni.
350. Ezen túlmenően az e-mail alábbi megfogalmazása „*bár nem cocir tagok*” arra is utal, hogy a GE *közreműködött azon magyarországi vállalkozások kiválasztásában*, amelyek a következő pontokban ismertetett COCIR ülésen akár tagként, akár nem tagként részt vehetnek, illetve hogy a COCIR tagságtól függetlenül a cél annak a vállalati körnek a meghívása, a közöttük lévő egyeztetés megszervezése volt, akik a szóban forgó beszerzés kapcsán beszállítóként szóba jöhetnek.
351. A tervezett COCIR ülésre a COCIR hivatalos meghívója **2015. március 13-án** került kiküldésre, mely meghívó tartalmát az alábbi e-mail ismerteti részletesen.
352. **2015. március 14.-én** [SZEMÉLYES ADAT] „WG: [COCIR Hungary] INVITATION to meet with Hungarian MOH Leader on Tuesday 17 March 2015 at 8:30 on Anaesthesia Equipment” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail tartalmazza [SZEMÉLYES ADAT]nak, a COCIR főtitkárának (Secretary General) a 2015. március 17. 8 óra 30 percre tervezett COCIR ülésre szóló, 2015. március 13-án kelt angol nyelvű meghívóját, melyet megküldött a GE és a Philips munkatársainak, és amely meghívó továbbításra került [SZEMÉLYES ADAT], a Dräger munkatársa részére is. A meghívó a meghívottak között említi a COCIR tag GE és a Philips vállalkozások mellett a Dräger és a Hamilton vállalkozásokat, külön kiemelve, hogy a két utóbbi vállalkozás nem COCIR tag, de megfigyelőként részt vehetnek a megbeszélésen. A találkozó céljának [SZEMÉLYES ADAT]ral, az EMMI egészségügyi államtitkárával való találkozót jelöli meg, amely a közeledő közbeszerzési eljárás kapcsán egy nagy előrelépésnek és üzleti lehetőségnek tekinthető. Külön felhívja a meghívottak figyelmét a vállalkozások közötti találkozókra irányadó antitröszt szabályok betartására. A meghívó végén külön felhívja a figyelmet, hogy ebből a célból a hivatalos találkozó előtti napon, március 16-án előkészítő találkozóra kerül sor a résztvevők között.<sup>237</sup>
353. A GE nyilatkozata szerint a Dräger-nek a [SZEMÉLYES ADAT]ral tartandó találkozón való megfigyelőként való részvételéről [SZEMÉLYES ADAT] COCIR Főtitkárásszony hozott döntést. Megállapítható, hogy a Dräger meghívására a COCIR irányába a GE tett javaslatot.<sup>238</sup>
354. A COCIR adatszolgáltatása megerősítette, hogy a találkozó megszervezését a COCIR az államtitkár meghívása alapján koordinálta, amely meghívót a GE továbbította számára. Adatszolgáltatása szerint „*a COCIR magyarországi munkacsoportjának célja az volt, hogy a jövőbeni magyarországi közbeszerzések folyamata megvitatásra kerüljön annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárások átlátható módon kerüljenek lebonyolításra. A megbeszélés célja volt továbbá a Dräger egy korábbi közbeszerzési eljárás és szerződés kapcsán szerzett tapasztalatainak megvitatása, valamint egy orvosi tanácsadó testület bevonásának javaslása*”. Ugyanakkor a Dräger részvételével kapcsolatban, a COCIR nyilatkozata kifejtette, hogy általános értelemben nincs olyan, hogy „megfigyelői státusz” a COCIR találkozókon, a „megfigyelői” terminust a meghívó annak hangsúlyozása érdekében említi, hogy a Dräger esetében nem egy COCIR tagról van szó.<sup>239</sup>
355. Megállapítható, hogy a COCIR által hivatalosan meghívott vállalkozások köre teljes mértékben megegyezik a GE három nappal korábban írt belső e-mailjében foglalt, a GE által meghívandónak tekintett vállalkozások körével. Továbbá a találkozó céljának egyértelműen az EMMI és a meghívott

<sup>235</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 43. kérdésére adott válasz

<sup>236</sup> VJ/47-175/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 41. kérdésére adott válasz

<sup>237</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2015. március 14.-én [SZEMÉLYES ADAT] „RE: [COCIR Hungary] INVITATION to meet with Hungarian MOH Leader on Tuesday 17 March 2015 at 8:30 on Anaesthesia Equipment” tárgyú e-mail előzménye

<sup>238</sup> VJ/47-77/2016. sz. GE adatszolgáltatás

<sup>239</sup> VJ/47-607/2016. sz. COCIR adatszolgáltatás

vállalkozások között, a tervezett tenderrel kapcsolatos egyeztetést tekintik. A Hamilton nem szerepel az e-mail címzettjei között (habár az e-mail szövegében igen), a vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó bizonyítékot, hogy valóban meghívásra került-e.

356. Megállapítható tehát, hogy a meghívó e-mail címzettjeként megjelenő valamennyi vállalkozás értesült arról, hogy a megbeszélések egy közelgő altató és lélegeztető gépek beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárással kapcsolatosak lesznek.
357. **2015. március 15-én** 10 óra 50 perckor [SZEMÉLYES ADAT] RE: [COCIR Hungary] INVITATION to meet with Hungarian MOH Leader on Tuesday 17 March 2015 at 8:30 on Anaesthesia Equipment”<sup>240</sup> írt belső e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben a COCIR meghívással kapcsolatban fejtette ki a nézeteit. Hangsúlyozta, hogy a meghívottak listájából kiderül, hogy a GE-Philips-Hamilton-Dräger vállalkozásokkal képzeli el az EMMI és a szakma az együttműködést „*kik azok a cégek, akikkel az együttműködést elképzelik*”, illetve a fel nem tüntetett vállalkozásokkal nem „(pl: Mindray (Medirex Kft.)”. Továbbá hangsúlyozza, hogy „*a cél nem lehet más, hogy a piaci szereplők ne szedjék szét a tendert, hanem álljanak bele abba, hogy majd a saját részüket teljesítsék és működjenek együtt abban, hogy a tender sikeresen átmenjen, ne támadják a kiíró, ill. egymást.*” Szerinte azzal, hogy a COCIR-t hívták meg, az egy fedőakció lehet az EMMI részéről, mert annak ellenére, hogy valamennyi vállalkozással egyszerre tárgyalnak, így a megbeszélés versenysemlegesnek tűnhet („*kívülről versenysemleges legyen.*”). Álláspontja szerint az a tény, hogy a Szakmai Kollégiumot nem hívták meg az egyeztetésre, azt jelenti, hogy a szakmai részletekbe nem akarnak belemenni a tárgyaláson.
358. Álláspontja szerint az előző napi egyeztetés egy előzetes erőfelmérő a vállalkozások részére, mely során a lehetséges együttműködéssel kapcsolatos elképzelések kerülhetnek napvilágra. „*kinek milyen elképzelése van a lehetséges együttműködéssel kapcsolatban, egyáltalán hajlandó-e elfogadni a fentről ráerőltetni látszó helyzetet. Illetve a másnapi tárgyalás szerepkiosztása, ki lesz a szállítók részéről a FŐTÁRGYALÓ*”
359. A Dräger álláspontja szerint az EMMI álláspontjával megegyezően valóban szükség van új gépek beszerzésére. Álláspontja szerint az új eszközök beszerzése során a „*szakmai koordináció elkerülhetetlen, konszenzus kell, hogy a tender minden szempontból sikeres legyen.*” Álláspontja szerint az új gépeket a kiemelt egészségügyi intézményekbe (országos, megyei intézmények, egészségügyi centrumok) kell szállítani. Az új gépeknek megfelelő szervizháttérrel kell rendelkeznie, amiben a Drägernek van a legnagyobb tapasztalata.
360. A III. sz. védett tanú nyilatkozata szerint az e-mail egy helyzetelemzés a küldő szemszögéből.<sup>241</sup>
361. A [SZEMÉLYES ADAT] által leírtak alapján a Dräger tisztában volt azzal, hogy a Dräger, a GE, a Philips és a Hamilton vállalkozások voltak ebben az időszakban preferált vállalkozásnak tekinthetők. Továbbá alátámasztja azt az álláspontot, hogy a beszállítóként szóba jöhető vállalkozások együttes (közös egyeztetésre történő) meghívása azt az üzenetet közvetíti a vállalkozások felé, hogy a kiíró elsődlegesen abban érdekelt, hogy a tervezett eszközbeszerzés zavartalanul, a résztvevő vállalkozások együttműködésével kerüljön lebonyolításra.
362. **2015. március 15-én** 10 óra 56 perckor [SZEMÉLYES ADAT] a „*MOH - COCIR und mehr*”<sup>242</sup> tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben azt hangsúlyozza, hogy a Dräger kapcsolata a minisztérium által is tényezőnek tekintett [SZEMÉLYES ADAT] professzorral szoros. Legfrissebb információi szerint a találkozót a minisztérium szervezi, és ezért az nem tekinthető

<sup>240</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2015. március 14.-én [SZEMÉLYES ADAT] „RE: [COCIR Hungary] INVITATION to meet with Hungarian MOH Leader on Tuesday 17 March 2015 at 8:30 on Anaesthesia Equipment” tárgyú e-mail előzménye

<sup>241</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 64. kérdésére adott válasz

<sup>242</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2015. március 16-án [SZEMÉLYES ADAT] a „RE: MOH - COCIR und mehr”<sup>242</sup> tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére

a GE lobbiaakciójának. Él benne továbbra is a remény, hogy az EMMI-nek lehetősége lesz az általa preferált vállalkozásokkal konszenzust kötnie, amivel a későbbi vita és a kartellgyanú is elkerülhető.<sup>243</sup>

363. **2015. március 15-én** 15 óra 16 perckor [SZEMÉLYES ADAT] „RE: [COCIR Hungary] INVITATION to meet with Hungarian MOH Leader on Tuesday 17 March 2015 at 8:30 on Anaesthesia Equipment” e-mailjében megerősítette [SZEMÉLYES ADAT] felvetését, miszerint az EMMI részéről a COCIR találkozó megszervezése valójában egy fedőakció, a meg nem hívott vállalkozások számára, az egyeztetéseket takaró alibit jelent.<sup>244</sup> Továbbá az e-mail szerint a Dräger részvételéről tájékoztatja [SZEMÉLYES ADAT], az EMMI helyettes államtitkárát.<sup>245</sup>

364. **2015. március 15-én** 17 óra 4 perckor [SZEMÉLYES ADAT] „RE: [COCIR Hungary] INVITATION to meet with Hungarian MOH Leader on Tuesday 17 March 2015 at 8:30 on Anaesthesia Equipment”<sup>246</sup> tárgyú [SZEMÉLYES ADAT] részére írt e-mailje szerint a találkozóval kapcsolatban kétféle megközelítést tud elképzelni. *Az optimista megközelítés szerint* a találkozó megszervezése [SZEMÉLYES ADAT] egyéni akciója volt, amelynek a célja a preferált GE és Dräger vállalkozásoknak a Szakmai Kollégium tagjaival való párbeszédre invitálása. Ebben az esetben a GE tiszteletben tartja a Szakmai Kollégium döntését, és támogatja a tervezett piacfelosztást. *A pesszimista megközelítés szerint* a GE nem tartja tiszteletben a Szakmai Kollégium döntését, és nem támogatja a piac felosztását (Marktaufteilung). Ebben az esetben a GE a kormány és a GE közötti bonyolult viszonyrendszert kihasználva az egyéni érdekeit érvényesíti. A fentiekben túlmenően további kérdéseket is megfogalmazott a várható találkozóval kapcsolatban, és kérte [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy tartson vele a találkozóra.

365. [SZEMÉLYES ADAT]nek a Dräger meghallgatásán tett nyilatkozata szerint a tervezett piacfelosztásra vonatkozó mondatrész<sup>247</sup> a szakma leginkább nagyra tartott és elfogadott készülékek iránti vágyára vonatkozik. A fedőakcióra utaló mondat („Ez egy minisztérium általi fedőakciónak tűnik arra, hogy elfogadható alibije legyen azon vállalkozások felé, akik nem hivatalosak erre a találkozóra”) egy találgatás a részéről, hogy miért alakult úgy a helyzet, ahogy alakult, miért lett a Dräger meghívva a találkozóra nem COCIR tagként. A „szakma” alatt [SZEMÉLYES ADAT] értették, akivel jó kapcsolatot ápoltak. Nyilatkozata szerint a minisztérium törekedett a tender olyan lebonyolítására, ahol mindenkire számítottak, és amellyel kapcsolatban nem lesz botrány.<sup>248</sup>

366. [SZEMÉLYES ADAT] fenti két e-mailjéből kiolvasható, hogy a Dräger a találkozót előzetesen úgy értékelte, mint egy preferált cégek „(Dräger, GE, stb.)” közötti piacfelosztásról szóló egyeztetés („geplante Marktaufteilung”) fedőakcióját, melynek célja, hogy a szóba kerülő gyártók együttes megjelenése egy egyeztetésen ne vessen fel versenytörési aggályokat. Ezt támasztja alá [SZEMÉLYES ADAT] a nem COCIR tagok meghívásával kapcsolatos véleménye is.

367. **2015. március 15-én** [SZEMÉLYES ADAT], az EMMI helyettes államtitkára a „Re: COCIR meghívás/altató és lélegeztető gépek beszerzésével kapcsolatos megbeszélés” tárgyú e-mailben<sup>249</sup> válaszolt [SZEMÉLYES ADAT]nek, a Dräger tervezett ülésen való részvételi szándékát bejelentő levelére. [SZEMÉLYES ADAT] a válaszában kitért arra, hogy a keddi formális találkozót megelőzően

<sup>243</sup> „Weiterhin lebt also unsere Hoffnung, MOH will die Möglichkeit des Konsens mit den preferierten Firmen schaffen, und damit einen späteren Rummel zu vermeiden, und damit es kein Kartell oder Compliance Verdacht gibt.”

<sup>244</sup> „It seems to be a „cover action” by MoH to find an acceptable alibi for another market players who are not invited for this meeting. (Mindray, etc.) COCIR as a forum, as a „european stage” seems to be a good solution, however Draeger and Hamilton are not yet COCIR members. „ I want to give them an opportunity to be at the table as observers.” J”

<sup>245</sup> **2015. március 14-én** [SZEMÉLYES ADAT] „RE: [COCIR Hungary] INVITATION to meet with Hungarian MOH Leader on Tuesday 17 March 2015 at 8:30 on Anaesthesia Equipment” tárgyú e-mail előzménye

<sup>246</sup> **2015. március 14-én** [SZEMÉLYES ADAT] „RE: [COCIR Hungary] INVITATION to meet with Hungarian MOH Leader on Tuesday 17 March 2015 at 8:30 on Anaesthesia Equipment” tárgyú e-mail előzménye

<sup>247</sup> „Entscheidungen des Fachkollegs und unterstützt die geplante Marktaufteilung.”

<sup>248</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 32-35. kérdéseire adott válaszok. A jegyzőkönyvezés során a 32., 33., és 35. kérdésekre adott válaszok nem a megfelelő e-mailhez kapcsolódóan kerültek rögzítésre, a válaszok tartalmuk alapján azonban megfelelően besorolhatóak. (A 32. kérdéshez -> 35. kérdésre adott válasz; 33. kérdéshez-> 32. kérdésre adott válasz; 35. kérdéshez-> 33. kérdésre adott válasz)

<sup>249</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

feltételezése szerint a vállalkozások egymással, az EMMI jelenléte nélkül fognak egyeztetni. „gondolom hétfőn Önök egyeztetnek egymással.”

368. Az e-mail alapján megállapítható, hogy az EMMI tudomással bírt a vállalkozások közötti, a COCIR találkozót megelőző előkészületi megbeszélésről.
369. **2015. március 16-án** [SZEMÉLYES ADAT] „*Preferált gyártók*”<sup>250</sup> tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben arról tájékoztatta a főnökét, hogy a *piaci információk és a szakmai vezetőktől kapott információk* alapján mely gyártók tekinthetők kategóriánként a legpreferáltabbnak. „- *altatógép Dräger, GE (esetleg Heinen –Löwenstein), - lélegeztetőgép: Hamilton, Dräger (esetleg GE), -monitor (GE, Philips, (esetleg Mindray és Dräger) és akkor szerények voltunk.*”
370. [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger meghallgatásán tett nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT]nek nincsenek mélyreható szakmai ismeretei, így a találkozó előtti felkészülést szolgáltatta az általa készített anyag. A „*szerények voltunk*” ironikus megjegyzés, tekintettel, hogy a Dräger monitor palettája nem volt igazából esélyes.
371. Megállapítható, hogy a Dräger mindhárom eszköztípus tekintetében esélyesnek tartotta magát, továbbá az is, hogy a Dräger – a GE-hez hasonlóan – szintén a Dräget, a GE-t, a Philipset, valamint a Hamiltont tartotta elsősorban preferált vállalkozásnak. Ebből következően megállapítható, hogy a GE és a Dräger egyöntetűen magán kívül a Hamiltont és a Philips vállalkozásokat tartotta olyan preferált vállalkozásoknak, amelyeket érdemes meghívni az ülésre.
372. A fenti e-mailek alapján megállapítható, hogy a Dräger tudomással bírt a meghívott vállalkozásokról, és a vizsgálat által feltárt információk szerint e vonatkozásban nem tettek módosítási javaslatot. Szintén megállapítható, hogy a Dräger a meghívott vállalkozásokat preferáltnak tekintette.
373. [SZEMÉLYES ADAT] a 2015. március 16. és 17-i COCIR találkozókról együttes emlékeztetőt készített, melyet megküldött a COCIR főtitkára, [SZEMÉLYES ADAT] részére. A feljegyzésben a 2015. március 16-i találkozó vonatkozásában tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a találkozóan a compliance szabályokra való figyelemfelhívás, és a másnapi találkozón megvitatandó fő kérdések meghatározására került sor: „*a fő kérdések összehangolása (a tender termékkörének pontos meghatározása, a felhasználandó pénzügyi források: EU vagy magyar; tervezett időzítés; szállítási határidők; a Dräger általános tapasztalatai a korábbi tendert és a szerződét illetően, az orvosszakmai tanácsadó kollégium javasolt bevonása, stb)*”<sup>251</sup>
374. **2015. március 16-án** 19 óra 6 perckor [SZEMÉLYES ADAT] a „*RE: MOH - COCIR und mehr*”<sup>252</sup> tárgyú e-mailben foglalta össze [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a Dräger regionális vezetői részére a COCIR találkozó előtti, március 16-ra kitűzött előkészületi találkozón elhangzottakat. Ismertette, hogy a találkozó előtt felhívta őt [SZEMÉLYES ADAT], a GE munkatársa, és megkérte a GE székhelyén 15 órakor kezdődő előkészületi találkozón való részvételre.
375. Felsorolta, hogy ezen az előzetes találkozón kik vettek részt: a GE részéről [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], a Philips részéről [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], a Dräger részéről [SZEMÉLYES ADAT], valamint a COCIR képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd. Megemlítette, hogy a Hamilton részéről nem tudtak részt venni a megbeszélésen.
376. [SZEMÉLYES ADAT] felhívta a résztvevők figyelmét, hogy tartsák tiszteletben a „compliance” szabályokat, ezért a várható tender kapcsán ne váltsanak egymással szót. Ennek megfelelően a résztvevők csak múltbeli információkat oszthatnak meg egymással, a várható új gépek beszerzésére irányuló tender kapcsán jövőbeli spekulációt azonban nem.

<sup>250</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2015. március 16-án [SZEMÉLYES ADAT] által „*Preferált gyártók*” tárgyú e-mail előzménye

<sup>251</sup> VJ/47-77/2016. sz. GE adatszolgáltatás 10. sz. melléklet; „*align the main questions to be raised (exact product scope of tender; nature of funds to be used: EU or Hungarian; expected timing; supply deadlines; Draeger's general experiences relating to the previous tender and the contract, suggested involvement of a medical advisory board; etc.)*”

<sup>252</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

377. A találkozó továbbá a másnapi COCIR találkozón résztvevő vállalkozások megismerkedését szolgálta. A találkozó során minden résztvevő egyetértett, hogy a Szakmai Kollégium professzorait nem lehet mellőzni az új készülékek beszerzésével kapcsolatosan, valamint megjelölték a másnapi találkozó lényeges kérdéseit (finanszírozás forrása, szállítási határidő (*lehetséges szállítási határidő (90 nap/120 nap?)*)).
378. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint talán meg sem szólalt meg a találkozón és mindenki más is nagyon szűkszavú volt.<sup>253</sup>
379. A Philips nyilatkozata szerint a vállalkozásnak nincs tudomása a találkozóról.<sup>254</sup>
380. A GE Infrastructure nyilatkozata szerint a találkozó a COCIR szabályai szerinti formális megbeszélés volt, amelyen részt vettek a későbbi államtitkári értekezleten a COCIR részéről résztvevő cégek, valamint a Dräger. Ezt az előzetes formális találkozót a COCIR szervezte, és a célja a COCIR etikai kódexének megbeszélésre vonatkozó szabályainak ismertetése és a versenyjogi szabályoknak való megfelelés hangsúlyozása volt.<sup>255</sup> [SZEMÉLYES ADAT] korábbi levelezését, ideértve a jelen e-mail előzményét is, továbbá a *Re: BT tájékoztatás* tárgyú, novemberi e-mailt is, valamint a találkozón résztvevő [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd által közölt, compliance szabályokra vonatkozó figyelmeztetést is figyelembe véve megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] tisztában volt a versenyjogi compliance szabályokkal, amit a levélben hangsúlyosan ki is emelt.
381. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy a találkozón résztvevő Dräger, GE és Philips, valamint a részt nem vevő Hamilton vállalkozások munkatársai régóta egyazon piacon mozogtak, *ezért nem volt szükségük a résztvevőknek egymás bemutatására és megismerésére*. Amennyiben a résztvevők nem ismerték volna egymást, akkor sem lett volna szükség az előzetes találkozóra, tekintettel a másnapi találkozó során a megismerkedési lehetőségükre, így az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ismerkedés a találkozó céljaként való megjelölése nem elfogadható magyarázat.
382. [SZEMÉLYES ADAT]<sup>256</sup>, illetve [SZEMÉLYES ADAT] beszámolója<sup>257</sup> alapján olyan témák kerültek megvitatásra, amelyek a tervezett tender paramétereivel kapcsolatosak (a tenderen beszerzendő termékek köre, szállítási határidők, a tender finanszírozása, Szakmai Kollégium bevonása), azonban a pontos tartalmat illetően nem állapítható meg egyértelműen, hogy a résztvevők csak a kiírónak felteendő kérdésekről egyeztettek-e vagy esetleg megbeszélésük túlmutatott ezen.
383. [SZEMÉLYES ADAT] beszámolója szerint ugyanis a megvitatott témák között volt, hogy 90 vagy 120 nap legyen a szállítási határidő, illetve, hogy valamennyi résztvevő támogatta a szakma tender előkészítésébe való bevonását. Megállapítható, hogy ezen témák a közeli jövőben kiírni tervezett tender előkészítésének folyamatát és paramétereinek meghatározását érintik.
384. A találkozón megvitatott témákat illetően, [SZEMÉLYES ADAT] beszámolója<sup>258</sup> szerint az egyik programpont a Dräger korábbi tenderrel kapcsolatos tapasztalataira vonatkozott, és más személy a Dräger részéről nem vett részt a találkozón. Továbbá a találkozó hivatalosan kommunikált célja nem indokolja egy olyan találkozó megszervezését, amelyen kizárólag a várt tenderen részt venni kívánó

<sup>253</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz

<sup>254</sup> VJ/47-176/2016. sz. Philips adatszolgáltatás

<sup>255</sup> VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 19. kérdésre adott válasz

<sup>256</sup> VJ/47-153/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 17. kérdésére adott válasz, „Egyszer volt egy COCIR által szervezett találkozó a GE épületében. Párizsból kaptam egy levelet, ahol a COCIR-ra hivatkozva meghívtak erre. Jókora késéssel érkeztem, már mindenki ott volt. [SZEMÉLYES ADAT] ellenőrizte a jogszerűségét a találkozónak, compliance szempontból, hogy szabályos körülmények között történjen az összejövetel. A téma a szállítási határidők, logisztika voltak. Én talán meg se szólaltam, és mindenki más is nagyon szűkszavú volt. A március 17-i találkozón ugyanarról volt szó, nagyjából ugyanaz a kör is volt jelen.”

<sup>257</sup> VJ/47-77/2016. sz. GE adatszolgáltatás 10. sz. melléklet, „Prior to the meeting with Mr. [SZEMÉLYES ADAT], the COCIR Hungarian Task Force also organised a preparatory meeting for the participants (the COCIR members and Draeger) in order to draw attention to the compliance rules to be respected (also) during the meeting with Mr. [SZEMÉLYES ADAT] and to align the main questions to be raised (exact product scope of tender; nature of funds to be used: EU or Hungarian; expected timing; supply deadlines; Draeger's general experiences relating to the previous tender and the contract, suggested involvement of a medical advisory board; etc.).”

<sup>258</sup> VJ/47-77/2016. sz. GE adatszolgáltatás 10. sz. melléklet

versenytárs vállalkozások vesznek részt. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanis a másnapi találkozón is részt vett, a compliance szabályok rövid ismertetésére ott is sor kerülhetett volna, a számára releváns kérdéseket pedig bárki szabadon feltehetette volna a kiíró képviselője felé.

385. Megállapítható, hogy a találkozón résztvevő, a szakma által preferált vállalkozások egyúttal potenciális ajánlattevők is voltak, akiknek semmilyen ráhatása nem lehetett elvileg azokra a megvitatott, kizárólag a kiíró hatáskörébe tartozó témakörökre, amelyekről a tender kapcsán állításuk szerint egyeztetéseket folytattak.
386. Ebben a tekintetben a tenderen megvitatott témák közül a közeljövőben kiírni tervezett tender szállítási határideje kiemelt jelentőséggel bír (a közbeszerzést kiíró számára is).
387. A GE számára a szállítási határidő már a meghíúsult 2014. évi tender során is kiemelt relevanciával bírt. A tender szállítási határideje 30 nap volt. A GE Hungary nyilatkozata szerint abból a szempontból, hogy a GE versenyképes ajánlatot tud-e tenni egy tenderen, fontos a szállítási határidő.<sup>259</sup> A GE disztribútor Aladdin, amely vállalkozás aktívan közreműködött a GE oldalán a 2014. évi meghíúsult beszerzés során is, nyilatkozata szerint a meghíúsult 2014. évi tenderen a GE részben a rövid szállítási határidő miatt nem tudott versenyképes ajánlatot benyújtani.<sup>260</sup> Azt, hogy a tender 30 napos szállítási határideje a GE számára teljesíthetetlen feltétel volt, megerősíti a IV. sz. tanú nyilatkozata is.<sup>261</sup>
388. A GE már a 2015-ös COCIR találkozót megelőzően jelezte a Dräger felé, hogy szállítási kapacitása nem elégséges a minisztériumi igények kielégítésére. („Egymaga a GE, nem tudja lefedni a minisztériumi igényeket ill. elmondásuk szerint nem is akarják ( hát ez utóbbi abból adódik, hogy nem tudnák lefedni az országos igényeket!) ”)<sup>262</sup>
389. A bemutatott bizonyítékok (korabeli e-mailek és feljegyzések, eljárás alá vonti nyilatkozatok, tanúnyilatkozat) alapján megállapítható, hogy a szállítási határidő a találkozón részt vevő vállalkozások és a közbeszerzést kiíró számára kiemelt jelentőségű, stratégiai információ. A szállítási határidő ugyanis befolyásolja, hogy egy adott tenderen versenyképes ajánlatot tudnak-e tenni.
390. Megállapítható, hogy a szállítási határidővel kapcsolatos egyeztetés egy közeli jövőben kiírni tervezett tenderre vonatkozott. A találkozón részt vevő vállalkozások közül ugyanis az utolsó eredményes hazai központi altató és lélegeztető tender vonatkozásában egyedül a Dräger rendelkezett szállítási határidőre vonatkozó tapasztalattal. A meghíúsult 2014. évi tender szállítási határideje 30 nap volt. [SZEMÉLYES ADAT] beszámolója alapján ettől eltérő, 90 vagy 120 nap merült fel lehetséges szállítási határidőként.
391. **2015. március 17-én** [SZEMÉLYES ADAT] a „mai találkozó / bizalmas !” tárgyú e-mailben ismerteti<sup>263</sup> a március 17-én az EMMI épületében és az EMMI munkatársai részvételével lezajlott formális COCIR találkozón elhangzottakat a Dräger belső munkatársai, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére.
392. [SZEMÉLYES ADAT] ismételten felsorolta, hogy a formális találkozón kik vettek részt: [SZEMÉLYES ADAT], az EMMI egészségügyi államtitkára, a GE részéről [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], a Philips részéről [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], a Dräger részéről [SZEMÉLYES ADAT], valamint a COCIR képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd. Külön kihangsúlyozta, hogy a Hamilton ezen a találkozón sem jelent meg.
393. A találkozón [SZEMÉLYES ADAT] ismertette a tervezett eljárás paramétereit. Külön kitért arra, hogy a Szakmai Kollégium véleményét kikéri, egyúttal azt is elmondta, hogy életszerű megoldásokat várnak a tenderben, illetve hogy az új gépek sorsának beszerzése csak a régi gépek sorsának rendezése után történhet. A régi gépek sorsának rendezése után 2015 júniusában/júliusában indulhat az új eljárás,

<sup>259</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésére adott válasz

<sup>260</sup> VJ/47-159/2016. sz. Aladdin meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

<sup>261</sup> VJ/47-175/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésére adott válasz

<sup>262</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló: „RE: Tájékoztatás – BT –, tárgyú e-mail

<sup>263</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. március 18-án megküldött „RE: mai találkozó / bizalmas !” tárgyú e-mail előzménye

amelyet az év végéig be kell fejezni „*év végéig legyen nyertes és szerződés*”. Ezt követően 2-3 év alatt a teljes eszközpark meg fog újulni, évente nagyjából 3 milliárd Ft áll erre rendelkezésre majd, költségvetési forrásból.

394. [SZEMÉLYES ADAT] távlati célként 10 évben határozta meg a használt gépek használhatóságát, majd felhívta a Dräger figyelmét arra, hogy ki fogják kérni a Dräger véleményét, hogy a használt Dräger gépek még hány évig működhetnek, ennek kapcsán mit ajánl a Dräger. [SZEMÉLYES ADAT] kérdésére a Dräger képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] 10-15 évet mondott. A GE képviselője e vonatkozásban 10-12 év használhatóságot mondott.
395. Továbbá az összes résztvevő előtt megkérdezte a Dräger, hogy a használt gépek kapcsán mikor találkozik [SZEMÉLYES ADAT], vagy [SZEMÉLYES ADAT]. Az összefoglaló szerint [SZEMÉLYES ADAT] többször elmondta, hogy fontos, hogy lezárják a régi történetet.
396. [SZEMÉLYES ADAT] a találkozót úgy értékelte, hogy minden résztvevő elfogadja az EMMI álláspontját. „*Alapvetően barátságos és konstruktív volt a találkozó hangulata. Senki részéről nem volt érzékelhető plusz háttérerő jelenléte, úgy gondolom, hogy mindenki elfogadja [SZEMÉLYES ADAT] üzeneteit.*”
397. A fent megjelölt, a COCIR képviselőjében megjelent ügyvéd által készített feljegyzés a 2015. március 17-i találkozó vonatkozásában a következőket tartalmazza. [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjével egyezően leírja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az új és használt gépek beszerzését egymástól elkülönítve tervezi megvalósítani, amely folyamatban a használt gépek helyzetének rendezése előfeltétele az új gépek beszerzésének. Leírja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] úgy tervezi megvalósítani az új eszközök beszerzését, hogy abból egyik potenciálisan résztvevő vállalkozás se legyen kizárva. Előadja, hogy az EMMI igénybe fogja venni a professzorok tudását a specifikáció meghatározása során és a beszerzés költségvetési forrásból fog megvalósulni. Az új eszközök beszerzésére vonatkozó tender közzétételét [SZEMÉLYES ADAT] 2015 júniusára, júliusára, az ehhez kapcsolódó szerződés hatályba lépését pedig 2016 januárjára teszi.<sup>264</sup>
398. **2015. március 18-án** [SZEMÉLYES ADAT] a „Re: mai találkozó / bizalmas !” tárgyú e-mailben válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. [SZEMÉLYES ADAT] összefoglalta a [SZEMÉLYES ADAT] által a találkozó kapcsán előadottakat. Értelmezése szerint a döntést mindenkinek tiszteletben kell tartani „*azt, hogy ezt mindenki előtt így elmondta, üzenet a többieknek, azaz ez nem a Ti dolgotok, csendben kell maradni GE , ....*”, továbbá pedig a meghívott preferált vállalkozások fognak lehetséges beszállítóként részesedni a tenderből, de csendben el kell fogadniuk mindent. „*a meghívottakat/jelenlévők benne vannak a pakliban, mint lehetséges beszállítók, de mindenki vegye tudomásul, hogy a projectnek át kell menni, nincs megakasztás.*”
399. [SZEMÉLYES ADAT]nek a Dräger meghallgatásán tett nyilatkozata szerint előzmény e-mailjében egy belső tájékoztatást adott a kollégáinak a COCIR találkozóáról, a résztvevő személyekről és az ott elhangzottakról, a saját szubjektív nézőpontjából. Emlékei szerint jegyzőkönyv nem készült a találkozóáról. Az „*úgy gondolom, hogy mindenki elfogadja [SZEMÉLYES ADAT]<sup>265</sup> üzeneteit*” kifejezés vonatkozásában elmondta, hogy nem tudja mi lehetett ez az üzenet, de nem lehetett olyan üzenet, ami szembemenne valamilyen szabállyal. A „*üzenet a többieknek, azaz ez nem a Ti dolgotok, csendben kell maradni GE, ....*” kifejezés kapcsán úgy nyilatkozott, hogy [SZEMÉLYES ADAT] nem volt ott a találkozón, ilyen üzenet emlékei szerint nem hangzott el. Véleménye szerint ott volt mindenki, aki számított a piacon, ezért „*a meghívottakat/jelenlévők benne vannak a pakliban*” kijelentés nagyon erős megállapításnak nem tekinthető.<sup>266</sup>
400. A levél tárgymegjelölése („bizalmas”) már utal arra, hogy a találkozó olyan eredményeket hozott, melyeket az ügyvezető csak szűk körben, a kereskedelmi és szervizigazgatóval, valamint e terület szakértőjével kívánt megosztani.

<sup>264</sup> VJ/47-77/2016. sz. GE adatszolgáltatás 10. sz. melléklet

<sup>265</sup> A rövidítés [SZEMÉLYES ADAT]t jelöli.

<sup>266</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 31. kérdésére adott válasz

401. [SZEMÉLYES ADAT] korábbi, a Dräger régiós vezetői részére írt e-maileiből, valamint a jelen e-mailból következően az is megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] közel azonos információkat osztott meg a Dräger régiós vezetői felé és a Dräger belső munkatársai felé.
402. A [SZEMÉLYES ADAT] által előadott terv valójában megfeleltethető a Szakmai Kollégium által már 2014 őszén kialakított kompromisszumos álláspontnak, miszerint elsősorban a GE érdekét szolgáló új gépek beszerzése mellett elsődlegesen a Drägernek kedvezően a használt gépek sorsának rendezését is szem előtt tartotta. A [SZEMÉLYES ADAT] által előadott terv megerősítette a 2014. év végi tervet, miszerint a használt és új gépek beszerzését két egymástól világosan elhatárolt eljárásban, egymást követően kívánják lefolytatni, illetve kitért a megvalósítás néhány részletére. [SZEMÉLYES ADAT] a döntésének megalapozottságához ismételten a Szakmai Kollégium véleményére hivatkozott.
403. Megállapítható továbbá, hogy a találkozón résztvevő valamennyi vállalkozás, így a GE, a Dräger, valamint a Philips is elfogadta az EMMI terveit, amely a Dräger és a GE kölcsönös érdekeinek egyaránt megfelelő szakmai kollégiumi állásponton alapult. Ugyan az EMMI nem fogalmazta meg direkt módon a döntésének tiszteletben tartására vonatkozó elvárásait a vállalkozások felé, azonban érzékelhető volt az EMMI konszenzus kialakítására vonatkozó elvárása, amelyet a vállalkozások tudomásul vettek.
404. [SZEMÉLYES ADAT] közlése révén a jelen lévő vállalkozások a tervezett tender egyes paraméterein túlmenően értesültek arról, és tudomásul vették, hogy a tervezett tenderen a kiíró velük számol, mint lehetséges beszállítókkal. „*a meghívottakat/jelenlévők benne vannak a pakliban, mint lehetséges beszállítók, de mindenki vegye tudomásul, hogy a projectnek át kell menni, nincs megakasztás*”
405. [SZEMÉLYES ADAT] értelmezése is megerősíti, hogy a *találkozó* a használatban lévő Dräger eszközpark helyzetének gyors és a versenytársak esetleges jogorvoslata által meg nem zavart rendezése, valamint az új eszközök beszerzésében résztvevő szereplői kör kijelölése, és az érdekek kölcsönös elismerése mentén *a kiírandó tender zavartalan lebonyolításának biztosítása érdekében jött létre*.
406. **2015. március 19-én**, [SZEMÉLYES ADAT] a „Meeting in MOH” tárgyú e-mailben<sup>267</sup> beszámol a COCIR találkozón elhangzottakról angol nyelven a Dräger anyavállalat munkatársai részére, amely lényegében teljesen megegyezik a magyar nyelvű beszámoló szövegével.
407. Az Aladdin nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a GE tájékoztatta az Aladdint a COCIR találkozóáról, és az Aladdin tudomással bírt arról, hogy az EMMI eszközbeszerzést tervez.<sup>268</sup>
408. A rendelkezésre álló információk alapján nem állapítható meg, hogy a Hamilton, vagy annak valamely disztribútora részt vett volna bármely COCIR találkozón vagy azokról, illetve az azokon elhangzottakról értesült volna.

#### IV.1.6. 2015. március – 2016. április

409. A korábban bemutatott COCIR találkozón elhangzottak szerint az új és a használt eszközök beszerzésre elvált egymástól.

#### **Használt gépek tulajdonviszonyának rendezése**

410. **A COCIR találkozót követően** a Dräger használatban lévő gépparkjának problémaköre „*levált*” az új eszközök beszerzésére kiírni tervezett tenderrel kapcsolatos egyeztetési folyamatról.
411. A vizsgálat nem tárt fel arra vonatkozó bizonyítékot, hogy a GE a 2014-es tender során tanúsítható hasonló lobbitevékenységet folytatott volna, vagy közbeszerzési eljárások során alkalmazható jogorvoslati lehetőségekkel élt volna a használt Dräger gépek megvásárlásával kapcsolatban.

<sup>267</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, **2015. március 19-én**, [SZEMÉLYES ADAT] az anyavállalat részére írt, az [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „WG: Meeting in MOH” tárgyú e-mail előzményét

<sup>268</sup> VJ/47-159/2016. sz. Aladdin meghallgatási jegyzőkönyv

412. **2015. március 25-én** [SZEMÉLYES ADAT] az „*AW: Meeting in MOH*” tárgyú e-mailben<sup>269</sup> [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], és [SZEMÉLYES ADAT] részére ismertette a használt Dräger eszközök várható élettartamát géptípusonként. Az összegzés végén megkérdezte, hogy a gépek várható élettartamára vonatkozó nyilatkozatot („*statement*”) szóban vagy írásban kell megtenni. Attól tartott, hogy az írásbeli nyilatkozatot fel lehet használni a Dräger ellen.
413. **2015. március 25-én** [SZEMÉLYES ADAT] az „*AW: Meeting in MOH*” tárgyú e-mailben<sup>270</sup> válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] részére. [SZEMÉLYES ADAT] szerint az anyavállalat által készített írásbeli nyilatkozat szükséges, továbbá a használt Dräger eszközpark beszerzése érdekében kiírni tervezett tendert ezért már csak pusztán formalitásként értékelte.
414. [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy a „*formal act*” alatt azt értette, hogy ekkor már nem tenderről van szó, hanem ez egy tárgyalásos szakasz, amelyben a használt gépekkel kapcsolatban már csak a kialakult ár volt a kérdés.<sup>271</sup>
415. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata megerősíti a COCIR találkozón elhangzottakat, miszerint az EMMI a használt géppark sorsának sürgős rendezése érdekében előzetes tárgyalások keretében kívánt a Drägerrel megegyezni, ehhez volt szüksége a gépek várható élettartamára vonatkozóan a Dräger írásbeli nyilatkozatára, valamint ezért kérte meg a Drägert, hogy [SZEMÉLYES ADAT] folytassa le a szükséges tárgyalásokat.
416. **2015. április 7-én** [SZEMÉLYES ADAT] „*BT*” tárgyú e-mailt<sup>272</sup> írt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Ismertette a [SZEMÉLYES ADAT]sal, az EMMI kabinetfőnökével való megbeszélését. A tervezett tender kapcsán a döntési rangsor: [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], valamint [SZEMÉLYES ADAT]. A Dräger olyan csomagmegoldásban gondolkodik, amely a gépek értékesítését és a szervizelését egyaránt tartalmazza. A Drägernek minél hamarabb meg kell tennie az ajánlatát az EMMI felé, elsődlegesen [SZEMÉLYES ADAT] felé. Az időnyomás azért áll fenn, nehogy a használt gépek sorsának rendezése rányomja a bélyegét a tervezett új tenderre. „*nehogy az új eljárásra rányomja a bélyegét ez az ügy, amelyet nyugodt piaci környezetben akarnak majd levezényelni.*” [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette az év végi szerződéskötési szándékot az új gépekre.
417. [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger meghallgatásán előadta, hogy az „*új eljárásra rányomja bélyegét ez az ügy, amelyet nyugodt piaci környezetben akarnak majd levezényelni.*” kifejezés arra utalhat, hogy a régít le kell zárni ahhoz, hogy az új tender kiírásra kerülhessen.<sup>273</sup>
418. A III. sz. védett tanú meghallgatásán előadta, hogy a levélben megjelölt rangsort az érintett személyek pozíciója alapján állította fel [SZEMÉLYES ADAT].<sup>274</sup>
419. [SZEMÉLYES ADAT] kérésének megfelelően a Dräger képviselői egyeztetést folytattak az EMMI-vel a használt géppark külön tender keretében történő megvásárlásának feltételeivel kapcsolatban. Továbbá megállapítható, hogy az EMMI az új tender kiírás feltételének tartotta a régi gépek sorsának lezárását.
420. **2015. április 9-én** [SZEMÉLYES ADAT] „*variants for transfer of ownership / MoH*” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére. Értesítette a kollégáit, hogy az EMMI részére elkészítette a használt gépekre vonatkozó javaslatát, amit meg szeretne beszélni másnap [SZEMÉLYES ADAT]. Ezt követően a [SZEMÉLYES ADAT] való tárgyalást követően készíti el a végleges javaslatát.

<sup>269</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2015. március 19-én, [SZEMÉLYES ADAT] az anyavállalat részére írt, az [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „WG: Meeting in MOH” tárgyú e-mail előzményét

<sup>270</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2015. március 19-én, [SZEMÉLYES ADAT] az anyavállalat részére írt, az [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „WG: Meeting in MOH” tárgyú e-mail előzményét

<sup>271</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 40. kérdésére adott válasz

<sup>272</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>273</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 41. kérdésére adott válasz

<sup>274</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 66. kérdésére adott válasz

A levél további részében elemezte a használt gépek rendezésének további kérdéseit. Álláspontja szerint az egyetlen jó megoldás az lenne, ha az EMMI meg tudna egyezni a Drägerrel a termékekkel együtt a szolgáltatás értékesítésében is.

421. **2015. szeptember 29-én** [SZEMÉLYES ADAT] „*BT új gépek*”<sup>275</sup> tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a használt eszközök megvásárlása kapcsán is adott tájékoztatást [SZEMÉLYES ADAT] részére. Leírta, hogy a használt eszközök értékesítésére vonatkozó ajánlatukat szeptember 28-án beadták, az ezzel kapcsolatos várható tárgyalás időpontja pedig október 10-e.
422. A vizsgálat a 2015. szeptember 29. és 2016. január 4. közötti időszak vonatkozásában nem tárt fel további bizonyítékokat a használt eszközök beszerzésével kapcsolatban, azonban vélelmezhetően ez időszakban zajlott a beszerzés részleteinek a minisztérium és a Dräger képviselői közötti megtárgyalása.
423. **2016. január 4-én** [SZEMÉLYES ADAT] „*BT: Hungary*”<sup>276</sup> tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben ismertette, hogy a Dräger nagyon közel jár a használt gépekre vonatkozó tender lezárásához, reményei szerint abban a hónapban aláírják a szerződést. „Az e-mailben még kérte az anyacég jóváhagyását, amit az anyavállalat munkatársai a „*AW: BT: Hungary*” válasz e-mailben – a bérleti díj rendszeres megfizetése esetén – meg is adtak.
424. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] azért szeretett volna a lübecki központtól egy megerősítést, mert ők voltak a szerződő fél, mint az eszközök tulajdonosa.<sup>277</sup>
425. Az e-mail ismét bizonyítja a használt gépek helyzetének az új gépektől külön történő rendezését.
426. A használt Dräger eszközparkot végül az EMMI 649.997.700,- Ft értéken ajánlati/részvételi felhívás közzététele nélküli/hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás keretében megvásárolta 2016 áprilisában,<sup>278</sup> amely egyben igazolja [SZEMÉLYES ADAT] fent bemutatott várakozását.
427. **2016. április 5-én** a GE részéről [SZEMÉLYES ADAT] „*Re: Emberi Erőf. Min. aneszt gépek hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredmény - Dräger*” tárgyú e-mail<sup>279</sup> írt [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az előzmény e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt kérdezte a kollégáitól, hogy rendelkeznek-e ismerettel arról, hogy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás került lebonyolításra, amely a használatban lévő aneszteziológiai gépek megvásárlására irányult, és amely eljárás nyertese a Dräger lett. [SZEMÉLYES ADAT] válaszában leírta [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy már tudnak az e-mailben jelzettekről.
428. A IV. sz. védett tanú nyilatkozata megerősítette, hogy a GE tudomásul vette ezt a helyzetet, mellyel szemben nála az eszközpark fiatalítása képezte a prioritást.<sup>280</sup>
429. Az e-mail és az, hogy az eljárással kapcsolatban nem került sor jogorvoslatra, illetve előzetes vitarendezésre,<sup>281</sup> igazolja, hogy a GE eddigre *tudomásul vette és elfogadta* azt a körülményt, hogy a Dräger használatban lévő gépparkja az új tender előkészítésével párhuzamosan az állam által megvásárlásra kerül. A 2014-es tenderrel szemben intézett átfogó támadásához képest a Dräger eszközpark helyzetének 2016 tavaszán történő rendezését a GE közömbösséggel kezelte.

<sup>275</sup> VJ/47-305/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>276</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], és [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére 2016. január 5-én megküldött „*AW: BT - Hungary*” tárgyú e-mail előzménye

<sup>277</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 55. kérdésére adott válasz

<sup>278</sup> Közbeszerzési Értesítő 2016/39. Közzététel dátuma 2016.04.06. Eljárás tárgya: „Államilag finanszírozottegészségügyi ellátást nyújtó intézmények használatában állóaneszteziológiai gépek (altató munkaállomások, lélegeztető gépek ésbetegőrző monitorok) megvásárlása”

<sup>279</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.)

<sup>280</sup> VJ/47-175/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 44. kérdésére adott válasz

<sup>281</sup> VJ/47-336/2016. sz. EMMI adatszolgáltatás

430. A fenti, és a COCIR találkozóról beszámoló e-mailekből megállapítható, hogy valamennyi, a COCIR találkozón részt vevő vállalkozás, így a GE is, tudatában volt annak, hogy a kiíró a használt gépek tulajdonviszonyának problémamentes rendezését tette az új gépek beszerzésére irányuló tender előfeltételévé.
431. A használt Dräger eszközparkért az EMMI által fizetett összeg lényegesen meghaladta [ÜZLETI TITOK]<sup>282</sup> javasolt, [ÜZLETI TITOK] forint körüli összeget, annak ellenére, hogy ezen javaslatok időpontjához képest a géppark további másfél évet „öregedett”.

#### IV.2.A jogsértő egyeztetések, a megállapodás létrejötte

432. A 2015. júniustól kezdődő időszakban kezdődött meg az új eszközök beszerzésére irányuló eljárás előkészítése.
433. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az új eszközök beszerzésére irányuló tervezett tendernek a Maquet/HOGE, Dräger, valamint a GE közötti előzetes felosztására vonatkozóan, **legkésőbb 2015 júliusától folytatott egyeztetéseik során, a vállalkozások megegyeztek a tervezett tenderből való részesedési arányokban is.** A preferált vállalkozások azonossága, az azonos részesedési arányok, a HOGE által a specifikáció vonatkozásában tett kommenteknek a Dräger-nél való megjelenése, a Dräger termékek Dräger által megadott beszerzési árainak HOGE-nél való megjelenése, valamint a HOGE birtokában is lévő [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] által készített táblázatban található beszerzési összegek Dräger belső levelezésben való megjelenése azt bizonyítják, hogy a kétoldalú egyeztetéseken elhangzottakat a résztvevők megosztották az egyeztetési folyamat részesének tekintett többi vállalkozással.
434. **2015. augusztus 31-én** [SZEMÉLYES ADAT] „NEW BT 2015” tárgyú e-mailt írt<sup>283</sup> [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailjéhez csatolt táblázatban összefoglalja az új eszközök beszerzésének eddigi és következő lépéseit. A táblázatban található egy pirossal kiemelt kifejezés „*sikeres pályázat szükséges elemeinek kidolgozása*”, melyhez a következő kommentárt fűzi: „*A leírt mondat remélem érthető, személyes megbeszélésre fog sor kerülni a következő időszakban. Fel kell rá készülnünk, többit szóban.*”
435. [SZEMÉLYES ADAT] táblázata a 2015. júniustól 2016. februárig terjedő időszak vonatkozásában a következő elemeket tartalmazza:

| ÚJ ESZKÖZÖK BESZERZÉSI PROJECT |                                |                                                             |
|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Időpont                        | Tárgy                          | Cél                                                         |
| 2015. június                   | háttér-támogatói megbeszélések | szakmai koordinátor szerepkör meghatározása                 |
| 2015. június                   | háttér-támogatói megbeszélések | szakmai koordinátor személyének kiválasztása, javaslattevél |

<sup>282</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.) [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „Re: Nagy tender” tárgyú e-mail 2014. augusztus 08-án megküldött előzménye, VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló 2014. augusztus 14-én megküldött „Válasz: Info” tárgyú e-mail és előzményei

<sup>283</sup> VJ/47-305/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

|                          |                                                          |                                                   |
|--------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 2015. július             | szakmai koordinátor megbeszélés                          | új eszközök szakmai meghatározása                 |
| 2015. július             | szakmai koordinációs megbeszélés                         | szakmai döntéshozó bevonása, irányok megbeszélése |
| 2015. augusztus          | termékkörök meghatározása szakmai elvárások függvényében | termék-specifikációk előkészítése                 |
| 2015. augusztus          | specifikációk elkészítése                                | összehangolás                                     |
| 2015. szeptember         | együttműködési platform, működtetési elképzelések        | sikeres pályázat szükséges elemeinek kidolgozása  |
| 2015. október            | közbeszerzés pályázat                                    | ajánlattételre történő felhívás megjelenése       |
| 2015. nov-dec.           | közbeszerzés pályázat                                    | pályázat eredményhirdetése-szerződéskötés         |
| 2015. dec. – 2016. febr. | szerződés teljesítése                                    | szállítások megkezdése                            |

436. A Dräger nyilatkozata szerint a „sikeres pályázat szükséges elemeinek kidolgozása” fordulat egy cégen belüli munkamegosztásra utalhat a Dräger termékek műszaki előnyeiknek összegyűjtésével és a leginkább feladatra szabott termékek számbavételével kapcsolatban.<sup>284</sup>

437. Az e-mail, melléklete és a Dräger nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a Dräger a táblázatban foglalt, és későbbiekben ismertetett tevékenységeket abban a tudatban végezte, hogy azzal egy konkrét, tervezett közbeszerzési eljárás előkészítésében vesz részt. A részletes ütemterv készítése és a Dräger nyilatkozata szerint „feladatra szabott termékek” összegyűjtése is ezt támasztja alá.

438. Az eljáró versenytanács az alábbiakban bemutatja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján mely egyeztetések, megbeszélések és mely személyek köthetők a [SZEMÉLYES ADAT] által készített táblázatban található bejegyzésekhez, és ezek milyen módon szolgálták a vállalkozások magatartásának összehangolását, és az új eszközök beszerzésére irányuló tender tervezett felosztását. Tekintve, hogy a táblázat 2015. augusztus 31-én került véglegesítésre, és [SZEMÉLYES ADAT] a táblázatot helyzetjelentésként küldte meg feljebbvalója részére, megállapítható, hogy az addig megjelölt feladatok teljesítésre kerültek.

439. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Dräger és a GE képviselői, illetve a Szakmai Kollégium aktívan részt vettek a tenderkiírás előkészítésében. A Maquet termékek disztribútoraként eljáró HOGE bizonyíthatóan 2015 júliusában kapcsolódott be az egyeztetési folyamatokba. Az egyeztetésekben már

<sup>284</sup> VJ/47-335/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

eddig is részt vevő szereplők mellett jelent meg továbbá [SZEMÉLYES ADAT], illetve az ő megbízásából eljáró [SZEMÉLYES ADAT] orvostechnológus.

440. I. sz. védett tanú nyilatkozata szerint valószínűleg 2015 május-június-júliusa környékén kezdett el foglalkozni az altató- és lélegeztető gépek központi beszerzésének ügyével, ugyanis azzal az információval rendelkezett, hogy a szállítói szerződés 2015. év végi lejártán okán az egészségügyi intézmények részére új beszerzést kell indítani. Nyilatkozata szerint nem volt semmilyen hivatalos megbízása az ügyben, azonban bízott benne, hogy később fog kapni.<sup>285</sup>
441. A VIII. sz. védett tanú nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] orvostechnológus a 2014-es altató- és lélegeztető gépek beszerzésére irányuló tender meghírusulását követően tervezett tender előkészítésével kapcsolatban piacfelmerést, műszaki tanácsadást végzett [SZEMÉLYES ADAT] megbízásából.<sup>286</sup> [SZEMÉLYES ADAT] tanácsadói tevékenysége a határozat további részeiben, az időrendi sorrendnek megfelelően kerül bemutatásra.
442. **2015. június 1-jén** [SZEMÉLYES ADAT] „RE: BT” tárgyú e-mailt írt<sup>287</sup> [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben tájékoztatta, hogy egyeztetett a várható tender kapcsán [SZEMÉLYES ADAT]-val. [SZEMÉLYES ADAT] információi szerint az elmúlt két hónapban nem volt új fejlemény a beszerzéssel kapcsolatban, ezért a tárgybéli hét csütörtökén megbeszélésre megy [SZEMÉLYES ADAT]hoz.
443. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanebben az e-mailben arról is tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]et, hogy más forrásból származó információk szerint továbbra is a Dräger, Philips, GE preferált vállalkozásokat látnák szívesen az új tender kapcsán. („az új tenderben 3 céget látnának szívesen pályázni: Dräger – GE – Philips”). Ezen vállalkozásokat szeretnék összevonni „egy kalap alá”, akin keresztül futna a pályázat.” Ezt a feladatot [SZEMÉLYES ADAT], illetve a hozzá köthető Med & Trade Kft. bonyolítaná le. Továbbá [SZEMÉLYES ADAT] továbbra is támaszkodik a Szakmai Kollégium tenderrel kapcsolatos álláspontjára „a szakmára” annak érdekében, hogy ők mondják meg, hogy pontosan mit tudnak a gépek, eszközök.” A projekt irányítója ekkor még nem ismert. („a tender lebonyolítása (Ki?) még nem ismert”).
444. A III. sz. védett tanú nyilatkozata szerint mindig a szakma határozza meg, hogy milyen tudású/típusú gépekre van szükség, nem a kiíró oldaláról fogalmazódik meg ez az igény.<sup>288</sup>
445. Az e-mail bizonyítja, hogy a Dräger a használt gépekkel kapcsolatos EMMI egyeztetéseken túlmenően továbbra is folytatta az új gépekkel kapcsolatos várható tenderrel kapcsolatos érdekérvényesítő tevékenységét. Ennek keretében beszélt [SZEMÉLYES ADAT]-val, illetve [SZEMÉLYES ADAT] – a korábbiaknak megfelelően személyesen továbbra is tartotta a kapcsolatot az EMMI munkatársaival, amelyet a csütörtökre tervezett [SZEMÉLYES ADAT] találkozó is alátámaszt.
446. Az e-mail azt is bizonyítja, hogy az EMMI továbbra is a Szakmai Kollégium szakmai álláspontjára támaszkodik.
447. [SZEMÉLYES ADAT] mondata („Kerestelek az irodában, mondták a Lányok, hogy ma nem vagy bent, ezért küldöm írásban az info-kat.”) azt is igazolja, hogy a Dräger munkatársai alapvetően szóban kommunikáltak és a konkrét esetben is így történt volna, tehát tudatában voltak annak, hogy olyan tárgyban folytatnak kommunikációt, amelynek, annak jogsértő jellege miatt, írásban nem maradhat nyoma, ezért a jogsértéssel kapcsolatos kommunikációjukat elsősorban szóban folytatták. Ezt támasztja alá a korábbi, jogsértéssel kapcsolatos e-mailekben alkalmazott „többet szóban” fordulat is.
448. Megállapítható továbbá, hogy a Dräger információi szerint a kiíró EMMI továbbra is a GE, Dräger, Philips preferált vállalkozásokat szeretné pályázó vállalkozásként látni, mint azt [SZEMÉLYES ADAT]

<sup>285</sup> VJ/47-57/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésére adott válasz

<sup>286</sup> VJ/47-225/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>287</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. június 2-án megküldött „RE: BT” tárgyú e-mail

<sup>288</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 69. kérdésére adott válasz

2015 márciusában a COCIR ülésen közvetlenül is kinyilvánította. A Dräger ezért a Philips és a GE részvételével számolt az új tender kapcsán.

449. **2015. július 16-án** [SZEMÉLYES ADAT] „BT” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben arra kéri, hogy a másnapi megbeszélés excel táblázatát küldje meg a részére, még mielőtt egyeztetnének „[SZEMÉLYES ADAT]”-val.

450. A Dräger adatszolgáltatásában megerősítette, hogy a „[SZEMÉLYES ADAT]” monogram [SZEMÉLYES ADAT] orvostechnológust jelöli. Előadták emellett, hogy számos alkalommal nyújtott a Dräger szakmai segítséget [SZEMÉLYES ADAT] részére, annak állami és magánberuházásokkal kapcsolatos munkáival összefüggésben. Az e-mail vonatkozásában a Dräger előadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] kérte meg [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a 2006-ban telepített Dräger eszközök kategóriájának, tudásszintjének, opcióinak megfelelő, a jelenlegi Dräger termékpalletta részét képező konfigurációt készítse el, és az árakat megadva táblázatban küldje meg a részére.<sup>289</sup>

451. Az e-mail és a Dräger nyilatkozata alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger aktuális termékpallettájában szereplő altató- és lélegeztető gépekre vonatkozó konfigurációkat tartalmazó táblázatot készített. Ezen táblázat megküldését kérte tőle [SZEMÉLYES ADAT], és ezen táblázatban található információkkal kapcsolatos egyeztetésre került sor a Dräger képviselői és az új gépek beszerzésére irányuló tender előkészítésével foglalkozó [SZEMÉLYES ADAT] között.

452. **2015. július 16-án** [SZEMÉLYES ADAT] „BT” tárgyú e-mailt<sup>290</sup> írt [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben ismertette, hogy előző nap az érintettekkel, ideértve [SZEMÉLYES ADAT], egyeztetett a projekt irányítójának terveiről („*tegnap átbeszéltük az érintettekkel ( [SZEMÉLYES ADAT]), hogy miben gondolkozik a project irányítója ( erről korábban tájékoztattalak ), csak most a szakmai vezetőt( [SZEMÉLYES ADAT]) is bevontuk*”). Az e-mail szerint a projekt irányítójának személyéről [SZEMÉLYES ADAT] már korábban tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]et. Az egyeztetés során megállapodtak a tenderen preferált gyártók között a Dräger és a GE mellett harmadikként – a Hamilton és a Philips után – immáron a Maquet (HOGÉ) képzelhető el, mint beszállító. [SZEMÉLYES ADAT] információi szerint csak altató- és lélegeztető gépek kerülnek a rendszerbe. A megbeszélésen az is szóba került, hogy a következő napon *további egyeztetésre kerül* sor [SZEMÉLYES ADAT]-val abban a tárgyban, hogy a Dräger milyen típusú termékekkel, és milyen áron részesedhetne a beszerzésből.

453. A III. sz. védett tanú meghallgatásán az e-mailben használt „megállapodás” kifejezést helytelen megfogalmazásként értékelte.<sup>291</sup> A III. sz. védett tanú sem a projekt irányítójára sem a találkozóra nem emlékezett<sup>292</sup>, azonban ismételt kérdésre a Maquet-t egyértelműen a HOGÉ Kft.-vel azonosította, úgy nyilatkozott, hogy a Maquet termékek mint piaci szereplők kerülhettek szóba, a HOGÉ Kft., mint a Maquet termékek forgalmazója kerülhetett említésre, a céggel egyeztetés nem történt.<sup>293</sup>

454. A VII. sz. védett tanú nyilatkozata szerint a [ZÁRTAN KEZELT ADAT] ilyen megbeszélésen nem vett részt.<sup>294</sup> A GE Hungary képviselője<sup>295</sup> a meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy tudomása szerint ilyen egyeztetésen a GE nem vett részt.

<sup>289</sup> VJ/47-335/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

<sup>290</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló (BT\_7.msg); „Szia[SZEMÉLYES ADAT], Az alábbiakban a legfrissebb történéseket foglalom össze a számodra,

- *tegnap átbeszéltük az érintettekkel ( [SZEMÉLYES ADAT]), hogy miben gondolkozik a project irányítója ( erről korábban tájékoztattalak ), csak most a szakmai vezetőt([SZEMÉLYES ADAT]) is bevontuk.*
- *megállapodtunk , hogy a következő 3 cég képzelhető el GE, Dräger, Maquet ( Hoge Kft.)*
- *csak altató és lélegeztető gépek kerülnek a rendszerbe,*

*Holnap 09:00-kor folytatjuk a megbeszélést a mi elképzelésünkkel, melyik kategóriába/tudásszintbe melyik termékünk lenne a legoptimálisabb ill. milyen irányáron.”*

<sup>291</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 70. kérdésére adott válasz

<sup>292</sup> VJ/47-401/2016 (betekínthető verzió VJ/47-404/2016)

<sup>293</sup> Lásd VJ/47-575/2016. sz. jkv. kivonata, 1. és 2. sz. kérdésre adott válasz

<sup>294</sup> VJ/47-224/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

<sup>295</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 64. kérdésére adott válasz

455. Az e-mail alapján megállapítható, hogy a Dräger az új tenderrel kapcsolatos érdekvényesítő tevékenysége körében továbbra is egyeztetést folytatott [SZEMÉLYES ADAT]-val.
456. Az előző, június 1-jei e-mailben említett [SZEMÉLYES ADAT]-Dräger találkozóan a preferált GE, Dräger és *Philips vállalkozásokhoz képest* a [SZEMÉLYES ADAT] folytatott egyeztetésen a Philips helyett már a *Maquet/Hoge neve hangzott* el harmadik potenciális ajánlattevőként.
457. A [SZEMÉLYES ADAT] által írt két 2015. július 16-i e-mail alapján megállapítható, hogy a fent bemutatott, [SZEMÉLYES ADAT] által készített táblázatban 2015 júniusára vonatkozó bejegyzések megvalósultak. Az új eszközök beszerzésére irányuló eljárás „project” irányítójának személye kiválasztásra került. A rendelkezésre álló tanú nyilatkozatok, a későbbiekben bemutatott naptárbejegyzések, az e-mailekben megjelölt találkozók, és a későbbiekben bemutatott, a tendert előkészítő anyagokkal kapcsolatos levelezés alapján [SZEMÉLYES ADAT] orvostechnológus tevékenységével a projekt irányítója számára nyújtott segítséget a tervezett tender felosztásának megvalósításához. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a projekt irányítójaként megjelölt személy valószínűsíthetően [SZEMÉLYES ADAT]<sup>296</sup>.
458. Figyelembe véve a preferált vállalkozások körének változását, megállapítható, hogy a Drägernek szilárd elképzelése volt, hogy a COCIR egyeztetésen megjelent vállalkozások közül a GE az egyetlen, amellyel az új készülékek beszerzésére kiírt tenderen biztosan osztoznia kell. A Dräger ezért a Szakmai Kollégium tagjaival és a projekt irányítójával való egyeztetéseken rugalmasan állt ahhoz a kérdéshez, hogy rajta és a GE-n kívül melyik harmadik vállalkozással kell előzetesen a tendert felosztania. A Dräger szempontjából valójában nem volt lényeges, hogy a GE-n kívül melyik további vállalkozással kell a tendert előzetesen felosztania.
459. A korábbiakban kifejtettek alapján megállapítható, hogy a preferált vállalkozások körének változásáról szóló egyeztetésen [SZEMÉLYES ADAT] az EMMI által is képviselt álláspontot közvetítette a Dräger felé.
460. Az e-mail végén megfogalmazottak azt bizonyítják, hogy a *Dräger újabb egyeztetésen vett részt [SZEMÉLYES ADAT]-val*.
461. **2015. július 17-én** [SZEMÉLYES ADAT] a „*BT aktuális*” tárgyú e-mailben<sup>297</sup> számolt be [SZEMÉLYES ADAT] részére az előző e-mailben említett, [SZEMÉLYES ADAT]-val lezajlott ismételt találkozón elhangzottakról. A megbeszélésen (illetve valószínűsíthetően az előző megbeszélésen is) a [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. július 16-án [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött e-mail alapján (az időpontok egybeesése miatt) feltehetőleg [SZEMÉLYES ADAT] is részt vett.<sup>298</sup> [SZEMÉLYES ADAT] részvételét támasztja alá a VIII. sz. védett tanú nyilatkozata is, mely szerint [ZÁRTAN KEZELT ADAT].<sup>299</sup> A találkozó során megállapodtak, hogy a tervezett tender kapcsán elkészítik az altató- és a lélegeztető gépek tudásszintek szerinti specifikációit. A beszerezni kívánt eszközök egyeztetett specifikációján túlmenően ismételten leszögezték, hogy a tenderre meghívandó preferált vállalkozások köre változatlan „*a 3 szereplő (Dräger, GE, Maquet) változatlan,*

<sup>296</sup> Ezt támasztják alá a 473. és 477. pontokban foglaltak is

<sup>297</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. július 19-én megküldött „RE: BT aktuális” tárgyú e-mail [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. július 17-én írt előzménye: „*Szia[SZEMÉLYES ADAT], Amint írtam tegnap, ma 09:00 kor volt a megbeszélés, amiben maradtunk: a következő héten elkészül a teljes specifikáció az alábbi bontásban*

*Altatógép: általános tudású – magas tudású – spec. tudású*

*Léleg.gép: általános tud. – magas tud. – spec. tudású – transport lélegeztető*

*specifikálásra kerülnek a termékek ill. a hozzájuk tartozó kiegészítők*

*a 3 szereplő ( Dräger, GE, Maquet) változatlan,*

*tervezett részesedésük: Maquet: max.: 10%, Dräger – GE közel egymáshoz*

*készülékek leszállítása már ebben az évben (?)*

*pénzügyi teljesítés áthúzódhat 2016-ra,*

*következő megbeszélés , 2 hét múlva”*

<sup>298</sup> VJ/47-304/2016. sz Dräger bizonyíték-összefoglaló „BT” tárgyú e-mail; „*Jó reggelt, Tedd már lszíves, hogy a holnapi megbeszélés excel-táblázatát megküldöd a részemre még mielőtt egyeztetnénk[SZEMÉLYES ADAT].-vel.*”

<sup>299</sup> VJ/47-225/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv (betekínthető verzió VJ/47-313/2016. sz. ) 6. kérdésére adott válasz

és a három vállalkozás tervezett részesedésében is megállapodtak. „*Maquet: max: 10%, Dräger-GE közel egymáshoz*” A megbeszélés végén megállapodtak, hogy két hét múlva ismételten folytatják az egyeztetéseiket.

462. A III. sz. védett tanú nyilatkozata szerint a százalékos arányok azt tükrözik, hogy a *szakma milyen gyártmányú gépeket* szeretne használni a gépek tudásszintjének fényében. Elmondása szerint ezek általános piaci információk alapján összerakott állítások.<sup>300</sup>
463. A VII. sz. védett tanú nyilatkozata szerint a [ZÁRTAN KEZELT ADAT] ilyen egyeztetésen nem vett részt.<sup>301</sup>
464. A VIII. sz. védett tanú úgy nyilatkozott<sup>302</sup>, hogy az időmúlás okán nem tudja megmondani, hogy találkozott-e az adott napon valamelyik vállalkozás képviselőjével. Ennek okán azt sem tudta megmondani, hogy ha találkozott valakivel, azzal miről beszéltek.
465. A GE Hungary képviselője a meghallgatásán úgy nyilatkozott, hogy *ismeretei szerint ilyen megbeszélésen a GE nem vett részt*.<sup>303</sup>
466. Az e-mail alapján megállapítható, hogy az ismételt egyeztetésen a beszerzéssel érintett vállalkozások körének meghatározásán túl már a különböző tudásszintű készüléktípusok szerinti konkrét specifikáció, valamint a beszerzendő eszközök megjelölt vállalkozások közötti felosztásának pontos arányszáma is az egyeztetés tárgya volt. A felosztás szerint a Dräger és a GE közel egyenlő arányú részesedésre számíthatott, a harmadik szereplő (akire az e-mail szövegezése alapján immár stabil résztvevőként hivatkoznak) részesedése hozzájuk képest marginális volt („*Maquet: max.: 10%, Dräger – GE közel egymáshoz*”).
467. A 2015. július 16-i és 17-i e-mailek alapján megállapítható, hogy a fent bemutatott, [SZEMÉLYES ADAT] által készített táblázatban<sup>304</sup> 2015 júliusára vonatkozó bejegyzések megvalósultak. A szakmai döntéshozó – feltehetően [SZEMÉLYES ADAT] – bevonásával meghatározásra került ugyanis, hogy mely gyártók milyen típusú készülékei kerüljenek beszerzésre.
468. A megbeszélésen való részvétele okán [SZEMÉLYES ADAT] legkésőbb 2015. július 17-én tudomást szerzett arról, hogy a Dräger, a GE és a Maquet termékek között kell megosztani a beszerzést. Mivel [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] megbízásából járt el a tender előkészítése során, így valószínűsíthetően [SZEMÉLYES ADAT] is tudomással bírt erről az információról.
469. **2015. július 22-én** [SZEMÉLYES ADAT] „*Re: Hungary Blg deal update with PAolo*” tárgyú e-mailt<sup>305</sup> írt [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és más GE munkavállalók részére. Az e-mail tartalmazza a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére írt előzménye-mailt, amelyben *összefoglalta a tervezett tenderrel kapcsolatban a GE rendelkezésére álló információkat*. Elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] két alkalommal volt az EMMI-nél, hogy információhoz jusson a tenderrel kapcsolatban. A tervezett tenderre vonatkozó keretösszeg változatlan. Ezen túlmenően az EMMI a régi gépek sorsának rendezésétől nem teszi függővé az új eszközök beszerzésére irányuló tendert, de az időzítés még kérdéses.
470. A GE Infrastructure nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] tevékenysége ebben az időszakban is arra irányult, hogy az új eszközök beszerzésének előnyeit hangsúlyozza a kormányzat képviselői előtt.<sup>306</sup>

<sup>300</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 71. kérdésére adott válasz

<sup>301</sup> VJ/47-224/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 14. kérdésére adott válasz

<sup>302</sup> VJ/47-400/2016 (betekínthető verzió VJ/47-403/2016)

<sup>303</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 65. kérdésére adott válasz

<sup>304</sup> VJ/47-304/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>305</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.), [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban [SZEMÉLYES ADAT] és más GE munkavállalók részére 2015. július 22-én megküldött „*Re: Hungary Blg deal update with SZEMÉLYES ADAT*” tárgyú e-mail és előzménye

<sup>306</sup> VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 38. kérdésre adott válasz

471. A GE Hungary<sup>307</sup> és a IV. sz. tanú nyilatkozata is megerősíti, hogy a GE a 2014-es keretösszeg fennmaradásával számolt.<sup>308</sup>
472. **2015. augusztus 3-án** [SZEMÉLYES ADAT] „BT” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben tájékoztatta, hogy találkozott [SZEMÉLYES ADAT] (a korábban a GE képviselőjeként, „postásaként” eljáróként azonosított személlyel). A találkozón elhangzottakkal kapcsolatban előadta, hogy az új eszközök beszerzésével kapcsolatos várható tenderrel kapcsolatban folytatott megbeszélést [SZEMÉLYES ADAT], melyen a GE kompromisszumkészséget mutatott. „GE kompromisszumkészséget mutatott a megbeszélésen ([SZEMÉLYES ADAT]).” A találkozón egyezségekre jutottak, hogy a találkozót követő héten a specifikációt érintő újabb megbeszélésre kerül sor. „következő hét elején újabb megbeszélés a spec.-ről.”<sup>309</sup>
473. Ezen megbeszélés a 2015. július 17-i megbeszélés folytatásának tekinthető, ugyanis a 2015. július 17-i megbeszélésről beszámoló Dräger e-maillal egyező módon két héttel követi azt (következő megbeszélés, 2 hét múlva).<sup>310</sup>
474. A III. sz. védett tanú nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] kompromisszum készséget azzal kapcsolatban mutatott, hogy új eszközök kellenek a rendszerbe. Nyilatkozatában megerősítette, hogy [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] a GE embereként azonosította.<sup>311</sup> A III. sz. védett tanú, a felek által indítványozott, ismételt meghallgatásán nem emlékezett, hogy a 8 évvel azelőtti levél pontosan mire vonatkozott.<sup>312</sup>
475. [SZEMÉLYES ADAT] az Aladdin Medical meghallgatásán tagadta, hogy ilyen megbeszélésen részt vett volna.<sup>313</sup>
476. A GE Hungary képviselője úgy nyilatkozott, hogy tudomása szerint a GE biztosan nem vett részt ilyen megbeszélésen, [SZEMÉLYES ADAT] keresztül sem, ha az „[SZEMÉLYES ADAT]” öt jelöli.<sup>314</sup>
477. Az e-mail értékelésénél az eljáró versenytanács visszautal arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a 2014-es tender részvételi jelentkezéseinek bontása során<sup>315</sup>, valamint 2014 augusztusától novemberig terjedő időszakban a Drägerrel, a Szakmai Kollégiummal, valamint az EMMI-vel való egyeztetések során deklarálta a GE Hungary megbízásából, a GE Hungary érdekeinek képviseletében járt el. Ennek megfelelően megállapítható, hogy az e-mailben említett találkozón [SZEMÉLYES ADAT] szintén a GE Hungary érdekeit képviselve vett részt a Drägerrel való egyeztetésen. Ebből fakadóan a Dräger és [SZEMÉLYES ADAT] közötti egyeztetés a Dräger, az Aladdin és egyben a GE Hungary közötti egyeztetésnek is tekinthető. Az e-mail cáfolja az Aladdin azon állítását, hogy miután a GE tájékoztatta az Aladint a COCIR megbeszélésről, az Aladdin nem lépett semmit,<sup>316</sup> ugyanis az e-mail alapján egyértelműen megállapíthatóan részt vett a tender előkészítésével kapcsolatos, az érintett vállalkozások közötti egyeztetésekben.

<sup>307</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 44. kérdésére adott válasz

<sup>308</sup> VJ/47-175/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 42. kérdésére adott válasz

<sup>309</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. augusztus 3-án megküldött „RE: BT” tárgyú e-mail előzménye (RE\_BT\_7.msg): „Sziaztok, Ma délelőtti megbeszélés az új gépekkel kapcsolatban megtörtént, miszerint:

1, kiíró-nál még nem lefutott az a kérdés, hogy miként írják ki a beszerzést:

- egyösszegű beszerzés
- 4 éves futamidő alatt

2, GE kompromisszum készséget mutatott a megbeszélésen ([SZEMÉLYES ADAT])

3, következő hét elején újabb megbeszélés lesz a spec.-ről.

4, megerősítést nyert az ezévi teljesítés ill. a köv. évi p.ügyi teljesítés”

<sup>310</sup> VJ/47-63/2016. sz. bizonyíték-összefoglaló: 2015. július 17-i BT aktuális tárgyú e-mail

<sup>311</sup> VJ/47-173/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 72. kérdésére adott válasz

<sup>312</sup> VJ/47-575/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

<sup>313</sup> VJ/47-129/2016. sz. Aladdin Medical meghallgatási jegyzőkönyv 27. kérdésére adott válasz

<sup>314</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 66. kérdésére adott válasz

<sup>315</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által Dräger munkavállalók részére 2014. május 20-án küldött „BT” tárgyú e-mail (GE – képviselte: [SZEMÉLYES ADAT])

<sup>316</sup> VJ/47-159/2016. sz. Aladdin meghallgatási jegyzőkönyv

478. A kompromisszum tárgyának beazonosításában döntő szempontként vette figyelembe az eljáró versenytanács azt, hogy a jelenlévők további egyeztetést terveztek a beszerezni kívánt *eszközök műszaki paramétereinek közös meghatározása* tárgyában. Emellett a [SZEMÉLYES ADAT] által készített, fent bemutatott időrendi táblázatban 2015 augusztusára a „specifikáció elkészítése”, és az „összehangolás” van megjelölve feladatként, amely tekintve, hogy a táblázat augusztus 31-én került elkészítésre, meg is valósult. Ezekből következően megállapítható, hogy a GE által tanúsított kompromisszumkészség arra vonatkozott, hogy a GE és a Dräger a tervezett tender *közös specifikációja révén milyen módon osszák fel maguk között* előzetesen a tendert.
479. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az e-mailben bemutatott találkozón, illetve az e-mailben előre jelzett következő heti találkozón került sor a specifikációkkal kapcsolatos álláspontok összehangolására a Dräger és a GE között.
480. **2015. augusztus 25-én** [SZEMÉLYES ADAT] „BT”<sup>317</sup> tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] egy megbeszélésre hivatkozik, azonban nem jelölte meg pontosan, hogy kivel folytatta az egyeztetést. Közvetett módon azonban a projekt irányítójaként megjelölt személlyel való egyeztetésre utal, amit az alábbi sorok támasztanak alá. „A GE-re jelentős adót szabtak ki, ezt kompenzálandó jelentkezhetsz/ett be projektekért, aminek része volt ez is. Ő nagy szeletet szeretne ebből, akár az egészet, de legalább 70%-ot.” „A megbeszéltek szerint kell elkészítenem az összes termék tenderszintű specifikációját - tehát a nem Drägereseket is.” [SZEMÉLYES ADAT] leírja, hogy a Maquet is részesedni kíván a tenderből. „A Maquet is kopogtat jelentős részesedésért.”
481. Az egyeztetésen elhangzottak szerint továbbra is három preferált vállalkozással számol a szakma és az EMMI. „Változatlanul három cég van napirenden.”, amely vállalkozások tervezett részesedését az alábbiak szerint határozták meg. (GE 40-44%, Maquet 16-20%, Dräger 40% „az eddigi információ továbbra is 40%-os szeletet prognosztizál számunkra.” Elhangzott továbbá, hogy a Drägernek altatógép kategóriában egy, míg a lélegeztetőgép kategóriában 3 kategóriában lehet esélye a 4 év futamidős, 7,5 milliárd forint keretösszegű várható tenderen. A Maquet kapcsán megjegyezte, hogy azért tart igényt jelentős részesedésre, „mert ő volt az, aki a pénzt szerezte a projektekre”.
482. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy műszaki ismeretei alapján, szem előtt tartva a piacon jelen lévő gyártók termékeit, és az elmúlt évek nemzetközi tendereit megpróbálta prognosztizálni, hogy melyik gyártónak milyen kategóriában lehet reális esélye, egy új altató-lélegeztető gép tenderen. Állítása szerint erre vonatkoznak az e-mailben szereplő, gyártókhoz rendelt százalékok. Előadta továbbá, hogy *azért készített feljegyzést, hogy elkerülhető legyen*, hogy a szakmai többlettudás műszaki specifikációban történő visszatükröződése nem bírálati szempontként, hanem alapparaméterként egyoldalúvá tegye bármelyik tender specifikációját, ezért felhívta a figyelmet arra, hogy melyek azok a tulajdonságok, melyeknél körültekintően kell eljárni egy tenderben. A GE és a Maquet motivációira vonatkozó állításai nyilatkozata szerint *piaci pletykákon* alapultak.<sup>318</sup>

<sup>317</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. augusztus 26-án megküldött „RE: BT” tárgyú e-mail előzménye előzménye (RE\_BT\_8.msg): „Sziaztok! Néhány gondolat a mai egyeztetésemről:

*Változatlanul három cég van napirenden. A GE-re jelentős adót szabtak ki, ezt kompenzálandó jelentkezhetsz/ett be projektekért, aminek része volt ez is. Ő nagy szeletet szeretne ebből, akár az egészet, de legalább 70%-ot. A Maquet is kopogtat jelentős részesedésért, mert ő volt az, aki a pénzt szerezte a projektekre (!!! érdekes info). Mi a széles termékpalettánk és az eddigi piaci részesedésünk miatt vagyunk csak benne.*

*Az eddigi információ továbbra is 40%-os szeletet prognosztizál számunkra. (GE 40-44%, Maquet 16-20%)*

*Altatóban jelenleg egy, lélegeztetőben 3 kategóriában lehet esélyünk – ami nem túl fényes. Alap altató (Fabius GS), alap lélegeztető (Savina 300), Magas lélegeztető Evita V300) és transzport lélegeztető (Oxylog 3000 Plus).*

*Keretösszeg durván 7,5 mrd (2,4+ 3x1,7), futamidő 4 év, de ez egyelőre nem konkrét, mint ahogy arról sincs információ, hogy csak eszközöket akarnak venni, vagy szervizt és karbantartást is?*

*A megbeszéltek szerint kell elkészítenem az összes termék tenderszintű specifikációját - tehát a nem Drägereseket is.*

*Továbbra is a VMD a preferált, mint csomagajánlat tevő.”*

<sup>318</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger jegyzőkönyv 51. kérdésre adott válasz

483. Mivel a HOGE a Maquet gyártmányú altató- és lélegeztető gépek magyarországi disztribútora, így ahol az e-mail a Maquet megnevezést használja, ott a HOGE Kft.-t jelöli meg. Ebből és az e-mailben szereplő, HOGE-ra vonatkozó információkból *(jelentős részesedésért kopogtat, ő volt, aki a pénzt szerezte)* következően megállapítható, hogy a HOGE már jelen e-mail keletkezését megelőzően is aktív részese volt a vállalkozások közötti egyeztetési folyamatnak, amelyet a 2015. július 16-án [SZEMÉLYES ADAT] által írt, „BT” tárgyú e-mail<sup>319</sup> és a 2015. július 17-i, szintén [SZEMÉLYES ADAT] által írt „BT aktuális” tárgyú e-mail szövegezése is alátámaszt.
484. Az I. sz. tanú nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] feladata az volt, hogy a leendő kiírás műszaki specifikációját átdolgozza annak érdekében, hogy az a 40-40-20 százalékos arányt tükrözze, mely arány az e-mailben megjelölt vállalkozásokra prognosztizált piaci arány.<sup>320</sup>
485. A VII. sz. tanú nyilatkozata szerint a [ZÁRTAN KEZELT ADAT] ilyen egyeztetésen nem vett részt.<sup>321</sup>
486. A GE Hungary képviselőjének nyilatkozata szerint nem tud arról, hogy a GE irányába tenderszintű specifikáció elkészítésével kapcsolatban bármilyen megkeresés érkezett volna, vagy abban közreműködött volna. Nyilatkozata szerint az e-mailben szereplő százalékos felosztás háttéréről sincs tudomása. A GE tudomása szerint nem vett részt piacfelosztásra irányuló egyeztetésben.<sup>322</sup>
487. Az e-mail szövege alapján az is megállapítható, hogy a Dräger információi szerint ebben az időszakban az új gépek beszerzésére (illetve esetlegesen szervizelésére) rendelkezésre álló keretösszeg a korábbiaknál lényegesen magasabb, 7,5 milliárd forint volt, de ez 4 éves futamidővel.
488. Az egyeztetésen résztvevő Dräger és a projekt irányítója a tender előzetes felosztását a Maquet, a GE és a Dräger között azzal kívánta biztosítani, hogy a műszaki specifikáció elkészítését a Dräger szakértőjének ([SZEMÉLYES ADAT]) feladatául tűzték a tenderben beszerezni kívánt *valamennyi gyártó* termékének vonatkozásában. Az I. számú tanú nyilatkozata egyébiránt alátámasztja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] kellő szaktudással rendelkezett a tender műszaki specifikációjának elkészítéséhez.
489. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Dräger magyarázata nem fogadható el, tekintettel arra, hogy a termék tenderszintű specifikációjának elkészítése semmilyen szöveggörnyezetben nem értelmezhető a tenderspecifikáció egyoldalúvá tételének veszélyére való felhívásként.
490. Megállapítható, hogy ezen egyeztetés résztvevői ugyanolyan arányban kívánták ugyanazon három preferált gyártó részesedését biztosítani, mint azt a [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. augusztus 24-én készített, lentebb ismertetett táblázat tartalmazza.
491. A fentiekben ismertetett e-mailek alapján megállapítható, hogy a piaci szereplők, az EMMI, a Szakmai Kollégium tagjai előtt már ismert volt, hogy július második felétől a Dräger, a GE, valamint a Maquet voltak a preferált gyártók, valamint ezen gyártóknak a tervezett tenderből való tervezett részesedés aránya is. Ebből következően ezen közismert információkat foglalta [SZEMÉLYES ADAT] táblázatba, illetve tekintette a három érintett vállalkozás is egyeztetéseik során irányadó mércének.
492. A Dräger e-mailjében említett, valamint a [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] által készített, a későbbiekben ismertetett táblázatban található, gyakorlati megvalósíthatóságra vonatkozó kalkuláció kiindulópontját jelentő 40%-40%-20%-os felosztási arány a vállalkozások piacszerzési szándékának az összehangolása révén kerülhetett kialakításra, oly módon, hogy mindegyik vállalkozás

<sup>319</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló (BT\_7.msg); „Szia [SZEMÉLYES ADAT], Az alábbiakban a legfrissebb történéseket foglalom össze a számodra,

- tegnap átbeszéltek az érintettekkel ( [SZEMÉLYES ADAT]), hogy miben gondolkozik a project irányítója ( erről korábban tájékoztattalak ), csak most a szakmai vezető( [SZEMÉLYES ADAT]) is bevontuk.
- megállapodtunk , hogy a következő 3 cég képzelhető el GE, Dräger, **Maquet ( Hoge Kft.)**
- csak altató és lélegeztető gépek kerülnek a rendszerbe,

Holnap 09:00-kor folytatjuk a megbeszélést a mi elképzelésünkkel, melyik kategóriába/tudásszintbe melyik termékünk lenne a legoptimálisabb ill. milyen irányáron.”

<sup>320</sup> VJ/47-64/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 13. kérdésére adott válasz

<sup>321</sup> VJ/47-224/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 15. kérdésére adott válasz

<sup>322</sup> VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 67. kérdésére adott válasz

engedett a maga számára tervezett piacszerzési arányból azért, hogy egy konszenzusos, mindegyik fél számára kielégítő megoldás születhessen.

493. **2015. augusztus 28-án** [SZEMÉLYES ADAT] naptárbejegyzése szerint [SZEMÉLYES ADAT] találkozott „[SZEMÉLYES ADAT]-val”.
494. A Dräger adatszolgáltatásában megerősítette, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] rövidítés [SZEMÉLYES ADAT] orvostechnológust jelöli.<sup>323</sup>
495. A naptárbejegyzés megerősíti, hogy a Dräger és az új eszközök beszerzésére irányuló eljárást előkészítő [SZEMÉLYES ADAT] között folyamatos kapcsolat állt fenn.
496. **2015. szeptember 8-án** [SZEMÉLYES ADAT] „FW: artablazat kitoltve.xls” tárgyú e-mailt<sup>324</sup> küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben tájékoztatta arról, hogy mellékletben elküldött részére egy ártáblázatot. Továbbá arról is tájékoztatta, hogy a Maquet kommentekkel látott el egy, a vizsgálat által nem azonosított dokumentumban foglalt adatokat/paramétereket, amely kommentek közül némelyik „nemet” tartalmazott. *„Néztem a Maquet kommentjeit, végeredményben egy-két kivételtől eltekintve csak azokhoz írtak nemet, ami kérjük megadni volt. Azok meg csak az ellenség megtévesztése végett kerültek bele!”* :)
497. Az e-mailhez csatolta az „ártáblázat kitöltve” elnevezésű táblázatot. A táblázat 2015.09.08-án került módosításra, készítőjeként nem került személy feltüntetésre, míg a táblázat módosítójaként „XY” került feltüntetésre.
498. A táblázat Dräger gyártmányú általános és speciális altató- és lélegeztetőgépek nettó és bruttó beszerzési egységárait tartalmazza.
499. A VIII. sz. védett tanú nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben arra utalhat, hogy a Maquet képviselőjében megkérdezett Mediszer a műszaki paraméterekkel kapcsolatban arról nyilatkozott, hogy a Maquet termék melyeket tudja teljesíteni és melyeket nem.<sup>325</sup>
500. Az e-mail szövege („csak azokhoz írtak nemet, ami kérjük megadni volt. Azok meg csak az ellenség megtévesztése végett kerültek bele!”) és a VIII. sz. védett tanú nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a Maquet/HOGE/ feltehetőleg a tervezett tenderkiírás [SZEMÉLYES ADAT] által összeállított műszaki specifikációját véleményezte. Ugyanis csak a véleményezett dokumentum összeállítója, vagy az azzal közreműködő személy tudhatja biztosan, hogy a dokumentum tartalma milyen szempontok alapján került kialakításra (*Azok meg csak az ellenség megtévesztése végett kerültek bele!*). Ezt a következtetést támasztja alá az is, hogy a Dräger korábban bemutatott levelezése szerint a projekt irányítójaként megjelölt személy [SZEMÉLYES ADAT]t jelölte ki a műszaki specifikáció elkészítésére (*A megbeszéltek szerint kell elkészítenem az összes termék tenderszintű specifikációját - tehát a nem Drägereseket is.*)<sup>326</sup>
501. Az e-mail szövegezése és VIII. sz. védett tanú nyilatkozata alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] annak tudatában küldte meg [SZEMÉLYES ADAT] részére az árakat és korábban az általa elkészített műszaki specifikációt, hogy [SZEMÉLYES ADAT] más vállalkozásoktól is gyűjt információkat és az egyes vállalkozásoktól beérkező információkat más vállalkozások részére továbbítja. *„Néztem a Maquet kommentjeit”*. Ezt igazolja az is, hogy a lent bemutatott, 2015. augusztus 24-én [SZEMÉLYES ADAT]<sup>327</sup> által – [SZEMÉLYES ADAT] közreműködésével – készített és 2015. szeptember 17-én módosított táblázat azonos tartalommal megtalálható volt a Drägernél és HOGE-nél is. A táblázatban a Dräger által [SZEMÉLYES ADAT] részére megadott árak szerepeltek a Dräger gépeknél. A Dräger ebből megállapíthatta, hogy a Dräger által szolgáltatott információkat [SZEMÉLYES ADAT] felhasználta a valamennyi vállalkozás árait és tervezett részesedését tartalmazó táblázat elkészítéséhez és az vissza is jutott

<sup>323</sup> VJ/47-335/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

<sup>324</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2015. szeptember 21-én megküldött „FW: artablazat kitoltve.xls” tárgyú e-mail előzménye

<sup>325</sup> VJ/47-225/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>326</sup> VJ/47-63/2016. sz. bizonyíték-összefoglaló: 2015. augusztus 25-i „BT” tárgyú e-mail

<sup>327</sup> VJ/47-62/2016. sz. átemelt irat

a Drägerhez. Mivel a Dräger a saját adataival is kiegészített, teljes táblázatot, és HOGE által véleményezett műszaki specifikációt („*Néztem a Maquet kommentjeit*”) kapta vissza, igazolja, hogy annak tudatában küldte meg az információkat [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy azokat más vállalkozások is megkapják. Ennek hiányában ugyanis nem tudott volna [SZEMÉLYES ADAT] értesülni a HOGE kommentjeiről, és a Drägernek nem kellett volna a korábban saját maga által megküldött adatokat is visszakapnia egy összegző táblázat formájában.

502. **2015. szeptember 13-án** [SZEMÉLYES ADAT] „BT”<sup>328</sup> tárgyú üzenetet írt [SZEMÉLYES ADAT] részére. Levelében arra kéri, hogy küldje meg részére a „[SZEMÉLYES ADAT]”-nek küldött anyagokat (*specko, árak*) és ezt a jövőben is tegye meg. „*Állítsd már ezt be automatikusra!!!*”
503. A Dräger nyilatkozata megerősíti, hogy a „[SZEMÉLYES ADAT]” monogram [SZEMÉLYES ADAT] orvostechnológust jelöli. A Dräger nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben szereplő, az e-mail keletkezésekor a Dräger termékpalettáján megtalálható eszközök piaci árait, műszaki adatlapjait és konfigurációs fájljait megküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére. Jelen e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] ezeket az adatokat küldte meg [SZEMÉLYES ADAT] részére. A Dräger nyilatkozata szerint, mivel a 2006-os központi beszerzés során telepített Dräger gépek mindenhol jelen voltak, egy, a Dräger termékekre vonatkozó, orvostechnológustól érkező információkérés és ennek teljesítése nem tekinthető a szokásostól eltérő, vagy kirívó eseménynek vagy gyakorlatnak.<sup>329</sup>
504. Az e-mail alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT], a Dräger kereskedelmi és szerviz igazgatója is tudomással bírt arról, hogy a Dräger árakra és specifikációra vonatkozó információt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. A Dräger ekkor az „FW: artablazat kitoltve.xls” tárgyú e-mail kapcsán bemutatottak szerint már tudomással bírt arról, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az általa beszerzett információkat más vállalkozások részére is továbbítja.
505. Sem a levelezésből, sem pedig a Dräger nyilatkozatából nem tűnik ki, hogy [SZEMÉLYES ADAT] vagy a Dräger az információk megküldésekor abban a tudatban lett volna, hogy [SZEMÉLYES ADAT] azokat a 2006-os beszerzésen telepített Dräger gépek általános elismertsége okán kérné. Ebben az esetben szintén szükségtelen lenne a megküldött információkat más vállalkozások részére továbbítani, majd az azok által tett megjegyzéseket visszaküldeni a Dräger részére („*Néztem a Maquet kommentjeit*” - „FW: artablazat kitoltve.xls” tárgyú e-mail). Emellett az e-mail tárgya „BT”, amely a Dräger számos belső e-mailjéből megállapíthatóan következetesen az altató- és lélegeztetőgépek beszerzésére irányuló konkrét – várható – tendert jelöli. Ebből kifolyólag nem fogadható el a Dräger azon magyarázata, hogy ezen levelezés a 2006-os beszerzésen telepített Dräger gépek nagy száma miatti megkeresések körébe tartozna.
506. **2015. szeptember 15-én** [SZEMÉLYES ADAT] „Hungarian Acute Tender - Fast Track Tender and 30M Budget Expected - Need 30 mins to update you in the next few days”<sup>330</sup> tárgyú e-mailt küldött a GE „leadership team”-jébe tartozó GE munkavállalók részére. Az e-mailnek egy Excel melléklete volt, melyben a GE új beszerzéssel kapcsolatos elképzelései kerülnek bemutatásra.
507. Az e-mailben szereplő több kijelentésből is megállapítható, hogy [ÜZLETI TITOK].
508. Az e-mail alapján megállapítható, hogy ekkor [ÜZLETI TITOK].
509. [SZEMÉLYES ADAT] a GE Infrastructure képviselőjében az e-mail kapcsán előadta, hogy arról, hogy a kiíró a releváns piaci szereplőkön belül egy meghatározott körben gondolkodott volna, neki nincs tudomása. Ezt az e-mailt is tájékoztatásként kapta.<sup>331</sup>
510. Az e-mail alapján megállapítható, hogy [ÜZLETI TITOK].

<sup>328</sup> VJ/47-304/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>329</sup> VJ/47-335/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

<sup>330</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.)

<sup>331</sup> VJ/47-146/2016. sz. GE Infrastructure meghallgatási jegyzőkönyv 39. kérdésére adott válasz

511. **2015. augusztus 24-én** [SZEMÉLYES ADAT]<sup>332</sup> – [SZEMÉLYES ADAT] közreműködésével – készített egy, az eszközök tudásszintje szerinti csoportosítást alapul vevő, a GE, a Dräger és a harmadik bizonytalan szereplő helyét végül megszerző Maquet egymáshoz képest tervezett részesedési arányát tartalmazó táblázatot. Ezen táblázatnak csak a 2015. szeptember 17-én módosított változata állt a vizsgálat és az eljáró versenytanács rendelkezésére.

512. A 2015. augusztus 24-én készült, illetve **2015. szeptember 17-én** módosított táblázat (lásd lentebb) készítőjeként „a” elnevezésű személy került feltüntetésre. A táblázat tartalmazza az altató- és a lélegeztetőgépek általános, magas, speciális típusaira vonatkozóan a GE, a Dräger, valamint a Maquet gyártó termékeit, azok paramétereit; és nettó árait gyártónként külön színekkel feltüntetve. A táblázat alján külön feltünteteti mindhárom gyártónak a tervezett tenderből való részesedését: a GE és a Dräger egyenlő arányú 39-39%-os részesedést, míg a Maquet részére kisebb részesedési arány, 23% került feltüntetésre. Ezen táblázatnak készült egy módosított verziója, melyet [SZEMÉLYES ADAT] készített, és amely utoljára 2016. január 20-án került módosításra.<sup>333</sup>

|    | A           | B          | C      | D           | E          | F   | G             | H   |
|----|-------------|------------|--------|-------------|------------|-----|---------------|-----|
| 1  | Altató      | Általános  | Dräger | Fabius      | 9 500 000  | 100 | 950 000 000   | 100 |
| 2  |             | Magas      | GE     | Avance      | 13 200 000 | 120 | 1 584 000 000 | 120 |
| 3  |             |            | Dräger | Primus      |            |     |               |     |
| 4  |             | Speciális  | GE     | Aysis       | 14 500 000 | 20  | 290 000 000   | 60  |
| 5  |             |            | Maquet | Flow-i      | 18 000 000 | 35  | 630 000 000   |     |
| 6  |             |            | Dräger | Peseus      | 16 500 000 | 5   | 82 500 000    |     |
| 7  | Lélegeztető | Általános  | Dräger | Savina 300  | 3 600 000  | 100 | 360 000 000   | 100 |
| 8  |             |            | Maquet | Servo-S     |            |     |               |     |
| 9  |             | Magas      | GE     | R860        | 7 500 000  | 60  | 450 000 000   | 120 |
| 10 |             |            | Dräger | Savina 300  |            |     |               |     |
| 11 |             |            | Maquet | Servi-I     | 12 000 000 | 60  | 720 000 000   |     |
| 12 |             | Speciális  | Dräger | Evita V300  | 9 500 000  | 60  | 570 000 000   | 60  |
| 13 |             |            | Maquet | Servo U     |            |     |               |     |
| 14 |             |            | GE     | R860        |            |     |               |     |
| 15 |             | Transzport | Dräger | Oxylog 3000 | 3 500 000  | 100 | 350 000 000   | 100 |
| 16 |             |            |        |             |            | 660 | 5 986 500 000 | 660 |
| 17 |             |            |        |             |            |     |               |     |
| 18 |             |            |        |             |            | 200 | 2 324 000 000 | 39% |
| 19 |             |            |        |             |            | 365 | 2 312 500 000 | 39% |
| 20 |             |            |        |             |            | 95  | 1 350 000 000 | 23% |
| 21 |             |            |        |             |            | 660 | 5 986 500 000 |     |

513. Megállapítható, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. augusztus 24-én készített,<sup>334</sup> de 2015. szeptember 17-én módosított táblázatban szereplő, a Dräger adott lélegeztető- és altatógép típusaira vonatkozó nettó áradatok megegyeznek a [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. szeptember 8-án [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött ártáblázatban foglalt, a Dräger azonos altató- és lélegeztetőgép típusaira vonatkozó áradatokkal, amely adatok emiatt a táblázatban is nettó beszerzési áradatoknak tekinthetők. Az adatok azonossága, és a két táblázat készítésének időpontja alapján megállapítható,

<sup>332</sup> VJ/47-62/2016. sz. átemelt irat, a VJ/47/2016. sz. utólagos bírói engedély iránti kérelemhez csatolt Tábla.xlsx elnevezésű fájl, mely azonos a HOGE-nel lefoglalt táblázattal - Vj/47-89/2016 sz. jegyzőkönyv 2. és 3. számú mellékletei

<sup>333</sup> VJ/47-62/2016. sz. átemelt irat, a VJ/47/2016. sz. utólagos bírói engedély iránti kérelemhez csatolt Tábla\_Netto\_4.xlsx elnevezésű fájl

<sup>334</sup> VJ/47-62/2016. sz. átemelt irat

hogy a Dräger gépek [SZEMÉLYES ADAT] által megadott nettó beszerzési árai kerültek a szeptember 17-én módosított táblázatba is.

514. Az I. sz. védett tanú nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] kérte meg a táblázat elkészítésére. VIII. sz. védett tanú állításával ellentétben<sup>335</sup> azt nyilatkozta, hogy az e-mail mellékletében szereplő anyag alkalmas volt arra, hogy egy tender kiírásban változtatás nélkül megjelenjen.<sup>336</sup> Nyilatkozatában megerősítette, hogy a 2016. január 20-án utoljára módosított táblázatnak az augusztus 24-én készült táblázat az alapverziója.<sup>337</sup>
515. A VIII. sz. védett tanú a táblázatok készítése kapcsán előadta, hogy [ZÁRTAN KEZELT ADAT]. Ebből [SZEMÉLYES ADAT] nagyságrendileg ki tudta számolni, hogy mely terméktípusból milyen darabszámra van szükség. A táblázatban a termékekkel kapcsolatos információt [SZEMÉLYES ADAT] az érintett cégektől gyűjtötte be. [ZÁRTAN KEZELT ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] azt mondta, hogy ez a három elegendő. Véleménye szerint a táblázat készítése során nem a gyártók közötti százalékos aránymegoszlás kialakítása volt a cél.<sup>338</sup> Nyilatkozata szerint az augusztus 24-én készült táblázat a január 20-án módosított táblázat egy korábbi verziója, amelyen ugyancsak dolgozott [SZEMÉLYES ADAT].<sup>339</sup> Elmondása szerint [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger termékekre vonatkozó adatokat a Drägertől, a GE termékekre vonatkozó adatokat a GE disztribútor Aladdin Medicaltól, a Maquet termékekre vonatkozó adatokat pedig a Mediszertől kérte. Utóbbi azért nem a HOGE-től, mert tévedésben volt azzal kapcsolatban, hogy az érintett termékkörnek a GETINGE mely disztribútora a forgalmazója.<sup>340</sup>
516. A XI. sz. védett tanú nyilatkozata szerint nem emlékszik arra, hogy a [ZÁRTAN KEZELT ADAT] ebben az időszakban altató- és lélegeztetőgépekre vonatkozó információkkal kapcsolatos megkeresés érkezett volna, azonban nem is zárja ki azt. Prospektusokat, műszaki adatlapokat, illetve listaárakra vonatkozó információt a vállalkozás bármelyik munkavállalója meg tud adni egy ilyen megkeresés esetén.<sup>341</sup>
517. A X. sz. védett tanú nyilatkozata szerint nem emlékszik, hogy a vizsgált időszakban [ZÁRTAN KEZELT ADAT], de elképzelhetőnek tartja, hogy volt ilyen megkeresés.<sup>342</sup>
518. Az eljárás versenytanácsi szakaszában az eljárás alá vontak által indítványozott kérdések megválaszolásakor, a X. és XI. védett tanúk, korábbi nyilatkozataiktól eltérően, már világosan emlékeztek arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT]-nak segítséget nyújtottak megkeresésével kapcsolatban. Tekintettel az ellentmondásra, azonban az eljáró versenytanács nem tartja életszerűnek, hogy a tanúk egy későbbi időpontban jobban emlékezzenek, ezért a jogsértés időpontjához közelebbi, első meghallgatásuk alkalmával tett nyilatkozatot tekinti hitelesnek.
519. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint nem tudja, hogy a fent bemutatott, „FW: artablazat kitoltve.xls” tárgyú, [SZEMÉLYES ADAT]-nak küldött levélben található árak milyen viszonyban vannak a [SZEMÉLYES ADAT] által, [SZEMÉLYES ADAT] közreműködésével készített táblázatban található árakkal. [SZEMÉLYES ADAT] a táblázatot szakmaiságot nélkülöző anyagnak értékelte, amelyben nem látta az összefüggést adatok és a végeredményként feltüntetett százalékos arányok között.<sup>343</sup>
520. Megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] közreműködött [SZEMÉLYES ADAT] tevékenységében az adatok beszerzésével, és szakmai szempontok szerint történő táblázatba foglalásával. A VIII. sz. védett tanú nyilatkozata azt is alátámasztja, hogy [SZEMÉLYES ADAT]

<sup>335</sup> VJ/47-225/2016. sz. jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

<sup>336</sup> VJ/47-64/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

<sup>337</sup> VJ/47-64/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

<sup>338</sup> VJ/47-225/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésére adott válasz

<sup>339</sup> VJ/47-225/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

<sup>340</sup> VJ/47-225/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 5. és 8. kérdéseire adott válasz

<sup>341</sup> VJ/47-285/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 4. és 5. kérdéseire adott válaszok

<sup>342</sup> VJ/47-289/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 4. és 5. kérdéseire adott válaszok

<sup>343</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv 60. kérdésére adott válasz

közvetlenül a Szakmai Kollégium tagjától, [SZEMÉLYES ADAT], valamint a vállalkozásoktól kapott információkat használta fel a táblázatban foglalt részesedési arányszámok kialakításánál.

521. A vizsgálat a Mediszer jogsértésben való közreműködésére utaló bizonyítékot nem tárt fel.
522. A vizsgálat a HOGE-nél tartott helyszíni kutatás során birtokba vett két táblázatot,<sup>344</sup> amelyek a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] közreműködésével készített 2015. augusztus 24-én készített, azonban szeptember 17-én módosított táblázatnak a nyomtatott változatai. A táblázatok keletkezési ideje nem ismert.
523. A kinyomtatott táblázatok géptípusonként és gyártóként az elektronikus verziókkal megegyező számadatokat tartalmaznak.
524. Továbbá a kinyomtatott táblázatok a HOGE vállalkozási igazgatója és e területért felelős szakembere kézírását is tartalmaznak.
525. A 2. számú mellékleten található kézírással készült feljegyzések különböző típusú altató és lélegeztető gép beszerzési árait, illetve a beszerzési árakra vonatkozó kalkulációkat tartalmazza.
526. A 3. számú mellékleten található kézírással készült feljegyzések közül a táblázat alatt található feljegyzések szintén a különböző géptípusok beszerzési árait, valamint valamennyi adott géptípusra vonatkozó összbefizetési árait tartalmazza. A feljegyzések alsó része a Maquet termékekre vonatkozóan a kalkulált beszerzési árak áremelési lehetőségét és az árrését tartalmazza.
527. A 3. számú mellékletben a táblázat mellett is találhatóak kézzel írt bejegyzések. Az „altató, speciális Maquet” gépnél a 60 mellett kézzel írták oda a „marad” kifejezést. Továbbá az altató, Maquet, Servi-I géptípus mellett az alábbi bejegyzés található: „Servo-i U: 10 m, Servo-i A: 8,3m, Servo -i J: 8,3m”
528. A II. sz. védett tanú nyilatkozata szerint a 2015. augusztus 24-én kelt, „20 Tábla.xlsx” táblázattal egyező tartalmú táblázatot tett [ZÁRTAN KEZELT ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] egy alkalommal.<sup>345</sup>
529. A VII. sz. tanú nyilatkozatában elismerte, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] közreműködésével készített augusztus 24-i táblázat megegyezik a HOGE-nél lefoglalt táblázattal. Nem tudott választ adni arra, hogy honnan származnak a táblázatban szereplő adatok. A táblázatot a tanú előadása szerint [ZÁRTAN KEZELT ADAT]. A rajtuk szereplő, megvalósíthatósági szempontú számításokat [ZÁRTAN KEZELT ADAT]. [ZÁRTAN KEZELT ADAT] a 3. alszámú mellékletnek a lap aljáról számított három kézzel írt sora [ZÁRTAN KEZELT ADAT]. A VII. sz. tanú nyilatkozata szerint a 3. alszámú dokumentum lehet az időben korábban keletkezett [ZÁRTAN KEZELT ADAT] karbantartás árát, és a Maquet évi áremelését [ZÁRTAN KEZELT ADAT] árrését is, amely adatokkal [ZÁRTAN KEZELT ADAT] a 2. alszámú dokumentumon már számolt. A csatolt cetlin, meglátása szerint a [ZÁRTAN KEZELT ADAT] osztott pénzüsszegebből milyen eszköz-összeállítást tudna kihozni.<sup>346</sup>
530. A HOGE Kft., az előzetes álláspontra tett észrevételeiben a táblázatokkal kapcsolatban előadta, hogy „[SZEMÉLYES ADAT] a kapott Táblázat alapján megvizsgálta, hogy az abban megjelölt mennyiségű gép számhoz mekkora keretösszeg társul, majd kiszámolta, hogy a szükséges gépek beszerzési árára és azoknak a várható szállítási időpontig a gyártó által előirányzott emelkedésére, a szervizköltségekre és a Hoge elvárt árrésére tekintettel lehetséges lehet-e számára a kapott Táblázatban megjelölt keretösszeget nem meghaladó költséggel való értékesítés. Vizsgálatának eredménye, hogy az ajánlatkérő által megjelölt egységárakat a Hoge várhatóan felmerülő költségei jelentősen meghaladnák. Erre tekintettel a feljegyzés konklúziója, hogy az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő értékesítésre nincs lehetőség, azaz a Táblázatban felvázolt Maquet termékeket a Hoge nem tudná biztosítani.”<sup>347</sup>
531. Az eljárás alá vontak által indítványozott idevágó kérdésekkel kapcsolatban a VII. számú védett tanú úgy nyilatkozott, hogy „A táblázatban szereplő Maquet termékek vonatkozásában történt kalkuláció,

<sup>344</sup> Vj/47-89/2016 sz. jegyzőkönyv 2. és 3. számú mellékletei

<sup>345</sup> VJ/47-138/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 17. és 19. kérdéseire adott válasz

<sup>346</sup> VJ/47-224/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 18. kérdésére adott válasz

<sup>347</sup> VJ/47-513/2016.

*hogy a táblázatban szereplő értékek figyelembevételével az adott projekt megvalósítható-e, amennyiben a pályázat bármikor is kiírásra kerül és ha ebben az összeállításban kerül kiírásra. Itt látható, valamikor ez 2015-ben készülhetett, mert 2016-ra +4% áremelés-kalkuláció volt ide feltüntetve. ...”, illetve, hogy kalkulációkból „jól látható, hogy racionális üzleti keretek között a Maquet nem tudta volna teljesíteni az elvárt költségkereten belül a megvalósítását a projektnek.”<sup>348</sup>*

532. Ennek ugyanakkor némileg ellentmond a II. sz. védett tanú nyilatkozata, aki ugyanezzel a kérdéssel kapcsolatban nem említette azt, hogy a Maquet nem tudta volna teljesíteni a projektet, hanem úgy nyilatkozott, hogy *„A táblázat alatti kalkulációk tudomásom és emlékeim szerint az előzetes szakmai igényfelmérések alapján a lélegeztetőgép-/altatógép beszerzés körülbelüli várható költségének meghatározását célozták. ... emlékeim szerint a feltüntetett árak minimális profitot tartalmaznak a HOGE Kft. számára.”*<sup>349</sup>
533. Azt a VII. számú védett tanú meghallgatásán elmondta, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] felé visszajeleztek, miután megvalósíthatósági szempontból elemezték a benne foglaltakat, kiszámolták a lehetőségeket és *„az volt a kérésünk, hogy ne legyenek kizáró paraméterek a kiírásban, és a termékeink illeszkedjenek a pályázat lehetőségeihez. Ezzel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] ígéretet tett, hivatkozva arra, hogy a kiírónak van hivatalos orvostechnológus szakértője...”*<sup>350</sup> A visszajelzés tényét az I. sz. védett tanú megerősítette, illetve elmondta azt is, hogy a HOGE által megadott árak visszaellenőrzésre is kerültek.<sup>351</sup>
534. A II. sz. tanú nyilatkozatában a 2-es alszámú táblázat alatt szereplő kézírást teljes egészében [ZÁRTAN KEZELT ADAT] azonosította. A 3-as alszámú táblázat mellett és alatt szereplő kézírást [ZÁRTAN KEZELT ADAT], kivéve a kalkulációra vonatkozó utolsó négy sort.<sup>352</sup> Nyilatkozata szerint a kézírásos rész egy előzetes kalkuláció, hogy hogyan lehet beleférni a rendelkezésre álló összegbe szakmai igények alapján. Álláspontja szerint azonban a táblázat kevésbé a szakmai igények alapján lett összeállítva, sokkal inkább a rendelkezésre álló forráshoz igazodik. Nyilatkozata szerint ezt támasztja alá az a körülmény is, hogy a számítások olyan különböző konfigurációkra vonatkoztak, amiket szakmai alapon megfelelőnek [ZÁRTAN KEZELT ADAT] ezzel bemutatható az, hogy milyen összegből milyen típusú készülék lenne beszerezhető a megadott keretösszeghez képest.<sup>353</sup> A tanú előadta, az volt a feladat, hogy a Maquet altatógépekre és lélegeztetőgépekre osztott összegeket úgy lehessen elosztani, hogy szakmai szempontokat figyelembe véve a lehető legjobb kombinációt nyújtsák a tender során.<sup>354</sup> A tanú megerősítette, hogy [SZEMÉLYES ADAT] e tárgyban folytatott egyeztetéseket [SZEMÉLYES ADAT]rel.<sup>355</sup>
535. A 2015. augusztus 24-én készült, szeptember 17-én módosított táblázat és a HOGE-től birtokba vett táblázatok tartalmi és formai azonossága, valamint a VII. sz. tanú nyilatkozata is megerősíti, hogy a kész táblázatokat [SZEMÉLYES ADAT] adta át a HOGE részére.
536. A tanúvallomások alátámasztják, hogy a táblázatban a vállalkozások előzetes egyeztetésein alapuló, a vállalkozások egymáshoz képesti részesedési aránya már rögzített volt, és csak az ennek alapján a vállalkozásokra jutó pénzüsszegekből finanszírozható készülékek típusának és darabszámának a meghatározása volt a vállalkozás szakértőjének feladata. A HOGE részéről e feladatot [ZÁRTAN KEZELT ADAT] hogy a [SZEMÉLYES ADAT]tól kapott tájékoztatás alapján a rendelkezésre álló keretösszegekből milyen típusú gépeket milyen áron lehet beszerezni.
537. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint tehát valamennyi vállalkozás, a GE esetében a disztribútorként eljáró – és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a beszerzéssel összefüggésben a GE Hungary képviselőjeként kezelt – Aladdin, elküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére az ezzel

<sup>348</sup> VJ/47-579/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 2. és 3. kérdésre adott válasz

<sup>349</sup> VJ/47-574/2016. sz. írásos tanúvallomás 2. sz. kérdésre adott válasz

<sup>350</sup> VJ/47-224/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

<sup>351</sup> VJ/47-573/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 2., 12. és 13. kérdésekre adott válasz

<sup>352</sup> VJ/47-138/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 20. kérdésre adott válasz

<sup>353</sup> VJ/47-138/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 21. kérdésre adott válasz

<sup>354</sup> VJ/47-138/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 22. kérdésre adott válasz

<sup>355</sup> VJ/47-138/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 16. kérdésre adott válasz

kapcsolatos adatokat, aki azokat táblázatba foglalta. Az a tény, hogy [SZEMÉLYES ADAT] visszaadta a HOGE részére a kész táblázatot, már csak a táblázatban foglalt adatok utólagos visszaellenőrzését szolgálta.

538. A 2015. augusztus 24-én [SZEMÉLYES ADAT] által<sup>356</sup> – [SZEMÉLYES ADAT] közreműködésével – készített és 2015. szeptember 17-én módosított táblázat, és a 2015. szeptember 8-án [SZEMÉLYES ADAT] által írt „FW: artablazat kitoltve.xls” tárgyú e-mail<sup>357</sup> tartalmát a 2015. augusztus 25-i e-mail tartalmával összevetve megállapítható, hogy a három dokumentum tartalma egybeeső.

539. Az e-mailekben szereplő információk, illetve a vállalkozások képviselői és [SZEMÉLYES ADAT] közötti kapcsolattartásra vonatkozó bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy a vállalkozások abban a tudatban adták meg [SZEMÉLYES ADAT]-nak a táblázat elkészítéséhez szükséges információkat, hogy azzal a tervezett kiírás egymás közötti felosztásához járulnak hozzá. Ezt igazolja az is, hogy a 2015. augusztus 24-én [SZEMÉLYES ADAT]<sup>358</sup> által – [SZEMÉLYES ADAT] közreműködésével készített – és 2015. szeptember 17-én módosított táblázat azonos tartalommal megtalálható volt a Dräger-nél és HOGE-nél is. A HOGE a táblázatból megállapíthatta, hogy a HOGE által forgalmazott termékekre vonatkozó információkat [SZEMÉLYES ADAT] felhasználta a valamennyi vállalkozás árait és tervezett részesedését tartalmazó táblázat elkészítéséhez és az vissza is jutott a HOGE-hoz. Mivel a HOGE a saját adataival is kiegészített, a többi, jogsértésben érintett vállalkozás termékeire vonatkozó adatokat tartalmazó teljes táblázatot kapta vissza, igazolja, hogy észlelnie kellett azt, hogy azokat más vállalkozások is megkapják és a HOGE-hoz hasonlóan más vállalkozások is adatot szolgáltatnak [SZEMÉLYES ADAT] részére. Ennek hiányában ugyanis a HOGE-nak nem kellett volna a korábban saját maga által megküldött adatokat is visszakapnia egy összegző táblázat formájában, ugyanis a saját árai már addig is a rendelkezésére álltak. Az egyeztetések során a GE képviseletében eljáró [SZEMÉLYES ADAT] pedig részt vett azon a korábbiakban bemutatott 2015. augusztus 3-i megbeszélésen, aminek tárgya a várt közbeszerzés specifikációjának megalkotása és annak a vállalkozások közötti felosztása volt. [SZEMÉLYES ADAT] pedig ezen megbeszélést követően az Aladdin-tól kérte be a GE termékekre vonatkozó adatokat, tekintettel arra, hogy azokkal az Aladdin rendelkezett. Ez alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] is a GE képviselőjeként tekintett [SZEMÉLYES ADAT]. A korábban bemutatottak szerint [SZEMÉLYES ADAT] a GE disztribútor Aladdin munkavállalója, akit a GE Hungary levelezése szerint a GE belső munkatársakkal megegyező módon kezel, a Dräger pedig egyértelműen a GE-hez és nem kizárólag az Aladdin-hoz köt („GE kompromisszumkészséget mutatott a megbeszélésen ([SZEMÉLYES ADAT]).”).

540. A GE-nek az Aladdin-on keresztüli részvételét igazolja, hogy a GE Hungary az ajánlattételhez kötődő szakmai tanácsadásba is bevonta az Aladint, ugyanis az ehhez szükséges szakmai tudással az Aladdin és elsősorban [SZEMÉLYES ADAT] rendelkezett. Továbbá a döntés joga, hogy a GE Hungary közvetlenül, vagy disztribútor útján indul egy tenderen, a GE Hungary-t illeti meg. Megállapítható, tehát, hogy a 2014-2017 közötti időszakban a nagy, központi beszerzéseken a GE közvetlenül indult ugyanakkor, ha az Aladdin maga kívánt volna indulni, ahhoz is szüksége volt a GE pozitív döntésére (ezt nem tudta volna megtenni a GE-től függetlenül, annak tudomása és jóváhagyása/támogatása nélkül).<sup>359</sup>

541. **2015. szeptember 21-én** [SZEMÉLYES ADAT] „RE: BT – új –,”<sup>360</sup> tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailnek egy csatolmánya van „artablazat kitoltve.xls”, amely megegyezik (utolsó módosítás dátuma, szerkesztő neve, táblázatban szereplő adatok által

<sup>356</sup> VJ/47-62/2016. sz. átemelt irat

<sup>357</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2015. szeptember 21-én megküldött „FW: artablazat kitoltve.xls” tárgyú e-mail előzménye

<sup>358</sup> VJ/47-62/2016. sz. átemelt irat

<sup>359</sup> VJ/47-46/2016. sz. ÁEEK adatszolgáltatás, VJ/47-68/2016. sz. ÁEEK adatszolgáltatás, VJ/47-152/2016. sz. EMMI adatszolgáltatás, VJ/47-159/2016. sz. Aladdin meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésére adott válasz, VJ/47-175/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 25. kérdésére adott válasz

<sup>360</sup> VJ/47-304/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

megállapíthatóan) a [SZEMÉLYES ADAT] által szeptember 8-án [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött, korábban ismertett táblázattal. A táblázat Dräger gyártmányú általános és speciális altató- és lélegeztetőgépek nettó és bruttó beszerzési egységárait tartalmazza. [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjében jelzi [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy a táblázatot megküldte egy harmadik szereplő számára. „*Csatoltan pedig ami kiment!*”

542. A Dräger előadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a „*csatoltan pedig ami kiment*” kifejezéssel a korábban [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött fájlokra utal (aktuális eszközök beszerzési árait tartalmazó táblázat, készülékek műszaki adatlapjai, konfigurációs táblák.)<sup>361</sup>
543. Az e-mail tárgya „*RE: BT – új –*”, és a Dräger nyilatkozata együttesen cáfolja a Dräger korábban bemutatott nyilatkozatát, miszerint [SZEMÉLYES ADAT] megkeresése nem szokatlan, ugyanis arra a 2006-os beszerzés során telepített Dräger géppark mérete okán is sor kerülhetett. Az e-mail tárgya ugyanis egyértelműen az újonnan beszerezni kívánt, új gyártású altató- és lélegeztető gépekkel kapcsolatos nagy értékű tenderre (BT) utal, és a Dräger saját állítása szerint is<sup>362</sup> ezzel a beszerzéssel kapcsolatosan küldte a korábbi e-mailekhez kapcsolódóan bemutatott fájlokat és információkat [SZEMÉLYES ADAT] részére.
544. A [SZEMÉLYES ADAT] által küldött előzmény e-mail szövegezése alapján „*Hátha most megtudom a lenti termékek b.árát a tárgyban megjelöltre vonatkozóan.*” megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] jelen e-mailben már többedik alkalommal kérte beosztottját a megjelölt adatok megküldésére.
545. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az e-mail és előzménye összefüggésben áll a korábban bemutatott, [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. szeptember 13-án [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött „*BT*” tárgyú e-maillal, figyelemmel arra, hogy jelen e-mail és előzménye szövegezése alapján [SZEMÉLYES ADAT] többedik kérésre küld meg korábban [SZEMÉLYES ADAT] részére megküldött áradatokat.
546. Az e-mail és előzménye megerősíti az eljáró versenytanács azon álláspontját, hogy a Dräger felső vezetése tudomással bírt, és közreműködött a Dräger új eszközök beszerzésével kapcsolatos áradatainak és műszaki specifikációknak, konfigurációknak [SZEMÉLYES ADAT] részére való továbbításában.
547. **2015. szeptember 27-én** [SZEMÉLYES ADAT] „*BT konfigur*” tárgyú e-mailt<sup>363</sup> küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailnek három csatolmánya van, melyek a központi altató- és lélegeztetőgép beszerzéshez kapcsolódó (BT), Dräger altató- és lélegeztetőgépekre vonatkozó konfigurációkat tartalmaznak.
548. A Dräger nyilatkozata szerint a konfigurációk belső felhasználásra készültek, a gyártási költségekhez viszonyított beszerzési árak (GGP kalkuláció) megállapítása céljából. A Dräger nyilatkozata szerint a termékek konfigurációs fájllai nem egy konkrét tender műszaki specifikációja alapján készültek és nem kötődtek konkrét beszerzéshez vagy közbeszerzéshez.<sup>364</sup>
549. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az e-mail tárgya és szövege (*BT, Mellékelten a BT konfigurációk!*) alapján megállapítható, hogy a csatolt konfigurációk a tervezett központi altató- és lélegeztetőgép beszerzéshez (BT) kapcsolódnak.
550. Nem fogadható el a Dräger azon nyilatkozata, hogy a fájlok nem egy konkrét tender műszaki specifikációja alapján készültek. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben ugyanis úgy fogalmaz, hogy „*Az úr nem konkrét és végleges specifikáció alapján készült! Nem tartalmazza az esetleges egyéb kiegészítő tartozékokat és fogyóanyagokat.*” Megállapítható tehát, hogy a nem végleges kifejezés **csak az árra** vonatkozik, ugyanis abba [SZEMÉLYES ADAT] nem kalkulálta be a kiegészítő tartozékokat és fogyóanyagokat. A fájlok egyebekben az e-mail szövege szerint végleges specifikáció alapján készültek tekinthetők.

<sup>361</sup> VJ/47-335/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

<sup>362</sup> VJ/47-335/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

<sup>363</sup> VJ/47-304/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>364</sup> VJ/47-335/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

551. Ezen e-mail, illetve az „FW: artablazat kitoltve” tárgyú e-mail alapján megállapítható, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által készített, „New devices project 2015.” elnevezésű táblázatban található, specifikáció elkészítésére vonatkozó lépések megvalósultak. A „FW: artablazat kitoltve” tárgyú e-mailben ugyanis, a VIII. sz. tanú nyilatkozata alapján [SZEMÉLYES ADAT] a Maquet, egy tenderspecifikációra adott kommentjeit véleményezi. A „BT konfigur” tárgyú e-mail pedig már a Dräger eszközökre vonatkozó közel végleges konfigurációkat tartalmazza.
552. **2015. szeptember 28-án** [SZEMÉLYES ADAT] „GGP kalkuláció” tárgyú e-mailt<sup>365</sup> ír munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben leírja, hogy összerakta a teljes anyagot, a termékek eladási árait és konfigurációkat, és e vonatkozásban kalkulációkat kér a teljes profitra (GGP). Az e-mail a később bemutatott 2015. november 9-én kelt „RE: GGP kalkuláció” tárgyú e-mail előzménye, amelynek tartalma alapján megállapítható, hogy az e-mailfolyam az új eszközök beszerzésére irányuló tervezett tender kapcsán született.
553. Megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az azt követő napon írja meg [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy elkészültek a konfigurációk és a beszerzési árak, hogy [SZEMÉLYES ADAT] előző nap elküldi a részére az általa készített, árakkal ellátott konfigurációkat, és hogy szintén [SZEMÉLYES ADAT] 2015. szeptember 21-én megküldi részére a [SZEMÉLYES ADAT]-nak továbbított Dräger beszerzési árakat.
554. Az e-mail ebből kifolyólag megerősíti azt, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a tervezett, új eszközök beszerzését célzó közbeszerzési eljárás kapcsán küldte meg a konfigurációkat a 2015. szeptember 27-én kelt, „BT konfigur” tárgyú e-mailjében [SZEMÉLYES ADAT] részére, valamint azt is, hogy azok végleges specifikáció alapján készültek tekinthetők.
555. Az e-mail alapján az is megállapítható, hogy a Dräger 2015. szeptember 28-án a tervezett tender előkészítésének olyan fázisába jutott, amely már a beszerzéshez kötődő bevétel és nyereség kalkulációját tette szükségessé. Ebből következően biztosak voltak a tender közeljövőbeli kiírásában, és erről a regionális vezetést is tájékoztatták.
556. **2015. szeptember 30-án** [SZEMÉLYES ADAT] „RE: BT új gépek”<sup>366</sup> tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben tájékoztatja [SZEMÉLYES ADAT]et az új altató- és lélegeztető gépek beszerzésére irányuló eljárás előkészítésének állásáról. Leírja, hogy „szakmai elképzelések elkészültek (összhangban a szakma vezetőjének iránymutatásával)”, „szakmai elképzelések alapján a project be lett árazva (tervszinten: Dräger: 2,3 Mrd Ft / Total: 6 Mrd Ft )”, „szakmai elképzelések alapján , gépenként a tender tervezett árai elkészültek (átadva Neked) ”.
557. A Dräger nyilatkozata szerint a „szakmai elképzelések elkészültek” kifejezés arra utalhat, hogy a Dräger alkalmazottai rendszeresen találkoznak és találkoztak a szakma prominens képviselőivel és ezen találkozók során kialakul egy elképzelés az adott alkalmazottban, hogy milyen tudásszintű, milyen műszaki jellemzőkkel bíró gépekre van szükség a piacon.<sup>367</sup>
558. A Dräger nyilatkozata szerint a „szakma vezetője” kifejezés valószínűleg [SZEMÉLYES ADAT]-ra utal.<sup>368</sup>
559. [SZEMÉLYES ADAT], a Dräger ügyvezetője az e-mailben szereplő, árazásra vonatkozó megjegyzéseket, és konkrét összegeket egy [SZEMÉLYES ADAT] által elvégzett számolási kísérletnek tekintette, amelynek kifejezett jelentőséget nem tulajdonított.<sup>369</sup>
560. A Dräger nyilatkozata szerint a „gépenként a tender árai elkészültek, és a GGP ellenőrzésre átadva” kifejezések a projekteknél és tendereknél elvégzendő szokásos belső gyakorlatra utalnak.<sup>370</sup>

<sup>365</sup> VJ/47-304/2016. sz. Dräger bizonyíték összefoglaló

<sup>366</sup> VJ/47-304/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>367</sup> VJ/47-335/2015. sz. Dräger adatszolgáltatás

<sup>368</sup> VJ/47-335/2015. sz. Dräger adatszolgáltatás

<sup>369</sup> VJ/47-335/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

<sup>370</sup> VJ/47-335/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

561. Az e-mail azt erősíti meg, hogy a Dräger bemutatott tevékenysége egy konkrét, tervezett, új altató- és lélegeztetőgépek beszerzése irányuló közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódik, ugyanis a Dräger nyilatkozata szerint olyan belső folyamatokat végeztek, amelyeket konkrét tenderekkel kapcsolatosan szokás (*GGP ellenőrzés*). Ebből kifolyólag, figyelembe véve, hogy az e-mail ezen mondatai egy összefüggő felsorolás részét képezik, nem elfogadható a Dräger azon nyilatkozata, hogy az e-mail „*szakmai elképzelések elkészültek*” fordulata a Dräger munkavállalók és a szakma képviselői közötti találkozókon kialakuló általános elképzelésre vonatkoznak. Ezzel szemben megállapítható, hogy a szakmai elképzelések elkészülte is a tervezett új eszközök beszerzésére irányuló eljáráshoz kapcsolható.
562. Megállapítható, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjében szereplő összegek lényegében megegyeznek a [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] által készített, és utoljára szeptember 17-én módosított táblázatban található összegekkel.
563. Az e-mail tartalma, és [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] által készített, és utoljára szeptember 17-én módosított táblázat közötti azonosságok alapján megállapítható, hogy a Drägerhez is visszajutottak a táblázatban szereplő információk. Ezek az e-mail szöveggörnyezetéből és a Drägernek a táblázat megalkotásában való közreműködéséből megállapíthatóan egyeztek a Dräger elképzeléseivel.
564. Az e-mail megerősíti az eljáró versenytanács azon álláspontját, hogy a tervezett tender paramétereinek kialakítása a Szakmai Kollégium közreműködése mellett történt.
565. [SZEMÉLYES ADAT] **2015. november 9-én** „*RE: GGP kalkuláció*”<sup>371</sup> tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben tájékoztatja a címzetteket, hogy az új eszközök beszerzésére irányuló tenderrel kapcsolatban új információk állnak a rendelkezésére: a tendert 2016 januárjában írják ki, a szállítási határidő pedig 2016 júniusa lesz.
566. A Dräger nyilatkozatában előadta, hogy az e-mailben említett CRP (customer related price) az adott termék eladási árát jelöli, a GGP a global gross profit kifejezést jelöli, a COGS (cost of goods sold) az eladott áruk összköltségét jelöli. Az e-mailben szereplő táblázat a felsorolt termékek korabeli piaci árait jelöli.
567. Az e-mail alapján megállapítható, hogy a Dräger 2015. november elején abban tudatban járt el, hogy az új eszközök beszerzésére irányuló tender hamarosan kiírásra kerül.
568. [SZEMÉLYES ADAT] **2015. november 24-én** „*Új Eszközök Terv-.xlsx*” tárgyú,<sup>372</sup> szöveg nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailnek egy darab melléklete van, az „*Új eszközök terv -.xlsx*”, megnevezésű excel táblázat. A táblázat szerzőjeként „a”, utolsó módosítójaként [SZEMÉLYES ADAT] van feltüntetve. A táblázat készítésének időpontja 2015. augusztus 24., utolsó módosításának időpontja 2015. november 24., utolsó nyomtatásának időpontja pedig 2015. szeptember 17.
569. A Dräger a táblázat kapcsán előadta, hogy az az abban szereplő Dräger eszközök korabeli piaci árait tükrözi. A táblázatban szereplő többi, nem Dräger által gyártott termék árainak forrásáról a Dräger nem rendelkezik információval, ugyanis az e-mailt készítő [SZEMÉLYES ADAT] már nem dolgozik a Drägernél.<sup>373</sup>
570. A táblázat egy információ kivételével teljes egészében megegyezik a fent bemutatott [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közreműködésében 2015. augusztus 24-én készített és szeptember 17-én módosított táblázattal, melynek nyomtatott változata a HOGE-nél tartott helyszíni kutatás során is lefoglalásra került.
571. A Drägernél fellelt táblázatban új információként szerepel a beszerzés értékének a megváltozása. „New Budget: 6 200 000 000 Ft”. [SZEMÉLYES ADAT] a táblázatban szereplő százalékos felosztás alapján a Dräger részesedését is kiszámolta, amely nettó 1.903.937.008 Ft.

<sup>371</sup> VJ/47-304/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>372</sup> VJ/47-304/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>373</sup> VJ/47-335/2016. sz. Dräger adatszolgáltatás

572. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a táblázat annak készítőjétől, vagyis [SZEMÉLYES ADAT]tól, illetve [SZEMÉLYES ADAT]ól került a Dräger birtokába, ugyanis az abban szereplő adatok mellett, a két táblázat készítésének időpontja, szerzője és az utolsó nyomtatás időpontja is megegyezik.
573. Az eljáró versenytanács visszautal arra, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] által készített, korábban bemutatott táblázatban szereplő, a Drägerre vonatkozó adatok megegyeznek a [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. szeptember 13-án megküldött „FW: ártáblázat kitöltve” tárgyú e-mailben szereplő adatokkal, valamint HOGE-nél lefolytatott helyszíni kutatás során fellelt, korábban szintén bemutatott táblázatban foglalt adatokkal<sup>374</sup>.
574. A fenti dokumentumokban szereplő adatok megegyezése alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a vállalkozásoktól begyűjtött információkat táblázatba rendezte, az új eszközök beszerzésére rendelkezésre álló összeget a vállalkozások megállapodásának megfelelően szintén ezen táblázatba rendezve felosztotta, és a táblázatot visszaküldte a megállapodásban részes vállalkozások részére.
575. A [SZEMÉLYES ADAT] által megjelölt keretösszeg változás vonatkozásában a vizsgálat nem tárt fel egyéb bizonyítékot. A [SZEMÉLYES ADAT] által alkalmazott Excel egyenlet alapján, amellyel a Dräger részesedését kiszámolta ( $=+G24*0,39$ ) azonban megállapítható, hogy a Dräger továbbra is a megállapodásnak megfelelő 39 %-os részesedést prognosztizált magának a tenderből.
576. **2016. január 21-én** [SZEMÉLYES ADAT] „ [SZEMÉLYES ADAT]visit” tárgyú e-mailt<sup>375</sup> küld [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az ugyanezen a napon [SZEMÉLYES ADAT]sal tartott találkozójáról számol be [SZEMÉLYES ADAT] részére.
577. [SZEMÉLYES ADAT] e-mailje szerint [SZEMÉLYES ADAT] is szorgalmazza, hogy a használt eszközök beszerzésére irányuló eljárást mielőbb zárja le az EMMI, hogy az eszközök beszerzése is megindulhasson. [SZEMÉLYES ADAT] emellett tájékoztatja [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és két helyettes államtitkárral egyeztetett, amely megbeszélésen megállapították, hogy az új eszközök beszerzésére irányuló eljárásen több cég együttes jelenléte lenne megfelelő.
578. A Dräger nyilatkozata szerint valószínűsíthetően a két professzor közötti beszélgetés került beidőzésre a levélbe, és abból az köszön vissza, hogy a szakma több cég gépeit is szeretné látni.<sup>376</sup>
579. A VI. számú tanú és az V. sz. tanú nyilatkozata szerint az e-mailben említett találkozó nem történt meg.<sup>377</sup>
580. Az e-mail alapján megállapítható, hogy ekkor még az új gépek beszerzése napirenden volt, de a használt eszközök beszerzésének elhúzódása miatt nem kezdődhetett meg a beszerzésükre irányuló eljárás.
581. Az ezt követő időszak vonatkozásában az új eszközök beszerzése kapcsán a vizsgálat további bizonyítékot nem tárt fel.
582. Ezt követően, 2016 decemberében az ÁEEK megindította az „Adásvételi keretszerződés általános lélegeztető- és altatógépek, valamint monitorok beszerzésére” tárgyú uniós, nyílt közbeszerzési eljárást. Az eljárás hirdetménye 2016. december 29-én jelent meg a TED-en. A kiírt közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult. A közbeszerzési eljárás esetében a közbeszerzési dokumentumok módosítására, majd az eljárás visszavonására a nagyszámú műszaki tartalmat érintő kiegészítő tájékoztatási kérelmek okán került sor, mivel ezek kezelése az ajánlattételi határidő lejártáig más módon jogszerűen nem volt lehetséges.<sup>378</sup>
583. A vizsgálat erre az időszakra vonatkozóan nem tárt fel további bizonyítékot.

<sup>374</sup> VJ/47-89/2016 sz. jegyzőkönyv 2. és 3. számú mellékletei

<sup>375</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték összefoglaló

<sup>376</sup> VJ/47-154/2016. sz. Dräger meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>377</sup> VJ/47-211/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/47-207/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>378</sup> VJ/47-48/2016. sz. ÁEEK adatszolgáltatás

## V. Az eljárás alá vontak észrevételei

### V.1. GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft.<sup>379</sup>

584. A GE előzetes álláspontra tett észrevételeiben előadta, hogy a GE nem vett részt az Emberi Erőforrások Minisztériuma által a jövőben kiírni tervezett, a lélegeztető- és altatógépekre vonatkozó közbeszerzéssel kapcsolatos versenyellenes magatartásban, amelynek célja az ajánlatok manipulálása, az árak rögzítése, és a nyertes ajánlattevő meghatározása volt.
585. Észrevételeiben kifejtette, hogy a megállapítani tervezett jogsértés szinte kizárólag a Dräger belső levelezéséből származó bizonyítékok helytelen értékelésén alapul, amelynek fényében és az észrevételeiben tett kiegészítések és további magyarázatok figyelembevételével nem lehet arra következtetni, hogy a GE részt vett volna az állítólagos jogsértésben. Ebben a körben különösen a következőkre mutat rá.
586. A 2014-es tender kapcsán előadta, hogy az EMMI által 2014-ben kiírt, új vagy használt aneszteziológiai gépek 5 évre szóló bérlete, valamint teljeskörű karbantartása és javítására kiírt tender ("2014-es tender") olyan nagy mértékben kedvezett a Drägernek, hogy az a GE számára gyakorlatilag kizáró volt. A GE ezért összesen háromszor élt előzetes vitarendezési kérelemmel. Továbbá a 2014-es tendernek további fontos aspektusa volt, hogy a 2014-es tenderben előírányzott 30 napos szállítási idő olyan rövid volt, hogy annak még a kiírás által favorizált, a releváns kórházakban jelentős mennyiségű telepített eszközzel rendelkező Dräger sem tudott megfelelni. Következésképpen, az elvárt szállítási határidő nem volt olyan stratégiai jelentőségű tényező, mint amilyennek azt az előzetes álláspont bemutatja. Így az előzetes állásponttal ellentétben egy vállalkozás kapacitása egy tender kapcsán nem ítélt meg csupán az alapján, hogy képes-e tartani magát egy ilyen teljesíthetetlenül rövid határidőhöz. Ehelyett a kapacitás megítélése terén más egyéb, a beadványában részletezett tényezőket kellene figyelembe vennie, melyek álláspontja szerint azt igazolják, hogy a GE-nek kapacitása és szándéka is volt arra, hogy a 2016-os tenderen részt vegyen egy olyan ajánlattal, amely az eljárás tárgyát képező géppark teljes egészét lefedte volna.
587. Szintén a 2014-es tenderrel kapcsolatban előadta, hogy a GE érdekérvényesítő tevékenysége sem a versenyjog sem a közbeszerzési jog által felállított kereteket nem haladta meg, ezzel ellentétes bizonyíték pedig (annak nemlétezése okán) fel sem merülhetett a jelen eljárásban.
588. [SZEMÉLYES ADAT] szerepét illetően hangsúlyozta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] részvétele a 2014-es tenderrel kapcsolatos folyamatokban szigorúan korlátozott volt, ellentétben az előzetes álláspontban szereplő általános meghatalmazásra hivatkozó elképzeléssel. A GE ténylegesen adott egy korlátozott meghatalmazást [SZEMÉLYES ADAT] számára, azonban nem kapott „teljes körű meghatalmazást” a GE nevében történő eljárásra, és az ügy aktájában található meghatalmazás szigorúan a 2014-es tenderre korlátozódott. A 2014-es tender sikertelenné nyilvánítása után a meghatalmazásának érvényességi ideje lejárt, a GE 2014-es tendert érintő levelezésein már nem szerepelt másolatban, és tekintettel arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] szakértői szerepe megszűnt, a kérdéses időszakot követő kommunikáció a GE és [SZEMÉLYES ADAT] között csak a szokásos szállító és forgalmazó közötti kommunikációra szorítkozott, az előzetes álláspont pedig nem tárt fel semmilyen bizonyítékot, amely ennek ellenkezőjét bizonyítaná.

<sup>379</sup> VJ/47-512/2016. sz.; A GE Hungary a védett tanúk ismételt meghallgatását követően újabb beadványt nyújtott be (VJ/47-590/2016. sz), melyben korábbi észrevételeit fenntartotta és kiegészítette azzal, hogy – álláspontja szerint – a védett tanúk ismételt meghallgatásából származó vallomások – megdöntik az előzetes álláspont következtetéseit, illetve megerősítik, hogy ezek a következtetések szinte a kizárólag egyetlen forrásból származó bizonyítékok helytelen értékelésén alapulnak.

589. A 2014-es tender érvénytelenítését követően 2014. szeptemberig tartó időszak vonatkozásában kifejtette, hogy a GE soha nem használta érdekérvényesítő- és marketing törekvéseit arra, hogy jogosulatlanul befolyásoljon olyan személyt, aki vélt vagy valós befolyással rendelkezett a várható tenderek tekintetében, és az előzetes álláspontban kifejtettek a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok félreértelmezését jelentik.
590. Az ezt követő időszak vonatkozásában, álláspontja szerint az előzetes álláspont kizárólag a Drägertől beszerzett belső levelezések alapján jut arra a következtetésre, és bizonyított tényként kezeli azt, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a GE nevében és érdekében eljárva felvette a kapcsolatot a Drägerrel annak érdekében, hogy a várható tender kapcsán megállapodjanak, ezzel biztosítva mindkét vállalkozás sikeres részvételét. A GE azonban kifejezetten visszautasít minden olyan feltételezést, miszerint ő megbízta volna [SZEMÉLYES ADAT] arra, hogy ilyen egyeztetéseken részt vegyen, vagy, hogy tudomása lett volna bármely állítólagos egyeztetésről vagy találkozóról a Dräger és [SZEMÉLYES ADAT] között. Ez a körülmény álláspontja szerint kizárólag a Dräger munkavállalóinak egyszerű feltételezésén nyugszik, amelyet igazol, hogy a Dräger levelezéseken túl semmilyen további bizonyíték nem támasztja alá a fenti következtetéseket.
591. A 2015. márciusi COCIR találkozóval összefüggésben a GE kifejtette, hogy a COCIR találkozó kapcsán semmilyen versenyellenes cél vagy hatás nem azonosítható, és mind a GE, mind a COCIR (beleértve [SZEMÉLYES ADAT] is) a versenyjog által diktált korlátokon belül jártak el.
592. A GE állítólagos jogsértésével kapcsolatos időszak vonatkozásában (2015 júliusától a 2016-os tenderig) előadta, hogy az előzetes álláspont megközelítése egyúttal teljesen figyelmen kívül hagyja a versenyfelügyeleti eljárásra irányadó elveket, a bizonyítási teherre és a tényállás tisztázására vonatkozó követelményeket, valamint a következetes ítélkezési gyakorlatot. Meggyőződése szerint a GE esetében az előzetes álláspontban leírtak nem érik el a bizonyítottság elvárt szintjét, és így nincs helye annak, hogy a GE vélt jogsértése kizárólag egy a GE-től teljesen független vállalkozás vezetőségének spekulációi alapján kerüljön megállapításra.
593. A használt gépek 2016-os beszerzésével kapcsolatban a GE álláspontja szerint, az, hogy a GE nem támadta meg a használt gépek beszerzésére vonatkozó tendert, egy teljesen észszerű lépés volt mind üzleti, mind jogi szempontból, tekintettel arra, hogy mivel ez egy hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás, mely csak a használt Dräger eszközökre vonatkozott, ezért a GE-nek nem volt valós üzleti lehetősége sem részt venni, illetve megtámadni a kiíró döntését.
594. A [SZEMÉLYES ADAT]tól származó, a GE által gyártott berendezésekre vonatkozó információkat tartalmazó táblázatot illetően a GE arra hívta fel a figyelmet, hogy az egyes berendezések árait és specifikációira vonatkozó hozzávetőleges információ egyszerűen és hihető mértékben megtippelhető más, az adott területen tevékenykedő vállalkozás által, mivel a korábbi közbeszerzések specifikációs elvárásai valamint végső árazási információi nyilvánosak. A GE vonatkozásában feltüntetett információ nem lehet más, mint nyilvános adatok alapján végzett árbecslés, és mint ilyen, nélkülözi a GE-n belüli üzleti megfontolásokat.
595. A GE szerint ugyanakkor [SZEMÉLYES ADAT] mint a GE nem kizárólagos disztribútorának munkavállalója bizonyára rendelkezik a termékek technológiai jellemzőire és lehetséges árazására vonatkozó elképzeléssel, így nem kizárt, hogy ezek kerültek átadásra a Dräger számára annak érdekében, hogy az a várható tender specifikációjának felvázolását elvégezhesse. [SZEMÉLYES ADAT] minden releváns információval rendelkezhetett a GE bevonása nélkül is, így a következtetés, hogy a GE szükségszerűen megbízta őt ezzel a feladattal, ezért is megalapozatlan.
596. A GE beadványában részletesen kifejtette, hogy kapacitása és szándéka is volt arra, hogy a 2016-os tenderen részt vegyen egy olyan ajánlattal, amely az eljárás tárgyát képező géppark teljes egészét (a tender értékéhez képest elhanyagolható értékben transzport lélegeztetők és a fogyóeszközök kivételével) lefedte volna.
597. A GE összefoglalta továbbá a 2017-ben kiírt közbeszerzési eljárásokat, melyek álláspontja szerint azt mutatják, hogy a GE soha nem nyugodna bele egy tisztességtelenül kiírt közbeszerzési eljárás

lefolytatásába, ennek megfelelően mindig is igénybe vett és igénybe is fog venni minden lehetőséget, amit az alkalmazandó szabályozási környezet és üzleti megfontolások lehetővé tettek vagy tesznek számára az egyenlő és tisztességes versenyfeltételek érdekében. Álláspontja szerint a 2017-es események azt is megfelelően bemutatják, hogy a GE stratégiája változatlan volt, és változatlan a mai napig: minél több pályázaton kívánt részt venni, a lehető legnagyobb terjedelemben lefedve az adott pályázat által megajánlani lehetséges eszközparkot.

598. A GE Dräger jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatának további bizonyítékként való figyelembe vételével kapcsolatban előadta, hogy a Dräger nyilatkozata kizárólag az egyezségi eljárásban részt vevő saját jogsértését, valamint a vizsgált magatartásban való saját részvételének elismerését foglalja magában, így csak a saját jogsértésére vonatkozó bizonyítékokat, tényállást és jogi minősítést fogadhatja el. Ennek megfelelően a Drägernek az egyezségi eljárásban tett jogsértést elismerő nyilatkozata önmagában nem alkalmas arra, hogy más eljárás alá vont vállalkozásra vonatkozóan előadott tényállást, nevezetesen a GE-nek bármely jogsértésben való állítólagos részvételét is megerősítse és alátámassza. Ez egyben azt is jelenti, hogy az egyezés létrejötte nem támaszthatja alá a GE-vel kapcsolatosan megállapítani tervezett tényállási elemeket és felelősséget.
599. A kiszabni tervezett bírság tekintetében a GE kifogásolta, hogy az előzetes álláspontban foglalt értékelés nem egyediesített az egyes eljárás alá vontak tekintetében és az enyhítő körülmények körében nem tesz valódi különbséget az eljárás alá vontak között az állítólagos jogsértésben ténylegesen betöltött szerepük alapján. Ebben a körben hivatkozott arra, hogy, amennyiben a bizonyítékok általa feltételezett hiánya ellenére, mégis megállapítható volna a GE részvétele az állítólagos jogsértésben, még abban az esetben is a lehető legalacsonyabb összegű bírság kiszabására lenne lehetőség, ugyanis a GE nem játszott irányító szerepet az állítólagos jogsértéssel kapcsolatban, nem vett részt semmilyen jogsértő egyeztetésen, illetve nem vett részt sem tevőlegesen, sem hallgatólagosan a feltételezett piacfelosztásban. Továbbá GE volt az egyetlen olyan piaci szereplő, amely a tenderek eredményét megtámadta, e tényről pedig a GVH is tudomással bírt, tekintve hogy a GE időben és megfelelően tájékoztatta minderről. Azt is hangsúlyozta, hogy a GE nem került kedvezőbb piaci pozícióba és egyéb más előnyben sem részesült a feltételezett kartell eredményeként.
600. Álláspontja szerint továbbá helytelen megközelítéssel vezeti le az előzetes álláspont a releváns forgalom meghatározását, mert annak tekintetében a [SZEMÉLYES ADAT]tól eredő táblázat és annak kiegészített / módosított verziói képezik az egyetlen bizonyítékot, amelyet a 2016-os tender várt költségvetése körében idéz az előzetes álláspont. A [SZEMÉLYES ADAT] által készített táblázatban foglalt összeg helyett álláspontja szerint egy általa becsatolt, 2017-es GE belső levelezésében megjelölt, a tender egy részére várt költségvetés figyelembe vételét megfelelőbbnek tartana a releváns forgalom meghatározására e tekintetben.
601. Megjegyezte továbbá, hogy a Bírságközlemény egyértelműen csak a vezető tisztségviselők részvételére utal, ezért az előzetes álláspontnak a vezető állású munkavállalókra való hivatkozása összeegyeztethetetlen a GVH saját iránymutatásával, és ezért azt figyelmen kívül kell hagyni a végső határozat meghozatala során. Ennek okán álláspontja szerint a Versenytanács tévesen állapította meg, hogy a GE vezető tisztségviselői részt vettek a jogsértő magatartásban és ezért a végső határozatban a GE tekintetében ezt figyelmen kívül kell hagyni.
602. Előadta, hogy abban a nem várt esetben, amennyiben bírság kiszabására kerülne sor, a GE képes és hajlandó lenne kifizetni a bírságot, és abban az egyenesen valószínűtlen esetben, ha a GE mégsem teljesítené fizetési kötelezettségét, úgy a GVH könnyen érvényesíthetné követelését a GE helyi vagyonával szemben. Fentiek fényében nem látja indokoltnak a GE Infrastructure bírság fizetése körében történő egyetemleges felelősségének megállapítását, és kérte a GVH-t, hogy tekintsen el ettől végső érdemi határozatában.
603. Végül a védett tanúkkal kapcsolatban előadta, hogy az előzetes álláspont által levont különböző, megalapozatlan következtetések szinte kizárólag a Dräger által lefoglalt belső e-maileken alapulnak, amelyeket az előzetes álláspont az eljárás során meghallgatott különböző tanúk nyilatkozataival próbált alátámasztani. A GVH azonban úgy döntött, hogy nem egyes, hanem mind a 11 tanú nevét és azonosító

adatait védett adatként kezeli. Álláspontja szerint az összes tanú védettként történő kezelése a jelen eljárásban indokolatlannak és visszaélésszerűnek tűnik, és azzal az eredménnyel járt, hogy a vállalkozások képviselői nem tudtak részt venni a tanúkihallgatásokon, nem tudtak tisztázó kérdéseket feltenni a tanúknak, és lényegében nem volt lehetőségük a tanúk által tett nyilatkozatok ellenőrzésére. Ezért a felek, beleértve a GE-t is, kénytelenek most olyan névtelen nyilatkozatokra támaszkodni, amelyek hitelességét senki - főleg nem a GVH - meg nem kérdőjelezte vagy ellenőrizte. Véleménye szerint a GVH nem csupán akként tette elérhetővé a védett tanúk meghallgatásáról szóló jegyzőkönyveket, hogy a tanúk személyazonosságát törölte, hanem a vonatkozó jegyzőkönyveket olyan mértékben redaktálta, és az érdemi információt tartalmazó válaszokat olyan mértékben rendelte védett adatként kezelni, hogy a meghallgatási jegyzőkönyvek a GE mint eljárás alá vont és védekezéshez való jogát gyakorolni kívánó vállalkozás számára olvashatatlanok és értelmezhetetlenek, hiszen ugyan védett adatként azon információk kezelhetők, amelyek bármely harmadik fél számára lehetővé tennék a szóban forgó tanúk azonosítását, most a nyilatkozatok és a kérdésekre adott válaszok túlnyomó többsége titkosításra került. Ez lehetetlenné teszi a GE számára, hogy értékelje és ellenőrizze a GVH által fontosnak vélt, az előzetes álláspont téves következtetéseit alátámasztó nyilatkozatokat, és sérti a GE védekezéshez való jogát.

## V.2. Aladdin Medical Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. <sup>380</sup>

604. Az Aladdin Medical Kft. eljárásjogi észrevételeiben kifejtette, hogy (i) a vizsgálat okszerűtlenül hosszú ideig tartott, illetve az ügyintézési határidő visszaélésszerűen került kitolásra (ii) a GVH a 2020. július 16-án kelt, VJ/47-273/2016. sz. végzésével az eljárást a kiterjesztő végzés időpontjában már elévült magatartásra terjesztette ki, ezért a kiterjesztés az eljárás alá vontak 2014. augusztus 4. és 2015. június közötti időszakban tanúsított magatartására nyilvánvalóan jogszabálysértő, (iii) a tisztességes eljáráshoz való jogot sérti az ügy tárgyának a GVH általi folyamatos módosítása, illetve (iv) a GVH a védett tanúzás jogintézményét visszaélésszerűen alkalmazta, végül pedig, hogy (v) az Aladdin székhelyén és telephelyén beszerzett bizonyítékok felhasználása kizárt, mert az azt engedélyező VJ/47-72/2016. sz. bírói engedély a 2016-os és 2017-es tenderek kapcsán valószínűsített jogsértést, így a helyszíni kutatás kizárólag ezen tenderekkel kapcsolatban volt engedélyezett.
605. A vélelmezett jogsértésben való részvételét illetően kifejtette, hogy korabeli bizonyítékok azt nem támasztják alá, az Aladdin jogsértésben való részvételét a Versenytanács kizárólag a Dräger belső levelezéséből lefoglalt, a Dräger munkavállalóinak sokszor a valóságtól teljesen elrugaszkodott tartalmú üzeneteire alapozza. Álláspontja szerint azonban a Dräger munkavállalói nehezteltek [SZEMÉLYES ADAT], ezért okszerűtlen azt feltételezni, hogy amennyiben az Aladdinnak ténylegesen egy kartell-megállapodás tető alá hozása lett volna a szándéka (a GE érdekében), annyiban éppen [SZEMÉLYES ADAT], és éppen a volt kollégáival - akikkel tehát nem volt kifejezetten jó a viszonya - veszi fel a kapcsolatot. Ez a körülmény szerinte a jogsértés közvetett ellenbizonyítéka.
606. Továbbá véleménye szerint a Drägernek, mint a GE egyik legnagyobb versenytársának - miután a tisztelt GVH előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálaton lefoglalta tőlük a rájuk nézve terhelő bizonyítékokat, érdekében állt [SZEMÉLYES ADAT]on keresztül valótlanul állítani, hogy az Aladdin (és rajta keresztül a GE) részt vett az általuk „tervezgetett” jogsértésben.
607. Az Aladdin azt is kifejti, hogy a 2014 őszi találkozó [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között a valóságban nem, illetve nem ekként történt meg. Azt az Aladdin ügyfélmeghallgatásán (VJ/47-159/2016.) [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy a kérdéses időszakban (2014 kora ősze) találkozhatott [SZEMÉLYES ADAT]nal, mégpedig a PIC konferencián. Álláspontja szerint egy ilyen rendezvényen a vállalkozások képviselői óhatatlanul összefutnak, és eszmét cserélnek egymással, akár

<sup>380</sup> VJ/47-511/2016. sz.; Az Aladdin a védett tanúk ismételt meghallgatását követően újabb beadványokat nyújtott be (VJ/47-591/2016. sz. és VJ/47-602/2016. sz.), melyben – az álláspontja szerint – súlyos eljárásogi szabálysértésekre (védett tanú jogintézményének alkalmazása), másrészt a jogsértés bizonyítatlanágára tekintettel kérte az eljárás megszüntetését.

szakmai témákban is, a PIC konferencián is mindössze ennyi történt, amikor [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] udvariasan váltottak pár szót. Arra, hogy az elhangzottakból a Dräger képviselője milyen következtetést vont le, és azt később „házon belül” hogyan kommunikálta az Aladdinnak nincs ráhatása, azért felelősséggel nem tartozik és nem is tartozhat. Álláspontja szerint a III. számú védett tanú nyilatkozata egyértelműen megerősíti [SZEMÉLYES ADAT] állítását, hogy a találkozaskor nem hangzott el semmiféle együttműködési igényre utaló üzenet, és ezért az ártatlanság vélelmének elve alapján jogszerűtlen tartalmat a GVH nem tulajdoníthat. Megjegyzi továbbá, hogy a bizonyítékok szerint [SZEMÉLYES ADAT] mindössze imponálni akart munkatársainak, és az erre vonatkozó bizonyítékokat a GVH nem értékelte, illetve [SZEMÉLYES ADAT] riválisként, ellenfélként tekintett [SZEMÉLYES ADAT], és ezért az általa írt e-mail bizonyítékként nem vehető figyelembe. Kifogásolta továbbá, hogy a III. sz. védett tanú meghallgatásáról készült kivonat sérti a védekezéshez és tisztességes eljáráshoz való jogát, illetve úgy nyilatkozott, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az adott időszakban nem kereste [SZEMÉLYES ADAT].

608. A 2015 nyarán a [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között állítólagos egyeztetésre, és arra, hogy ezen az egyeztetésen [SZEMÉLYES ADAT] a GE képviseletében is eljár álláspontja szerint csak a Dräger munkavállalójának, [SZEMÉLYES ADAT]nak a beszámolója a bizonyíték, ezt az Aladdin terhére értékelni azonban nem lehet, hiszen nem üti meg a következetes joggyakorlat által elvárt bizonyítási standardokat, illetve [SZEMÉLYES ADAT] szavahihetősége is megkérdőjelezhető.
609. Az Aladdin kifogásolta továbbá, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a tényállást nem tárta fel kellően, illetve a feltárt tényeket egyoldalúan vette figyelembe. Ebben a körben hivatkozott a GE-nek a 2014-es tenderen tanúsított pro-kompetitív magatartására (és az Aladdin illetve [SZEMÉLYES ADAT] a GE-nek nyújtott támogatására ebben a tekintetben), a Szakmai Kollégium tevékenységének helytelen értékelésére (hogy mennyiben volt ráhatásuk a kiírásra), a Dräger lobbitevékenységének többszereplős kartellként való bemutatására, [SZEMÉLYES ADAT] szerepének elégtelen feltárására, annak téves állítására, hogy a GE egyedül nem tudta volna elnyerni a teljes tendert. Ezen kívül Aladdin szerint a GVH nem hallgatott meg több olyan személyt akik főszerepet játszottak az állítólagos jogsértés megtörténtében, a használt Dräger beszerzése kapcsán a GE szerepére vonatkozó megállapításai tévesek, és nem tárta fel a csomagoló szerepét sem, végül pedig figyelmen kívül hagyta a 2016-os és 2017-es tenderek alakulását.
610. Az Aladdin, annak ellenére, hogy nem vett részt rajta, kifogásolta továbbá a COCIR találkozó betudását a jogsértésbe, és ezzel kapcsolatban indítványozta [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] tanúkenti meghallgatását a COCIR találkozó jogszerű jellegével kapcsolatban.
611. Az Aladdin észrevételei szerint továbbá az Aladdin jogsértésben való részvételét a GVH abból a hibás kiindulási alaptól próbálja levezetni, hogy a GE és az Aladdin között kizárólagosság és valamiféle megbonthatatlan érdekközösség áll fenn.
612. Az Aladdin álláspontja szerint a [SZEMÉLYES ADAT]nál talált táblázat nem bizonyítja az Aladdin részvételét a jogsértésben, hiszen nincsen rá bizonyíték, hogy a táblázat akár az Aladdinhoz, akár a GE-hez eljutott volna, az pedig, hogy esetlegesen [SZEMÉLYES ADAT] az Aladdintól kérte a GE gépekre vonatkozó adatokat, nem bizonyítéka a jogsértésnek, mert teljesen általános, hogy különböző szereplők egyébként bárki által elérhető adatokat kérnek egy-egy disztribútortól. Észrevételeiben előadta továbbá, hogy az eljáró versenytanács nem tárta fel, illetve nem indokolta kellően, hogy mi [SZEMÉLYES ADAT], és a Chemium Zrt szerepe a jogsértésben.
613. Az Aladdin a Dräger jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatának további bizonyítékként való figyelembe vételével kapcsolatban előadta, hogy a Dräger nyilatkozata az Aladdin jogsértésben való részvételét semmi módon nem támasztja alá többlet-bizonyítékként, az kizárólag az egyezségi eljárásban részt vevő saját jogsértését, valamint a vizsgált magatartásban való saját részvételének elismerését foglalja magában, így csak a saját jogsértésére vonatkozó bizonyítékokat, tényállást és jogi minősítést fogadhatja el. Ennek megfelelően a Drägernek az egyezségi eljárásban tett jogsértést elismerő nyilatkozata önmagában nem alkalmas arra, hogy más eljárás alá vont vállalkozásra vonatkozóan előadott tényállást, nevezetesen az Aladdinnak bármely jogsértésben való állítólagos részvételét is

megerősítse és alátámassza. Ez egyben azt is jelenti, hogy az egyezség létrejötte nem támaszthatja alá az Aladdinnal kapcsolatosan megállapítani tervezett tényállási elemeket és felelősséget.

614. A kiszabni tervezett bírsággal kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint az állami ráhatást/bátorítást kiemelt enyhítő körülményként kell figyelembe venni, mert álláspontja szerint jelentős nyomás nehezedett az eljárás alá vont cégekre annak érdekében, hogy az állam által nem megfelelően kiírt tendereket a piaci szereplők ne támadják meg. Nyilatkozata szerint továbbá az Aladdin 2021 során bevezetett és elfogadott egy megfelelési programot, és kérte annak figyelembe vételét az esetleges bírságkiszabás körében.

### V.3.HOGE Orvosi Műszer Kft<sup>381</sup>

615. A HOGE észrevételeiben és a tárgyaláson előadta, hogy a jogsértésben való részvételének megállapítása a jelen ügyben nem megalapozott, a feltárt bizonyítékok alapján a Hoge jogsértésben való részvételét alátámasztani próbáló magyarázatnál jóval életszerűbb magyarázatot szükséges elfogadni. Másfelől pedig álláspontja szerint, a GVH vizsgálatának hibái miatt számos tisztázatlan kérdés maradt fenn, amelyek olyan bizonytalanságot eredményeznek, amelyeket a Hoge javára kell figyelembe venni.
616. Így elsősorban előadta azt, hogy a HOGE bekapcsolódása a folyamatban lévő egyeztetésekbe nem bizonyítható, mert a HOGE nem tekinthető azonosnak a Maquet-val, mert az a tényfeltárási kötelezettséget megsértő, hiányos bizonyításra épül, elmulasztja az alapul vett bizonyítékok tartalmi és kontextuális elemzését, figyelmen kívül hagyta a tényleges piaci helyzetet, nem azonosítja a HOGE közvetlen részvételére vonatkozó információt, tévesen utasítja el esetleges más Maquet termékeket forgalmazó cégek részvételét, és még logikai szintű érvelést sem állít fel (vagy téveset állít fel) arra nézve, hogy mi bizonyítja a HOGE részvételét és a fennálló bizonytalanságot a HOGE terhére értékeli.
617. Másodsorban feltételezése szerint a HOGE-nél lefoglalt táblázat alapján nem vonható le egyértelmű következtetés arra, hogy a HOGE-nek a [SZEMÉLYES ADAT]tól kapott táblázat alapján arra a következtetésre kellett jutnia, hogy az más, versenytárs vállalkozások között létrejött megállapodás tartalmát közvetíti. Észszerű feltételezés lehetett, hogy az az ajánlatkérői igényfelmérések alapján kialakított beszerzési szándékot mutatja be egy piaci szereplőnek, felmérve az igények teljesíthetőségének fennálltát. Az előzetes álláspont nem értelmezi és bizonyítékkal sem támasztja alá, hogy miért lett volna [SZEMÉLYES ADAT] számára a táblázat egyetlen és kizárólagos értelmezési lehetősége az, hogy az versenytársak közötti piacfelosztásra irányul. Véleménye szerint a táblázat is azt támasztja alá, hogy a HOGE nem vett részt az egyeztetésekben, ugyanis ha már korábban hozzájárult volna a tender felosztásához, akkor a táblázat szerinti áron való szállítás lehetőségét nem kellett volna [SZEMÉLYES ADAT]nek külön számítások elvégzésével ellenőrizni. Ezenkívül, állítása szerint, az irat azt bizonyítja, hogy a Hoge nem tudott hozzájárulni a táblázatban megfogalmazott ajánlatkérői igények teljesítéséhez, mivel [SZEMÉLYES ADAT] ugyanis arra a következtetésre jut, hogy üzletileg nem racionális a Táblázat szerinti mennyiségeknek a megadott keretösszeg szerinti értékesítése. A számítás szerint tehát a Hoge részvétele üzletileg kizárt a Táblázat szerinti szállításban. A [SZEMÉLYES ADAT] féle feljegyzések tehát tartalmilag egyenértékűek egy „a Hoge részvételére nincs lehetőség” megjegyzéssel.
618. Álláspontja szerint a [SZEMÉLYES ADAT] féle számítások szerint a Hoge által forgalmazott Maquet termékek értékesítésére csak csökkentett darabszám vagy növekedő keretösszeg esetén lett volna lehetőség. Amennyiben tehát a Hoge a Versenytanács által alkalmazott jogi teszt szerint felfedte volna jövőbeli magatartását, akár [SZEMÉLYES ADAT], akár a versenytársai előtt, vagy egyébként hozzá kívánt járulni az esetlegesen felismert versenykorlátozó célhoz, úgy a Hoge-nak azt az igényt kellett kommunikálnia versenytársai felé, hogy szükséges a keretösszeg növelése, vagy a beszerezni kívánt gépek darabszámának csökkentése. Ebből véleménye szerint az látszik, hogy a Hoge részvétele a

<sup>381</sup> VJ/47-513/2016. sz., VJ/47-592/2016. sz., VJ/47-600/2018. sz., VJ/47-601/2018. sz., VJ/47-606/2018. sz. beadványok

jogsértésben, nem állapítható meg azon az alapon, hogy a táblázatban foglalt állítólagos piacfelosztással egyetértett és vállalta az ahhoz kapcsolódó kockázatot. Annak bizonyítása ezért, hogy a Hoge és versenytársai között mégis akaratgyezség jött létre, olyan bizonyítékon kell, hogy alapuljon, ami alátámasztja, hogy a Hoge részvételét lehetővé tevő körülmények kialakítására valamiféle további lépések történtek, erre utaló bizonyítékot azonban az előzetes álláspont nem tartalmaz, a táblázatnak a Dräger belső levelezésében fellelt változatában nem szerepelnek a HOGE feljegyzéseiben szereplő információk.

619. Harmadrészt előadta, hogy a Versenytanács által felépített jogi konstrukció szerint a Hoge jogsértésben való részvétele azon alapul, hogy [SZEMÉLYES ADAT]ral (és -[SZEMÉLYES ADAT]val) egyeztetéseket folytatott, illetve információkat osztott meg. Az Előzetes Álláspont ugyanakkor nem állapítja meg sem [SZEMÉLYES ADAT], sem pedig [SZEMÉLYES ADAT] részvételét a jogsértésben, sőt e személyeket eljárás alá sem vonta, velük szemben teljes körű tényállás feltárást nem végzett. Emiatt véleménye szerint megállapítható, hogy a Versenyhivatal elmulasztott eleget tenni a tényállás feltárására irányuló kötelezettségének, ezzel súlyosan megsértette a Hoge védekezéshez való jogát. Végeredményben pedig az eljárási hibák eredményeként egy olyan jogi konstrukció megalkotására kényszerült, amely értelmezhetetlenné teszi a Hoge jogsértésben játszott állítólagos szerepét.
620. Végül álláspontja szerint a Versenyhivatal által folytatott vizsgálat számos olyan alapvető eljárási hibát tartalmaz, amelyek mellett, hogy a tényállás feltárási kötelezettséget, illetve a Hoge védekezéshez való jogát sértik, érdemben is befolyásolták az eljárás eredményét. Erre tekintettel az eljárás megszüntetésének van helye. Így különösen kifogásolta a védett tanú intézményének rendeltetésellenes felhasználását, és ehhez kapcsolódóan védekezéshez és tisztességes eljáráshoz való jogának megsértését, bizonyítékok beszerzésének elmulasztását, az ésszerű időben való döntéshozatal követelményének megsértését.
621. A HOGE a védett tanúk ismételt meghallgatását követően újabb észrevételeket nyújtott be<sup>382</sup> melyben előadta, hogy álláspontja szerint az eljárás megszüntetésének van helye a Hoge vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az elvégzett vizsgálati cselekmények egyértelműen alátámasztják, hogy az előzetes álláspont a bizonyítékok téves értelmezése, figyelmen kívül hagyása, illetve beszerzésének elmulasztása révén juthatott csak arra a következtetésre, hogy a Hoge jogsértés részese volt. Előadta, hogy az eljárás megszüntetésének van helye arra tekintettel is, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a Hoge tisztességes eljáráshoz és a védekezéshez való jogát az ügy érdemére kiható módon súlyosan megsértette. Az eljárás során ugyanis a Gazdasági Versenyhivatal elmulasztotta a tényállás teljes körű feltárását, indokolatlanul hosszúra nyúlt eljárásával és a tanúk adataira vonatkozó szabályok visszaélősszerű alkalmazásával ellehetetlenítette a kimentő bizonyítékok teljes körű összegyűjtését, valamint kimentő bizonyítékok jogellenes visszatartásával, elhallgatásával, illetve szükséges és indítványozott vizsgálati cselekmények elvégzésének mellőzésével lehetetlenné tette a tényállás teljes körű és valóságghű feltárását.

#### V.4.GETINGE

622. A Getinge a tárgyaláson tett észrevételiben egyetértett az előzetes álláspontban kifejtettekkel, fenntartva jogát a további észrevételek megtételére.

---

<sup>382</sup> VJ/47-600/2016. sz és VJ/47-601/2016. sz

## VI. Jogi értékelés

### VI.1. A vizsgált magatartás értékelésének jogi keretei

#### VI.1.1. Az alkalmazandó jog

623. A Tptv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

624. A Tptv. 11. § (2) bekezdése szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

625. A fentebb ismertetett tényállásra a Tptv. 11. § (2) bekezdése a), d) pontjai alkalmazandók, tekintettel arra, hogy a Tptv. hatálya a Tptv. 1. § (1) bekezdése alapján kiterjed a jogi személynek a Magyarország területén tanúsított piaci magatartására, ha annak hatása Magyarország területén érvényesülhet.

626. Az EUMSZ. 101. cikke a Tptv.-vel azonos szabályozást tartalmaz. Az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és ezért tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja, vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása

627. Az 1/2003/EK rendelet<sup>383</sup> 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ 101. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra - amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet („TKKÉ”) - nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák.

628. Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy összehangolt magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az Európai Bizottság „Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 101. és 102. cikke szerinti fogalmáról” c. közleménye (a továbbiakban: bizottsági / TKKÉ közlemény)<sup>384</sup> szolgál eligazításul.

<sup>383</sup> A Tanács 1/2003/EK Rendelete (2002. december 16.) az EK Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról, mely a jelenlegi, hatályos számozás szerint a 101. illetve a 102. cikkekre vonatkozik.

<sup>384</sup> Az Európai Bizottság Közleménye – Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.].

629. A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak.
630. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás meglétének lehetősége, és az érzékelhetőség kritériumait kell megvizsgálni.
631. A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására. *„A közösségi jog alkalmazási köre a megállapodások és magatartások olyan csoportjaira terjed ki, amelyek alkalmasak határokon átnyúló hatások kiváltására, függetlenül attól, hogy az adott megállapodás vagy magatartás ténylegesen kivált-e ilyen hatást.”*<sup>385</sup>
632. Amint azt a Bizottság közleménye kifejti, „a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma a 101. és a 102. cikk alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy a Közösségen belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.”<sup>386</sup>
633. Az érzékelhetőség megállapítása során a „kereskedelemre gyakorolt hatás nem érzékelhető mértéke” szabály, a NAAT-szabály (non-appreciable affect on trade) az irányadó. A bizottsági közlemény azon magatartásokra, amelyek jellegüknél fogva alkalmasak a tagállamok közötti kereskedelem érintettségére, a NAAT-szabály pozitív vélelmét rendeli alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy érzékelhető a hatás abban az esetben, ha a felek együttes piaci részesedése meghaladja az 5%-ot, vagy ha az éves forgalmuk túllépi az évi 40 millió eurót (kb. 12,4 milliárd forint). Jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozások az érintett piac meghatározó szereplői, hiszen a magyarországi piaci részesedésük együttesen lényegesen több mint 5%<sup>387</sup>, illetve éves forgalmuk is túllépi az évi 40 millió eurót.
634. A jelen verseny-felügyeleti eljárásban megállapítható, hogy a vizsgált magatartás – különös tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásokban bármelyik uniós tagállami vállalkozás részt vehet potenciális ajánlattevőként, valamint a vizsgált magatartással érintett közbeszerzési eljárások Magyarország egész területét érintik, illetve az eljárás alá vont orvostechnikai forgalmazó vállalkozások anyavállalatai az uniós tagállamok területén jelentős forgalmazóknak minősülnek, a bizottsági közlemény szerint jellegénél fogva alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon.
635. Mivel a fentiek alapján megállapítható tagállamok közötti kereskedelem érzékelhető mértékű érintettsége, az ismertetett tényállás értékelését a Tpv. és az EUMSZ. szerint is el kell végezni. Tekintettel arra, hogy az eljárás 2016. december 8-án indult, a hivatkozott jogszabályok ekkor hatályos szövege alapján értékelendő a magatartás.
636. A Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpv. 11. §-ának értelmezése a jövőben ugyancsak hatással lesz

<sup>385</sup> TKKÉ közlemény 27. pont

<sup>386</sup> TKKÉ közlemény 13. pont

<sup>387</sup> A Dräger készülékek a piac 50-60%-át fedték le, a GE piaci részesedésének mértéke az altatógépek terén szintén kb. 20 % volt. VJ/47-138/2016. sz. (betekinthető verzió VJ/47-308/2016. sz.) meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz és VJ/47-175/2016. sz. (betekinthető verzió VJ/47-310/2016. sz.) meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz

az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. Emiatt nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy a Tpv. rendelkezései és fogalmai az uniós jog rendelkezéseivel és fogalmaival egységes értelmezést kapjanak.<sup>388</sup>

637. Tekintettel a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének szövegezésbeli azonosságára, nem szükséges a magatartások mindkét rendelkezés szerinti értékelését külön-külön elvégezni, mivel azok azonos eredményre vezetnek. Ennek megfelelően a jogi értékelés során az eljáró versenytanács egységesen kezeli e két jogszabályt, csak szükség esetén nevesítve azokat.
638. A Tpv. 45. §-a értelmében a GVH jár el minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.
639. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságainak hatáskörük van arra, hogy egyedi esetekben az EUMSZ. 101. cikkét alkalmazzák.
640. A Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hivatalból eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és a további eljárási cselekményektől sem várható eredmény.

#### VI.1.2. A feltételezett jogsértéssel érintett piac

641. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Ennek következtében az érintett piacnak a Tpv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározásának nincs kiemelt jelentősége,<sup>389</sup> ezért azt teljes pontossággal nem is kell meghatározni.<sup>390</sup>
642. Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének alkalmazásakor csak akkor szükséges az érintett piac meghatározása, ha e meghatározás nélkül nem állapítható meg, hogy a szóban forgó megállapodás, a vállalkozások társulása által hozott döntés vagy az összehangolt magatartás érintheti-e a tagállamok közötti kereskedelmet, és a belső piacon belül a verseny akadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza-e, vagy ilyen hatása van-e.<sup>391</sup>
643. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket e piacra összpontosítják.<sup>392</sup> A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.<sup>393</sup>
644. Jelen ügyben a feltételezetten jogsértő magatartás az EMMI által kiírt, 2014. március 26-án megjelent lélegeztető és altató gépek központi beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás 2014. augusztusi eredménytelen lezárultát követően kiírni tervezett lélegeztető- és altatógépek beszerzésére irányuló központi közbeszerzési eljárásokat érintette.

#### VI.1.3. Az önállósági követelmény, a versenykorlátozó megállapodás tilalma és az összehangolt magatartás

645. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akaratgyűjtésben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell

<sup>388</sup> Lásd a C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben 2013. március 14-én hozott ítélet ECLI:EU:C:2013:160 15. valamint 20-21 pontját

<sup>389</sup> Leg. Bír. Kfv.IV.37.236/2009/11., Vj-20-2005

<sup>390</sup> Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6.számú ítélet, Vj-162/2004

<sup>391</sup> T-396/10. sz. *Zucchetti Rubinetteria SpA Európai Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2013., 000 o.]28. pontja

<sup>392</sup> T-71/03. sz. *Tokai Carbon kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

<sup>393</sup> Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. számú ítélet, VJ-74/2004.

kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.<sup>394</sup>

646. A versenyjog nemcsak a megállapodás révén, hanem az összehangolt magatartással megvalósuló versenykorlátozásokat is tiltja annak érdekében, hogy a versenykorlátozás tilalma a megállapodás szintjét (és formáját) el nem érő, de ugyanúgy tudatos versenykorlátozást magában hordozó összehangolt vagy egyeztetett magatartásokra is kiterjedjen. A versenyjog így tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, a verseny kockázatainak (azok egy részének) helyébe lép (szándékozik lépni).
647. A versenyjogi gyakorlat szerint „a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A kartellmagatartások (megállapodás, összehangolt magatartás, döntés) az egyeztetés révén kizárják a piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanságot. Így a vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel célja, vagy hatása, a vállalkozások piacon tanúsított magatartásának összehangolása, kizárja a vállalkozások által követett magatartások autonóm, egymástól függetlenül tanúsított, spontán, párhuzamos jellegének a megállapíthatóságát. Összehangolt magatartásnak minősül, ha egy bizonyos magatartás tanúsítása előtt az érintett vállalkozások közvetlen találkoztat szerveznek, azon részt vesznek, és ott a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartások lehetséges módosatairól tárgyalnak [...]”.<sup>395</sup>
648. Összehangolt magatartásnak minősül, például a vállalkozás olyan összejövetelen való részvétele, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó információkat közlik, cserélik ki egymással, mivel az így a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. Ezen kívül az adott vállalkozás saját piaci magatartásának alakítása során (közvetlenül vagy közvetve) tekintettel van a versenytársak által közölt információkra, azaz ellenkező bizonyításáig az összehangolásban résztvevő és a piacon aktívan tevékenykedő vállalkozások számításba veszik a versenytársak által közölt információkat piaci magatartásuk meghatározása során. Az összehangolt magatartás fogalmi körébe vonható versenykorlátozó gyakorlatok esetében döntő szerephez jut a vállalkozások szándéka és az ebből eredő tudatos versenykorlátozás léte vagy lehetősége.
649. Ha egy vállalkozás versenytársai előtt felfedi az általa a piacon a jövőben tanúsítandó magatartást (pl. alkalmazni kívánt árait, felmerült költségeit, kapacitásait, ügyfélállományára vonatkozó egyéb adatokat stb.) és versenytársait – jövőbeni magatartásuk befolyásolása céljából – ugyanezen magatartásra buzdítja, ésszerűen feltételezheti, hogy versenytársai az általa közölt információknak megfelelő magatartást fognak tanúsítani, vagy legalábbis figyelembe fogják venni azokat a piacon követett magatartásuk meghatározásakor. Mindez azt eredményezi, hogy az érintett vállalkozások a verseny kockázatai helyébe a köztük lévő kooperációt léptetik.
650. Mindazonáltal a joggyakorlat tükrében megállapítható, hogy a vállalkozások közötti együttműködésnek, összejátszásnak, magatartásaik összehangolásának számtalan formája és intenzitása lehetséges. Ennek megfelelően a vállalkozások jogsértést követnek el (összehangolt magatartást tanúsítanak), ha egy olyan, a jövőbeni piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanság helyébe lépő mechanizmusban vesznek részt, amely szükségszerűen magában rejtje azt, hogy mindegyik vállalkozás jövőbeni piaci magatartásának kialakítása során figyelembe veheti a versenytársaktól kapott információkat.
651. A versenyjog általában azon versenykorlátozó jogsértéseket tekinti egységesnek, amelyekben résztvevő vállalkozások minden intézkedése ugyanazon versenyellenes célt vagy hatást

<sup>394</sup> Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

<sup>395</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

szolgálja. Az ilyen típusú jogsértések akkor minősülnek komplexnek, ha versenykorlátozó megállapodások és összehangolt magatartások útján egyaránt megvalósították.

652. Az összehangolt magatartás fogalma olyan együttműködési formát jelent a vállalkozások között, amely révén – anélkül, hogy a vállalkozások eljutnának egy megállapodás megkötéséig – a vállalkozások a verseny kockázatait tudatosan helyettesítik [*knowingly substitute*, más magyar fordításban: szándékosan kiiktatják<sup>396</sup>] az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel.<sup>397</sup>
653. Megállapítható adott vállalkozás felelőssége a versenyellenes célú megállapodások vagy összehangolt magatartás tekintetében, amennyiben saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által ugyanezen célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen megvalósított magatartásokról, illetve azt, hogy e magatartásokat észszerűen előre láthatta, és kész volt azok kockázatát elfogadni.<sup>398</sup> Ezt az Európai Bíróság a VM Remonts ügyben is megerősítette<sup>399</sup>.
654. Végezetül megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nincs kiemelt jelentősége, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartások megállapodásnak vagy összehangolt magatartásnak minősülnek-e, azaz nem a vállalkozások által tanúsított magatartás formája a döntő tényező, hanem annak tartalma. Ezzel kapcsolatban utal az eljáró versenytanács a következő ítéleti megállapításra: „Így az állandó ítélkezési gyakorlatból kitűnik, hogy noha az EK 81. cikk megkülönbözteti az „összehangolt magatartás” fogalmát a „vállalkozások közötti megállapodás”, illetve a „vállalkozások társulásai által hozott döntés” fogalmától, ezt azért teszi, hogy az e rendelkezésben szereplő tilalmakat a vállalkozások piaci magatartása összehangolásának különböző formáira kiterjessze (lásd különösen: *Imperial Chemical Industries kontra Bizottság ítélet*, 48/69, EU:C:1972:70, 64. pont; *Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet*, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 112. pont; *Asnef-Equifax és Administración del Estado ítélet*, EU:C:2006:734, 32. pont), és így elkerülje, hogy a vállalkozások kivonhassák magukat a versenyszabályok hatálya alól kizárólag azon forma miatt, amelyben e magatartást egyeztetik.”<sup>400</sup>

#### VI.1.4.A versenykorlátozó cél, illetve hatás

655. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők akarategyezésre jutottak, amely egyaránt öltheti megállapodás, összehangolt magatartás, illetve döntés formáját, és amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza vagy ténylegesen, illetve potenciálisan ilyen hatással jár, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.<sup>401</sup> Egy megállapodás vagy összehangolt magatartás versenykorlátozó célúnak minősül, amennyiben jellege alapján a verseny korlátozására alkalmas. Sem a magyar, sem az európai joggyakorlat szerint nem szükséges megvizsgálni a megállapodás, illetve az összehangolt magatartás versenyre gyakorolt tényleges vagy potenciális hatásait, amennyiben a versenykorlátozó cél bizonyítást nyert. Az európai joggyakorlat értelmében az összejátszás bizonyos formái jellegüknél fogva úgy tekinthetők, hogy károsak a rendes verseny megfelelő működésére. Ezekben az esetekben „az [EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének] alkalmazásában szükségtelen bizonyítani a piacra gyakorolt tényleges hatásait”. „A tapasztalat [ugyanis] azt mutatja, hogy az ilyen

<sup>396</sup> C-286/12. P. sz., Dole kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2015:184) 56. pontja

<sup>397</sup> Lásd például C-8/08. sz. T-Mobile Netherlands ügyben hozott ítélet 26. pontját; a C-89/85. és további sz. Wood Pulp egyesített ügyekben hozott ítélet (EBHT 1993., 1307. o.) 63. pontját.

<sup>398</sup> 1999. július 8-i Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 87. pont

<sup>399</sup> C-542/14. számú, SIA „VM Remonts” ügyben született ítélet, ECLI:EU:C:2016:578, 29. pont

<sup>400</sup> C-382/12. P Mastercard és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2014. szeptember 11-én hozott ítélet ECLI:EU:C:2014:2201, 62-63. pontok

<sup>401</sup> Főv. Ítélet tábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

*magatartások a termelés csökkenésével és az árak növekedésével járnak, és a forrásoknak különösen a fogyasztók hátrányára való kedvezőtlen elosztását eredményezik”.*<sup>402</sup>

656. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint „*annak értékeléséhez, hogy egy megállapodás versenykorlátozó célú-e, figyelembe kell venni a megállapodást, az általa elérni kívánt célokat és azokat a gazdasági és jogi összefüggéseket, amelyeknek részét képezi.*”<sup>403</sup>
657. A Versenytanács joggyakorlata<sup>404</sup> szerint versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az árrögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet. Számos tényezőtől függ, hogy egy megállapodásnak célja volt-e a verseny korlátozása.<sup>405</sup>

#### VI.1.5.Árrögzítés és piacfelosztás

658. A versenyjogi gyakorlat a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített árrögzítést a legsúlyosabb versenyjogsértések egyikének tekinti. Ennek oka, hogy az „*árrögzítő megállapodás esetén az árak már nem a valóságos piaci viszonyok mutatói, nem képesek tükrözni a fogyasztók értékítéletét és jutalmazni a jobb forráskihasználást, illetve büntetni a hatékonyság hiányát.*”<sup>406</sup>
659. Amennyiben az árak egyeztetését versenytársak tanúsítják, kőkemény versenykorlátozásról van szó. A versenytársak közötti árrögzítés tartalmú egyeztetések különösen súlyos formája, ha azokra közbeszerzési eljárással összefüggésben kerül sor. A bírói gyakorlat szerint „*nem merülhet fel a jogsértések megállapítását kizáró módon megengedett együttműködés, ha a piac szereplői, kiiktatva a közpénzek optimális felhasználásának érvényesülését biztosító garanciális előírásokat, az ajánlattétvi tudta nélkül, előzetesen egyeztetik ajánlataikat és áraikat.*”<sup>407</sup>
660. A Versenytanács gyakorlata<sup>408</sup> szerint a vállalkozásokat jobb teljesítményre ösztönző kockázatok egyik fontos eleme, hogy nem ismerik a tényleges és lehetséges piaci szereplők szándékait, terveit.

#### VI.1.6.A versenyeztetés során tanúsított összejátszás

661. A versenyjogi gyakorlat<sup>409</sup> szerint a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszás során a közvetlen bizonyítékokban szereplő adatok (korlátokat, alapárakat tartalmazó táblázatok, a feltüntetett százalékarányok, a sorrendiség, az ezen elemekhez fűzött megjegyzésekkel, maga a szóhasználat) a ténylegesen elért pályázati eredmények ismeretében a vállalkozások közötti egyeztetés tényét tükrözik. A közvetett és közvetlen bizonyítékokkal szemben a vállalkozásoknak „a végeredmény előre látható” körülményére való hivatkozása – a gazdasági ésszerűség, üzleti indokoltság, valószínűsíthető piaci transzparencia, földrajzi és gazdasági adottságok – sem adja ésszerű magyarázatát annak, hogy a vállalkozások valóban egymástól

<sup>402</sup> 2014. szeptember 11-i Groupement Cartes Bancaires kontra Bizottság ítélet, 50. és 51. pontok (C-67/13 P, EU:C:2014:2204); 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet 19. pont (C-345/14, EU:C:2015:784).

<sup>403</sup> Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról, 2011/C 11/01, 25. pont

<sup>404</sup> Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.46. pontját.

<sup>405</sup> A Versenytanács határozata a VJ/3/2008. sz. ügyben.

<sup>406</sup> A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a VJ-97/2000. sz. ügyben.

<sup>407</sup> A Fővárosi Ítélőtábla 2.K.f. 27.052/2007/22. sz. ítélete a VJ-138/2002. sz. ügyben.

<sup>408</sup> Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.35. pontját.

<sup>409</sup> A Fővárosi Ítélőtábla 2.K.f. 27.360/2006/29. sz. ítélete a VJ-27/2003. sz. ügyben.

függetlenül határozták meg piaci magatartásukat. A verseny tisztaságának követelménye kizár minden olyan közvetlen, vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja, vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A vállalkozások az általuk kötött megállapodásokkal és az ennek ismeretében meghozott döntéseik keretében kizárták a magatartásuk autonóm, egymástól függetlenül tanúsított spontán, párhuzamos jellegének megállapíthatóságát.

662. Az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem – indokolt - konzorcium létrehozását vagy nem – indokolt - alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. [...] a közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánssá válik, ki nyer, ki veszít).<sup>410</sup>

663. A Fővárosi Törvényszék kimondta továbbá<sup>411</sup>, hogy „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”

664. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árörgzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Ennek ellentételezéseként többféle megoldás is elképzelhető: előfordulhat például, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kap nyeresési esélyt, vagy az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra, pénzbeli kompenzációt kap, stb. Az árörgzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tpv. 11. §-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósíthatja.

#### VI.1.7.A bizonyítékok értékelésének keretei

665. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat, főként irati és személyi bizonyítékokat a Ket. 50. §-ának (6) bekezdése alapján egyenként és összességükben értékeli.

666. A versenykorlátozó megállapodások tilalmába ütköző jogsértések bizonyítása során az eljáró versenytanács a bírói gyakorlat alapján az alábbi elveket követi:

a. szabad bizonyítási rendszer érvényesül a versenyhatósági eljárásokban;<sup>412</sup>

<sup>410</sup> A Fővárosi Ítélőtábla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a VJ-56/2004. sz. ügyben.

<sup>411</sup> A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

<sup>412</sup> „Vállalkozások közötti tiltott összehangolt magatartás miatt indult ügyben a tényállás megállapítása szabad bizonyítási rendszerben meghatározott bizonyítékokon alapul. [...] Az egyes bizonyítási eszközök bizonyító ereje az adott ügy tényállásának megállapításánál azonos, közöttük súlyuk szerinti sorrendiség nincs. Annak sincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához. A feljegyzések, iratokról készült fénymásolatok adott esetben éppen olyan bizonyító erővel rendelkeznek, mint más bizonyítékok, éppen úgy alkalmasak a tényállás megállapítására.” (2102/2009. sz. közigazgatási elvi határozat, Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.084/2009. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

„E körben a másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy főszabályként mind az Áe., mind a Pp. a szabad bizonyítási rendszer talaján áll, ami azt jelenti, hogy a közigazgatási hatóság és a közigazgatási per bírósága is felhasználhat minden olyan

- b. önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenysértés;<sup>413</sup>
- c. a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez;<sup>414</sup>
- d. a feltárt tények logikai láncolata elegendő a jogsértés megállapításához;<sup>415</sup>
- e. a feltárt levelezés „belső” jellegére hivatkozással a vállalkozások nem mentesülhetnek a versenyjogi felelősségre vonás alól;<sup>416</sup>
- f. a jogsértés megállapításának nem akadálya valamely kartelltalálkozóról való távolmaradás, ha ésszerűen következtetni lehet arra, hogy az adott vállalkozás a megbeszélésről értesült és attól nem határolódott el;<sup>417</sup>
- g. nem elegendő kimentési ok, ha valamely levelet az egyik résztvevő nem kapott meg;<sup>418</sup>
- h. más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését;<sup>419</sup>
- i. a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nincs relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a megállapodásban foglaltakat;<sup>420</sup>

*bizonyítékot, amely a tényállás tisztázására, felderítésére alkalmas.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)*

<sup>413</sup> „A közvetett bizonyítékok alapján sem kizárt egy jogsértő magatartás megállapítása, ha a közvetett bizonyítékok olyan bizonyító erővel bírnak, olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják.” (A Legfelsőbb Bíróság Kfv.II. 39. 259/2006/4. sz. ítélete a Vj-70/2002. sz. ügyben.)

„A Tptv. 11. §-ába ütköző megállapodás és összehangolt magatartás az alperes által szankcionálandó, ezért az abban részes felek rendszerint igyekeznek azt titokban tartani. Általában nem verik nagydobra, hogy a verseny korlátozásában, egy sajátos piacfelosztásban állapodtak meg, céljuk a versenynyomás csökkentése, a munkák elosztása és a haszonból való közös részesedés. Éppen ezért nem várható el, hogy az alperes egy konkrét, vagy több, pontosan meghatározott írásbeli bizonyítékra alapozza döntését, amely mindenki számára világosan, egyértelműen igazolja a felek titkos megállapodáson alapuló versenyjog-sértő magatartását. A tiltott kartellezés jellegéből fakadóan tehát a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya; az egyes elektronikus levelek meghatározott részei, a levelek útja (feladó, címzett, továbbító, továbbítást fogadó stb.), egyéb levelek, jegyzetek, iratrészletek is alkalmasak lehetnek a tényállás megállapítására és ezért a versenyjogsértés igazolására.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>414</sup> „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.)

<sup>415</sup> „Itt jegyzi meg a másodfokú bíróság, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatják a versenysértés elkövetését. Ezért nincs perbeli relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a feljegyzésekben vázolt megállapodásokat, egyes esetekben a vállalkozásokon kívül eső objektív okok (de akár a vállalkozások közötti újabb, fel nem tárt megbeszélésen) azt megváltoztatták.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

„A jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenysértés elkövetését.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.)

<sup>416</sup> „A tényállást megalapozó belső levelek nem minősülnek magánleveleknek, azok mind a felperesi vállalkozások tevékenységéhez kapcsolódtak, az ő érdekükben merültek fel, ezért azok a felperesi magatartásokat igazolják. A levelek „belső” jellegére való hivatkozással tehát a felperesek nem mentesülhetnek a jogsértés következményei alól. Az üzenet továbbított jellegének ugyancsak nincs jelentősége, mert aki azt megkapta, nem furcsállotta, nem kérdezte a továbbítás célját, okát, attól el nem határolódott, viszont annak tartalmát megismerhette. Az pedig, hogy egy levél valamely jogsértéshez képest később készül, még nem zárja ki azt, hogy tartalmilag igazolja a korábbi magatartást.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>417</sup> „A jogsértés megállapításának a kartellezéssel összefüggő megbeszélésről való távolmaradás sem lehet akadálya, ha a távolmaradó a megbeszélésről szóló üzenetet megkapta, azt nem kért ki, azon nem csodálkozott.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>418</sup> „Nem zárja ki a sem a kartellezést, sem a tiltott kartellezésben való részvételt önmagában az sem, hogy a más személyek közötti, ám a kartellezéssel kapcsolatos megbeszéléssel összefüggő üzenetet valamelyik részes fél nem kapta meg.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>419</sup> „A más személyek, köztük egyes kartelltagok levelezése, annak tartalma igazolhatja a levelezésben részt nem vevő harmadik személy részvételét is.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>420</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.

- j. az ügyfél- illetve tanúként nyilatkozó személyek vallomásának értékelése során figyelembe kell venni az ügygel összefüggő esetleges érdekelttségüket;<sup>421</sup>
- k. a rajtaütésen birtokba vett irati bizonyíték esetében az utólagos motivációk nem bírnak relevanciával, nagy bizonyossággal kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból való készítése;<sup>422</sup>
- l. valamely bizonyíték esetében az egyéb lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapításához, hogy az kellően konzisztens és pontos-e.<sup>423</sup>
- m. a jogsértés időszakán kívül megállapított körülmények is figyelembe vehetők, amennyiben e körülmények a jogsértés bizonyítása érdekében hivatkozott valószínűsítő körülmények csoportjának részét képezik. Ily módon valamely versenyellenes magatartás megvalósulását megelőző ténybeli körülmények is figyelembe vehetők valamely objektív bizonyíték tartalmának megerősítése érdekében.<sup>424</sup>

667. A jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Ugyanakkor a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.<sup>425</sup>

668. A rendelkezésre álló bizonyítékok bizonyító ereje kapcsán – a bizonyíték tartalmán túlmenően – az eljáró versenytanács figyelembe veszi az adott bizonyíték beszerzésének időpontját, körülményeit, a forrását, a bizonyíték forrása esetében az érdekelttség és a motiváció szempontjait valamint a bizonyíték jellegét. A bizonyítékok összességének értékelése során figyelemmel van továbbá arra is, hogy az adott bizonyíték milyen módon viszonyul egyéb bizonyítékokhoz.

669. A kikristályosodott joggyakorlat értelmében sem az Alkotmánybíróság, sem az EJEB, sem az Európai Unió Bírósága joggyakorlata nem követel meg versenyügyekben sajátos tartalommal bíró egzakt bizonyítási sztenderdet. A közvetett bizonyítékok láncolatán alapuló határozat is jogszerűnek fogadható el amennyiben a Tptv. 11. §-ában foglalt tilalom megsértését az alperes által egyenként és összességében értékelt bizonyítékok olyan zárt láncolata támasztja alá, amelyet a felperesek általános hivatkozása nem tud áttörni.<sup>426</sup>

## VI.2. Az eljárás alá vontak magatartásának jogi értékelése

670. Az alábbiakban az eljáró versenytanács a IV. fejezet által követett kronológiát követve értékeli az eljárás alá vontak magatartását.

<sup>421</sup> „[...] a tanúként tett vallomása súlyának értékelésekor figyelembe kellett venni és figyelembe vételre is került, hogy az ügyben érdekeltről van szó, aki egyben az egyik eljárás alá vont törvényes képviselője is.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

<sup>422</sup> „Az a tény, hogy azt helyszíni rajtaütésen foglalták le kizárja annak lehetőségét; hogy utólagos, az engedékenységgel kérelem alátámasztása céljából készült Feljegyzésről van szó, vagy más egyéb visszaélésszerű motiváció vezérelhette a I.r. felperes törvényes képviselőjét, hogy azt utólagosan és hamis tartalommal készítse el.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

<sup>423</sup> „A Kúria a Feljegyzés tartalma alapján megállapította, hogy az egy súlyos versenykorlátozó megállapodás minden elemét tényállásszerűen tartalmazza, és ha kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból való készítése - amit a fentiekben ismertetett tények kizárnak – akkor az egyéb lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapítása, hogy az kellően konzisztens és pontos-e.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

<sup>424</sup> Lásd ebben az értelemben: a Törvényszék T-433/16 ügyben hozott ítéletének (ECLI:EU:T:2019:201) 113. pontját és az ott hivatkozott korábbi ítéleteket: 2012. február 2-i Denki Kagaku Kogyo és Denka Chemicals kontra Bizottság ítélet, T-83/08, nem tették közzé, EU:T:2012:48, 188. pont) vagy akár e magatartás megvalósulását követő körülményekre (2015. június 16-i FSL és társai kontra Bizottság ítélet, T-655/11, EU:T:2015:383, 178. pont)

<sup>425</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.

<sup>426</sup> Kf.V.39.062/2020/4. [61] és [62] pontjai, illetve Kf.VI.39.668/2020/15. [111] pontja

## A 2014. évi tender 2014. augusztus. 4. érvénytelenné nyilvánításáig terjedő időszak

671. Magyarországon 2014-et megelőzően utoljára 2006-ban került sor központosított altató- és lélegeztetőgép beszerzésre. A 2006. évi központosított beszerzés során csak Dräger gépek kerültek beszerzésre, amelyek nem kerültek az intézmények tulajdonába, hanem 2014. május 31-ig kötött bérleti jogviszony alapján a gépeket az intézmények a Drägertől bérelték, mely időszak alatt a Dräger végezte a gépek szervizelését. A 2006-os beszerzésben való nyertessége okán a Dräger meghatározó pozícióba került a piacon.
672. A 2014. május 31-i bérleti határidő lejártához közeledve az EMMI központi altató- és lélegeztetőgép beszerzést célzó közbeszerzési eljárást írt ki az ellátás biztosítása érdekében.
673. Ajánlatot a Dräger és a GE Hungary tett. Az EMMI által kiírt közbeszerzés azonban 2014. augusztus elején eredménytelenül zárult, mivel a Dräger nem az első európai piacra helyezéskor kiállított CE tanúsítványt csatolt a jelentkezéséhez. A tendert a kiíró a GE tekintetében műszaki szempontból érvénytelenítette.

## 2014. augusztus 4. és 2014. szeptember vége közötti időszak

674. 2014 augusztusától a GE és a Dräger elsősorban a tenderek előkészítésébe a kiíró által bevont, illetve annak kapcsán véleményformáló erővel bíró szakmai kollégiumon keresztüli lobbitevékenysége révén törekedett a kiírás számukra kedvező, befolyásolására.
675. Az érdekérvényesítő tevékenység az Egészségügyi Szakmai Kollégium Aneszteziológiai és Intenzív Terápiás Tagozatának két munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] professzorok felé irányult, akiket a vállalkozások abban a tudatban kerestek meg, hogy a szakértelmük és kapcsolatrendszerük folytán a szakmára, valamint a kiírásra jogosult állami szervre hatást tudnak a vállalkozások érdekében gyakorolni. Mindkét professzor valós befolyási és ráhatási képességgel rendelkezett mind a beszerzendő termékkör, mind a gyártói kör meghatározása tekintetében, akik ezen érdekképviselői tevékenységük körében rendszeresen tartották a kapcsolatot az orvosszakma, valamint az illetékes állami szervek képviselőivel.
676. 2014. szeptember végére a bizonyítékok tanúsága szerint a Szakmai Kollégium és az EMMI álláspontja még nem alakult ki véglegesen, azonban egyetértettek abban, hogy a Dräger használt eszközeinek sorsát valamilyen formában rendezni szükséges, illetve, hogy új eszközök beszerzésére is szükség van. Ez a megoldás inkább a GE elképzeléseit tükrözte.
677. Így az altató- és lélegeztetőgépek beszerzésére kiírt tender 2014. augusztus elejei meghiúsulását követően, a piacon jelentős súlyt képviselő Dräger, illetve a tender eredménytelenségét kiharcoló GE felismerte, hogy a várhatóan a közeljövőben, új altató- és lélegeztetőgépek központi beszerzésére szóló tender kerül kiírásra, amelyen számolniuk kell a másik vállalkozás részvételével és az abból való részesedésével.

## 2014. szeptember vége és 2014. október 21. közötti időszak

678. Ebben az időszakban a bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a GE kezdeményezésére, disztribútorán az Aladdin Medical-on ([SZEMÉLYES ADAT] kereskedelmi igazgatón) keresztül, felvette a kapcsolatot az együttműködés érdekében a Dräger-rel (*Péntek délután a PIC konferencián találkoztam [SZEMÉLYES ADAT]val, aki mint „postás” keresett meg a BT-vel kapcsolatban. Elmondása szerint a GE-nek jó esélyei vannak az új kiírással kapcsolatban „megfordult a széljárás” és mi az álláspontunk az együttműködéssel kapcsolatban.*<sup>427</sup>).
679. A Dräger korabeli feltárt levelezése azt mutatja, hogy az nem zárkózott el az együttműködéstől – arról házon belül egyeztetett.

<sup>427</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] ugyanis az általa [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 3-án megküldött „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT -” tárgyú e-mail előzménye

680. A GE lobbitevékenysége eredményeképpen alappal bízhatott abban, hogy részesedni fog az új gépek beszerzésére szánt összegből. A bizonyítékok azonban arra is utalnak, hogy nem tudta volna egyedül kielégíteni a kiíró igényeit.<sup>428</sup> Így a tender eredményes lefolytatása céljából érdeke fűződhetett ahhoz, hogy a fő rivális Drägerrel együttműködjön. Ennek érdekében a feltárt és fentiekben ismertetett bizonyítékok szerint fel is vette a Drägerrel a kapcsolatot.
681. 2014. szeptember végére a Szakmai Kollégium álláspontja rögzülni látszott, a régi gépek megvásárlása mellett, a költségvetés fennmaradó részét új gépek vásárlására fordította volna.
682. Ennek következtében, mivel ez nem esett egybe eredeti elképzelésével (mely a meghiúsult, használt gépek vásárlásának kedvező tender újbóli kiírását és a Dräger jelentős részesedését jelentette volna), a Dräger olyan helyzetbe került, mely a versenytársa(kk)al való együttműködés felé is terelte. Ezt támasztja alá, hogy a Dräger már ebben az időszakban latolgatni kezdte a tendernek a lehetséges versenytársak közötti felosztását, belső levelezésében már ebben az időszakban megjelenik a későbbi megállapodás szerinti 40%-40%-20% (Dräger-GE-harmadik szállító) arány.
683. A két versenytárs vállalkozás, és esetlegesen egy harmadik szereplő együttműködése biztosíthatta volna, hogy a korábbi tendertől eltérően ne támadják meg a kiírást, és a közbeszerzés eredményesen megvalósulhasson. Ennek felismeréséig és elfogadásáig, az együttműködés tervezéséig és a kezdeti tapogatózó lépésekig, a bizonyítékok alapján, az eljáró versenytanács álláspontja szerint, mindkét vállalkozás eljutott ebben az időszakban.
684. Habár a GE és a Dräger közötti, az új kiírással kapcsolatos kapcsolatfelvétel ténye az eljáró versenytanács szerint kétségen kívül megállapítható, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg egyértelműen az egyeztetés pontos tartalma, és így annak versenyjogsértő volta.

#### **2014. október 21-től 2015. március elejéig terjedő időszak**

685. 2014 őszének végére nyilvánvalóvá vált, hogy a korábban tervezettektől eltérően a tervezett tender csak 2014 novemberét követően kerül majd lebonyolításra.
686. Az ezen időszak vonatkozásában bemutatott e-mailek alapján megállapítható, hogy a kiíró ebben az időszakban jutott döntésre azzal kapcsolatban, hogy a használt és az új gépek beszerzését külön közbeszerzési eljárások során kell megvalósítani. Erről az információról legalább a Dräger, de valószínűsíthetően a GE is értesült. Ebben az időszakban a Dräger olyan biztosnak látszó információt kapott, miszerint a tendert fel kell osztania a versenytársakkal, akikkel konszenzusra kell jutnia, amelybe bele is nyugodott („*Mindenki abban egyetértett, hogy **csak a konszenzussal megvalósított pályázat lehet eredményes, erről a Dräger maximális támogatását közvetítem mind a Szakmai Koll.-nak, mind az Arany J. u.-nak.***”).

#### **2015 március – a COCIR megbeszélések**

687. A várt közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos egyeztetések következő állomásának a 2015. márciusi, az EMMI meghívására, a COCIR égisze alatt megszervezett megbeszélések tekinthetők.
688. A 2015. március 17-i, az EMMI részvételével megtartott formális találkozón az EMMI, a GE, a Dräger és a Philips képviselői vettek részt, míg az ezt előkészítő március 16-i találkozón csak a versenytárs vállalkozások vettek részt. Annak ellenére, hogy a Dräger nem volt COCIR tag, a COCIR magyarországi munkacsoportját vezető GE képviselője, illetve a GE munkatársai

<sup>428</sup> VJ/47-159/2016. sz. Aladdin Medical meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz ; VJ/47-175/2016. sz. (betekinthető verzió VJ/47-310/2016. sz.) meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésére adott válasz; VJ/47-183/2016. sz. GE Hungary meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésére adott válasz, illetve VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. október 3-án megküldött „RE: TÁJÉKOZATÁS - BT - ” tárgyú e-mail előzménye

javaslatára ő is meghívásra került mindkét megbeszélésre, míg más potenciális gyártók/forgalmazók nem.

689. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint egy tervezett közbeszerzési eljárással kapcsolatos, versenytársak közötti, zárt körű találkozó versenyjogilag még akkor is rendkívül aggályos, ha az a kiíróval való találkozót készíti elő, illetve a kiíró tudtával történik.
690. Tekintettel azonban az előkészítő találkozó körülményeire, vagyis arra, hogy az dokumentált módon a minisztérium által összehívott másnapi értekezlet előkészítésére szolgált, illetve, hogy a feltárt bizonyítékok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott lefolytatott egyeztetés túlterjedt volna a minisztériumnak felteendő kérdések megvitatásán, az eljáró versenytanács szerint önmagában ez alapján versenyjogsértés nem állapítható meg (annak ellenére, hogy a találkozóról szóló beszámolók számos ellentmondást tartalmaznak, így megbízhatóságukkal kapcsolatban kétségek merülhetnek fel).
691. A találkozó kapcsán kiemeli az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak magatartása feltehetően a Kbt. összeférhetlenségre vonatkozó rendelkezéseit<sup>429</sup> is sérthette, hiszen azok a vállalkozások vettek részt a kiírás előkészítésében, akik a szóban forgó beszerzések potenciális ajánlattevői is voltak.
692. Ugyanakkor a találkozó beleilleszkedik abba a folyamatba, amely a Szakmai Kollégiummal való érdekérvényesítő tevékenységgel indult, és amelynek során a versenytársak számára egyre világosabbá váltak a szakma illetve a kiíró elképzelései a tervezett közbeszerzésekkel kapcsolatban.
693. Az így megszerzett információ által a megbeszélésen részt vevő versenytársak tudomást szereztek a költségvetés mértékéről, arról, hogy az megosztásra kerülne a használt és új eszközök között, illetve, hogy a régi gépek sorsának rendezésének függvényében történhet meg az új eszközök beszerzése („*nagyon fontos, hogy lezárják a régi történetet*”, „*ha lezajlott volna a régi történet, akkor most már az újjal foglalkozhatnánk*”).<sup>430</sup> A minisztériumtól arról is tájékoztatást kaptak, hogy a Szakmai Kollégium bevonásra kerül a közbeszerzés előkészítésébe.
694. Ezen információk közös referenciapontként átláthatóvá tették a közbeszerzési eljárás kereteit, és így a versenytársak számára közös tudássá váltak a versenyeztetés bizonyos feltételei és körülményei. Ezen tudás birtokában például a versenytársak biztosak lehettek abban, hogy a Szakmai Kollégiumnak ráhatása lesz a közbeszerzés specifikációjára.
695. A GE által sem vitatott tény, hogy annak ellenére, hogy a Dräger nem volt COCIR tag, és a GE versenytársa volt ezen a piacon, meghívta a COCIR találkozókra. Ennek a versenytanács szerint, a GE-nek az előzetes álláspontra tett észrevételeiben kifejtettekkel szemben nem volt legitim oka. Az, hogy a találkozó önmagában versenyjogsértő lett volna, az eljáró versenytanács szerint nem volt bizonyítható, azonban egyértelműen arra utal, hogy a GE-nek szándékában állt a Dräger-t is bevonni a kiírandó közbeszerzéssel kapcsolatban folytatott megbeszélésbe. Az irányadó joggyakorlat szerint pedig a jogsértés időszakán kívül megállapított körülmények is figyelembe vehetők, amennyiben e körülmények a jogsértés bizonyítása érdekében hivatkozott valószínűsítő körülmények csoportjának részét képezik. Ily módon valamely versenyellenes magatartás megvalósulását megelőző ténybeli körülmények is figyelembe vehetők valamely objektív bizonyíték tartalmának megerősítése érdekében.<sup>431</sup>
696. Összefoglalva a COCIR égisze alatt szervezett találkozók, melyre nem is valamennyi COCIR tag került meghívásra, azonban nem COCIR tag is meghívásra került (Dräger a GE által), a korábbi informális kapcsolatfelvétel után a Dräger-t és a GE-t immár egy tárgyalóasztalhoz

<sup>429</sup> A 2015. márciusában hatályos, 2011. évi CVIII. Kbt. 24. §-a vonatkozik az összeférhetlenségre.

<sup>430</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. március 18-án megküldött „RE: mai találkozó / bizalmas !” tárgyú e-mail előzménye

<sup>431</sup> Lásd ebben az értelemben: a Törvényszék T-433/16 ügyben hozott ítéletének (ECLI:EU:T:2019:201) 113. pontját és az ott hivatkozott korábbi ítéleteket: 2012. február 2-i Denki Kagaku Kogyo és Denka Chemicals kontra Bizottság ítélet, T-83/08, nem tették közzé, EU:T:2012:48, 188. pont) vagy akár e magatartás megvalósulását követő körülményekre (2015. június 16-i FSL és társai kontra Bizottság ítélet, T-655/11, EU:T:2015:383, 178. pont)

hozták össze, és az EMMI tájékoztatása tovább erősítette az egyeztetés lehetőségét (a már meglévő motiváció mellett). A Dräger meghívása által a GE világosan demonstrálta azon szándékát, hogy nem zárkózik el az egyeztetéstől. Ezt plasztikusan szemlélteti a Dräger belső levelezése is, mely szerint az EMMI részéről a COCIR találkozó megszervezése valójában egy fedőakció, az egyeztetések fórumát takaró alibit jelentette.<sup>432</sup>

## 2015. júniusától – az új gépek beszerzése

### *A megállapodás létrejötte*

697. A 2015. júniustól kezdődő időszakban kezdődött meg az új eszközök beszerzésére irányuló eljárás előkészítése.
698. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ebben az időszakban a Dräger és a GE képviselői, illetve a Szakmai Kollégium aktívan részt vettek a tenderkiírás előkészítésében. A Maquet termékek disztribútoraként eljáró HOGE bizonyíthatóan 2015 júliusában kapcsolódott be az egyeztetési folyamatokba. Az egyeztetésekben már eddig is részt vevő szereplők mellett jelent meg továbbá [SZEMÉLYES ADAT], illetve az ő megbízásából eljáró [SZEMÉLYES ADAT] orvostechnológus.
699. A feltárt bizonyítékok azt mutatják, hogy a Dräger érdekérvényesítő tevékenysége körében többször egyeztetett a Szakmai Kollégiummal. Az egyeztetések tárgya a beszerzéssel érintett versenytársak (GE- Dräger-Maquet/Hoge Kft) tervezett részesedése, a beszerzendő készülékek specifikációjának elkészítése, és a tender vállalkozások közötti felosztásának meghatározása volt.
700. Az egyeztetésekben részt vett az Aladdin kereskedelmi igazgatója, [SZEMÉLYES ADAT] is, aki a GE képviselőjében járt el, őt a korabeli írásos bizonyítékok a GE-vel azonosítják („*GE kompromisszumkészséget mutatott a megbeszélésen ([SZEMÉLYES ADAT]).*” A találkozón egyezsége jutottak, hogy a találkozót követő héten a specifikációt érintő újabb megbeszélésre kerül sor. „*következő hét elején újabb megbeszélés a spec.-ről.*”<sup>433</sup> Az eljáró versenytanács utal arra, hogy a GE „postásaként” azonosított [SZEMÉLYES ADAT] a Dräger-t már korábban is megkereste, illetve, hogy számos egyéb bizonyíték (így például a GE belső levelezése, a korábbi tenderrel kapcsolatos meghatalmazása) támasztja alá, hogy a tenderrel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] a GE képviselőjében járt el.
701. Ezt támasztja alá az is, hogy a GE menedzsmint szintű munkavállalóinak belső levelezése szerint ebben az időszakban a GE Hungary is aktív és elmélyült kapcsolatot tartott fenn a Szakmai Kollégiummal a minisztérium mellett is a tervezett kiírás okán. Ezek szerint a GE számára is nyilvánvaló volt, hogy a kiíró csak néhány gyártó részvételével képzelte el a beszerzés teljesítését.<sup>434</sup>
702. A bizonyítékok szerint a további, 2015. augusztusi egyeztetéseken került sor a specifikációkkal kapcsolatos álláspontok összehangolására, valamint a tenderből való részesedéssel kapcsolatos megállapodásra. A vállalkozások tervezett részesedése a már 2014. őszén felmerült 40%-40%-20%-kal (Dräger-GE-HOGE) majdnem megegyező lett, a specifikáció elkészítésének feladatát pedig [SZEMÉLYES ADAT], a Dräger alkalmazottja kapta.
703. Az egyeztetéseken részt vett [SZEMÉLYES ADAT] is, aki [SZEMÉLYES ADAT] megbízásából gyűjtött piaci adatokat a tervezett tenderrel kapcsolatban. Az egyeztetéseken létrejött 40%-40%-20%-os piaci részesedési aránnyal lényegében megegyező felosztás

<sup>432</sup> 2015. március 14.-én [SZEMÉLYES ADAT] „RE: [COCIR Hungary] INVITATION to meet with Hungarian MOH Leader on Tuesday 17 March 2015 at 8:30 on Anaesthesia Equipment” tárgyú e-mail előzménye: „It seems to be a „cover action” by MoH to find an acceptable alibi for another market players who are not invited for this meeting. (Mindray, etc.) COCIR as a forum, as a „european stage” seems to be a good solution.”

<sup>433</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. augusztus 3-án megküldött „RE: BT” tárgyú e-mail előzménye (RE\_BT\_7.msg)

<sup>434</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.), lásd a 2015. szeptember 15-én [SZEMÉLYES ADAT] által küldött „Hungarian Acute Tender - Fast Track Tender and 30M Budget Expected - Need 30 mins to update you in the next few days” tárgyú e-mailt.

megjelenik az általa készített táblázatban is, melyhez kapcsolódóan a bizonyítékok szerint a Dräger, az Aladdin és a HOGE Kft. szolgáltatott adatokat, és amely a helyszíni kutatás során lefoglalásra került a Dräger-nél és a HOGE Kft.-nél is. A HOGE-nél lefoglalt táblázatban szereplő áradatok megegyeznek a Dräger által [SZEMÉLYES ADAT]-nak adott adatokkal, illetve bizonyíték van arra is, hogy a Dräger tudomással bírt a HOGE által adott észrevételekről.

704. A közvetlen egyeztetésekre vonatkozó bizonyítékok, a preferált vállalkozások azonossága, az azonos részesedési arányok, a HOGE által a specifikáció vonatkozásában tett kommenteknek a Dräger-nél való megjelenése, a Dräger termékek Dräger által megadott beszerzési árainak HOGE-nél való megjelenése, valamint a HOGE birtokában is lévő [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] által készített táblázatban található beszerzési összegek Dräger belső levelezésben való megjelenése azt bizonyítják, hogy a kétoldalú egyeztetéseken elhangzottakat a résztvevők megosztották az egyeztetési folyamat részesének tekintett többi vállalkozással, és így minden résztvevő tudatában volt a tervezett felosztásnak, közöttük megállapodás jött létre erre vonatkozóan.

#### *A HOGE részvétele*

705. A HOGE-val kapcsolatban rendelkezésre álló bizonyítékok – így különösen a várható beszerzés felosztását tartalmazó, a GE-re és a Drägerre vonatkozó adatokat is szerepeltető táblázatoknak a vállalkozásnál való fellelhetősége és tartalma (a vállalkozásra jutó pénzüsszegekből finanszírozható készülékek típusának, darabszámának meghatározása, a konfigurációk beárazása, illetve az ehhez szükséges adatok szolgáltatása), illetve az ennek kapcsán tett nyilatkozatok – azt mutatják, hogy a HOGE nemcsak elfogadta, de hozzá is járult a megállapodás létrejöttéhez, az abban foglalt részletek kidolgozásához. Abból, hogy 2015. július közepén a várható beszerzéssel kapcsolatos egyeztetéseken a Maquet-ra már a beszerzés egyik – biztos – résztvevőjeként hivatkoznak, valamint a Maquet szerepére utaló, 2015. augusztusi információk, hivatkozások (a Maquet „jelentős részesedésért kopogtat”, mivel szerepe volt a projekt finanszírozási hátterének biztosításában, illetve a felosztást megjelenítő táblázatban való szerepeltetése) alapján arra lehet következtetni, hogy a HOGE 2015 júliusától csatlakozott a megállapodáshoz.
706. Az eljáró versenytanács először utal arra, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Ugyanakkor a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén, együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.
707. A HOGE részvételét illetően, az általa benyújtott észrevételekben foglaltakkal szemben, a GVH által megállapított tényállás megalapozott, a HOGE kifogásaival ellentétben nem pusztán spekuláción és feltételezéseken, illetve közvetett bizonyítékokon alapul, hanem egybehangzó és koherens közvetlen és közvetett bizonyítékokon is, amelyek együttesen olyan logikai láncot alkotnak mely az eljáró versenytanács meggyőződése szerint a jogsértés elkövetését tanúsítja.
708. Először is, a HOGE észrevételei szerint a HOGE nem tekinthető azonosnak a Maquet-val, mert ez a megállapítás hiányos bizonyításra épül, elmulasztja az alapul vett bizonyítékok tartalmi és kontextuális elemzését, figyelmen kívül hagyta a tényleges piaci helyzetet, nem azonosítja a HOGE közvetlen részvételére vonatkozó információt, tévesen utasítja el esetleges más Maquet termékeket forgalmazó cégek részvételét, és még logikai szintű érvelést sem állít fel (vagy téveset állít fel) arra nézve, hogy mi bizonyítja a HOGE részvételét és a fennálló bizonytalanságot a HOGE terhére értékeli.
709. Ezen érvek áttekintését követően az eljáró versenytanács megállapította, hogy a HOGE észrevételei részben iratellenesek, részben pedig nem logikusak és életszerűtlen feltételezéseken alapulnak és így tévesek. A HOGE észrevételei iratellenesek, mert figyelmen kívül hagyják azt a ténytet, hogy a Dräger belső levelezésében a Maquet-ra való hivatkozásnál kifejezetten a HOGE

Kft. került megjelölésre.<sup>435</sup> A III. sz. védett tanú ismételt meghallgatásán megerősítette, hogy az e-mailben a HOGE Kft. mint a Maquet termékek forgalmazója került megjelölésre.<sup>436</sup>

710. [SZEMÉLYES ADAT]nak a „Maquet”-ra történt hivatkozásaival kapcsolatban, az eljáró versenytanács utal arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT]nak az előzetes álláspontban szintén ismertett „*Piaci analízis*” tárgyú e-mailje az új eszközök szállításával kapcsolatban számításba vehető vállalkozásokat, a vizsgált eszközök telepítésére való alkalmasságát, - ideértve azok finanszírozási hátterét is, - mérte fel, amelyek egy mindenki számára megfelelő specifikációval megjelenő tenderkiírás esetén képesek lennének a szükséges eszközállomány és emberi erőforrás előteremtésére. [SZEMÉLYES ADAT] e-mailjében a HOGE-t szintén egyértelműen a Maquet gépek forgalmazójaként azonosítja, nem említi a Maquet-t külön a magyar piacon aktív potenciális versenytársként, illetve a Mediszert sem Maquet forgalmazóként jelöli meg.<sup>437</sup> Az eljáró versenytanács utal arra is, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az eljárás során a Dräger meghatalmazott képviselőjeként járt el, és a Dräger Kft. a jogsértést az előzetes állásponttal azonosan elismerte, amely az eljáró versenytanács szerint a Dräger-től származó bizonyítékok hitelességét megerősíti, különös tekintettel arra, hogy a Dräger Kft. a jogkövetkezmények tudatában úgy nyilatkozott, hogy az eljáró versenytanács rendkívüli alapossággal, részletességgel tártta fel a tényállást (noha ilyen nyilatkozat megtételére nem volt sem kötelessége, és az egyezségi eljárásban az ilyen nyilatkozat megtételével semmilyen előnyhöz nem juthatott)<sup>438</sup>.
711. Az eljáró versenytanács emlékeztet arra, hogy ez teljesen egybevág azzal is, hogy az eljárás alá vontak adatszolgáltatásai szerint az érintett piaci szereplők számára világos volt, hogy a HOGE Kft. a Maquet kizárólagos forgalmazója Magyarországon.<sup>439</sup>
712. Így tehát az eljáró versenytanács szerint a logikus, ésszerű és életszerű következtetés az, hogy [SZEMÉLYES ADAT]nak a „Maquet”-ra történt utalásai a Maquet márkájú gépekre vonatkozik, melyet azonban a magyar piacon kizárólag a HOGE képviselt, így a Maquet részvételére vonatkozó utalások mindenképpen a HOGE Kft. részvételét implikálják, hiszen a HOGE a Maquet lélegeztető és altató termékeinek kizárólagos képviselője volt Magyarországon.
713. Amennyiben nem így lenne, akkor a Dräger Kft. nyilvánvalóan nem a HOGE-t jelölte volna meg Maquet-ként belső levelezésében.
714. A HOGE észrevételei figyelmen kívül hagyják azt a tényt is, hogy a Dräger belső levelezésében történő megemlítésén túl a HOGE-nél a helyszíni kutatás során lefoglalt táblázatokban szereplő felosztási arány lényegében egybeesik a Dräger levelezésben is szereplő a Dräger-GE-Maquet-re tervezett 40-40-20%-os aránnyal, ami közvetlen bizonyítékként alátámasztja a HOGE egyeztetésekben való részvételét.
715. A táblázattal kapcsolatban a VII. számú védett tanú meghallgatásán elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] felé visszajelezték, miután megvalósíthatósági szempontból elemezték a benne foglaltakat, kiszámolták a lehetőségeket és „*az volt a kérésünk, hogy ne legyenek kizáró paraméterek a kiírásban, és a termékeink illeszkedjenek a pályázat lehetőségeihez. Ezzel*

<sup>435</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló (BT\_7.msg); „Szia[SZEMÉLYES ADAT], Az alábbiakban a legfrissebb történéseket foglalom össze a számodra,

- tegnap átbeszéltük az érintettekkel ([SZEMÉLYES ADAT]), hogy miben gondolkozik a project irányítója (erről korábban tájékoztattalak), csak most a szakmai vezető([SZEMÉLYES ADAT]) is bevontuk.
- **megállapodtunk, hogy a következő 3 cég képzelhető el GE, Dräger, Maquet (Hoge Kft.)**
- csak altató és lélegeztető gépek kerülnek a rendszerbe,

Holnap 09:00-kor folytatjuk a megbeszélést a mi elképzelésünkkel, melyik kategóriába/tudásszintbe melyik termékünk lenne a leghatékosabb ill. milyen irányáron.”

<sup>436</sup> Lásd VJ/47-575/2016. sz. jkv. kivonata, 2. sz. kérdésre adott válasz

<sup>437</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló;

<sup>438</sup> Lásd VJ/47-458/2016. sz. jkv.

<sup>439</sup> Lásd például a VJ/47-25/2016., VJ/47-28/2016., VJ/47-114/2016. sz. adatszolgáltatásokat

kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] ígéretet tett, hivatkozva arra, hogy a kiírónak van hivatalos orvostechnológus szakértője...”<sup>440</sup>

716. A bizonyítékok tanúsága szerint<sup>441</sup> [SZEMÉLYES ADAT] feladata 2015. augusztusában az volt, hogy a leendő kiírás műszaki specifikációját átdolgozza annak érdekében, hogy az a 40-40-20 százalékos arányt tükrözzön. Ezzel időben egybevág a nagyon hasonló felosztási arányt (39-39-23) tartalmazó táblázat elkészülte, melyet a HOGE [SZEMÉLYES ADAT]-tól kapott, és amelyre vissza is jelzett a specifikáció kialakításával kapcsolatban.
717. [SZEMÉLYES ADAT] a piaci megítélés szerint közvetítői-információ továbbítói szerepet tölt be az egészségügyben és II. sz. védett tanú tudomása szerint [SZEMÉLYES ADAT] egyeztetéseket folytatott [SZEMÉLYES ADAT]-ral, vélhetőleg a kiírandó tender tárgyában is<sup>442</sup>.
718. Ezt a közvetítői szerepet támasztja alá [SZEMÉLYES ADAT] 2015. szeptemberi, [SZEMÉLYES ADAT]-nak küldött e-mailje, melyben a Maquet-nek feltehetőleg a specifikációkkal kapcsolatos észrevételeire hivatkozik.<sup>443</sup>
719. Az eseményeknek a közvetlen és közvetett bizonyítékokból kiolvasható ezen láncolatából, illetve az azokból levont ésszerű logikai következtetésekből az eljáró versenytanács szerint a HOGE-nek a jogsértésben való részvétele állapítható meg, és nem a Getinge vagy esetleg Mediszer részvétele. Az, hogy a Mediszer egyes esetekben közbeszerzéseken megajánlotta a Maquet termékeit (melyeket a HOGE-től szerzett be), illetve, hogy esetleg a Getinge közvetlenül is értékesíthetett volna, vagy esetleg értékesített is a magyar piacon, az eljáró versenytanács szerint nem kínálnak ésszerűbb magyarázatot, tekintettel arra, hogy egyéb bizonyítékok a részvételükre nem merültek fel, illetve a HOGE-nak az ilyen bizonyítékok beszerzésére vonatkozó bizonyítási indítványai az eljáró versenytanács szerint sürgősségűnek, azoktól további eredmény nem várható (ennek részletes indoklása a lenti VIII.3 pontban található), miközben a táblázat HOGE-nél való megtalálása illetve annak egy másik változata HOGE általi kommentálása („nézem a Maquet kommentjeit”) egyértelműen alátámasztja a HOGE részvételét.
720. A GETINGE SEE tekintetében az eljáró versenytanács szerint iratellenes csúsztatás a HOGE arra való hivatkozása a védett tanúk ismételt meghallgatására tett észrevételeiben<sup>444</sup>, hogy az I. sz. védett tanú megerősítette, hogy [SZEMÉLYES ADAT] többször is járt Magyarországon, és mások mellett [SZEMÉLYES ADAT]-ral is tárgyalt a Maquet termékek forgalmazása tárgyában, illetve azt is tervezte, hogy saját céget alapít Maquet termékek forgalmazására Magyarországon. Az I. sz. védett tanú nem azt nyilatkozta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] másokkal is tárgyalt, illetve nem tervezett cégalapítást kifejezetten a Maquet termékek forgalmazására, hanem csak azon gondolkodott, hogy van-e értelme közvetlenül a korábban általa képviselt cégcsoport termékeivel megjelenni a magyar piacon beszerzésekben. A tanúnyilatkozat tehát semmiben nem erősíti meg a HOGE azon feltevéseit, hogy a GETINGE közvetlenül vett volna részt az egyeztetéseken, sőt ezzel ellentétben az előzetes álláspont szerinti tényállást támasztja alá, hiszen I. sz. tanú szerint [SZEMÉLYES ADAT] is azt mondta, hogy a Maquet lélegeztetőgépekkel Magyarországon a HOGE foglalkozik és nem a Mediszer vagy a Getinge.<sup>445</sup> A VII. sz. védett tanú, korábbi meghallgatásán előadottakkal egyezően<sup>446</sup> előadta, hogy a Getinge képviselét Magyarországon a lélegeztető-, altatógép termékkörben a HOGE látta el, azonban korábbi tanúvallomásától némileg eltérően úgy nyilatkozott, hogy ettől függetlenül tárgyalt a belgrádi

<sup>440</sup> VJ/47-224/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

<sup>441</sup> Lásd 472-484. pontok

<sup>442</sup> VJ/47-138/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-308/2016. sz.) meghallgatási jegyzőkönyv 16. és 26. kérdésre adott válasz

<sup>443</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2015. szeptember 21-én megküldött „FW: artablazat kitoltve.xls” tárgyú e-mail előzménye

<sup>444</sup> VJ/47-592/2016. sz.

<sup>445</sup> VJ/47-573/2016. sz. 7. kérdésre adott válasz: „... a HOGE disztributálta a cégcsoport steriljeit és altató-lélegeztetőgépeit. A MEDISZER forgalmazta az egyéb műtéti technológiai eszközöket ...”

<sup>446</sup> Lásd VJ/47-543/2016. sz. 6. kérdésre adott válasz: „Mivel a Getinget szerződések kötötték, és képviselési jogviszonyban volt velük a HOGE, és a Mediszer is, ezért üzleti ügyeit e két vállalkozáson keresztül intézte, és nem közvetlenül.”

iroda magyar kapcsolatokkal<sup>447</sup>. A II. sz. védett tanú, aki a Getinge-vel közvetlen kapcsolatban állt, nem tudott ilyen esetleges egyeztetésekről, visszaemlékezése szerint a HOGE és nem a Getinge járt el közvetlenül.<sup>448</sup> Arra azonban nem merült fel semmilyen bizonyíték, hogy az érintett tenderrel kapcsolatban a Getinge közvetlenül érintett lett volna, míg a HOGE részvételére több, a helyszíni kutatások során lefoglalt bizonyíték mutat. Továbbá, az alábbiakban kifejtettek szerint, az eljáró versenytanács szerint, a HOGE részvétele a versenyjogsértő magatartásban, és ebből fakadó felelőssége még abban esetben is megállapítható, ha a Getinge (is) részt vett volna az egyeztetésekben (amit azonban a bizonyítékok nem támasztanak alá).

*A táblázatban foglalt adatok tartalma, a táblázat célja*

721. Tévesek/iratellenesek a HOGE által előadottak abban a tekintetben is, hogy mind [SZEMÉLYES ADAT], mind pedig [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatkérői oldal felkérésére vett volna részt a vizsgálat tárgyát képező tender előkészítésében és eljárásuk során az ajánlatkérői oldal igényeit megfogalmazó képviselőkként léptek fel, és ennek alapján a velük való kapcsolattartás nem minősülhet sem versenytársak közötti kapcsolattartásnak, sem pedig jogellenesnek. Erre semmilyen bizonyíték nem mutat illetve az I. sz. védett tanú meghallgatásán kifejezetten ezzel ellentétes nyilatkozatokat tett<sup>449</sup>, és erre vonatkozóan maga a HOGE sem azonosított semmilyen bizonyítékot, illetve más eljárás vontak sem hivatkoztak arra, hogy ilyen igényfelmérés történt volna.
722. A HOGE észrevételeivel szemben, így az eljáró versenytanács szerint nem lehetett észszerű feltételezés, hogy a táblázat az ajánlatkérői igényfelmérések alapján kialakított beszerzési szándékot mutatja be egy piaci szereplőnek, felmérve az igények teljesíthetőségének fennálltát.
723. Továbbá a HOGE feltételezésével ellentétben a táblázat célja nem annak felmérése volt, hogy az országban aktuálisan meglévő gépállomány mekkora, milyen összetételű, hogy azok teljes lecserélése milyen összegbe kerülne. Ezt egyrészt cáfolja a VIII. sz. védett tanú nyilatkozata aki a táblázatok elkészítése kapcsán előadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] mutatta be a lehetséges kórházi igényeket, melyből lehetett látni, hogy mely terméktípusból milyen darabszámra van szükség, a cégek nevét és a költségkeretet pedig [SZEMÉLYES ADAT] adta meg, aki azt is mondta, hogy ez a három cég elegendő<sup>450</sup>. Logikusan belátható, hogy amennyiben az országban aktuálisan meglévő gépállomány lecserélése költségének meghatározása lett volna a cél, úgy szükségtelen lett volna a cégek nevének és a költségnek [SZEMÉLYES ADAT] általi meghatározása. Továbbá a teljes géppark lecserélésről sehol sem esik szó a bizonyítékokban, illetve ha ezzel a táblázattal valóban a cserét akarták volna felmérni, akkor az lett volna ésszerű, ha minden cégre külön táblázat készült volna a teljes gépparkra, hogy abból melyik kategóriát és mennyiből tudná lecserélni, tudja-e szállítani az egészet. Végül a teljes géppark cseréje nem is életszerű, mert a központi Drägeres beszerzésen kívül több más beszerzés is volt kórházaknál, magán szolgáltatóknál, amik keretében beszerzett eszközök nem feltétlenül avultak még el, így nem biztos, hogy cserélendők voltak, illetve a pusztán csere a pótlólagos igények felmerülésére vagy a tudásszint változtatására se adna lehetőséget.
724. Egyébként a piaci felmérés teóriáját az is cáfolja, hogy a táblázat nyilvánvalóan nem az abban az időszakban meglévő piaci részesedéseket tükrözi, a vizsgálat által feltártak szerint ugyanis a táblázatban szereplő három cég termékein kívül voltak egyéb gyártmányú gépek is használatban a magyar piacon (lásd a 110. pontot fentebb), illetve az eljárás alá vontak által előadottak sem igazolják a táblázatban azt, hogy a táblázatban szereplő adatok az aktuális összetételt tükrözték

<sup>447</sup> VJ/47-579/2016. sz. jkv.

<sup>448</sup> VJ/47-138/2016. (betekínthető verzió VJ/47-308/2016. sz.) sz. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz: „A HOGE-nak kizárólagos képviselési joga van, ami alapján, Magyarországon közvetlenül képviselik a gyártót. Ez azt jelenti, hogy értékesítés és szerviz területén is teljes jogkörrel eljár a gyártó nevében, és közvetlen egyeztetéseket is ő végez.” illetve 14. kérdésre adott válasz: „A Getinge a darabszámot, a tender megjelentét, a várható beadás dátumát, szállítási határidőt tudta. ... Arról nincs információ, hogy a Getinge régiós központja bármilyen egyeztetést folytatott volna valamely piaci vagy állami szereplővel.”

<sup>449</sup> VJ/47-57/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 1. kérdésére adott válasz

<sup>450</sup> VJ/47-225/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 6. és 7. kérdésére adott válasz

volna. Az eljárás alá vontak saját adatszolgáltatásai szerint ugyanis Dräger készülékek a piac 50-60%-át fedték le, a Maquet lélegeztető és altatógépek részesedése maximum 10% volt<sup>451</sup>, a GE a lélegeztető gépek terén ebben az időszakban nem rendelkezett komoly piaci részesedéssel, annak mértéke az altatógépek terén kb. 20 % volt. Ezen kívül voltak még Hamilton gépek is jelentős számban a piacon<sup>452</sup>. A bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács szerint kizárható tehát, hogy a táblázat az aktuális piaci helyzetet rögzítette.

#### *A jogsértés ésszerű előreláthatósága a táblázat alapján*

725. Azonban még abban az esetben is, hogy ha azt is feltételeznénk, hogy a táblázat ajánlatkérői igényfelmérések alapján kialakított beszerzési szándékot tartalmazza, úgy nyilvánvalóan a HOGE részéről az is ésszerű feltételezés kellett, hogy legyen, hogy a beszerzési szándékot tartalmazó táblázat a többi piaci szereplőnek is bemutatásra került, felmérve az igények teljesíthetőségét (hiszen ésszerűen csak így lehet értelme a teljesíthetőség felmérésének). Ez pedig azt jelenti, hogy a HOGE ésszerűen előre láthatta, hogy a kiírandó tendert a versenytársak között felosztó tervet versenytársai is megkapják (mint ahogyan bizonyítékok szerint a Dräger bizonyosan meg is kapta). Ilyen értelemben tehát a HOGE tudomást szerzett a versenytársai által követett magatartásról, hiszen (még saját érvelése szerint is) ésszerűen feltételeznie kellett, hogy ők is megkapták a piacfelosztásra vonatkozó tervet, de nyilvánosan nem határolódtak attól el, így ésszerűen feltételezhette azt is, hogy a versenytársai is annak megfelelően fognak eljárni, vagy legalábbis figyelembe fogják azt venni a piacon követett magatartásuk meghatározásakor. Az eljáró versenytanács megjegyzi ebben az összefüggésben, hogy a Fővárosi Törvényszék egy nagyon hasonló ténybeli helyzetben alapos következtetésnek tartotta azt hogy a versenytárs is megkapta a kérdéses dokumentumot azt erre vonatkozó írásos bizonyíték hiányában is, az alapján hogy az eljárás alá vont is megkapta azt.<sup>453</sup> Így, az eljáró versenytanács álláspontja, hogy még a HOGE saját ésszerűbbnek beállított magyarázata alapján is az a következtetés lenne levonható, hogy a HOGE magatartása versenyjogsértő volt (még az egyeztetést alátámasztó összes többi bizonyíték figyelembe vétele nélkül is).

726. A HOGE által előadottakkal kapcsolatban az előadó versenytanács hangsúlyozni kívánja továbbá, hogy a közbeszerzési kartellekkel kapcsolatos alaptétel, hogy a „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”<sup>454</sup>.

727. Amennyiben egy professzionális, a piaci viszonyokat jól ismerő piaci szereplő, egy olyan személytől aki köztudottan közvetítői-információ továbbítói szerepet tölt be az egészségügyben olyan táblázatot kap, amely egy jövőbeni közbeszerzéssel kapcsolatos, versenytársakat is feltüntető felosztást tartalmaz, nyilvánvalóan ésszerűen feltételezheti, hogy azt versenytársai is megkapják, és így felismerheti annak versenyellenes jellegét. A HOGE ennek ellenére a táblázattól, a felosztástól nem határolódott el, hanem a felosztást egyáltalán nem kifogásolva, részletes megvalósíthatósági számításokat végzett a rá osztott összeggel kapcsolatban, és vissza is jelzett, kérve, hogy ne legyenek kizáró paraméterek a kiírásban. A tender versenytársak közötti felosztását bemutató és a piacon köröző táblázat egy nyílt tender előkészítésének fázisában semmiképpen nem elvárt és normális jelenség. Az a tény, hogy a HOGE a táblázat véleményezését ennek ellenére teljes természetességgel végezte, arra utal, azt támasztja alá, hogy az előzetes egyeztetésekben is részt vett, vagy legalábbis tudomással bírt arról. Tehát az eljáró versenytanács szerint egyértelmű, hogy a HOGE ésszerűen felismerhette/előre láthatta a

<sup>451</sup> A HOGE egyébként saját maga is hivatkozik alacsony piaci részesedésére VJ/47-592/2016. sz. beadványában a bírság kiszabása körében, a táblázat kapcsán kifejtette saját korábbi érvelésének ellentmondva.

<sup>452</sup> VJ/47-138/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-308/2016. sz.) meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz és VJ/47-175/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-310/2016. sz.) meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésére adott válasz. VJ/47-28/2016. sz. (betekínthető verzió VJ/47-29/2016. sz.) Dräger adatszolgáltatás, VJ/47-183/2016. sz. GE meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>453</sup> 105.K.703.038/2021/33. sz. ítélet [35] pontja

<sup>454</sup> A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben.

magatartás versenyellenes jellegét, hiszen egy kiírni tervezett tenderrel kapcsolatban, a közbeszerzési kiírás és a benyújtandó pályázat tartalmával kapcsolatban véleményezett és észrevételezett egy, a tendernek a versenytársak közötti felosztását tartalmazó táblázatot, úgy, hogy ésszerűen előre láthatta azt, hogy azt a versenytársak is megkapják, és azt, hogy az versenyellenes célra irányul. Különösen is ésszerűen előre kellett látnia a táblázat versenyellenes jellegét, tekintve, hogy a VJ/19/2016. számú ügyben hozott döntés értelmében nagyrészt azonos időszakra vonatkozóan (2015), közbeszerzési pályázatokkal kapcsolatban a jelen ügyben feltártakkal hasonló tényállás (részben átfedő eljárás alá vonti körrel, közvetítő személlyel folytatott rendszeres kapcsolattartás) alapján került vele szemben jogsértés megállapításra, amelyet egyezségi eljárás keretében maga is elismert.

728. Ehhez képest irreleváns az, hogy a Mediszertől vagy a HOGE-től kerültek-e beszerzésre a táblázatban foglalt adatok (ezzel kapcsolatban egyébként az előzetes álláspont sem foglalt határozottan állást<sup>455</sup>). Nem érinti a jogsértés megállapíthatóságát az sem, hogy esetlegesen a táblázatban foglaltak alapján a HOGE részéről a projekt pontosan a táblázatban foglaltak szerint nem lett volna megvalósítható (habár erre vonatkozóan a védett tanúk nyilatkozatai ellentmondásosak<sup>456</sup>), hiszen a jogsértés lényege az volt, hogy az eljárás alá vontak olyan egyeztetésekben vettek részt, mellyel a verseny kockázatait tudatosan helyettesítették az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel, vagyis a táblázat alapján kölcsönösen tisztában voltak azzal, hogy a tenderből való részesedésük a táblázatban meghatározott arányszámok alapján alakul, és ehhez igazították magatartásukat is. A bizonyítékok alapján sem a Dräger, sem a HOGE nem kifogásolta a részesedési arányokat, hanem annak praktikus megvalósítását, végrehajtását készítette elő.
729. Azt, hogy – mint ahogyan a HOGE állítja – [SZEMÉLYES ADAT] feljegyzései egyenértékűek lennének azzal, hogy a HOGE részvételére nincs mód, az is cáfolja, hogy VII. számú védett tanú meghallgatásán elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] felé visszajeleztek miután megvalósíthatósági szempontból elemezték a benne foglaltakat, kiszámolták a lehetőségeket és „*az volt a kérésünk, hogy ne legyenek kizáró paraméterek a kiírásban, és a termékeink illeszkedjenek a pályázat lehetőségeihez. Ezzel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] ígéretet tett, hivatkozva arra, hogy a kiírónak van hivatalos orvostechnológus szakértője...*”<sup>457</sup>. Amennyiben a HOGE részvételére nem lett volna mód, úgy nyilvánvalóan a fenti kérés is szükségtelen lett volna. Ezt a VII. sz. védett tanú is megerősítette, hiszen nyilatkozata szerint a visszajelzés célja kifejezetten a Maquet indulása volt.<sup>458</sup> Így az eljáró versenytanács szerint teljesen alaptalan a HOGE azon hivatkozása, hogy a megvalósíthatóságra vonatkozó (egyébként bizonyítatlan) esetleges visszajelzés aktív elhatárolódásnak lenne tekinthető.
730. A versenyjogi gyakorlat szerint „... *Amely vállalkozás a közösség sorsában nem akar osztozni, annak erről hangot kell adnia, nyíltan a többiek tudomására kell hozni, hogy a közösségtől elzárkózik, velük nem akar azonosulni. Ilyen nyílt, elzárkózó magatartásra azonban egyik felperes sem hivatkozott, ilyet nem bizonyított. Ennél fogva az alperesnek nem kellett vizsgálnia és bizonyítania azt, hogy ténylegesen melyik felperes milyen információt és milyen céllal osztott meg a többiekkel.*”<sup>459</sup>
731. Következésképpen a versenyjogi gyakorlat szerint a vállalkozás passzív részvétele, amelybe önmagában a jogsértő tartalmú találkozón való jelenléte is beleértendő, valamint a jogsértő tartalmú e-mail fogadása, olvasása kifejezett egyetértés hiányáról szóló nyilatkozat nélkül nem minősül elhatárolódásnak, ily módon nem alkalmas a versenyjogsértés miatti felelősség alóli mentesülésre. Az eljáró versenytanács következetes gyakorlata szerint az elhatárolódást abban az esetben tartja megállapíthatónak, amennyiben az adott vállalkozás kifejezett, a többi résztvevő

<sup>455</sup> Lásd az előzetes álláspont 511. pontját

<sup>456</sup> Lásd a határozat fenti 530-534. pontjait

<sup>457</sup> VJ/47-224/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésére adott válasz

<sup>458</sup> VII. sz. védett tanú VJ/47-595/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>459</sup> A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.260/2011/13. sz. ítélete a Vj-57/2007. sz. ügyben.

tudomására hozott nyilatkozatában közölte, hogy az adott találkozó vagy levelezés tartalmával nem ért egyet, abban nem kíván részt venni.

732. A HOGE ilyen értelemben tehát tudomást szerzett a versenytársai által követett magatartásról, hiszen ésszerűen feltételezhetette, hogy egy az egészségügyben köztudottan közvetítői szerepet betöltő személytől a jövőbeni tenderre vonatkozó táblázatot a táblázatban feltüntetett vállalkozások (mely általa ismertén a tényleges piaci szereplőknél szűkebb kör) is megkapták vagy egyébként tudomással bírtak a piacfelosztásra vonatkozó tervről, de nyilvánosan nem határolódtak attól el, így ésszerűen feltételezhetette azt is, hogy a versenytársai is annak megfelelően fognak eljárni, vagy legalábbis figyelembe fogják azt venni a piacon követett magatartásuk meghatározásakor. Ezért, amennyiben a HOGE a tender tervezett felosztásban nem kívánt volna részt venni, úgy azt kifejezetten a táblázatban feltüntetett vállalkozások tudomására kellett volna hoznia.
733. Az eljáró versenytanács szerint egy ilyen jellegű, közvetítőn keresztüli – versenytársak közötti - közvetett egyeztetés versenyjogsértés megállapítása hiányában való elfogadása egy olyan magatartást legitimálna, melynek versenyjogsértő célja és a közbeszerzésekre (és így a közpénzek elköltésének hatékonyságára) gyakorolt káros hatása egyértelmű és jelentős.

#### *A GE / Aladdin részvétele*

734. A GE és az Aladdin által kifejtett azon érvekkel kapcsolatban, miszerint a bizonyítottság szintje nem éri el a versenyfelügyeleti eljárásokban a jogsértés bizonyításához elvárt szintet, az eljáró versenytanács az irányadó bírósági gyakorlattal összhangban megismétli, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Azonban a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését. Nem releváns, hogy az utóbb bekövetkezett események (ebben az esetben a ténylegesen kiírt 2016-os és 2017-es tendereken való részvétel) nem teljes körűen fedik le a feltárt egyeztetéseket/megállapodásokat, hiszen a vállalkozásokon kívül eső objektív okok (de akár a vállalkozások közötti újabb, fel nem tárt megbeszélései) azt megváltoztathatták.
735. A GE észrevételeivel ellentétben a GE-vel kapcsolatos jogsértés megállapítása nem pusztán a Dräger belső levelezésén alapul (illetve arra utaló jel sincsen, hogy az, mint a GE állítja pusztán spekuláció lett volna), hanem többek között az alábbi közvetlen és közvetett bizonyítékokon, illetve az azt alátámasztó körülményeken:
- i. A COCIR találkozóra a GE javaslatára meghívásra került a versenytársának számító Dräger is, noha ennek semmilyen jogszerű oka nem volt, és erre nem lett volna szükség a minisztériumi meghívó miatt.
  - ii. A GE - a korábban Drägernél dolgozó - [SZEMÉLYES ADAT] szoros kapcsolatban volt, [SZEMÉLYES ADAT]ak fontos szerepe volt a 2014-es tender megtámadásában - [SZEMÉLYES ADAT] tevékenységét ebben az időszakban nem lehetett elválasztani a GE tevékenységétől.
  - iii. [SZEMÉLYES ADAT] a 2014-es tender érvénytelenítését követően is részt vett az új tender előkészítésében (a GE észrevételeivel ellentétben) – a vonatkozó bizonyítékokat az előzetes állásponttal egyezően a határozat 163-167- pontjai rögzítik.
  - iv. [SZEMÉLYES ADAT] a GE képviseletében („postásaként”) többször egyeztetett a Dräger-rel – ezt a Dräger egyezségi nyilatkozata is alátámasztja.
  - v. Semmi nem támasztja alá, mint ahogy azt a GE és az Aladdin állítja, hogy csak spekuláció lenne a Dräger belső levelezése, hiszen az egyébiránt a tényekkel és az egyéb bizonyítékokkal minden más tekintetben konzisztens (lásd például az érvénytelenített 2014-es tender, az érdekérvényesítő tevékenység, vagy COCIR találkozók), és konkrétan sem a GE sem az Aladdin nem azonosított olyan körülményt, mely cáfolná a Dräger belső levelezésében foglaltak valóságtartalmát.

- vi. A Dräger belső levelezésében említett, a [SZEMÉLYES ADAT] kitárgyalt - részesedési arányok egybeesnek a [SZEMÉLYES ADAT] által elkészített – a GE eszközeit is tartalmazó – táblázatban foglaltakkal.
- vii. Annak, hogy [SZEMÉLYES ADAT]ak nem volt formális megbízása a GE-től nincs jelentősége, hiszen a versenyjogi kockázatokkal tisztában lévő multinacionális cégek nyilvánvalóan nem adnak megbízást a versenytárrsal való egyeztetésre.
- viii. Az, hogy a 2017-es tenderek esetében a GE ismét aktívan lépett fel és élt a jogorvoslati lehetőségeivel, nem zárja ki a korábbi egyeztetések lehetőségét, sőt még inkább aláhúzza annak a jelentőségét, hogy a 2014-es, Dräger-re kiírt hirdetmény nélküli meghívásos eljárást a GE minden további nélkül tudomásul vette, noha egyébiránt aktív lobbitevékenységet folytatott.
- ix. Továbbá az, hogy a 2017-es tenderek esetében a GE állítása szerint versenyző módon járt el, nem jelenti azt, hogy a korábbi egyeztetések nem történhettek meg, a korábbi egyeztetésektől eltérő magatartás magyarázható például azzal, hogy, mint ahogyan azt a GE is említette észrevételeiben, az AEEK nem rendelkezett akkora anyagi forrással, amire vonatkozóan az eljárás alá vontak várakozása irányult, illetve az eljárás alá vontak magatartását biztosan befolyásolta az is, hogy a tender tényleges kiírását közel 2 héttel megelőzően történt a versenyfelügyeleti eljárás megindítása és helyszíni rajtaütést is foganatosított a GVH. Elképzelhető ugyanis, hogy éppen a GVH eljárás indítása tántorította el az érintetteket a jogsértő egyezség végrehajtásától.
- x. A GE saját belső levelezése szerint is aktív lobbitevékenységet fejtett ki (lásd az 507. pontot fentebb) aminek eredményeképpen tisztában volt azzal, hogy a kiíró csak néhány gyártó részvételére számít, és ez egybeesik a Dräger belső levelezésében írtakkal is.<sup>460</sup>

736. A GE és az Aladdin által előadott azon érvekkel kapcsolatban, miszerint a Dräger-nél nehezteltek [SZEMÉLYES ADAT] és ezért okszerűtlen, hogy [SZEMÉLYES ADAT] éppen volt Dräger-es kollégáival veszi fel a kapcsolatot, az eljáró versenytanács áttekintette a bizonyítékokat, és álláspontja szerint semmi nem támasztja alá azt, hogy a Dräger vagy bármely Dräger munkavállaló neheztelt volna [SZEMÉLYES ADAT], illetve [SZEMÉLYES ADAT] saját maga azt nyilatkozta meghallgatása során, hogy a Dräger Kft-nél való munkaviszonya megszüntetésének nem személyes ellentét volt az oka.<sup>461</sup> Továbbá, az eljáró versenytanács szerint, életszerűbb, hogy egy ilyen jellegű üzleti kapcsolatfelvétel esetén a személyes ismeretség jelentette előny még egy esetleges személyes ellentétet is felülír. A Dräger belső levelezéséből ezzel szemben az világosan kiderül, hogy a Dräger [SZEMÉLYES ADAT] a GE-vel azonosította, és a 2014-es Dräger belső levelezés ezért kifogásolta a tender előkészítésében való esetleges részvételét.<sup>462</sup>

737. Az Aladdin előadta azt is, hogy a Drägernek, mint a GE versenytársának, miután a GVH lefoglalta nála a rá terhelő bizonyítékot, érdekében állt [SZEMÉLYES ADAT]on keresztül valótlannul állítani, hogy az Aladdin (és rajta keresztül a GE) részt vett az általuk tervezett jogsértésben. Az eljáró versenytanács szerint ez az érv egyrészt iratellenes, másrészt logikailag is hibás. Iratellenes, mert a Dräger nem állította, hogy az Aladdin és a GE részt vett a Dräger által tervezett jogsértésben, csupán a találkozó megtörténtét erősítette meg a korabeli írásos bizonyítékok alapján. Másrészt logikailag is hibás az érvelés, hiszen egyedül kartellezni nem lehet, tehát a Dräger pontosan azáltal került kedvezőtlenebb helyzetbe, hogy [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette az egyeztetés megtörténtét. Ez tehát semmiképpen sem állt a Dräger érdekében, kifejezetten ellenérdekelt volt abban, hogy az Aladdin-nal vagy a GE-vel való egyeztetést [SZEMÉLYES ADAT]on keresztül elismerje (mivel a kartellezés egyoldalú, pusztá

<sup>460</sup> Az eljáró versenytanács, a GE észrevételeivel (VJ-47-590. sz. irat III. pont) szemben azonban nem önmagában azt tartotta versenyjogsértőnek, hogy a GE kapcsolatba lépett a Szakmai Kollégiummal.

<sup>461</sup> VJ/47-159/2016 meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésére adott válasz

<sup>462</sup> Lásd például: VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték összefoglaló: 2014. augusztus 14-i „Válasz: Info” tárgyú e-mail, 2014. augusztus 17-i „RE: Levelezés” tárgyú e-mail, 2014. augusztus 18-i „RE: BT” tárgyú e-mail, „[SZEMÉLYES ADAT] nem fogadható el, mint szakértő ebben a kérdésben, ismert múltja miatt (GE!)”

szándéka önmagában nem lett volna jogsértő). Ez az eljáró versenytanács szerint pedig a Dräger-től származó bizonyítékok hitelességét nemhogy csökkentené, hanem kifejezetten növeli.

738. Az Aladdin-nak [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] 2014-es kapcsolatfelvételére vonatkozó okfejtése több helyen zavaros, iratellenes vagy csúsztatást tartalmazó és ezért téves. Először is kifejti, hogy a 2014 őszi találkozó [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között a valóságban nem történt meg. Ehhez képest azonban a következő mondatban már elismeri a találkozó megtörténtét, azonban azt állítja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] mindössze udvariasan váltottak pár szót. Ezt az állítását azonban semmivel sem támasztja alá és így az eljáró versenytanács szerint a korabeli, helyszíni kutatáson talált objektív írásos bizonyítékkal szemben nem fogadható el. Iratellenes továbbá, hogy a III. számú védett tanú nyilatkozata megerősíti [SZEMÉLYES ADAT] állítását, hogy a találkozáskor nem hangzott el semmiféle együttműködési igényre utaló üzenet, hiszen a III. sz. védett tanú pontosan arról beszélt, hogy az együttműködés mire vonatkozott.<sup>463</sup> A III. sz. védett tanú meghallgatási jegyzőkönyvének kivonatolásával kapcsolatban az eljáró versenytanács pedig rögzíti, hogy annak jogszerűségét a Fővárosi Törvényszék a HOGE Kft. kérelme alapján felülvizsgálta, és megerősítette.<sup>464</sup>
739. Ebben az összefüggésben az eljáró versenytanács ismételten utal rá, hogy az olyan rajtaütésen birtokba vett irati bizonyíték esetében, mint a Dräger belső levelezése, az utólagos motivációk nem bírnak relevanciával, nagy bizonyossággal kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból való készítése<sup>465</sup>, ez bizonyítékként figyelembe vehető, a feltárt levelezés „belső” jellegére hivatkozással a vállalkozások nem mentesülhetnek a versenyjogi felelősségre vonás alól<sup>466</sup>, az irati bizonyítékkal szembeni állítás és a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez,<sup>467</sup> illetve hogy az írásbeli bizonyítékok és az azokkal esetlegesen szembenálló személyi bizonyítás közötti ellentét feloldása körében, egyéb azt alátámasztó objektív bizonyíték hiányában, nem fogadható el az írásos bizonyítékkal szemben álló nyilatkozat, mely nem ad elfogadható és koherens magyarázatot az írásos bizonyítékban foglaltak értelmezésére.<sup>468</sup>
740. Továbbá az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy a 2014-ben [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti kapcsolatfelvétel (melyet immár az Aladdin is elismer) jelentőségét az előzetes állásponttal egyezően abban látja, hogy az olyan, a tényleges jogsértés időszakát megelőző ténybeli körülmény, mely az események logikai láncolatának egyik elemeként a későbbi jogsértés bizonyítékait megerősíti.
741. Az eljáró versenytanács szerint alaptalanok illetve ésszerűtlenek a [SZEMÉLYES ADAT] szavahihetlenségére vonatkozó feltételezések is. A rendelkezésre álló bizonyítékok, az Aladdin állításaival szemben, a [SZEMÉLYES ADAT] által leírtak hitelességét támasztják alá, az Aladdin maga is elismerte, hogy a PIC konferencián megtörtént a találkozó amelyről

<sup>463</sup> Lásd a VJ/47-173/2016. sz. jkv. 47. kérdésre adott választ:

<sup>464</sup> 43.K.706.080/2021/7.

<sup>465</sup> „Az a tény, hogy azt helyszíni rajtaütésen foglalták le kizárja annak lehetőségét; hogy utólagos, az engedékenységgel kérelem alátámasztása céljából készült Feljegyzésről van szó, vagy más egyéb visszaélésszerű motiváció vezérelhetette a I.r. felperes törvényes képviselőjét, hogy azt utólagosan és hamis tartalommal készítse el.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

<sup>466</sup> „A tényállást megalapozó belső levelek nem minősülnek magánleveleknek, azok mind a felperesi vállalkozások tevékenységéhez kapcsolódtak, az ő érdekükben merültek fel, ezért azok a felperesi magatartásokat igazolják. A levelek „belső” jellegére való hivatkozással tehát a felperesek nem mentesülhetnek a jogsértés következményei alól. Az üzenet továbbított jellegének ugyancsak nincs jelentősége, mert aki azt megkapta, nem furcsállotta, nem kérdezte a továbbítás célját, okát, attól el nem határolódott, viszont annak tartalmát megismerhette. Az pedig, hogy egy levél valamely jogsértéshez képest később készül, még nem zárja ki azt, hogy tartalmilag igazolja a korábbi magatartást.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

<sup>467</sup> „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.)

<sup>468</sup> A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.

[SZEMÉLYES ADAT] beszámolt, illetve megerősítésre került [SZEMÉLYES ADAT] által az is, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] által megjelölt telefonszám ténylegesen [SZEMÉLYES ADAT]. Továbbá ésszerűtlen és logikátlan is az Aladdin azon következtetése, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az Aladdin szerint a Dräger „ellenfeleként” kezelt [SZEMÉLYES ADAT] való egyeztetéssel kívánt volna nagyozolni kollégái előtt. A [SZEMÉLYES ADAT] esetleges „nagyot mondására” vonatkozó érvelést egyébként az is cáfolja, hogy kollégája, [SZEMÉLYES ADAT] is tudósított olyan megbeszélésről, melyen részt vett, és amely szerint a specifikáció elkészítésének feladatát ő kapta.<sup>469</sup>

742. Az eljáró versenytanács emlékeztet arra is, hogy a Dräger Kft. a jogsértést az előzetes állásponttal azonosan elismerte, amely az eljáró versenytanács szerint a Dräger-től származó bizonyítékok hitelességét megerősíti, különös tekintettel arra, hogy a Dräger Kft. a jogkövetkezmények tudatában úgy nyilatkozott, hogy az eljáró versenytanács rendkívüli alapossággal, részletességgel tárta fel a tényállást (noha ilyen nyilatkozat megtételére nem volt sem kötelessége, és az egyezségi eljárásban az ilyen nyilatkozat megtételével semmilyen előnyhöz nem juthatott)<sup>470</sup>.

743. A GE és az Aladdin észrevételeivel szemben a 2015 nyarán [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti egyeztetés tényét az eljáró versenytanács nem kizárólag [SZEMÉLYES ADAT] 2015. augusztus 3-i e-mailjére alapozza, azt a közvetlen és közvetett bizonyítékok logikai láncolata és az azokból levont okszerű következtetések erősítik meg. Így különösen, megállapítható volt, hogy

- i. [SZEMÉLYES ADAT] 2014-től az Aladdin kereskedelmi igazgatója volt, aki
- ii. ugyanakkor nem vitatottan a GE oldalán vett részt a 2014-ben kiírt tendernek a GE számára sikeres eredménytelenné nyilvánításában
- iii. [SZEMÉLYES ADAT] az eredménytelenné nyilvánítást követően is együttműködött a GE-vel a várható tenderrel kapcsolatban. A 2014. augusztusában íródott *Re: Nagy tender*” tárgyú e-mail<sup>471</sup> alapján, melynek [SZEMÉLYES ADAT] is címzettje volt, [ÜZLETI TITOK], és az ezt követő erre vonatkozó GE e-maileknek az Aladdin ([SZEMÉLYES ADAT]) továbbra is címzettje volt.<sup>472</sup> Ez egybevág a Dräger értékelésével a GE és az Aladdin viszonyát illetően: *„Tiszta tenderen ... a GE Hungary menne elöl, ha megoldandó képlet kerül bele, akkor az Aladdin.”*<sup>473</sup>
- iv. Ezt követően 2014. szeptemberében [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] nem vitatottan találkozott egymással, a Dräger belső levelezésében leírtak szerint

<sup>469</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. augusztus 26-án megküldött „RE: BT” tárgyú e-mail előzménye előzménye (RE\_BT\_8.msg): „Szasztok!

Néhány gondolat a mai egyeztetésemről:

Változatlanul három cég van napirenden. A GE-re jelentős adót szabtak ki, ezt kompenzálандó jelentkezhet/ett be projektekért, aminek része volt ez is. Ő nagy szeletet szeretne ebből, akár az egészet, de legalább 70%-ot. A Maquet is kopogtat jelentős részesedésért, mert ő volt az, aki a pénzt szerezte a projektre (!!! érdekes info). Mi a széles termékpalettánk és az eddigi piaci részesedésünk miatt vagyunk csak benne.

Az eddigi információ továbbra is 40%-os szeletet prognosztizál számunkra. (GE 40-44%, Maquet 16-20%)

Altatóban jelenleg egy, lélegeztetőben 3 kategóriában lehet esélyünk – ami nem túl fényes. Alap altató (Fabius GS), alap lélegeztető (Savina 300), Magas lélegeztető Evita V300) és transzport lélegeztető (Oxylog 3000 Plus).

Keretösszeg durván 7,5 mrd (2,4+ 3x1,7), futamidő 4 év, de ez egyelőre nem konkrét, mint ahogy arról sincs információ, hogy csak eszközöket akarnak venni, vagy szervízt és karbantartást is?

A megbeszélések szerint kell elkészítenem az összes termék tenderszintű specifikációját - tehát a nem Drägereseket is.

Továbbra is a VMD a preferált, mint csomagajánlat tevő.”

<sup>470</sup> Lásd VJ/47-458/2016. sz. jkv.

<sup>471</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE Hungary bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.)

<sup>472</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], valamint másolatban más GE munkavállalók és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2014. augusztus 27-én megküldött e-mail

<sup>473</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló;

[SZEMÉLYES ADAT] kereste meg a Dräger együttműködési szándékkal „postás” szerepben, azaz a GE megbízásából.

- v. Az Aladdin nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a GE tájékoztatta az Aladdint a 2015 márciusi COCIR találkozóról, és az Aladdin tudomással bírt arról, hogy az EMMI eszközbeszerzést tervez, illetve nyilatkozata szerint a 2017-es tenderek kapcsán is szakmai segítséget nyújtott az Aladdin a GE-nek<sup>474</sup>. Ebből az a következtetés vonható le, hogy a GE tájékoztatta az Aladdint a tenderrel kapcsolatos lobbitevékenységéről, illetve, hogy a vizsgált időszakban a GE és az Aladdin szoros kapcsolatban voltak.
- vi. Az Aladdin és a GE közötti, a tenderen való indulással kapcsolatos szoros együttműködés szükségszerűségét valószínűsíti az is, hogy a GE megítélése szerint is [ÜZLETI TITOK].<sup>475</sup>
- vii. 2015. augusztus elején a Dräger belső levelezésében számol be egy olyan egyeztetésről, melyen részt vett és kompromisszumkészséget mutatott az Aladdin alkalmazottja, [SZEMÉLYES ADAT] is<sup>476</sup>, (az e-mail nyelvtani értelmezése, megfogalmazása és szövegezése „*GE kompromisszumkészséget mutatott a megbeszélésen*” cáfolja azt a [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatot, amelyre az Aladdin hivatkozik, miszerint csak egy spontán beszélgetésről lett volna szó). A III. sz. védett tanú ismételt meghallgatásán sem cáfolta az egyeztetés tényét, csupán már nem tudta felidézni pontosan, hogy mire vonatkozott az e-mail<sup>477</sup>, egyébiránt azonban megerősítette [SZEMÉLYES ADAT]ak a GE-vel való kapcsolatát, hiszen nyilatkozata szerint: „*[SZEMÉLYES ADAT], mint az Aladdin Kft. dolgozója a GE termékeket képviselte a magyarországi kórházakban*”.<sup>478</sup>
- viii. Ezt követően 2015. augusztus 24-én készült el az a táblázat, mely a Dräger belső levelezésében is felmerült 40-40-20% részesedéssel majdnem megegyező (39-39-23%) arányokat tükrözte, és amelyhez [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint a GE termékekre vonatkozó adatokat a GE disztribútor Aladdin Medicaltól kérte, és a VIII. sz. védett tanú nyilatkozata szerint az árakat [SZEMÉLYES ADAT] adta meg.<sup>479</sup>
- ix. A bekért adatok alapján elkészült táblázat a Drägernél és HOGE-nél lefolytatott helyszíni kutatás során lefoglalt bizonyítékok tanúsága szerint visszakért mind a Dräger-hez, mind a HOGE-hoz, ezért az eljáró versenytanács szerint okszerűen és alaposan feltételezhető, hogy az az Aladinnak is visszaküldésre került, és a joggyakorlat értelmében a bizonyítékok láncolata alapján levont okszerű következtetések is alátámaszthatják a jogsértés elkövetését, így alaptalan e tekintetben az Aladinnak a bizonyítási sztenderd el nemérésére vonatkozó hivatkozása.<sup>480</sup>

<sup>474</sup> VJ/47-159/2016. sz. Aladdin meghallgatási jegyzőkönyv

<sup>475</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.); „Hungarian Acute Tender - Fast Track Tender and 30M Budget Expected - Need 30 mins to update you in the next few days” tárgyú e-mail

<sup>476</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére 2015. augusztus 3-án megküldött „RE: BT” tárgyú e-mail előzménye (RE\_BT\_7.msg): „Sziaztok, Ma délelőtti megbeszélésem az új gépekkel kapcsolatban megtörtént, miszerint:

1, kiíró-nál még nem lefutott az a kérdés, hogy miként írják ki a beszerzést:

- egyösszegű beszerzés
- 4 éves futamidő alatt

2, GE kompromisszum készséget mutatott a megbeszélésen ([SZEMÉLYES ADAT])

3, következő hét elején újabb megbeszélés lesz a spec.-ről.

4, megerősítést nyert az ezévi teljesítés ill. a köv. évi p.ügyi teljesítés”

<sup>477</sup> Ezért a GE-nek a III. sz. védett tanú nyilatkozatainak bizonyító erejével kapcsolatos kifogásai (VJ/47-590/2016) az eljáró versenytanács szerint megalapozatlanok. Az eljáró versenytanács szerint mindazonáltal egy rajtaütésen birtokba vett írásos bizonyíték sokkal nagyobb bizonyító erővel rendelkezik mint egy utólagos nyilatkozat, hiszen ebben az esetben bármilyen utólagos motiváció kizárható.

<sup>478</sup> VJ/47-575/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 10. és 11. kérdésére adott válasz

<sup>479</sup> VJ/47-225/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 5. és 8. kérdéseire adott válasz, illetve VJ/47-580/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésére adott válasz

<sup>480</sup> Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a Fővárosi Törvényszék egy nagyon hasonló ténybeli helyzetben alapos következtetésnek tartotta erre vonatkozó írásos bizonyíték hiányában is, hogy az eljárás alá vont is visszakarta a kérdéses dokumentumot, az alapján, hogy a versenytárs is visszakarta azt (105.K.703.038/2021/33. sz. ítélet [35] pontja).

744. Ebben az összefüggésben a Dräger belső levelezését, mint bizonyítékot önmagukban elégtelennek tartó észrevételekkel kapcsolatban az eljáró versenytanács a fentiekben már rámutatott, hogy az erre vonatkozó eljárás alá vonti okfejtések tévesek, a jogsértés megállapítása nem kizárólag a Dräger belső levelezésén alapul, hanem más egybehangzó és koherens közvetlen és közvetett bizonyítékokon is, amelyek együttesen olyan logikai láncot alkotnak mely az eljáró versenytanács meggyőződése szerint a jogsértés elkövetését tanúsítják.
745. Kikristályosodott joggyakorlat, hogy a kartellek jellegükből adódóan alapvetően titkosak, így a hatóság rendelkezésére többnyire közvetett bizonyítékok állnak, így még a közvetett bizonyítékok alapján sem kizárt egy jogsértő magatartás megállapítása<sup>481</sup>, és a feltárt egyes bizonyítékok logikai láncba fűzése és az azokból levont okszerű következtetések megfelelően alátámaszthatják a jogsértés elkövetését. A tiltott kartelltevékenység tehát több közvetett bizonyíték együttes értékelésével is bizonyítható, alátámaszthatják azt az egyes levelek, feljegyzések, belső iratok, illetve továbbított üzenetek kiragadott részei is. A tiltott magatartás folytán a Gazdasági Versenyhivatalnak éppen az a feladata, hogy mindezekből a szövegrészekből következtessen ki, hogy mi is történhetett valójában.<sup>482</sup>
746. E körben hivatkozik az eljáró versenytanács a következő bírói gyakorlatra<sup>483</sup>, ami szerint: „Az elsőfokú bíróság a közigazgatási eljárásban lefolytatott bizonyítást és az értékelt bizonyítékokat, az alperesi tényállás megállapítást és a jogsértés megállapításának alapos voltát az alperest terhelő tényállás tisztázási és bizonyítási kötelezettségre vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján akként vizsgálta, hogy ennek során figyelemmel volt a versenyügyek azon sajátosságára, miszerint a versenyfelügyeleti eljárás speciális, büntetőjogi jellegű közigazgatási eljárás, azonban a versenyjog nem büntetőjogi kategória, ezért a büntetőeljárás értelmében vett kétséget kizáró bizonyításnak nem kell megfelelni. E vonatkozásban utalt a 30/2014. (IX. 30.) AB határozat [61] és [62] bekezdésére. Az elsőfokú ítélet indokolása helytállóan mutatott rá, hogy sem az Alkotmánybíróság, sem az Emberi Jogok Európai Bírósága, sem az Európai Unió Bírósága joggyakorlata nem követel meg a versenyügyekben sajátos tartalommal bíró, egzakt bizonyítási sztenderdet. Az elsőfokú bíróság a jogszabályi követelmények és a bírói gyakorlat alapján is helyesen járt el azáltal, hogy az alperes közvetett bizonyítékok láncolatán alapuló határozatát jogszerűnek fogadta el.”
747. Ezzel kapcsolatban az eljáró versenytanács ugyanakkor rámutat arra is, hogy, a versenyjogi joggyakorlatban rögzült bizonyítási szabály, hogy a rajtaütésen birtokba vett irati bizonyíték esetében az utólagos motivációk nem bírnak relevanciával, nagy bizonyossággal kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból való készítése. Így a helyszíni kutatás során lefoglalt a 2014-es és 2015-ös korabeli, belső levelezést az eljáró versenytanács különösen nagy súllyal vette figyelembe.
748. Iratellenes és téves továbbá az Aladdin azon érvelése, hogy a Gazdasági Versenyhivatal az Aladdin jogsértésben való részvételét a GE és Aladdin közötti kizárólagosságból és érdekközösségből vezette volna le. Mint arra egyébként az Aladdin, ezzel saját érvét is megcáfolva, maga is hivatkozik, az előzetes álláspont 90. pontja egyértelműen rögzítette, hogy az Aladdin Medical a GE nem kizárólagos disztribútora, és a jogsértést az eljáró versenytanács nem erre és nem is valamilyen érdekközösségre, hanem a fentiekben felsorolt bizonyítékokra alapozva állapította meg.
749. Az eljáró versenytanács szerint így a bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a 2015. júliusában megkezdett egyeztetések eredményeképpen a versenytársak legkésőbb 2015. szeptember végére megegyeztek a tervezett tenderből való részesedési arányokban. Ezt támasztja alá, hogy:

<sup>481</sup> Legfelsőbb Bíróság Kfv. II. 39. 259/2006/4. számú döntése a Vj-70/2002. számú versenyfelügyeleti eljárást követően

<sup>482</sup> Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6.számú ítélete a Vj-162/2004. számú versenyfelügyeleti eljárást követően

<sup>483</sup> Kf.V.39.062/2020/4. számú ítélete 14. o., Kfv.III.37.690/2013/29. számú ítélete 31. o., illetve lásd a Kúria 2021. május 10-én kelt ítéletét: Kf.VI.39.668/2021/15., 111. pont

- i. A Dräger, valamint az Aladdin/GE ([SZEMÉLYES ADAT]) között a bizonyítékok alapján 2015. augusztus elején született kompromisszum,
- ii. A találkozón egyezsége jutottak, hogy a találkozót követő héten a specifikációt érintő újabb megbeszélésre kerül sor, a specifikáció elkészítésének feladatát [SZEMÉLYES ADAT], a Dräger alkalmazottja kapta,
- iii. Ezt követően a vállalkozások megadták az általuk forgalmazott gépekre vonatkozó kért áradatokat a [SZEMÉLYES ADAT]nak segédkező [SZEMÉLYES ADAT] részére,
- iv. A megbeszéléseken részt vevő, [SZEMÉLYES ADAT] által készített, a részesedési arányokat rögzítő táblázat 2015. augusztusának végén készült,
- v. A HOGE a tender felosztását tartalmazó táblázatról annak kézhez vételekor tudomást szerzett, a versenyellenes célt ésszerűen felismerhette, azonban attól nem határolódott el, hanem annak végrehajtása érdekében számításokat végzett, és visszajelzett a piacon közvetítői szerepet ellátó [SZEMÉLYES ADAT] részére.
- vi. A GE felső vezetése számára 2015. szeptember 15-re világos volt, hogy a tender kiírása nemsokára várható, és a kiíró csak néhány gyártó részvételével képzei el a beszerzés teljesítését.<sup>484</sup>
- vii. Ez időben egybevágnak a Dräger belső levelezésében foglaltakkal, mely szerint a szakmai elképzelések elkészültek és azok alapján a projekt be lett árazva (tervszinten: Dräger: 2,3 Mrd Ft / Összesen: 6 Mrd Ft ).<sup>485</sup>

750. Az eljáró versenytanács szerint az Aladdin tévesen hívja fel az EUB C-542/14. számú ügyet a felelősség megállapítása tekintetében, hiszen az az ügy egy vállalkozás felelősségének a számára szolgáltatást nyújtó független szakértő tevékenysége alapján való megállapítására vonatkozik. A jelen ügyben azonban nem erről van szó, hanem arról, hogy az Aladdin munkavállalója, [SZEMÉLYES ADAT] egyeztetett a Dräger-rel, és a munkavállaló tevékenysége, mint azt az Aladdin által hivatkozott ítélet is világosan kimondja<sup>486</sup> - betudható a munkáltató vállalkozásnak. Ugyanakkor, az előzetes álláspontban leírtakkal azonosan, az eljáró versenytanács szerint, a bizonyítékok azt mutatják, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a GE képviseletében is eljár, és így a GE-nek is tudomása volt a versenytársai által követett versenyellenes célokról, és azokhoz hozzá kívánt saját magatartásával is járulni, vagy legalábbis ésszerűen előre láthatta a versenytársainak a versenyellenes tevékenységét, és kész volt ennek kockázatát elfogadni. Ezt a következtetést az eljáró versenytanács a fentiekben leírtak alapján nem kizárólag a Dräger belső levelezésére alapozta, hanem a közvetlen és közvetett bizonyítékok logikai láncára.

#### *A megállapított jogsértés*

751. Következésképpen az eljáró versenytanács álláspontja szerint, a fenti IV. (A feltárt tényállás) fejezetben részletesen bemutatott bizonyítékok és azok értékelése alapján megállapítható, hogy a Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft., az ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, valamint a HOGE Orvosi Műszer Kft., a legkésőbb 2015. júliusában megkezdett egyeztetéseik által, az Emberi Erőforrások Minisztériuma által altató- és lélegeztetőgépek központi beszerzése érdekében kiírni tervezett közbeszerzési eljárással kapcsolatban, a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjába és egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésébe, illetve annak a) és c) pontjába ütköző versenykorlátozó célú magatartást tanúsítottak a tender felosztásával kapcsolatban, és az ajánlati árak és a nyertes vállalkozások meghatározását illetően.

752. A megállapodás tartalma az eljáró versenytanács szerint, a kiírni tervezett tenderben való részesedésnek az előzetes egyeztetések alapján a táblázatokban foglalt tudásszintek szerint

<sup>484</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.), lásd a 2015. szeptember 15-én „Hungarian Acute Tender - Fast Track Tender and 30M Budget Expected - Need 30 mins to update you in the next few days” [SZEMÉLYES ADAT] tárgyú e-mailt.

<sup>485</sup> VJ/47-304/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló, 2015. szeptember 30-án [SZEMÉLYES ADAT] „RE: BT új gépek” tárgyú e-mailje [SZEMÉLYES ADAT] részére

<sup>486</sup> C-542/14. számú, SIA „VM Remonts”, ügyben született ítélet, ECLI:EU:C:2016:578, 23.-24. pont

meghatározott darabszámokban és árakon való elosztása volt. A megállapodás célja ennek megfelelően a tenderből való részesedés, vagyis a piac egyeztetett árakon való felosztása volt, a kiírás számukra kedvező, a beszerzés felosztását lehetővé tevő befolyásolásával. A jogi és gazdasági környezetet a 2014. évi megműsült tendert követően a két vállalkozás erőteljes érdekérvényesítő tevékenysége jellemezte, amely környezetben a 2014. évi tender tapasztalatai, a kiíró igényei, a szakmai kollégiumon keresztül információáramlás, a potenciális versenytársakat a nyílt verseny helyett a konszenzuskeresés felé terelte.

753. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint versenyjogi értelemben vett megállapodás jött létre az előző bekezdésben megnevezett vállalkozások között. Megjegyzi ugyanakkor, hogy nincs kiemelt jelentősége, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartások megállapodásnak vagy összehangolt magatartásnak minősülnek-e, hiszen nem a vállalkozások által tanúsított magatartás formája a döntő tényező, hanem annak tartalma. Így, a kifogásolt magatartások abban az esetben is jogsértőnek minősülnek, ha esetlegesen nem érték volna el a megállapodás szintjét, hiszen az eljárás alá vontak olyan egyeztetésekben vettek részt, mellyel a verseny kockázatait tudatosan helyettesítették az egymás közötti gyakorlati együttműködéssel.

#### *Árrögzítés bizonyítottsága*

754. A HOGE-nek az arra vonatkozó észrevételeivel kapcsolatban, hogy az árrögzítő magatartásra az előzetes álláspont szerint nincs bizonyíték, az eljáró versenytanács utal arra, hogy az előzetes álláspont szerint a magatartás az árakat is érintette, hiszen a táblázatban szerepeltek áradatok is, melyeket a bizonyítékok szerint az érintett vállalkozások adtak meg<sup>487</sup>. Mint az előzetes álláspontban is szerepelt, a táblázatban szereplő adatok az érintett cégektől (illetve a GE esetében az Aladdintól) kerültek bekérésre és megadásra, illetőleg visszaellenőrzésre. A Dräger a bizonyítékok alapján beszerzési árakat és nem listaárakat adott át [SZEMÉLYES ADAT]-nak, illetve a táblázat kapcsán előadta, hogy az az abban szereplő Dräger eszközök korabeli piaci árait tükrözi (lásd az 503. és 569. pontokat). A többi eljárás alá vont esetében a bizonyítékok nem egyértelműek a tekintetben, hogy az általuk küldött árak pontosan milyen árak voltak, azonban az eljáró versenytanács szerint valószínűtlen, hogy azok bárki számára hozzáférhető listaárak lettek volna. Egyrészt ugyanis, mivel nagyértékű készülékekről van szó, az árképzés ezen a piacon jellemzően egyedi ajánlatkérés alapján történik, illetve minden közbeszerzés tekintetében változó, ezeknek a készülékeknek jelenleg sincs nyilvánosan elérhető árlistája. Másrészt, ha nyilvánosan elérhető árakról lett volna szó, akkor nem lett volna szükség azoknak az érintett vállalkozásoktól való bekérésére. Végül, a HOGE érvei önellentmondásba keverednek abban a tekintetben, hogy míg a táblázatban bekért árak vonatkozásában azzal érvel, hogy azok listaárak voltak, ugyanakkor azonban ugyanezen árak [SZEMÉLYES ADAT] általi visszaellenőrzésével kapcsolatban arra a következtetésre jut, hogy a kalkulációk azt tükrözik, hogy a projekt ezekkel az árakkal nem volt megvalósítható. Ez az álláspont nyilvánvalóan tarthatatlan, hiszen ha listaárakról volt szó, azok alkalmazása nem lehetett gazdaságilag megvalósíthatatlan/ésszerűtlen a disztribútor számára.

755. Azonban, még ha azt is feltételeznénk, hogy a táblázatban olyan árak szerepeltek, melyek esetlegesen a piacon már ismertek voltak (nevezzük ezeket akár listaáraknak akár máshogy), egy adott konkrét tenderrel kapcsolatban ezen árak szerepeltetése mindenképpen áregyeztetésnek, árrögzítésnek minősül, hiszen a közbeszerzési eljárás lényege, hogy az azon induló cégek nem tudják, hogy a többi versenyző milyen árral fog ajánlatot tenni. Így a konkrét tenderrel kapcsolatosan a versenytársakkal előzetesen megosztott áradatok célja nyilvánvalóan és elkerülhetetlenül az árak rögzítése az adott tender vonatkozásában.

756. Az eljáró versenytanács ismételten utal arra, hogy a versenytársak áadatait tartalmazó táblázat a Dräger-nél és HOGE-nél is lefoglalásra került, és a fentiekben kifejtettek szerint ezek a vállalatok tudták, hogy a táblázat az előkészítés alatt lévő tenderre vonatkozik, és tudták vagy ésszerűen feltételezhatték, hogy ugyanazon táblázat a táblázatban szereplő versenytársakkal is megosztásra kerül. Továbbá a fentiek szerint [SZEMÉLYES ADAT] keresztül az Aladdin és a

---

<sup>487</sup> Lásd ebben a tekintetben különösen a 515-518 pontokat

GE a bizonyítékok alapján közvetlenül is egyeztetett a Drägerrel, és az Aladdin részéről szintén [SZEMÉLYES ADAT] adta meg a szükséges áradatokat a táblázat elkészítéséhez. Ezen bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács bizonyítottan látja, hogy a tender felosztására irányuló egyeztetések az árak egyeztetését is érintették.

### *Közreműködők szerepe*

757. Továbbá az eljáró versenytanács szerint téves a HOGE-nak, és az Aladinnak az az észrevétele, miszerint a kárelmélet értelmezhetetlen lenne [SZEMÉLYES ADAT] szerepének további feltárása (illetve a Chemium Zrt. bevonása) nélkül. A feltárt tényállás szerint [SZEMÉLYES ADAT] közvetítői minőségben járt el, „a piaci megítélés szerint [SZEMÉLYES ADAT] ilyen, közvetítői-információ továbbítói szerepet tölt be az egészségügyben”<sup>488</sup>. Ebben a tekintetben az eljáró versenytanács utal a VJ/19/2016. számú ügyben hozott döntésére és a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.096/2020/104. sz. ítéletére, illetve a VJ/80/2016. számú ügyben hozott döntésére és a Fővárosi Törvényszék 105.K.703.038/2021/33. sz. döntésére. Ezekben az ügyekben az eljáró versenytanács, hasonlóan a jelen ügghöz, figyelembe vette természetes személyek közvetítői, információ továbbító szerepét az egyeztetés megállapítása tekintetében. A bírósági felülvizsgálat ezt az értékelést jóváhagyta. Arra pedig nem merült fel bizonyíték, hogy [SZEMÉLYES ADAT], vagy a Chemium Zrt. gazdasági/vállalkozási tevékenysége körében, tanácsadói tevékenységként fejtette volna ki a közvetítői tevékenységet. Ezért, az eljárás alá vontak által említett, Treuhand alapú felelősségi alakzat nem merülhetett fel, hiszen annak feltétele egy tanácsadó vállalkozói minőségben történő hozzájárulása a kartell végrehajtásához<sup>489</sup>. Továbbá az eljáró versenytanács utal arra, hogy a megállapított versenykorlátozó magatartásnak csak egy mozzanata volt a [SZEMÉLYES ADAT] közvetítésével való koordináció, ezen kívül azonban a bizonyítékok alapján közvetlen egyeztetés is megállapítható volt.

758. A rendelkezésre álló közvetlen és közvetett bizonyítékok egyenként és összességében történő mérlegelését követően, az események 2014. augusztusától induló logikai láncolatát figyelembe véve, az eljáró versenytanács szerint az előzetes álláspontban foglaltakkal azonosan megállapítható, hogy az egyéb tényállási elemekkel és körülményekkel konzisztens és okszerűen megalapozott a következtetés, hogy az új eszközök beszerzésére irányuló tervezett tenderrel kapcsolatos egyeztetés legkésőbb 2015. júliusában megkezdődött a Dräger, valamint az Aladdin, illetve a GE, és a HOGE között, bár vannak arra utaló bizonyítékok, hogy a GE és a Dräger már korábban is egyeztetetett [SZEMÉLYES ADAT] keresztül, illetve a COCIR találkozó ürügyével. A 2015. júliusában megkezdett egyeztetések eredményeképpen a versenytársak legkésőbb 2015. szeptember végére megállapodtak a piac felosztásában és az árak rögzítésében. Az eljáró versenytanács szerint ezt a logikai láncolatot az eljárás alá vontak védekezése összességében nem tudta áttörni, a feltárt bizonyítékokra ésszerűbb magyarázatot nem tudtak adni. Az eljáró versenytanács, az eljárás alá vontak észrevételeivel kapcsolatban, végül utal arra, hogy a VJ/19/2016. számú ügyben hozott döntésében, nagyrészt azonos időszakra vonatkozóan (2015), közbeszerzési pályázatokkal kapcsolatban a jelen ügyben feltártakkal hasonló tényállás alapján került jogsértés megállapításra, és az eljárás alá vontak között is átfedés van (GE Hungary és HOGE). Az abban az ügyben megállapított tényállás szerint a jelen ügyben megállapított jogsértés időszakában (2015 júliusától kezdődően) a HOGE és a GE is rendszeres kapcsolatban volt ugyanazzal a közvetítő személlyel (a HOGE egyezségi eljárás keretében elismerte a jogsértést). A Gazdasági Versenyhivatal döntését a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.096/2020/104. sz. ítéletében jóváhagyta.

### **VI.3. Az eljárás megszüntetése**

<sup>488</sup> VJ/47-138/2016. sz. meghallgatási jegyzőkönyv 26. kérdésére adott válasz

<sup>489</sup> Lásd ebben a tekintetben például a Versenytanács VJ/96/2010. sz. ügyben hozott döntés 343-345. bekezdését

759. Megállapítható, hogy nem minden eljárás alá vont esetében tárt fel a vizsgálat olyan (logikus, vagy logikai láncolattal összefűzhető) bizonyítékokat, bizonyítékrendszert, amely a jogsértés megállapításához elegendő lenne.
760. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló iratok alapján azt állapította meg, hogy a vizsgálat a bizonyítékok beszerzése érdekében számos eljárási cselekményt elvégzett, így az eljárás folyamán a Tpv. 65/A. § szerinti helyszíni kutatást végzett, az eljárás alá vontakat meghallgatta, aminek keretében az irati bizonyítékokra (az e-mail-váltások tartalmára) vonatkozóan részletes nyilatkozatot tettek az ügyfelek, továbbá széles spektrumú eljárás alá vonti és harmadik feles adatgyűjtést is végzett a vizsgálat. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint így további vizsgálati cselekményektől sem várható értékelhető eredmény, mivel a lehetséges irati bizonyítékok az előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatás során lefoglalásra kerültek, az eljárás alá vontaktól pedig jogsértésben való részvételükre vonatkozó nyilatkozat – ellenérdekeltségükre tekintettel – nem várható.
761. Az eljáró versenytanács szerint a PHILIPS Magyarország Kereskedelmi Kft., a GETINGE GROUP South East Europe d.o.o., az Analitikai és Orvosi Műszerkereskedelmi Kft., a MED & TRADE Co. Kereskedelmi és Szolgáltató Bt., a VMD Kórházi Technológiai Zrt. és a NovelMedix Orvosi Műszerkereskedelmi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. valamint a GE Infrastructure Hungary Holding Kft.<sup>490</sup> eljárás alá vontak jogsértésben való részvétele nem bizonyítható, így tekintetében a jelen ügyben érintett tenderek vonatkozásában a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének van helye a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján, miszerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és a további eljárási cselekményektől sem várható eredmény.

#### **VI.4.Mentesülés**

762. Az eljárás alá vont vállalkozások a versenyfelügyeleti eljárás során nem adtak elő a Tpv. 17. §-ára alapított mentesülési védekezést. E körben a Tpv. 20. §-a alapján annak bizonyítása, hogy valamely megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.

### **VII. A bírságkiszabás**

#### **VII.1.A bírságkiszabás keretei**

763. Az eljáró versenytanács a fentebb ismertetett jogsértések miatt a Tpv. 78. §-a alapján bírságot szab ki a rendelkező rész I. pontjában megjelölt eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben.
764. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban a Tpv. 78. § szerinti bírságkiszabás során a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének az 1/2021. közleménnyel módosított 1/2020 közleményét (a továbbiakban: Bírságközlemény) veszi alapul, figyelemmel annak 45. pontjára, mely szerint a közleményt a GVH 2021. január 1-jétől, azon eljárásokban alkalmazza, amelyekben a Tpv. 73. §-a szerinti előzetes álláspont közlésére a jelen közlemény közzétételének időpontjáig még nem került sor.
765. A Bírságközlemény 5. pontja szerint *„A Tpv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire –így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot*

---

<sup>490</sup> A GE Infrastructure Holding Kft. tekintetében az eljáró versenytanács a megszüntetés kapcsán azt vette figyelembe, hogy a GE Infrastructure Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] volt érintett a jogsértésben, aki azonban a GE Hungary Kft.-vel létrejött megállapodás (lásd II.1 pont) alapján a GE Hungary Kft. felkérésére és érdekében járt el a jelen eljárásban vizsgált magatartással kapcsolatban, ezért tevékenységét az eljáró versenytanács a GE Hungary Kft.-nek tudta be.

*időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára –tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.”.*

766. A 7. pont értelmében pedig a GVH a bírság összegének meghatározása során tehát a Tptv. 78. § (3) bekezdésében kiemelt, adott ügyben releváns körülményekre, illetve a joggyakorlat alapján releváns egyéb szempontokra van tekintettel, az alábbiak szerint.

## **VII.2.A releváns forgalom, a jogsértés súlya**

767. A Bírságközlöny 8. pontja szerint az érdemi bírság meghatározásakor a GVH főszabályként a jogsértő vállalkozás által a jogsértés időtartama alatt az érintett piacon elért vagy becsült – releváns – forgalom jogsértés súlyától függő mértékét veszi alapul. Ez biztosítja, hogy a jogsértéssel elért előnyhöz vagy okozott hátrányhoz, és a jogsértés időtartamához leginkább igazodó mértékű szankció kerüljön kiszabásra.
768. A 9. pont alapján a jogsértés súlyának értékelésekor a GVH a verseny veszélyeztetettsége körében veszi figyelembe a magatartás típusát. A GVH különösen súlyos jogsértésként tekint a Tptv. 13. § (3) bekezdésében meghatározott magatartásokra, azon belül is kiemelten a közbeszerzési eljárásokkal, minden – akár részben – közpénzből finanszírozott szervezet beszerzési pályázatával, valamint az Európai Unió (társ)finanszírozásával létrejövő projektekkel összefüggésben megvalósult versenykorlátozó magatartásokra.
769. Végül a 10. pont alapján a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége értékelése során a jogsértés tényleges, illetőleg valószínűsített és/vagy potenciális hatását és azt is értékelheti a GVH, hogy a magatartás milyen mértékben valósult meg ténylegesen. Ezt befolyásolhatja továbbá a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzői, továbbá a jogsértés esetleges tovaryűrűző hatása.
770. A jelen ügyben az eljáró versenytanács releváns forgalomként a tervezett tender értékét veszi figyelembe, azzal, hogy a Bírságközlöny 10. pontjának megfelelően, mivel a tender nem valósult meg, a tenderértéknek csak 25%-át veszi figyelembe. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban a vizsgált magatartással érintett új altató és lélegeztető gépek központi beszerzése céljából kiírni tervezett tender nettó értéke 5.986.500.000 forint.<sup>491</sup> Így az eljáró versenytanács ennek negyedét, kerekítve 1.500.000.000 forintot tervez figyelembe venni releváns forgalomként. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak észrevételeivel kapcsolatban megjegyzi, hogy ezzel a számítási móddal az eljáró versenytanács korábbi következetes gyakorlatától az eljárás alá vontak javára jelentős mértékben eltér, hiszen az alapján minden eljárás alá vonttal szemben akár a tervezett tender teljes értékének háromszorosát is figyelembe vehette volna releváns forgalomként.<sup>492</sup>
771. Az eljáró versenytanács a GE-nek és a HOGE-nak a releváns forgalom meghatározására vonatkozó észrevételeivel kapcsolatban rögzíti, hogy a tender becsült értékét nem kizárólag [SZEMÉLYES ADAT] táblázata alapján állapította meg, hanem az előzetes álláspontban ismertetett egyéb egybevágó bizonyítékok is alátámasztják azt. A GE saját belső korabeli belső levelezése már tárgyában is jelzi, hogy a várt költségvetés 30 millió USD (2015-ös árfolyamon számolva kb. 8,3 Mrd forint) („30M Budget Expected”), és a levelezéséhez csatolt prezentáció is alátámasztja, hogy a tenderre rendelkezésre álló költségvetés értékét mintegy 30 millió USD-re becsülték, amely magasabb, mint a korábban a szakmai tanulmány által becsült 20 millió

<sup>491</sup> VJ/47-62/2016. sz. átemelt irat, VJ/47-89/2016. sz. jegyzőkönyv;a [SZEMÉLYES ADAT] által készített táblázatban foglalt összeg

<sup>492</sup> A HOGE észrevételeivel ellentétben a Versenytanácsnak, a bírósági gyakorlat által is megerősített, következetes gyakorlata nem az, hogy a közbeszerzéseket érintő kartell megállapodások esetén a jogsértő vállalkozás tényleges árbevételét veszi figyelembe, hanem, hogy minden közbeszerzési kartellben részt vevő esetén a teljes becsült tenderértéket (illetve annak háromszorosát) vette figyelembe, akkor is, ha az eredménytelen volt.

USD.<sup>493</sup> Ez nagyságrendileg egybevág a Dräger 2015 becslésével is, mely szerint „*szakmai elképzelések alapján a project be lett árazva (tervszinten: Dräger: 2,3 Mrd Ft / Total: 6 Mrd Ft)*”<sup>494</sup>. Ennek alapján egyrészt megállapítható, hogy téves a GE észrevétele, miszerint a tender becsült értéke kizárólag [SZEMÉLYES ADAT] táblázata alapján került megállapításra, másrészt pedig, hogy a releváns forgalom alapjául vett érték konzervatív becslés a Dräger és GE által becsült értékekhez képest. Az eljáró versenytanács rámutat továbbá arra, hogy a Bírságközlemény 3. pontjával összhangban a jogsértés gazdasági jelentőségét, a magatartás súlyát, és a jogsértésben való érdekeltséget a jogsértő magatartás időpontjában a résztvevők által várt tenderérték tükrözi megfelelően<sup>495</sup>. A jogsértés súlyának értékelésekor az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a Bírságközlemény értelmében a GVH különösen súlyos jogsértésként tekint a közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben megvalósult versenykorlátozásra. Az eljáró versenytanács figyelembe vette továbbá, hogy a versenykorlátozás a legsúlyosabb kategóriába tartozó piacfelosztó és árörögzítő magatartás volt.

772. A HOGE-nek az arra vonatkozó észrevételeivel kapcsolatban, hogy az árörögzítő magatartásra az előzetes álláspont szerint nincs bizonyíték, és ezért a magatartás a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) pontja alapján indokolt a szankciónak a súlyosság alacsonyabb foka szerinti megállapítása, az eljáró versenytanács utal a fenti 754-756. pontban foglaltakra.
773. Ugyanakkor, még ha teljesen hipotetikusán a jogsértő magatartás az árverseny dimenzióját nem is érintette volna (ami a fentebb kifejtettek szerint lehetetlen), az eljáró versenytanács Bírságközleménye és töretlen gyakorlata szerint a GVH különösen súlyos jogsértésként tekint a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos versenyellenes magatartásokra, így önmagában a piacfelosztó összejátszás is megalapozná a kiemelten súlyos minősítést.
774. A jogsértés hatása körében az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra is, hogy az eljárás alá vontak együttes piaci részesedése az érintett piacon jelentős. Az eljárás alá vontak észrevételeivel kapcsolatban az eljáró versenytanács rögzíti, hogy korábbi gyakorlatával és a Bírságközleménnyel (12. pont) összhangban, a jogsértés piaci hatása szoros összefüggésben áll a vállalkozás(ok) piaci helyzetével, ami alapvetően a Tpvt. 11. §-ába, illetve az EUMSZ. 101. cikkébe ütköző magatartás esetén a vállalkozások együttes, (nem pedig egyedi) érintett piaci részesedésétől függ. A GVH súlyosabban szankcionálja a nagyobb (együttes) piaci részesedésű vállalkozások által megvalósított jogsértéseket, mert a versenyt az érintett vállalkozások egymás között zárták ki.
775. Az előzetes álláspontban foglaltaktól eltérően, az eljáró versenytanács a jogsértés súlya tekintetében is az eljárás alá vontak javára értékelte azt a körülményt, hogy az érintett közbeszerzés nem valósult meg. Így, ezt figyelembe véve, a bírságszámítás első lépéseként az eljáró versenytanács a jogsértés súlyára tekintettel a releváns forgalomnak az előzetes álláspontban jelzett sáv alsó széle szerint számított mértékét, 20%-ának megfelelő összeget, vagyis 300.000.000,- Ft-ot vett figyelembe.

### VII.3.Súlyosító és enyhítő körülmények

776. A releváns forgalomnak a jogsértés súlyához viszonyított mértékének meghatározását követően kerül sor a súlyosító és enyhítő körülmények figyelembe vételére. Ennek megítélése során a GVH a vállalkozás magatartásának felróhatóságát, a jogsértésben betöltött szerepét, a jogsértésben közreható külső tényezőket és az esetleges egyéb szempontokat értékeli.

<sup>493</sup> VJ/47-137/2016. sz. GE bizonyíték-összefoglaló (betekínthető verzió VJ/47-359/2016. sz.), lásd a 2015. szeptember 15-én [SZEMÉLYES ADAT] által küldött „Hungarian Acute Tender - Fast Track Tender and 30M Budget Expected - Need 30 mins to update you in the next few days” tárgyú e-mailt.

<sup>494</sup> „RE: BT új gépek”, VJ/47-304/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló

<sup>495</sup> Végül, habár a fentiekben kifejtett álláspontja szerint azt egyébként sem lehetne megalapozottan figyelembe venni, az eljáró versenytanács megjegyzi azt is, hogy a GE észrevételei és az általa csatolt e-mail alapján nem világos, hogyan került kiszámolásra a GE által megjelölt mintegy 2,5 Mrd-os összeg.

### VII.3.1.Felróhatóság

777. A Bírságközlemény 13. pontja szerint a GVH súlyosító körülményként veszi figyelembe a pusztán a jogszabálysértés elkövetésében megnyilvánuló szintet meghaladó mértékű felróhatóságot. Kiemelt fokú felróhatóságnak tekinti a GVH, ha a jogsértés elkövetésére bizonyíthatóan annak jogsértő jellege tudatában, szándékosan került sor. A GVH a szándékos elkövetés irányába mutató körülménynek tekinti különösen, ha a jogsértés közbeszerzésen, közpénzből (is) finanszírozott szervezet beszerzési pályázatán, valamint az Európai Unió (társ)finanszírozásával létrejövő pályázaton való összejátszás révén valósul meg, vagy ha a vállalkozás a jogsértés titokban tartását szolgáló lépéseket tesz, illetőleg ha a vállalkozás a jogsértés hatékonyabb megvalósítása érdekében további intézkedéseket fogantat. Ugyancsak magasabb fokú felróhatóságra utalhat, ha a vezető tisztségviselők (is) érintettek a jogsértés elkövetésében.
778. Jelen ügyben a GVH szerint a magasabb szintű felróhatóságot megalapozza, hogy a jogsértés tervezett közbeszerzéssel kapcsolatban valósult meg vezető állású munkavállalók (a Dräger Kft. esetén a közbeszerzésért felelős operatív igazgató, az Aladdin esetében a kereskedelmi igazgató, a HOGE esetében a kereskedelmi igazgató, a GE esetében menedzsment szintű munkavállalók<sup>496</sup>) aktív részvételével.
779. A GE észrevételével ellentétben, az előzetes álláspontban a felróhatósággal kapcsolatban lefektetett következtetés az volt, hogy egy tervezett közbeszerzéssel kapcsolatban vezető tisztségviselők/vezető állású munkavállalók részvételével megvalósuló jogsértés megalapozza a magasabb szintű felróhatóságot, nem pedig az, hogy önmagában a vezető állású munkavállalók részvétele megalapozza azt. Tekintettel arra, hogy a Bírságközlemény szerint önmagában az a tény is megalapozza a magasabb szintű felróhatóságot, ha a jogsértésre közbeszerzéssel kapcsolatban került sor, így nyilvánvalóan az, hogy abban „csak” a vezető állású munkavállaló (és nem vezető tisztségviselő) volt érintett, nem befolyásolja a felróhatóság súlyosító körülményként való figyelembe vehetőségét.
780. Ugyanakkor az eljáró versenytanács szerint a vezető tisztségviselőkhöz hasonlóan a vezető állású munkavállalók részvételével megvalósuló jogsértés is magasabb szintű felróhatóságot alapoz meg, tekintettel magasabb szintű tudatosságukra, felelősségükre és ebből adódóan az elvárhatóság magasabb szintjére, ezért ez összhangban van a Bírságközlemény 13. pontjának általános szabályával, mely szerint a GVH súlyosító körülményként veszi figyelembe a pusztán a jogszabálysértés elkövetésében megnyilvánuló szintet meghaladó mértékű felróhatóságot.
781. Az eljáró versenytanács nem azonosította a VI.2 pont szerint kalkulált bírságösszeg növelésére okot adó egyéb szempontot.

### VII.3.2.Enyhítő körülmények

782. Az eljáró versenytanács a bírságot enyhítő külső tényezőként veszi figyelembe, közepes súllyal, hogy az EMMI által felkért, jogszabály által létrehozott Szakmai Kollégiumnak, a tender előkészítésével kapcsolatos tevékenységét az eljárás alá vontak kiírói/állami bátorításként értelmezheték. Az eljáró versenytanács nem azonosította az bírságösszeg csökkentésére okot adó egyéb szempontot. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanakkor nem azonosítható olyan bizonyíték vagy egyéb körülmény, ami a nagyobb mértékű enyhítést indokolhatná, a bizonyítékok nem támasztják alá, hogy, mint ahogyan azt az eljárás alá vontak állították, jelentős nyomás alatt lettek volna a piaci szereplők állami részről a tervezett tender felosztására. Erre vonatkozó bizonyítékot egyik eljárás alá vont sem azonosított.
783. A HOGE álláspontja szerint enyhítő körülményként kellene értékelni, hogy a HOGE nem volt aktív résztvevője a magatartásnak, hanem annak passzívan, kizárólag [SZEMÉLYES ADAT]

---

<sup>496</sup> Lásd a 38. pontot

megkeresésére, arra válaszolva vált részesévé, illetve közvetlen egyeztetésben nem vett részt. Az eljáró versenytanács szerint a HOGE a fentiekben kifejtettek szerint a jogsértésben bizonyítottan részt vett vezető állású munkavállalóján keresztül, magatartása nem kizárólag passzív volt, hiszen a táblázattal kapcsolatban bizonyíthatóan megvalósíthatósági számításokat végzett, és visszajelzést adott a tenderen való indulását illetően. Az eljáró versenytanács szerint ezért szerepe nem értékelhető enyhítő körülményként.

784. A súlyosító és enyhítő körülmények összevetése után, azokra tekintettel az eljáró versenytanács összességében kis mértékben növelte a VI.2 pont szerint kalkulált bírságösszeget, amelynek ezek alapján kalkulált összege 315.000.000,-Ft minden eljárás alá vont tekintetében.

## **VII.4.Egyéb szempontok**

### VII.4.1.Ismétlődés

785. A Bírságközlemény III. 5. pontja értelmében az ismétlődő jogsértés – az ismétlődések számától, a korábbi és az új magatartás közötti azonosság mértékétől, a korábbi és az új ügyben hozott döntés között eltelt időtől függő mértékben – súlyosabb szankciót eredményez, a bírság összege ismétlődésenként legfeljebb 100%-kal emelhető. Ismétlődésnek minősül, ha egy vállalkozás – annak jogelődje, a Magyarországon honos vállalkozáscsoport esetén a vállalkozással egy vállalkozáscsoportba tartozó más vállalkozás vagy a vállalkozáscsoport külföldi tagja, amennyiben a versenyfelügyeleti eljárásban érintett vállalkozást közvetlenül vagy közvetve irányítja – ugyanolyan vagy hasonló jogsértést tanúsít folytatólagosan vagy ismételten azt követően, hogy a Tptv. 11. vagy 21. §, illetőleg az EUMSz. 101. vagy 102. cikkében foglalt rendelkezések megsértését a GVH, a Bizottság vagy más tagállami versenyhatóság megállapította. Az ismétlődés figyelembevétele az adott ügyben hozott határozatot megelőző 10 évben meghozott döntésekre korlátozódik.
786. Az eljáró versenytanács egyik eljárás alá vont esetében sem tartotta megállapíthatónak az ismétlődést.

### VII.4.2.Jogsértéssel elért előny

787. A jogsértéssel elért előny számszerűsítésére nem került sor a versenyfelügyeleti eljárás során.

### VII.4.3.Pénzügyi teljesítőképesség

788. A Bírságközlemény 20. pontja értelmében a kis-és középvállalkozások elismerése és a pénzügyi teljesítőképesség kiemelt szem előtt tartása mellett a GVH fokozott figyelmet fordít arra, hogy minden vállalkozás esetében a kiszabott bírság azok pénzügyi teherbírásával is arányos legyen, ne kizárólag a jogsértés súlyához igazodjon.
789. Tekintettel arra, hogy az Aladdin Medical Kft.<sup>497</sup> és a HOGE Kft.<sup>498</sup> nyilatkozata szerint a kis-és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény hatálya alá tartozik, az eljáró versenytanács, ezt a bírság kiszabásánál az eljáró versenytanács figyelembe vette, és a VII.3.2 pont szerint kalkulált bírságot az Aladdin Kft. esetében 50.000.000,- Ft-ra, a HOGE Kft. esetében pedig 100.000.000,- Ft-ra csökkentette, tekintettel a vállalkozások piaci súlyára is, hogy a kiszabott bírság azok pénzügyi teherbírásával is arányos legyen. Az ily módon

<sup>497</sup> VJ/47-262/2016. sz. Aladdin adatszolgáltatás

<sup>498</sup> VJ/47-255/2016. sz. HOGE adatszolgáltatás

történő bírság meghatározással, a versenytanács álláspontja szerint, helyt adott a HOGE (illetve a Maquet termékek) alacsony piaci részesedésére, súlyára vonatkozó kérésének is.

## VII.5. Bírságmaximum

790. A Bírságközlemény 21-22. pontjai értelmében a bírság összegének meghatározása során a GVH megvizsgálja, hogy az ügy valamennyi egyedi körülményére figyelemmel kiszabni tervezett bírság a Tptv. 78. § (1b) bekezdése által meghatározott 10%-os felső határt átlépi-e. Olyan esetekben, amikor vállalkozáscsoport azonosítható az ügyben, a GVH e körben a vállalkozáscsoport árbevételét is tekintheti alkalmazandónak, amennyiben a kiszabni tervezett bírságösszeg a vállalkozás megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének 10%-át meghaladná. Erre tekintettel a bírságmaximum meghatározása során az eljáró versenytanács a Tptv. 78. § (1b) bekezdése alapján az eljárás alá vont vállalkozás, illetve amennyiben vállalkozáscsoport azonosítható volt, úgy vállalkozáscsoportja által a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének 10%-át vette figyelembe. A ténylegesen kiszabott bírság mindegyik vállalkozás esetén lényegesen alacsonyabb mint a bírságmaximum.
791. A Tptv. 78. § (5) bekezdése alapján, ha a jogsértést vállalkozáscsoport tagja valósítja meg, a bírság megfizetésére a vállalkozást és a vállalkozáscsoport határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság megfizetésére. Ilyen esetekben a vállalkozáscsoport határozatban nevesített tagja is bevonásra kerül a versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként.

## VII.6. Együttműködés és megfelelési erőfeszítések figyelembevétele

792. A Dräger Kft.-vel lefolytatott egyezségi eljárás eredményeként az eljáró versenytanács a Dräger Kft.-vel szemben kalkulálható bírság összegéből 30%-os csökkentésre látott lehetőséget, így a közös álláspontban foglaltak szerint a bírság maximális összege 220.500.000,- Ft lehet<sup>499</sup>,
793. A Dräger Kft. egyezségi eljárásban való részvétele mellett, a Bírságközlemény III.7.4 pontjával összhangban a nemzetközi sztenderdeknek megfelelő, teljes körű megfelelési programot dolgozott ki és azt már be is vezette a határozat meghozatala előtt és erre tekintettel kérte további bírságcsökkentés alkalmazását.<sup>500</sup>
794. A Bírságközlemény az utólagos megfelelési erőfeszítések elismeréseként legfeljebb 5%-os bírságcsökkentést tesz lehetővé abban az esetben, hogy ha a vállalkozás vállalja megfelelési program kidolgozását és implementálását, amennyiben arra az engedékenységi politikában, egyezségi eljárásban való részvétellel együtt és/vagy tevőleges jóvátétel tanúsításával párhuzamosan kerül sor. Erre tekintettel az eljáró versenytanács az utólagos megfelelési erőfeszítés elismeréseként a bírságot további 5%-kal csökkentette, a vállalást és annak további működtetését a rendelkező részben foglaltak szerint előírta a Dräger Kft. számára.
795. A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezésben foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.
796. Az Aladdin Kft. észrevételeiben előadta, hogy megfelelési programot dolgozott ki az eljárás során, és kérte ennek figyelembevételét a bírságkiszabás során. Tekintettel azonban arra, hogy a Bírságközlemény értelmében, az engedékenységi politikában, egyezségi eljárásban való részvétellel együtt és/vagy tevőleges jóvátétel tanúsításával párhuzamosan kerülhet sor az utólagos megfelelés figyelembe vételére, ezért azt az eljáró versenytanács nem tudta bírságcsökkentéssel honorálni.

<sup>499</sup> VJ/47-465/2016.

<sup>500</sup> VJ/80-516/2016

## **VII.7.Ténylegesen kiszabott bírságok**

797. A fenti VII.1-VII.6 pontok szerint kalkulált, ténylegesen kiszabott bírság összege a következő:

- i. a Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel szemben 204.750.000,- Ft.
- ii. a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft.-vel szemben 315.000.000,-Ft.
- iii. az ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel szemben 50.000.000,-Ft.
- iv. a HOGE Orvosi Műszer Kft.-vel szemben 100.000.000,- Ft,

798. Az eljáró versenytanács a GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Kft.-vel szemben kiszabni tervezett bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó GE Infrastructure Hungary Holding Kft.-t kötelezte a bírság megfizetésére a Tptv. 78. § (5) bekezdése alapján amennyiben a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre. A GE Hungary Kft. ennek mellőzésére irányuló kérelmét az eljáró versenytanács nem tartotta indokoltnak, tekintettel arra is, hogy, amennyiben a GE Hungary állítása szerint a bírság megfizetésre kerül, úgy a felelősség érvényesítésére nem kerül sor, és így ennek pusztá előírásával – a GE Hungary teljesítése esetén - a GE Infrastructure Kft.-t kötelezettség nem terheli.

## **VIII.**

### **Egyéb kérdések**

#### **VIII.1.A védekezési jog állítólagos megsértése / a védett tanúk**

799. Az eljárás alá vontak kifogásolták a védett tanú intézményének állítólagosan visszaélészerű használatát, mellyel állításuk szerint sérült az eljárás alá vontak védekezési és tisztességes eljáráshoz való joga. Ebben a körben hivatkoztak különösen a védett tanúi státusz alaptalan megadására, a védett tanúk vallomásának nem megfelelő anonimizálására illetve a védett tanúk meghallgatásával kapcsolatosan az iratbetekintés alaptalan korlátozására.

800. Az eljáró versenytanács előjáróban hangsúlyozza, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak semmilyen érdeke nem fűződik a védett tanú intézményének alkalmazásához, hanem ez törvényi kötelessége, mellyel kapcsolatban mérlegelési joga minimális. A védett tanúkkal kapcsolatos intézkedések (anonimizálás, kivonat-készítés, eljárási alá vonti kérdések indítványozása) alkalmazása a Gazdasági Versenyhivatal számára többletfeladatot jelentenek. Ezek szükségszerűen részben korlátozzák az eljárás alá vontak védekezési jogát is, és ez, mint azt a jelen eljárás is példázza, több eljárási lépést, a védekezési jog megsértésére való hivatkozás miatti eljárási kockázatot, adott esetben bírósági felülvizsgálatot is jelent, az ügyintézés ezzel együtt járó meghosszabbodásával együtt. Az eljáró versenytanács szerint ezért teljesen elhibázottak és tévesek az eljárás alá vontak azon állításai, melyek azt sugallják, mintha a Gazdasági Versenyhivatal valamilyen okból „visszaélészerűen” próbálta volna a védett tanú intézményét felhasználni a védekezési jog korlátozására. Ezzel szemben a tény az, hogy a Gazdasági Versenyhivatal, a védett tanú jogintézményét rendeltetésének megfelelően, az irányadó jogszabályoknak megfelelően alkalmazta, sőt az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban jogszabályi kötelezettségein túlmenően is igyekezett elősegíteni az eljárás alá vontak védekezési jogát.

801. Mindazonáltal az eljáró versenytanács rámutat arra is, hogy a védett tanúk nyilatkozataiból elenyésző számút használt fel bizonyítékként az előzetes álláspontban, az előzetes álláspontban a legtöbb esetben a védett tanú neve került kitakarásra, melyre a szöveggörnyezetből, valamint a lábjegyzetektől egyértelműen levonható a következtetés. Egyéb esetekben pedig nem volt olyan

kitakarás az előzetes álláspontban amelynek tartalma az előzetes álláspontból vagy a védett tanús jegyzőkönyvekből ne lett volna megismerhető az eljárás alá vontak számára, a kitakarások nem, vagy csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben korlátozzák az eljárás alá vontak védekezési jogát.

802. A védett tanúk által tett nyilatkozatokba való betekintéssel kapcsolatban a versenyfelügyeleti eljárás versenytanács szakaszában peres eljárásra került sor, melynek eredményeképpen a Fővárosi Törvényszék a Gazdasági Versenyhivatal gyakorlatát felülvizsgálta, és lényegében jóváhagyta. Az eljáró versenytanács, az eljárás alá vontak észrevételeivel kapcsolatos relevanciája miatt, röviden ismerteti a védett tanúk nyilatkozataiba való iratbetekintéssel kapcsolatos eljárást, valamint a bíróság ítéletét.
803. A HOGE Kft VJ/47-474/2016. számú beadványában teljes hozzáférést kért, a kérelemben tételesen megjelölt, álláspontja szerint feltételezhetően releváns tartalmú védett tanú nyilatkozatok egészéhez.
804. Az eljáró versenytanács az ügyirat áttekintését követően megállapította, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelmében megjelölt védett tanú meghallgatását tartalmazó jegyzőkönyvek mindegyikét illetően, a GVH megalapozottan, erre irányuló, indokolt kérelem alapján rendelte el az érintett tanú adatainak zárt kezelését, a törvényi feltételek vizsgálatát követően, a vonatkozó jogszabályok és az irányadó joggyakorlat keretei között elvégzett mérlegelést követően.
805. Az eljáró versenytanács ugyanakkor, a kérelmező erre vonatkozó indítványát méltányolva (és anélkül, hogy erre törvényi kötelezettsége lett volna), felhívta az érintett tanúkat<sup>501</sup>, hogy nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy adataik zártan kezelésére vonatkozó kérelmüket továbbra is fenntartják-e, arra tekintettel, hogy az erre vonatkozó nyilatkozatuk esetleges visszavonásának nincs akadálya. A felhívást követően azonban az érintett tanúk többsége úgy nyilatkozott, hogy kérelmét fenntartja, illetve a kifejezett fenntartási kérelmet nem benyújtó többi tanú egyike sem nyilatkozott úgy, hogy adataik zártan kezelésére vonatkozó kérelmét vissza kívánja vonni.
806. Az eljáró versenytanács továbbá az érintett jegyzőkönyvek és azok kivonatainak áttekintését követően, három jegyzőkönyvből a korábbi kivonatokhoz képest kevésbé kitakart kivonatokot készített, melyek a VJ/47-503/2016, VJ/47-504/2016 VJ/47-505/2016 alszámon kerültek rögzítésre, és tájékoztatta a kérelmezőt, hogy azok külön kérelem nélkül betekintheők.
807. Ezen túl az eljáró versenytanács VJ/47-506/2016. számú végzésével a kérelmező által megjelölt iratok vonatkozásában a védett tanúk adatait, nyilatkozatát tartalmazó iratokba (jegyzőkönyvekbe) való iratbetekintési kérelmet elutasította.
808. A HOGE Kft. a fenti végzéssel szemben keresetet terjesztett elő, melyben kérte a végzés megsemmisítését, valamint a Gazdasági Versenyhivatal új eljárásra utasítását és az érintett iratok tekintetében a kitakart védett adatok tartamát részletesen bemutató iratváltozat készítésére kötelezését.
809. A HOGE Kft. keresetét elbíráló Fővárosi Törvényszék 43.K.706.080/2021/7. számú ítéletével („Ítélet”) a kérelmező iratbetekintési jogának korlátozását kis részben, két jegyzőkönyv egyes iratrészeit illetően aránytalannak találta. Tekintettel erre előírta, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak az Ítéletben megjelölt iratrészletek esetében újra el kell végeznie az anonimizálást, figyelembe véve, hogy kizárólag a szükséges szövegrészeket törölje a megismerhetővé tett változatban.<sup>502</sup>

<sup>501</sup> A VJ/47-480/2018-VJ/47-490/2018. sz. végzésekkel

<sup>502</sup> A bíróság előírta, hogy a VJ/47-211/2016. számú jegyzőkönyv 19. számú kérdésére adott választ, illetve a VJ/47-224/2016. számú jegyzőkönyv 7., 8., 10. kérdéseire adott válaszokat és a 11. számú kérdésre adott válasz első két kitakart mondatát, valamint a 18. számú kérdésre adott választ a személy és cégnevek, valamint a védett tanú személyére történő konkrét utalások kitakarásával a kérelmező számára nagyobb részben megismerhetővé kell tenni. Az Ítéletnek ezen előírására figyelemmel az eljáró versenytanács az érintett jegyzőkönyvek és azok kivonatainak áttekintését követően, a VJ/47-211/2016. valamint a VJ/47-224/2016., számú jegyzőkönyvekből, a Fővárosi Törvényszék utasítása alapján, a korábbi kivonatokhoz képest kevésbé kitakart kivonatokot készített, melyek a VJ/47-543/2016, VJ/47-544/2016 alszámokon kerültek rögzítésre, és amelyek a kérelmező számára külön kérelem nélkül betekintheők.

810. Ezen túlmenően azonban a bíróság a fent hivatkozott jegyzőkönyvek további részeiben, valamint a per tárgyát képező többi jegyzőkönyv tekintetében a HOGE Kft. iratbetekintési jogának korlátozását nem találta aránytalannak, és megállapította, hogy a törölt szövegrészek kitakarása valóban szükséges a védett tanúk személye beazonosíthatósága megakadályozásának és személyes adataik védelme érdekében. A Fővárosi Törvényszék ítéletében rögzítette azt is, hogy a kérelmező által keresetében indítványozott tartalmi összefoglaló készítésére kötelezésre nincsen törvényi jogalap.
811. A Fővárosi Törvényszék ítéletében kiemelte, hogy a Gazdasági Versenyhivatal megtámadott végzésben helyesen hivatkozott arra, hogy a Tptv. 55./A. § (1) bekezdés a) pontja alapján nincs mérlegelési jogköre. Tehát ha a felperes olyan iratba kér betekintést, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a természetes személyazonosító adatok és a lakcím, illetve a név, székhely és törvényes képviselője nevének zárt kezelését rendelték el, a felperes erre irányuló kérelmét a Gazdasági Versenyhivatal köteles elutasítani.
812. Rögzítette a bíróság továbbá, a Kfv.VI.37.838/2018/10. számú döntésre hivatkozva, hogy a tanúvédelem a hatósági eljárásban a tanút megillető jogosultság, amely a hatóság számára jelent eljárási kötelességet; biztosítania kell a tanú anonimitását. E körben az adatot szolgáltatónak elégséges annak valószínűsítése, hogy kérelmének megtagadása esetén a jövőben, feltételezhetően hátrány érne információszolgáltatása miatt. A súlyos hátrányok bekövetkezése nemcsak jövőbeni de esetleges is. Ezért a védetté minősítés elvárt „szintje” alacsony.
813. Az Ítélet rögzítette továbbá azt is, hogy az eljáró versenytanács, a HOGE Kft. kérésének megfelelően - habár arra jogszabályi kötelezettsége nem volt - nyilatkoztatta a tanúkat arról, hogy adataik zártan kezelését továbbra is kéri-e. A tanúk egyike sem vonta vissza adatainak zártan kezelése iránti kérelmét, így a Gazdasági Versenyhivatalnak mérlegelési lehetősége e tekintetben nincsen, hiszen az Alkotmánybíróság a 7/2019. (111. 20.) AB határozatában rámutatott, a védett tanúk kapcsán kizárólag abban az esetben van helye ezen státusz megszüntetésének, amennyiben azt maga a védett tanú kéri.
814. Az eljáró versenytanács továbbá lehetővé tette a védett tanúkhöz való közvetett kérdésfeltevést, mely lehetőséggel az eljárás alá vontak éltek is. A védett tanúk ismételt meghallgatásáról, az eljárás alá vontak által indítványozott kérdésekkel kapcsolatosan készült jegyzőkönyvek betekinthező kivonatát az eljáró versenytanács hozzáférhetővé tette, és erről tájékoztatta az eljárás alá vontakat, akiknek lehetősége volt ezekre észrevételeket tenni.<sup>503</sup>
815. Az Aladdin Kft. a védett tanúk felek által indítványozott meghallgatását követően beadott észrevételeiben<sup>504</sup> kifejtette, hogy az egyes tanúk meghallgatásának rövid ideje egyértelmű bizonyítéka az eljárás alá vontak védekezési jogának súlyos megsértésének. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által indítványozott kérdéseket tette fel a védett tanúk számára, és a meghallgatások annyi ideig tartottak, amennyi idő szükséges volt ezen kérdések megválaszolásához. Értelmezhetetlen az eljáró versenytanács számára, hogyan juthatott az Aladdin arra a következtetésre, hogy az általa (is) indítványozott kérdések megválaszolásához szükséges idő a védekezési jogát súlyosan sérti, hiszen az eljáró versenytanács álláspontja szerint a kérdésfeltevés lehetőségének biztosításával is mindent megtett annak érdekében, hogy az eljárás alá vontak védekezési jogát a lehető legnagyobb mértékben tiszteletben tartsa és elősegítse (ezt azonban értelemszerűen csak az irányadó jogszabályi keretek között teheti/tehetette).
816. A Kúria a Kfv.II.37.364/2017/26. számú ítéletében a VJ/29/2011. számú versenyfelügyeleti eljárást követően kifejtette, hogy a tanú védelme azt a célt szolgálja, hogy a tanú jogsértésre vonatkozó ismereteit megossza a hatósággal, a tanúvallomás körülményeitől való félelem, esetleg a jogsértőktől származó fenyegetése, fenyegetettsége ne akadályozza meg a vallomástételben, ezzel a hatóságot segítse a jogsértés feltárásában, a hatékony fellépésben. A védett tanú vallomásának megtétele mögött a versenyfelügyeleti eljárásokban is megnyilvánuló

<sup>503</sup> A VJ/47-583/2018. és VJ/47-597/2018 sz. iratok

<sup>504</sup> VJ/47-591/2018. sz. irat

állami büntető igény érvényesítésekor a bizonyításban a tanúzási kötelezettség teljesítéséhez jelentős alkotmányos érdek fűződik. E védettség célja annak biztosítása, hogy a tanú a hatósági eljárásokban félelem nélkül legyen képes megalapozott és valósághű nyilatkozat megtételére, és befolyásmentesen tudja gyakorolni jogait és teljesíteni kötelezettségeit.

817. A tanúvédelem indokoltsága tekintetében az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy annak szükségességét jól példázza az Aladdin beadványa, mely szerint „... *amennyiben a [SZEMÉLYES ADAT] által valótlannal állított két találkozó, mint egyetlen bizonyíték alapján az Aladdinnal szemben – tévesen – jogsértés kerül megállapításra, annyiban az Aladdin megfontolja, hogy törvény adta jogával élve, megtegyen minden lehetséges jogi lépést az Aladdint ennek következtében ért minden kár [SZEMÉLYES ADAT]nal szemben történő érvényesítése érdekében.*”.

## VIII.2. Az egyezségi nyilatkozat bizonyítékként való felhasználhatósága

818. Az eljáró versenytanács rögzíti, hogy az eljárás alá vontak az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként történő felhasználása kapcsán téves jogi álláspontot fogalmaztak meg, melyet sem a magyar sem az Uniós joggyakorlat nem támaszt alá.
819. Így téves azon megállapítás, miszerint az egyezségi nyilatkozat csupán a nyilatkozattevővel szemben értelmezendő. A kartell eljárások alaptéziseként megfogalmazott elv, miszerint „(...) *egyedül nem lehet kartellezni*”<sup>505</sup> önmagában megdönti ezt, továbbá szembe megy mind a hazai<sup>506</sup> mind az Uniós joggyakorlattal. A Tpv. 73/A. § (5) bekezdésében foglaltak, valamint az egyezségi eljárásról szóló, a 2/2018. számú közleménnyel módosított 10/2017. számú közlemény ugyanis kifejezetten lehetővé teszi az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználhatóságát, hiszen arról rendelkeznek, hogy az csak jogszerű visszavonás esetében nem vehető figyelembe, illetve, hogy amennyiben az egyezségi eljárás az ügyfélnek felróhatóan befejeződik vagy megszakad, vagy a nyilatkozatot jogszerűtlenül vonja vissza, az bizonyítékként (továbbra is) felhasználható. Az Európai Bizottság gyakorlatában szintén felhasználja bizonyítékként az egyezségi elismerő nyilatkozatokat.<sup>507</sup>
820. Az egyezségi nyilatkozat bizonyítékként történő figyelembe vehetőségét erősíti meg a Kúria Kf.V.39.062/2020/4. számú ítélete<sup>508</sup> is, melyben kimondásra került, hogy alperes jogszerűen vette figyelembe az eljárással érintett egyik vállalkozás „*egyezségi eljárás keretében tett, az alperes által megállapított tényállást teljes egészében alátámasztó, a jogsértést elismerő nyilatkozatát*”, azaz az bizonyítékként jogszerűen felhasználható.
821. A Kúria a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletében<sup>509</sup> szintén az egyezségi nyilatkozatok bizonyító erejét hangsúlyozta, amikor kimondta, hogy „*az alperes nem kizárólag egyetlen*

<sup>505</sup> Kúria Kfv.II.37.364/2017/26. számú ítélete a VJ/29/2011. számú versenyfelügyeleti eljárást követően

<sup>506</sup> Az egyezségi eljárásban tett nyilatkozatok bizonyítéklánban történő felhasználását erősítette meg a Kúria a Kf.V.39.062/2020/4. számú ítéletében a VJ/41/2016. számú versenyfelügyeleti eljárást követően, a Fővárosi Törvényszék 10.Kf.650.044/2018/6. számú jogerős ítéletében a VJ/104/2014. számú antitruszt tárgyú versenyfelügyeleti eljárásban, továbbá a Fővárosi Törvényszék 6.K.700.121/2018/13. számú nem jogerős ítélete a VJ/2/2015. számú antitruszt tárgyú versenyfelügyeleti eljárást követően.

<sup>507</sup> Erre nézve lásd például a Bizottság döntését a Case COMP/38866 – Animal Feed Phosphates ügyben, melynek 52. pontja értelmében „*The Commission relies on the whole body of evidence, including the clear and unequivocal acknowledgements by the settling parties of the facts and the legal qualification thereof contained in their settlement submissions, confirmed by them in their respective replies to the Statement of Objections.*” ([https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec\\_docs/38866/38866\\_1676\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38866/38866_1676_3.pdf)), illetve

C(2015) 432 final sz. döntését az AT.39861 – Yen Interest Rate Derivatives ügyben, melynek 97. pontja és annak a 86. lábjegyzete szerint: „*In line with point 35 of Commission Notice on the conduct of settlement procedures ... the Commission has granted ICAP access to the settlement submissions made in this case. These submissions, including the acknowledgements contained in them, are corporate statements made by the relevant parties on the basis of [...]. The acknowledgements in the relevant settlement submissions corroborate the evidence on the file and are as such relied on by the Commission throughout the present Decision.*”

([https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec\\_docs/39861/39861\\_4230\\_3.pdf](https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/39861/39861_4230_3.pdf))

<sup>508</sup> A VJ/41/2016. számú versenyfelügyeleti eljárást követően

<sup>509</sup> VJ/2/2015. számú versenyfelügyeleti eljárást követően

*forrásból származó bizonyítékok (...) alapján állapította meg a jogsértést, hanem egyéb bizonyítékok is rendelkezésre álltak, így (...) F. Zrt. egyezségi nyilatkozata is, melyek a jogsértést alátámasztó, hiteles bizonyítékként értékelhetők voltak.”.*

822. Végül a Kúria Kfv.VII.38.167/2021/15.számú ítéletében elvi tartalomként mondta ki, hogy „A jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatban foglaltak nem csak az azt tevő, hanem a jogsértésben részt vevő, eljárás alá vont más vállalkozás esetében is a jogsértést alátámasztó, hiteles bizonyítékként felhasználhatók.”
823. Az EU Törvényszéke a Pometon kontra Bizottság (T-433/16. sz.) ügy ítéletében – mely ítéletet 2021. március 18-án (a bírság mértékét nem tekintve) az Európai Unió Bírósága C-440/19 P számú ítéletével helyben hagyott – kifejtette, hogy az a tény, hogy az adott ügyben szóban forgó kartellben részt vevő négy vállalkozás elismerte vétkességét, olyan körülmény, amely szorosan és elkerülhetetlenül kihathat az ugyanazon kartellben való részvétellel gyanúsított ötödik vállalkozás részvételével kapcsolatos tényekre<sup>510</sup>, illetve ha egy vállalkozás szabad belátása alapján úgy dönt, hogy a hibrid eljárást választja, ahelyett hogy egyezségi beadványt terjesztene a Bizottság elé, nem állíthatja az ártatlanság vélelmének tiszteletben tartására hivatkozva azt, hogy a Bizottság mint a versenyszabályok tiszteletben tartására köteles hatóság, az egyezségi határozatban teljes mértékben köteles figyelmen kívül hagyni a megállapodást kötő más vállalkozások által elismert egyes olyan tényeket, amelyek bár az egyezségi eljárásban részt nem vevő felperes magatartásaira vonatkoznak, mégis relevánsak az említett kartell egésze fennállásának értékelése szempontjából<sup>511</sup>.
824. Ezen kívül az eljáró versenytanács álláspontja szerint, az Aladdin észrevételeivel szemben, nyilvánvalóan téves az az értelmezés, hogy a Dräger azért tett egyezségi nyilatkozatot, mert ebben érdekelt volt, mert az ő jogsértésben való részvételét egyértelmű bizonyítékok támasztják alá. Mivel kartellezni egyedül nem lehetséges, ezért a Dräger azt ismerte el, hogy részt vett egy kartellben, és az egyezségi nyilatkozatban való érdekeltsége pedig abból fakad, hogy az abban való részvételét, mint ahogyan azt az Aladdin is elismerte, egyértelmű bizonyítékok támasztják alá (amelyek azonban így az Aladinnal szemben is egyértelműek). Vagyis a professzionális jogi képviselővel eljáró, és egy esetleges bírósági eljárás finanszírozására megfelelő erőforrásokkal rendelkező Dräger biztosan nem azért vállalta nagy összegű bírság megfizetését, mert ezzel mindenképpen jobb helyzetbe került (hiszen nem került jobb helyzetbe, mert ezzel nagy összegű bírság megfizetését és a jogsértés egyéb következményeit is vállalta), hanem azért mert az előzetes álláspontban bemutatott bizonyítékok alapján feltehetőleg arra következtetésre jutott, hogy a jogsértést elismeri és ezzel az esetleges nagyobb bírságot elkerüli. A bírság megfizetése (és az egyéb jogkövetkezmények) azonban nyilvánvalóan így is rendkívül hátrányosak számára, így az eljáró versenytanács szerint az az értelmezés, hogy a Drägernek akár valótlan is érdekében állt állítani, hogy az egyezés révén jobb helyzetbe kerüljön, nem életszerű, a valóságtól elrugaszkodott, alaptalan feltételezés.
825. Összefoglalva: az eljáró versenytanács álláspontja tehát, hogy a rögzült joggyakorlatot is figyelembe véve, az általa feltárt és felállított bizonyítéklánc alátámasztásaként, annak megerősítéseként jogszerűen és megalapozottan hivatkozhat arra, hogy a Dräger Kft. a jogsértést az előzetes álláspontnak megfelelően elismerte, azt bizonyítékként jogszerűen vette figyelembe.

### **VIII.3.Bizonyítási indítványok**

826. Az eljáró versenytanács előjáróban rögzíti, hogy a valósághű tényállás megállapítása minden közigazgatási hatósági döntés előfeltétele. A tényállás megállapítása az eljáró szerv kötelessége, neki kell a jogilag releváns tényeket felderítenie, összegyűjtenie, majd a vonatkozó jogszabályok értelmezése mellett azokat súlyuknak megfelelően egyenként és összességükben is értékelnie. Ugyanakkor fontos hangsúlyozni, hogy a tényállás megállapítása nem parttalan feladat, a

<sup>510</sup> Pometon kontra Bizottság (T-433/16. sz.) ügyben született ítélet 92. pont

<sup>511</sup> Pometon kontra Bizottság (T-433/16. sz.) ügyben született ítélet 92. pont

közigazgatási szervnek csak a döntéshez szükséges mértékben kell a jelentőséggel bíró jogi tényeket, körülményeket, adatokat stb. számba vennie. A tényállás kereteit, a megállapítandó tények körét ezért mindig a konkrét ügyben, az adott helyzetre vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembevételével kell meghatározni.<sup>512</sup>

827. A HOGE észrevételeiben nagyszámú tanú meghallgatását indítványozta, illetve további adatkérést indítványozott a Getinge SEE felé, illetve a Getinge SEE korábbi vezető tisztségviselőit illetően ([SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]).<sup>513</sup>
828. Az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek a HOGE által indítványozott tanúmeghallgatások lefolytatását, mert álláspontja szerint a tényállás megállapításához releváns bizonyítékok, tények és körülmények a helyszíni kutatások, az adatkérések, illetve a védett tanúk nyilatkozatai által megfelelően feltárássra kerültek. [ZÁRTAN KEZELT ADAT]. Ezen kívül az eljárás alá vontak további kérdéseket intéztek a védett tanúkhöz az általuk relevánsnak tartott tényállási elemek további tisztázása érdekében. Az eljáró versenytanács ezeket a kérdéseket feltette, és a meghallgatásokról készült jegyzőkönyvek betekintheső kivonatait hozzáférhetővé tette. Álláspontja szerint az így feltárt tényálláshoz képest az indítványozott kérdésektől nem várható a tényállás további tisztázása a vizsgálat és az eljáró versenytanács által már feltárthoz képest. Ennek oka az is, hogy az eljáró versenytanács szerint ésszerűen nem feltételezhető, hogy több mint hét év távlatából bármilyen további tanúvallomás hitelesebb képet adjon a történekről, mint a már rendelkezésre állók. Ez ugyanakkor az eljáró versenytanács szerint – a HOGE észrevételeivel ellentétben – nem jelenti azt, hogy a tényállás feltáratlan maradt volna, hiszen a Gazdasági Versenyhivatal a döntés meghozatalához szükséges mértékben a jogilag releváns tényállást már a védett tanúk ismételt meghallgatását megelőzően is feltárta.
829. Ezen túl [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkoztatásával kapcsolatban az eljáró versenytanács külön rá kíván mutatni arra, hogy a HOGE indítványában foglaltakkal kapcsolatban (milyen entitást takart a Maquet) egyrészt az előzetes álláspontban már ismertetett „*Piaci analízis*” tárgyú e-mailje a HOGE-t azonosítja egyértelműen a Maquet gépek forgalmazójaként, és nem említi a Maquet-t külön a magyar piacon aktív potenciális versenytársként, illetve a Mediszert sem Maquet forgalmazóként jelöli meg.<sup>514</sup> Az eljáró versenytanács utal arra is, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az eljárás során a Dräger meghatalmazott képviselőjeként járt el, és a Dräger Kft. a jogsértést az előzetes állásponttal azonosan elismerte.<sup>515</sup> Ezért [SZEMÉLYES ADAT] tanúként való nyilatkoztatása az eljáró versenytanács szerint szükségtelen, illetve attól további érdemi eredmény nem várható.
830. A Mediszert és a Getinge szerepének további feltárását illető indítványokkal kapcsolatban, az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a vizsgálat nem tárt fel a jogsértésben való esetleges részvételükre utaló bizonyítékot (azon túl, hogy [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint a Maquet termékekre vonatkozó adatokat tévedésből nem a HOGE-től, hanem a Mediszertől kérte). Az, hogy a Mediszert egyes esetekben közbeszerzéseken megajánlotta a Maquet termékeit (melyeket a HOGE-től szerzett be), illetve, hogy esetleg a Getinge közvetlenül is értékesíthetett volna, vagy esetleg értékesített is a magyar piacon, az eljáró versenytanács szerint nem relevánsak, mert az általános piaci felfogás szerint a Maquet termékek forgalmazója a HOGE volt, illetve egyéb bizonyítékok is a HOGE részvételét támasztják alá (lásd a határozat fenti 705-733. pontjait e tekintetben).
831. A Getinge szerepének további feltárása kapcsán az eljáró versenytanács szintén visszautal a határozat fenti 705-733. pontjaira, amelyekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint a Getinge-től való további adatkérés és a korábbi vezető tisztségviselők meghallgatása szükségtelen, mert irreleváns a jogsértés szempontjából. Így, mivel a Getinge-nek a jogsértésben való részvételére semmilyen indikáció nem merült fel, az eljáró versenytanács szerint nem

<sup>512</sup> Lásd például Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.408/2010/5., illetve Kúria 2020. június 10. napján kelt Kf.V.39.062/2020/4. számú ítélete 14. o.

<sup>513</sup> Lásd különösen VJ/47-474/2018, VJ/47-510/2018., VJ/47-513/2018., VJ/47-606/2018.sz. iratok,

<sup>514</sup> VJ/47-63/2016. sz. Dräger bizonyíték-összefoglaló;

<sup>515</sup> Lásd VJ/47-458/2016. sz. jkv.

várható eredmény, tekintettel arra, hogy a Getinge többször szolgáltatott adatot az eljárásban, hivatkozva a HOGE által említett belső vizsgálat eredményeire is.<sup>516</sup> Ebben az összefüggésben irreleváns az is, hogy a Getinge értékesített-e bármikor Magyarországon közvetlenül vagy sem, hiszen a konkrét ügyben vizsgált tenderrel kapcsolatosan nem merült fel bizonyíték a részvételét illetően. Ugyanezen okokból az eljáró versenytanács szükségtelennek tartja [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatását is.

832. Az Aladdin észrevételeiben indítványozta [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatását a COCIR találkozóval kapcsolatban, annak jogszerű jellegének megállapítása érdekében. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban rá kíván mutatni, hogy előzetes álláspontjában nem találta a COCIR találkozókat versenyjogsértőnek, azokra csak mint a jogsértést megelőző és azt valószínűsítő körülményként hivatkozott, tekintettel arra, hogy a Dräger a GE javaslatára került meghívásra, vagyis a GE – az eljárás alá vontak által nem vitatottan - legfőbb versenytársát egy jövőbeni közbeszerzéssel kapcsolatos találkozóra hívta, melyre az egyébként nem lett volna hivatalos. Tekintettel arra, hogy a találkozókról írásos beszámoló készült és az azon részt vett eljárás alá vontakat arra nézve a Gazdasági Versenyhivatal meghallgatta, szükségtelennek tartja [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatását, hiszen valószínűtlen, hogy ennyi idő elteltével a találkozó tartalmával összefüggésben érdemi többletinformációt tudnának szolgáltatni. Továbbá a tanúmeghallgatás okát az Aladdin a COCIR jogszerű jellegének tisztázásában jelölte meg, azonban azokat az eljáró versenytanács egyébként sem tekinti jogsértőnek, tehát a meghallgatás emiatt is szükségtelen.
833. Az Aladdin észrevételeiben indítványozta továbbá [SZEMÉLYES ADAT] tanúként meghallgatását, illetve észrevételei szerint Dr. [SZEMÉLYES ADAT] volt EMMI helyettes államtitkár és [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] tanúkenti meghallgatása nélkül a tényállás feltárása nem tekinthető teljesnek (ugyanakkor azonban ezen utóbbi személyek meghallgatását kifejezetten nem indítványozta). Az eljáró versenytanács nem tartotta szükségesnek az Aladdin által indítványozott tanúmeghallgatások lefolytatását, mert álláspontja szerint a tényállás megállapításához releváns bizonyítékok, tények és körülmények a helyszíni kutatások, az adatkérések, illetve a védett tanúk nyilatkozatai által megfelelően feltárássra kerültek.

#### **VIII.4. Az ügyintézési határidő visszaélészerű kitolása, a vizsgálat okszerűtlen volta**

834. Az Aladdin kifogásolta, hogy az ügyintézési határidő visszaélészerűen került kitolásra, mert volt olyan időszak (2020. decembere és 2021. júniusa között), amely alatt érdemi eljárási cselekmény nem történt. Ez egyértelműen iratellenes, ebben az időszakban ugyanis az ügy visszaadásra került a vizsgálat részére (390. alszámú végzés) a tényállás további tisztázása céljából, és ennek megfelelően a vizsgálat számos további vizsgálati cselekményt foganatosított.
835. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint továbbá a vizsgálatnak és az eljáró versenytanácsnak számos eljárási cselekményt kellett elvégeznie a tényállás feltárása érdekében azonban ezen eljárási cselekmények nem az eljárási határidő kitolását célozták, hanem a Gazdasági Versenyhivatal a szabad bizonyítás elvére épülő versenyfelügyeleti eljárásban a tényállás tisztázási kötelezettségét teljesítette.
836. Az eljáró versenytanács szerint az eljárásban nem sérült az ésszerű ügyintézéshez való jog, az eljárás hosszabb időtartamát, az ügy komplexitása igazolta, az eljárás alá vontak nagy száma, a vizsgált időszak hossza miatt a Gazdasági Versenyhivatal számos adatkérő végzést küldött az ügyfelek és harmadik felek részére, számos ügyfélmeghallgatást és tanúmeghallgatást foganatosított. Továbbá az ügyben egyezségi eljárás voltak folyamatban és bírósági eljárásra is sor került a HOGE iratbetekintési kérelmének elutasítása miatt, ami szintén hozzájárult a döntéshozatal kitolódásához. Az eljárás viszonylag hosszabb ügyintézési ideje tehát nem a

<sup>516</sup> Lásd a VJ/47-32/2016., VJ/47-67/2016., VJ/47-232/2016. sz. adatszolgáltatásokat

hatóságnak felróható tevékenység vagy mulasztás, hanem indokolt objektív körülmények, sok esetben az eljárás alá vontak kérelmei, indítványai, miatt vált szükségessé. Továbbá az eljárás alá vontak konkrét lényeges jogsérelmet sem azonosítottak az eljárás időtartamával kapcsolatban. Így a 25/2020. (XII. 2.) AB határozatában foglaltak figyelembe vételével, az eljáró versenytanács szerint, az eljárás időtartama nem tekinthető ésszerűtlennek.

837. Végül az eljáró versenytanács rögzíti, hogy jelen eljárásban nem járt le az ügyintézési határidő. Az eljárásban kétszer került sor hosszabbításra, a 51. és 378. alszámú végzésekkel, mely végzéseket az eljárás alá vontak is megkaptak és amely tartalmazza a kieső időket is.

#### **VIII.5.A részleges elévülés, és az ügy tárgyának változása**

838. Az Aladdin észrevétele szerint a GVH a 2020. július 16-án kelt, VJ/47-273/2016. sz. végzésével az eljárást a kiterjesztő végzés időpontjában már elévült magatartásra terjesztette ki, ezért a kiterjesztés az eljárás alá vontak 2014. augusztus 4. és 2015. június közötti időszakban tanúsított magatartására nyilvánvalóan jogszabálysértő.
839. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Aladdin ezen álláspontja egyértelműen iratellenes és téves.
840. A 2016. december 8-án kelt ügyindító végzés szerint a vizsgálat tárgya, hogy az eljárás alá vontak 2015 júniusától olyan egyeztetéseket folytattak egymással [SZEMÉLYES ADAT] közreműködésével, amelyek az Állami Egészségügyi Ellátó Központ által 2016-ban kiírandó és lefolytatni tervezett, lélegeztető- és altatógépek beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárások kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartásokra, így különösen a várható beszerzéssel érintett piac előzetes felosztására, valamint a beszerzendő termékek darabszámának és termékenkénti árazásának meghatározására irányultak<sup>517</sup>. Vagyis a vizsgálat tárgyának központi eleme az ügyindítástól kezdődően, és a vizsgálat teljes tartama alatt, altató- és lélegeztető gépek tervezett központi beszerzése volt.
841. Az ügyindításkor a GVH rendelkezésére álló információk szerint a vállalkozások közötti egyeztetések 2015 júniusától kezdődtek. A vizsgálat során azonban a lefoglalt bizonyítékok alapján megállapítást nyert, hogy az eljárás alá vont vállalkozások között, azonos tárgyban, az ügyindításkor megjelölt egyeztetési folyamat részeként, már 2015 júniusát megelőzően és azt követően is folytak egyeztetések. Ennek okán, az ügyindításkori magatartás kapcsán a vizsgálat, a helyszíni kutatások során lefoglalt bizonyítékok alapján, kiterjesztette időben a vizsgálatot mind előre mind hátra, mivel úgy észlelte, hogy az ügyindító végzésben megjelölt, vizsgált magatartás időben szélesebb lehetett, mint az eredeti gyanú szerint.
842. Ez egyértelműen kiderül a 2020. július 16-án kelt VJ/47-273/2016. sz. végzés rendelkező részéből és indoklásából is, hiszen a szerint a versenyfelügyeleti eljárás során beszerzett további információk alapján a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt, 2014. március 26-án megjelent, „Új vagy használt (első használati hónaphoz képest 100 hónapnál nem régebbi) aneszteziológiai gépek (altató munkaállomások, lélegeztető gépek és betegőrző monitorok) 5 évre szóló bérlete, valamint teljes körű karbantartása és javítása” tárgyú közbeszerzési eljárás 2014. augusztus 4-i – eredménytelen – lezárulta és 2015 júniusa között is egyeztetéseket folytattak, amelyek egy várható altató- és lélegeztető gépek beszerzésére irányuló központi közbeszerzési eljárás kapcsán tanúsítandó ajánlatadói magatartásokra, így különösen a várható beszerzéssel érintett piac előzetes felosztására, valamint a beszerzendő termékek darabszámának és termékenkénti árazásának meghatározására irányulhattak. A végzés kifejezetten azzal indokolja a kiterjesztést, hogy *„Ezek a magatartások összefüggnek az eljárást megindító végzésben megjelölttel, mivel az Állami Egészségügyi Ellátó Központ által több alkalommal kiírt és meghírsult, illetve*

<sup>517</sup> VJ/47-4/2016. sz. végzés

*eredménytelennek nyilvánított közbeszerzési eljárásokkal azonos tárgykörben kiírni tervezett közbeszerzési eljárásra vonatkoznak.”.*

843. A fentiek alapján az eljáró versenytanács szerint a jogsértő magatartás folyamatosságára utaló bizonyítékok miatt a Tpv. 67. § (4) a) pontja alapján az eljárás kiterjesztése jogszerű volt. Az eljáró versenytanács ugyanakkor rámutat arra is, hogy erre az időszakra vonatkozóan nem állapított meg jogsértést, így ez a kérdés irreleváns a jelen ügy szempontjából, hiszen nem került megállapításra olyan jogsértés amely elévülhetett volna.
844. Az eljáró versenytanács végül megjegyzi, hogy az Aladdin észrevételeivel ellentétben a 2014. augusztus 4-e és 2015. júniusa közötti időszakot illetően az előzetes álláspontban is az került megállapításra, hogy az ügyindító végzésben megjelölt, 2015 júniusától tartó egyeztetések a 2014 augusztusában kezdődött magatartás szerves folyamánai, a jogsértő megállapodás az előzetes álláspont szerint is a „legkésőbb” 2015. júniusában megkezdett egyeztetések eredményeképpen jött létre, és a jogsértő magatartás az azt megelőző vizsgált időszakra vonatkozó bizonyítékok alapján, azok felhasználásával és kontextusában került megállapításra.
845. Az Aladdin észrevételeiben azt is kifogásolta, hogy a GVH az ügyindító, illetve kiterjesztő és bevonó végzésekben mindig másképpen határozta meg a vizsgálat tárgyát. Ez azonban szintén iratellenes, hiszen a végzések egyértelműek a vizsgálat tárgyának központi eleme az ügyindítástól kezdődően, és a vizsgálat teljes tartama alatt, alátámasztó és lélegeztető gépek tervezett központi beszerzése volt, és a vizsgálat, a helyszíni kutatások során lefoglalt bizonyítékok alapján, kiterjesztette időben a vizsgálatot mind előre mind hátra az azzal összefüggő magatartásokra és tevékenységekre, mivel úgy észlelte, hogy az ügyindító végzésben megjelölt, vizsgált magatartás időben szélesebb lehetett, mint az eredeti gyanú szerint. Így hibás az a következtetés, hogy a GVH egy, az eredeti ügyindító végzésben megnevezett magatartással összefüggést nem mutató cselekményért marasztalná az eljárás alá vontakat.

#### **VIII.6.A helyszíni kutatás jogszerűsége**

846. Az Aladdin véleménye szerint a Vj/47-72/2016. számú bírói engedély alapján az Aladdin székhelyén és telephelyén beszerzett bizonyítékok felhasználása kizárt, mivel ahhoz utólagos bírói engedély beszerzésére lett volna szükség. Az Aladdin ezen, egyébként érdemi indoklást nélkülöző álláspontja az eljáró versenytanács szerint teljesen alaptalan, hiszen a hivatkozott bírói engedély kifejezetten engedélyezte az Aladdin Medical-nál helyszíni kutatás tartását, melynek oka az indoklás szerint az volt, hogy ajánlattevőként/potenciális ajánlattevőként az Aladdin is bekapcsolódhatott az eljárás alá vont vállalkozások közötti, az Állami Egészségügyi Ellátó Központ által 2016-ban és 2017-ben kiírandó és lefolytatni tervezett közbeszerzési eljárásai kapcsán folytatott egyeztetésekbe, ennél fogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően e vállalkozás is részese volt. Az eljárás alá vont sem a helyszíni kutatáskor, sem azt követően a vizsgálat során nem terjesztett elő ezzel kapcsolatos vizsgálati kifogást. Az Aladdin észrevételeiben nem fejt ki, hogy mely bizonyítási eszköz lemásolását/felhasználását kifogásolja. Így az eljáró versenytanács számára értelmezhetetlen, hogy mely bizonyítási eszközre kellett volna utólagos engedélyt beszereznie, különös tekintettel arra is, hogy az Aladdin-nál lefolytatott helyszíni kutatásból származó bizonyítékot a GVH nem használt fel.
847. Hasonlóképpen hibás és iratellenes az Aladdin azon értelmezése, mely szerint a helyszíni kutatást engedélyező végzés indoklása az előzetes álláspontban leírtakhoz képest teljesen eltérő tényállást mutat be, ugyanis az ténylegesen a jogsértés lényeges pontjait az előzetes állásponttal lényegesen egyezően mutatta be.
848. Szintén teljesen hibás a VJ/47-90/2016-os jegyzőkönyvre való hivatkozása, amelyben azt kifogásolja, hogy az eljárási cselekményen megjelent [SZEMÉLYES ADAT]ak nem volt meghatalmazása eljárni, ennek ellenére mégis elfogadta a GVH az ő nyilatkozatait az eljárás alá vont nyilatkozatainak. A rend kedvéért az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a hivatkozott jegyzőkönyv arról készült, hogy a GVH az Aladdin-nál lefolytatott helyszíni kutatásakor arra

hívta fel az Aladdin-t, hogy az a GVH hivatalos helyiségében bocsássa rendelkezésére [SZEMÉLYES ADAT] laptopján rendelkező adatokat. A GVH végzésének eleget téve [SZEMÉLYES ADAT] jelent meg, rendelkezésre bocsátva a kért adathordozókat. A vizsgálók ugyanakkor a helyszínen megállapították, hogy [SZEMÉLYES ADAT] sem képviseleti joggal, sem meghatalmazással nem rendelkezik, és ennek megfelelően jártak el, [SZEMÉLYES ADAT] pedig nyilatkozatot egyáltalán nem tett, és így teljesen iratellenes, hogy a GVH elfogadta volna az ő nyilatkozatait az eljárás alá vont nevében. Az eljáró versenytanács szerint ugyanakkor a jóhiszemű együttműködés követelményébe ütközik de már a rosszhiszeműség határát is súrolja az arra való hivatkozás, ha egy eljárás alá vont a hozzá címzett végzés teljesítésével kapcsolatban utólag arra hivatkozik, hogy az ő nevében megjelent személy nem is volt jogosult az eljárásra (az Aladdin észrevétele csak így értelmezhető, hiszen [SZEMÉLYES ADAT] nem tett nyilatkozatot).

849. Az eljáró versenytanács az Aladdin-nak az elfogultsággal és prejudikációval kapcsolatos érveit szintén teljesen alaptalannak tartja, azokat azonban az Aladdin részletesebben nem is indokolta, így az eljáró versenytanács ezekkel, mint megalapozatlan feltételezésekkel nem tud érdemben foglalkozni.

## VIII.7.Egyebek

850. Az Aladdin Kft. a védett tanúk felek által indítványozott meghallgatását követően beadott észrevételeiben kifejtette<sup>518</sup>, hogy eljárásjogilag kiegészítő előzetes álláspont kiadása lenne szükséges védekezési jogai gyakorlásának érdekében. Az eljáró versenytanács ebben a körben rögzíti, hogy álláspontja szerint a védett tanúk meghallgatása a megállapított tényállást nem változtatta meg, és ezért kiegészítő előzetes álláspont készítésére nem volt szükség. Továbbá rámutat arra is, hogy a védett tanúk ismételt meghallgatásáról, az eljárás alá vontak által indítványozott kérdésekkel kapcsolatosan készült jegyzőkönyvek betekinthező kivonatát az eljáró versenytanács hozzáférhetővé tette, és erről tájékoztatta az eljárás alá vontakat<sup>519</sup>, akik védekezési jogukkal élve erre részletes észrevételeket is tettek.
851. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. § (1) bekezdése biztosítja, a végzés elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 82. §-a, illetve a Ket. 98. §-a (3) bekezdésének c) pontja biztosítja. A Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés.
852. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
853. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
854. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor

<sup>518</sup> VJ/47-591/2018. sz. irat

<sup>519</sup> A VJ/47-583/2018. és VJ/47-597/2018 sz. iratok

a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változtatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

855. A Tpvt. jelenleg hatályos 95/F. § (1) bekezdése értelmében a törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2017. évi CXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv4.) megállapított eljárási rendelkezéseit - a (2) bekezdésben írt eltéréssel - az e rendelkezések hatálybalépését követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. A (2) bekezdés értelmében azonban a Tpvt.-nek a Módtv4.-gyel megállapított, a végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépésekor még el nem rendelt, és az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő végrehajtási eljárásokra is alkalmazni kell.
856. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról.
857. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
858. A Tpvt. 84/C. § értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
859. A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.
860. A Tpvt. 84/D. § (2) bekezdés értelmében a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött.
861. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.
862. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpvt. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.
863. Az eljáró versenytanács továbbá előzetesen is felhívja az eljárás alá vont figyelmét a Tpvt. 62/C. §-ára, melynek (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre

vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejártá után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha az eljáró versenytanács, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

Budapest, 2022. június 15.

dr. Gál Gábor  
előadó versenytanácsstag

Váczai Nóra  
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid  
versenytanácsstag