



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: Vj/77/2016.

Iktatószám: Vj/77-476/2016.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a(z)

- Winkler, Barna és Társai Ügyvédi Iroda (1012 Budapest, Logodi u. 30.) által képviselt **JUMBO LOG Járműgyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1149 Budapest, Róna utca 120-122.) és **RESTONE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (5000 Szolnok, Újszászi út 18.),
- Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12.) által képviselt **Profi-Bagger Építőipari Gépkereskedelmi Kft.** (2051 Biatorbágy, Tormásrét u. 6.),
- dr. P. Z. Ügyvédi Iroda által képviselt **M-U-T Hungária Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Kft.** (2851 Környe, Iparcentrum 3.),
- Kántor, Szilasi, Sárközy és Társai Ügyvédi Iroda (1123 Budapest, Alkotás u. 39/c.) által képviselt **MENTO Környezetkultúra Korlátolt Felelősségű Társaság** (3527 Miskolc, Besenyői út 26.),
- dr. B. G. egyéni ügyvéd által képviselt **P1-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 80. 2. em. 4.),
- **Bitumaster Építőipari Kft.** (2051 Biatorbágy, Tormásrét u. 6., cjsz: 13-09-125175), valamint
- **R+R Consulting Kereskedelmi és Tanácsadó Kft.** (2051 Biatorbágy, Tormásrét u. 6., cjsz: 13-09-103459)

eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a **RESTONE Kft.**, a **JUMBO LOG Kft.** és a **Profi-Bagger Kft.** a

- Budapest Főváros Önkormányzata által a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0019 konstrukció keretében kiírt „Hulladék lerakástól történő eltérítéshez szükséges eszközök beszerzése - a fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer eszközparkjának fejlesztése és informatikai korszerűsítése” tárgyú;
- Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében” tárgyú;
- Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által kiírt „Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program, KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0002 számú projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó eszközök beszerzése” tárgyú;
- Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0004 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék

mechanikai – biológiai stabilizálására szolgáló rendszer kialakítása a Homokhátsági Települési Hulladékgazdálkodási Rendszerben” tárgyú;

- Nádudvar Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 konstrukció keretében kiírt „Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül” tárgyú;
- Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében” tárgyú;

továbbá a **JUMBO LOG Kft.** és a **Profi-Bagger Kft.** a

- Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. által kiírt „K1438 A 1106 Budapest X. kerület Eszterlanc u. (belterület) 42544/22 hrsz.-ú ingatlanon kiépítendő válogatómű technológiai berendezéseinek szállítása és telepítése” tárgyú

tenderekben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjába és egyúttal az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ.) 101. cikk (1) bekezdésébe, illetve annak a) és c) pontja ütköző jogsértést követek el azért, hogy olyan egyeztetéseket folytattak és információkat osztottak meg egymással, amelyek az egyes hulladékkezelésre szolgáló gyűjtőedények, valamint speciális gépjárművek, berendezések beszerzésére irányulóan kiírt, jellemzően KEOP pályázatok keretében, a fenti közbeszerzési eljárások kapcsán lefolytatott ajánlatkéréseken az ajánlati árak és a nyertes vállalkozás személyének előzetes egyeztetésére irányultak.

II. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az **M-U-T Kft.** a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjába és egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésébe, illetve annak a) és c) pontja ütköző jogsértést követett el a Budapest Főváros Önkormányzata által a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0019 konstrukció keretében kiírt „Hulladék lerakástól történő eltérítéshez szükséges eszközök beszerzése - a fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer eszközparkjának fejlesztése és informatikai korszerűsítése” tárgyú tenderen az ajánlati árak és a nyertes vállalkozás személyének a **JUMBO LOG Kft.**-vel, a **RESTONE Kft.**-vel és a **Profi-Bagger Kft.**-vel való előzetes egyeztetésével.

III. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy a **MENTO Kft.**, a **RESTONE Kft.** és a **JUMBO LOG Kft.** a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjába és egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésébe, illetve annak a) és c) pontja ütköző jogsértést követett el az alábbi közbeszerzési eljárások kapcsán lefolytatott ajánlatkéréseken az ajánlati árak és a nyertes vállalkozás személyének előzetes egyeztetésével:

- Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0011 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” tárgyú tender;
- Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0001 konstrukció keretében kiírt „Miskolc és Térsége Hulladékgazdálkodási Rendszerének fejlesztése eszközbeszerzésekkel” tárgyú tender;
- Sajó-Bódva Völgye és Környéke hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0002 konstrukció keretében kiírt „Árubeszerzés – járművek és munkagépek beszerzése” tárgyú tender.

IV. A fenti jogsértések megállapításán túl az eljáró versenytanács

- az **JUMBO LOG Járműgyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**-vel szemben 6.470.000,- Ft, azaz hatmillió-négyszázhetvenezer forint,
- a **RESTONE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**-vel szemben 53.110.000,- Ft, azaz ötvenhárommillió-száztízezer forint,
- a **Profi-Bagger Építőipari Gépkereskedelmi Kft.**-vel szemben 292.950.000,- Ft, azaz kétszázkilencvenkétfélmillió-kilencszázötvenezer forint,
- az **M-U-T Hungária Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Kft.**-vel szemben 206.610.000,- Ft, azaz kétszázhatmillió-hatszázötvenezer forint,
- a **MENTO Környezetkultúra Kft.**-vel szemben 307.720.000,- Ft, azaz háromszázhetmillió-hétszázhuszezer forint

versenyfelügyeleti bírságot szab ki, amely összeget a vállalkozások a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára kötelesek megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, azzal, hogy a MENTO Környezetkultúra Kft.-nek és a Profi-Bagger Építőipari Gépkereskedelmi Kft.-nek az alábbiak szerinti részletfizetési lehetőséget biztosít az eljáró versenytanács.

Az eljáró versenytanács a **MENTO Környezetkultúra Kft.**-nek a 307.720.000,- Ft összegű versenyfelügyeleti bírság megfizetésére 12 havi részletfizetést engedélyez, akként, hogy az első havi részlet összege 25.643.337,- Ft, az ezt követő 11 havi részlet összege 25.643.333,- Ft, az első részletet a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül, az ezt követő további 11 havi részletet pedig az első részlet megfizetését követő hónaptól minden hónap 30. napjáig köteles teljesíteni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik.

Az eljáró versenytanács a **Profi-Bagger Építőipari Gépkereskedelmi Kft.**-nek a 292.150.000,- Ft összegű versenyfelügyeleti bírság megfizetésére 12 havi részletfizetést engedélyez, akként, hogy az első havi részlet összege 24.346.200,- Ft, az ezt követő 11 havi részlet összege 24.345.800,- Ft, az első részletet a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül, az ezt követő további 11 havi részletet pedig az első részlet megfizetését követő hónaptól minden hónap 30. napjáig köteles teljesíteni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik.

Ha a kötelezett a bírságfizetési fizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni. A bírság, és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

- V. Mögöttes felelősként történő helytállási kötelezettségükre tekintettel az eljáró versenytanács a **RESTONE Kft.**-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó **JUMBO LOG Kft.**-t, illetve a **JUMBO LOG Kft.**-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozás-csoportba tartozó **RESTONE Kft.**-t nevesíti, és külön végzésben egyetemlegesen kívánja kötelezni a bírság megfizetésére a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján amennyiben a bírságot a vállalkozáscsoport másik tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre.
- VI. Mögöttes felelősként történő helytállási kötelezettségükre tekintettel az eljáró versenytanács a **Profi-Bagger Építőipari Gépkereskedelmi Kft.**-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó **Bitumaster Építőipari Kft.**-t valamint az **R+R Consulting Kereskedelmi és Tanácsadó Kft.**-t nevesíti, és külön végzésben egyetemlegesen kívánja kötelezni a bírság megfizetésére a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján amennyiben a bírságot a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagja önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre.

- VII. Az eljáró versenytanács kötelezi az egy vállalkozáscsoportba tartozó **JUMBO LOG Kft.**-t és **RESTONE Kft.**-t a megfelelési programjának általa vállalt végrehajtására¹, és kötelezi, hogy annak teljesülésének részletes igazolását dokumentumokkal alátámasztva 2020. április 30-ig nyújtsa be a Gazdasági Versenyhivatalnak. A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezésben foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.
- VIII. Az eljáró versenytanács kötelezi a **Profi-Bagger Építőipari Gépkereskedelmi Kft.**-t a megfelelési programjának általa vállalt végrehajtására², és kötelezi, hogy annak teljesülésének részletes igazolását dokumentumokkal alátámasztva 2020. április 30-ig nyújtsa be a Gazdasági Versenyhivatalnak. A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezésben foglaltak teljesülését utóvizsgálat keretében ellenőrizheti.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap³ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

A fentiekben túl az eljáró versenytanács meghozta az alábbi

v é g z é s t

Az eljáró versenytanács a **P1-BAU Kft.**-vel szemben az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap⁴ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I N D O K O L Á S

I. Az eljárás

I.1. Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2016. december 1-jén versenyfelügyeleti eljárást indított a JUMBO LOG Járműgyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: JUMBO LOG Kft.), a Profi-Bagger Építőipari

¹ VJ/77-454/2016

² VJ/77-447/2016

³ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

⁴ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

Gépkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Profi-Bagger Kft.) és a RESTONE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban RESTONE Kft.) szemben.

2. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés⁵ indokolása szerint a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft., valamint a RESTONE Kft. 2015-től feltehetően olyan egyeztetéseket folytattak és információkat osztottak meg egymással, amelyek az egyes hulladékkezelésre szolgáló gyűjtőedények, valamint speciális gépjárművek, berendezések beszerzésére irányuló, 2015-től kezdődően kiírt közbeszerzési eljárások kapcsán – ideértve a KEOP-1.1.1/C/13. sz. pályázat keretében lefolytatott pályázatokat – tanúsítandó ajánlatadói magatartások, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányultak.
3. Az eljárás alá vont vállalkozások e magatartásukkal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.
4. Mivel a fenti magatartás – különös tekintettel arra, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárásokat részben európai uniós forrásból finanszírozták, azokon bármelyik uniós tagállami vállalkozás részt vehet potenciális ajánlattevőként, valamint a vizsgált magatartással érintett közbeszerzési eljárások Magyarország egész területét érintik – a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény⁶ szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az valószínűsíthetően egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontjaiban foglalt tilalmat is megsértette.
5. A Gazdasági Versenyhivatal 2018. április 20-án az eljárást kiterjesztette⁷ a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft., valamint a RESTONE Kft. eljárás alá vont vállalkozásoknak a 2014-től kezdődően kiírt, az egyes hulladékkezelésre szolgáló gyűjtőedények, valamint speciális gépjárművek, berendezések beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárások - ideértve a KEOP-1.1.1/C/13. számú pályázat keretében lefolytatott pályázatokat - kapcsán tanúsított, az eljárást megindító végzésben megjelölt feltételezett magatartására. A kiterjesztésre az adott okot, hogy a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások közötti egyeztetések kiterjedtek a 2014-ben kiírt, egyes hulladékkezelésre szolgáló gyűjtőedények, valamint speciális gépjárművek, berendezések beszerzésére irányuló - ideértve a KEOP-1.1.1/C/13. számú pályázat keretében lefolytatott pályázatokat - közbeszerzési eljárásokra is.
6. A Gazdasági Versenyhivatal 2018. április 20-án az eljárás kiterjesztésével egyidejűleg a kiterjesztett eljárásba ügyfélként bevonta⁸ az M-U-T Hungária Kommunális Járműgyártó és Kereskedelmi Kft.-t (a továbbiakban: M-U-T Kft.). Az eljárásba történő bevonásra azért került sor, mert a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Gazdasági Versenyhivatal azt is észlelte, hogy az M-U-T Hungária Kft. szintén bekapcsolódhatott az eljárás alá vont vállalkozások közötti, a kiterjesztett vizsgálat tárgyát képező

⁵ VJ/77-2/2016.

⁶ A Bizottság közleménye: Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07)

⁷ VJ/77-177/2016.

⁸ VJ/77-177/2016.

közbeszerzési eljárások kapcsán tanúsított, az ajánlatadói magatartások, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányuló egyeztetésekbe. Ezzel az M-U-T Hungária Kft. a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, továbbá az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontjaiban foglalt tilalmat. Ennélfogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően az M-U-T Hungária Kft. is részese volt.

7. A Gazdasági Versenyhivatal 2018. május 16-án az eljárásba ügyfélként bevonta⁹ a MENTO Környezetkultúra Kft.-t (a továbbiakban: MENTO Kft.) és a PI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft.-t. Az eljárásba történő bevonásra azért került sor, mert a versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a MENTO Környezetkultúra Kft. és a PI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. is részt vehettek az eljárás alá vont vállalkozások közötti, a kiterjesztett vizsgálat tárgyát képező közbeszerzési eljárások kapcsán tanúsított, az ajánlatadói magatartások, így különösen a nyertes vállalkozások, valamint az ajánlati árak meghatározására irányuló egyeztetésekben. Ezzel a MENTO Környezetkultúra Kft. és a PI-BAU Építőipari és Szolgáltató Kft. a Tpv. 11. § (2) bekezdésének a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpv. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat, továbbá az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontjaiban foglalt tilalmat.
8. Az eljáró versenytanács 2019. szeptember 18-án kibocsátotta előzetes álláspontját,¹⁰ és 2019. november 7-én nyilvános tárgyalást tartott az ügyben.¹¹

I.2. Egyezségi eljárás

9. A versenyfelügyeleti eljárás során, az eljáró versenytanács felhívását követően a JUMBO LOG Kft., a RESTONE Kft., valamint a Profi-Bagger Kft. vettek részt egyezségi eljárásban, és részükről a közös álláspont kialakítása és azt követően egyezségi nyilatkozat megtétele megtörtént¹². Egyezségi nyilatkozataikban az eljárás alá vontak a közös álláspontba foglalt, a jelen határozattal megegyező jogsértésben való részvételük tényét egyértelműen elismerték, a magatartásukra vonatkozó tényszerű és tömör leírást benyújtották, illetve a nyilatkozataik a Tpv. 73/A. § (3) bekezdésében foglalt egyéb feltételeket is tartalmazták.
10. Az egyezségi nyilatkozatot tevő vállalkozások határidőben megtették a Tpv. 73/A. § (4) bekezdésében foglalt nyilatkozataikat, ami szerint az előzetes álláspont tartalma érdemben megegyezik az egyezségi nyilatkozatban foglaltakkal.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozások

II.1. JUMBO LOG Kft.

⁹ VJ/77-199/2016.

¹⁰ VJ/77-368/2016

¹¹ VJ/77-446/2016

¹² VJ/77-414/2016 és VJ/77-416/2016

11. A JUMBO LOG Kft. 1999. május 26-án alakult, fő tevékenységi köre termelőeszközök és járművek kereskedelme, gyártása és hasznosítása. A vállalkozás jelenlegi ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT], aki 2016 augusztusa óta tölti be ezt a tisztséget, ezt megelőzően pedig a vállalkozás műszaki igazgató-helyettese volt. 2016. augusztus hónapját megelőzően [SZEMÉLYES ADAT] volt a vállalkozás ügyvezetője.
12. A JUMBO LOG Kft. 2014-ig 1 fő munkavállalót foglalkoztatott, és a tevékenysége főként új és használt gépek, berendezések, személy és tehergépjárművek bérbeadására korlátozódott. A 2014-es évet követően a bérbeadással hasznosított eszközparkja folyamatosan bővült, ennek megfelelően nőtt a munkavállalók létszáma is. Jelenleg éves átlagban 5-6 munkavállalót foglalkoztat. A JUMBO LOG Kft. 2015-től kezdődően kezdte meg hulladékgyűjtő edényzetek és járművek értékesítését, kiaknázva az önkormányzatok és önkormányzati társulások számára meghirdetett uniós pályázatok adta lehetőségeket.¹³
13. A társaság álláspontja szerint egy vállalkozáscsoportba tartozik a RESTONE Kft.-vel a következők szerint.
14. Jelenleg a JUMBO LOG Kft. [ÜZLETI TITOK].
15. A JUMBO LOG Kft. korábbi tulajdonosa, [SZEMÉLYES ADAT] [ÜZLETI TITOK]¹⁴
16. [SZEMÉLYES ADAT] 2016 májusában [ÜZLETI TITOK]¹⁵
17. A RESTONE Kft. [ÜZLETI TITOK]
18. A [ÜZLETI TITOK]¹⁶
19. [ÜZLETI TITOK]¹⁷
20. [SZEMÉLYES ADAT] [ÜZLETI TITOK]¹⁸
21. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a JUMBO LOG Kft. esetében a döntéseket jellemzően nem egyetlen személy hozza meg, hanem a döntések személyek egy bizonyos köre (a menedzsment) konszenzusának eredményei. Ebbe a körbe tartozik bele [SZEMÉLYES ADAT], irányítási jogosultságai alapján, az aktuális ügyvezető, a pénzügyi vezető, és a műszaki vezető. Továbbá, mivel a JUMBO-LOG Kft. és a RESTONE Kft. szorosan együttműködött, ebbe a körbe tartozott [SZEMÉLYES ADAT], a RESTONE Kft. ügyvezetője is.¹⁹
22. Nyilatkozata alapján a JUMBO LOG Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartoznak további, nem eljárás alá vont vállalkozások is. Ilyenek a közhiteles nyilvántartás szerint [SZEMÉLYES ADAT] irányítása alá tartozó Tender Partner Kft. (5000 Szolnok, Kossuth tér 5.), az Öko Pet Kft. (1149 Budapest, Kupa vezér útja 3.), az Urban Hill Kft., a vizsgált

¹³ VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás

¹⁴ VJ/77-111/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás

¹⁵ VJ/77-111/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás

¹⁶ VJ/77-112/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás

¹⁷ VJ/77-112/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás

¹⁸ VJ/77-278/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás

¹⁹ VJ/77-221/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv; VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv

időszakot követően, 2018-ban alapított Sziget Property Kft., valamint a szintén 2018-ban alapított Vienna Holding Kft., amely megalapította a Vienna Smart Homes Kft.-t. A Zöld Világ 2000 Kft. (5000 Szolnok, Újszászi út 18.) a [ÜZLETI TITOK], így ez a vállalkozás is egy vállalkozáscsoportba tartozik a JUMBO LOG Kft.-vel.²⁰

23. A vállalkozás 2018. évi nettó árbevétele 105.953.000,- Ft volt. Releváns árbevétele 2014. évben [ÜZLETI TITOK]- Ft, 2015. évben [ÜZLETI TITOK]- Ft²¹ volt.

II.2. RESTONE Kft.

24. A RESTONE Kft. 2004-ben alakult, fő tevékenységi köre építési törmelék, hulladék feldolgozása és a feldolgozott hulladék értékesítése.²² A vállalkozás ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT].²³

25. A JUMBO LOG Kft.-hez hasonlóan a RESTONE Kft.-ben is az üzletpolitikai és egyéb jelentős döntések meghozataláért nem egy személy felelős, hanem több személy konszenzusos alapon hozza meg azokat. Ennek a döntéshozó „testület”-nek a tagjai [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője. Stratégiai döntések esetében [SZEMÉLYES ADAT] véleménye a domináns, de ezekben az esetekben is elmondható, hogy a nevezett személyek közösen döntenek.²⁴

26. [ÜZLETI TITOK]

27. [SZEMÉLYES ADAT] [ÜZLETI TITOK]²⁵

28. A vállalkozás kezdetben főként a [ÜZLETI TITOK]²⁶ A vállalkozás a piaci igényeknek megfelelően folyamatosan növelte kapacitását, ami főként a munkavállalói létszám növekedését, gépparkjának bővítését, illetve új fióktelepek létrehozását jelentette.²⁷

29. A RESTONE Kft. 2014-2015-ben elkezdett foglalkozni hulladékgyűjtő edényzetek és járművek értékesítésével, és mint ilyen termékek szállítója belépett a magyarországi piacra.

30. A RESTONE Kft. egyik fő üzleti partnere a [ÜZLETI TITOK]

31. A vizsgált időszakban a RESTONE Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozó egyéb vállalkozások a Tender Partner Kft. (5000 Szolnok, Kossuth tér 5.) és az Öko Pet Kft. (1149 Budapest, Kupa vezér útja 3.), valamint a Zöld Világ 2000 Kft., amely vállalkozás a [ÜZLETI TITOK] tulajdonában állt.

²⁰ VJ/77-266/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás

²¹ VJ/77-323/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás

²² VJ/77-27/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás

²³ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv

²⁴ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv; VJ/77-220/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv

²⁵ VJ/77-277/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás

²⁶ VJ/77-27/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás

²⁷ VJ/77-27/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás

32. A vizsgált időszakot követően [SZEMÉLYES ADAT], a RESTONE Kft. felett irányítási jogokat gyakorló személy megalapította 2016-ban az Urban Hill Kft.-t, 2018-ban pedig a Vienna Holding Kft.-t, a Vienna Smart Homes Kft.-t és a Sziget Property Kft.-t.²⁸
33. A vállalkozás 2018. évi nettó árbevétele 759.268.000,- Ft volt. Releváns árbevétele 2015. évben [ÜZLETI TITOK],- Ft²⁹ volt (2014. évben [ÜZLETI TITOK]³⁰).

II.3. Profi-Bagger Kft.

34. A Profi-Bagger Kft. 1993-ban alakult, a megalakuláskor többségi tulajdonosa a wartburgi székhelyű Rosenstein Baumaschinenhandel GmbH & Co.KG volt. A vállalkozás 2014-ben 90%, majd 2015-ben 100%-ban magyar tulajdonba került, tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT] lett, aki egyébként az 1990-es évek második felétől a vállalkozás ügyvezetője.³¹
35. A Profi-Bagger Kft.-nek 2015-ig [SZEMÉLYES ADAT], azóta [SZEMÉLYES ADAT] a cégvezetője. A cégvezető a Profi-Bagger Kft.-ben önálló képviseleti joggal rendelkezik, és az ügyvezető jóváhagyása nélkül is hozhat döntéseket, akár tendereken való indulás kérdésében is. A döntések meghozatalában jellemzően mindig részt vesz a menedzsment, amely 3-5 tagból áll, de ez változó, nincsenek állandósult vagy formalizált keretei. A menedzsment tagjai [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető, [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető, [SZEMÉLYES ADAT] - aki gépek vásárlásával, napi operatív teendőkkel foglalkozik és műszaki szakértelemmel is rendelkezik – továbbá az, vagy azok a kollégák, akiknek a véleménye egy adott kérdésben releváns lehet. Komoly, hosszú távú stratégiai döntések meghozatalában viszont [SZEMÉLYES ADAT]nak domináns szerepe van.³²
36. A Profi-Bagger Kft. főtevékenysége kezdetben földmunkagépek kereskedelme és szervizelése volt, majd 2010-2012 között technológiai fejlesztéseket hajtottak végre, és tevékenységüket kiterjesztették a hulladék-feldolgozás irányába. A vállalkozás főbb szolgáltatásai jelenleg út- és mélyépítés, hulladékfeldolgozás gépeinek értékesítése, hulladék-feldolgozó rendszerek telepítése, csatorna üzletág, valamint különböző felhasználású gépek szervizelése, karbantartása.³³
37. A Profi-Bagger Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozik a Bitumaster Építőipari Kft. és a R+R Consulting Kereskedelmi és Tanácsadó Kft., mely vállalkozások az eljárásba a Tptv. 78. § (5) bekezdése szerinti mögöttes helytállási kötelezettségére figyelemmel bevonásra kerültek.³⁴
38. A vállalkozás 2018. évi nettó árbevétele 4.041.692.000,- Ft³⁵ volt. Releváns árbevétele 2014. évben [ÜZLETI TITOK]- Ft³⁶, 2015. évben [ÜZLETI TITOK]- Ft³⁷ volt.

²⁸ VJ/77-277/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás

²⁹ VJ/77-27/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás

³⁰ VJ/77-324/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás

³¹ VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás; VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv

³² VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv

³³ VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás

³⁴ VJ/77-404/2016. számú végzés

³⁵ VJ/77-291/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás

³⁶ VJ/77-325/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás

II.4. M-U-T Kft.

39. Az M-U-T Kft. 100%-os tulajdonosa a BCM Business Consultants-Management Service GmbH ausztriai magánalapítvány. A vállalkozás 1991-ben alakult MUT-KAT Kft. néven három magyar és egy osztrák tulajdonossal, majd 1993-ban az osztrák tulajdonos megvásárolta a magyar tulajdonosok üzletrészét. 1995-ben történt névváltozást követően a vállalkozás elnevezése M-U-T Hungária Kft. lett. A M-U-T Kft. nyilatkozata szerint nem tartozik egy vállalkozáscsoporthoz sem, az eljárás alá vont vállalkozások közül egyikkel sem tartozik egy vállalkozáscsoportba. A vállalkozást az ügyvezető igazgató vezeti, akit a tulajdonos nevez ki.³⁸
40. Az M-U-T Kft. a megalakulása óta dinamikusan fejlődött. 1994-ben saját telephelyet vásárolt, 1999-ben Szegeden megépítette az első saját tervezésű hulladék feldolgozó üzemét, majd 2001-ben elkészítette Magyarországon az első SEWAKOMP-SEWAKONT típusú szennyvíztisztítót. 2008-ban Romániában, 2012-ben pedig Bulgáriában hulladék feldolgozó üzemeket épített, 2015-ben pedig 3 darab mechanikai-biológiai hulladékkezelő művet hozott létre.³⁹
41. A vállalkozás tevékenysége kommunális járművek gyártása, értékesítése, hulladékválogató és kezelő művek technológiai berendezéseinek értékesítése, valamint komposztáló gépek értékesítése. Ezen túlmenően az M-U-T Kft. foglalkozik az általuk gyártott és értékesített gépek, berendezések szervizelésével és alkatrészek biztosításával. Saját tervezésű és gyártású berendezésekkel rendelkeznek szippantó, csatornatisztító, kombinált csatornatisztító és ivóvízszállító felépítmények tekintetében. A hulladékgyűjtő és konténerszállító felépítményeket részegységben külföldi partnerektől szerzik be, de a felépítményezést már az M-U-T Kft. végzi.⁴⁰
42. Az M-U-T Kft. önálló telephellyel és azon műhelycsarnokokkal rendelkezik, jelenleg 51 alkalmazottja van.⁴¹
43. A vállalkozás alapvetően nem foglalkozik hulladékgyűjtő edények forgalmazásával, csak abban az esetben, ha a közbeszerzési eljárásban együtt vannak kiírva az edények és a járművek, és azokat nem lehet megbontani.
44. Az M-U-T Kft. hulladékgyűjtő járművek tekintetében az M-U-T Stockerau GmbH, a STUMMER GmbH és a ZÖLLER GmbH által gyártott felépítményeket szereli fel járóképes alvázakra. Járóképes alvázak tekintetében használják a Pappas Autó Magyarország Kft. által forgalmazott Mercedes típusú, a MAN Kft. által forgalmazott MAN típusú, a Volvo Hungária Kft. által forgalmazott Volvo és Renault típusú, az Eurotrade Kft. által forgalmazott IVECO típusú, illetve a SCANIA Hungária Kft. által forgalmazott SCANIA típusú alvázakat. Komposztológépek tekintetében a vállalkozás a Komptech GmbH termékeit forgalmazza.⁴²

³⁷ VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás

³⁸ VJ/77-231/2016. M-U-T Kft. adatszolgáltatás

³⁹ VJ/77-231/2016. M-U-T Kft. adatszolgáltatás

⁴⁰ VJ/77-231/2016. M-U-T Kft. adatszolgáltatás

⁴¹ VJ/77-231/2016. M-U-T Kft. adatszolgáltatás

⁴² VJ/77-231/2016. M-U-T Kft. adatszolgáltatás

45. Az M-U-T Kft. általában önállóan indul pályázatokon. A vizsgált tenderek tekintetében a komposztáló gépek és hulladékkezelő művek tekintetében [SZEMÉLYES ADAT] értékesítési vezető, a hulladékkezelésre szolgáló gyűjtőedények és speciális gépjárművek esetében [SZEMÉLYES ADAT] értékesítési vezető, majd 2015-ben, mint ügyvezető igazgató, 2016-2017 augusztusáig értékesítési vezető, azóta pedig termelési igazgató vettek részt a tenderek lebonyolításában. Nevezett személyek feladatköre kiterjedt az ajánlattételi dokumentáció összeállításától kezdődően, tendernyertesség esetén a gyártási folyamatok figyelemmel kísérésén át a berendezések átadásáig. A tendereket lebonyolító személyek teljes körű beszámolási kötelezettséggel tartoznak a mindenkori ügyvezetőnek. Az M-U-T Kft. ügyvezetője 2014-től 2017. április 21-ig [SZEMÉLYES ADAT] volt, majd 2017. április 22-től 2017. december 31-ig [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közösen látták el az ügyvezetői tisztséget, végül 2018. január 1-től kezdődően [SZEMÉLYES ADAT] maradt az egyedüli ügyvezető.⁴³ Az M-U-T Kft. 2018. évi nettó árbevétele 2.066.148.000,- Ft volt. A vállalkozás nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény értelmében középvállalkozásnak minősül.⁴⁴

46. A vállalkozás vizsgált tevékenységből származó bevétele 2014-ben 4.571.671.000,-Ft, 2015-ben 14.739.138.000,-Ft volt.⁴⁵

II.5. MENTO Kft.

47. A MENTO Kft. 1996-ban alakult, [SZEMÉLYES ADAT], a vállalkozás ügyvezetője 2000-ben szerzett üzletrészt a vállalkozásban, a tényleges irányítást 2007-től gyakorolja, 2015-ben pedig többségi befolyást és tulajdont szerzett. A MENTO Kft. nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyik eljárás alá vonttal sem.⁴⁶

48. A MENTO Kft. 2013-tól kezdve kezdett el hulladékkezelésre szolgáló gyűjtőedények, speciális gépjárművek, hulladékkezeléshez kapcsolódó egyéb berendezések értékesítésével foglalkozni. Ezen tevékenységek mellett a vállalkozás foglalkozik például hulladékgazdálkodási rendszerek tervezésével, építésével, üzemeltetésével; települési szilárd-hulladék lerakók rekultivációjával, kármentesítéssel; építési-bontási hulladékok feldolgozásával, hasznosításával; ivóvíz, szennyvízcsatorna hálózat, szennyvíztisztító telepek építésével; útépítéssel.⁴⁷

49. A versenyfelügyeleti eljárás tárgyát érintően jelenleg a vállalkozás a Geesinknorba hulladékgyűjtő jármű felépítményeket forgalmazza, de nem kizárólagos képviseleti joggal. Értékesíti más gyártók termékeit is, de azokat általában egyedi, a gyártókkal vagy azokat képviselő vállalkozásokkal kötött megállapodás alapján. A MENTO Kft. az érintett termékcsoportokban nem rendelkezik saját gyártókapacitással, a pályázatokon megajánlott terméket beszállítói útján szerzi be.⁴⁸

⁴³ VJ/77-231/2016. M-U-T Kft. adatszolgáltatás

⁴⁴ VJ/77-293/2016. M-U-T Kft. adatszolgáltatás

⁴⁵ VJ/77-231/2016. M-U-T Kft. adatszolgáltatás

⁴⁶ VJ/77-229/2016. MENTO Kft. adatszolgáltatás

⁴⁷ VJ/77-229/2016. MENTO Kft. adatszolgáltatás

⁴⁸ VJ/77-229/2016. MENTO Kft. adatszolgáltatás

50. A MENTO Kft. jellemzően egyedüli ajánlattevőként indul közbeszerzési eljárásokon, melyeken való indulásról a végső döntést [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető hozza meg, aki egyben meghatározza az ajánlatok végső tartalmát is. A közbeszerzési eljárások keretén belül a kiíróval való kapcsolattartást [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] igazgató-helyettes végzi.⁴⁹
51. A MENTO Kft nettó árbevétele 2018. évben [ÜZLETI TITOK] Ft volt. A vállalkozás nyilatkozata szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény értelmében kis- és középvállalkozásnak minősül.⁵⁰
52. A vállalkozásnak csak [ÜZLETI TITOK] volt.⁵¹

II.6. P1-BAU Kft.

53. A P1-BAU Kft. 2009-ben alakult, egyedüli tulajdonosa és alapítója [SZEMÉLYES ADAT]. A vállalkozás nem tartozik egy vállalkozáscsoportba más eljárás alá vont vállalkozásokkal. A vállalkozás 2009-től több ipari, mezőgazdasági építési projekt lebonyolításában vett részt, és szállított ipari, mezőgazdasági munkagépeket és eszközöket a partnereinek.
54. A vizsgált tenderek tekintetében a döntésre jogosult minden esetben [SZEMÉLYES ADAT] volt, a dokumentumok összeállításában a területen érintett munkavállalók nyújtottak adminisztratív segítséget.⁵²
55. A P1-BAU Kft. nettó árbevétele 2018. évben 182.674.237, Ft volt.⁵³

III.

Az érintett piac

56. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Ennek következtében az érintett piacnak a Tptv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározásának nincs kiemelt jelentősége,⁵⁴ ezért azt teljes pontossággal nem is kell meghatározni.⁵⁵
57. Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésének alkalmazásakor csak akkor szükséges az érintett piac meghatározása, ha e meghatározás nélkül nem állapítható meg, hogy a szóban forgó megállapodás, a vállalkozások társulása által hozott döntés vagy az összehangolt magatartás érintheti-e a tagállamok közötti kereskedelmet, és a belső piacon belül a verseny akadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza-e, vagy ilyen hatása van-e.⁵⁶

⁴⁹ VJ/77-229/2016. MENTO Kft. adatszolgáltatás

⁵⁰ VJ/77-367/2016. MENTO Kft. adatszolgáltatás

⁵¹ VJ/77-229/2016. MENTO Kft. adatszolgáltatás

⁵² VJ/77-228/2016. P1-BAU Kft. adatszolgáltatás

⁵³ VJ/77-309/2016. P1-BAU Kft. adatszolgáltatás

⁵⁴ Leg. Bír. Kfv.IV.37.236/2009/11., Vj-20-2005

⁵⁵ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6.számú ítélet, Vj-162/2004

⁵⁶ T-396/10. sz.Zucchetti Rubinetteria SpA Európai Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2013., 000 o.]28. pontja

58. A versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket a piacra összpontosítják.⁵⁷ A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.⁵⁸

59. Jelen ügyben a jogsértések a túlnyomórészt KEOP konstrukció keretében, hulladékkezeléssel és az ehhez kapcsolódó gyűjtőedények, gépjárművek és egyéb berendezések beszerzése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásokkal voltak kapcsolatosak.

IV.

A feltárt tényállás

60. A versenyfelügyeleti eljárás annak vizsgálatára terjedt ki, hogy az eljárás alá vontak folytattak-e egyeztetéseket a túlnyomórészt KEOP konstrukció keretében, hulladékkezeléssel és az ehhez kapcsolódó gyűjtőedények, gépjárművek és egyéb berendezések beszerzése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban.

61. A KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011 és a KEOP 1.1.1/C/13-2013 pályázati konstrukció megjelenésének hatására jelentős megrendeléshullám érkezett a piacra. A korábban nem tapasztalt mértékű megrendelés megjelenésének köszönhetően olyan szereplők is a piacra léptek, amelyek tevékenységének nem képezte részét, vagy annak nem volt alapvető eleme a szilárd települési hulladék gyűjtőedényzetek és a gyűjtőjárművek forgalmazása.

62. A vizsgálat közel 50, a versenyfelügyeleti eljárás tárgykörébe tartozó olyan közbeszerzési eljárást azonosított a vizsgált 2014-2015. évi időszakban, amelyeken az eljárás alá vontak részt vettek. E tenderek közül a rendelkezésre álló adatok, beszerzett bizonyítékok alapján az alább ismertetett 2014., illetve 2015. évi tenderek esetében merült fel a versenyjogba ütköző egyeztetés gyanúja:

sorszám	tender	érintett vállalkozások
1	Budapest Főváros Önkormányzata által a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0019 konstrukció keretében kiírt „Hulladék lerakástól történő eltérítéshez szükséges eszközök beszerzése - a fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer eszközparkjának fejlesztése és informatikai korszerűsítése”	M-U-T Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft. Profi-Bagger Kft.
2	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében”	Profi-Bagger Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
3	Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. által kiírt	JUMBO LOG Kft.

⁵⁷ T-71/03. sz. *Tokai Carbon kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

⁵⁸ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. számú ítélet, VJ-74/2004.

	„K1438 A 1106 Budapest X. kerület Eszterlánc u. (belterület) 42544/22 hrsz.-ú ingatlanon kiépítendő válogatómű technológiai berendezéseinek szállítása és telepítése” tárgyú tender	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft.
4	Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által kiírt „Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program, KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0002 számú projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó eszközök beszerzése”	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.
5	Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0004 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék mechanikai – biológiai stabilizálására szolgáló rendszer kialakítása a Homokhátsági Települési Hulladékgazdálkodási Rendszerben”	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.
6	Nádudvar Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 konstrukció keretében kiírt „Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül”	Profi-Bagger Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
7	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében”	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.
8	Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0011 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
9	Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C13-2013-0001 konstrukció keretében kiírt „Miskolc és Térsége Hulladékgazdálkodási Rendszerének fejlesztése eszközbeszerzésekkel”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
10	Sajó-Bódva Völgye és Környéke hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0002 konstrukció keretében kiírt „Árubeszerzés – járművek és munkagépek beszerzése”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.

63. Az eljárás alá vontak közötti egyeztetésekben részt vett személyek felsorolását az alábbi táblázat tartalmazza.

Vállalkozás	Név	Beosztás a vizsgált időszakban
JUMBO LOG Kft. Restone Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	irányítási jogokat gyakorló személy

Restone Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	ügyvezető
JUMBO LOG Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	műszaki igazgató helyettes
Profi-Bagger Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	ügyvezető
	[SZEMÉLYES ADAT]	munkavállaló
MENTO Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	ügyvezető
	[SZEMÉLYES ADAT]	igazgatóhelyettes
M-U-T Kft.	[SZEMÉLYES ADAT]	ügyvezető

IV.1. 2014. évi tenderek

IV.1.1. Budapest Főváros Önkormányzata által a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0019 konstrukció keretében kiírt „Hulladék lerakástól történő eltérítéshez szükséges eszközök beszerzése - a fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer eszközparkjának fejlesztése és informatikai korszerűsítése” tárgyú tender

64. Budapest Főváros Önkormányzata uniós értékhatárt elérő beszerzésre nyílt közbeszerzési eljárást írt ki hulladékgazdálkodási rendszerének fejlesztése és informatikai korszerűsítése tárgyban. Az ajánlattételi felhívás megjelenésének időpontja 2014. június 25-e⁵⁹, az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja 2015. január 9-e, az eredményhirdetés időpontja 2015. március 17-e volt.⁶⁰

Ajánlati dokumentációt kikérő eljárás alá vont vállalkozás	Ajánlatot adó		Nettó ajánlati ár		Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
JUMBO LOG Kft. M-U-T Kft. Profi-Bagger Kft.	1. rész	JUMBO LOG Kft. M-U-T Kft.	1. rész	2.608.998.000 Ft 2.778.549.990 Ft	1. rész: M-U-T Kft. - 2.778.549.990 2. rész: JUMBO LOG

⁵⁹ A JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. az ajánlattételi felhívás időpontjának 2014. június 30-át jelölte meg - VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

⁶⁰ VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás; VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

	2. rész	JUMBO LOG Kft. M-U-T Kft. Profi-Bagger Kft.	2. rész	362.280.000 Ft 376.793.750 Ft 381.000.000 Ft	Kft.- 362.280.000 3.rész: JUMBO LOG Kft.- 158.650.000 Ft
	3. rész	JUMBO LOG Kft. M-U-T Kft. Profi-Bagger Kft.	3. rész	158.650.000 Ft 161.781.250 Ft 160.737.500 Ft	4.rész: Italcamion Kft. - 33.477.000 Ft
	4. rész	JUMBO LOG Kft. M-U-T Kft. Profi-Bagger Kft. Italcamion Kft.	4. rész	48.500.000 Ft 54.300.000 Ft 56.900.000 Ft 33.477.000 Ft	

65. Az ajánlattételi dokumentációt összesen 14 vállalkozás⁶¹ kérte ki, köztük az eljárás alá vont JUMBO LOG Kft., M-U-T Kft. és Profi-Bagger Kft.

66. A kiíró a tendert négy részre bontotta, és lehetővé tette részajánlat benyújtását, vagyis az egyes részekre külön-külön is lehetett ajánlatot tenni. A tenderen a bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

Az 1. résztender

67. Az 1. rész tekintetében a JUMBO LOG Kft. 2015. január 9-én⁶² nyújtotta be nettó 2.608.998.000, Ft-os,⁶³ az M-U-T Kft. 2015. január 7-i keltezéssel nyújtotta be nettó 2.778.549.990, Ft-os⁶⁴ árajánlatát.

68. A tender összegzése szerint a kiíró 2015. január 21-én hiánypótlásra hívta fel a JUMBO LOG Kft.-t.

⁶¹ Az eljárás alá vont JUMBO LOG Kft., M-U-T Kft. és Profi-Bagger Kft. mellett az Unikomtech Gép Kft., a Horoszcsoop Kft., az Italcamion Kft., a Volvo Hungária Kft., a Seres Kft., a Best Machinery Kft., a Scania Hungária Kft., a Huntraco Zrt., az Eurotrade Kft., a Pappas Auto Magyarország Kft. és a Meiler GmbH.

⁶² VJ/77-121/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás

⁶³ VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

⁶⁴ VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

69. A JUMBO LOG Kft. 2015. január 23-án kelt hiánypótlásában csak részben tett eleget a hiánypótló felhívásban foglaltaknak. A 2., 3. és a 4. rész tekintetében pótolta az ajánlata hiányosságait, azonban az 1. rész tekintetében azt elmulasztotta⁶⁵, ezért a kiíró a vállalkozás ajánlatának ezt a részét érvénytelennek nyilvánította.⁶⁶ Ennek megfelelően a tender 1. részét az M-U-T Kft. nyerte meg nettó 2.778.549.990, Ft-os árajánlatával.

A 2. résztender

70. A tender 2. részére a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft. és az M-U-T Kft. nyújtottak be árajánlatot. A JUMBO LOG Kft. nettó 362.280.000, Ft-os, a Profi-Bagger Kft. nettó 381.000.000, Ft-os, az M-U-T Kft. nettó 376.793.750, Ft-os árajánlatot nyújtott be.⁶⁷

71. A JUMBO LOG Kft és az M-U-T Kft. a tender minden általuk pályázott részére egy időben nyújtották be árajánlataikat. A Profi-Bagger Kft. a 2., 3. és 4. résztenderre nyújtott be árajánlatot 2015. január 9-én.⁶⁸

72. A tender összegzése szerint a kiíró 2015. január 21-én hiánypótlásra hívta fel a Profi-Bagger Kft.-t és az M-U-T Kft.-t.

73. A Profi-Bagger Kft. nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, így a kiíró a vállalkozás ajánlatát a 2., a 3. és a 4., tehát minden általa pályázott rész tekintetében érvénytelennek nyilvánította.⁶⁹

74. Az M-U-T Kft. 2015. január 26-i keltezésű beadványában a hiányokat csak részben pótolta, a kiíró emiatt a 2. és a 3. rész tekintetében a vállalkozás ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.⁷⁰

75. A fent leírtaknak megfelelően a tender 2. része tekintetében a JUMBO LOG Kft. ajánlata maradt az egyetlen érvényes árajánlat, így ezt a részt ez a vállalkozás nyerte meg nettó 362.280.000, Ft-os árajánlattal.

A 3. résztender

76. A tender 3. része vonatkozásában a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft. és az M-U-T Kft. nyújtottak be árajánlatot. A JUMBO LOG Kft. nettó 158.650.000, Ft-os, a Profi-Bagger Kft. nettó 160.737.500, Ft-os, az M-U-T Kft. nettó 161.781.250, Ft-os árajánlatot nyújtott be.⁷¹

77. A korábban leírtaknak megfelelően a kiíró a Profi-Bagger Kft. és az M-U-T Kft. ajánlatait a 3. rész tekintetében érvénytelennek nyilvánította, így a tender 3. részét a JUMBO LOG Kft. nyerte meg nettó 158.650.000, Ft-os árajánlattal.

A 4. résztender

78. A 4. részre az Italcamion Kft., a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft. és az M-U-T Kft. nyújtottak be árajánlatot. Az Italcamion Kft. 2015. január 8-i keltezéssel nyújtotta be nettó

⁶⁵ VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet, Összegzés

⁶⁶ VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

⁶⁷ VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

⁶⁸ VJ/77-120/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás

⁶⁹ VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet, összegzés

⁷⁰ VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet, összegzés, Hp1-M-U-T

⁷¹ VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

33.477.000, Ft-os árajánlatát.⁷² A többi ajánlattevő ezzel egyidejűleg nyújtott be ajánlatot a tender más részeire is, amelyek már az egyes részeknél ismertetésre kerültek. A JUMBO LOG Kft. nettó 48.500.000, Ft-os, a Profi-Bagger Kft. nettó 56.900.000, Ft-os, az M-U-T Kft. nettó 54.300.000, Ft-os árajánlatot nyújtott be.⁷³

79. A Profi-Bagger Kft. ajánlatát a kiíró ebben a részben is érvénytelennek nyilvánította, mert nem teljesítette a hiánypótlást.

80. Az Italcamion Kft., a JUMBO LOG Kft. és az M-U-T Kft. ajánlatai között a kiíró a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alapján választotta ki a nyertes ajánlattevőt. Ennek megfelelően a 4. részt az Italcamion Kft. nyerte meg nettó 33.477.000, Ft-os árajánlattal.⁷⁴

Bizonyítékok

81. Budapest Főváros Önkormányzata 2015. január 6-án 15.15-kor „FPH036/68/2014 Hulladékgyűjtő ágazat járműparkjának fejlesztéséhez célgépek beszerzése” tárgyú e-mailt küldött az info@profi-bagger.hu e-mail címre. Az e-mailt másolatban [SZEMÉLYES ADAT], a Profi-Bagger Kft. munkavállalója is megkapta.⁷⁵ Az e-mailben a kiíró megküldte elektronikusan a közbeszerzési eljárás dokumentációját.

82. Rögtön ezt követően Budapest Főváros Önkormányzatának ugyanazon köztisztviselője 2015. január 6-án 15.16-kor „FPH036/68/2014 Hulladékgyűjtő ágazat járműparkjának fejlesztéséhez célgépek beszerzése” tárgyú újabb e-mailt küldött az info@profi-bagger.hu e-mail címre. Az e-mailt másolatban [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója is megkapta.⁷⁶ Az e-mailben a kiíró további, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentációkat küldött a Profi-Bagger Kft. részére.

83. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója 2015. január 6-án 16.17-kor „Hulladékgyűjtő járművek – Budapest” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a RESTONE Kft. ügyvezetője e-mail címére.⁷⁷ Az e-mailben leírta a címzetteknek, hogy küldi a kiírótól két külön e-mailben érkezett dokumentációt, és másnap Budapest Főváros Önkormányzatánál várnak valakit, akinek személyesen is átadják az iratokat. [SZEMÉLYES ADAT] kérte, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] szójon vissza, hogy „ki és mikor” megy be az önkormányzathoz a dokumentumokért. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] megküldte a címzetteknek a kiírótól kapott e-maileket mellékletben.

⁷² VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

⁷³ VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

⁷⁴ VJ/77-80/2016. Budapest Főváros Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet, összegzés

⁷⁵ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei a „1. Kiegészítő tájékoztatás.pdf; 2. ajánlattételi határidő hosszabbítás – bianco.pdf; 3. tájékoztatás ajánlattételi határidő hosszabbításáról2. – bianco.pdf; 4. Tájékoztatás hosszabbításról3 bianco.pdf; 5. tájékoztatás hosszabbításról 4.pdf; Módosított dokumentáció 3 – végleges.doc” elnevezésű dokumentumok.

⁷⁶ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei a „6. Korrigendum feladásáról tájékoztatás – bianco.pdf; 7. módosított dokumentáció megküldése bianco.pdf; 8. előzetes vitarendezésre adott válasz.pdf; 9. Előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz.pdf; 10. tájékoztatás határidő hosszabbítás kezdeményezéséről – bianco.pdf; 11. Tájékoztatás ajánlattételi határidő hosszabbítás megjelenéséről.pdf; 12. módosított dokumentáció megküldése 2 – bianco.pdf; 13. Korrigendum feladásáról tájékoztatás 2.pdf; 14. módosított dokumentáció megküldése 3.pdf; 15. Tájékoztatás.pdf” elnevezésű dokumentumok.

⁷⁷ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei az „FPH036/68/2014 Hulladékgyűjtő ágazat járműparkjának fejlesztéséhez cél... (4,46 MB); FPH036/68/2014 Hulladékgyűjtő ágazat járműparkjának fejlesztéséhez cél... (2,40 MB)” elnevezésű dokumentumok.

84. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 7-én 9.06-kor „Kizáró okok közjegyzős” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak, amelyben átküldött részére egy közjegyző előtt aláírandó nyilatkozatot. Ugyanaznap 9.21-kor [SZEMÉLYES ADAT] „RE: Kizáró okok közjegyzős” tárgyú válasz e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete egy „0043_001.pdf” elnevezésű dokumentum, amely a Profi-Bagger Kft. akkori cégvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] által aláírt, közjegyző által hitelesített aláírási címpéldány.⁷⁸
85. [SZEMÉLYES ADAT] azt írta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy a csatolt aláírási címpéldányt használják az anyagban, és a dokumentumban szereplő módon tüntessék fel [SZEMÉLYES ADAT] nevét. Ezen túlmenően [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben ismételtlen kéri [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy adja meg annak a munkavállalónak a nevét, aki személyesen bemegy Budapest Főváros Önkormányzatához átvenni az ajánlati dokumentációt, mert még aznap délelőtt le kell adnia a nevet az önkormányzat felé.
86. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 8-án 13.28-kor „FW: Attached image” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete egy „0060_001.pdf” elnevezésű dokumentum.⁷⁹ [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben megküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére a tenderre vonatkozóan az ajánlati biztosíték befizetéséről szóló bizonylatot, és tájékoztatja [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a szolnoki tenderre vonatkozóan azt másnap küldi el. Az e-mail melléklete egy számlakivonat, amely szerint a Profi-Bagger Kft. befizette Budapest Főváros Önkormányzata számlájára a tender 2., 3. és 4. részével kapcsolatosan az ajánlati biztosítékot.
87. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 8-án 13.42-kor tárgy nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére.⁸⁰ Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] megküldte a műszaki leírásokat is. Az e-mail mellékletében szereplő dokumentumok tartalma, a közbeszerzési iratok szerint teljesen megegyezik a JUMBO LOG Kft. által a tender 2., 3. és 4. részére ténylegesen benyújtott ajánlatában feltüntetett műszaki tartalommal.
88. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 8-án 15.03-kor „Végleges doksi” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete a „PB Módosított dokumentáció_150108_végleges.doc” elnevezésű dokumentum.⁸¹ [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben azt írja [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy elküldi a végleges anyagot, nézzék át, hogy megfelelő-e így. „Ha igen, akkor indul az aláírás, nyomtatás, összerakás...” az e-mail mellékletében található dokumentum a Profi-Bagger Kft.-nek a tender 2., 3. és 4. részére benyújtandó ajánlatának „tervezete” 2015. január 7-i keltezéssel. A dokumentumokon aláírás még nem szerepel, de az egyes részekre megajánlott ár megegyezik a Profi-Bagger Kft. által a tenderre benyújtott árajánlatban megadott összegekkel.
89. Ugyanaznap [SZEMÉLYES ADAT] 16.09-kor „Re: Végleges doksi” tárgyú válasz e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben leírta az előző e-mailben a Profi-Bagger Kft.-nek a részére kiköltve megküldött ajánlattételi dokumentációjával kapcsolatban, hogy

⁷⁸ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁹ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸⁰ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló: „Névtelen.msg”; az e-mail mellékletei a „Műszaki leírás 2_1_P.docx; Műszaki leírás 2_2_P.docx; Műszaki leírás 2_3_P.docx; Műszaki leírás 2_4_P.docx; Műszaki leírás 4_1_P.docx; Műszaki leírás 4_2_P.docx” elnevezésű dokumentumok.

⁸¹ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

„Szerintem jó, csak a 7. sz. doksiból ki kellene venni az 1. sz. részt, valamint a 11.2 doksínál kicsit az évszámokat összébb kellene húzni, mert a miénk is pont ilyen. többi sablont ne felejtsetek :-)”⁸²

90. Budapest Főváros Önkormányzata Közbeszerzési Osztály titkárságának köztisztviselője 2015. január 21-én 8.06-kor „FW: Hiánypótlás és felvilágosítás val. indokolás kérés (Hulladékgy. Célgép) 11.old” tárgyú e-mailt küldött az info@jumbo-log.hu e-mail címre a JUMBO-LOG Kft. munkavállalója részére, amelyben megküldi a tenderre vonatkozó hiánypótlási felhívást. Az info@jumbo-log.hu e-mail címről a JUMBO-LOG Kft. munkavállalója „Fwd: FW: Hiánypótlás és felvilágosítás val. indokolás kérés (Hulladékgy. Célgép) 11.old” tárggyal továbbította a kiírótól kapott e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT]⁸³, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére, és az e-mailben kérdezte, hogy visszaigazolhatja-e azt a kiíró felé. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 21-én 9.25-kor „Válasz: Fwd: FW: Hiánypótlás és felvilágosítás val. indokolás kérés (Hulladékgy. Célgép) 11.old” tárgyú e-mailt küldött az info@jumbo-log.hu e-mail címre a JUMBO LOG Kft. munkavállalója részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] arra utasítja az e-mail címzettjét, hogy „Nem kell visszaigazolni, viszont [SZEMÉLYES ADAT]eket bevonva GOZEROVEL készüljön a hianypotlas. A Jumbo nem kell ervenyes legyen az elso reszre, a tobbit meg kell nyerje! A bagger nem kell ervenyes legyen semmire, de azert tegyunk ugy mintha kuzdenenk. A Mut nak kell nyernie az 1. reszt.”. Az info@jumbo-log.hu e-mail címről a JUMBO-LOG Kft. munkavállalója 2015. január 21-én 10.00-kor „Fwd: Válasz: Fwd: FW: Hiánypótlás és felvilágosítás val. indokolás kérés (Hulladékgy. Célgép) 11.old.” tárggyal továbbította [SZEMÉLYES ADAT] utasításait [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére.⁸⁴
91. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 21-én 11.09-kor „hiánypótlás” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt kérdezte a címzettektől, hogy mi legyen a tenderen a Profi-Bagger Kft. ajánlatával. „A Pb-hez hogy álljak hozzá? mit akarunk nekik benyújtani?” Ezen túlmenően részletezte, hogy a JUMBO-LOG Kft.-nek mit kell még benyújtania a hiánypótlás teljesítéséhez.⁸⁵
92. [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Hungária Kft. képviselője 2015. január 23-án 10.56-kor „FW” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a JUMBO LOG Kft. alkalmazottja részére. Az e-mailben továbbítja a Profi-Bagger Kft. „dokumentumait”. Ugyanaznap [SZEMÉLYES ADAT] 12.03-kor „Fwd: FW:” tárgyú e-mailben továbbította a [SZEMÉLYES ADAT]tól kapott e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete egy „doc20150123130532.pdf” elnevezésű dokumentum, amely scannelt formában tartalmazza a Volvo Hungária Kft. képviselője, [SZEMÉLYES ADAT] által átküldött dokumentumokat, melyek között szerepelnek – többek között – a Profi-Bagger

⁸² VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸³ [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatai szerint [SZEMÉLYES ADAT] megbízási szerződés alapján végzett adminisztratív kiegészítő tevékenységet a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. részére

⁸⁴ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸⁵ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

Kft. részére a 2. és a 4. számú részfeladatokhoz tartozó kapacitást biztosító nyilatkozatok.⁸⁶

93. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 23-án „Re: Továbbított: előszoba szőnyeg csere” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailt másolatban megkapta [SZEMÉLYES ADAT] is. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatja a címzetteket, hogy [SZEMÉLYES ADAT]tól a Volvo Hungária Kft. képviselőjétől vár még négy autóra jellegrajzot, valamint referencialevelet. Leírja továbbá, hogy a JUMBO-LOG Kft. részére a tender 1. része vonatkozásában nem készítették el a hiánypótlást és nem foglalkoztak az M-U-T Kft. hiánypótlásával sem, de azért megkérdezi [SZEMÉLYES ADAT]t, az M-U-T Kft. képviselőjét, hogy rendben elkészülnek-e a hiánypótlással: „Az első rész vonatkozásában nem készítettünk semmilyen hiánypótlást a [SZEMÉLYES ADAT]val a Jumbo-nak!!! Továbbá az MUT hiánypótlásaival sem foglalkoztunk mi. (csak írtad, hogy az övé érvényes kell legyen) Rákérdezek azért a [SZEMÉLYES ADAT], hogy az rendben van-e.”⁸⁷
94. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. október 27-én „engedményezés MUT – restone 2015” tárgyú, kommentár nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete az „engedményezés MUT – restone 2015.doc” elnevezésű dokumentum, amely az M-U-T Kft. és a RESTONE Kft. közötti megállapodás tervezet. A tervezet 2. pontja szerint az [ÜZLETI TITOK]. A tervezet 3. pontja szerint [ÜZLETI TITOK].⁸⁸

Nyilatkozatok

„Hulladékgyűjtő járművek – Budapest” tárgyú e-mail

95. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója előadta, hogy az e-mailt valakinek a kérésére küldhette el a címzetteknek, de nem emlékezett arra, hogy ki kérhette meg, illetve magára az e-mailre és az abban foglaltakra sem. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta továbbá, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére több alkalommal is küldött e-mailt, ha kap erre felkérést, akkor azt teljesíti. Elismerte az e-mail szövegét elolvasva, hogy az önkormányzattal ő tartotta a kapcsolatot, de érdemben nem folyik bele a tenderekbe, csak az adminisztratív részét intézi. Azt nem tudta megmondani, hogy az e-mailt és mellékleteit miért [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére küldte meg.⁸⁹
96. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője az e-maillal kapcsolatban előadta, hogy nem emlékszik erre az e-mailre és mellékleteire és nem is szerepel a küldő vagy a címzettek között sem. Arra nem emlékszik, hogy adott volna az e-mail elküldésére utasítást [SZEMÉLYES ADAT]nak, azt nyilatkozata szerint bárki megtehetette a vállalkozásnál. Elismerte viszont, hogy [SZEMÉLYES ADAT] csak utasításra küldhetett e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] vagy [SZEMÉLYES ADAT] részére, de azt nem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] ebben a konkrét esetben is így járt volna el.⁹⁰

⁸⁶ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸⁷ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸⁸ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁸⁹ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 8. pont

⁹⁰ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 5. pont

97. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője előadta, hogy nem emlékszik erre az e-mailre és annak hátterére. Nyilatkozata szerint nem tud arról, hogy [SZEMÉLYES ADAT]nak milyen kapcsolata van a Profi-Bagger Kft.-vel, és a Profi-Bagger Kft. részére nem végzett adminisztratív, a tenderek előkészítésével kapcsolatos munkát.⁹¹

98. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. feletti irányítási jog jogosultja nyilatkozata szerint a [\[SZEMÉLYES ADAT\]@t-online.hu](mailto:[SZEMÉLYES ADAT]@t-online.hu) e-mail cím az ő e-mail címe, de az e-mailre és mellékleteire nem emlékszik, nem kívánt ezekkel kapcsolatban nyilatkozni.⁹²

„RE: Kizáró okok közjegyzős” tárgyú e-mail

99. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója előadta, hogy nem emlékszik az e-mailre, annak mellékletére, és azt sem tudja megmondani, hogy a „Kizáró okok közjegyzős” tárgyú előzmény e-mailt miért kapta [SZEMÉLYES ADAT]tól. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy mellékletben szereplő aláírási címpéldányon szereplő [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. korábbi cégvezetője volt. [SZEMÉLYES ADAT] ezen e-maillal kapcsolatban is megerősítette, hogy valakinek a kérését hajtotta végre a Profi-Bagger Kft.-nél, és ez vonatkozik az e-mail megfogalmazására is, tehát az e-mailben leírtak nem az ő meglátásait tükrözik. [SZEMÉLYES ADAT] szerint az ügyvezető tudhatott az ilyen levelezésről. [SZEMÉLYES ADAT] tagadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT]val bármilyen kapcsolatban állna, elmondása szerint személyesen őt nem ismeri, bár járhatott már a Profi-Bagger Kft. székhelyén.⁹³

100. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője előadta, hogy nem emlékszik az e-maillal és a mellékletével kapcsolatban semmire, továbbá arra sem, hogy [SZEMÉLYES ADAT] beszámolt-e neki erről az e-mailről. [SZEMÉLYES ADAT] állítása szerint [SZEMÉLYES ADAT] saját döntése, hogy beszámol-e neki valamiről a vállalkozás napi szintű operatív tevékenységével kapcsolatosan. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint nem tudott arról, hogy a vizsgált tendereken a Profi-Bagger Kft., a JUMBO LOG Kft. vagy a RESTONE Kft. között bármilyen együttműködés lett volna a tenderanyagok összeállítása tárgyában.⁹⁴

101. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője előadta, hogy nem emlékszik az e-mailre, és arra sem, hogy [SZEMÉLYES ADAT]val folytatott-e a tendereken az ajánlatok benyújtásával kapcsolatos kommunikációt. A levelezést elmondása szerint nem tudja értelmezni.⁹⁵

102. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. feletti irányítási jog jogosultja nem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte el ezt az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT]nak. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] előadta,

⁹¹ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 9. pont

⁹² VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 1. pont

⁹³ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 9. pont

⁹⁴ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 6. pont

⁹⁵ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 10. pont

hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft.-nél dolgozott, de személyesen nem ismeri és nem áll vele üzleti kapcsolatban sem.⁹⁶

„FW: Attached image” tárgyú e-mail

103. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója előadta, hogy erre az e-mailre és annak mellékletére sem emlékszik, az e-mailt valakinek a kérésére küldhette tovább.⁹⁷
104. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője ezzel az e-maillal és a mellékletével kapcsolatban sem emlékezett semmire.⁹⁸
105. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. feletti irányítási jog jogosultja nem tudott az e-maillal és annak mellékletével kapcsolatban nyilatkozni.⁹⁹

[SZEMÉLYES ADAT] által 2015. január 8-án 13.42-kor [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött tárgy nélküli e-mail

106. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója előadta, hogy nem emlékszik az e-mailre és annak mellékleteire, nem tudja, hogy miért kaphatta azt. A műszaki tárgyú e-maileket a műszaki szakértelemmel bíró kollégáknak és feltehetően az ügyvezetőnek küldte tovább. Fenntartotta, hogy [SZEMÉLYES ADAT]t személyesen nem ismeri, vele közelebbi munkakapcsolatban nincs, és álláspontja szerint az e-mailben szereplő „Szia [SZEMÉLYES ADAT]” megszólítás valószínűleg onnan ered, hogy őt mindenki így szólítja és [SZEMÉLYES ADAT] valószínűleg hallhatta ezt valahonnan.¹⁰⁰
107. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője az e-maillal kapcsolatban előadta, hogy nem emlékszik arra és a mellékleteire, de a tenderre sem tud visszaemlékezni. Azt sem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] milyen célból küldhette az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] részére.¹⁰¹
108. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem tudott erre az e-mailre nyilatkozni, arról pedig nincs tudomása, hogy a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. egyeztették volna a tenderen az ajánlataikat.¹⁰²
109. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott az e-maillal és mellékleteivel kapcsolatban nyilatkozni.¹⁰³

„Végleges doksi” tárgyú e-mail

110. [SZEMÉLYES ADAT] az e-maillal kapcsolatban előadta, hogy valaki utasíthatta, hogy kérje meg [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy az általa csatolt anyagot nézze meg, mielőtt összeállítja a tenderanyagot, de arra nem tudott válaszolni, hogy erre miért volt szükség. Elmondta továbbá, hogy mindig egyedül állítja össze a tenderanyagokat, és a levélben szereplő „akkor indul az aláírás, nyomtatás, összerakás” az általa elvégzendő

⁹⁶ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 2. pont

⁹⁷ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 10. pont

⁹⁸ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 7. pont

⁹⁹ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 3. pont

¹⁰⁰ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 11. pont

¹⁰¹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 8. pont

¹⁰² VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 12. pont

¹⁰³ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 4. pont

munkára vonatkozott. Arra nem tudott nyilatkozni, hogy erről miért tájékoztatta [SZEMÉLYES ADAT]t.¹⁰⁴

111. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre és a tenderre sem. Arra sem tudott válaszolni, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldhette ezt az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] részére ezzel a tartalommal.¹⁰⁵

112. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője előadta, hogy nem emlékszik erre az e-mailre.¹⁰⁶

113. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT]nak, nem tudott ezzel kapcsolatban nyilatkozni.¹⁰⁷

„Re: Végleges doksi” tárgyú e-mail

114. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója arra hivatkozással, hogy ez már régen történt, nem emlékezett vissza az e-mailre, de valószínűleg ezt az e-mailt is továbbította annak ellenére, hogy itt nem műszaki, hanem szerkesztési kérdésekről van szó. Nem tudott arra nyilatkozni, hogy mire utalhat az e-mail szövegében, hogy „az évszámokat összebb kellene húzni, mert a miénk is pont ilyen” rész.¹⁰⁸

115. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője előadta, hogy nem emlékszik a levélváltásra és a tenderre sem.¹⁰⁹

116. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője úgy nyilatkozott, hogy nem tud mit mondani az e-maillal kapcsolatban és hozzá tette „látják az e-maileket”. Arra nem emlékezett, hogy mire vonatkozhat az e-mailben szereplő „a mienk is pont ilyen” rész.¹¹⁰

117. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy nem találkozott ezzel az e-maillal korábban és nem kíván róla nyilatkozni.¹¹¹

„Fwd: Válasz: Fwd: FW: Hiánypótlás és felvilágosítás val. indokolás kérés(Hulladékgy. Célgép) 11. old.” tárgyú e-mail

118. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem tudott nyilatkozni az e-maillal kapcsolatban, és arra vonatkozóan sem, hogy kapott-e [SZEMÉLYES ADAT]tól olyan utasítást a vizsgált tendereket érintően, amely a nyertes vállalkozás személyében való előzetes megállapodásra utalt vagy azzal kapcsolatos feladatokat írt volna elő. Az e-mailben szereplő [SZEMÉLYES ADAT] személyével kapcsolatban elmondta, hogy ő egy közbeszerzési ügyekkel foglalkozó ügyvéd, de nem tudja, melyik cég megbízásából jár el.¹¹²

¹⁰⁴ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 12. pont

¹⁰⁵ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 9. pont

¹⁰⁶ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 13. pont

¹⁰⁷ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 5. pont

¹⁰⁸ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 13. pont

¹⁰⁹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 10. pont

¹¹⁰ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 14. pont

¹¹¹ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 6. pont

¹¹² VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 15. pont

119. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője előadta, hogy az info@jumbo-log.hu a JUMBO LOG Kft. központi e-mail címe, amelyet a titkárságon kezelnek és az nem közvetlenül hozzá tartozik. Neki van egy hozzátartozó céges e-mail címe, amit használ.
120. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint az e-mailben szereplő „visszaigazolhatom?” kérdés arra utal, hogy vannak eljárások, ahol egy e-mail visszaigazolása a kiíró felé annak visszaigazolásával válik kézbesítetté és ennek eldöntése nem a titkárnő feladata, ezért teszi fel ezt a kérdést. Elmondta továbbá, hogy ismer egy [SZEMÉLYES ADAT] nevű ügyvédet, de hogy róla van-e szó az e-mailben azt nem tudja. Arra nem tud nyilatkozni, hogy miért írta [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben, hogy *„A jumbo nem kell ervenyes legyen az elso reszre, a tobbit meg kell nyerje! A bagger nem kell ervenyes kegyen semmire, de azert tegyunk ugy mintha kuzdenenk. A Mut nak meg kell nyernie az 1. részt.”*¹¹³
121. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem tudta „kommentálni” az e-mailt, nem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért írhatta a Profi-Bagger Kft.-re vonatkozó részt.¹¹⁴
122. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta felidézni ezt az e-mailt, illetve annak hátterét és nem kívánt nyilatkozni ezzel kapcsolatban. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy nem tudja, hogy mire utalhat az e-mail azon része, hogy *„A Jumbo nem kell ervenyes legyen az elso reszre, a tobbit meg kell nyerje! A bagger nem kell ervenyes legyen semmire, de azert tegyunk ugy mintha kuzdenenk. A Mut nak kell nyernie az 1. részt”*
123. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy az e-mailben említett [SZEMÉLYES ADAT] jogász, nem dolgoznak vele rendszeresen együtt és nem tudta megmondani, hogy ebben a tenderben mi volt a szerepe.¹¹⁵
124. [SZEMÉLYES ADAT] az M-U-T Kft. termelési igazgatója nem tudott az e-maillal kapcsolatban nyilatkozni, azt korábban nem látta. Nem tudja, hogy ki lehet az e-mailben említett „[SZEMÉLYES ADAT]” és hogyan gondolják, hogy el tudják dönteni, hogy ki nyerjen a tenderen.¹¹⁶

„hiánypótlás” tárgyú e-mail

125. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője az e-mailre nem tudott nyilatkozni, és azt sem tudta megmondani, hogy az e-mailben szereplő „Pb” jelentheti-e a Profi-Bagger Kft.-t.¹¹⁷
126. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem tudta felidézni, hogy az e-mail mivel kapcsolatos, de elismerte, hogy megkapta azt. Előadta továbbá, hogy nem

¹¹³ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 10. pont

¹¹⁴ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 11. pont

¹¹⁵ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 7. pont

¹¹⁶ VJ/77-269/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 7. pont

¹¹⁷ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 16. pont

szeretne találgatni arra vonatkozóan, hogy mire vonatkozik az e-mailben szereplő „Pb” megjelölés.¹¹⁸

127. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője előadta, hogy nem emlékszik az e-mailre és nem tudja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért írta a címzetteknek az abban foglaltakat.¹¹⁹

128. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett az e-mailre és nem tudott arról nyilatkozni. [SZEMÉLYES ADAT] vizsgálói kérdésre nem tudta megmondani azt sem, hogy mire utalhatnak a levél első sorában szereplő kérdések. illetve, hogy a „Pb” rövidítés vonatkozhat-e a Profi-Bagger Kft.-re.¹²⁰

„Fwd: FW:” tárgyú e-mail

129. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem tudott nyilatkozni az e-mailre vonatkozóan.¹²¹

130. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre, elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Hungária Kft.-nél dolgozik, de nem tudta megmondani, hogy miért küldte az e-mailt és a mellékleteit a számára.¹²²

131. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre és a mellékletére sem.¹²³

132. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott az e-mailről nyilatkozni. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Volvonál dolgozott, lehet, hogy találkozott is vele, de üzleti kapcsolatban nem állnak.¹²⁴

„Re: Továbbított: előszoba szőnyeg csere” tárgyú e-mail

133. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem tudott az e-maillal kapcsolatban nyilatkozni. Elmondta, hogy hallotta már [SZEMÉLYES ADAT] nevét, de nem tudja, hogy ki ő. Előadta továbbá, hogy az M-U-T Kft. vonatkozásában soha nem végezett a tendereken való induláshoz kapcsolódó előkészítő vagy adminisztratív tevékenységet.¹²⁵

134. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre és nem tudott nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy miért van benne szó az M-U-T Kft. hiánypótlásáról, ahogy arra sem, hogy a JUMBO LOG Kft. részére miért nem nyújtottak be hiánypótlást.

¹¹⁸ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 12. pont

¹¹⁹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 12. pont

¹²⁰ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 8. pont

¹²¹ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 17. pont

¹²² VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 13. pont

¹²³ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 13. pont

¹²⁴ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 9. pont

¹²⁵ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 18. pont

135. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy ismer egy [SZEMÉLYES ADAT]t, akivel egy konferencián találkozott, ő az M-U-T Kft. munkavállalója, de azt nem tudja, hogy az e-mailben róla van-e szó.¹²⁶
136. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. irányítási jog gyakorlója nem emlékezett az e-mailre és nem kívánt azzal kapcsolatban nyilatkozni. Vizsgálói kérdésre elmondta, hogy [SZEMÉLYES ADAT]nak és [SZEMÉLYES ADAT]nak nem volt olyan feladata, hogy bármilyen módon részt vegyen az M-U-T Kft. hiánypótlásának elkészítésében.¹²⁷
137. [SZEMÉLYES ADAT] az M-U-T Kft. termelési igazgatója nem látta korábban ezt az e-mailt és nem tudott arra nyilatkozni, hogy [SZEMÉLYES ADAT] mire akart tőle rákérdezni. Azt gondolja, hogy talán az M-U-T Kft. adhatott felépítményekre ajánlatot a JUMBO LOG Kft.-nek, de erre nem került sor és nem is beszéltek ilyen témában [SZEMÉLYES ADAT]sal. [SZEMÉLYES ADAT] arra sem tudott nyilatkozni, hogy az e-mail szövegében mit jelenthet a „Továbbá a MUT hiánypótlásával sem foglalkoztunk mi” rész, ugyanis az M-U-T Kft. hiánypótlásaival mindig ő maga foglalkozott.¹²⁸

„engedményezés MUT – restone 2015” tárgyú e-mail

138. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem tudott nyilatkozni az e-mailről és annak mellékletéről sem. Elmondta viszont, hogy a mellékletben szereplő megállapodásban korrektúrával javításokat végző „[SZEMÉLYES ADAT]” az lehet, hogy ő.¹²⁹
139. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. irányítási jog gyakorlója nem tudott felidézni semmit az e-maillal vagy annak mellékletével kapcsolatban. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megmondani továbbá, hogy ez a megállapodás létrejött-e a RESTONE Kft. és az M-U-T Kft. között. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott válaszolni arra a kérdésre sem, hogy amikor ő javítást eszközöl egy Word dokumentumban akkor az „[SZEMÉLYES ADAT]”-ként jelenik-e meg a korrektúrában, arra pedig nem kívánt nyilatkozni, hogy előfordulhat-e olyan, hogy valamelyik kollégája „[SZEMÉLYES ADAT]” név alatt korrektúráz egy dokumentumot.¹³⁰
140. [SZEMÉLYES ADAT] az M-U-T Kft. termelési igazgatója korábban nem látta ezt az e-mailt és a mellékletét sem, a tartalmát nem is érti és nem tud róla, hogy ilyen megállapodás létrejött volna a RESTONE Kft. és az M-U-T Kft. között.¹³¹

IV.1.2. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében” tárgyú tender

¹²⁶ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 14. pont

¹²⁷ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 10. pont

¹²⁸ VJ/77-269/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 8. pont

¹²⁹ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 19. pont

¹³⁰ VJ/77-220/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 7. pont; VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 11. pont

¹³¹ VJ/77-269/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 6. pont

141. A Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás uniós értékhatárt elérő beszerzésre nyílt közbeszerzési eljárást írt ki a térség hulladékgazdálkodási rendszerének eszközbeszerzésekkel történő fejlesztésére. Az ajánlattételi felhívás megjelenésének időpontja 2014. október 17-e¹³², az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja 2015. január 12-e, az eredményhirdetés időpontja 2015. április 23-a volt.¹³³

Ajánlati dokumentációt kikérő eljárás alá vont vállalkozás	Ajánlatot adó	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
JUMBO LOG Kft.	1. rész:	1. rész:	1. rész:
Profi-Bagger Kft.	JUMBO LOG Kft.	1.894.650.000 Ft	JUMBO LOG Kft. - 1.894.650.000 Ft
M-U-T Kft.	Profi-Bagger Kft.	1.921.850.000 Ft	

142. A tenderen a bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt. Az ajánlattételi dokumentációt összesen 18 vállalkozás¹³⁴ – az eljárás alá vontak közül a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft. és az M-U-T Kft. – váltotta ki.

143. A kiíró a tendert két részre osztotta és lehetővé tette a részajánlat benyújtását, vagyis az ajánlatot benyújtó vállalkozások külön-külön pályázhattak az egyes résztenderekre. A JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. csak az 1. részre nyújtottak be árajánlatot, így a vizsgálat részletesen a tendernek erre a részére terjedt ki. Az 1. részre más vállalkozás az említetteken kívül nem nyújtott be ajánlatot.¹³⁵ Az M-U-T Kft. végül nem nyújtott be ajánlatot a tenderen.

144. A JUMBO LOG Kft. 2015. január 12-én nyújtotta¹³⁶ be nettó 1.894.650.000 Ft-os,¹³⁷ a Profi-Bagger Kft. 2015. január 12-én¹³⁸ nyújtotta be nettó 1.921.850.000 Ft-os¹³⁹ árajánlatát.

145. A kiíró 2015. január 29-i keltezéssel hiánypótlási felhívást küldött a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. részére.¹⁴⁰

¹³² A Profi-Bagger Kft. az ajánlattételi felhívás időpontjának 2014. október 14-t jelölte meg - VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

¹³³ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás; VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-30/2016.; Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

¹³⁴ Az ajánlati dokumentációt a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft. és az M-U-T Kft. mellett a T-Systems Magyarország Zrt., a Városkert Kft., a Horoszcsoop Kft., a VERBIS Kft., a LIBRA Szoftver Kft., a Volvo Hungária Kft., a DSS Consulting Kft., a KELET-ÚT Kft., az Eurotrade Kft., a Green Way Hungary Kft., az ESE Kft., a Seres Kft., a Huntraco Zrt., az ETC Kft. és a Szal-Agro Kft. kérte ki.

¹³⁵ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás

¹³⁶ VJ/77-121/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás

¹³⁷ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

¹³⁸ VJ/77-120/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás

¹³⁹ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

¹⁴⁰ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet 01 hiánypótlási felhívás felvilágosítás 1

146. A kiíró által készített összegzés szerint a JUMBO LOG Kft. határidőben teljesítette a hiánypótlást, a Profi-Bagger Kft. viszont határidőn túl nyújtotta be a hiánypótlási felhívásban megjelölt dokumentumokat. Ennek megfelelően a kiíró a Profi-Bagger Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította¹⁴¹ így a tendert a JUMBO LOG Kft. nyerte meg nettó 1.894.650.000 Ft-os árajánlatával.

Bizonyítékok

147. A közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott Exandas Kft. 2015. január 7-én „Szolnok Térségi regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Ajánlati felhívás és dokumentáció megküldése” tárgyú e-mailt küldött az info@profi-bagger.hu e-mail címre, valamint [SZEMÉLYES ADAT], a Profi-Bagger Kft. munkavállalója részére, melyben megküldte a Profi-Bagger Kft. részére a tender dokumentációit és kérte a címzettet, hogy igazolja vissza ezek megérkezését.¹⁴²

148. Az Exandas Kft. 2015. január 7-én „Szolnok Térségi regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Módosított dokumentáció, valamint kiegészítő tájékoztatás megküldése” tárgyú e-mailt küldött az info@profi-bagger.hu e-mail címre, valamint [SZEMÉLYES ADAT] részére.¹⁴³

149. Az e-mailben az Exandas Kft. a tender módosított dokumentációját is megküldi a Profi-Bagger Kft. részére és egyúttal tudatja a vállalkozással, hogy az ajánlattételi határidő is módosításra került és az új határidő 2015. január 12-e. Egyúttal az Exandas Kft. ismételten kéri a vállalkozást, hogy jelezze, hogy megkapta-e a dokumentumokat.

150. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 7-én „Szolnok – hulladékgyűjtő járművek 1.” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője részére.¹⁴⁴ Az e-mailben azt írta a címzetteknek, hogy most kapta meg a tenderanyagokat, de lesz még egy e-mail. Az e-mail mellékletei tartalmazzák az Exandas Kft. által a Profi-Bagger Kft. részére e-mailben küldött dokumentumokat.

151. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 8-án „PB Szolnok Térségi lav. alkalmassági” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail mellékletei a „PB Szolnok Térségi lav. alkalmassági.doc; PB kitöltött Módosított dokumentáció 2_Szolnok_Eszközbeszerzés.doc” elnevezésű dokumentumok.¹⁴⁵ [SZEMÉLYES ADAT] leírja [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy csatolja a szolnoki dokumentumokat és arra kéri, hogy amelyik részét tudják, azt töltsék ki. Az e-mail „PB Szolnok Térségi lav. alkalmassági.doc” elnevezésű melléklete a tenderre vonatkozó alkalmassági követelmények korrektúrázva, a PB kitöltött Módosított dokumentáció 2_Szolnok_Eszközbeszerzés.doc a Profi-Bagger Kft. nevére és részére feltehetően a

¹⁴¹ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet Összegzés

¹⁴² VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei az „AF_TED_Szolnok_Eszközbeszerzés.pdf; AD_Szolnok_Eszközbeszerzés.pdf; AD_Szolnok_Eszközbeszerzés.docx; Átvételi elismervény_Profi-Bagger_Szolnok_Eszközbeszerzés.pdf” elnevezésű dokumentumok.

¹⁴³ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei a „Módosított dokumentáció_Szolnok_Eszközbeszerzés.pdf; Módosított dokumentáció_Szolnok_Eszközbeszerzés.pdf; Kiegészítő tájékoztatás_Szolnok_Eszközbeszerzés.pdf” elnevezésű dokumentumok.

¹⁴⁴ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei a „Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése esz... (2,37 MB); Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszk... (132 KB); Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszk... (557 KB); Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése esz... (2,31 MB)” elnevezésű dokumentumok.

¹⁴⁵ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

JUMBO LOG Kft. által részben kitöltött ajánlattételi dokumentáció 2015. január 10-i keltezéssel, illetve adásvételi szerződés tervezet.

152. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 9-én „*Szolnoki anyaghoz műszaki*” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete a „*PB kitöltött Módosított dokumentáció 2_Szolnok_Eszközbekzerzés_1150109.doc*” elnevezésű dokumentum.¹⁴⁶ [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben azt kérdezi [SZEMÉLYES ADAT]tól, hogy mikor kapja meg a tenderen becsatolandó műszaki dokumentációt, és egyúttal elküldi az eddig elkészített ajánlattételi dokumentációt ellenőrzésre. „*érdeklődni szeretnék, hogy a becsatolandó műszaki leírásokat mikorra várhatom? Mellékelten már küldöm az eddig összerakott anyagot is ellenőrzésre.*” Az e-mail melléklete tartalmazza a Profi-Bagger Kft. által a tenderre benyújtandó ajánlattételi dokumentációt, megjelölve a nettó 1.921.850.000 Ft-os ajánlati árat.
153. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 10-én „*RE: Szolnoki anyaghoz műszaki*” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail mellékletei a „*csomagolás.docx; előlap.doc; tartalomjegyzék.doc*” elnevezésű dokumentumok.¹⁴⁷ [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben informálja [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy futárral küldi át a tenderanyagot és e-mailben csatolja a kiegészítő dokumentumokat is, ha szükség lenne rá: „*bármelyik pillanatban már itt lehet a futár, küldök akkor mindent nektek. Most csatolom még a kiegészítő doksikat is, ha kellene.*” Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] csatolta a tenderre vonatkozó ajánlattételi dokumentáció fejlécét, az ajánlat fejlécét, valamint az ajánlathoz tartozó tartalomjegyzéket.
154. Az Exandas Kft. 2015. január 13-án 10.18-kor „*Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Bontási jegyzőkönyv és jelenléti ív megküldése*” tárgyú e-mailt küldött az info@jumbo-log.hu, az info@profi-bagger.hu, az [SZEMÉLYES ADAT], a [SZEMÉLYES ADAT], a [SZEMÉLYES ADAT] e-mail címekre.¹⁴⁸ Az e-mailben az Exandas Kft. megküldi az ajánlattevők részére a bontási jegyzőkönyvet és a jelenléti ívet. Az e-mail mellékletei a „*Bontási jkv_Szolnok_Eszközbekzerzés.pdf; Bont.jel.ív_Szolnok_Eszközbekzerzés.pdf*” elnevezésű dokumentumok.¹⁴⁹
155. Az info@jumbo-log.hu e-mail címről a JUMBO LOG Kft. alkalmazottja 2015. január 13-án 11.26-kor továbbítja a fenti e-mailt, a „*Fwd: Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Bontási jegyzőkönyv és jelenléti ív megküldése*” tárgyú e-mail [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. alkalmazottja és [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője részére. Az e-mailben a küldő azt kérdezi a címzettektől, hogy visszaigazolhatja-e a kiíró részére hogy a csatolt dokumentumokat megkapták.
156. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 29-én 9.12-kor „*szolnok*” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail mellékletei az „*SZ_műszaki leírások beadáshoz.docx; SZ_műszaki leírások beadáshoz_végleges HP.docx*” elnevezésű

¹⁴⁶ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

¹⁴⁷ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

¹⁴⁸ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

¹⁴⁹ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

dokumentumok.¹⁵⁰ Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] arra kéri [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a csatolt dokumentumokat [SZEMÉLYES ADAT] kérésére küldje el [SZEMÉLYES ADAT]nak - azzal a megjegyzéssel, hogy az „Autó/kukák/présfej adatai még pontosításra kerülnek”. Az e-mail „SZ_műszaki leírások beadáshoz.docx” elnevezésű műszaki leírásra vonatkozó melléklete megegyezik a Profi-Bagger Kft. által a tenderre benyújtott ajánlatában található műszaki leírással. Az e-mail másik „SZ_műszaki leírások beadáshoz_végleges HP.docx” elnevezésű melléklete is műszaki leírást tartalmaz, amely néhány ponton eltér az előző mellékletben foglalt tartalomtól. Feltehetően a Profi-Bagger Kft. hiánypótlás keretében nyújtotta be – a korábban írtaknak megfelelően határidőn túl – a mellékletben található dokumentumot.

157. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 29-én 9.28-kor „Fwd: szolnok” tárgyú e-mailben továbbította [SZEMÉLYES ADAT] részére [SZEMÉLYES ADAT] 9.12-kor részére küldött e-mail-jét, annak mellékleteivel együtt.¹⁵¹

158. Az Exandas Kft. 2015. január 29-én 10.26-kor „Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megküldése” tárgyú e-mailt küldött az info@jumbo-log.hu, e-mail címre, az info@profi-bagger.hu e-mail címre, [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] részére, illetve a [SZEMÉLYES ADAT] e-mail címre. Az e-mail melléklete a „Hiánypótlási elhívás_Szolnok Eszközbeszerzés.pdf” elnevezésű dokumentum”¹⁵² Az Exandas Kft. leírja a címzetteknek, hogy megküldi részükre a hiánypótlási felhívást és a felvilágosítás kérést.

159. Ugyanaznap 12.03-kor a JUMBO-LOG Kft. munkavállalója az info@jumbo-log.hu e-mail címről, „Fwd: Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megküldése” tárggyal továbbította az Exandas Kft.-től kapott e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére, és kérdezte a címzettektől, hogy visszaigazolhatja-e az e-mail megérkezését.¹⁵³

160. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 29-én 11.15-kor „FW: Szolnoki kukásautók – hiánypótlás” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete az Exandas Kft. által a Profi-Bagger Kft. részére is megküldött hiánypótlási felhívás.¹⁵⁴ [SZEMÉLYES ADAT] azt kérdezte az e-mailben a címzettektől, hogy foglalkozzanak-e a hiánypótlással vagy hagyják annyiban: „foglalkozzunk vele vagy hagyjuk?”.

161. Az Exandas Kft. 2015. február 20-án „Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 2 megküldése” tárgyú e-mailt küldött az info@jumbo-log.hu az info@profi-bagger.hu e-mail címekre, [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] részére, valamint a [SZEMÉLYES ADAT] e-mail címre.¹⁵⁵

¹⁵⁰ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

¹⁵¹ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

¹⁵² VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

¹⁵³ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

¹⁵⁴ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

¹⁵⁵ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

162. Az Exandas Kft. az e-mailben megküldte a címzetteknek a 2. hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését.
163. Az info@jumbo-log.hu e-mail címről a JUMBO LOG Kft. munkavállalója ugyanaznap „Fwd: Szolnok Térségi Regionális Hulladékgyűjtési Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 2 megküldése” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete a „Hiánypótlási felhívás 2_Szolnok Eszközbeszerzés_2.pdf” elnevezésű dokumentum.¹⁵⁶ Az e-mail küldője azt kérdezi a címzettektől, hogy visszaigazolja-e, hogy a dokumentumot megkapták.
164. A tender projektmenedzseri feladatait ellátó EHS Komplex Kft. ügyvezetője 2015. március 31-én 16.01-kor „Szolnok KEOP eszközbeszerzés tájékoztatás kérés” tárgyú e-mailt küldött a postmaster@jumbo-log.t-online.hu e-mail címre [SZEMÉLYES ADAT]¹⁵⁷, a JUMBO LOG Kft. akkori ügyvezetője részére. Az e-mail melléklete az „EHS-K-30056_Szolnok_JumboLog tájékoztatás kérés.pdf” elnevezésű dokumentum.¹⁵⁸ A mellékelt dokumentumban az EHS Komplex Kft. tájékoztatást kér a JUMBO LOG Kft.-től arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban referenciaként megjelölt kompaktor ára miért jóval alacsonyabb, mint a jelen tenderben megajánlott kompaktor ára, illetve a megajánlott 120 literes hulladékgyűjtő edény ára szintén jelentősen eltér más korábbi projektekből megajánlott ártól.
165. A postmaster@jumbo-log.t-online.hu e-mail címről [SZEMÉLYES ADAT] ugyanaznap 16.03-kor továbbította az EHS Komplex Kft. e-mailjét [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére.¹⁵⁹ [SZEMÉLYES ADAT] a továbbított e-mailben azt kérdezte a címzettektől, hogy visszaigazolja-e, hogy megkapta az EHS Komplex Kft. által küldött dokumentumot.

Nyilatkozatok

„Szolnok – hulladékgyűjtő járművek 1.” tárgyú e-mail

166. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója nem emlékezett erre az e-mailre és a mellékleteire. Azt sem tudta megmondani, hogy miért küldte az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére, de abban biztos, hogy utasításra tette, mert önállóan nem küld a címzettek részére e-maileket.¹⁶⁰
167. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre és emlékei felidézésében annak mellékletei sem segítettek. Elmondása szerint nem tudja, hogy ki az e-mail mellékletében szereplő e-mailek küldője és nem ismer Exandas Kft.-t sem.¹⁶¹

¹⁵⁶ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

¹⁵⁷ A JUMBO LOG Kft. jelenlegi ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT], aki ebben az időszakban a vállalkozás műszaki vezetője volt

¹⁵⁸ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

¹⁵⁹ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

¹⁶⁰ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 15. pont

¹⁶¹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 14. pont

168. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem tudott nyilatkozni erről az e-mailről.¹⁶²

169. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail elolvasását követően megállapította, hogy a levél mellékletei a kiírótól származó hivatalos tájékoztatások, azonban azt nem tudta megmondani, hogy ezt [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte át [SZEMÉLYES ADAT] részére.¹⁶³

„PB Szolnok Térségi lav. alkalmassági” tárgyú e-mail

170. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója előadta, hogy az e-mail mellékletei nem ismerősek a számára és nem tudja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] kinek címezhetette azt a kérését, hogy „*amit tudtok és van mit írjatok be*”. Elmondása szerint ez neki is szólhatott, de erre már nem emlékszik. [SZEMÉLYES ADAT] előadta továbbá, hogy az e-mailek mellékleteit csak akkor nyitja meg, és csak akkor végez bennük bármilyen módosítást, ha erre külön a módosítás tartalmára is kiterjedő utasítást kap. Az utasítást viszont bármelyik kollégája adhatja.¹⁶⁴

171. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője előadta, hogy nem emlékszik az e-mailre és a mellékleteire sem és azt sem tudja, hogy kik lehetnek a csatolmányban korrektúrákat eszközölő „[SZEMÉLYES ADAT]” és PC 4” elnevezésű személyek.¹⁶⁵

172. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem tudott sem az e-maillal, sem annak mellékleteivel kapcsolatban nyilatkozni, mert nem emlékezett rájuk.¹⁶⁶

173. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte ezt az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] részére. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] azt sem tudta megmondani, hogy az e-mail mellékletében található dokumentumon „Pc4” és „[SZEMÉLYES ADAT]” név alatt javításokkal ellátó személyek kik lehetnek.¹⁶⁷

„Szolnoki anyaghoz műszaki” tárgyú e-mail

174. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója nem emlékezett az e-mailre és annak mellékletére, továbbá azt sem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte át a levél mellékletét képező anyagot „*ellenőrzésre*”. Fenntartotta azt a korábbi nyilatkozatát, hogy [SZEMÉLYES ADAT]val nem működött együtt a vizsgált tendereket érintően a tenderanyagok összeállításában.¹⁶⁸

175. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre és annak mellékletére, továbbá mivel nem szerepel feladóként vagy címzettként nem kívánta azt kommentálni. Előadta továbbá, hogy a csatolmány szerzőjeként feltüntetett

¹⁶² VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 21. pont

¹⁶³ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 12. pont

¹⁶⁴ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 16. pont

¹⁶⁵ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 15. pont

¹⁶⁶ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 22. pont

¹⁶⁷ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 13. pont

¹⁶⁸ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 17. pont

[SZEMÉLYES ADAT]rel egyszer egy szakmai rendezvényen találkozott, de közelebbről nem ismeri.¹⁶⁹

176. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem tudott sem az e-mailről, sem pedig a mellékletéről nyilatkozni. Arra nem emlékezett, hogy milyen okból folytatott [SZEMÉLYES ADAT]val ilyen tartalmú kommunikációt. Fenntartotta azt a meghallgatás alkalmával tett korábbi nyilatkozatát, hogy műszaki kérdésekkel [SZEMÉLYES ADAT] foglalkozott, ő nem.¹⁷⁰

177. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért írta ezt az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] részére, és az e-maillal és mellékletével kapcsolatban nem kívánt nyilatkozni.¹⁷¹

„RE: szolnoki anyaghoz műszaki” tárgyú e-mail

178. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója nem emlékezett az e-mailre és annak mellékleteire, valamint fenntartotta, hogy egyedül állította össze a tenderanyagokat.¹⁷²

179. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldött ilyen tartalmú e-maileket [SZEMÉLYES ADAT] részére és nem emlékezett az e-mailre és annak mellékleteire sem.¹⁷³

180. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem tudta felidézni az e-mail hátterét, így nem tudott nyilatkozni arról, hogy mi történt.¹⁷⁴

181. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott nyilatkozni az e-maillal és a mellékleteivel kapcsolatban, és azt sem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT]nak.¹⁷⁵

„FWD: Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Bontási jegyzőkönyv és jelenléti ív megküldése” tárgyú e-mail

182. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője előadta, hogy az ilyen kiírástól kapott e-maileket mindig vissza kell igazolni, de ehhez nem volt szüksége külön hozzájáruláshoz, így nem tudja magyarázni az e-mailben az erre vonatkozó kérdést. Elmondta továbbá, hogy az info@jumbo-log.hu e-mail cím [SZEMÉLYES ADAT]hoz tartozik.¹⁷⁶

183. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője az e-mailre vonatkozóan fenntartotta a meghallgatási jegyzőkönyv 10. pontban adott vonatkozó válaszát, miszerint az info@jumbo-log.hu a vállalkozás központi e-mail címe, amelyet a titkárságon

¹⁶⁹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 16. pont

¹⁷⁰ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 23. pont

¹⁷¹ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 14. pont

¹⁷² VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 18. pont

¹⁷³ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 17. pont

¹⁷⁴ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 24. pont

¹⁷⁵ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 15. pont

¹⁷⁶ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 25. pont

kezelnek. A „visszaigazolhatom?” kérdés pedig arra utal, hogy a titkárságon dolgozóknak nincsen olyan jogköre, hogy döntsének ebben a kérdésben.¹⁷⁷

184. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a kiíró által küldött e-mailek visszaigazolásának nincs különösebb jelentősége, ugyanis a visszaigazolás vagy annak elmaradása az eljárást nem befolyásolja. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy az info@jumbo-log.hu a JUMBO LOG Kft. központi e-mail címe, de nem tudta megmondani, hogy konkrétan melyik munkavállaló kezeli.¹⁷⁸

„Fwd: szolnok” tárgyú e-mail

185. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mail hátterére és nem tudott nyilatkozni az abban foglaltakról.¹⁷⁹
186. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre és az abban foglaltakra. Előadta, hogy a Profi-Bagger Kft. részéről leginkább [SZEMÉLYES ADAT]val tartotta a kapcsolatot, nem emlékezett arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT]ral közvetlenül üzleti kapcsolatba került volna, de tudomása van róla, hogy ő a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője.¹⁸⁰
187. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője elismerte, hogy megkapta az e-mailt, de nem emlékszik már rá és a mellékleteire sem, valamint azt sem is tudja felidézni, hogy miért küldték meg számára.¹⁸¹
188. [SZEMÉLYES ADAT] annak ellenére, hogy az e-mailben hivatkoznak rá, nem emlékezett vissza erre az e-mailre és a mellékleteire és nem is kívánt ezekkel kapcsolatban nyilatkozni.¹⁸²

„FWD: Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megküldése” tárgyú e-mail

189. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője előadta, hogy feltehetően a JUMBO LOG Kft. képviselője, aki lehetett [SZEMÉLYES ADAT] vagy [SZEMÉLYES ADAT] is, tájékoztatás céljából küldte meg ezt az e-mailt, de az e-mail kiíró felé történő visszaigazolásához egyiküknek sem volt szüksége külön hozzájárulásra.¹⁸³
190. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője az e-maillal, illetve a „visszaigazolhatom?” kérdéssel kapcsolatban fenntartotta a meghallgatása során korábban elmondottakat.¹⁸⁴
191. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a kiírótól kapott e-mailek visszaigazolására vonatkozóan fenntartja a meghallgatása során korábban elmondottakat.¹⁸⁵

„FW: Szolnok kukásautók – hiánypótlás” tárgyú e-mail

¹⁷⁷ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 15. pont
¹⁷⁸ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 16. pont
¹⁷⁹ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 26. pont
¹⁸⁰ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 16. pont
¹⁸¹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 18. pont
¹⁸² VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 17. pont
¹⁸³ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 27. pont
¹⁸⁴ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 17. pont
¹⁸⁵ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 18. pont

192. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója nem emlékezett az e-mailre, sem annak mellékletére.
193. Elmondása szerint ilyen e-mailt csak akkor küld ki, ha erre valaki utasítja, neki nincs rálatása „ezekre a dolgokra”. [SZEMÉLYES ADAT] megerősítette az általa elmondottakat, hogy [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]val sem áll munkakapcsolatban, személyesen őket nem ismeri, bár emlékezete szerint mind a ketten jártak már a Profi-Bagger Kft. székhelyén.¹⁸⁶
194. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailváltásra és a mellékletre sem. Előadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] nem tartoznak azon személyek közé, akik utasítást adhatnak [SZEMÉLYES ADAT]nak.¹⁸⁷
195. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem tudott nyilatkozni az e-maillal kapcsolatban.¹⁸⁸
196. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett az e-mailre és a mellékletére és azt sem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért kérdezett ilyet [SZEMÉLYES ADAT]tól és tőle. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy nem emlékszik arra, hogy a vizsgált tenderrel kapcsolatban a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. között lett volna egyeztetés a hiánypótlás teljesítésével kapcsolatban.¹⁸⁹

„FWD: Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 2 megküldése” tárgyú e-mail

197. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője az e-maillal kapcsolatban fenntartotta a meghallgatáson a 27. kérdésre adott válaszát, miszerint [SZEMÉLYES ADAT] vagy [SZEMÉLYES ADAT] küldhette az e-mailt valószínűleg tájékoztatásul, de nem volt szüksége egyiküknek sem jóváhagyásra, hogy visszaigazolja a kiíró által küldött e-mailt.¹⁹⁰
198. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője az e-maillal kapcsolatban fenntartotta a meghallgatása során korábban az info@jumbo-log.hu e-mail címre és a „visszaigazolhatom?” kérdésre vonatkozó válaszát.¹⁹¹
199. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a kiírótól kapott e-mailek visszaigazolására vonatkozóan fenntartja a meghallgatása során korábban elmondottakat.¹⁹²

„Szolnok KEOP eszközbeszerzés tájékoztatás kérés” tárgyú e-mail

200. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője fenntartotta a meghallgatásán korábban a kiíró által küldött e-mailek visszaigazolására vonatkozó válaszát.

¹⁸⁶ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 19. pont

¹⁸⁷ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 19. pont

¹⁸⁸ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 28. pont

¹⁸⁹ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 19. pont

¹⁹⁰ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 29. pont

¹⁹¹ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 18. pont

¹⁹² VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 20. pont

[SZEMÉLYES ADAT] azt nem tudta megmondani, hogy a postmaster@jumbo-log.hu e-mail cím [SZEMÉLYES ADAT]hez tartozott az e-mail küldésének időpontjában.¹⁹³

201. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője fenntartotta a meghallgatásán korábban a kiíró által küldött e-mailek visszaigazolására vonatkozó válaszát. Előadta továbbá, hogy a postmaster@jumbo-log.hu e-mail cím ugyanolyan központi cím, mint az info@jumbo-log.hu, tehát nem köthető egyetlen személyhez, így [SZEMÉLYES ADAT]hez sem. [SZEMÉLYES ADAT] emlékezete szerint a postmaster@jumbo-log.hu e-mail címet használták az info@jumbo-log.hu e-mail címet megelőzően.¹⁹⁴

202. [SZEMÉLYES ADAT] is fenntartotta a kiírótól kapott e-mailek visszaigazolására vonatkozó válaszát. Ezen túlmenően előadta, hogy a postmaster@jumbo-log.hu e-mail cím a JUMBO LOG Kft. központi e-mail címe volt akkoriban, de ma már nem használják.

203. [SZEMÉLYES ADAT] vizsgálói kérdésre elmondta, hogy az e-mailt azért [SZEMÉLYES ADAT] kaphatta, mert abban az időben ő volt a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője, de biztos abban, hogy nem ő lett a tenderen kapcsolattartóként megjelölve.¹⁹⁵

IV.1.3. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. által kiírt „K1438 A 1106 Budapest X. kerület Eszterlanc u. (belterület) 42544/22 hrsz.-ú ingatlanon kiépítendő válogatómű technológiai berendezéseinek szállítása és telepítése” tárgyú tender

204. A Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. uniós értékhatárt elérő beszerzésre nyílt közbeszerzési eljárást írt ki fenti tárgyban különleges gépek szállítására és telepítésére. A tenderen az ajánlattételi felhívás időpontja 2014. december 3-a, az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja 2015. március 11-e, az eredményhirdetés időpontja 2015. május 4-e volt.¹⁹⁶

Ajánlati dokumentációt kikérő eljárás alá vont vállalkozás	Ajánlatot adó	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
JUMBO LOG Kft.	JUMBO LOG Kft.	2.995.270.100 Ft	eredménytelen
Profi-Bagger Kft.	Strabag-MML Kft.	3.047.500.000 Ft	

¹⁹³ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 30. pont

¹⁹⁴ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 19. pont

¹⁹⁵ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 21. pont

¹⁹⁶ VJ/77-101/2016. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. adatszolgáltatás CD melléklet; VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet

205. Az ajánlattételi dokumentációt több vállalkozás, az eljárás alá vontak közül a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. is kiváltotta, azonban a tenderen árajánlatot csak a JUMBO LOG Kft. és a Strabag-MML Kft. tettek.¹⁹⁷
206. A tenderen a kiíró az érvényes ajánlatokat az összességében legelőnyösebb szempont szerint bírálta el. Bírálati szempont volt a megajánlott vállalkozói díj mértéke mellett a kiépítendő válogatómű technológiai berendezései gyártásának időtartama.¹⁹⁸
207. A tenderen a JUMBO LOG Kft. 2015. március 11-én¹⁹⁹ nyújtotta be ajánlatát, amely szerint a vállalkozói díjra nettó 2.995.270.100 Ft-os, a gyártási időre 208 napos ajánlatot tett. A Strabag-MML Kft. 2015. március 10-i keltezéssel nyújtotta be ajánlatát, amely szerint a vállalkozói díjra nettó 3.047.500.000 Ft-os, a gyártási időre 210 napos ajánlatot tett. A JUMBO LOG Kft. a berendezések gyártását két nappal rövidebb határidővel vállalta ajánlatában.²⁰⁰
208. A kiíró 2015. április 3-án hiánypótlásra hívta fel a JUMBO LOG Kft.-t, amelynek teljesítésére két munkanapot adtak a vállalkozásnak. A JUMBO LOG Kft. a kiírónál 2015. április 9-én érkeztetett levelével benyújtotta a hiánypótlásban kért dokumentumok azon részét, amelyeket két munkanap alatt be tudott szerezni, és kérte a hiánypótlási határidő meghosszabbítását.
209. A levélben a JUMBO LOG Kft. egyúttal kérte a kiírót, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a beérkezett ajánlatok ismeretében elegendő fedezet áll-e a rendelkezésére. A JUMBO LOG Kft. azt a feltételt szabta, hogy amennyiben a kiíró nemleges választ ad vagy nem válaszol a vállalkozás által felvetett kérdésre, a JUMBO LOG Kft. nem kívánja meghosszabbítani 2015. április 10-én lejáró ajánlati kötöttségét.²⁰¹
210. Az eljárásról a kiíró készített összegzést, amely szerint az eljárás eredménytelen lett, mert az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot.²⁰²
211. A kiíró az eredménytelen eljárást követően új eljárást indított „K1438/2 A 1106 Budapest X. kerület Eszterlánc u. (belterület) 42544/22 hrsz.-ú ingatlanon kiépítendő válogatómű technológiai berendezéseinek szállítása és telepítése” elnevezéssel. Az ajánlattételi felhívás megjelenésének az időpontja 2015. október 5-e (KÉ) volt.²⁰³
212. A kiíró által készített összegzés szerint az új eljárásban egy darab benyújtott ajánlat volt. A Strabag-MML Kft. változatlan tartalmú ajánlatot nyújtott be, és ezzel megnyerte a tendert. Az összegzés „Egyéb információk” része szerint a JUMBO LOG Kft. is

¹⁹⁷ VJ/77-101/2016. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. adatszolgáltatás CD melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

¹⁹⁸ VJ/77-101/2016. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. adatszolgáltatás CD melléklet

¹⁹⁹ VJ/77-121/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás

²⁰⁰ VJ/77-101/2016. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. adatszolgáltatás CD melléklet

²⁰¹ VJ/77-101/2016. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. adatszolgáltatás CD melléklet, Reklamáció_JUMBO-LOG Kft.

²⁰² VJ/77-101/2016. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. adatszolgáltatás CD melléklet, Összegzés az ajánlatok elbírálásáról

²⁰³ VJ/77-101/2016. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. adatszolgáltatás CD melléklet, K1438-2 Megjelent felhívás KÉ

benyújtotta ajánlatát, de az ajánlati kötöttség lejárta után nem tartotta azt fenn, így az értékelés során a kiíró nem vette figyelembe.²⁰⁴

Bizonyítékok

213. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője Outlook naptárában található egy 2015. március 3-a 12.00-ra beírt [SZEMÉLYES ADAT] szervezett találkozó, „FKF egyeztetés” tárgymegjelöléssel.²⁰⁵
214. Az info@jumbo-log.hu e-mail címről, a JUMBO LOG Kft. munkavállalója 2015. január 16-án „Fwd: K1438 közbeszerzési eljárás” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére.²⁰⁶
215. Az e-mail mellékletei a kiíró által a tenderre vonatkozó ajánlatkérési dokumentáció, amelyet a JUMBO LOG Kft. részére elektronikus formában átküldött. Az e-mail küldője azt kérdezi a címzettektől, hogy visszaigazolhatja-e ezen dokumentumok megérkezését a kiíró felé.
216. A Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. jogi osztályvezetője 2015. április 14-i dátummal feljegyzést írt a vezérigazgató-helyettes részére, melyben felhívta a figyelmét a tenderen az ajánlattevők közötti esetleges kartellgyanúra. A feljegyzés szerint mindkét ajánlattevő esetén a műszaki mellékletben található táblázat ugyanazon részében a sorok ugyanolyan módon csúsztak el. A jogi osztályvezető álláspontja szerint az ajánlatok formai hibáinak azonossága felveti annak gyanúját, hogy az ajánlattevők együttműködtek egymással az ajánlataik kidolgozása során.²⁰⁷
217. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. március 10-én 7.19-kor telefonon szöveges üzenetet küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. [SZEMÉLYES ADAT] az üzenetben azt javasolja [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy beszéljenek. „A Jumbo ma elkészül (optikai), de az nhsz nem vállalta az indulást. Menjünk 2 ajánlattal? Milyen árakkal? Darabja 18 mio ajánlati biztosíték.”²⁰⁸
218. Ugyanaznap [SZEMÉLYES ADAT] ismételten küldött 14.03-kor egy szöveges üzenetet [SZEMÉLYES ADAT]nak. „Marge max 10!!!!”²⁰⁹
219. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. március 11-én újabb üzenet küldött telefonon [SZEMÉLYES ADAT] részére, és informálta, hogy benyújtották az árajánlatot és valószínűleg a Strabag-MML már előttük beadta, mert már volt ott egy boríték.²¹⁰

Nyilatkozatok

²⁰⁴ VJ/77-101/2016. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. adatszolgáltatás CD melléklet, Összegzés az ajánlatok elbírálásáról

²⁰⁵ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló ([SZEMÉLYES ADAT].msg)

²⁰⁶ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei a „K1438 Ajánlatkérési dokumentáció.pdf; K1458 Műszaki mellékletek egyben.pdf; K1438 Ajánlatkérési dokumentáció.doc; K1438 dokumentáció átvételi adatlap.doc; K1438 Kiegészítő tájékoztatás megadása.pdf; K1438 Ajánlattételi hat.idő elhalasztása.pdf” elnevezésű dokumentumok.

²⁰⁷ VJ/77-101/2016. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. adatszolgáltatás CD melléklet, észrevételek

²⁰⁸ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁰⁹ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

²¹⁰ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

„[SZEMÉLYES ADAT] outlook naptárában lévő 2015. március 3-a 12.00-ra beírt [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] szervezett találkozó FKF egyeztetés tárgymegjelöléssel”

220. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékszik erre a naptárbejegyzésre és nem tudta megmondani, hogy a találkozó létrejött-e [SZEMÉLYES ADAT].²¹¹
221. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. feletti irányítási jog jogosultja nem emlékezett ilyen tárgyú egyeztetésre, sem arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT]ral vagy az FKF részéről bárkivel is találkozott volna.²¹²

„Fwd: K1438 közbeszerzési eljárás” tárgyú e-mail

222. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője fenntartotta az általa a meghallgatás során korábban elmondottakat, mely szerint az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] vagy [SZEMÉLYES ADAT] küldhette az info@jumbo-log.hu e-mail címről tájékoztatásul, de az e-mail kiíró részére való visszaigazolásához egyiküknek sem volt szüksége semmilyen jóváhagyáshoz.²¹³
223. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője fenntartotta a meghallgatása során korábban elmondottakat az info@jumbo-log.hu e-mail címre és a „visszaigazolhatom?” kérdésre vonatkozóan.²¹⁴
224. [SZEMÉLYES ADAT] fenntartotta a meghallgatásán korábban előadottakat, hogy az ilyen e-mailekre legtöbbször nem is válaszolt, és a visszaigazolásnak a kiíró felé nincs különösebb jelentősége. A visszaigazolás vagy annak elmaradása elmondása szerint nem befolyásolja az eljárás menetét.
225. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta továbbá, hogy nem tudja pontosan, hogy ki kezeli az info@jumbo-log.hu e-mail címet, de ez a központi e-mail címe a JUMBO LOG Kft.-nek.
226. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatában kitért arra is, hogy biztos abban, hogy annak ellenére, hogy az e-mail szövegében [SZEMÉLYES ADAT] szerepel, mint címzett, nem ő lett megadva az eljárásban, mint kapcsolattartó.²¹⁵

„[SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti 2015. március 10-én 7.19-kor és 14.03-kor telefonon történt szöveges üzenetváltás”

227. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az üzenetváltásra.²¹⁶
228. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott az üzenetváltással kapcsolatban nyilatkozni, mert nem tudta felidézni annak hátterét és körülményeit. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] azt sem tudta megmondani, hogy az üzenetben mire vonatkozhat a „Menjünk 2 ajánlattal? Milyen árakkal”, illetve mit jelenthet az „optikai” kifejezés.²¹⁷

²¹¹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 20. pont

²¹² VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 22. pont

²¹³ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 31. pont

²¹⁴ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 20. pont

²¹⁵ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 23. pont

²¹⁶ VJ/77-2018/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 21. pont

²¹⁷ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 24. pont

229. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett erre a szöveges üzenetre és előadta, hogy nem tud arról, hogy jelen tenderrel kapcsolatban egyeztettek volna ajánlataikat [SZEMÉLYES ADAT] vagy a JUMBO LOG Kft.-vel.²¹⁸

230. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett az üzenetre, nem tudta megmondani, hogy az mire vonatkozhat.²¹⁹

IV.2. 2015. évi tenderek

IV.2.1. A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által kiírt „Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program, KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0002 számú projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó eszközök beszerzése” tárgyú tender

231. A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás a KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0002 számú projekt megvalósulási szakaszához kapcsolódó eszközök beszerzése tárgyban írt ki uniós értékhatárt elérő beszerzésre nyílt közbeszerzési eljárást. A tenderkiírás 2015. július 21-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, majd 2015. július 22-én a Közbeszerzési Értesítőben.²²⁰ A Profi-Bagger Kft. az ajánlattételi felhívás időpontjának 2015. július 16-át jelölte meg.²²¹

Ajánlati dokumentációt kikérő eljárás alá vont vállalkozás	Ajánlatot adó	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
RESTONE Kft.	3. rész:	3. rész:	3. rész:
Profi-Bagger Kft.	RESTONE Kft.	331.620.000 Ft	Profi-Bagger Kft. - 337.320.000 Ft
MENTO Kft.	Profi-Bagger Kft.	337.320.000 Ft	
	MENTO Kft.	355.470.000 Ft	
	Eurotrade Kft.	377.300.000 Ft	

²¹⁸ VJ/77-2018/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 22. pont

²¹⁹ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 25. pont

²²⁰ VJ/77-82/2016. Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás 1. sz. melléklet; VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-27/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet. Az ajánlatkérő 2015. augusztus 13-án (TED), illetve 14-én (Közbeszerzési Értesítő) megjelent hirdetményében módosította az ajánlati felhívást.

²²¹ VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

232. A kiíró az ajánlattételi határidőt és a bontás időpontját 2015. szeptember 3-a 11.00-ban, az eredményhirdetés időpontját 2015. november 20-ában határozta meg.²²²
233. A kiíró a tendert három résztenderre bontotta, és biztosította a részajánlat tételének lehetőségét, vagyis az egyes részekre külön-külön lehetett árajánlatot benyújtani. Az ajánlattételi dokumentációt több vállalkozás is kikérte, de az 1. rész tekintetében csak az Avermann-Horváth Kft., a 2. rész tekintetében csak az Eurotrade Kft., míg a 3. részre a RESTONE Kft., a Profi-Bagger Kft., a MENTO Kft., valamint az Eurotrade Kft. tettek árajánlatot.²²³
234. A MENTO Kft., a Profi-Bagger Kft., illetve a RESTONE Kft., mint eljárás alá vont vállalkozások csak a tender 3. része vonatkozásában nyújtottak be árajánlatot.
235. A kiíró az ajánlattételi felhívásban a bírálati szempontok között a legalacsonyabb ajánlati árat jelölte meg.²²⁴
236. A tender 3. részére vonatkozóan a Profi-Bagger Kft. 2015. augusztus 27-i keltezéssel 2015. szeptember 3-án nyújtotta be nettó 337.320.000,²²⁵ Ft-os, a RESTONE Kft. 2015. szeptember 2-i keltezéssel 2015. szeptember 3-án nyújtotta be nettó 331.620.000, Ft-os²²⁶, az Eurotrade Kft. 2015. szeptember 3-i keltezéssel nyújtotta be nettó 377.300.000, Ft-os²²⁷, míg a MENTO Kft. 2015. szeptember 1-i keltezéssel nyújtotta be nettó 355.470.000, Ft-os²²⁸ árajánlatát.
237. A benyújtott ajánlatok alapján a legalacsonyabb összegű árajánlatot a RESTONE Kft. nyújtotta be, azonban a kiíró 2015. szeptember 24-i keltezésű felhívásában hiánypótlásra szólította fel a vállalkozást. A RESTONE Kft. nem tett eleget határidőben a hiánypótlási kötelezettségének, ezért a kiíró a vállalkozás ajánlatát érvénytelennek nyilvánította²²⁹, ezért a tendert a Profi-Bagger Kft. nyerte meg nettó 337.320.000, Ft-os árajánlatával.²³⁰

Bizonyíték

238. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. szeptember 2-án 12.39.22-kor szöveges üzenetet küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője részére, melyben megkérdezi, hogy a „Duna vértés” tenderen megfelelő-e a becsérték mínusz négymillió forintos árajánlat.²³¹ [SZEMÉLYES ADAT] 12.39.58-kor elküldött válaszüzenetében írta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy az ajánlat így megfelelő.²³² A tender 3. részének – a

²²² VJ/77-82/2016. Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás 1. sz. melléklet; VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-27/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

²²³ VJ/77-82/2016. Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás 1. sz. melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet; VJ/77-27/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet

²²⁴ VJ/77-82/2016. Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

²²⁵ VJ/77-82/2016. Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet; VJ/77-120/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás

²²⁶ VJ/77-82/2016. Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet; VJ/77-122/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás

²²⁷ VJ/77-82/2016. Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

²²⁸ VJ/77-82/2016. Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

²²⁹ VJ/77-82/2016. Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

²³⁰ VJ/77-82/2016. Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás

²³¹ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

²³² VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

Kbt. 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – becsült értéke 410.650.000 Ft volt.²³³

Nyilatkozatok

„[SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti 2015. szeptember 2-án 12.39.22-kor és 12.39.58-kor telefonon történt szöveges üzenetváltás”

239. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetőjének nyilatkozata szerint nem emlékszik a tenderre és az üzenetváltásra sem. Vizsgálói kérdésre előadta, hogy nem egyeztették az árakat [SZEMÉLYES ADAT] a tenderre vonatkozóan.²³⁴

240. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta felidézni az üzenetváltást és nem tudta megmondani azt sem, hogy mire vonatkozhat a tartalma.²³⁵

IV.2.2. Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0004 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék mechanikai – biológiai stabilizálására szolgáló rendszer kialakítása a Homokhátsági Települési Hulladékgazdálkodási Rendszerben” tárgyú tender

241. A Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás uniós értékhatárt elérő beszerzésre nyílt közbeszerzési eljárást írt ki települési szilárdhulladék mechanikai és biológiai stabilizálása tárgyban. Az ajánlattételi felhívás megjelenésének időpontja 2015. június 17-e, az ajánlattétel és a bontás időpontja 2015. augusztus 31-e,²³⁶ az eredményhirdetés időpontja 2015. október 19-e volt.²³⁷

242. A kiíró bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg.

Ajánlati dokumentációt kikérő eljárás alá vont vállalkozás	Ajánlatot adó	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
JUMBO LOG Kft.	JUMBO LOG Kft.	462.800.000 Ft	Profi-Bagger Kft. - 457.280.000 Ft
Profi-Bagger Kft.	Profi-Bagger Kft.	457.280.000 Ft	
	RESTONE Kft.	461.500.000 Ft	
	Tempel Kft.	334.494.800 Ft	

²³³ VJ/77-301/2016. Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás

²³⁴ VJ/77-2018/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 23. pont

²³⁵ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 27. pont

²³⁶ Az eredeti határidő 2015. július 28-a volt, de a kiíró augusztus 31-re módosította

²³⁷ VJ/77-91/2016. Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás+CD; VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-27/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

243. Az ajánlattételi dokumentációt 6 vállalkozás²³⁸, köztük a fenti táblázatban megjelölt eljárás alá vont vállalkozások is kikérték, tényleges árajánlatot a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft., a RESTONE Kft., valamint a Tempel Kft. nyújtottak be.²³⁹
244. A JUMBO LOG Kft. 2015. augusztus 31-én²⁴⁰ nyújtotta be nettó 462.800.000, Ft-os, a RESTONE Kft. 2015. augusztus 31-én²⁴¹ nyújtotta be nettó 461.500.000, Ft-os, a Profi-Bagger Kft. 2015. augusztus 31-én²⁴² nyújtotta be nettó 457.280.000, Ft-os, míg a Tempel Kft. 2015. július 31-i keltezéssel nyújtotta be nettó 334.494.800, Ft-os árajánlatát.²⁴³
245. A kiíró 2015. szeptember 3-i keltezéssel hiánypótlási felhívást bocsájtott ki mind a négy ajánlattevőre vonatkozóan.²⁴⁴
246. A vállalkozások közül csak a Profi-Bagger Kft. teljesítette a hiánypótlást, ennek megfelelően a többi - hiánypótlást nem teljesítő - vállalkozás árajánlatát a kiíró csak az eredeti ajánlat alapján bírálhatta el, és azokat nem megfelelő ajánlatnak minősítette.²⁴⁵
247. Mivel a Profi-Bagger Kft. árajánlata maradt az egyetlen megfelelő ajánlat, ez a vállalkozás nyerte a tendert nettó 457.280.000, Ft-os árajánlatával.

Bizonyítékok

248. Az info@jumbo-log.hu e-mail címről a JUMBO LOG Kft. munkavállalója 2015. július 8-án [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], a JUMBO LOG Kft. munkavállalója, valamint [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a RESTONE Kft. ügyvezetője részére továbbította az „Fwd: Homokhátság HGR kiegészítő eszközbeszerzés /TED 2015/S 115-207966/ Egységes szerkezetű dokumentáció megküldése” tárgyú e-mailt, és annak „Homokhátság HGR kiegészítő eszközbeszerzés ATD módosított.docx; Homokhátság HGR kiegészítő eszközbeszerzés ATD módosított.pdf” elnevezésű mellékleteit. Az e-mail melléklete a homokhátsági tender módosított ajánlattételi dokumentációját tartalmazza. Az e-mail küldője azt kérdezte a címzettektől, hogy visszaigazolhatja-e az e-mailt a kiíró felé.²⁴⁶
249. [SZEMÉLYES ADAT], 2015. szeptember 4-én 10.07-kor telefonon szöveges üzenetet küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője részére, melyben megkérdezi tőle, hogy nyújtsanak-e be hiánypótlást a kiíró részére. „Hh hp menjen be?”.²⁴⁷

²³⁸ A JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. mellett a HUNTRACO Zrt., a Best Machinery Kft., a Tempel Kft. és a Verbis Kft.

²³⁹ VJ/77-91/2016. Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

²⁴⁰ VJ/77-121/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/1 melléklet

²⁴¹ VJ/77-122/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás E/1 melléklet

²⁴² VJ/77-120/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/9 melléklet

²⁴³ VJ/77-91/2016. Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

²⁴⁴ VJ/77-91/2016. Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

²⁴⁵ VJ/77-91/2016. Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

²⁴⁶ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁴⁷ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

250. [SZEMÉLYES ADAT] még aznap 10.08-kor telefonon szöveges üzenetben válaszolta, hogy nem kell benyújtani a hiánypótlást. „Ne fáradjatok”.²⁴⁸
251. [SZEMÉLYES ADAT] 10.10-kor küldött válaszában tudomásul vette [SZEMÉLYES ADAT] kérését, hogy ne nyújtsanak be hiánypótlást, majd 10.16-kor újabb üzenetben kérte [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a hiánypótlásról egyeztessen egy „Bazsi” nevű személlyel. „Egyeztess kérlek bazsival a hh hp ról. Köszönöm.”²⁴⁹

Nyilatkozatok

„Fwd: Homokhátság HGR kiegészítő eszközbeszerzés /TED 2015/S 115-207966/ Egységes szerkezetű dokumentáció megküldése” tárgyú e-mail

252. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője fenntartotta a korábban tett nyilatkozatát, mely szerint az e-mailt a JUMBO LOG Kft. képviselője, [SZEMÉLYES ADAT] vagy [SZEMÉLYES ADAT] küldhette, de az e-mailnek a kiíró részére történő visszaigazolásához nem volt szükségük hozzájárulásra.²⁵⁰
253. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője az e-mailre vonatkozóan szintén fenntartotta, hogy az info@jumbo-log.hu a vállalkozás titkársága által kezelt központi e-mail cím. Elmondása szerint az ilyen „visszaigazolhatom?” típusú e-mailek esetében elmondható, hogy ezek a visszaigazolással válnak kézbesítetté, és az nem a titkárság jogköre, hogy a kiírótól érkező e-mailek visszaigazolásáról döntsön.²⁵¹
254. [SZEMÉLYES ADAT] is visszautal korábbi válaszára az e-maillal kapcsolatban, miszerint a kiíró által küldött e-mailek visszaigazolásának nincsen különösebb jelentősége, az eljárást a visszaigazolás elmaradása nem befolyásolja.²⁵²

„[SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti 2015. szeptember 4-én 10.07-kor, 10.08-kor, 10.10-kor és 10.16-kor telefonon történt szöveges üzenetváltások”

255. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője a homokhátsági tenderre emlékezett, de az elé tárt üzenetváltásra nem. Elmondása szerint nem tudja, hogy az üzenetváltásban szereplő „Bazsi” megnevezés kire utalhat. Vizsgálói kérdésre elmondta, hogy nem emlékszik arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT] egyeztettek volna a tender vonatkozásában.²⁵³
256. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy nem emlékszik az üzenetváltásra és arra sem tudott válaszolni, hogy kire vonatkozhat a „Bazsi” megnevezés. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy nem emlékszik, hogy bármely tenderrel kapcsolatban egyeztettek volna [SZEMÉLYES ADAT]ral.²⁵⁴

IV.2.3. Nádudvar Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 konstrukció keretében kiírt „Hulladékgyűjtési eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül” tárgyú tender

²⁴⁸ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁴⁹ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁵⁰ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 39. pont

²⁵¹ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 25. pont

²⁵² VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 30. pont

²⁵³ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 25. pont

²⁵⁴ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 31. pont

257. Nádudvar Város Önkormányzata uniós értékhatárt elérő beszerzésre nyílt közbeszerzési eljárást írt ki hulladékgazdálkodási eszközökre vonatkozóan. Az ajánlattételi felhívás megjelenésének időpontja 2015. június 3-a, az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja 2015. július 16-a, az eredményhirdetés időpontja 2015. szeptember 10-e volt.²⁵⁵ A Profi-Bagger Kft. az ajánlattételi felhívás időpontjának 2015. május 29-ét jelölte meg.²⁵⁶

Ajánlati dokumentációt kikérő eljárás alá vont vállalkozás	Ajánlatot adó	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
M-U-T Kft.	3. rész:	3. rész:	3. rész:
JUMBO LOG Kft.	JUMBO LOG Kft.	174.000.000 Ft	Profi-Bagger Kft. -
Profi-Bagger Kft.	Profi-Bagger Kft.	161.900.000 Ft	161.900.000 Ft
MENTO Kft.			

258. Az ajánlattételi dokumentációt 18 vállalkozás,²⁵⁷ köztük az eljárás alá vont vállalkozások közül az M-U-T Kft., a Profi-Bagger Kft, valamint a JUMBO LOG Kft. váltotta ki.²⁵⁸

259. A kiíró a tendert négy résztenderre bontotta, és az ajánlattevő vállalkozások külön pályázhattak az egyes résztenderekre.

260. A Profi-Bagger Kft. és a JUMBO LOG Kft. csak a 3. résztenderre vonatkozóan nyújtottak be árajánlatot. A kiíró a tenderen bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg.

261. A 3. résztender tekintetében csak a Profi-Bagger Kft. és a JUMBO LOG Kft. nyújtottak be árajánlatot.

262. A Profi-Bagger Kft. 2015. július 16-án²⁵⁹ nyújtotta be nettó 161.900.000, Ft-os,²⁶⁰ a JUMBO LOG Kft. 2015. július 16-án²⁶¹ nyújtotta be nettó 174.000.000, Ft-os²⁶² árajánlatát.

²⁵⁵ VJ/77-77/2016. Nádudvar Város Önkormányzata adatszolgáltatás; VJ/77-157/2016. Nádudvar Város Önkormányzata adatszolgáltatásában jelezte, hogy az ajánlattételi határidőt 2015. július 16-ig meghosszabbították; VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

²⁵⁶ VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

²⁵⁷ Az M-U-T Kft., a Profi-Bagger Kft, a JUMBO LOG Kft. és a MENTO Kft. mellett a Huntraco Kft., az Avermann-Horváth Kft., a Best Machinery Kft. a Eurotrade Kft., a Green Way Hungary Zrt., a Horoszcóop Kft., a H-Trió Kft., a KUHN Rakodógép Kft., a Meiler GmbH, a Polyduct Zrt., a Seres Kft., a Szal-Agro Kft., a Tellus-Invictus Kft. és a Volvo Hungária Kft.

²⁵⁸ VJ/77-77/2016. Nádudvar Város Önkormányzata adatszolgáltatás

²⁵⁹ VJ/77-120/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás

²⁶⁰ VJ/77-77/2016. Nádudvar Város Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

²⁶¹ VJ/77-121/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás

263. A kiíró 2015. július 23-i keltezéssel hiánypótlási felhívást küldött ki a Profi-Bagger Kft. részére, amit a vállalkozás 2015. július 24-én teljesített. A kiíró a JUMBO LOG Kft. ajánlatában ekkor még nem észlelt semmilyen hiányosságot.²⁶³
264. Ezt követően a kiíró 2015. augusztus 14-i keltezéssel újabb hiánypótlási felhívást küldött, amelyben már a JUMBO LOG Kft.-t is hiányosságok pótlására hívta fel.
265. A kiíró a hiányok pótlására nyitva álló határidőt 2015. augusztus 24-e 16.00.-ban jelölte meg. A közbeszerzési eljárás összegzése szerint a JUMBO LOG Kft. a hiánypótlást nem nyújtotta be, ezért a kiíró az ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.²⁶⁴
266. A fentiek miatt a tender 3. része tekintetében csak a Profi-Bagger Kft. nyújtott be érvényes árajánlatot, és megnyerte a tendert nettó 161.900.000, Ft-os árajánlatával.²⁶⁵

Bizonyítékok

267. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója 2015. július 7-én 12.07-kor „Nádudvar-műszaki” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a RESTONE Kft. ügyvezetője részére. Az e-mail melléklete a „Kidolgozott Nádudvar műszaki_OK.XLSX” elnevezésű excel fájl, amely a tenderre vonatkozó Profi-Bagger Kft. által kidolgozott műszaki dokumentációt tartalmazza. [SZEMÉLYES ADAT] írja [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy átküldi a műszaki dokumentációt, és [SZEMÉLYES ADAT] kérése, hogy a JUMBO LOG Kft. mindenképpen TANA kompaktort és ne a Bomagot tegye bele az ajánlatába.²⁶⁶
268. Fenti e-mailt követően [SZEMÉLYES ADAT] ugyanaznap 13.58-kor „Re: Nádudvar-műszaki” tárgyú e-mailben válaszolt [SZEMÉLYES ADAT]nak és megkérdezte tőle, hogy „163 vagy 167 volt?”. [SZEMÉLYES ADAT] 13.59-kor „Re: Nádudvar-műszaki” tárgyú e-mailben válaszolta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy a helyes szám 167. [SZEMÉLYES ADAT] 14.09-kor „Re: Nádudvar-műszaki” tárgyú újabb e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak, melyben megkérdezi, hogy két tétel van-e és mi az eloszlás. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT] „Re: Nádudvar-műszaki” tárgyú e-mailben 14.16-kor válaszolta [SZEMÉLYES ADAT]nk, hogy 3 tétel van, és az eloszlás lehet 36+13+118, de ennek meghatározását rábízta [SZEMÉLYES ADAT]ra.²⁶⁷
269. A JUMBO LOG Kft. munkavállalója az info@jumbo-log.hu e-mail címről 2015. július 7-én „Fwd: Nádudvar hulladék projekt ajánlattételi határidő hosszabbítás” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], a JUMBO LOG Kft. munkavállalója, valamint [SZEMÉLYES ADAT], a RESTONE Kft. ügyvezetője és [SZEMÉLYES ADAT], továbbá [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete egy „Ajánlati határidő hosszabbítás.pdf” elnevezésű dokumentum, amelyet a kiíró küldött a JUMBO LOG Kft. részére és közli, hogy meghosszabbította az

²⁶² VJ/77-77/2016. Nádudvar Város Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

²⁶³ VJ/77-77/2016. Nádudvar Város Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

²⁶⁴ VJ/77-77/2016. Nádudvar Város Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

²⁶⁵ VJ/77-77/2016. Nádudvar Város Önkormányzata adatszolgáltatás CD melléklet

²⁶⁶ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁶⁷ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

ajánlattételi határidőt 2015. július 16-ig. Az e-mail küldője azt kérdezte a címzettektől, hogy visszaigazolhatja-e a határidő hosszabbítást.²⁶⁸

270. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. július 8-án „Pályázatok 1.xls” tárgyú, szöveg nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete „Pályázatok 1.xls” elnevezésű excel fájl, ami 2015 májusában és júniusában kiírt közbeszerzési eljárások egyes adatait tartalmazza, megjelölve azokat a tendereket, amelyeken a vállalkozás nem indul. Jelen tenderre vonatkozóan az 1., 2. és 4. részre vonatkozóan a „NEM INDULUNK” bejegyzés, a 3. részre vonatkozóan az „INDULUNK” bejegyzés szerepel a táblázatban.²⁶⁹
271. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője között 2015. július 16-án több egymást követő telefonon történt szöveges üzenetváltás történt. [SZEMÉLYES ADAT] 11.20-kor küldött üzenetében gratulált [SZEMÉLYES ADAT]nak a tenderhez. „Gratulálok!!! Nekünk sajnos most sem sikerült...-(„Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT] 11.45-kor válaszolt [SZEMÉLYES ADAT]nak. „Ilyen ez a popsakma, legközelebb majd sikerül!” [SZEMÉLYES ADAT] 11.59-kor újabb üzenetet küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak. „A következőn megalázlak. Feltéve hogy adsz rá lehetőséget és jó helyre nyújtod be...”²⁷⁰
272. A kiíró 2015. augusztus 24-én 15.52-kor „Nádudvar hulladék ajánlati kötöttség hosszabbítás” tárgyú e-mailt küldött az ajánlattevők részére, amelyben azt kéri, hogy az ajánlatot benyújtó vállalkozások nyilatkozatban hosszabbítsák meg az ajánlati kötöttségüket.
273. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. augusztus 24-én 16.08-kor „RE: Nádudvar hulladék ajánlati kötöttség hosszabbítás” tárgyú e-mailt küldött a JUMBO LOG Kft. munkavállalójának az info@jumbo-log.hu e-mail címre és utasította, hogy írja meg a kiíró részére, hogy nem kívánják meghosszabbítani az ajánlati kötöttséget, és kéri az ajánlati biztosíték visszaautalását.
274. A JUMBO LOG Kft. alkalmazottja az info@jumbo-log.hu e-mail címről 2015. augusztus 28-án „Fwd: Fwd: RE: Nádudvar hulladék ajánlati kötöttség hosszabbítás” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére és megkérdezte tőle, hogy használnak-e valamilyen sablont ennek a megválaszolására.
275. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. szeptember 1-én 16.06-kor „Fwd: Fwd: RE: Nádudvar hulladék ajánlati kötöttség hosszabbítás” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyben megkérdezte tőle, hogy a kiíró felhívására küldtek-e választ.
276. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT] ugyanaznap 16.44-kor e-mailben megkérdezte [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy küldtek-e választ a kiíró által küldött ajánlati kötöttség meghosszabbítása tárgyban. [SZEMÉLYES ADAT] 18.34-kor válaszolta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy ő nem küldött erre választ és kérdezte, hogy ilyenkor az ajánlati kötöttség határideje automatikusan meghosszabbodik-e.

²⁶⁸ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁶⁹ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁷⁰ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

277. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. szeptember 2-án küldött „Re: Fwd: Fwd: Fwd: Fwd: RE: Nádudvar hulladék ajánlati kötöttség hosszabbítás” tárgyú e-mailben válaszolta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy az ajánlati kötöttség ilyenkor automatikusan meghosszabbodik, de meg kellett volna írni a kiíró részére, hogy nem tartják fent az ajánlati kötöttséget és kéri vissza az ajánlati biztosítékot.²⁷¹
278. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. szeptember 11-én 10.31-kor telefonon küldött szöveges üzenetben gratulált [SZEMÉLYES ADAT]nak a nádudvari tender megnyeréséhez. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanaznap 10.32-kor válaszüzenetben megköszönte a gratulációt [SZEMÉLYES ADAT]nak.²⁷²
279. [SZEMÉLYES ADAT] kézzel írt naplójában található meg nem határozható dátumú bejegyzés feltehetően jelen tenderre vonatkozóan. „Nádudvar 9193 kivenni”²⁷³

Nyilatkozatok

„Nádudvar műszaki” tárgyú e-mail

280. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója nem emlékezett az e-mailre, nyilatkozni arra nem tudott. Vizsgálói kérdésre elmondta, hogy nem rendelkezik műszaki ismeretekkel, ezért nem tudja, hogy az e-mailben szereplő kétféle kompaktor között mi a különbség. Előadta továbbá, hogy az e-mailben említett „[SZEMÉLYES ADAT]” nevű személy az [SZEMÉLYES ADAT] a vállalkozás ügyvezetője, más [SZEMÉLYES ADAT] nevű munkavállalója nincs a Profi-Bagger Kft.-nek.²⁷⁴
281. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mail és annak melléklete hátterére.²⁷⁵
282. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre, illetve annak mellékletére, sem arra, hogy olyan kért volna, hogy a JUMBO LOG Kft. milyen típusú kompaktort tegyen az ajánlatába. Arra sem tudott válaszolni, hogy az e-mail mellékletében szereplő táblázat készítőjeként feltüntetett „Inspector Gadget” mely személyt takarja.²⁷⁶
283. [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy nem ismeri az elé tárt e-mailt és annak mellékletét, erről semmilyen tájékoztatást nem kapott [SZEMÉLYES ADAT]tól. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott nyilatkozni arra vonatkozóan sem, hogy a Profi-Bagger Kft. az e-mail mellékletében szereplő tartalommal nyújtotta be a tenderen az ajánlatát és a JUMBO LOG Kft. ajánlatában az e-mailben foglaltakkal egyezően TANA gyártmányú kompaktor szerepel. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] azt nyilatkozta, hogy nem volt tudomása arról, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] a vizsgált tenderek egy részét illetően intenzív levelezést folytatott.²⁷⁷

„Re: Nádudvar műszaki” tárgyú e-mail

²⁷¹ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁷² VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

²⁷³ VJ/77-4/2016. jegyzőkönyv helyszíni kutatásról (VJ/77/2016/RESTONE/1-2 [SZEMÉLYES ADAT] jegyzetfüzetei)

²⁷⁴ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 20. pont

²⁷⁵ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 41. pont

²⁷⁶ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 28. pont

²⁷⁷ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 33. pont

284. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója nem emlékezett, hogy mi lehetett az oka ennek az e-mailváltásnak. Nem tudta megmondani azt sem, hogy az e-mailben szereplő számok mit jelentenek vagy azt milyen információ alapján írta. Elmondása szerint kizárólag utasításra ír ilyen tartalmú leveleket, nem hoz döntést önállóan ilyen kérdésekben, és [SZEMÉLYES ADAT]val nem működik együtt tenderanyagok összeállításában.²⁷⁸
285. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailváltásra és nem tudta megmondani, hogy az e-mailben szereplő számok mire utalnak.²⁷⁹
286. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem tudott nyilatkozni az e-mailváltással kapcsolatban.²⁸⁰
287. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megmondani, hogy miért született ez az e-mailváltás, annak tartalma megismerése után sem tudott semmilyen emléket felidézni ezzel kapcsolatban. Vizsgálói kérdésre elmondta, hogy nem tudja, hogy az e-mailben szereplő számok mit jelentenek, és azt sem, hogy mire utalhatott [SZEMÉLYES ADAT] azzal, hogy „az elosztás pedig mondjuk 36+13+118 legyen”.²⁸¹

„Fwd: Nádudvar hulladék projekt ajánlattételi határidő hosszabbítás” tárgyú e-mail

288. [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] fenntartották a korábban a kiírótól kapott e-mailek visszaigazolásával kapcsolatosan általuk elmondottakat.

„Pályázatok1.xls” tárgyú e-mail

289. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője előadta, hogy az e-mail mellékletében lévő táblázatot ő maga készítette, és az a pályázatok főbb paramétereit tartalmazza. Azt nem tudta megmondani, hogy az „indulunk”, „nem indulunk”, „nem hiánypótolunk” bejegyzések mire vonatkoznak, elmondása szerint az általa készített anyagokat folyamatosan frissíti.²⁸²
290. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint a táblázat tulajdonképpen a Közbeszerzési Értesítő szemlézésének az eredménye.
291. [SZEMÉLYES ADAT] vizsgálói kérdésre előadta, hogy nem tudja, hogy a „nem hiánypótolunk” megjegyzés miért került egyes tender mellé, de általánosságban elmondható, hogy sok esetben akkor is nyújtottak be tenderekre pályázatot, amikor még azt sem tudták, hogy kinek a termékével fogják tudni teljesíteni a kiírási feltételeket. Ezzel a vállalkozás időt tudott nyerni az ajánlat benyújtásától a hiánypótlási határidő lejártáig, hogy teljesítse a feltételeket. Hiányozhatnak más feltételek is, mint a beszállítói ajánlatok, például referencia vagy pénzügyi, műszaki alkalmasságot igazoló dokumentumok.

²⁷⁸ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 21. pont

²⁷⁹ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 42. pont

²⁸⁰ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 29. pont

²⁸¹ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 34. pont

²⁸² VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 36. pont

292. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint olyan is előfordult, hogy a pályázat benyújtásakor már tudták, hogy nem tudják pótolni a hiányokat, de mégis ott akartak lenni, mert az ajánlattevőket más jogok illetik meg, mint a piac más szereplőit. Ilyen például, hogy tájékozódhattak a versenytársak által benyújtott árakról, mely információt egy másik tenderen felhasználhattak.

293. [SZEMÉLYES ADAT] a „nem indulunk” bejegyzésekre vonatkozóan is csak általánosságban tudott nyilatkozni. Elmondása szerint egy kormánydöntést követően akkora megrendelés állomány érkezett a piacra, mint átlagosan öt év alatt. 2015. december 31-ig kellett igazolni az Európai Unió felé, hogy a kapott támogatási összeget Magyarország elköltötte. Amit nem sikerült leigazolni, azt vissza kellett fizetni az Európai Unió részére.

294. Magyarországon egy példanélküli fejlesztést kellett végrehajtani másfél-két év alatt. Kérdéses volt, hogy ezt a mennyiségű megrendelést sikerül-e végrehajtani, annak ellenére, hogy számos új szereplő jelent meg a piacon.

295. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. kis vállalkozások, ugyanakkor sokszor 6-8 pályázat futott párhuzamosan. Ezeket nem lehetett ekkora munkavállalói állománnyal kezelni, ezért el kellett dönteni, hogy mely tendereken mutatkozik a legnagyobb esély a nyeresre. A RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. azokra tenderekre koncentrált, amikkel meg tudott birkózni, amiket meg tudott finanszírozni.²⁸³

„[SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti 2015. július 16-án 11.20-kor, 11.45-kor és 11.59-kor telefonon történt szöveges üzenetváltások”

296. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az üzenetváltásra.²⁸⁴

297. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megmondani, hogy az üzenetváltás melyik tenderre vonatkozhatott, de feltételezése szerint a bontás után született.²⁸⁵

„Re: Fwd: Fwd: Fwd: RE: Nádudvar hulladék ajánlati kötöttség hosszabbítás” tárgyú e-mail

298. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem emlékezett a levelezés hátterére. Vizsgálói kérdésre elmondta, hogy az e-mailben szereplő „[SZEMÉLYES ADAT]” a JUMBO LOG Kft. valamelyik alkalmazottja lehet és biztos, hogy nem [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója, mert neki nem volt hozzáférése az info@jumbo-log.hu e-mail címhez.²⁸⁶

299. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mail hátterére és nem tudta megmondani, hogy ennél a tendernél miért született az a döntés, hogy nem akarták meghosszabbítani az ajánlati kötöttséget.²⁸⁷

²⁸³ VJ/77-220/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 9. pont; VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 28. pont

²⁸⁴ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 26. pont

²⁸⁵ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 37. pont

²⁸⁶ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 44. pont

²⁸⁷ VJ/77-2116/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 27. pont

300. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett az e-mailváltásra és nem kívánt arról nyilatkozni.²⁸⁸

„[SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti 2015. szeptember 11-én 10.31-kor és 10.32-kor telefonon történt szöveges üzenetváltások”

301. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az üzenetváltásra.²⁸⁹

302. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett a konkrét üzenetváltásra, véleménye szerint a bontást követően megismert számok alapján keletkezett.²⁹⁰

[SZEMÉLYES ADAT] naplójában található „Nádudvar 9193 kivenni” tárgyú bejegyzés

303. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetőjének nyilatkozata szerint a „kivenni” a pályázati dokumentációk kivételét jelenti. Arra nem emlékezett, hogy a színek mit jelentenek a naplójában, a számok emlékei szerint a pályázatok közbeszerzési azonosító számai.²⁹¹

304. [SZEMÉLYES ADAT] véleménye szerint a bejegyzés azt jelenti, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatkérőtől kérte megküldeni a dokumentációt.²⁹²

IV.2.4. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében” tárgyú tender

305. A Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás uniós értékhatárt elérő beszerzésre nyílt közbeszerzési eljárást írt ki hulladékgazdálkodási rendszer kiegészítő eszközbeszerzésekkel történő fejlesztése tárgyban. Az ajánlattételi felhívás megjelenésének időpontja 2015. augusztus 8-a, az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja 2015. szeptember 21-e, az eredményhirdetés időpontja 2015. október 28-a volt.²⁹³ A Profi-Bagger Kft. az ajánlattételi felhívás időpontjaként 2015. augusztus 5-ét jelölte meg.²⁹⁴

306. A kiíró a tenderen a nyertes ajánlattevőt a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alapján választotta ki.

Ajánlati dokumentációt kikerő eljárás alá vont vállalkozás	Ajánlatot adó	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
--	---------------	-------------------	---

²⁸⁸ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 36. pont

²⁸⁹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 27. pont

²⁹⁰ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 38. pont

²⁹¹ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 45. pont

²⁹² VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 39. pont

²⁹³ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás; VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-27/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

²⁹⁴ VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

MENTO Kft.	JUMBO LOG Kft.	1.111.078.372 Ft	Profi-Bagger Kft. - 1.093.979.000 Ft
M-U-T Kft.	RESTONE Kft.	1.073.373.500 Ft	
JUMBO LOG Kft.	Profi-Bagger Kft.	1.093.979.000 Ft	
RESTONE Kft.			
Profi-Bagger Kft.			

307. Az ajánlattételi dokumentációt összesen 11 vállalkozás,²⁹⁵ köztük az eljárás alá vont MENTO Kft., az M-U-T Kft., a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft. és a RESTONE Kft. kérte ki. Utóbbiak közül csak a RESTONE Kft., a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. nyújtottak be ajánlatot, az alábbiak szerint.²⁹⁶

308. A JUMBO LOG Kft. 2015. szeptember 21-én²⁹⁷ nyújtotta be nettó 1.111.078.372, Ft-os,²⁹⁸ a RESTONE Kft. 2015. szeptember 21-én²⁹⁹ nyújtotta be nettó 1.073.373.500, Ft-os,³⁰⁰ a Profi-Bagger Kft. 2015. szeptember 21-én³⁰¹ nyújtotta be nettó 1.093.979.000, Ft-os³⁰² árajánlatát.

309. A tenderen további két vállalkozás, a Tempel Kft. és az ELVES Kft. nyújtottak be árajánlatot. A Tempel Kft. 2015. szeptember 14-i keltezéssel nyújtotta be nettó 941.962.545, Ft-os, míg az ELVES Kft. 2015. szeptember 21-i keltezéssel nyújtotta be nettó 876.035.000, Ft-os árajánlatát.³⁰³

310. A közbeszerzési eljárás lebonyolításával megbízott EXANDAS Kft. 2015. szeptember 28-i keltezéssel hiánypótlási felhívást küldött ki mindegyik ajánlattevő vonatkozásában. A hiánypótlás teljesítésére az EXANDAS Kft. 2015. október 1-jét jelölte meg.³⁰⁴

311. A közbeszerzési eljárás összegzése elnevezésű dokumentum tanúsága szerint a hiánypótlást a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. részben, a Profi-Bagger Kft. hiánytalanul teljesítette, míg a Tempel Kft. és az ELVES Kft. nem nyújtott be hiánypótlást. Ennek megfelelően a kiíró a Tempel Kft. és az ELVES Kft. árajánlatait a már benyújtott dokumentumokra tekintettel bírálta el, és érvénytelennek minősítette.³⁰⁵

312. A kiíró a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. ajánlatait is érvénytelennek nyilvánította tekintettel arra, hogy a vállalkozások még a hiánypótlásukban sem csatoltak

²⁹⁵ A MENTO Kft., az M-U-T Kft., a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft. és a RESTONE Kft. mellett a Huntraco Zrt., a KUHN Földmunkagép Kft., a Green Way Hungary Zrt., a KUHN Rakodógép Kft., az ELVES Kft. és a Tempel Kft.

²⁹⁶ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás

²⁹⁷ VJ/77-121/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás

²⁹⁸ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

²⁹⁹ VJ/77-122/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás

³⁰⁰ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

³⁰¹ VJ/77-120/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás

³⁰² VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

³⁰³ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

³⁰⁴ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

³⁰⁵ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

az ajánlat érvényességéhez nélkülözhetetlen dokumentumokat, illetve nem adtak meg szükséges műszaki paramétereket.³⁰⁶

313. Fentiekre tekintettel a Profi-Bagger Kft. ajánlata minősült az egyetlen érvényes ajánlatnak, így ez a vállalkozás nyerte meg a tendert nettó 1.093.979.000, Ft-os árajánlattal.

Bizonyítékok

314. [SZEMÉLYES ADAT], a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője 2015. május 29-én „szolnok plusz” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a RESTONE Kft. ügyvezetője részére. Az e-mail mellékletében csatolta a tender ajánlattételi dokumentációját és ajánlattételi felhívását. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben arra kérte [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy nézze át a mellékelt dokumentumokat annak megfelelően, hogy mik azok a feltételek, amit tudnak teljesíteni, és mi az, amit át kell írniuk, hogy megfeleljenek a pályázaton. Azt is írta továbbá, hogy [SZEMÉLYES ADAT]nak 12.00-ra kell az ezzel kapcsolatos információ.³⁰⁷
315. [SZEMÉLYES ADAT], a Profi-Bagger Kft. munkavállalója 2015. szeptember 30-án 11.09-kor „FW: szolnok hp” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben leírta, hogy a hiánypótlás elkészítésében segített neki egy kollégája és kéri a címzetteket, hogy nézzék meg, hogy így megfelelő-e. Az e-mail előzménye [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója által 2015. szeptember 30-án 10.50-kor „szolnok hp” tárgyú [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött e-mail, amely tartalmazza a Profi-Bagger Kft. hiánypótlásának 7. pontjában foglaltakat.³⁰⁸
316. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. feletti irányítási jog jogosultja 2015. szeptember 30-án 12.24-kor „Szolnok Kiegészítő hiánypótlás” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt kérdezi [SZEMÉLYES ADAT]tól, hogy hogyan állnak a hiánypótlások a RESTONE Kft., a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. esetében. [SZEMÉLYES ADAT] tudni akarja, hogy a vállalkozások, különösen a Profi-Bagger Kft. határidőben teljes körű hiánypótlást tud-e benyújtani. Leírja továbbá, hogy [SZEMÉLYES ADAT]³⁰⁹ tanácsadó mérnök, az ENVECON Kft. munkavállalója is másnap este ellenőrizni fogja, hogy minden hiánypótlás hibátlanul kerüljön benyújtásra.³¹⁰
317. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. alkalmazottja 2015. október 28-án „FW: Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Összegzés megküldése” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője részére. Az e-mail melléklete egy „Összegzés.pdf” elnevezésű fájl. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] értesíti [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a Profi-Bagger Kft. nyerte meg a szolnoki tendert. Az

³⁰⁶ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

³⁰⁷ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

³⁰⁸ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

³⁰⁹ [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] környezetvédelmi területtel foglalkozó mérnök

³¹⁰ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

összegzés elnevezésű dokumentum a közbeszerzési eljárás értékelését és a nyertes vállalkozás megnevezését tartalmazza.³¹¹

318. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. november 8-án 23.46-kor „FW: Profi-Bagger teljesítési biztosíték, kapcsolattartó” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. adminisztrációs feladatokat végző munkatársa, és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete egy „Szolnok – Profi-Bagger adásvételi_fin.docx” elnevezésű dokumentum. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] továbbított egy általa ugyanaznap 11.45-kor [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „RE: Profi-Bagger teljesítési biztosíték, kapcsolattartó” tárgyú e-mailt. Az e-mailt másolatban megkapta [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], valamint a másolatban lévő címzettek között szerepel egy [\[SZEMÉLYES ADAT\]](#) e-mail cím is. Az e-mail tartalma szerint [SZEMÉLYES ADAT] elküldte a címzetteknek a tenderre vonatkozó véglegesített szerződést, amelyet kiegészítettek egy függelékkal. [SZEMÉLYES ADAT] kérte, hogy a szerződést 6 példányban aláírva juttassák el a kiíró részére, mert azt meg kell küldeni az NFM-nek, hogy az utófinanszírozási előleg mielőbb lehívható legyen.³¹²
319. [SZEMÉLYES ADAT],³¹³ a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője 2015. november 10-én „Re: Szolnok térségi pályázat, járművek forgalomba helyezéséhez szükséges dokumentumok” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója részére. Az e-mailt másolatban [SZEMÉLYES ADAT] is megkapta. [SZEMÉLYES ADAT] megkérte [SZEMÉLYES ADAT]ot, hogy - amennyiben ő a kapcsolattartó a szolnoki projektben – küldje át a [SZEMÉLYES ADAT] által elkészített levelet a kiíró részére. [SZEMÉLYES ADAT] által a kiíró részére elkészített levél dokumentumok felsorolását tartalmazza, amelyekre a Profi-Bagger Kft.-nek, mint tendernyertes vállalkozásnak szüksége van a leszállításra kerülő járművek forgalomba helyezéséhez.³¹⁴
320. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. november 12-én „Szolnok_kieg_adatok_biz_1.xlsx” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a Profi-Bagger Kft. alkalmazottai részére. Az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] másolatban megkapta. Az e-mail melléklete egy „Szolnok_kieg_adatok_biz_1.xlsx” elnevezésű excel fájl, amely a szállítandó járművekre vonatkozó műszaki adatokat tartalmaz. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben arra kéri a Profi-Bagger Kft. fent nevezett alkalmazottait, hogy az általa megfogalmazott levelet és a csatolt excel táblázatot küldjék el a kiíró részére, hogy ezek alapján kössék meg a járművekre a kötelező felelősség biztosítást.³¹⁵
321. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. november 16-án „Re: Szolnok_kieg_adatok_biz_1.xlsx” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] is megkapta másolatban. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail mellékleteiként járművekre vonatkozó adásvételi szerződéseket, okmányiroda előtti

³¹¹ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

³¹² VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

³¹³ [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail küldésének időpontjában a JUMBO LOG Kft. műszaki igazgatóhelyettese volt, jelenleg a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője

³¹⁴ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

³¹⁵ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

eljárásra vonatkozó meghatalmazásokat és üzemtartó jog átruházásáról szóló szerződéseket csatolt³¹⁶.

322. [SZEMÉLYES ADAT] arra kéri [SZEMÉLYES ADAT]ot és [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a kiíró részére küldje meg az általa megírt levelet és a csatolt mellékleteket. A kiíró részére küldendő levélben [SZEMÉLYES ADAT] leírja, hogy a kiíró a 7 darab hulladékgyűjtő járműre is kösse meg az átküldött adatok alapján a kötelező felelősség biztosítást.³¹⁷
323. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. november 17-én „szolnok átadás” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailt másolatban [SZEMÉLYES ADAT] is megkapta. Az e-mailben megkéri a címzetteket, hogy az általa megfogalmazott levelet küldjék meg a kiíró részére. A kiírónak írt levél a leszállításra kerülő eszközök kapcsán tartalmaz információt az átadás helyéről és az átadás időpontjáról.³¹⁸
324. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. november 22-én „szolnok” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, amelyet [SZEMÉLYES ADAT] is megkapott másolatban. Az e-mail melléklete egy „Projekt_szolnok_[SZEMÉLYES ADAT]_11_21.xlsx” elnevezésű excel fájl. Az e-mail mellékletében [SZEMÉLYES ADAT] összefoglalta, hogy milyen szinten áll a szerződés teljesítése és leírja továbbá, hogy hétfőn majd személyesen is megbeszélnek.³¹⁹
325. A RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. könyvelője 2015. december 16-án „Re:” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. cégvezetője részére. Az e-mailt másolatban megkapta [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is. Az e-mailben megküldte [SZEMÉLYES ADAT]nak a mellékletben szereplő számlamellékleteket.³²⁰
326. A számlamellékleteken szereplő tételek megegyeznek azokkal a tételekkel, amelyek szerepelnek a Profi-Bagger Kft. tenderen benyújtott ajánlatában.³²¹

³¹⁶ „Szolnok_kieg_adatok_biz_2.xlsx; Adásvételi Szolnok Renault 22m3-es kukás+EURO-1.xlsx; Adásvételi Szolnok Renault 22m3-es kukás +EURO-2.xlsx; Adásvételi Szolnok Renault 22m3-es kukás +EURO-3.xlsx; Adásvételi Szolnok Renault 22m3-es kukás-1.xlsx; Adásvételi Szolnok Renault 22m3-es kukás-2.xlsx; Adásvételi Szolnok Renault 22m3-es kukás-3.xlsx; Adásvételi Szolnok Renault 22m3-es kukás-4.xlsx; Okmányiroda meghatalmazás_szolnok_kukas_1.docx; Okmányiroda meghatalmazás_szolnok_kukas_2.docx; Okmányiroda meghatalmazás_szolnok_kukas_3.docx; Okmányiroda meghatalmazás_szolnok_kukas_4.docx; Okmányiroda meghatalmazás_szolnok_kukas_5.docx; Okmányiroda meghatalmazás_szolnok_kukas_6.docx; Okmányiroda meghatalmazás_szolnok_kukas_7.docx; Üzemtartó jog átruházásáról szóló szerződés Szolnok kukás_1.docx; Üzemtartó jog átruházásáról szóló szerződés Szolnok kukás_2.docx; Üzemtartó jog átruházásáról szóló szerződés Szolnok kukás_3.docx; Üzemtartó jog átruházásáról szóló szerződés Szolnok kukás_4.docx; Üzemtartó jog átruházásáról szóló szerződés Szolnok kukás_euros_1.docx; Üzemtartó jog átruházásáról szóló szerződés Szolnok kukás_euros_2.docx; Üzemtartó jog átruházásáról szóló szerződés Szolnok kukás_euros_3.docx”

³¹⁷ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

³¹⁸ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

³¹⁹ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

³²⁰ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei az „1511139 számla melléklete.docx; 1500040 számla melléklete.docx; 1511141 számla melléklete.docx; 1511142 számla melléklete.docx; 1511143 számla melléklete.docx; 1520528 számla melléklete.docx; 1550022 számla melléklete.docx” elnevezésű dokumentumok.

³²¹ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás, CD melléklet, Profi-Bagger Kft. ajánlat, 4., illetve 37-38. oldalak

327. A számlamelléleteken vevőként minden esetben a Profi-Bagger Kft. szerepel, szállítóként egy esetben a RESTONE Kft., öt esetben a JUMBO LOG Kft., és szintén egy esetben az ÖKO-PET Recycling Kft., amelynek az ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT], aki a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. feletti irányítási jogok gyakorlásának jogosultja is.

328. [SZEMÉLYES ADAT] tanácsadó mérnök, az ENVECON Kft. munkavállalója 2015. december 28-án „Szolnok 120 literes edények – számlázás” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailt másolatban [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is megkapta. Az e-mail melléklete a „teljesítési igazolás_Szolnok_6.átadás.docx” elnevezésű dokumentum. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] megküldi mellékletben [SZEMÉLYES ADAT] részére az utolsó szolnoki számlához tartozó teljesítési igazolás tervezetét, mely alapján kéri a számla kiállítását december 29-i teljesítési nappal.³²²

Nyilatkozatok

„szolnok plusz” tárgyú e-mail

329. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mail hátterére, illetve arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte számára ezt az e-mailt. [SZEMÉLYES ADAT] azt sem tudta megmondani, hogy ki lehet az e-mail mellékletében található dokumentumokat „Z” néven korrektúrázó személy. Vizsgálói kérdésre előadta, hogy arról nem rendelkezik információval, hogy a kiíró lehetővé tette volna azt, hogy az ajánlattételi dokumentációban és az ajánlattételi felhívásban olyan módosításokat javasoljanak, ami alapján megfelelnének a tenderen való indulás feltételeinek.³²³

330. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem tudott nyilatkozni az e-mailről, mert nem emlékezett annak hátterére.³²⁴

331. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett ilyen levelezésre. Arra sem emlékezett, hogy a tender vonatkozásában az ajánlattételi dokumentáció és az ajánlattételi felhívás vonatkozásában lett volna módosítási lehetőségük. [SZEMÉLYES ADAT] azt sem tudta megmondani, hogy kit takarhat a „Z” név alatt a melléleteket korrektúrával ellátó személy.³²⁵

„FW: szolnok hp” tárgyú e-mail

332. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője és [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője sem tudott nyilatkozni az e-maillal kapcsolatban.³²⁶

333. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója nem emlékezett az e-mailre, így nem tudott érdemben nyilatkozni. Vizsgálói kérdésre előadta, hogy tudja kicsoda [SZEMÉLYES ADAT], de munkakapcsolatban nem áll vele. Elmondta továbbá,

³²² VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyíték-összefoglaló

³²³ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 48. pont

³²⁴ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 31. pont

³²⁵ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 46. pont

³²⁶ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 49. pont; VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 32. pont

hogy üzleti levelezések alkalmával nem feltétlenül szokott közvetlen hangnemben kommunikálni, nem tudta megmondani, hogy ez alkalommal miért így történt.³²⁷

334. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője előadta, hogy nem tudott erről a levelezésről, így nem tudott róla nyilatkozni.³²⁸

335. [SZEMÉLYES ADAT] elmondta, hogy nem ismeri ezt az e-mailváltást, korábban nem látta és nem tud róla nyilatkozni.³²⁹

„Szolnok Kiegészítő hiánypótlás” tárgyú e-mail

336. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre. Vizsgálói kérdésre előadta, hogy nem tudja, hogy milyen üzleti kapcsolat volt vagy van [SZEMÉLYES ADAT] és a Profi-Bagger Kft. között és miért volt fontos tudnia [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy a Profi-Bagger Kft. milyen hiánypótlást fog benyújtani.

337. [SZEMÉLYES ADAT] fenntartotta azt a meghallgatása során korábban tett állítását, hogy a Profi-Bagger Kft. részére a tenderekkel kapcsolatban nem végzett semmilyen előkészítő vagy adminisztratív munkát. Előadta továbbá, hogy a levélben szereplő „[SZEMÉLYES ADAT]” lehet [SZEMÉLYES ADAT] is, azt viszont nem tudta megmondani, hogy a levélben említett „[SZEMÉLYES ADAT]” azonos-e a korábbi válaszában említett [SZEMÉLYES ADAT]rel.³³⁰

338. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre. Vizsgálói kérdésre előadta, hogy nem tud arról, hogy [SZEMÉLYES ADAT]nak vagy [SZEMÉLYES ADAT]nak bármilyen feladata vagy rálátása lett volna a Profi-Bagger Kft. hiánypótlásának elkészítése vonatkozásában.³³¹

339. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett az e-mailre és azt sem tudta megmondani, hogy a Profi-Bagger Kft. hogy kerülhetett bele az általa hiánypótlással kapcsolatban megjelölt vállalkozások közé. [SZEMÉLYES ADAT]rel kapcsolatban fenntartotta az általa a meghallgatása alkalmával korábban elmondottakat, mely szerint [SZEMÉLYES ADAT] környezetvédelmi mérnök, de ritkán találkozott vele ilyen ügyekkel kapcsolatban.³³²

„FW: Szolnok Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel – Összegzés megküldése” tárgyú e-mail

340. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója előadta, hogy ezt az e-mailt továbbította [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy tudassa vele, hogy megnyerték a tendert.³³³

341. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre.³³⁴

³²⁷ VJ/77-217/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 22. pont

³²⁸ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 32. pont

³²⁹ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 47. pont

³³⁰ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 50. pont

³³¹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 33. pont

³³² VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 48. pont

³³³ VJ/77-2017/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 23. pont

„FW: Profi-Bagger teljesítési biztosíték, kapcsolattartó” tárgyú e-mail

342. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre és nem tudott róla nyilatkozni annak elolvasása után sem.³³⁵
343. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője sem emlékezett az e-mailre, és nem tudta megmondani, hogy azt [SZEMÉLYES ADAT] miért küldhette a részére. Azt sem tudta megmondani, hogy az e-mailt küldő [SZEMÉLYES ADAT] azonos-e azzal a [SZEMÉLYES ADAT]rel, akit ismer.³³⁶
344. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója nem tudta megmondani, hogy az e-mailt miért küldték meg részére, neki nem volt vele semmilyen dolga. Elmondta, hogy hallotta már [SZEMÉLYES ADAT] nevét, de nem tudja ki ő, legfeljebb továbbította a részére e-mailt vagy az ő e-mailjét továbbította. [SZEMÉLYES ADAT]nak állítása szerint nem volt és jelenleg sincs semmilyen kapcsolata [SZEMÉLYES ADAT]rel.³³⁷
345. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre és annak mellékleteire sem.³³⁸
346. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte ezt az e-mailt, és az e-mailre és annak mellékletére nem emlékezett.³³⁹

„Re: Szolnok térségi pályázat, járművek forgalomba helyezéséhez szükséges dokumentumok” tárgyú e-mail

347. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre annak elolvasása után sem. [SZEMÉLYES ADAT] fenntartotta azt a korábbi nyilatkozatát, hogy [SZEMÉLYES ADAT]ral nem állt közvetlen kapcsolatban, és véleménye szerint az, hogy másolatban küld neki egy e-mailt az nem mond ellent ennek az állításának.³⁴⁰
348. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetőjének álláspontja szerint ez egy operatív e-mail, de konkrétan nem emlékszik rá.³⁴¹
349. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. feletti irányítási jog gyakorlásának jogosultja nem emlékezett erre az ügyre, vizsgálói kérdésre pedig elmondta, hogy nem kérte meg [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a szolnoki tenderrel kapcsolatban bármilyen levelet fogalmazzon meg, és nem is volt erről tudomása.³⁴²

„Szolnok kieg adatok biz 1.xlsx” tárgyú e-mail

³³⁴ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 34. pont

³³⁵ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 51. pont

³³⁶ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 33. pont

³³⁷ VJ/77-2017/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 24. pont

³³⁸ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 35. pont

³³⁹ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 49. pont

³⁴⁰ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 34. pont

³⁴¹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 36. pont

³⁴² VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 50. pont

350. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre, nem tudott arra, illetve a mellékletére vonatkozóan nyilatkozni.³⁴³
351. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója elmondta, hogy az e-mail másik címzettje [SZEMÉLYES ADAT] egy kollégája a Profi-Bagger Kft.-nél, aki a hulladékgazdálkodási területtel foglalkozik. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott arról nyilatkozni, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldte ezt az e-mailt.³⁴⁴
352. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője sem emlékezett az e-mailre és annak mellékletére és azt sem tudta megmondani, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért küldött ilyen tartalmú e-mailt a Profi-Bagger Kft. munkavállalói részére.³⁴⁵
353. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett sem az e-mailre, sem annak mellékletére, valamint fenntartotta korábbi állítását, miszerint nem kérte [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy bármit megfogalmazzon a Profi-Bagger Kft. részére és nem is volt ilyenről tudomása.³⁴⁶

„Re: Szolnok kieg adatok biz 1.xlsx” tárgyú e-mail

354. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mail keletkezésének a hátterére, és nem tudott nyilatkozni sem az e-mailre, sem annak mellékletére.³⁴⁷
355. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója fenntartotta az előző e-maillal kapcsolatban általa elmondottakat, nem emlékezett sem az e-mailre, sem annak mellékleteire.³⁴⁸
356. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője is fenntartotta az előző e-mailre vonatkozóan elmondottakat.³⁴⁹
357. [SZEMÉLYES ADAT] sem emlékezett az e-mailre és mellékleteire és fenntartotta, hogy nem kérte [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy bármilyen levelet fogalmazzon meg a Profi-Bagger Kft. részére és nem volt ilyenről tudomása.³⁵⁰

„szolnok átadás” tárgyú e-mail

358. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem tudta felidézni az e-mail hátterét és nem tudott róla nyilatkozni.³⁵¹
359. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója sem emlékezett az e-mailre és nem tudott arról nyilatkozni. Vizsgálói kérdésre előadta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] nem tartozik bele abba a személyi körbe, akitől utasítást kaphat.³⁵²
360. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője sem tudott nyilatkozni az e-mailre, mert nem emlékezett rá.³⁵³

³⁴³ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 35. pont

³⁴⁴ VJ/77-2017/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 25. pont

³⁴⁵ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 37. pont

³⁴⁶ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 51. pont

³⁴⁷ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 36. pont

³⁴⁸ VJ/77-2017/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 26. pont

³⁴⁹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 38. pont

³⁵⁰ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 52. pont

³⁵¹ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 37. pont

³⁵² VJ/77-2017/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 27. pont

361. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett az e-mailre és fenntartotta azon nyilatkozatát, hogy nem kérte [SZEMÉLYES ADAT]t arra, hogy levelet fogalmazzon a Profi-Bagger Kft. részére.³⁵⁴

„szolnok” tárgyú e-mail

362. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre és annak mellékletére.³⁵⁵

363. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője sem tudott nyilatkozni az e-mailre és annak mellékletére.³⁵⁶

364. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. feletti irányítási jog jogosultja nem tudott felidézni semmilyen emléket az e-maillal kapcsolatban, és arra vonatkozóan sem, hogy a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. között a tenderrel kapcsolatban volt-e bármiféle együttműködés.³⁵⁷

„Re:” tárgyú e-mail

365. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója nem tudta megmondani, hogy miért kapta meg ezt az e-mailt, de nem emlékezett sem a levelezésre, sem a melléletekre.³⁵⁸

366. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője elmondta, hogy tekintettel arra, hogy sem címzettként nem szerepel, sem pedig másolatban nem kapta meg az e-mailt nem tudja és nem is kívánja azt kommentálni.³⁵⁹

367. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett az e-mailre és melléleteire és azokkal kapcsolatban nyilatkozni sem tudott. Vizsgálói kérdésre elmondta, hogy az e-mail küldője annál a könyvelőirodánál dolgozott, amelyik a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. részére is végezte a könyvelést.³⁶⁰

„Szolnok 120 literes edények – számlázás” tárgyú e-mail”

368. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre, [SZEMÉLYES ADAT] személyére vonatkozóan pedig fenntartotta az általa korábban elmondottakat.³⁶¹

369. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója előadta, hogy számára teljesen ismeretlen ez a levél és a melléklete, nem tudta megmondani azt sem, hogy miért kaphatta ezt meg.³⁶²

370. [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mailre és annak mellékletére, vizsgálói kérdésre elmondta, hogy arra sem emlékszik, hogy a

³⁵³ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 39. pont

³⁵⁴ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 53. pont

³⁵⁵ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 38. pont

³⁵⁶ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 40. pont

³⁵⁷ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 54. pont

³⁵⁸ VJ/77-2017/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 28. pont

³⁵⁹ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 41. pont

³⁶⁰ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 55. pont

³⁶¹ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 39. pont

³⁶² VJ/77-2017/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 29. pont

Profi-Bagger Kft. és a JUMBO LOG Kft. között a tender kapcsán bármilyen együttműködés lett volna.³⁶³

371. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett az e-mailre és a mellékletre, nyilatkozatot nem kívánt tenni. Vizsgálói kérdésre előadta, hogy az Envecon Kft. környezetvédelmi munkákkal foglalkozó vállalkozás, [SZEMÉLYES ADAT] valószínűleg ott dolgozott.³⁶⁴

IV.3. A hatvani, a miskolci és a sajó-bódvai tenderek

- IV.3.1. Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0011 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése” tárgyú tender

372. Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás uniós értékhatárt elérő beszerzésre nyílt közbeszerzési eljárást írt ki Szállítási szerződés keretében a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0011 számú projekt megvalósításához szükséges eszközbeszerzés tárgyában. Az ajánlattételi felhívás megjelenésének időpontja 2015. június 12-e, az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja 2015. augusztus 6-a, az eredményhirdetés időpontja 2015. szeptember 28-a volt.³⁶⁵ A JUMBO LOG Kft. az ajánlattételi felhívás megjelenésének az időpontját 2015. június 15-ben, míg a Profi-Bagger Kft. 2015. június 6-ban jelölte meg. A MENTO Kft. az ajánlattételi felhívás megjelenésének időpontját 2015. június 9-ben, az eredményhirdetés időpontját [ÜZLETI TITOK] jelölte meg.³⁶⁶

Ajánlati dokumentációt kikerő eljárás alá vont vállalkozás	Ajánlatot adó	Nettó ajánlati ár	nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
JUMBO LOG Kft.	1. rész:	1. rész:	1. rész:
MENTO Kft.	MENTO Kft.	259.280.000 Ft	MENTO Kft. -
Profi-Bagger Kft.	JUMBO LOG Kft.	281.000.000, Ft	259.280.000 Ft

373. Az ajánlattételi dokumentációt 12 vállalkozás³⁶⁷ kérte ki, köztük az eljárás alá vont JUMBO LOG Kft., MENTO Kft., Profi-Bagger Kft. és P1-Bau Kft. is.

³⁶³ VJ/77-218/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 42. pont

³⁶⁴ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 56. pont

³⁶⁵ VJ/77-89/2016. Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás adatszolgáltatás; VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14. melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

³⁶⁶ VJ/77-229/2016. MENTO Kft. adatszolgáltatás, EAV/3 melléklet

³⁶⁷ A JUMBO LOG Kft., a MENTO Kft., a Profi-Bagger Kft. és P1-Bau Kft. mellett a VERBIS Kft., a Green Way Hungary Zrt., a Horoscoop Kft., a Szal-Agro Kft., az Avermann-Horváth Kft., az Axiál Kft. és a Vértesker Kft.

374. Az ajánlatkérő a tendert két részre bontotta, és az ajánlattevő vállalkozások külön nyújthattak be pályázatot a résztenderekre. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a JUMBO LOG Kft. nyújtott be nettó 281.000.000, Ft-os, illetve a MENTO Kft. nettó 259.280.000, Ft-os árajánlatot az 1. rész tekintetében.³⁶⁸ A JUMBO LOG Kft. pontosan augusztus 6-án 9.43-kor, míg a MENTO Kft. [ÜZLETI TITOK] adta be az árajánlatát a kiíró részére.³⁶⁹
375. A nyertes ajánlattevő személyét a kiíró a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alapján határozta meg.
376. A tendert az 1. rész tekintetében a MENTO Kft. nyerte meg nettó 259.280.000, Ft-os árajánlattal.³⁷⁰
377. A 2. résztender tekintetében egyik eljárás alá vont vállalkozás sem nyújtott be árajánlatot.

Bizonyítékok

378. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője 2015. július 8-án „Pályázatok 1.xls” tárgyú, szöveg nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete a „Pályázatok 1.xls” elnevezésű excel fájl, ami 2015. májusában és júniusában kiírt közbeszerzési eljárások egyes adatait tartalmazza, megjelölve azokat a tendereket, amelyeken a vállalkozás nem indul. A hatvani tender mellett szerepel a „nem indulunk” megjegyzés, és a RESTONE Kft. nem is kérte ki az ajánlattételi dokumentációt sem.³⁷¹
379. [SZEMÉLYES ADAT] kézzel írt naplójában található, 2015. június 15-e és 2015. június 23-a közötti időszakban keletkezett bejegyzés a következőket tartalmazza: „Hatvan-kivenni, u úgy mint Miskolc; érvényes ajánlat; nem nyerünk”³⁷²
380. [SZEMÉLYES ADAT] a MENTO Kft. igazgatóhelyettese 2015. szeptember 17-én „kompaktor szerződések” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] leírja, hogy mellékletben elküldi a szerződéseket, és kéri [SZEMÉLYES ADAT]ot, hogy minél előbb nézzék át azokat, különös tekintettel a zölddel jelölt részekre, mert szeretné őket minél hamarabb aláírni. A mellékletben három szerződéstervezet található, mind a három 2015. július 16-i dátummal. Jelen tenderre a „Mento_JumboL_HatvanC_1.rész_Kompaktor-2.doc” elnevezésű melléklet vonatkozik. Ez egy adásvételi előszerződés tervezete, melyben a felek rögzítették, hogy a MENTO Kft. ajánlatot nyújtott be a tenderre, és „Felek kijelentik, hogy a MENTO Kft., mint ajánlatot tevő fél a fenti közbeszerzési eljárásban megvalósuló nyertességében és az azt követő - Projekt Megrendelőjével történő – szerződéskötésben bízva kötik meg a jelen előszerződést.”³⁷³

³⁶⁸ VJ/77-89/2016. Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

³⁶⁹ VJ/77-121/2016. JUMBO LOG Kft adatszolgáltatás; VJ/77-229/2016. MENTO Kft. adatszolgáltatás, EAV/3 melléklet

³⁷⁰ VJ/77-89/2016. Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás adatszolgáltatás;

³⁷¹ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

³⁷² VJ/77-4/2016. jegyzőkönyv helyszíni kutatásról (VJ/77/2016/RESTONE/1-2 [SZEMÉLYES ADAT] jegyzetfüzetei)

³⁷³ VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei a „Mento_JumboL_Sajób_2.rész_Kompaktor-2.doc”, „Mento_JumboL_MisklcC_2.rész_Kompaktor-2.doc”; „Mento_JumboL_HatvanC_1.rész_Kompaktor-2.doc” elnevezésű dokumentumok.

381. A szerződés szerint a MENTO Kft. és a JUMBO LOG Kft. megállapodnak abban, hogy amennyiben a MENTO Kft. jelen tender 1. részét megnyeri, akkor a kiírás 1. részének - a kiírásban 6. tételként megjelölt - 1 db TANA E260eco típusú kompaktort a JUMBO LOG Kft.-től fogja adás-vétel útján beszerezni nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os vételáron.
382. A JUMBO LOG Kft. ajánlatába ezt a típusú kompaktort 127.000.000,- Ft-os áron, míg a MENTO Kft. 114.890.000,- Ft-os áron állította be.³⁷⁴
383. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. szeptember 29-én 16.35-kor [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „*RE: kompaktor szerződések*” tárgyú e-mailt.³⁷⁵ Az e-mail előzménye [SZEMÉLYES ADAT] által ugyanaznap 9.47-kor [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „*Re: kompaktor szerződések*” tárgyú e-mail, melyben [SZEMÉLYES ADAT] azt kérdezi [SZEMÉLYES ADAT]tól, hogy a korábban általa küldött „*kompaktor szerződések*” tárgyú e-mail mellékleteként csatolt szerződések megfelelőek-e, mert elindítaná az aláírásukat, de nem kapott [SZEMÉLYES ADAT]tól semmilyen visszajelzést. [SZEMÉLYES ADAT] erre válaszul megírta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy mielőbb igyekszik visszajelezni, hogy alá tudják írni a szerződéseket, és kérdezi továbbá, hogy a három eljárás „*előrehaladásáról*” van-e bármilyen információja, illetve mikor lenne az átadás, számlázás és a számla kiegyenlítése.
384. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. október 16-án 14.08-kor [SZEMÉLYES ADAT], a MENTO Kft. munkavállalója részére küldött „*Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15*” tárgyú e-mailt és annak „*Előlegbekérők 2015.10.15.pdf*” elnevezésű mellékletét.³⁷⁶ Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] arra kéri [SZEMÉLYES ADAT]et, hogy amennyiben a mellékletben található előlegfizetési bekérők megfelelőek, akkor utalja át azokat. A mellékletben három előlegfizetési bekérő található. Mind a hármat a Zöld Világ 2000 Kft. állította ki a MENTO Kft. részére. Egyet jelen hatvani tendert érintően, 1 db TANA E260eco típusú 26 tonnás kompaktorra előlegként nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-ra és további kettőt a miskolci és sajó-bódvai tendereket érintően. Az előlegfizetési bekérőt [SZEMÉLYES ADAT] írta alá, mint a Zöld Világ 2000 Kft. ügyvezető igazgatója.
385. Az „*Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15*” tárgyú e-mail előzménye egy [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. október 15-én [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „*FW: Előlegbekérők 2015.10.15*” tárgyú e-mail, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] elküldte [SZEMÉLYES ADAT]nak az előlegbekérőket. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailhez semmilyen kísérszöveget nem írt.
386. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. október 16-án 15.11-kor „*Re: Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15*” tárgyú e-mailben jelezte [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy az utalás megtörtént.³⁷⁷

Nyilatkozatok

„Pályázatok1.xls” tárgyú e-mail

³⁷⁴ VJ/77-89/2016. Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

³⁷⁵ VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló

³⁷⁶ VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló

³⁷⁷ VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló

387. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetőjének az e-maillal kapcsolatos nyilatkozatának ismertetésére a 289. pontban került sor.

388. [SZEMÉLYES ADAT]nak az e-maillal kapcsolatos nyilatkozatának ismertetésére a 290-293. pontban került sor.

„[SZEMÉLYES ADAT] naplójában található Hatvan-kivenni, u úgy mint Miskolc; érvényes ajánlat; nem nyerünk” tárgyú bejegyzés

389. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem emlékezett arra, hogy mit jelentenek a bejegyzések a naplójában. A „nem nyerünk” megjegyzés [SZEMÉLYES ADAT] véleménye szerint egy múltban történt eseményre is vonatkozhat, függetlenül attól, hogy milyen igeidőben van megfogalmazva.³⁷⁸

390. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megmondani konkrétan, hogy mit jelenthet ez a bejegyzés. Elmondása szerint nem adott olyan utasítást [SZEMÉLYES ADAT]nak, amely alapján ez a bejegyzés születhetett. Nyilatkozata szerint általánosságban a „nyerünk”, „nem nyerünk” arra vonatkozik, hogy mekkora esély van megnyerni egy adott pályázatot.³⁷⁹

„kompaktor szerződések” tárgyú e-mail

391. [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a JUMBO LOG Kft.-nek tudomása szerint nincs kizárólagossága a TANA kompaktorok forgalmazására vonatkozóan, de azt nem tudta megmondani, hogy mely vállalkozás forgalmaz még TANA kompaktorokat Magyarországon. [SZEMÉLYES ADAT] előadta továbbá, hogy Magyarországon a Caterpillar, a BOMAG, a Dresta biztosan forgalmaz kompaktorokat és korábban forgalmazott a Liebherr is, de abban nem biztos, hogy az utóbbi vállalkozás gyártja-e még ezt a terméket. Véleménye szerint a különböző gyártók kompaktorai egymással helyettesíthetőek.

392. Az e-maillal kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy volt közte és [SZEMÉLYES ADAT] között e-mailváltás, de hogy az e-mail mellékletében szereplő szerződések közül melyik jött létre arra nem emlékszik. Vizsgálói kérdésre előadta, hogy nem emlékszik arra, hogy a tenderen kik voltak ajánlattevők és arra sem, hogy a JUMBO LOG Kft. párhuzamosan indult-e a MENTO Kft.-vel. Az e-mail mellékletében szereplő szerződésekben „zölddel jelzett részek” [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint a sablon szerződésekben lévő jellemző változók. [SZEMÉLYES ADAT] az általa elmondottakhoz hozzátette, hogy amennyiben egy vállalkozás megkeresi a JUMBO LOG Kft.-t ajánlatkéréssel, akkor adnak neki ajánlatot.³⁸⁰

393. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője elmondta, hogy a JUMBO LOG forgalmaz TANA kompaktorokat, de nem emlékszik arra, hogy kizárólagossággal rendelkeznek-e. A TANA mellett Magyarországon elérhető még a BOMAG és a Caterpillar kompaktor is, illetve van egy negyedik gyártó is, de annak nem emlékezett a

³⁷⁸ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 52. pont

³⁷⁹ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 29. pont

³⁸⁰ VJ/77-263/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 3., 4. pont

nevére.³⁸¹ Hozzátette, hogy lehetnek egyéb, akár kínai gyártók is, akik forgalmaznak kompaktort, de erről biztosan nem tud nyilatkozni. A kompaktorok egymással való helyettesíthetőségére [SZEMÉLYES ADAT] úgy nyilatkozott, hogy részben helyettesíthetőek, mert a funkciójuk ugyanaz, de vannak részmegoldások, amelyeket a gyártók másként oldanak meg, de az az adott tenderkiírástól függ, hogy ezek a különbségek szerephez jutnak-e.

394. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail vonatkozásában előadta, hogy nem emlékszik arra, hogy az vagy a mellékletei eljutottak hozzá, így arról nem tud nyilatkozni, továbbá nem emlékszik ilyen jellegű üzleti kapcsolatra a JUMBO LOG Kft. és a MENTO Kft. között.

395. [SZEMÉLYES ADAT] a meghallgatás során vállalta, hogy írásban nyilatkozik arról, hogy a JUMBO LOG Kft. milyen szerződéses keretek között forgalmazza a TANA kompaktorokat, különös tekintettel a kizárólagosság kérdésére.³⁸²

396. A JUMBO LOG Kft. nyilatkozata szerint a vizsgált időszakban a vállalkozásnak nem állt fenn szerződése a Tana kompaktorok kizárólagos értékesítésére.³⁸³

397. [SZEMÉLYES ADAT] a MENTO Kft. ügyvezetője nem emlékezett, hogy a JUMBO LOG Kft.-vel aláírt-e ilyen tárgyú szerződéseket, de TANA kompaktort biztosan szállítottak. Előadta, hogy TANA kompaktort viszont nem szerezhettek be máshonnan csak „[SZEMÉLYES ADAT]tól”, mert az ő valamelyik vállalkozása kizárólagos forgalmazási joggal rendelkezik erre a termékre, de nem tudja, hogy melyik. Az ügyvezető nem emlékezett a konkrét projektekre, illetve arra, hogy hogyan zajlott le.³⁸⁴

398. [SZEMÉLYES ADAT] a MENTO Kft. igazgatóhelyettese nem emlékezett, hogy az e-mail milyen körülmények között született, azonban elmondása szerint előfordulhat, hogy egy még le nem zárt közbeszerzési eljárás során a MENTO Kft. ajánlatokat kér be és előfordulhat, hogy több ajánlattevő ugyanolyan terméket ajánl meg.³⁸⁵

„RE: kompaktor szerződések” tárgyú e-mail

399. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail vonatkozásában fenntartotta a „kompaktor szerződések” tárgyú e-mailre tett nyilatkozatát. Az e-mail szövegében megjelenő „3 eljárás előrehaladásáról van híred” kérdés [SZEMÉLYES ADAT] szerint a közbeszerzési eljárások során felmerülő jellemző körülményekre vonatkozhatott.³⁸⁶

400. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint a levélváltást korábban nem látta, nem emlékezett rá, hogy ezzel kapcsolatban neki bármilyen feladata lett volna.³⁸⁷

401. [SZEMÉLYES ADAT], a MENTO Kft. ügyvezetője az e-mailt nem látta ezt megelőzően, annak sem küldője, sem fogadója, így arra nem tudott nyilatkozni.³⁸⁸

³⁸¹ A Profi-Bagger nyilatkozata szerint a legnagyobb kompaktor gyártó cégek a Vandel, a Tana, a Caterpillar és a Bomag. A magyarországi forgalmazók többek között a Jumbo Log Kft. a Best Machinery, a Huntraco Zrt., illetve a Profi-Bagger Kft. - VJ/77-194/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás

³⁸² VJ/77-262/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 1., 2. pont

³⁸³ VJ/77-311/2016. JUMBO LOG Kft. nyilatkozata

³⁸⁴ VJ/77-261/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 6. pont

³⁸⁵ VJ/77-260/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 6. pont

³⁸⁶ VJ/77-263/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 5. pont

³⁸⁷ VJ/77-262/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 3. pont

³⁸⁸ VJ/77-261/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 7. pont

402. [SZEMÉLYES ADAT] a MENTO Kft. igazgatóhelyettese nem emlékezett az e-mailváltásra, így nem tudott nyilatkozni az e-mail keletkezésének körülményeiről.³⁸⁹

„Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mail

403. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett az e-maillal és annak mellékletével kapcsolatos részletekre. Az e-mail mellékletében, az előlegbekérőn szereplő Zöld Világ 2000 Kft. vonatkozásában elmondta, hogy emlékei szerint ebben az időszakban ez a vállalkozás a Villars Kft. tulajdonában állt, így a Zöld Világ 2000 Kft. és a JUMBO LOG Kft. kapcsolt vállalkozások voltak. A Zöld Világ 2000 Kft. széles tevékenységi körrel rendelkezett, de főként zöldterületek fenntartásával foglalkozott. [SZEMÉLYES ADAT] arra nem tudott nyilatkozni, hogy miért a Zöld Világ 2000 Kft. szerepel az előlegbekérőkön, annak ellenére, hogy az előszerződés tervezeteken még a JUMBO LOG Kft. volt megnevezve, mint eladó.³⁹⁰

404. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailt korábban nem látta, így azzal kapcsolatban nem tudott nyilatkozni. Elmondása szerint a Zöld Világ 2000 Kft.-ről annyit tud elmondani, hogy létezik, de a tevékenységéről nincsenek ismeretei.³⁹¹

405. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett a Zöld Világ 2000 Kft.-re, de azt gondolja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] kérése volt, hogy a MENTO Kft. ezzel a vállalkozással szerződjön és ne a JUMBO LOG Kft.-vel, azonban ennek okát nem tudja megmondani.³⁹²

406. [SZEMÉLYES ADAT] elmondása szerint az e-mailben azt kérte [SZEMÉLYES ADAT]tól, hogy állítsa utalásba az előlegbekérőn megjelölt tételeket. Azt nem tudta megmondani, hogy miért a Zöld Világ 2000 Kft.-től vette a MENTO Kft. a kompaktorokat és nem az előszerződés tervezeten eladóként feltüntetett JUMBO LOG Kft.-től, de feltételezése szerint ez [SZEMÉLYES ADAT] kérése lehetett. [SZEMÉLYES ADAT] vonatkozásában elmondta, hogy együttes cégjegyzési jogosultsággal rendelkező más munkavállaló volt a MENTO Kft.-nél, gyakorlatilag ő volt a vállalkozás könyvelője, de nemrégén nyugdíjba ment.³⁹³

„Re: Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mail

407. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett az e-mailváltással kapcsolatos részletekre.³⁹⁴

408. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott nyilatkozni az e-mailek vonatkozásában, azokat ezt megelőzően nem látta.³⁹⁵

409. [SZEMÉLYES ADAT] az e-maileket megtekintve megállapította, hogy vélhetően a MENTO Kft. teljesítette az utalást.³⁹⁶

410. [SZEMÉLYES ADAT] annyit tudott elmondani az e-mailek vonatkozásában, hogy [SZEMÉLYES ADAT] vélhetően teljesítette az utalást.³⁹⁷

³⁸⁹ VJ/77-260/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 7. pont

³⁹⁰ VJ/77-263/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 6. pont

³⁹¹ VJ/77-262/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 4. pont

³⁹² VJ/77-261/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 7. pont

³⁹³ VJ/77-260/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 8. pont

³⁹⁴ VJ/77-263/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 7. pont

³⁹⁵ VJ/77-262/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 5. pont

³⁹⁶ VJ/77-261/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 9. pont

411. A MENTO Kft. előadta, hogy a 2015. szeptember 17-én 11.45-kor [SZEMÉLYES ADAT] által [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött e-mail és az abból kialakult e-mailváltás a hatvani, miskolci és a sajó-bódvai tenderekkel kapcsolatban történt. Az e-mailváltásra azért volt szükség, mert a tendereken a MENTO Kft. TANA kompaktorokat ajánlott meg, amelyeket a [SZEMÉLYES ADAT]hoz köthető JUMBO LOG Kft.-től tudott beszerezni. Ennek igazolásául a vállalkozás csatolta a TANA kompaktorok gyártója honlapjának másolatát, amelyen egyértelmű, hogy Európában a JUMBO LOG Kft. a TANA termékek kizárólagos forgalmazója.
412. A MENTO Kft. előadta továbbá, hogy az mellékletekben szereplő, a három nevezett tenderrel kapcsolatos adásvételi előszerződés tervezett aláírásának a dátuma minden esetben 2015. július 16-a, a szerződési biztosíték nyújtásának időpontja [ÜZLETI TITOK] volt, amelyek megelőzték a tenderek bontásának időpontjait. A MENTO Kft. szerint a dátumok is azt igazolja, hogy a vállalkozás már ekkor elkezdte kialakítani a szerződések tartalmát a JUMBO LOG Kft.-vel.
413. A MENTO Kft. kitért arra is, hogy a szerződéskötési szándékának komolyságát az is alátámasztja, hogy az adásvételi előszerződések 4. pontja szerint az előlegfizetési határidő mind a három esetben [ÜZLETI TITOK] napjában lett meghatározva, ugyanis a nyertes pályázónak a kiírás szerint teljesítenie kellett 2015. szeptember/októberében, de legkésőbb december 31-ig.
414. A vállalkozás álláspontja szerint az előszerződéseket a tendernyertességében bízva kötötte meg, nem pedig annak tudatában, hogy bizonyosan meg fogja azokat nyerni. Ezt támasztja alá a szerződések preambulumban az a kikötés is, hogy amennyiben a MENTO Kft. lesz a nyertes ajánlattevő és a kiíró vele köti meg a szerződést, akkor ezek az előszerződések adásvételi szerződéssé alakulnak át, vagyis, ha a MENTO Kft. nem lett volna tendernyertes, akkor nem terhelte volna semmilyen kötelezettség a szerződésekből kifolyólag.
415. A MENTO Kft. elismeri azt, hogy a szerződések mellékletében található műszaki tartalmak a vállalkozás által a tendereken benyújtott pályázati anyagokból származnak, azonban az csakis a kompaktorokra vonatkozó, mindenki által hozzáférhető műszaki adatokat tartalmazza. Amennyiben ezek a műszaki tartalmak megegyeznek a versenytárs által, annak ajánlatában benyújtott műszaki tartalommal, az csak azért lehetséges, mert a kiíró a műszaki specifikációt úgy határozta meg, hogy arra csakis ilyen műszaki paraméterekkel rendelkező kompaktorokkal lehetett megfelelni, amelyekből nagyon kevés fajtájú és típusú szerezhető be a magyar piacon.
416. A vállalkozás szerint az adásvételi előszerződés tárgyát képező kompaktorok piaci ára is bárki által ismert, ugyanis az árban való eltérés lehetősége csak minimális lehet. A MENTO Kft. által megajánlott típusú kompaktorok feleltek meg a legjobban a kiíró által meghatározott műszaki specifikációnak, amit az is igazol, hogy a MENTO Kft. megnyerte ezeket a tendereket. A MENTO Kft. fontosnak tartja azt is, hogy az általa a tendereken megajánlott ár a hatvani és a miskolci tendereken jóval a becsérték alá esett, míg a sajó-

bódvai tenderen is mindössze csak 2 %-kal haladta azt meg, ami álláspontja szerint szintén alátámasztja, hogy a vállalkozás nem követett el jogsértést.

417. A MENTO Kft. előadta, hogy a tenderkiírásának időpontjában, az ajánlat benyújtásakor, sőt még az adásvételi előszerződések megkötésének az időpontjában sem volt tudomása arról, hogy a JUMBO LOG Kft. a versenytársa a szóban forgó hatvani, miskolci és sajó-bódvai tendereken, de álláspontja szerint az sem ütközne versenyjogi korlátokba, ha ezt a MENTO Kft. tudta volna, ugyanis a JUMBO LOG Kft. a kompaktorokat piaci áron értékesítette a számára. Kiemelte továbbá, hogy a kompaktorok értéke egyébként is a nyertes ajánlati ár kisebbik, csupán 1/3-ad részét képezi.

418. A MENTO Kft.-nek nyilatkozata szerint elemi érdeke volt az adásvételi előszerződések megkötése, hiszen biztosítania kellett azt, hogy a tendernyertessége esetén szállítani tudja az ajánlatában szereplő tételeket. Amennyiben ezt nem tudta volna megtenni, az súlyos presztízsveszteséggel járt volna és feltehetően kártérítési felelősséget is vonna maga után. Arra nem tudott a vállalkozás nyilatkozni, hogy végül miért a Zöld Világ 2000 Kft.-vel kötötte meg a szerződést és nem a JUMBO LOG Kft.-vel, de ez véleménye szerint irreleváns.³⁹⁸

IV.3.2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C13-2013-0001 konstrukció keretében kiírt „Miskolc és Térsége Hulladékgazdálkodási Rendszerének fejlesztése eszközbeszerzésekkel” tárgyú tender (gyűjtőjárművek, gépek beszerzése)

419. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata uniós értékhatárt elérő beszerzésre nyílt közbeszerzési eljárást írt ki Miskolc és térsége eszközbeszerzésekkel történő hulladékgazdálkodási rendszerének fejlesztése tárgyban. Az ajánlattételi felhívás 2015. május 23-án jelent meg, az ajánlattétel határideje és a bontás időpontja 2015. augusztus 10-e, az eredményhirdetés időpontja 2015. szeptember 29-e volt.³⁹⁹ A JUMBO LOG Kft. az ajánlattételi felhívás időpontjának 2015. május 27-ét, míg a MENTO Kft. az ajánlattételi felhívás időpontjának [ÜZLETI TITOK], az eredményhirdetés időpontjának [ÜZLETI TITOK] jelölte meg.⁴⁰⁰

Ajánlati dokumentációt kikérő eljárás alá vont vállalkozás	Ajánlatot adó	Nettó ajánlati ár	Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Profi-Bagger Kft.	2. rész:	2. rész:	2. rész:
JUMBO LOG Kft.	JUMBO LOG Kft.	397.380.000 Ft	MENTO Kft. -
MENTO Kft.	MENTO Kft.	374.670.000 Ft	374.670.000 Ft

³⁹⁸ VJ/77-271/2016. MENTO Kft. nyilatkozata

³⁹⁹ VJ/77-85/2016. Miskolc Megyei Jogú Város adatszolgáltatás; VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet;

⁴⁰⁰ VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-229/2016. MENTO Kft. adatszolgáltatás, EAV/3 melléklet

M-U-T Kft.	Tempel Kft.	396.588.000 Ft	
------------	-------------	----------------	--

420. Az ajánlattételi dokumentációt 14 vállalkozás⁴⁰¹ kérte ki, közöttük az eljárás alá vont Profi-Bagger Kft., MENTO Kft., JUMBO LOG Kft. és M-U-T Kft.
421. A kiíró a tendert két résztenderre osztotta és a résztenderekre külön tehettek a vállalkozások árajánlatot.
422. A 2. résztenderre vonatkozóan a Tempel Kft., a JUMBO LOG Kft., valamint a MENTO Kft. nyújtottak be árajánlatot.⁴⁰²
423. A JUMBO LOG Kft. 2015. augusztus 10-én 9.30-kor⁴⁰³ nyújtotta be nettó 397.380.000, Ft-os,⁴⁰⁴ a Tempel Kft. 2015. július 31-i keltezéssel nyújtotta be nettó 396.588.000, Ft-os, a MENTO Kft. [ÜZLETI TITOK] nyújtotta be nettó 374.670.000, Ft-os tendernyertes árajánlatát.⁴⁰⁵
424. A nyertes ajánlattevőt a kiíró az összességében legelőnyösebb ajánlat alapján határozta meg. Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásánál az ellenszolgáltatás összege és a jótállás ideje voltak a súlyozási szempontok.
425. Azonban a JUMBO LOG Kft.-t és a Tempel Kft.-t a kiíró hiánypótlásra szólította fel, de a vállalkozások azt határidőben nem teljesítették, így a kiíró ajánlataikat érvénytelennek nyilvánította.⁴⁰⁶

Bizonyítékok

426. [SZEMÉLYES ADAT], a RESTONE Kft. ügyvezetője 2015. július 8-án „Pályázatok 1.xls” tárgyú, szöveg nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete a „Pályázatok 1.xls” elnevezésű excel fájl, ami 2015 májusában és júniusában kiírt közbeszerzési eljárások egyes adatait tartalmazza, megjelölve azokat a tendereket, amelyeken a vállalkozás nem indul. Jelen tenderre vonatkozóan „NEM INDULUNK” bejegyzés szerepel a táblázatban.⁴⁰⁷
427. [SZEMÉLYES ADAT] kézzel írt naplójában található a 2015. június 15-e és 2015. június 23-a közötti időszakban keletkezett bejegyzés:
- „1 Miskolc – Járműben ½ guruló
 - 2 Miskolc – Edény – ki kell venni

⁴⁰¹ A Profi-Bagger Kft., a MENTO Kft., a JUMBO LOG Kft. és az M-U-T Kft. mellett a Városcsok Kft., a Horoszcso Kft., a KUHN Rakodógép Kft., az Avermann-Horváth Kft., az Arosa Kft., a Meiler GmbH, a Huntraco Zrt., a Tempel Kft., a Rexterra Kft. és az Eurotrade Kft.

⁴⁰² VJ/77-85/2016. Miskolc Megyei Jogú Város adatszolgáltatás

⁴⁰³ VJ/77-121/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/1 melléklet

⁴⁰⁴ VJ/77-85/2016. Miskolc Megyei Jogú Város adatszolgáltatás CD melléklet

⁴⁰⁵ VJ/77-85/2016. Miskolc Megyei Jogú Város adatszolgáltatás CD melléklet; VJ/77-229/2016. MENTO Kft. adatszolgáltatás, EAV/3 melléklet

⁴⁰⁶ VJ/77-85/2016. Miskolc Megyei Jogú Város adatszolgáltatás CD melléklet, összegzés

⁴⁰⁷ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

- 1, 2 Vki mögött leszünk, de adunk be ajánlatot, Érvényes ajánlat kell!”⁴⁰⁸

428. [SZEMÉLYES ADAT] a MENTO Kft. általános igazgatója 2015. szeptember 17-én küldött „kompaktor szerződések” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] leírja, hogy mellékletben elküldi a szerződéseket, és kéri [SZEMÉLYES ADAT]ot, hogy minél előbb nézzék át azokat, különös tekintettel a zölddel jelölt részekre, mert szeretné őket minél hamarabb aláírni.⁴⁰⁹

429. A mellékletben három szerződéstervezet található, mind a három 2015. július 16-i dátummal. Jelen tenderre a *Mento_JumboL_MisklcC_2.rész_Kompaktor-2.doc* elnevezésű melléklet vonatkozik, mely szerint a MENTO Kft. és a JUMBO LOG Kft. már 2015. július 16-án megállapodnak abban, hogy amennyiben a MENTO Kft. jelen tendert megnyeri, akkor a kiírás 2. részének - a kiírásban 1. tételként megjelölt - 1 db TANA E380 típusú kompaktort a JUMBO LOG Kft.-től fogja szállítási szerződés útján beszerezni nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os vételáron.

430. A JUMBO LOG Kft. ajánlatába ezt a típusú kompaktort 164.500.000,- Ft-os áron, míg a MENTO Kft. 157.500.000,- Ft-os áron állította be.⁴¹⁰

431. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. szeptember 29-én 16.35-kor [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „RE: kompaktor szerződések” tárgyú e-mailt.⁴¹¹ Az e-mail előzménye [SZEMÉLYES ADAT] által ugyanaznap 9.47-kor [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Re: kompaktor szerződések” tárgyú e-mail, melyben [SZEMÉLYES ADAT] azt kérdezi [SZEMÉLYES ADAT]tól, hogy a korábban általa küldött „kompaktor szerződések” tárgyú e-mail mellékleteként csatolt szerződések megfelelőek-e, mert elindítaná az aláírásukat, de nem kapott [SZEMÉLYES ADAT]tól semmilyen visszajelzést. [SZEMÉLYES ADAT] erre válaszul megírta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy mielőbb igyekszik visszajelezni, hogy alá tudják írni a szerződéseket, és kérdezi továbbá, hogy a három eljárás „előrehaladásáról” van-e bármilyen információja, illetve mikor lenne az átadás, számlázás és a számla kiegyenlítése.

432. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. október 16-án 14.08-kor [SZEMÉLYES ADAT], a MENTO Kft. munkavállalója részére küldött „Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mailt és annak „Előlegbekérők 2015.10.15.pdf” elnevezésű mellékletét.⁴¹² Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] arra kéri [SZEMÉLYES ADAT]et, hogy amennyiben a mellékletben található előlegfizetési bekérők megfelelőek, akkor utalja át azokat. A mellékletben három előlegfizetési bekérő található. Mind a hármat a Zöld Világ 2000 Kft. állította ki a MENTO Kft. részére. Egyet jelen miskolci tendert érintően 1 db TANA E380 típusú 37 tonnás kompaktorra előlegként nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-ra és további kettőt a hatvani és sajó-bódvai tendereket érintően. Az előlegfizetési bekérőt [SZEMÉLYES ADAT] írta alá, mint a Zöld Világ 2000 Kft. ügyvezető igazgatója.

⁴⁰⁸ VJ/77-4/2016. jegyzőkönyv helyszíni kutatásról (VJ/77/2016/RESTONE/1-2 [SZEMÉLYES ADAT] jegyzetfüzetei)

⁴⁰⁹ VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei a „Mento_JumboL_Sajób_2.rész_Kompaktor-2.doc, Mento_JumboL_MisklcC_2.rész_Kompaktor-2.doc; Mento_JumboL_HatvanC_1.rész_Kompaktor-2.doc” elnevezésű dokumentumok.

⁴¹⁰ VJ/77-85/2016. Miskolc Megyei Jogú Város adatszolgáltatás CD melléklet

⁴¹¹ VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴¹² VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló

433. Az „Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mail előzménye egy [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. október 15-én [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mail, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] elküldte [SZEMÉLYES ADAT]nak az előlegbekérőket. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailhez semmilyen kísérőszöveget nem írt.

434. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. október 16-án 15.11-kor „Re: Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mailben jelezte [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy az utalás megtörtént.⁴¹³

Nyilatkozatok

„Pályázatok1.xls” tárgyú e-mail

435. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetőjének az e-maillal kapcsolatos nyilatkozatának ismertetésére a 289. pontban került sor.

436. [SZEMÉLYES ADAT]nak az e-maillal kapcsolatos nyilatkozatának ismertetésére a 290-293. pontban került sor.

„[SZEMÉLYES ADAT] naplójában található 1 Miskolc – Járműben ½ guruló; 2 Miskolc – edény – ki kell venni; 1,2 Vki mögött leszünk, de adunk be ajánlatot. Érvényes ajánlat kell” tárgyú bejegyzés

437. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem emlékezett arra, hogy a naplójában található bejegyzés mire vonatkozik, de elképzelhetőnek tartja, hogy valahonnan kikövetkeztethető volt, hogy a tenderen nem az ő ajánlatuk lesz a legkedvezőbb, de mégis úgy döntöttek, hogy indulnak. Vizsgálói kérdésre [SZEMÉLYES ADAT] előadta, hogy a tenderen való induláshoz mindig érvényes ajánlat kell.⁴¹⁴

438. [SZEMÉLYES ADAT] sem tudta megmondani, hogy miért született ez a naplóbejegyzés, de véleménye szerint az „Érvényes ajánlat kell” azt jelentheti, hogy igyekezni kell érvényes ajánlatot beadni a tenderen.⁴¹⁵

„kompaktor szerződések” tárgyú e-mail

439. [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] e tárgyú e-maillal kapcsolatban tett nyilatkozatai vonatkozásában az eljáró versenytanács visszautal az érintett személyek által a hatvani tender tekintetében előadottakra.

„RE: kompaktor szerződések” tárgyú e-mail

440. [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] e tárgyú e-maillal kapcsolatban tett nyilatkozatai vonatkozásában az eljáró versenytanács visszautal az érintett személyek által a hatvani tender tekintetében előadottakra.

„Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mail

⁴¹³ VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴¹⁴ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 53. pont

⁴¹⁵ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 32. pont

441. [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] e tárgyú e-maillal kapcsolatban tett nyilatkozatai vonatkozásában az eljáró versenytanács visszautal az érintett személyek által a hatvani tender tekintetében előadottakra.

„Re: Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mail

442. [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] e tárgyú e-maillal kapcsolatban tett nyilatkozatai vonatkozásában az eljáró versenytanács visszautal az érintett személyek által a hatvani tender tekintetében előadottakra.

IV.3.3. Sajó-Bódva Völgye és Környéke hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0002 konstrukció keretében kiírt „Árubeszerzés – járművek és munkagépek beszerzése” tárgyú tender

443. Sajó-Bódva Völgye és Környéke hulladékkezelési Önkormányzati Társulás uniós értékhatárt elérő beszerzésére nyílt közbeszerzési eljárást írt ki hulladékgazdálkodáshoz kapcsolódó munkagépek és járművek tárgyban. Az ajánlattételi felhívás megjelenésének időpontja 2015. június 5-e, az ajánlattétel határideje (korrigendum alapján) és a bontás időpontja 2015. augusztus 4-e, az eredményhirdetés időpontja 2015. október 13-a volt.⁴¹⁶ A JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. az ajánlattételi felhívás időpontjának 2015. június 8-át,⁴¹⁷ míg a Profi-Bagger Kft. és a MENTO Kft. 2015. június 1-jét jelölte meg.⁴¹⁸

Ajánlati dokumentációt kikérő eljárás alá vont vállalkozás	Ajánlatot adó		Nettó ajánlati ár		Nyertes vállalkozás és nyertes nettó ár
Profi-Bagger Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft. M-U-T Kft. MENTO Kft.	1. rész:	JUMBO LOG Kft.	1. rész:	978.000.000 Ft	1. rész:
		MENTO Kft.		930.640.000 Ft	MENTO Kft. - 930.640.000 Ft
		Volvo Hungária Kft.		944.000.000 Ft	
	2. rész:	JUMBO LOG Kft.	2. rész:	269.000.000 Ft	2. rész:
		MENTO Kft.		235.000.000 Ft	MENTO Kft. - 235.000.000 Ft

⁴¹⁶ VJ/77-99/2016. Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás

⁴¹⁷ VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-27/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet

⁴¹⁸ VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet; VJ/77-229/2016. MENTO Kft. adatszolgáltatás, melléklet (táblázat)

		Volvo Hungária Kft.		255.000.000 Ft	
--	--	---------------------------	--	-------------------	--

444. Az ajánlattételi dokumentációt 11 vállalkozás,⁴¹⁹ köztük az eljárás alá vont vállalkozások, így a Profi-Bagger Kft., a JUMBO LOG Kft., a RESTONE Kft., az M-U-T Kft., valamint a MENTO Kft. is kiváltotta. Közülük a JUMBO LOG Kft. és a MENTO Kft. nyújtottak be árajánlatot.

445. A kiíró a tendert két résztenderre bontotta, lehetővé téve a részajánlat tételt, így a vállalkozások az egyes résztenderekre külön is pályázhattak. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a RESTONE Kft., az M-U-T Kft. és a Profi-Bagger Kft. végül nem nyújtottak be pályázatot, viszont a JUMBO LOG Kft. és a MENTO Kft. mind a két résztenderre nyújtottak be árajánlatot. A tendert mind a két résztender tekintetében a MENTO Kft. nyerte meg.⁴²⁰

446. A JUMBO LOG Kft. 2015. augusztus 4-én⁴²¹ nyújtotta be az 1. résztender tekintetében nettó 978.000.000, Ft-os, a 2. résztender tekintetében nettó 269.000.000, Ft-os⁴²² árajánlatát.

447. Az eljárás alá nem vont vállalkozások közül a Volvo Hungária Kft. 2015. augusztus 4-én nyújtotta be az 1. résztender tekintetében nettó 944.000.000, Ft-os, a 2. résztender tekintetében nettó 255.000.000, Ft-os árajánlatát.⁴²³

448. A MENTO Kft. 2015. augusztus 4-én nyújtotta be az 1. résztender tekintetében nettó 930.640.000, Ft-os, a 2. résztender tekintetében nettó 235.000.000, Ft-os tendernyertes árajánlatát, amelyet a kiíró a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alapján határozott meg.⁴²⁴

449. A kiíró 2015. augusztus 6-án a dr. Kónya Ügyvédi Iroda, mint közbeszerzési tanácsadó által e-mailben hiánypótlást küldött a JUMBO LOG Kft., a MENTO Kft., valamint a Volvo Hungária Kft. részére. A hiánypótlási felhívás szerint a dokumentumban feltüntetett hiányok pótlására a kiíró 2015. augusztus 11-e, 13.00-át jelölte meg.⁴²⁵

450. A hiánypótlást az ajánlatot benyújtó vállalkozások közül egyedül a MENTO Kft. teljesítette 2015. augusztus 11-én 10.33-kor.

⁴¹⁹ A Profi-Bagger Kft., a JUMBO LOG Kft., a RESTONE Kft., az M-U-T Kft., valamint a MENTO Kft. mellett a Volvo Hungária Kft., a Huntraco Zrt., a Seres Kft., a KUHN Rakodógép Kft., a Meilre GmbH és a Horoscoop Kft.

⁴²⁰ VJ/77-99/2016. Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás

⁴²¹ VJ/77-121/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás; VJ/77-99/2016. Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

⁴²² VJ/77-99/2016. Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

⁴²³ VJ/77-99/2016. Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

⁴²⁴ VJ/77-99/2016. Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

⁴²⁵ VJ/77-99/2016. Sajó-Bódva Völgye és környéke Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás, CD melléklet, hiánypótlás

451. A JUMBO LOG Kft. és a Volvo Hungária Kft. árajánlatait, mivel nem teljesítették a hiánypótlást, a kiíró érvénytelennek nyilvánította, melynek következtében a MENTO Kft., mint egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó vállalkozás megnyerte a tendert.⁴²⁶

Bizonyítékok

452. [SZEMÉLYES ADAT], a RESTONE Kft. ügyvezetője 2015. július 8-án „Pályázatok 1.xls” tárgyú, szöveg nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mail melléklete „Pályázatok 1.xls” elnevezésű excel fájl, ami 2015 májusában és júniusában kiírt közbeszerzési eljárások egyes adatait tartalmazza, megjelölve azokat a tendereket, amelyeken a vállalkozás nem indul. Jelen tenderre vonatkozóan „NEM INDULUNK” bejegyzés szerepel a táblázatban.⁴²⁷
453. [SZEMÉLYES ADAT] a MENTO Kft. általános igazgatója [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. irányítási jogosultja részére 2015. szeptember 17-én küldött „kompaktor szerződések” tárgyú e-mailt.⁴²⁸
454. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] leírja, hogy mellékletben elküldi a szerződéseket, és kéri [SZEMÉLYES ADAT]ot, hogy minél előbb nézzék át azokat, különös tekintettel a zölddel jelölt részekre, mert szeretné őket minél hamarabb aláírni.
455. A mellékletben három szerződéstervezet található, mind a három 2015. július 16-i dátummal. Jelen tenderre a „Mento_JumboL_Sajób_2.rész_Kompaktor-2.doc” elnevezésű melléklet vonatkozik, mely szerint a MENTO Kft. és a JUMBO LOG Kft. már 2015. július 16-án megállapodnak abban, hogy amennyiben a MENTO Kft. jelen tendert megnyeri, akkor a kiírás 2. részének - a kiírásban 1. tételként megjelölt - 1 db TANA E380 típusú kompaktort a JUMBO LOG Kft.-től fogja szállítási szerződés útján beszerezni nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os vételáron.
456. A JUMBO LOG Kft. ajánlatába ezt a típusú kompaktort 177.000.000,- Ft-os áron, míg a MENTO Kft. 157.500.000,- Ft-os áron állította be.⁴²⁹
457. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. szeptember 29-én 16.35-kor [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „RE: kompaktor szerződések” tárgyú e-mailt.⁴³⁰ Az e-mail előzménye [SZEMÉLYES ADAT] által ugyanaznap 9.47-kor [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „Re: kompaktor szerződések” tárgyú e-mail, melyben [SZEMÉLYES ADAT] azt kérdezi [SZEMÉLYES ADAT]tól, hogy a korábban általa küldött „kompaktor szerződések” tárgyú e-mail mellékleteként csatolt szerződések megfelelőek-e, mert elindítaná az aláírásukat, de nem kapott [SZEMÉLYES ADAT]tól semmilyen visszajelzést. [SZEMÉLYES ADAT] erre válaszul megírta [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy mielőbb igyekszik visszajelezni, hogy alá tudják írni a szerződéseket, és kérdezi továbbá, hogy a

⁴²⁶ VJ/77-99/2016. Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

⁴²⁷ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴²⁸ VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei a „Mento_JumboL_Sajób_2.rész_Kompaktor-2.doc, Mento_JumboL_MisklcC_2.rész_Kompaktor-2.doc; Mento_JumboL_HatvanC_1.rész_Kompaktor-2.doc” elnevezésű dokumentumok.

⁴²⁹ VJ/77-99/2016. Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

⁴³⁰ VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló

három eljárás „előrehaladásáról” van-e bármilyen információja, illetve mikor lenne az átadás, számlázás és a számla kiegyenlítése.

458. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. október 16-án 14.08-kor [SZEMÉLYES ADAT], a MENTO Kft. munkavállalója részére küldött „Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mailt és annak „Előlegbekérők 2015.10.15.pdf” elnevezésű mellékletét.⁴³¹ Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] arra kéri [SZEMÉLYES ADAT]et, hogy amennyiben a mellékletben található előlegfizetési bekérők megfelelőek, akkor utalja át azokat. A mellékletben három előlegfizetési bekérő található. Mind a hármat a Zöld Világ 2000 Kft. állította ki a MENTO Kft. részére. Egyet jelen sajtó-bodvai tendert érintően, 1 db TANA E380 típusú 37 tonnás kompaktorra előlegként nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-ra, és további kettőt a hatvani és miskolci tendereket érintően. Az előlegfizetési bekérőt [SZEMÉLYES ADAT] írta alá, mint a Zöld Világ 2000 Kft. ügyvezető igazgatója.
459. Az „Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mail előzménye egy [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. október 15-én [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mail, amelyben [SZEMÉLYES ADAT] elküldte [SZEMÉLYES ADAT]nak az előlegbekérőket. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailhez semmilyen kísérőszöveget nem írt.
460. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. október 16-án 15.11-kor „Re: Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mailben jelezte [SZEMÉLYES ADAT]nak, hogy az utalás megtörtént.⁴³²
461. [SZEMÉLYES ADAT] kézzel írt naplójában található, a 2015. június 15-e és 2015. június 23-a közötti időszakban keletkezett következő bejegyzés: „3. Sajtó-bodva – járműbeszerzés; edény – ki kell venni. ua mint a Miskolc; Érvényes ajánlat kell!”⁴³³
462. A dr. Kónya Ügyvédi Iroda, mint a közbeszerzési eljárás során alkalmazott közbeszerzési tanácsadó 2015. augusztus 6-án „hiánypótlási felhívás megküldése” tárgyú e-mailt küldött a JUMBO LOG Kft., a MENTO Kft., illetve a Volvo Hungária Kft. részére. Az e-mail melléklete egy „hp felhívás pdf. elnevezésű fájl.”⁴³⁴ Az e-mail melléklete a részletes hiánypótlási felhívást tartalmazza, amelyen feltehetően [SZEMÉLYES ADAT]tól származó kézzel írott feljegyzés található „08.11 13 óra; Nem hiánypótolunk!”⁴³⁵

Nyilatkozatok

„Pályázatok 1.xls” tárgyú e-mail

463. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetőjének az e-maillal kapcsolatos nyilatkozatának ismertetésére a 289. pontban került sor.
464. [SZEMÉLYES ADAT]nak az e-maillal kapcsolatos nyilatkozatának ismertetésére a 290-293. pontban került sor.

⁴³¹ VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴³² VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴³³ VJ/77-4/2016. jegyzőkönyv helyszíni kutatásról (VJ/77/2016/RESTONE/1-2 [SZEMÉLYES ADAT] jegyzetfüzetei)

⁴³⁴ VJ/77-99/2016. Sajtó-Bódva Völgye és környéke Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás, CD melléklet, hiánypótlás

⁴³⁵ VJ/77-3/2016. Jegyzőkönyv helyszíni kutatásról, melléklet; VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 55. pont

[SZEMÉLYES ADAT] naplójában található „3. Sajó-Bódva – járműbeszerzés; edény – ki kell venni. ua. mint a Miskolc; Érvényes ajánlat kell!” tárgyú bejegyzés

465. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője elmondta, hogy a „ki kell venni” ebben az esetben is a pályázati dokumentációra vonatkozik, az „Érvényes ajánlat kell” pedig azt jelenti, hogy figyelni kell, hogy mindenképpen érvényes legyen az ajánlat, ne kövessenek el formai hibát.⁴³⁶

466. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. irányítási jog gyakorlásának jogosultja nem tudta megmondani, hogy mit jelenthet ez a bejegyzés, neki semmilyen emléke nincsen erről.⁴³⁷

„hiánypótlási felhívás megküldése” tárgyú e-mail

467. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője nem emlékezett az e-mail mellékletét képező dokumentumra, ahogy arra sem, hogy a tenderen miért nem nyújtottak be hiánypótlást. Elmondása szerint a hiánypótlásra felhíváson található kézírás hasonló az övéhez, de nem tudja egyértelműen kijelenteni, hogy valóban az övé.⁴³⁸

468. [SZEMÉLYES ADAT] a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője nem emlékezett arra, hogy valaha látta volna ezt a dokumentumot. Elmondása szerint a kézírás biztosan nem az ő kézírása, azt pedig nem tudta már megmondani, hogy a tenderen mi történt és miért nem hiánypótlottak. Általánosságban előadta, hogy amikor a bontás után látják, hogy nem ők tették a legjobb ajánlatot, vélelmezik, hogy a jobb ajánlatot tevő vállalkozás ajánlata érvényes lesz, akkor inkább koncentrálnak a kapacitásaikat más tenderekre.⁴³⁹

469. [SZEMÉLYES ADAT] nem emlékezett a konkrét hiánypótlásra és nyilatkozata szerint az azon található kézírás nem tőle származik. Általánosságban [SZEMÉLYES ADAT] is elmondta, hogy a hiánypótlásokba akkor nem fektetnek energiát, ha annak teljesítése estén sem lenne esély megnyerni a tendert, vagy a hiánypótlást nem tudják teljesíteni, mert az arra nyitva álló határidő letelte előtt nem állnak rendelkezésre a kért dokumentumok.⁴⁴⁰

„kompaktor szerződések” tárgyú e-mail

470. [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] e tárgyú e-maillal kapcsolatban tett nyilatkozatai vonatkozásában az eljáró versenytanács visszautal az érintett személyek által a hatvani tender tekintetében előadottakra.

„RE: kompaktor szerződések” tárgyú e-mail

471. [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] e tárgyú e-maillal kapcsolatban tett nyilatkozatai vonatkozásában az eljáró versenytanács visszautal az érintett személyek által a hatvani tender tekintetében előadottakra.

„Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mail

⁴³⁶ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 54. pont

⁴³⁷ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 43. pont

⁴³⁸ VJ/77-209/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 55. pont

⁴³⁹ VJ/77-211/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 30. pont

⁴⁴⁰ VJ/77-227/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 44. pont

472. [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] e tárgyú e-maillal kapcsolatban tett nyilatkozatai vonatkozásában az eljáró versenytanács visszautal az érintett személyek által a hatvani tender tekintetében előadottakra.

„Re: Fwd: FW: Előlegbekérők 2015.10.15” tárgyú e-mail

473. [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] e tárgyú e-maillal kapcsolatban tett nyilatkozatai vonatkozásában az eljáró versenytanács visszautal az érintett személyek által a hatvani tender tekintetében előadottakra.

V.

Az eljárás alá vontak álláspontja

V.1. Az M-U-T Kft. álláspontja

474. Az M-U-T Kft. az előzetes álláspontra tett észrevételében⁴⁴¹ és a tárgyaláson kifejtette, hogy az előzetes álláspontban a rá nézve tett ténymegállapításokat, bizonyítékként felhasználni kívánt iratokat és a levont jogi következtetéseket teljes körben vitatja, az állítólagos egyeztetésekről nem volt tudomása, azokat nem támogatta és így jogsértést nem valósított meg.

475. Vitatta különösen az előzetes álláspont 87., 90., 91. pontjában hivatkozott, és az V.2.2.1.1. alfejezetben megjelölt - kizárólag más eljárás alá vontak közötti - e-mail üzenetek rá vonatkozó részeinek tartalmi valódiságát, annak hangsúlyozásával, hogy azokról tudomása nem volt, azok nem felelnek meg a valóságnak, létezésükről és tartalmukról először az előzetes álláspontból értesült, azoknak sem feladója, sem címzettje nem volt, és azokból álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy más eljárás alá vontakkal az önállósági kritériumot megsértve egyeztetett volna. Álláspontja szerint ezen, más eljárás alá vontak közötti állítólagos elektronikus levelek tartalmából okszerűen és alaposan nem vonható le az előzetes álláspontban foglalt jogi következtetés, illetve ezek nem illeszthetők be semmiféle olyan logikai láncolatba, amelyek megalapozhatnák felelősségét. A tárgyaláson ebben a vonatkozásban csatolta [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatát⁴⁴², mely szerint sem a határozat 93. pontjában hivatkozott e-mail időpontját követően, sem azt megelőzően nem folytatott beszélgetést [SZEMÉLYES ADAT]sal sem a kérdéses tender, sem egyéb tender kapcsán.

476. Előadta, hogy álláspontja szerint nem pusztán az a probléma ezen e-mailekkel, hogy csupán közvetett bizonyítéknak tekinthetők, hanem az is, hogy tartalmuk a társaság terhére rótt feltételezett versenyjogsértés tekintetében nem valós, azokra az érintettek - sem állítólagos feladóként, sem pedig állítólagos címzettként - személyes meghallgatásuk során nem is emlékeztek. Véleménye szerint az előzetes álláspontban egyetlen olyan bizonyíték sem merült fel, mely alkalmas lehetne a feltételezett jogsértés alátámasztására,

⁴⁴¹ VJ/77-439/2016

⁴⁴² VJ/77-445/2016

a fenti közvetett bizonyítékok logikai láncba fűzésére, és ily módon azokból bárminemű, az M-U-T Kft. felelősségét megalapozó okszerű következtetés levonására.

477. Az előzetes álláspont 91. pontjában hivatkozott e-mail-lel és annak mellékletével (a M-U-T Kft. és a RESTONE közötti engedményezési szerződés tervezete) kapcsolatban a tárgyaláson kiemelte, hogy az az eredményhirdetés után mintegy fél évvel került küldésre, és az e-mailnek az M-U-T Kft. nem volt címzettje, nem látta és nem kapta azt meg, nem került ilyen szerződés aláírásra, ezért az bizonyítékként irreleváns.
478. Kifejtette, hogy az előzetes álláspontban még csak utalás sem történik arra, hogy az M-U-T Kft. bármely feltételezett kartellezéssel összefüggő feltételezett egyeztetésbe bevonásra került, vagy azon részt vett volna. Az eljáró versenytanács, és az azt megelőző vizsgálat semminemű olyan konkrét részvételt nem tárt fel vele kapcsolatban, mely arra utalt volna, hogy bármely más eljárás alá vonttal egyeztetett volna magatartását abban az egyetlen tenderben, melyet feltételezett felelőssége vonatkozásában az előzetes álláspont megjelölt.
479. A tárgyaláson kifejtette továbbá, hogy a tender 2., 3. és 4. részénél a hiánypótlások nem teljesítésének szakmai, illetve adminisztratív okai voltak, illetve, hogy az 1. rész volt számára a legfontosabb, mert ott az anyacég által gyártott felépítményeket tudta megajánlani.
480. Előadta azt is, hogy az egyezségi nyilatkozatok semmilyen az M-U-T Kft.-vel kapcsolatos konkrét nyilatkozatot nem tartalmaznak, illetve azok nem vágnak egybe az érintett eljárás alá vontak korábbi nyilatkozataival, azokat a bírságcsökkentés szándéka vezethette, ezért azok álláspontja szerint versenyjoggal ellentétes magatartást megalapozó bizonyítékként nem vehetők figyelembe.
481. Előadta, hogy mivel a versenykorlátozó célú feltételezett megállapodás a legsúlyosabb versenyjogsértések közé tartozik, melyek súlyát fokozza, ha az közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kerül kifejtésre, ezért a versenyhatóságnak az ilyen feltételezett jogsértő magatartást egyértelműen és objektív mércével mérve kétséget kizáróan bizonyítania szükséges ahhoz, hogy az eljárás alá vont felelőssége és bármely, egyébként rendkívül súlyos joghátránnyal fenyegető jogkövetkezmény megállapítható legyen.
482. Álláspontja szerint, ha volt is, lehetett is más eljárás alá vontak között bármely tenderrel kapcsolatosan bármilyen, Tpv. és az EUMSZ. tilalmába ütköző megállapodás, illetve egyeztetett magatartás, arról az M-U-T Kft.-nek nem volt tudomása, és abban sem aktív, sem passzív magatartással nem vett részt.
483. Utalt arra, hogy a 30/2014. (IX.20.) AB határozat nyomán megszilárdult bírói gyakorlat (pl. Kúria Kfv.37.672/2015/28) egységes abban, hogy a versenytanácsnak kell a jogsértést bizonyítania, és bármilyen kétség is merül fel a bizonyítás tekintetében, azt a vállalkozás javára kell értékelni. Értékelése szerint jelen esetben alapos kétség merül fel a társaság felelősségének megállapítását alátámasztani szándékozó bizonyítéknak tekintett iratokat, azok valóságtartalmát és relevanciáját illetően, a megállapítani szándékozott tényállást a megjelölt bizonyítéknak tekinteni szándékozott iratok egyáltalán nem támasztják alá, különösen nem a felelőssége megalapozásához szükséges mértékben.

484. Következésképpen, mivel álláspontja szerint a tényállás az M-U-T Kft. terhére róni szándékozott feltételezett jogsértés megállapításához szükséges mértékben nem volt tisztázható és a további eljárási cselekménytől sem várható eredmény, ezért kérte az eljárás megszüntetését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31.§ (1) bekezdésének i) pontjában foglaltak alapján.

V.2. A MENTO Kft. álláspontja

485. A MENTO Kft. az előzetes álláspontra tett észrevételeiben⁴⁴³ és a tárgyaláson előadta, hogy álláspontja szerint a más eljárás alá vontak által tett egyezségi nyilatkozatok a MENTO Kft. vonatkozásában bizonyítékként nem használhatóak fel.

486. Ennek alátámasztására kifejtette, hogy az egyezségi eljárásnak nem az a célja, hogy az elismerő nyilatkozat bizonyítékként szolgáljon, hanem, hogy az adott vállalkozással kapcsolatban a versenyfelügyeleti eljárás költséghatékony lezárását biztosítsa azáltal, hogy a vállalkozás a szankciót elfogadja és jogorvoslati jogáról lemond a bírságkedvezményért cserébe. Álláspontja szerint ezt mutatja egyrészt, hogy az adott vállalkozás kizárólag a saját jogsértését ismeri el, azonban jogsértésére vonatkozóan bizonyítékot nemcsak nem köteles szolgáltatni, hanem nem is szolgáltathat, másrészt, egy vállalkozás számára számos okból indokolt lehet az eljárás egyezséggel történő lezárása, harmadrészt, a versenyfelügyeleti eljárásnak van egy bevett jogintézménye a bizonyítékok kooperatív módon történő gyűjtésére: az engedékenységi politika (az egyezségi eljárásnak azonban nem ez a célja), negyedrészt pedig, az egyezségi nyilatkozat jellegénél fogva alkalmatlan arra, hogy az ilyen nyilatkozatot nem tevő vállalkozások vonatkozásában a jogsértés bizonyítékként szolgálhasson. Az egyezségi nyilatkozatban ugyanis a vállalkozás nem tárja, nem is tárhatja fel a jogsértés körülményeit, emiatt pedig az nem cáfolható, a többi bizonyítékkal való konzisztenciája nem vizsgálható és nem vethető alá olyan értékelésnek, mint amilyennek a bizonyítási eszközöket alá kell vetni. Álláspontja szerint ezt támasztja alá európai bírósági és bizottsági gyakorlat is.

487. Továbbá, álláspontja szerint a fenti általános jogi megfontolások mellett, amelyek jogelvi síkon kizárják az egyezségi nyilatkozatnak vele szembeni felhasználhatóságát, a jelen ügyben számos egyéb körülmény is azt mutatja, hogy az egyezségi nyilatkozat bizonyítékként történő felhasználása okszerűtlen és iratellenes lenne. Egyrészt véleménye szerint a vállalkozások egyezségi nyilatkozata szöges ellentétben van eddigi előadásaikkal és ügyfélnyilatkozataikkal. Álláspontja szerint, mivel nincs olyan szabály a versenyjogban, hogy két, egymásnak ellentmondó bizonyíték közül mindig azt kell elfogadni, amelyik a jogsértést alátámasztja és a vállalkozások ez idáig konzekvensen a jogsértés megállapíthatóságával ellentétes nyilatkozatokat tettek, ezért az egyezségi nyilatkozatoknak nincs bizonyító ereje, azok kioltják egymást. Másrészt érdekeltségi-összeférhetetlenségi probléma merül fel az egyezségi nyilatkozatok vonatkozásában, mivel a JUMBO LOG Kft.-nek egyértelműen az volt a pénzügyi érdeke, hogy az előzetes álláspont által felsorolt összes jogsértést elismerje, még akár akkor is, ha azok nem mindegyikét követte is el, mert a MENTO Kft.-t érintő tenderekkel kapcsolatos vádak vitatásával a JUMBO LOG Kft. kockáztatta volna az egyezés megkötését. Véleménye

⁴⁴³ VJ/77-440/2016 és VJ/77-461/2016

szerint az egyezséget kötő eljárás alá vontak és képviselőik tényleges motivációját bizonyítják és támasztják alá az előzetes álláspont/végleges határozat szövegezésében kért változtatások is, amely módosítások elérésére szintén csak az egyezés keretében volt módja az egyezséget megkötőknek.

488. A bizonyítottság tekintetében a MENTO Kft. előadta, hogy a bizonyítékok előzetes álláspont szerinti értékelésének kiindulási hibája és jogellenessége, hogy az a bizonyítékokat egy meglévő prekonceptióból kiindulva rendezi és értelmezi annak érdekében, hogy megállapíthassa az összejátszást.
489. Álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT] naplójegyzése alapján az előzetes álláspont felállítja azt a hipotézist/fikciót, hogy a MENTO Kft. és a JUMBO LOG Kft. a három tender során összejátszottak, majd ennek alapján értékeli a többi bizonyítékot, olyan módon, hogy az azok értékelése vonatkozásában rendelkezésre álló értelmezési alternatívákat számba sem veszi, vagy ha ezt megteszi, úgy ezek közül mindig azt választja, amelyik alátámasztja a kiindulási hipotézist/fikciót, még akkor is, ha az nem a „bizonyíték” legésszerűbb és legéletszerűbb értelmezése. Előadta, hogy a naplóbejegyzés önmagában nem kapcsolható a MENTO Kft.-hez, konkrétan nem utal a MENTO Kft.-re, annak időbelisége nem igazolt és az sem igazolt, hogy az a MENTO Kft.-re vonatkozik.
490. A további bizonyítékok tekintetében előadja, hogy azoknak prekonceptió nélküli vizsgálata és értékelése is azt mutatja, hogy azoknak az egyik legkevésbé ésszerű és legkevésbé életszerű magyarázata, hogy a felek összejátszottak.
491. Azzal kapcsolatban, hogy a felek a kompaktorok beszállítására vonatkozó szerződést a MENTO Kft. tender-nyertességében bízva kötötték, előadja, hogy a felek a nyertességet, mint felfüggesztő feltételt alkalmazták, ami teljesen ész- és életszerű, a legkevésbé sem utal összejátszásra. Abból semmilyen következtetés nem vonható le, hogy a felek a „bízva” fordulatot használták, ami bevett polgári jogi fordulat. Álláspontja szerint továbbá a kompaktor-szállítási szerződésekkel elérni kívánt legális célt semmilyen más polgári jogi konstrukcióval nem tudták volna biztosítani.
492. Előadta azt is, hogy az előszerződések megküldésének és megkötésének időzítése nem támasztja alá, sőt, kifejezetten cáfolja azt, hogy azok egy, a felek közötti összejátszáshoz kapcsolódtak volna, hiszen a szerződések megküldésére, valamint azok megkötésére az ajánlattételt sőt, valamennyi projekt esetén már az eredményhirdetést követően, tehát egy olyan időszakban került sor, amikor a JUMBO LOG Kft. már ajánlatot tett és már akkor sem tudott volna semmit sem tenni, ha a MENTO Kft. nem vásárolja meg tőle a kompaktorokat, így az ajánlatok megtétele után a kompaktor-szállítási szerződés sem tölthetett be semmilyen biztosítéki, kompenzációs funkciót.
493. Értékelése szerint a szerződéstervezetek végén szereplő dátum irreleváns, a versenyjog szempontjából kizárólagosan az releváns, hogy maguknak a szerződéstervezeteknek a szövege utal arra, hogy „a MENTO [már] ajánlatot nyújtott be a tenderre”, ami azt bizonyítja, hogy a tervezet szövegezésekor az ajánlat benyújtására már sor került. Versenyjogi és bizonyítási/bizonyítottsági szempontból csak annak van relevanciája, hogy a szerződéstervezetek megküldésére a tenderek bontását követően, illetve megkötésükre még később, az eredményhirdetéseket követően került sor. Ez az időzítés teljes mértékben cáfolja, hogy a szerződéseknek az lett volna a célja, hogy jogi biztosítékot, illetve

kompenzációt adjanak JUMBO LOG Kft.-nek arra, hogy a nem nyertes ajánlat benyújtásának ellenértékét megkapja.

494. Álláspontja szerint gazdaságilag se irracionális, se illegitim nem volt a JUMBO LOG Kft. számára, hogy az ajánlattétel után beszállítói szerződést kössön a MENTO-val, hiszen a szerződéses jogviszony létrejöttére az ajánlatok megtételét követően került sor, akkor, amikor JUMBO LOG Kft. csak nyerhetett az előszerződéssel: ha ő nyeri a tendert, azt teljesíti és nem szállít a MENTO-nak, ha elveszíti, akkor pedig a kompaktorokat tudja eladni. Ebben az összefüggésben utal arra, hogy a kompaktorok a szolgáltatásnak csak mintegy 1/3 részét jelentették, tehát számos más szolgáltatási elem, illetve azok árán/-azásán múlt a tendernyertesség.
495. A kompaktoroknak a JUMBO LOG Kft. és MENTO Kft. ajánlataiban történt eltérő árazásával kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a kompaktorok az ajánlati értékeknek csupán a töredékét tették ki és szintén magától értetődő, hogy az ajánlattevők megpróbálják kitalálni, vajon a többi versenytárs hogyan alakítja ki árait annak érdekében, hogy saját maguk versenyképes ajánlati árat tudjanak adni, mert az összesített ajánlati árnak volt a tendernyertességek szempontjából kizárólagos jelentősége. Előadta, hogy legfeljebb a JUMBO LOG Kft. lehetett biztos abban, hogy a MENTO Kft. milyen áron szerzi be a kompaktorokat, a MENTO Kft. semmilyen ilyen információval nem rendelkezett, továbbá a JUMBO LOG Kft. sem tudta, nem tudhatta, hogy a MENTO Kft. milyen árréssel árazza majd be a kompaktorokat saját ajánlatában. A JUMBO LOG azt sem tudhatta, a MENTO kér-e más beszállítótól ajánlatot, és ha kér, melyik beszállítótól kapott ajánlatot teszi be saját közbeszerzési ajánlatába. Álláspontja szerint az előzetes álláspont által felállított hipotézisénél/fikciónál sokkalta életszerűbb, hogy a JUMBO LOG Kft. abban a hiszemben adta saját ajánlatát, hogy a MENTO Kft. a beszerzési árra nagyobb nyereségrátát tesz, az közelebb lesz a kiíró által meghatározott becsértékhez és ezért árazta felül saját termékét. Semmilyen ezzel ellentétes bizonyíték nem áll rendelkezésre.
496. Kiemelte, hogy a valós helyzet az, hogy az ajánlatok bontását követően kiderülnek az ajánlati árak, tehát a JUMBO LOG Kft. számára ekkor világossá kellett legyen, hogy az árversenyben alulmaradt a MENTO Kft.-vel szemben. A felek csak ezt követően kötöttek szerződést a kompaktor szállítására.
497. A kompaktorok árazása szempontjából hivatkozik az előzetes álláspont 413. pontjára, miszerint az általa a tendereken megajánlott ár a hatvani és a miskolci tendereken jóval a becsérték alá esett, míg a sajó-bódvai tenderen is mindössze csak 2%-kal haladta azt meg, ami szintén alátámasztja, miért adott/adhatott a JUMBO LOG Kft. magasabb árat.
498. Utal továbbá arra, hogy a JUMBO LOG Kft. által benyújtott ajánlatok mindösszesen 0,2%-kal maradtak le a Tempel Kft. ajánlata, míg 3,5%-kal, illetve 5,2%-kal a Volvo Hungária Kft. ajánlata mögött, ami egyúttal azt is jelenti, hogy a JUMBO LOG Kft. saját kompaktorait mégsem áraz(hat)ta túl a MENTO Kft. tendernyerése érdekében. Megjegyzi, hogy a hatvani projektnél a JUMBO LOG Kft. 10% alatti, a miskolci projektnél 5% alatti, míg a Sajó-bódvai projektnél alig több, mint 10% fölötti mértékben határozta meg magasabban a kompaktorok árait, mint a MENTO Kft., ami semmiképp sem kirívó és semmiképp sem alkalmas arra, hogy a MENTO Kft. győzelmét minden körülmények között és feltétlenül biztosítsa. Álláspontja szerint sokkal ész- és életszerűbb magyarázat, hogy a JUMBO LOG Kft. egyszerűen elszámolta magát és azt hitte, a MENTO Kft.

magasabb nyereségrátát tesz rá a kompaktorokra, mint ahogyan a kiíró által meghatározott becsérték is magasabb összeg volt, mint a MENTO Kft. által megajánlott.

499. A [SZEMÉLYES ADAT] és a MENTO Kft. közötti, a kompaktor-szállítási szerződésekkel összefüggő érdeklődéssel kapcsolatban rögzíti, hogy ennek legéletszerűbb és legésszerűbb magyarázata, hogy mindezt azért tette, mert a MENTO Kft. nyertessége esetén kompaktorokat kellett szállítania, ennek hiányában pedig nem kellett szállítania. Azaz kizárólag a teljesen jogszerű felfüggesztő feltétel bekövetkezte és a szerződések, szerződéses kötelezettségeinek hatályosulása iránt érdeklődött, megalapozatlan, hogy erre a felek közötti összejátszás miatt került sor. Egyebekben erre az ajánlatok megtétele (sőt, a hatvani és a miskolci projekt esetén már az eredményhirdetési) után került sor, ezért az versenyjogi szempontjából irreleváns.
500. A hiánypótlással kapcsolatban előadta, hogy annak elmaradása éppen az összejátszás hiányát támasztja alá. A hiánypótlás elmaradása azt bizonyítja, hogy az ajánlattételnek nem az volt a célja, hogy esztétikai okokból legyen egy támogató ajánlat, ami aztán érdemben veszít. Ezzel szemben sokkal ésszerűbb magyarázata a körülményeknek az, hogy a JUMBO LOG Kft. a bontás követően - látva, hogy rosszabb árat adott, mint a MENTO Kft. - nem látta értelmét annak, hogy időt és erőforrást vesztegessen a hiánypótlással. A hiánypótlás elmaradása már csak azért sem bizonyít(hat) semmit, mert a miskolci projektnél a Tempel Kft., míg a sajó-bódvai projektnél a Volvo Hungária Kft. is kapott hiánypótlást és azt ők sem teljesítették. Nem tartja ész- és életszerűnek, hogy a JUMBO LOG Kft.-nek abban kellett volna bíznia, hogy egyik versenytársa sem teljesíti (szabályszerűen) a hiánypótlását és annak ellenére ő nyer a projekteken, hogy többen (nem csak a MENTO Kft.) kedvezőbb ajánlatot tettek nála. A hiánypótlások elmaradását a jogsértő magatartás alátámasztására bizonyítékként értékelni nyilvánvalóan nem lehet.
501. Egyéb észrevételeiben előadta, hogy az érintett tendereknél több vállalkozás kérte ki a dokumentációt, ezért nem is lett volna értelme egy olyan kartellnek, melyben csak a potenciális versenytársak kis része vesz részt. Álláspontja szerint annak sincs relevanciája, hogy az eljárás alá vontak az ajánlattételi határidő lejártának napján adták be ajánlataikat, hiszen ez közbeszerzéseken bevett gyakorlat. Kiemelte továbbá azt is, hogy meggyőződése szerint a vizsgált három tender esetében a JUMBO LOG által forgalmazott TANA kompaktorok voltak az ajánlat megfelelő tárgyai.
502. Összegzőképpen előadta, hogy az előzetes álláspont sem közös akarat-elhatározást, se ajánlást, se bármilyen szándékegységet vagy erre utaló magatartást, összehangolt magatartást, célt, együttműködést vagy koordinációt nem bizonyított a MENTO Kft. vonatkozásában.
503. A bírságkiszabás kérdéskörében álláspontja szerint a releváns forgalom meghatározásakor csak és kizárólag a három kompaktor nettó ajánlati árát kell és lehet figyelembe venni a tender nettó értékének meghatározása során. Továbbá álláspontja szerint, mivel a sajó-bódvai tender 1. része vonatkozásában jogellenesség nem merült fel, azt a bírságkiszabás szempontjából figyelembe venni nem lehet.
504. Kérte, hogy az eljáró versenytanács vegye figyelembe, hogy korábban versenyfelügyeleti eljárás sem folyt ellene, hogy kis- és középvállalkozásnak minősül, valamint, hogy nem töltött be szervező, vezető, kezdeményező szerepet, ellentétben más

eljárás alá vontakkal, végül, hogy ez eljárás során a Versenyhivatallal végig maximálisan együttműködött. Álláspontja szerint továbbá kirívó aránytalanság van a 9-10 tenderben érintett JUMBO LOG Kft. és RESTONE Kft. bírság fenyegetettsége és MENTO Kft.-re kiszabni tervezett bírság között – kérte az eljáró versenytanácsot ezen aránytalanság feloldására.

VI.

Jogi értékelés

VI.1. A vizsgált magatartás értékelésének jogi keretei

VI.1.1. A Tpv. /EUMSZ hatálya, a GVH hatásköre és illetékessége

505. A Tpv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztestületnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

506. A Tpv. 11. § (2) bekezdése szerint ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi és eladási árak, valamint egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.

507. Az EUMSZ. 101. cikke a Tpv.-vel azonos szabályozást tartalmaz. Az EUMSZ. 101. cikkének (1) bekezdése szerint a belső piaccal összeegyeztethetetlen és ezért tilos minden olyan, vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja, vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;

c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása.

508. A fentebb ismertetett tényállásra a Tpv. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, hogy a Tpv. hatálya a Tpv. 1. § (1) bekezdése alapján kiterjed a jogi személynek a Magyarország területén tanúsított piaci magatartására.

509. Az 1/2003/EK rendelet⁴⁴⁴ 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ 101. cikkének (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra - amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet ('TKKÉ') - nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák.
510. Annak eldöntésére, hogy az adott megállapodás vagy összehangolt magatartás alkalmas-e arra, hogy érintse a tagállamok közötti kereskedelmet, az Európai Bizottság „Írnyomutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 101. és 102. cikke szerinti fogalmáról” c. közleménye (a továbbiakban: bizottsági / TKKÉ közlemény)⁴⁴⁵ szolgál eligazításul.
511. A TKKÉ közlemény 13. pontja szerint a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Unión belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak.
512. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen a tagállamok közötti kereskedelem, a hatás meglétének lehetősége, és az érzékelhetőség kritériumait kell megvizsgálni.
513. A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására. „A közösségi jog alkalmazási köre a megállapodások és magatartások olyan csoportjaira terjed ki, amelyek alkalmasak határokon átnyúló hatások kiváltására, függetlenül attól, hogy az adott megállapodás vagy magatartás ténylegesen kivált-e ilyen hatást.”⁴⁴⁶
514. Amint azt a Bizottság közleménye kifejti, „a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma a 101. és a 102. cikk alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy a Közösségen belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.”⁴⁴⁷

⁴⁴⁴ A Tanács 1/2003/EK Rendelete (2002. december 16.) az EK Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról, mely a jelenlegi, hatályos számozás szerint a 101. illetve a 102. cikkekre vonatkozik.

⁴⁴⁵ Az Európai Bizottság Közleménye – Írnyomutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07) [HL C101., 2004.4.27. 81. o.].

⁴⁴⁶ TKKÉ közlemény 27. pont

⁴⁴⁷ TKKÉ közlemény 13. pont

515. Az érzékelhetőség megállapítása során a „kereskedelemre gyakorolt hatás nem érzékelhető mértéke” szabály, a NAAT-szabály (non-appreciable affect on trade) az irányadó. A bizottsági közlemény azon magatartásokra, amelyek jellegüknél fogva alkalmasak a tagállamok közötti kereskedelem érintettségére, a NAAT-szabály pozitív vélelmét rendeli alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy érzékelhető a hatás abban az esetben, ha a felek együttes piaci részesedése meghaladja az 5%-ot, vagy ha az éves forgalmuk túllépi az évi 40 millió eurót (kb. 12,4 milliárd forint). Jelen ügyben megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások éves forgalma összességében túllépi e szintet.
516. A jelen versenyfelügyeleti eljárásban megállapítható, hogy a vizsgált magatartás – különös tekintettel arra, hogy az európai uniós forrásból finanszírozott KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011 és KEOP-1.1.1/C/13-2013. számú pályázatok keretében lefolytatott közbeszerzési eljárásokban bármelyik uniós tagállami vállalkozás részt vehet potenciális ajánlattevőként, valamint a vizsgált magatartással érintett közbeszerzési eljárások Magyarország egész területét érintik – tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az valószínűsíthetően egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontjaiban foglalt tilalmat is megsértette.
517. Mindezek alapján a IV. fejezetben ismertetett tényállás értékelését a Tpv. és az EUMSZ. szerint is el kell végezni.
518. A Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpv. 11. §-ának értelmezése a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. Emiatt nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy a Tpv. rendelkezései és fogalmai az uniós jog rendelkezéseivel és fogalmaival egységes értelmezést kapjanak.⁴⁴⁸
519. Tekintettel a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének szövegezésbeli azonosságára, nem szükséges a magatartások mindkét rendelkezés szerinti értékelését külön-külön elvégezni, mivel azok azonos eredményre vezetnek. Ennek megfelelően a jogi értékelés során az eljáró versenytanács – a versenytanácsi töretlen gyakorlatra is figyelemmel – egységesen kezeli e két jogalapot, csak szükség esetén nevesítve azokat.
520. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságainak hatáskörük van arra, hogy egyedi esetekben az EUMSZ. 101. cikkét alkalmazzák.
521. A Tpv. 44. § (1) bekezdése szerint - az ott meghatározott szűk körű kivételekkel - a versenyfelügyeleti eljárásra a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.
522. A Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha hivatalból eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható.

VI.1.2. Az önállósági követelmény, a versenykorlátozó megállapodás tilalma és az összehangolt magatartás

⁴⁴⁸ Lásd a C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra Gazdasági Versenyhivatal ügyben 2013. március 14-én hozott ítélet [EBHT-ban még nem tették közzé] 15. pontját

523. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő az, hogy a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.⁴⁴⁹
524. Az Elsőfokú Bíróság⁴⁵⁰ hangsúlyozta, ahhoz, hogy egy vállalkozások közötti megállapodás az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének [korábban EK SZ. 81. cikk (1) bekezdés] hatálya alá tartozzon, elegendő a vállalkozások közös szándékának kifejezése, amely arra vonatkozik, hogy a piacon egy bizonyos módon viselkedjenek az árak és az eladási volumenek meghatározása céljából. A versenyjogi értelemben tiltott megállapodáshoz nem szükséges feltétel az, hogy az polgári jogi vagy társasági jogi értelemben érvényes legyen, illetve az sem, hogy az bármilyen írásbeli formát öltön. Szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.
525. A bírói gyakorlat szerint „*az a körülmény, hogy a közös akarat-elhatározás, ajánlás, vagy netán más elnevezéssel jelenik meg, nem tekinthető lényegi elemnek. Amennyiben ugyanis a szándékegység bármilyen névvel illetett kinyilvánítása révén képes hatni a gazdasági versenyre, úgy a konkrét formai megnevezés már jelentőség nélküli.*”⁴⁵¹
526. Mindebből az is következik, hogy a vállalkozások akarategyezségének megnyilvánulása - függetlenül annak írott vagy szóbeli formájától, az azt tartalmazó dokumentum vagy találkozó elnevezésétől - versenyjogi értelemben megállapodásnak minősül.
527. Az Európai Bíróság esetjogában⁴⁵² kifejezésre juttatta, hogy a vállalkozások felelősségre vonhatók a kartelltilalmi rendelkezések alapján abban az esetben is, ha a versenykorlátozást tartalmazó megállapodás rendelkezéseit nem ültették át a gyakorlatba piaci magatartásuk tanúsítása során. Ugyanakkor azon tény is alkalmas az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerinti felelősség megállapítására, ha például egy találkozó résztvevők közül csak egyikük juttatta kifejezésre szándékát a verseny korlátozására.⁴⁵³
528. Ezen túlmenően a versenyjogi gyakorlat szerint azon esetekben, amikor a vállalkozások írásos „megállapodást kötöttek a leegyeztetett piaci magatartásuk tekintetében, így kétség sem férhet ahhoz, hogy a piac jelzett szereplői nem egymástól függetlenül, nem a piaci hatások által meghatározott folyamatok figyelembe vételével és nem önállóan döntöttek a gazdasági lépéseikről. Ez esetben [...] a Tpv. 11. §-ába ütköző módon jártak el, mert kifejezett céljuk az egyéb piaci szereplők irányában a verseny korlátozása, a versenykockázat csökkentése volt, így a jogsértés elkövetése nem lehet vitatott.”⁴⁵⁴
529. A versenyjog nemcsak a megállapodás révén, hanem az összehangolt magatartással megvalósuló versenykorlátozásokat is tiltja annak érdekében, hogy a versenykorlátozás tilalma a megállapodás szintjét (és formáját) el nem érő, de ugyanúgy tudatos versenykorlátozást magában hordozó összehangolt vagy egyeztetett magatartásokra is kiterjedjen. A versenyjog így tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is, amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan

⁴⁴⁹ Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22., VJ-138/2002

⁴⁵⁰ T-12/89 Solvay and Cie SA vs. Commission [1992] ECR II-00907, para 3-4

⁴⁵¹ A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a VJ-97/2000. sz. ügyben.

⁴⁵² C-89,104,114,116,117,125-129/85. A. Ahlström Osakeyhtiö and others vs. Commission [1994] ECR I-00099

⁴⁵³ T-202/98 Tate and Lyle vs. Commission [2001] ECR II-2035, para 54

⁴⁵⁴ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.225/2007/7. sz. ítélete a VJ-64/2000. sz. ügyben.

formáját, amely a verseny, a verseny kockázatainak (azok egy részének) helyébe lép (szándékozik lépni).

530. A versenyjogi gyakorlat szerint „a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A kartellmagatartások (megállapodás, összehangolt magatartás, döntés) az egyeztetés révén kizárják a piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanságot. Így a vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel célja, vagy hatása, a vállalkozások piacon tanúsított magatartásának összehangolása, kizárja a vállalkozások által követett magatartások autonóm, egymástól függetlenül tanúsított, spontán, párhuzamos jellegének a megállapíthatóságát. Összehangolt magatartásnak minősül, ha egy bizonyos magatartás tanúsítása előtt az érintett vállalkozások közvetlen találkozót szerveznek, azon részt vesznek, és ott a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartások lehetséges módzatairól tárgyalnak [...]”.⁴⁵⁵
531. Összehangolt magatartásnak minősül, például a vállalkozás olyan összejövetele való részvétele, amelyen a résztvevő vállalkozások jövőbeni piaci magatartásukra vonatkozó információkat közlik, cserélik ki egymással, mivel az így a versenytársak tudomására hozott információkat azok szükségszerűen figyelembe veszik piaci magatartásuk meghatározásakor. Ezen kívül az adott vállalkozás saját piaci magatartásának alakítása során (közvetlenül vagy közvetve) tekintettel van a versenytársak által közölt információkra, azaz ellenkező bizonyításáig az összehangolásban résztvevő és a piacon aktívan tevékenykedő vállalkozások számításba veszik a versenytársak által közölt információkat piaci magatartásuk meghatározása során. Az összehangolt magatartás fogalmi körébe vonható versenykorlátozó gyakorlatok esetében döntő szerephez jut a vállalkozások szándéka és az ebből eredő tudatos versenykorlátozás léte vagy lehetősége.
532. Ha egy vállalkozás versenytársai előtt felfedi az általa a piacon a jövőben tanúsítandó magatartást (alkalmazni kívánt árait, felmerült költségeit, kapacitásait, ügyfélállományára vonatkozó egyéb adatokat stb.) és versenytársait – jövőbeni magatartásuk befolyásolása céljából – ugyanezen magatartásra buzdítja, ésszerűen feltételezheti, hogy versenytársai az általa közölt információknak megfelelő magatartást fognak tanúsítani, vagy legalábbis figyelembe fogják venni azokat a piacon követett magatartásuk meghatározásakor. Mindez azt eredményezi, hogy az érintett vállalkozások a verseny kockázatai helyébe a köztük lévő kooperációt léptetik.
533. Mindazonáltal a joggyakorlat tükrében megállapítható, hogy a vállalkozások közötti együttműködésnek, összejátszásnak, magatartásaik összehangolásának számtalan formája és intenzitása lehetséges. Ennek megfelelően a vállalkozások jogsértést követnek el (összehangolt magatartást tanúsítanak), ha egy olyan, a jövőbeni piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanság helyébe lépő mechanizmusban vesznek részt, amely szükségszerűen magában rejti azt, hogy mindegyik vállalkozás jövőbeni piaci magatartásának kialakítása során figyelembe veheti a versenytársaktól kapott információkat.
534. Végezetül megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nincs kiemelt jelentősége, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartások megállapodásnak vagy összehangolt magatartásnak minősülnek-e, azaz nem a vállalkozások által tanúsított magatartás formája a döntő tényező, hanem annak tartalma. Ezzel kapcsolatban utal az eljáró versenytanács a következő ítéleti megállapításra: „Így az állandó ítélkezési gyakorlatból kitűnik, hogy noha az EK 81. cikk megkülönbözteti az „összehangolt magatartás” fogalmát a „vállalkozások közötti megállapodás”, illetve a „vállalkozások társulásai által hozott döntés” fogalmától, ezt azért teszi, hogy az e rendelkezésben szereplő tilalmakat a

⁴⁵⁵ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

*vállalkozások piaci magatartása összehangolásának különböző formáira kiterjessze (lásd különösen: Imperial Chemical Industries kontra Bizottság ítélet, 48/69, EU:C:1972:70, 64. pont; Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 112. pont; Asnef-Equifax és Administración del Estado ítélet, EU:C:2006:734, 32. pont), és így elkerülje, hogy a vállalkozások kivonhassák magukat a versenyszabályok hatálya alól kizárólag azon forma miatt, amelyben e magatartást egyeztetik.*⁴⁵⁶

VI.1.3. A versenykorlátozó cél, illetve hatás

535. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők akarategyezsége jutottak, amely egyaránt öltheti megállapodás, összehangolt magatartás, illetve döntés formáját, és amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.⁴⁵⁷

536. Egy megállapodás vagy összehangolt magatartás versenykorlátozó célúnak minősül, amennyiben jellege alapján a verseny korlátozására alkalmas. Mind a magyar, mind az európai joggyakorlat szerint nem szükséges megvizsgálni a megállapodás, illetve az összehangolt magatartás versenyre gyakorolt tényleges vagy potenciális hatásait, amennyiben a versenykorlátozó cél bizonyítást nyert.

537. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint „*annak értékeléséhez, hogy egy megállapodás versenykorlátozó célú-e, figyelembe kell venni a megállapodást, az általa elérni kívánt célokat és azokat a gazdasági és jogi összefüggéseket, amelyeknek részét képezi.*”⁴⁵⁸

538. A Versenytanács joggyakorlata⁴⁵⁹ szerint versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az árrögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet. Számos tényezőtől függ, hogy egy megállapodásnak célja volt-e a verseny korlátozása.⁴⁶⁰

VI.1.4. Árrögzítés és piacfelosztás

539. A versenyjogi gyakorlat a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) pontjában rögzített árrögzítést a legsúlyosabb versenyjogsértések egyikének tekinti. Ennek oka, hogy az „*árrögzítő megállapodás esetén az árak már nem a valóságos piaci viszonyok mutatói, nem képesek tükrözni a fogyasztók értékítéletét és jutalmazni a jobb forráskihasználást, illetve büntetni a hatékonyság hiányát.*”⁴⁶¹

540. Amennyiben az árak egyeztetését versenytársak tanúsítják, kőkemény versenykorlátozásról van szó. A versenytársak közötti árrögzítés tartalmú egyeztetések

⁴⁵⁶ C-382/12. P Mastercard és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2014. szeptember 11-én hozott ítélet ECLI:EU:C:2014:2201, 62-63. pontok

⁴⁵⁷ Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.650/2010/7. szám

⁴⁵⁸ Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról, 2011/C 11/01, 25. pont

⁴⁵⁹ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.46. pontját.

⁴⁶⁰ A Versenytanács határozata a VJ/3/2008. sz. ügyben.

⁴⁶¹ A Fővárosi Bíróság 2.K. 36.444/2000/6. sz. ítélete a VJ-97/2000. sz. ügyben.

különösen súlyos formája, ha azokra közbeszerzési eljárással összefüggésben kerül sor. A bírói gyakorlat szerint „nem merülhet fel a jogsértések megállapítását kizáró módon megengedett együttműködés, ha a piac szereplői, kiiktatva a közpénzek optimális felhasználásának érvényesülését biztosító garanciális előírásokat, az ajánlattétő tudta nélkül, előzetesen egyeztetik ajánlataikat és áraikat.”⁴⁶²

541. A Versenytanács gyakorlata⁴⁶³ szerint a vállalkozásokat jobb teljesítményre ösztönző kockázatok egyik fontos eleme, hogy nem ismerik a tényleges és lehetséges piaci szereplők szándékait, terveit. A potenciális versenytársak közötti, arra irányuló egyeztetés, hogy mikortól, vagy éppen meddig nem lépnek be egymás hagyományos piacaira, piacfelosztó megállapodásnak minősülve a spontán piaci folyamatok versenyjog-ellenes önértékelő szabályozását jelenti.⁴⁶⁴

542. A beszerzési eljárások során az árörögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott pályázaton indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Az árörögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tpv. 11.§-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósíthatja.

VI.1.5. A versenyeztetés során tanúsított összejátszás

543. A versenyjogi gyakorlat szerint a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszás során a közvetlen bizonyítékokban szereplő adatok (korlátokat, alapárakat tartalmazó táblázatok, a feltüntetett százalékarányok, a sorrendiség, az ezen elemekhez fűzött megjegyzésekkel, maga a szóhasználat) a ténylegesen elért pályázati eredmények ismeretében a vállalkozások közötti egyeztetés tényét tükrözik. A közvetett és közvetlen bizonyítékokkal szemben a vállalkozásoknak „a végeredmény előre látható” körülményére való hivatkozása – a gazdasági ésszerűség, üzleti indokoltóság, valószínűsíthető piaci transzparencia, földrajzi és gazdasági adottságok – sem adja ésszerű magyarázatát annak, hogy a vállalkozások valóban egymástól függetlenül határozták meg piaci magatartásukat. A verseny tisztaságának követelménye kizár minden olyan közvetlen, vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja, vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt.⁴⁶⁵

544. A megállapodott bírói gyakorlat értelmében az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem – indokolt - konzorcium létrehozását vagy nem – indokolt - alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet

⁴⁶² A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.052/2007/22. sz. ítélete a VJ-138/2002. sz. ügyben.

⁴⁶³ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2016) 11.35. pontját.

⁴⁶⁴ A Versenytanács határozata a VJ-140/2006. sz. ügyben.

⁴⁶⁵ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.360/2006/29. sz. ítélete a VJ-27/2003. sz. ügyben.

ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánsná válik, ki nyer, ki veszít).”⁴⁶⁶

545. A Fővárosi Törvényszék kimondta továbbá⁴⁶⁷, hogy „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”

546. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árörögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék. Ennek ellentételezéseként többféle megoldás is elképzelhető: előfordulhat például, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kap nyeresi esélyt, vagy az adott tenderen vagy más munkában alvállalkozóként kerül bevonásra, pénzbeli kompenzációt kap stb. Az árörögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tptv. 11.§-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósíthatja.

VI.1.6. A bizonyítás keretei

547. Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat, főként irati és személyi bizonyítékokat a Ket. 50. §-ának (6) bekezdése alapján egyenként és összességükben értékeli.

548. A versenykorlátozó megállapodások tilalmába ütköző jogsértések bizonyítása során az eljáró versenytanács a bírói gyakorlat alapján az alábbi elveket követi:

- a. szabad bizonyítási rendszer érvényesül a versenyhatósági eljárásokban;⁴⁶⁸
- b. önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenyjogsértés;⁴⁶⁹
- c. a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez;⁴⁷⁰

⁴⁶⁶ A Fővárosi Ítéltábla Főv. Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. ügyben, illetve a 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a VJ-56/2004. sz. ügyben.

⁴⁶⁷ A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a VJ-48/2013. sz. ügyben

⁴⁶⁸ „Vállalkozások közötti tiltott összehangolt magatartás miatt indult ügyben a tényállás megállapítása szabad bizonyítási rendszerben meghatározott bizonyítékokon alapul. [...] Az egyes bizonyítási eszközök bizonyító ereje az adott ügy tényállásának megállapításánál azonos, közöttük súlyuk szerinti sorrendiség nincs. Annak sincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához. A feljegyzések, iratokról készült fénymásolatok adott esetben éppen olyan bizonyító erővel rendelkeznek, mint más bizonyítékok, éppen úgy alkalmasak a tényállás megállapítására.” (2102/2009. sz. közigazgatási elvi határozat, Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.084/2009. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

„E körben a másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy főszabályként mind az Áe., mind a Pp. a szabad bizonyítási rendszer talaján áll, ami azt jelenti, hogy a közigazgatási hatóság és a közigazgatási per bírósága is felhasználhat minden olyan bizonyítékot, amely a tényállás tisztázására, felderítésére alkalmas.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁴⁶⁹ „A közvetett bizonyítékok alapján sem kizárt egy jogsértő magatartás megállapítása, ha a közvetett bizonyítékok olyan bizonyító erővel bírnak, olyan logikai láncot alkotnak, amelynek révén a jogsértés elkövetését tanúsítják.” (A Legfelsőbb Bíróság Kfv.II. 39. 259/2006/4. sz. ítélete a Vj-70/2002. sz. ügyben.)

„A Tptv. 11. §-ába ütköző megállapodás és összehangolt magatartás az alperes által szankcionálandó, ezért az abban részes felek rendszerint igyekeznek azt titokban tartani. Általában nem verik nagydobra, hogy a verseny korlátozásában, egy sajátos piacfelosztásban állapodtak meg, céljuk a versenynyomás csökkentése, a munkák elosztása és a haszonból való közös részesedés. Éppen ezért nem várható el, hogy az alperes egy konkrét, vagy több, pontosan meghatározott írásbeli bizonyítékra alapozza döntését, amely mindenki számára világosan, egyértelműen igazolja a felek titkos megállapodáson alapuló versenyjog-sértő magatartását. A tiltott kartellezés jellegéből fakadóan tehát a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya; az egyes elektronikus levelek meghatározott részei, a levelek útja (feladó, címzett, továbbító, továbbítást fogadó stb.), egyéb levelek, jegyzetek, iratrészletek is alkalmasak lehetnek a tényállás megállapítására és ezért a versenyjogsértés igazolására.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

- d. a feltárt tények logikai láncolata elegendő a jogsértés megállapításához;⁴⁷¹
- e. a feltárt levelezés „belső” jellegére hivatkozással a vállalkozások nem mentesülhetnek a versenyjogi felelősségre vonás alól;⁴⁷²
- f. a jogsértés megállapításának nem akadály a valamely kartelltalálkozóról való távolmaradás, ha ésszerűen következtetni lehet arra, hogy az adott vállalkozás a megbeszélésről értesült és attól nem határolódott el;⁴⁷³
- g. nem elegendő kimentési ok, ha valamely levelet az egyik résztvevő nem kapott meg;⁴⁷⁴
- h. más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését;⁴⁷⁵
- i. a jogsértés megállapíthatósága szempontjából nincs relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a megállapodásban foglaltakat;⁴⁷⁶
- j. az ügyfél- illetve tanúként nyilatkozó személyek vallomásának értékelése során figyelembe kell venni az üggyel összefüggő esetleges érdekeltségüket;⁴⁷⁷
- k. a rajtaütésen birtokba vett irati bizonyíték esetében az utólagos motivációk nem bírnak relevanciával, nagy bizonyossággal kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból való készítése;⁴⁷⁸

⁴⁷⁰ „A bíróság továbbá úgy látta, hogy az alperes helyesen járt el akkor, amikor az egyes tárgyalásokon résztvevőket meghallgatta, és az általuk a tárgyalás tartalmáról tett nyilatkozatukat, egyéb azt alátámasztó, objektív bizonyíték hiányában, nem fogadta el, ha az az írásos feljegyzésekkel ellentétben állt, és az előadás nem tudott elfogadható és koherens magyarázatot adni az írásos feljegyzésben foglaltak értelmezésére.” (A Fővárosi Bíróság Legfelsőbb Bíróság által helybenhagyott 7.K.31091/2007/16. sz. ítélete.)

⁴⁷¹ „Itt jegyzi meg a másodfokú bíróság, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését. Ezért nincs perbeli relevanciája annak, hogy az utóbb bekövetkezett események nem teljes körűen fedik le a feljegyzésekben vázolt megállapodásokat, egyes esetekben a vállalkozásokon kívül eső objektív okok (de akár a vállalkozások közötti újabb, fel nem tárt megbeszélésen) azt megváltoztatták.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.)

„A jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.)

⁴⁷² „A tényállást megalapozó belső levelek nem minősülnek magánleveleknek, azok mind a felperesi vállalkozások tevékenységéhez kapcsolódtak, az ő érdekükben merültek fel, ezért azok a felperesi magatartásokat igazolják. A levelek „belső” jellegére való hivatkozással tehát a felperesek nem mentesülhetnek a jogsértés következményei alól. Az üzenet továbbított jellegének ugyancsak nincs jelentősége, mert aki azt megkapta, nem furcsállotta, nem kérdezte a továbbítás célját, okát, attól el nem határolódott, viszont annak tartalmát megismerhette. Az pedig, hogy egy levél valamely jogsértéshez képest később készül, még nem zárja ki azt, hogy tartalmilag igazolja a korábbi magatartást.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁴⁷³ „A jogsértés megállapításának a kartellezéssel összefüggő megbeszélésről való távolmaradás sem lehet akadály, ha a távolmaradó a megbeszélésről szóló üzenetet megkapta, azt nem kért ki, azon nem csodálkozott.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁴⁷⁴ „Nem zárja ki a sem a kartellezést, sem a tiltott kartellezésben való részvételt önmagában az sem, hogy a más személyek közötti, ám a kartellezéssel kapcsolatos megbeszéléssel összefüggő üzenetet valamelyik részes fél nem kapta meg.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁴⁷⁵ „A más személyek, köztük egyes kartelltagok levelezése, annak tartalma igazolhatja a levelezésben részt nem vevő harmadik személy részvételét is.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁴⁷⁶ A Fővárosi Ítéltábla 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.

⁴⁷⁷ „[...] a tanúként tett vallomása súlyának értékelésekor figyelembe kellett venni és figyelembe vételre is került, hogy az ügyben érdekeltről van szó, aki egyben az egyik eljárás alá vont törvényes képviselője is.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

⁴⁷⁸ „Az a tény, hogy azt helyszíni rajtaütésen foglalták le kizárja annak lehetőségét; hogy utólagos, az engedékenységgel kérelem alátámasztása céljából készült Feljegyzésről van szó, vagy más egyéb visszaélésszerű motiváció vezérelhette a I.r. felperes törvényes képviselőjét, hogy azt utólagosan és hamis tartalommal készítse el.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

1. valamely bizonyíték esetében az egyéb lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapításához, hogy az kellően konzisztens és pontos-e.⁴⁷⁹
549. A jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható. Ugyanakkor a feltárt tények és a vállalkozások utóbb tanúsított magatartása egy adott logikai láncolat mentén együttesen azonban igazolhatják a versenyjogsértés elkövetését.⁴⁸⁰
550. A rendelkezésre álló bizonyítékok bizonyító ereje kapcsán – a bizonyíték tartalmán túlmenően – az eljáró versenytanács figyelembe veszi az adott bizonyíték beszerzésének időpontját, körülményeit, a forrását, a bizonyíték forrása esetében az érdekeltség és a motiváció szempontjait valamint a bizonyíték jellegét. A bizonyítékok összességének értékelése során figyelemmel van továbbá arra is, hogy az adott bizonyíték milyen módon viszonyul egyéb bizonyítékokhoz.
551. Az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználásával kapcsolatban az eljáró versenytanács, az eljárás alá vontak nyilatkozataira is figyelemmel⁴⁸¹, a következőkre kíván rámutatni.
552. Először is, az európai gyakorlattal összhangban, a Tpv. és az egyezségi eljárásról szóló 10/2017. számú közlemény lehetővé teszi az egyezségi nyilatkozatok bizonyítékként való felhasználhatóságát, hiszen kifejezetten rendelkezik arról, hogy az csak jogszerű visszavonás esetében nem vehető figyelembe, illetve, hogy amennyiben az egyezségi eljárás az ügyfélnek felróhatóan befejeződik vagy megszakad, vagy a nyilatkozatot jogszerűtlenül vonja vissza, az bizonyítékként (továbbra is) felhasználható.⁴⁸²
553. Másodszor, ellentétben a MENTO Kft. előadásával, az Európai Bizottság gyakorlatában szintén felhasználja bizonyítékként az egyezségi elismerő nyilatkozatokat.⁴⁸³
554. Harmadszor a MENTO Kft. által hivatkozott Icap⁴⁸⁴ és Pometon⁴⁸⁵ ügyben hozott ítéletek közvetlenül nem relevánsak a jelen ügy szempontjából, mert azok az egyezségi

⁴⁷⁹ „A Kúria a Feljegyzés tartalma alapján megállapította, hogy az egy súlyos versenykorlátozó megállapodás minden elemét tényállásszerűen tartalmazza, és ha kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból való készítése - amit a fentiekben ismertetett tények kizárnak – akkor az egyéb lehetőségek kizárásához elegendő az egyéb bizonyítékokkal és körülményekkel való összevetése, annak megállapítása, hogy az kellően konzisztens és pontos-e.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

⁴⁸⁰ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a Vj-28/2003. sz. ügyben.

⁴⁸¹ Lásd különösen a VJ/77-440/2016. sz. beadványt

⁴⁸² A Tpv. 73/A. § (5) bekezdése értelmében: „Az egyezségi nyilatkozat a határozattal szembeni jogorvoslati határidő leteltéig és kizárólag akkor vonható vissza, ha az eljáró versenytanács előzetes álláspontjának, illetve azt követően határozatának tartalma az egyezségi nyilatkozatban foglaltaktól érdemben eltér, ideértve azt az esetet is, ha a kiszabott bírság összege a (3) bekezdés c) pontja szerinti összeget meghaladja. Ebben az esetben a (3) bekezdés a) pontja szerinti elismerő nyilatkozat bizonyítékként nem vehető figyelembe.”. Lásd továbbá az egyezségi eljárásról szóló közlemény 90. és 93. pontjait.

⁴⁸³ Erre nézve lásd például a Bizottság döntését a Case COMP/38866 – Animal Feed Phosphates ügyben, melynek 52. pontja értelmében „The Commission relies on the whole body of evidence, including the clear and unequivocal acknowledgements by the settling parties of the facts and the legal qualification thereof contained in their settlement submissions, confirmed by them in their respective replies to the Statement of Objections.” (https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38866/38866_1676_3.pdf), illetve

C(2015) 432 final sz. döntését az AT.39861 – Yen Interest Rate Derivatives ügyben, melynek 97. pontja és annak a 86. lábjegyzete szerint: „In line with point 35 of Commission Notice on the conduct of settlement procedures ... the Commission has granted ICAP access to the settlement submissions made in this case. These submissions, including the acknowledgements contained in them, are corporate statements made by the relevant parties on the basis of [...]. The acknowledgements in the relevant settlement submissions corroborate the evidence on the file and are as such relied on by the Commission throughout the present Decision.”

(https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/39861/39861_4230_3.pdf)

⁴⁸⁴ A Törvényszék T-180/15. sz., Icap ügyben 2017. november 10-én hozott ítélete

eljárásban részt vett felekhez címzett bizottsági határozatnak az egyezségi eljárásban részt nem vevő félre vonatkozóan tett megállapításait vizsgálták az ártatlanság vélelmének elvének való megfelelés és pártatlan eljárás szempontjából. Ebben az ügyben nem erről van szó, hiszen az eljáró versenytanács semmilyen formában nem prejudikálta a feleknek a jogsértésért való felelősségét. Az eljáró versenytanács a kiegészítő előzetes álláspontban csupán azt jelezte, hogy az előzetes álláspontban szereplő tényállást, jogi minősítést a JUMBO LOG Kft., a RESTONE Kft. és a Profi-Bagger Kft. egyezségi eljárásban tett, jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozata további bizonyítékként támasztja alá. Ezt követően az eljárás alá vontaknak lehetőségük nyílt az egyezségi nyilatkozatba betekinteni, és az azzal kapcsolatos álláspontjukat észrevételeikben és tárgyaláson kifejtteni.

555. Ezzel kapcsolatban ugyanakkor az eljáró versenytanács utal arra, hogy a MENTO Kft. által hivatkozott Pometon döntésben az Európai Unió Törvényszéke világosan kifejtette, hogy az a tény, hogy szóban forgó kartellben részt vevő négy vállalkozás elismerte vétkeességét, olyan körülmény, amely szorosan és elkerülhetetlenül kihathat az ugyanazon kartellben való részvétellel gyanúsított ötödik vállalkozás részvételével kapcsolatos tényekre, illetve ha egy vállalkozás szabad belátása alapján úgy dönt, hogy a hibrid eljárást választja, ahelyett hogy egyezségi beadványt terjesztene a Bizottság elé, nem állíthatja az ártatlanság vélelmének tiszteletben tartására hivatkozva azt, hogy a Bizottság mint a versenyszabályok tiszteletben tartására köteles hatóság, az egyezségi határozatban teljes mértékben köteles figyelmen kívül hagyni a megállapodást kötő más vállalkozások által elismert egyes olyan tényeket, amelyek bár az egyezségi eljárásban részt nem vevő felperes magatartásaira vonatkoznak, mégis relevánsak az említett kartell egésze fennállásának értékelése szempontjából.⁴⁸⁶

556. A fentiek figyelembe vételével az eljáró versenytanács álláspontja az, hogy a jelen határozat tárgyát képező jogsértések az egyezségi eljárásban tett, jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatok nélkül, az ismertetett bizonyítékok alapján is megállapíthatók, ugyanakkor az egyezségi nyilatkozatok további bizonyítékként alátámasztják és megerősítik a rendelkezésre álló bizonyítékokat.

VI.2. Az eljárás alá vontak magatartásának jogi értékelése

VI.2.1. Az eljárás alá vont vállalkozások függetlensége

557. Az eljáró versenytanács jogi értékelését elsőként az eljárás alá vont vállalkozások egymástól való függetlenségének értékelésével kezdi, tekintettel a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. ezzel kapcsolatos előadására, illetve arra, hogy a vállalkozások függetlensége előkérdése annak, hogy a vállalkozások folytatattak-e a Tpv. 11. §-ba ütköző jogellenes magatartást.

558. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. az eljáró versenytanács szerint – a Tpv. 15. § (2) bekezdés szerint, a Tpv. 23. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel – egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások a fenti II.1 és II.2 pontokban kifejtettek alapján. Ezért a Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján egymástól nem független vállalkozások. Így a közöttük létrejött megállapodás/összehangolt magatartás az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem ütközik a Tpv. 11. § (1) bekezdése szerinti tilalomba.

⁴⁸⁵ A Törvényszék T 433/16. sz., Pometon SpA kontra Európai Bizottság ügyben 2019. március 28-án hozott ítélete

⁴⁸⁶ A Törvényszék T-433/16. sz., Pometon SpA kontra Európai Bizottság ügyben 2019. március 28-án hozott ítélete, 92-93 pontok

559. A Profi-Bagger Kft., az M-U-T Kft., a MENTO Kft. és a P1-BAU Kft. nem tartozik egy vállalkozáscsoportba egyetlen más, a jogsértésekben érintett eljárás alá vont vállalkozással sem.

VI.2.2. Az egyes közbeszerzési tenderek értékelése

560. A fentebb ismertetettek szerint az egyes tenderek kapcsán az eljárás alá vontak által kifejtett magatartások jogi értékelésekor azt szükséges vizsgálni, hogy az eljárás alá vontak a rájuk irányadó önállósági kritérium ellenében, a tendereken való részvételük során kötöttek-e egymással megállapodást, vagy összehangolt magatartást tanúsítottak-e, amely magatartások a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozták, vagy ilyen hatást kifejthettek, vagy ténylegesen kifejtettek. A magatartás minősítésekor vizsgálandó, hogy a jogsértés a Tpt. 11. § (2) bekezdésének, illetve az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének mely fordulatát valósítja meg.

VI.2.2.1. 2014. évi tenderek

VI.2.2.1.1. Budapest Főváros Önkormányzata által a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0019 konstrukció keretében kiírt „Hulladék lerakástól történő eltérítéshez szükséges eszközök beszerzése - a fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer eszközparkjának fejlesztése és informatikai korszerűsítése” tárgyú tender

561. A kiíró Fővárosi Önkormányzat a tendert négy részre osztotta. Az 1. rész tekintetében a JUMBO LOG Kft. és az M-U-T Kft., a 2. és a 3. rész tekintetében a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft. és az M-U-T Kft., a 4. rész tekintetében az Italcamion Kft., a JUMBO LOG Kft. és az M-U-T Kft. nyújtottak be árajánlatot.

562. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a JUMBO LOG Kft. és az M-U-T Kft. mind a négy tenderrészen indult, és az M-U-T Kft. az 1. rész, a JUMBO LOG Kft. pedig a 2-3. tenderrészek tekintetében lett tendernyertes. A Profi-Bagger Kft. a 2., 3. és 4. tenderrészek vonatkozásában tett ajánlatot, azonban egyik résztenderen sem nyert.

563. A rendelkezésre álló bizonyítékok⁴⁸⁷ alapján megállapított tényállás alapján látható, hogy a JUMBO LOG Kft., az M-U-T Kft. és a Profi-Bagger Kft. a tender mind a négy része vonatkozásában az önállósági kritériumot megsértve egyeztettek magatartásukat. Egyeztetésük kiterjedt a műszaki tartalomra és az ajánlatra, a hiánypótlások benyújtására. Ezen kívül együttműködtek az ajánlatok adminisztrációjában is. Az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy az egyeztetések célja az volt, hogy a tender 1. részét az M-U-T Kft., a többi részét a JUMBO LOG Kft. nyerje. A RESTONE Kft. tevékenyen részt vett a szükséges dokumentumok elkészítésében a közbeszerzési eljárás során.

Az árajánlat benyújtása előtti egyeztetések

564. A JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. között jellemzően [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetője és [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. munkavállalója tartotta a kapcsolatot, és közöttük a tenderre vonatkozóan több e-mailváltás⁴⁸⁸ is történt.

565. Az egy vállalkozáscsoportba tartozó JUMBO LOG Kft. és RESTONE Kft., valamint a Profi-Bagger Kft. közbeszerzéseken való, operatív szinten is folytatott együttműködését

⁴⁸⁷ Lásd IV.1.1. pont

⁴⁸⁸ [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 6-án 16.17-kor „Hulladékgyűjtő járművek – Budapest”, január 7-én 9.06-kor „Kizáró okok közjegyzős” január 7-én 9.21-kor „RE: Kizáró okok közjegyzős”, január 8-án 13.28-kor „FW: Attached image” január 8-án 13.42-kor tárgy nélküli, január 8-án 15.03-kor „Végleges doksi”, szintén január 8-án „Re: végleges doksi” tárggyal küldtek egymásnak e-maileket.

igazolja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a „Hulladékgyűjtő járművek – Budapest”⁴⁸⁹ tárgyú e-mailben a kiírótól kapott dokumentációk megküldése mellett felhívja az e-mail címzettjeinek a figyelmét arra, hogy a Fővárosi Önkormányzattól kérdezték, hogy a JUMBO LOG Kft.-től ki és mikor fog személyesen bemenni felvenni a dokumentációt.

566. A „Kizáró okok közjegyzős”⁴⁹⁰ tárgyban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti levélváltás is igazolja, hogy a Profi-Bagger Kft. nevében a JUMBO LOG Kft.-vel egy vállalkozáscsoportot képező RESTONE Kft. ügyvezetője intézkedett a levelezés tárgyát képező, a Profi-Bagger Kft. akkori cégvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] nevére kiállított, közjegyző által hitelesített aláírási címpéldány közbeszerzési eljárásban való felhasználása iránt, valamint a dokumentáció beszerzését is vállalta a Profi-Bagger Kft. helyett.

567. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] együttműködése kiterjedt még a Profi-Bagger Kft. által a tenderre befizetett ajánlati biztosítékról szóló banki bizonylat „FW: Attached image”⁴⁹¹ tárgyú e-mailben történő elküldésére is.

568. [SZEMÉLYES ADAT] továbbá megküldte [SZEMÉLYES ADAT]nak a JUMBO LOG Kft.-nek a tender 2., 3. és 4. részére benyújtott ajánlatában szereplő műszaki tartalommal megegyező műszaki dokumentációt is.⁴⁹²

569. [SZEMÉLYES ADAT] a „Végleges doksi” tárgyú e-mailben pedig megküldte [SZEMÉLYES ADAT] részére a Profi-Bagger Kft. végleges ajánlatát abból a célból, hogy azt – annak kinyomtatása és aláírása előtt – [SZEMÉLYES ADAT] véleményezze.⁴⁹³

570. [SZEMÉLYES ADAT] a „Re: végleges doksi” tárgyú válasz e-mailjében felhívta [SZEMÉLYES ADAT] figyelmét a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. ajánlata közötti azon hasonlóságokra, melyek alkalmasak arra, hogy leleplezzék az ajánlatok egyeztetett voltát.⁴⁹⁴

571. A fenti e-mailváltások alapján egyértelműen megállapítható, hogy a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. többszörös egyeztetési folyamat eredményeként összehangolták a magatartásukat. A Profi-Bagger Kft. „feladata” az volt, hogy egyrészt a tender 2-4. részein a JUMBO LOG Kft. által jóváhagyott támogató ajánlatot nyújtson be a JUMBO LOG Kft. tendernyertessége érdekében, másrészt pedig ne akadályozza meg, hogy az 1. résztendert a JUMBO LOG Kft. érdekeinek megfelelően az M-U-T Kft. nyerje meg. A JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. közötti kiterjedt és részletes egyeztetésre vonatkozó bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács szerint a Profi-Bagger Kft.-nek tudatában kellett lennie annak, hogy a JUMBO LOG Kft. e résztender vonatkozásában az M-U-T Kft.-vel folytatott előzetes egyeztetést. Erre figyelemmel a rendelkezésre álló bizonyítékokkal leginkább konzisztens és életszerű magyarázat az, hogy a JUMBO LOG Kft. érdekeinek érvényesülését e résztender tekintetében nem támogató ajánlat nyújtásával, hanem a résztendertől való távolmaradásával igyekezett biztosítani. A RESTONE Kft. tevékenyen részt vett a szükséges ajánlatadói dokumentumok elkészítésében a közbeszerzési eljárás során.

Az árajánlat benyújtása utáni egyeztetések

572. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. január 21-én küldte a „Fwd: Válasz: Fwd: FW: Hiánypótlás és felvilágosítás val. indokolás kérés(Hulladékgy. Célqép) 11. old.” tárgyú e-mailt az info@jumbo-log.hu e-mailcímre. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES

⁴⁸⁹ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁴⁹⁰ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló (RE: Kizáró okok közjegyzős tárgyú email előzménye)

⁴⁹¹ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁴⁹² VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁴⁹³ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁴⁹⁴ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

ADAT] nyilatkozatai szerint az info@jumbo-log.hu e-mail cím a JUMBO LOG Kft. központi e-mail címe, amelyet a titkárságon kezelnek.⁴⁹⁵

573. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] továbbítja a management kérését a tenderen a kiírótól kapott hiánypótlás teljesítésére vonatkozóan a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft. és az M-U-T Kft. vonatkozásában. „Nem kell visszaigazolni, viszont a [SZEMÉLYES ADAT]ékat bevonva GOZEROVEL készüljön a hiánypótlás. A Jumbo nem kell ervenyes legyen az első részre, a többit meg kell nyernie. A bagger nem kell ervenyes legyen semmire, de azért tegyünk úgy, mintha kuzdenenk. A Mut nak kell nyernie az 1. részt.”. A management iránymutatásait tartalmazó e-mailt az info@jumbo-log.hu e-mail címről továbbították [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére.
574. A tenderadatokból megállapítható, hogy a JUMBO LOG Kft. csak részben teljesítette a hiánypótlást az 1. rész vonatkozásában, így azt az M-U-T Kft. nyerte meg, pedig az ajánlati ára magasabb volt, mint a JUMBO LOG Kft. árajánlata. A Profi-Bagger Kft. ajánlata az általa pályázott 2., 3. és 4. részre a hiánypótlás részbeni teljesítése miatt érvénytelen lett, a JUMBO LOG Kft. pedig megnyerte a 2. és a 3. részt, azonban a 4. részen az Italcamion Kft. alacsonyabb árajánlata miatt nem a JUMBO LOG Kft. lett a tendernyertes pályázó. A 4. résztendert leszámítva a tenderen az történt, amit [SZEMÉLYES ADAT] az általa küldött e-mailben leírt. Az eljáró versenytanács azonban a 4. résztender esetében figyelembe vette azt a körülményt is, hogy az egyeztetésben résztvevő vállalkozások ajánlatai közül – a 2. és a 3. résztenderhez hasonlóan – a JUMBO LOG Kft. ajánlata a legkedvezőbb.
575. A „hiánypótlás” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] megtanácskozza [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT], hogy mi történjen a Profi-Bagger Kft. hiánypótlásával, továbbá részletesen kifejtette [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy a JUMBO LOG Kft.-nek milyen dokumentumokat kell benyújtania ahhoz, hogy teljesítsék a hiánypótlást.⁴⁹⁶
576. Ez az e-mail is az eljáró versenytanács azon álláspontját erősíti, amely szerint a Profi-Bagger Kft.-nek egyáltalán nem állt szándékában versenyző ajánlatot tenni, hanem a szerepe arra korlátozódott, hogy elősegítse, hogy a tender végkimenetele a JUMBO LOG Kft. szándékának megfelelően alakuljon. Egyértelműen igazolja továbbá azt a feltevést is, hogy a RESTONE Kft. ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] vette át az adminisztratív feladatok intézését a közbeszerzési eljárás során a vállalkozáscsoport másik tagja, a JUMBO LOG Kft. számára támogató ajánlatot nyújtó Profi-Bagger Kft.-től, melynek során a vállalkozáscsoport tagjai teljes rálátást kaptak a Profi-Bagger Kft. ajánlatára, ezáltal képes volt a JUMBO LOG Kft. ahhoz igazítani a sajátját.
577. Az a körülmény, hogy a Profi-Bagger Kft. „dokumentumait” [SZEMÉLYES ADAT] a Volvo Hungária képviselője [SZEMÉLYES ADAT]nak küldte meg, szintén alátámasztja, hogy a JUMBO LOG Kft. közreműködött a Profi-Bagger Kft. ajánlatának elkészítésében, és azt figyelemmel is kísérte a tender lebonyolítása során, hogy a hiánypótlás, ha arra „szükség” lenne, benyújtásra kerülhessen a Profi-Bagger Kft. részére.
578. [SZEMÉLYES ADAT] az A „Re: Továbbított: előszoba szőnyeg csere” tárgyú e-mailben⁴⁹⁷ többek között azt írja, hogy rákérdez az M-U-T Kft. hiánypótlására [SZEMÉLYES ADAT]tól, az M-U-T Kft. munkavállalójától, hogy az rendben elkészült-e. Az e-mail további bizonyítéka annak, hogy a versenytársak közötti egyeztetés nem csak a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. között zajlott, hanem a JUMBO LOG Kft. és az M-U-T Kft. között is. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] nyomatékosítja, hogy a JUMBO LOG Kft. részére nem készítettek hiánypótlást, aminek az eljáró versenytanács

⁴⁹⁵ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁴⁹⁶ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁴⁹⁷ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

álláspontja szerint az volt a célja, hogy az M-U-T Kft. meg tudja nyerni az 1. részt. Arra nézve nem merült fel közvetlen bizonyíték, hogy [SZEMÉLYES ADAT] beszélt-e [SZEMÉLYES ADAT]val ezzel kapcsolatban, azonban [SZEMÉLYES ADAT] kijelentése önmagában is igazolja, hogy kapcsolatban (a megnevezés alapján jó, közvetlen kapcsolatban) voltak [SZEMÉLYES ADAT]val a tendert érintően. Az eljáró versenytanács itt visszautal a tenderadatokra és a korábbi megállapítására, hogy az M-U-T Kft. benyújtotta a hiánypótlást és megnyerte az 1. részt annak ellenére, hogy a JUMBO LOG Kft. alacsonyabb árajánlatot nyújtott be. Ebből következik, hogy amennyiben a JUMBO LOG Kft. teljesítette volna a hiánypótlást, megnyerhette volna a tendernek ezt a részét is, de a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ezt azzal az okkal nem tette meg, hogy elősegítse ezzel az M-U-T Kft. tendernyertességét az 1. részre vonatkozóan. Mindezt [SZEMÉLYES ADAT] „Fwd: Válasz: Fwd: FW: Hiánypótlás és felvilágosítás val. indokolás kérés(Hulladékgy. Célgépj) 11. old.”⁴⁹⁸ tárgyú, a management e-mailben szereplő kéréseinek megfelelően tette, mely szerint az M-U-T Kft.-nek meg kell nyernie a tender 1. részét.

579. Az „engedményezés MUT – restone 2015” tárgyú e-mail⁴⁹⁹ melléklete egy „Megállapodás” elnevezésű szerződés tervezet, mely tartalmát tekintve egy [ÜZLETI TITOK]. A [ÜZLETI TITOK]. A szerződéstervezet szerint a M-U-T Kft. a RESTONE Kft. [ÜZLETI TITOK] a RESTONE Kft. részére.
580. Nem áll az eljáró versenytanács rendelkezésére bizonyíték arra nézve, hogy a szerződés aláírásra került és teljesedésbe ment-e, azonban tartalma a JUMBO LOG Kft. és a M-U-T Kft. közötti egyeztetésre utal, hiszen annak alapján a JUMBO LOG Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozó RESTONE Kft. [ÜZLETI TITOK].
581. Összefoglalásképpen, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a JUMBO LOG Kft. a hiánypótlás teljesítése esetén megnyerhette volna a tender első részét is, de ezt a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azzal az okkal nem tette meg, hogy ezzel elősegítse az M-U-T Kft. tendernyertességét. Ennek a gazdaságilag irracionális magatartásnak a magyarázata a bizonyítékok szerint JUMBO LOG Kft. és a M-U-T Kft. közötti, a tendernyertességre vonatkozó összjátéksza.
582. A fenti, a JUMBO LOG Kft., a RESTONE Kft., az M-U-T Kft. és a Profi-Bagger Kft. közötti komplex versenykorlátozó magatartás egyszerre valósít meg piacfelosztást és árörögzítést, hiszen az a megállapodás/összehangolt magatartás, hogy a M-U-T Kft., illetve a JUMBO LOG Kft. lesz a győztese a tendernek, a tender és ennek révén a piac felosztását valósítja meg, hiszen a felek az egyébként bizonytalan kimenetű tendereztetési eljárás kimenetére hatással lévő magatartásban egyeznek meg. Az pedig, hogy egyeztetették az ajánlatok tartalmát, az árak rögzítését jelenti, hiszen ennek révén tudhatták, hogy mi az az ár, aminél alacsonyabbat szükséges megadnia, ami így feltehetően eltér attól az ártól, ami valós versenykörnyezetben kialakulhatott volna.
583. Az M-U-T Kft. észrevételeivel kapcsolatban az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy iratellenes az M-U-T Kft. azon nyilatkozata, hogy az előzetes álláspontban vele kapcsolatban hivatkozott bizonyítékokat először az előzetes álláspontból, illetve azt követően személyes betekintés során ismerte meg, hiszen, mint ahogyan az előzetes álláspontban is szerepelt, [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatásán ezek a bizonyítékok bemutatásra kerültek és ezekkel kapcsolatban [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozott is.⁵⁰⁰
584. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy az M-U-T Kft.-vel kapcsolatos bizonyítékok helyszíni kutatás során kerültek lefoglalásra. Az irányadó bírósági gyakorlat szerint a rajtaütésen birtokba vett irati bizonyíték kiemelt jelentőségű, hiszen az utólagos

⁴⁹⁸ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁴⁹⁹ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁵⁰⁰ VJ/77-269/2016.

motivációk nem bírnak relevanciával, nagy bizonyossággal kizárható ennek szándékos, a versenytársak ellen irányuló szándékból való készítése.⁵⁰¹

585. Az eljáró versenytanács utal továbbá arra, hogy a fentebb a bizonyítás kereteivel kapcsolatban kifejtettek értelmében a versenyhatósági eljárásokban szabad bizonyítási rendszer érvényesül, nincs jogi jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a tényállás megállapításához, akár önmagában közvetett bizonyítékok alapján is megállapítható a versenyjogsértés. A bíróság rögzítette, hogy a jogellenesen folytatott egyeztetések esetén igen kivételes esetben kerül a hatóság elé szabályos formátumú és közvetlen bizonyítékként felhasználható írásos dokumentum, amelyből akár az akarategység, akár a megállapodás minden részlete kétséget kizáróan beazonosítható, a feltárt tények logikai láncolata elegendő a jogsértés megállapításához. Ezért a tiltott kartellezés jellegéből fakadóan akár a közvetett bizonyítéknak is lehet döntő súlya. Továbbá más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését és a vállalkozások a feltárt levelezés „belső” jellegére hivatkozással sem mentesülhetnek a versenyjogi felelősségre vonás alól, illetve a vállalkozások irati bizonyítékkal ellentétes magyarázata önmagában nem elegendő a jogsértés alól történő mentesüléshez. A bírósági gyakorlat szerint nem zárja ki a kartellezést, sem a tiltott kartellezésben való részvételt önmagában az sem, hogy a más személyek közötti, ám a kartellezéssel kapcsolatos megbeszéléssel összefüggő üzenetet valamelyik részes fél nem kapta meg, egyes kartelltagok levelezése, annak tartalma igazolhatja a levelezésben részt nem vevő harmadik személy részvételét is. Végül az ügyfél- illetve tanúként nyilatkozó személyek vallomásának értékelése során figyelembe kell venni az ügygel összefüggő esetleges érdekeltségüket.⁵⁰²

586. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban az M-U-T Kft. jogsértésének bizonyítékaként a JUMBO-LOG Kft. és a RESTONE Kft. belső, az egyeztetésre közvetlenül utaló, e-mail váltásaira, valamint az érintett tenderrel kapcsolatos tényekre támaszkodik. A szóban forgó korabeli levelezés a helyszíni kutatás alkalmával került lefoglalásra a tenderben közvetlenül részt vevő felektől, ezért annak hitelességéhez és kiemelten magas bizonyító erejéhez az eljáró versenytanács szerint nem fér kétség. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy semmilyen más bizonyíték nem utal arra, hogy ezen e-mailek ne fednék a valóságot, illetve megjegyzi azt is, hogy az érintett tender kapcsán a levelezésben részt vevő JUMBO LOG Kft., RESTONE Kft. és Profi-Bagger Kft. a jogsértést az előzetes álláspontnak megfelelően elismerték. Ezzel szemben az eljáró versenytanács szerint [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatainak bizonyító ereje megkérdőjelezhető az ügygel összefüggő érdekeltsége okán.⁵⁰³

587. Az adott tender esetében a feltárt tények logikai láncolatot alkotnak, hiszen az e-mail váltások szerint az M-U-T Kft. kellett, hogy nyerjen az adott tenderen, és a JUMBO-LOG nem kellett, hogy érvényes legyen, ezért a hiánypótlást nem teljesítette. Az e-mail váltásokkal teljes egészében egybevág a tender eredménye – az adott tenderrészt az M-UT Kft. nyerte meg.

⁵⁰¹ „Az a tény, hogy azt helyszíni rajtaütésen foglalták le kizárja annak lehetőségét; hogy utólagos, az engedékenységi kérelem alátámasztása céljából készült Feljegyzésről van szó, vagy más egyéb visszaélészerű motiváció vezérelhetette a I.r. felperes törvényes képviselőjét, hogy azt utólagosan és hamis tartalommal készítse el.” (A Kúria Kfv.III.37.690/2013/29. sz. ítélete a Vj-174/2007. sz. ügyben.)

⁵⁰² Lásd a VI.1.6. pontot

⁵⁰³ Ez egyébként egybevág az Európai Bíróság töretlen gyakorlatával is. Lásd például a Törvényszék ítéletének 75. bekezdését a T-540/08, Esso and others v Commission ügyben (EU:T:2014:630) mely szerint „...a vizsgálatok során talált dokumentumoknak nagyobb bizonyító ereje van az eljárás alá vont vállalkozások képviselői vagy korábbi képviselői által in tempore suspecto tett azon nyilatkozatoknál, amelyek e vállalkozások felelősségének enyhítésére irányulnak ((lásd ebben az értelemben a Törvényszék T-59/02. sz., Archer Daniels Midland kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 27-én hozott ítéletének [EBHT 2006., II-3627. o.] 277. pontját, valamint a T-54/03. sz., Lafarge kontra Bizottság ügyben 2008. július 8-án hozott ítéletének [az EBHT-ban nem tették közzé] 379. pontját)”

588. Az eljáró versenytanács szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében történő mérlegelését követően, az események logikai láncolatát is figyelembe véve okszerűen megalapozott az a következtetés, hogy az M-U-T Kft. részt vett a vizsgált tenderre vonatkozó egyeztetésben és megállapodott, de legalábbis összehangolta magatartását az érintett eljárás alá vontakkal a tenderrészek felosztására vonatkozóan. A piac felosztása és az árak meghatározása versenykorlátozó célnak minősül, amely esetében a jogsértés a hatás vizsgálata nélkül is megállapítható.

VI.2.2.1.2. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében” tárgyú tender

589. A tenderen, annak 1. része tekintetében a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. tettek ajánlatot.

590. A bizonyítékok szerint a két vállalkozás már az ajánlattételi határidő lejártá előtt, ajánlataik benyújtását megelőzően egyeztettek a benyújtandó ajánlataikra vonatkozóan és a bizonyítékok alapján a versenytársak közösen dolgozták ki a Profi-Bagger Kft. által benyújtott árajánlatot.

591. Az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. a tenderen egyeztettek a magatartásukat annak érdekében, hogy azt a JUMBO LOG Kft. nyerve. A Profi-Bagger Kft. ugyanis nem egy tényleges versengő ajánlatot nyújtott be a tenderen, hanem egy támogató ajánlatot, valamint a kiíró hiánypótlási felhívásában foglaltakat határidőben nem teljesítette, amivel hozzásegítette a JUMBO LOG Kft.-t, hogy az általa benyújtott áron, tényleges versenyhelyzetet kiküszöbölve nyerve azt meg. A RESTONE Kft. tevékenyen részt vett a szükséges ajánlatadói dokumentumok elkészítésében a közbeszerzési eljárás során.

592. [SZEMÉLYES ADAT] a „Szolnok – hulladékgyűjtő járművek 1.”⁵⁰⁴ tárgyú e-mailben átküldte [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére a kiírótól, a Profi-Bagger Kft. részére küldött, a tenderrel kapcsolatos dokumentációt. Az eljáró versenytanács fontos körülményként értékeli, hogy a tenderen mind a két vállalkozás ajánlata az ajánlattételi határidő utolsó napján, január 12-én érkezett be a kiíróhoz.

593. [SZEMÉLYES ADAT] „PB Szolnok Térségi lav. alkalmassági”⁵⁰⁵ tárgyú e-mailjében arra kérte [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a mellékletben csatolt dokumentumoknak azt a részét, amit tudnak, töltsék ki. Az e-mail mellékletében a tenderre vonatkozó alkalmassági követelmény rész található korrektúrázva és a Profi-Bagger Kft. nevére részben kitöltött ajánlattételi dokumentáció egy része. Ez azt igazolja, hogy a Profi-Bagger Kft. ajánlattételi dokumentációjának elkészítésében közreműködött a [SZEMÉLYES ADAT] irányítása alá tartozó RESTONE Kft. ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT], aki – valószínűsíthetően a Profi-Bagger Kft.-re vonatkozó információk hiányos ismerete okán – a félkész állapotban lévő ajánlattételi dokumentáció hiányzó részeinek kitöltésére kéri a „versenytárs” vállalkozás munkatársát.

594. A két vállalkozás képviselője ezt követően további egyeztetéseket folytattak egymással. Ezt támasztja alá a „Szolnoki anyaghoz műszaki” tárgyú e-mail⁵⁰⁶ is, melyben [SZEMÉLYES ADAT] megkérdezi [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy mikorra várhatja a becsatolandó műszaki leírásokat. Az e-mail tárgyából az a következtetés vonható le, hogy

⁵⁰⁴ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁵⁰⁵ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁵⁰⁶ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

a Profi-Bagger Kft. ajánlatának részét képező műszaki leírás elkészítésében a tenderen ugyancsak ajánlatot adó JUMBO-LOG Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozó RESTONE Kft. ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] működött közre. Ezen felül az e-mail mellékletét képezi a Profi-Bagger Kft. kitöltött ajánlattételi dokumentációja is, mely már tartalmazza a Profi-Bagger Kft. azon árajánlatát, amelyet ténylegesen be is nyújtott a tenderen. E dokumentációt a Profi-Bagger Kft. képviselője ellenőrzés céljából küldte meg a RESTONE Kft. ügyvezetőjének.

595. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT] „RE: Szolnoki anyaghoz műszaki” tárgyú e-mailjében leírja [SZEMÉLYES ADAT] részére, hogy futárral küldi a tenderanyagot, valamint „szükség esetére” a Profi-Bagger Kft. nevére kiállított, ajánlattételhez szükséges iratokat. E levél szintén alátámasztja, hogy a RESTONE Kft. ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] vette át az adminisztratív feladatok intézését a közbeszerzési eljárás során a vállalkozáscsoport másik tagja, a JUMBO LOG Kft. számára támogató ajánlatot nyújtó Profi-Bagger Kft.-től, melynek során a vállalkozáscsoport tagjai teljes rálátást kaptak a Profi-Bagger Kft. ajánlatára, ezáltal képes volt a JUMBO LOG Kft. ahhoz igazítani a sajátját.
596. A Profi-Bagger Kft. ajánlatának elkészítésében részt vett [SZEMÉLYES ADAT] is, a JUMBO LOG Kft. ügyvezetője, aki a vállalkozáscsoport munkavállalói közül kellő szakértelemmel rendelkezett a műszaki tartalom elkészítéséhez, melyet az alábbiak igazolnak.
597. [SZEMÉLYES ADAT] „szolnok” tárgyú e-mailjében⁵⁰⁷, melyet [SZEMÉLYES ADAT] kérésére [SZEMÉLYES ADAT]nak kellett a Profi-Bagger Kft. ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] részére továbbítani, két műszaki leírást tartalmazott. Az egyik megegyezett a Profi-Bagger Kft. által az ajánlatához csatolt műszaki tartalommal, a másik attól néhány ponton eltért. A levél tartalmazott is utalást arra nézve, hogy a mellékleteknek még a pontosítását tervezik.
598. A kiíró Profi-Bagger Kft. és JUMBO LOG Kft. részére is kiküldött hiánypótlási felhívásával kapcsolatban még aznap [SZEMÉLYES ADAT] „FW: Szolnok kukásautók – hiánypótlás” tárgyú e-mailben⁵⁰⁸ megkérdezte [SZEMÉLYES ADAT]ot és [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a Profi-Bagger Kft. hogyan kezelje a hiánypótlást, azt teljesítse-e vagy hagyja figyelmen kívül. E levél igazolja, hogy a Profi-Bagger Kft. a hiánypótlás másik címzettjének érdekkörébe tartozó személyekkel egyeztetve, az ő érdekeinek megfelelően alakította ki magatartását a tenderen.
599. Nem áll rendelkezésre [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] válasza a hiánypótlással kapcsolatban, azonban a tender kiíró általi összegzése szerint a Profi-Bagger Kft. határidőn túl nyújtott be hiánypótlást, így ajánlatát a kiíró érvénytelennek nyilvánította.⁵⁰⁹ Mivel a tender 1. részében nem volt más ajánlattevő azt a JUMBO LOG Kft. nyerte meg. Az az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a JUMBO LOG Kft. ajánlata ugyan alacsonyabb volt a Profi-Bagger Kft. ajánlatánál, azonban nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a bizonyítékok tanúsága szerint a JUMBO LOG Kft. a Profi-Bagger Kft. árajánlatának az ismeretében alakította ki az általa megajánlott árat és nyújtotta be az ajánlatát. Az eljáró versenytanács rámutat továbbá arra is, hogy több tender esetében is megállapítható, hogy a jogsértésben részt vevő vállalkozások az ajánlati árak egyeztetésén túl az adott esetben a kiíró által kiküldött hiánypótlási felhívások nem teljesítésével is biztosították egyikük tendernyertességét.
600. A fenti komplex versenykorlátozó magatartás egyszerre valósít meg piacfelosztást és árörgeztítést, hiszen az a megállapodás, hogy a JUMBO LOG Kft. lesz a győztese a tendernek, a tender és ennek révén a piac felosztását valósítja meg, hiszen a felek az

⁵⁰⁷ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékokszefoglaló (Fwd: Szolnok tárgyú email előzménye)

⁵⁰⁸ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékokszefoglaló

⁵⁰⁹ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás, CD melléklet, összegzés

egyébként bizonytalan kimenetű tendereztetési eljárás kimenetére hatással lévő magatartásban egyeznek meg. Az pedig, hogy egyeztettek az ajánlat tartalmát, az árak rögzítését jelenti, hiszen ennek révén tudhatták, hogy mi az az ár, aminél alacsonyabbat szükséges megadnia, hogy a támogatott ajánlat nyerjen, ami így eltér attól az ártól, ami valós versenykörnyezetben kialakulhatott volna.

601. A piac felosztása és az árak meghatározása versenykorlátozó célnak minősül, amely esetében a jogsértés a hatás vizsgálata nélkül is megállapítható.

VI.2.2.1.3. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. által kiírt „K1438 A 1106 Budapest, X. kerület Eszterlánc u. (belterület) 42544/22 hrsz.-ú ingatlanon kiépítendő válogatómű technológiai berendezéseinek szállítása és telepítése” tárgyú tender

602. Az ajánlattételi dokumentációt több vállalkozás, az eljárás alá vontak közül a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. is kiváltotta, azonban a tenderen árajánlatot csak a JUMBO LOG Kft. és a Strabag-MML Kft. tettek.⁵¹⁰ Az első kiírást a kiíró érvénytelennek nyilvánította, mert a beérkezett ajánlatok nagyságrendje miatt nem állt rendelkezésére elég fedezet az eljárás lebonyolítására és a győztesrel történő szerződéskötésre.⁵¹¹ A megismételt kiírásban a Strabag-MML volt az egyedüli pályázó, így meg is nyerte a tendert.
603. Az alapeljárásban a kiíró jogi osztályvezetője jelezte a jogi és igazgatási vezérigazgató-helyettes részére, hogy a JUMBO LOG Kft. és a Strabag-MML ajánlatainak műszaki mellékletében található táblázatban található néhány sor ugyanolyan módon és mértékben csúszott el, ami megalapozhatja, hogy az ajánlattevők egyeztettek magatartásaikat.
604. A kiíró nem vonta vissza a kiírást, nem élt jelzéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé, hanem lebonyolította az eljárást.
605. A JUMBO LOG Kft. és Strabag-MML az ajánlatainak táblázatos formában benyújtott műszaki tartalmának – amelyek az ajánlatkérő által készített ajánlati dokumentációban megadott formátumot követik – összehasonlítása után megállapítható, hogy a két táblázat formai és tartalmi szempontból is egyezőséget mutat. A megajánlott termékek azonosságára – amely szükségszerűen azonos műszaki paraméterek megjelölésével jár –, valamint a helyesírási hibák, elütések hiányára tekintettel az eljáró versenytanács szerint ez önmagában nem elegendő megalapozott gyanú megállapításához, különös figyelemmel arra, hogy e két vállalkozás közötti versenykorlátozó együttműködésre akár csak utaló kommunikációt a vizsgálat nem tárt fel. A vállalkozások ajánlatok benyújtását megelőző egyeztetését nem támasztja alá az a körülmény sem, hogy az alacsonyabb árajánlatot benyújtó JUMBO LOG Kft.-nek szándékában állt a kiíró hiánypótlásra történő felhívásának teljesítése, továbbá a kiíró sem a vállalkozások összejátszására utaló jelekre visszavezethető okból minősítette eredménytelennek a tendert. A feltárt bizonyítékok nem adnak arra magyarázatot, hogy az újból kiírt tenderen a korábban kedvezőbb árajánlatot benyújtó JUMBO LOG Kft. miért nem indult. Nem merült fel egyéb olyan körülmény sem, amely a Strabag-MML egyeztetésben való részvételére utalt volna.
606. A bizonyítékok alapján az ajánlatot kiváltó Profi-Bagger Kft. és a JUMBO LOG Kft. egyeztetést folytatott a tenderre vonatkozóan.

⁵¹⁰ VJ/77-101/2016. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. adatszolgáltatás CD melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

⁵¹¹ VJ/77-101/2016. Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. adatszolgáltatás CD melléklet, Összegzés az ajánlatok elbírálásáról

607. [SZEMÉLYES ADAT] outlook naptárában fellelhető egy naptárbejegyzés, mely szerint 2015. március 3-án, még az ajánlattételi határidő lejárta előtt FKF⁵¹² tárgyban egyeztet [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]. A találkozó létrejöttével kapcsolatban sem [SZEMÉLYES ADAT], sem pedig [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott érdemben nyilatkozni.
608. [SZEMÉLYES ADAT] ezt követően 2015. március 10-én, közvetlenül az ajánlattételi határidő lejárta előtt szöveges üzenetben⁵¹³ megkérdezte [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy „menjenek-e két ajánlattal”, illetve, hogy „milyen árakkal”. Ugyanaznap [SZEMÉLYES ADAT] ismételt üzenetet⁵¹⁴ küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak, amelyben a vételi és eladási árra vonatkozóan tett utalást, feltehetően a megajánlott árra vonatkozóan: „Marge max 10%!!!” A felek nem emlékeztek ezekre az üzenetekre, illetve [SZEMÉLYES ADAT] azt is nyilatkozta, hogy nem tud arról, hogy a tenderre vonatkozóan egyeztettek volna [SZEMÉLYES ADAT] [SZEMÉLYES ADAT]. Az eljáró versenytanács szerint azonban a két SMS tartalma alapján megállapítható, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között az ajánlatok benyújtását megelőzően szóba került, hogy két külön ajánlatot nyújtsanak be, vagy közösen induljanak-e el, illetve, hogy milyen árat és árrést alkalmazzanak az ajánlati árak meghatározásakor.
609. Végül ténylegesen csak a JUMBO LOG Kft. nyújtott be önálló ajánlatot, a Profi-Bagger Kft. pedig annak ellenére, hogy kikérte az ajánlati dokumentációt, nem nyújtott be ajánlatot.
610. Az egyeztetés megtörténtét bizonyítja az is, hogy a JUMBO LOG Kft. árajánlatának benyújtását követően [SZEMÉLYES ADAT] egy újabb szöveges üzenetet⁵¹⁵ küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak, amelyben tájékoztatta, hogy az ajánlat benyújtásakor már volt ott egy boríték, így valószínűleg a Strabag-MML is nyújtott be árajánlatot.
611. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint annak hiányában is megállapítható a felek közötti egyeztetés, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a fent ismertetett 2015. március 10-i üzenetekben foglaltakkal kapcsolatos egyetértését igazolható módon kifejezte volna, a felek közötti kapcsolatfelvétel ugyanis bizonyítható a rendelkezésre álló bizonyítékok által, [SZEMÉLYES ADAT] az üzenetekben foglaltaktól nem határolódott el nyilvánosan. Ezen felül a Profi-Bagger Kft. azon magatartásából, hogy kikérte az ajánlattételi dokumentációt, de mégsem indult el a tenderen, az a következtetés vonható le, hogy a Profi-Bagger Kft. azzal próbálta meg elősegíteni a JUMBO LOG Kft. tendernyertességét, hogy nem nyújtott be a tenderen ajánlatot.
612. A fenti magatartás versenykorlátozó célú piacfelosztást és árrögzítést valósít, mert a felek az egyébként bizonytalan kimenetű tendereztetési eljárás kimenetére és az ajánlott árra hatással lévő magatartásban egyeztek meg.

VI.2.2.2. 2015. évi tenderek

- VI.2.2.2.1. A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által kiírt „Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program, KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0002 számú projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó eszközök beszerzése” tárgyú tender

613. A tender 3. részére három eljárás alá vont vállalkozás a RESTONE Kft., a Profi-Bagger Kft., valamint a MENTO Kft. nyújtottak be árajánlatot.

⁵¹² VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁵¹³ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁵¹⁴ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁵¹⁵ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyítékösszefoglaló

614. A RESTONE Kft. és a Profi-Bagger Kft. az ajánlattételi határidő lejártának a napján, 2015. szeptember 3-án nyújtották be árajánlataikat. Az ezt megelőző napon, szeptember 2-án, [SZEMÉLYES ADAT] telefonon szöveges üzenetet küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak, a Profi-Bagger ügyvezetőjének, amelyben megkérdezte tőle, hogy a tenderen a becsérték alatt négymillió forinttal megfelelő lenne-e az árajánlat. [SZEMÉLYES ADAT] még aznap válaszolt [SZEMÉLYES ADAT] üzenetére, és megfelelőnek találta az árajánlat így kalkulált összegét.⁵¹⁶
615. A kiíró a bírálati szempontok között a legalacsonyabb ellenszolgáltatást jelölte meg. A tenderen a RESTONE Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb árajánlatot, az ezt követő legalacsonyabb árajánlatot pedig a Profi-Bagger Kft. tette.⁵¹⁷
616. Az ajánlatok benyújtását követően a kiíró hiánypótlásra szólította fel az összes árajánlatot benyújtó vállalkozást.
617. A RESTONE Kft. vonatkozásában a kiíró előírta, hogy közjegyző által hitelesítve csatolja, hogy a vele szembeni kizáró okok nem állnak fenn, csatoljon alkalmassági minimumkövetelményeket igazoló nyilatkozatot, továbbá nyilatkozatot arra vonatkozóan is, hogy a kiegészítő tájékoztatásokat figyelembe vette, valamint három esetben kisebb pontosításokat az ajánlat tartalmát tekintve.⁵¹⁸
618. A hiánypótlás teljesítése vagy nem teljesítése egy vállalkozás üzletpolitikai döntése, de ebben az esetben a hiánypótlás nem tartalmaz semmilyen nehezen teljesíthető kötelezettséget a RESTONE Kft.-re vonatkozóan, különös tekintettel arra a tényre is, hogy a fent leírtaknak megfelelően – általa is ismert módon – a RESTONE Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb árajánlatot, azaz e vállalkozás alappal számolhatott azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése esetén megnyeri a tendert.
619. Az eljáró versenytanács szerint a RESTONE Kft. magatartásának nem lehet más magyarázata – alapozva a [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti a versenytárs vállalkozások árajánlatai kapcsán tett üzenetváltásra⁵¹⁹ is – mint az, hogy a RESTONE Kft. azért nem teljesítette a hiánypótlást, hogy ezzel elősegítse a Profi-Bagger Kft. tendernyertességét. Arra a körülményre, hogy az árak egyeztetését követően miért nem a Profi-Bagger Kft. ajánlata tartalmazta az alacsonyabb árat, magyarázat lehet, hogy a két vállalkozás kezdetben a RESTONE Kft. tendernyertességéről állapodott meg, és valamilyen körülmény folytán végül mégis abban egyeztek meg, hogy a RESTONE Kft. a hiánypótlás elmulasztásával átengedi a tendert a Profi-Bagger Kft. részére. A jogellenes magatartás értékelésekor irreleváns, hogy a felek által egyeztetettek később nem az egyeztetésnek megfelelően alakulnak, a jogsértés megállapítható ezen körülménytől függetlenül is.
620. A fenti komplex versenykorlátozó magatartás egyszerre valósít meg piacfelosztást és árörögzítést, hiszen az a megállapodás, hogy a Profi-Bagger Kft. lesz a győztese a tendernek, a tender és ennek révén a piac felosztását valósítja meg, hiszen a felek az egyébként bizonytalan kimenetű tendereztetési eljárás kimenetére hatással lévő magatartásban egyeznek meg. Az pedig, hogy egyeztették az ajánlott árat, az árak rögzítését jelenti, ami így feltehetően eltér attól az ártól, ami valós versenykörnyezetben kialakulhatott volna.
621. A piac felosztása és az árak meghatározása versenykorlátozó célnak minősül, amely esetében a jogsértés a hatás vizsgálata nélkül is megállapítható.

⁵¹⁶ Lásd 238. pont

⁵¹⁷ Lásd 236. pont

⁵¹⁸ VJ/77-82/2016. Duna-Vértes Köze Regionális hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás, 2. sz. melléklet (CD)

⁵¹⁹ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyítékösszefoglaló

VI.2.2.2.2. Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0004 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék mechanikai – biológiai stabilizálására szolgáló rendszer kialakítása a Homokhátsági Települési Hulladékgazdálkodási Rendszerben” tárgyú tender

622. A homokhátsági tenderen négy vállalkozás nyújtott be árajánlatot: a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft., a RESTONE Kft., valamint a Tempel Kft..⁵²⁰ A kiíró a nyertes vállalkozást a legalacsonyabb ellenszolgáltatás alapján kívánta kiválasztani.
623. Az árajánlatot benyújtó vállalkozások közül a legalacsonyabb ajánlati árat a Tempel Kft. nyújtotta be, ezt követően növekvő sorrendben a Profi-Bagger Kft., a RESTONE Kft., végül a JUMBO LOG Kft..
624. A bontás napja 2015. augusztus 31-e volt, amelyet követően a kiíró szeptember 3-án hiánypótlásra hívta fel mindegyik ajánlattevő vállalkozást. Mivel a hiánypótlást csak a Profi-Bagger Kft. teljesítette, ez a vállalkozás nyerte meg a tendert.
625. [SZEMÉLYES ADAT] szeptember 4-én telefonon szöveges üzenetet⁵²¹ küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az üzenetben megfogalmazott kérdés „Hh hp menjen be?” az eljáró versenytanács szerint egyértelműen a vizsgált homokhátsági tenderre vonatkozott, amelyet alátámaszt [SZEMÉLYES ADAT]nak [SZEMÉLYES ADAT] részére néhány perc elteltével szintén telefonon küldött válaszüzenete⁵²² is. „Ne fáradjatok”. Ennek megfelelően sem a RESTONE Kft., sem pedig a JUMBO LOG Kft. nem teljesítette a hiánypótlást, ami miatt a kiíró ajánlataikat érvénytelennek nyilvánította.
626. [SZEMÉLYES ADAT] ugyanaznap még egy üzenetet⁵²³ küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben arra kérte, hogy a hiánypótlással kapcsolatban egyeztessen egy Bazsi nevű személlyel. Sem [SZEMÉLYES ADAT], sem pedig [SZEMÉLYES ADAT] nem tudta megmondani ügyfélnyilatkozatában, hogy a Bazsi elnevezés kire utalhat, továbbá egyikük sem emlékezett arra, hogy a tender kapcsán egyeztettek volna egymással.
627. A rendelkezésre álló bizonyítékokra alapozva az eljáró versenytanács álláspontja, hogy a RESTONE Kft., a JUMBO LOG Kft., valamint a Profi-Bagger Kft. összehangolták magatartásukat, és előzőek csupán támogató ajánlatot nyújtottak be az eljárásban, valamint előzetesen egyeztetett módon nem teljesítették a kiíró hiánypótlási felhívását azzal a céllal, hogy elősegítsék a Profi-Bagger Kft. tendernyertességét.
628. Bár a Tempel Kft. nyújtotta be a legalacsonyabb árajánlatot, ez a vállalkozás sem teljesítette a hiánypótlást, így az ajánlata érvénytelen lett. Ennek ellenére nem került feltárára bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a Tempel Kft. is részese lett volna a jogsértésnek, vagyis, hogy a hiánypótlás teljesítésének elmulasztása, a RESTONE Kft.-hez és a JUMBO LOG Kft.-hez hasonlóan, a Profi-Bagger Kft. érdekében történt volna.
629. A fenti magatartás versenykorlátozó célú piacfelosztást valósít meg, hiszen az a megállapodás, hogy a Profi-Bagger Kft. lesz a győztese a tendernek, a tender és ennek révén a piac felosztását valósítja meg, hiszen a felek az egyébként bizonytalan kimenetű tendereztetési eljárás kimenetére hatással lévő magatartásban egyeznek meg.

VI.2.2.2.3. Nádudvar Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 konstrukció keretében kiírt „Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül” tárgyú tender

⁵²⁰ VJ/77-91/2016. Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

⁵²¹ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁵²² VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁵²³ VJ/77-180/2016. Profi-Bagger Kft. bizonyítékösszefoglaló

630. A Profi-Bagger Kft. és a JUMBO LOG Kft. csak a 3. résztenderre vonatkozóan nyújtottak be árajánlatot. A kiíró a tenderen bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg.
631. Hasonlóan az előbbieken ismertetett többi tenderhez, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. közötti folyamatos együttműködés volt a nádudvari tender vonatkozásában is.
632. [SZEMÉLYES ADAT], a Profi-Bagger Kft. alkalmazottja 2015. július 7-én, még az ajánlattételi határidő lejárta előtt, illetve a Profi-Bagger Kft. ajánlatának benyújtása előtt „Nádudvar – műszaki”⁵²⁴ tárgyú e-mail mellékleteként elküldte a Profi-Bagger Kft. ajánlatának „Műszaki Ajánlat” részét [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az átküldött műszaki tartalom megegyezik a Profi-Bagger Kft. később ténylegesen benyújtott ajánlatának műszaki részével. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a Profi-Bagger Kft. kérését továbbítva arra kérte [SZEMÉLYES ADAT]t, hogy a JUMBO LOG Kft. ajánlatában TANA, és ne BOMAG kompaktor szerepeljen. Ennek a kérésnek a JUMBO LOG Kft. eleget tett, és ajánlatában ténylegesen TANA kompaktor került megajánlásra.⁵²⁵ A rendelkezésre álló adatok szerint a Profi-Bagger Kft. ajánlatában BOMAG kompaktor szerepel, azaz a Profi-Bagger Kft. szándéka az volt, hogy a két vállalkozás eltérő gyártmányú kompaktort ajánljon a kiíró részére. Ennek konkrét oka a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem világos, azonban – hivatkozva a [SZEMÉLYES ADAT] által előadott, a kompaktorok helyettesíthetőségének bizonyos korlátaira⁵²⁶ – feltehető, hogy e körülmény is a Profi-Bagger Kft. tendernyertességének előzetes bebiztosítását szolgálta.
633. Ugyanaznap [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között „RE: Nádudvar-Műszaki”⁵²⁷ tárggyal több további e-mailváltás történt, amelyekben a tenderre vonatkozó, feltehetően műszaki adatokkal kapcsolatos információt cseréltek egymással. Ezek az e-mailek is bizonyítják, hogy a pályázat részleteivel kapcsolatosan [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] folyamatosan tartották egymással a kapcsolatot, de nyilatkozataikban nem tudták megmondani, hogy az e-mailváltásokban szereplő számok mire vonatkozhatnak. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] sem tudott magyarázatot adni az e-mail keletkezését és tartalmát illetően. A számok az eljáró versenytanács álláspontja szerint az ajánlati ár előzetes egyeztetését rejtik, azaz, hogy hány millió forint legyen a 3. résztender vonatkozásában az ajánlat, és ezen összeg hogyan oszoljon meg e résztender három tétele között (36+13+118= 167). A 3. résztender esetében a JUMBO LOG Kft. mindösszesen 174 millió forintos ajánlatát a három tétel között 36/13/125 millió forint arányban, a Profi-Bagger Kft. a kerekítve 162 millió forintos ajánlatát ugyancsak kerekített értékekkel számolva [ÜZLETI TITOK] millió forint arányban osztotta meg⁵²⁸. Mivel a JUMBO LOG Kft. ajánlata az utolsó tétel kivételével teljesen megegyezik az előzetesen egyeztetett összegekkel, valamint nagyságrendi különbség a harmadik tétel vonatkozásában sem állapítható meg, kijelenthető, hogy a három részösszeg és azok összege a JUMBO LOG Kft. által a 3. résztenderen benyújtani tervezett ajánlati árat fedik. A Profi-Bagger Kft. pedig mindhárom tétel vonatkozásában az előzetesen egyeztetett részösszegek alatti összegben határozta meg ajánlati árát, tudva, hogy ez az árképzés garantálja a tendernyertességet.
634. A kiíró 2015. augusztus 14-i keltezéssel hiánypótlásra hívta fel a JUMBO LOG Kft.-t. A kiíró a hiánypótló felhívásában arra hívta fel a JUMBO LOG Kft.-t, hogy a kizáró okok fenn nem állásáról csatoljon be közjegyző által hitelesített nyilatkozatot, valamint

⁵²⁴ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁵²⁵ VJ/77-164/2016. Nádudvar Város Önkormányzata adatszolgáltatás, CD melléklet

⁵²⁶ VJ/77-262/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 1., 2. pont

⁵²⁷ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁵²⁸ VJ/77-164/2016.

nyilatkozzon, hogy az előleg-visszafizetési biztosítékot határidőben rendelkezésre bocsátja.⁵²⁹

635. A JUMBO LOG Kft. a kiíró által küldött hiánypótlási felhívást nem teljesítette, pedig a hiánypótló felhívásban megjelölt hiányok egyszerűen pótolhatóak lettek volna. Emiatt a tender összegzésének tanúsága szerint a kiíró a JUMBO LOG Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. A tenderek vizsgálatával kapcsolatosan megállapítható, hogy a kiíró hiánypótlási felhívásainak nem teljesítése rendszeresített eszköz volt a jogszértésben résztvevő vállalkozások részéről a másik résztvevő tendernyertességének biztosítása érdekében.
636. A „Re: Fwd: Fwd: Fwd: Fwd: RE: Nádudvar hulladék ajánlati kötöttség hosszabbítás”⁵³⁰ tárgyú e-mail és előzményei olyan [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] közötti e-mailváltások, amelyek azt bizonyítják, hogy a JUMBO LOG Kft. az ajánlati kötöttséget sem akarta meghosszabbítani, azonban ezt elmulasztotta jelezni a kiíró felé.
637. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, különös tekintettel [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között e-mailváltásokra, az eljáró versenytanács szerint a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. a tenderen összehangolták a magatartásukat a Profi-Bagger Kft. tendernyertességének elősegítése érdekében.
638. A bizonyítékok egyértelműek arra vonatkozóan, hogy a Profi-Bagger Kft. munkavállalója [SZEMÉLYES ADAT] elküldte a Profi-Bagger Kft. ajánlatának műszaki részét [SZEMÉLYES ADAT] részére. [SZEMÉLYES ADAT] ugyan a RESTONE Kft. ügyvezetője és a tenderen nem a RESTONE Kft., hanem a JUMBO LOG Kft. nyújtott be árajánlatot, de [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatai is megerősítik, hogy [SZEMÉLYES ADAT] részt vett a JUMBO LOG Kft. képviseletet nem igénylő ügyeinek intézésében. A RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. ugyanazon személy közvetett irányítása alatt álló, egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, melyek a vállalkozásokon átívelő menedzsmenttel, azonos érdek által vezérelt módon viselkedtek.
639. Fentiek alapján az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a JUMBO LOG Kft. a Profi-Bagger Kft. kérésére a tenderen támogató ajánlatot nyújtott be. Az eljárás azon szakaszában, amikor már látszott, hogy a tender pályázott 3. részét a Profi-Bagger Kft. fogja megnyerni - mert ez a vállalkozás tette a legalacsonyabb összegű ajánlatot – a JUMBO LOG Kft. nem teljesítette a kiíró által küldött hiánypótlást sem, így hagyta, hogy ajánlata érvénytelenné váljon. A RESTONE Kft. tevékenyen részt vett a szükséges ajánlatadói dokumentumok elkészítésében a közbeszerzési eljárás során.
640. A fenti komplex versenykorlátozó magatartás egyszerre valósít meg versenykorlátozó célú piacfelosztást és árörögzítést, hiszen az a megállapodás, hogy a Profi-Bagger Kft. lesz a győztese a tendernek, a tender és ennek révén a piac felosztását valósítja meg, hiszen a felek az egyébként bizonytalan kimenetű tendereztetési eljárás kimenetére hatással lévő magatartásban egyeznek meg. Az pedig, hogy egyeztették az ajánlott árat, az árak rögzítését jelenti, ami így feltehetően eltér attól az ártól, ami valós versenykörnyezetben kialakulhatott volna.

VI.2.2.2.4. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében” tárgyú tender

⁵²⁹ VJ/77-77/2016. Nádudvar Város Önkormányzata adatszolgáltatás, CD melléklet

⁵³⁰ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékokszefoglaló

641. Az ajánlattételi felhívás megjelenésének időpontja 2015. augusztus 8-a, az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja 2015. szeptember 21-e, az eredményhirdetés időpontja 2015. október 28-a volt.⁵³¹ A kiíró a tenderen a nyertes ajánlattevőt a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alapján választotta ki.
642. A tenderen a RESTONE Kft., a JUMBO LOG Kft., a Profi-Bagger Kft., az ELVES Kft. és a Tempel Kft. nyújtottak be árajánlatot.
643. A kiíró 2015. szeptember 28-ai hiánypótlására a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. részben, a Profi-Bagger Kft. hiánytalanul teljesítette, míg a Tempel Kft. és az ELVES Kft. nem nyújtott be hiánypótlást. Ennek megfelelően a kiíró a Tempel Kft., az ELVES Kft., a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. ajánlatait a már benyújtott dokumentumokra tekintettel bírálta el, és érvénytelennek minősítette.⁵³²
644. Ezért a Profi-Bagger Kft. ajánlata minősült az egyetlen érvényes ajánlatnak, így ez a vállalkozás nyerte meg a tendert.

Az ajánlattételi felhívást megelőző események

645. Még az ajánlattételi felhívás megjelenését megelőzően [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. május 29-én megküldött, „szolnok plusz”⁵³³ tárgyú e-mail mellékletében lévő dokumentumok kétség kívül a szolnoki tenderre vonatkoznak, és megállapítható, hogy az e-mail még jóval az ajánlati felhívás megjelenése előtt keletkezett. A vizsgálatnak nem sikerült beazonosítani, hogy a dokumentumokat korrektúrával ellátó „Z” mely személyt takarja, [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] e vonatkozásban érdemi nyilatkozatot nem tettek.
646. Az, hogy a tender dokumentumai még az ajánlattételi felhívást megelőzően [SZEMÉLYES ADAT]hoz kerültek, valamint az általa küldött e-mail szövege, miszerint „Ezt kellene átnézned, illetve megjegyzésekkel ellátni, hogy mi az amit nem tudunk teljesíteni és mire írjuk át, hogy megfeleljünk.” felveti a kiíró érintettségét. A bizonyítékból az a következtetés vonható le, hogy a kiíró hozzájárulhatott ahhoz, hogy egy későbbi ajánlattevő a maga javára alakíthassa a kiírni tervezett tender műszaki tartalmát. Nem merült föl ugyanakkor további olyan bizonyíték, amely alapján kétségtelenül megállapítható lenne a kiírói közreműködés a tenderrel kapcsolatban.

Az ajánlattételi felhívás megjelenését követő események

647. Megállapítható, hogy a RESTONE Kft., a JUMBO LOG Kft., és a Profi-Bagger Kft. között folyamatos volt az érintett tender kapcsán kifejtett magatartásuk összehangolására irányuló kommunikáció.
648. [SZEMÉLYES ADAT] 2015. szeptember 30-án 11.09-kor „FW: szolnok hp”⁵³⁴ tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] részére, melyben arra kéri a címzetteket, hogy a Profi-Bagger Kft. tenderen benyújtandó hiánypótlását ellenőrizték, hogy rendben van-e így. Kiemelendő, hogy a Profi-Bagger Kft., és az egy vállalkozáscsoportba tartozó JUMBO LOG Kft. és RESTONE Kft. a tenderen egymás versenytársai voltak, sőt, a RESTONE Kft. alacsonyabb árajánlatot nyújtott be a Profi-Bagger Kft.-nél.
649. [SZEMÉLYES ADAT] is tudott arról, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] segít a Profi-Bagger Kft. hiánypótlásának sikeres elkészítésében,

⁵³¹ VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás; VJ/77-26/2016. JUMBO LOG Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-27/2016. RESTONE Kft. adatszolgáltatás E/14 melléklet; VJ/77-30/2016. Profi-Bagger Kft. adatszolgáltatás E/11 melléklet

⁵³² VJ/77-98/2016. Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás adatszolgáltatás CD melléklet

⁵³³ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

⁵³⁴ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékösszefoglaló

ugyanis szeptember 30-án 12.24-kor „*Szólnok Kiegészítő hiánypótlás*”⁵³⁵ tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT]nak, amelyben arról érdeklődött, hogy a JUMBO LOG Kft., a RESTONE Kft. és a Profi-Bagger Kft. hiánypótlásai készülnek-e. Az e-mail szerint [SZEMÉLYES ADAT] kiemelt figyelmet fordított arra, hogy a Profi-Bagger Kft. határidőben, teljes körű hiánypótlást tudjon benyújtani.⁵³⁶

650. [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozataikban nem tudtak magyarázatot adni arra vonatkozóan, hogy miért e-maileztek a Profi-Bagger Kft. hiánypótlásával kapcsolatban.
651. A kiíró általi összegzés szerint a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. csak részben teljesítették a hiánypótlást, így a kiíró az ajánlataikat érvénytelennek nyilvánította. A Profi-Bagger Kft. teljeskörű hiánypótlást nyújtott be, így megnyerte a tendert nettó 1.093.979.000, Ft-os ajánlatával.
652. A bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács szerint az a következtetés vonható le, hogy a JUMBO LOG Kft., a RESTONE Kft. és a Profi-Bagger Kft. már előzetesen megállapodtak abban, hogy a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. szerepe a tenderen, hogy hozzásegítse a Profi-Bagger Kft.-t a tender megnyeréséhez. Az eljárás alá vontak nyilatkozataikban sem adtak más ésszerű magyarázatot arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] miért tartotta fontosnak, hogy a versenytárs vállalkozás, a Profi-Bagger Kft. határidőben, kifogástalan hiánypótlást nyújtson be, miközben a [SZEMÉLYES ADAT] irányítása alatt álló JUMBO LOG Kft. és RESTONE Kft. is versenyben voltak a tendernyertességért, ennek ellenére – a RESTONE Kft. ráadásul a kedvezőbb ajánlata ellenére – csak részben teljesítették a hiánypótlást, így ajánlataikat érvénytelenné nyilvánították.
653. Az eljáró versenytanács az összehangolt magatartást alátámasztó körülményként értékelte, hogy mind a három vállalkozás az ajánlattételi határidő lejártának a napján, 2015. szeptember 21-én nyújtotta be ajánlatát.

Az eredményhirdetés utáni események

654. A Tényállás részben a IV.2.4 pontban megjelölt bizonyítékok alapján a Profi-Bagger Kft., a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. az eredményhirdetést követően is kapcsolatban maradtak és együttműködtek a szerződéskötés és a teljesítés során is.
655. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Profi-Bagger Kft., a JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. a szolnoki tenderen abból a célból egyeztették magatartásaikat, hogy a tendert a Profi-Bagger Kft. nyerje meg. A vállalkozások valószínűleg már előre elhatározták, hogy a Profi-Bagger Kft. tendernyertessége esetére, ellentételezéseként a Profi-Bagger Kft. az ajánlatában megajánlott tételek legalább egy részét a RESTONE Kft.-től, a JUMBO LOG Kft.-től, illetve a [SZEMÉLYES ADAT]hoz köthető vállalkozáscsoport egyéb tagjától, így az ÖKO-PET Recycling Kft.-től fogja beszerezni. Ez a szándék tetten érhető a vállalkozások közötti kommunikáció során, már a tender kiírását megelőzően is, egészen a teljesítésig. Ennek érdekében a tender előkészítése és lebonyolítása során mindvégig tartották egymással a kapcsolatot, [SZEMÉLYES ADAT] több ízben még levelet is megfogalmazott a kiíró felé a Profi-Bagger Kft. nevében.
656. A fenti komplex magatartás egyszerre valósít meg versenykorlátozó célú piacfelosztást és árörögzítést, hiszen az a megállapodás, hogy a Profi-Bagger Kft. lesz a győztese a tendernek, a tender és ennek révén a piac felosztását valósítja meg, hiszen a felek az egyébként bizonytalan kimenetű tendereztetési eljárás kimenetére hatással lévő magatartásban egyeznek meg. Az pedig, hogy egyeztették az ajánlott árat, az árak

⁵³⁵ VJ/77-179/2016. RESTONE Kft. bizonyítékokszefoglaló

⁵³⁶ Az e-mail üzenet szerint: „*Fontos lenne tudnom, hogy a holnapi határidőre a cégek (közülük is elsősorban a PB) teljes körű hibátlan hiánypótlást fog-e benyújtani.*”

rögzítését jelenti, ami így feltehetően eltér attól az ártól, ami valós versenykörnyezetben kialakulhatott volna.

VI.2.2.3. A hatvani, a miskolci és a sajó-bódvai tenderek

657. Az eljáró versenytanács előjáróban ismételten kiemeli, hogy az irányadó bírósági gyakorlat értelmében a verseny tisztaságának követelménye kizár minden olyan közvetlen, vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja, vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt.⁵³⁷
658. Az eljáró versenytanács rámutat arra, hogy a fentebb leírt hatvani, a miskolci és sajó-bódvai tenderek⁵³⁸ a résztvevők köre, a résztvevők között létrejött megállapodás jellege, valamint a jogsértés megvalósulása tekintetében több azonosságot mutatnak, és bizonyításukhoz is a bizonyítékok azonos köre áll rendelkezésére, illetve a bizonyítékokból is megállapítható, hogy az érintett eljárás alá vontak is alapvetően együttesen kezelték ezen tendereket. Ezért az eljáró versenytanács ezeket a tendereket együtt értékeli.
659. Az érintett tendereken (illetve azok egyes részein) az eljárás alá vont vállalkozások közül a MENTO Kft. és a JUMBO LOG Kft. tettek árajánlatot. Mindegyik ilyen tendert a MENTO Kft. nyerte meg.
660. Az ajánlattételi felhívás időpontja mindhárom tender esetében 2015. május vége, illetve június eleje, az ajánlattételi határidő és bontás időpontja pedig 2015. augusztus eleje volt.⁵³⁹
661. A MENTO Kft. által sem vitatottan a társaság és a JUMBO LOG Kft. már 2015. július 16., vagyis az ajánlattételi határidő előtt elkezdtek egy előszerződés tartalmát kitárgyalni. Az eljárás alá vont maga nyilatkozta, hogy „Az előszerződések dátumozása feltételezi és igazolja azt is, hogy ezen időpont előtt már elkezdtük kialakítani és kitárgyalni azok tartalmát, amelynek révén úgy véltük, hogy a fent megjelölt időpontban a szerződések aláírhatók. Ezen általunk tervezett időpontot igazolja az előszerződések 6. pontja is, ami mindhárom esetben a szerződési biztosíték nyújtásának időpontját 2015. július 31. napjában határozta meg. Ezen szerződéskötésre tervezett 2015. július hó 16. napi, valamint a biztosíték nyújtásának tervezett 2015. július hó 31. napi időpontja mind a hatvani, mind a Sajó-bódvai, mind a miskolci közbeszerzési pályázat ajánlati bontásának időpontját megelőzte.”⁵⁴⁰
662. A szerződéstervezetekben a felek rögzítették, hogy a MENTO Kft. ajánlatot nyújtott be a tenderre, és amennyiben azokat a MENTO Kft. nyerné meg, a MENTO Kft. ajánlataiban megajánlott kompaktort a JUMBO LOG Kft.-től szerezne be: „Felek kijelentik, hogy a MENTO Kft., mint ajánlatot tevő fél a fenti közbeszerzési eljárásban megvalósuló nyertességében és az azt követő - Projekt Megrendelőjével történő – szerződéskötésben bízva kötik meg a jelen előszerződést.”⁵⁴¹ A MENTO Kft. saját nyilatkozata szerint ezen szerződéses rendelkezés, vagyis az, hogy a MENTO Kft. „...az

⁵³⁷ A Fővárosi Ítélet tábla 2.Kf. 27.360/2006/29. sz. ítélete a VJ-27/2003. sz. ügyben.

⁵³⁸ Lásd a IV.3. pontot

⁵³⁹ Lásd a IV.3 pontot

⁵⁴⁰ Lásd a 413-414 pontokat, mely az előzetes állásponttal egyezően hivatkozik a MENTO Kft. nyilatkozatára (VJ/77-271/2016.)

⁵⁴¹ VJ/77-258/2018. MENTO Kft. bizonyíték-összefoglaló; az e-mail mellékletei a „Mento_JumboL_Sajób_2.rész_Kompaktor-2.doc, Mento_JumboL_Miskolc_2.rész_Kompaktor-2.doc; Mento_JumboL_HatvanC_1.rész_Kompaktor-2.doc” elnevezésű dokumentumok.

előszerződéseket ... nyertességében bízva, nem pedig annak tudatában köti meg.” szintén igazolja az előszerződések időbeliségét.⁵⁴²

663. Azt, hogy a szerződés tartalma már 2015. július 16-a előtt kitárgyalásra került, az eljáró versenytanács szerint a [SZEMÉLYES ADAT] által 2015. szeptember 17-én [SZEMÉLYES ADAT] részére küldött „kompaktor szerződések”⁵⁴³ tárgyú e-mail is bizonyítja. Mint ahogyan arra az előzetes álláspont is hivatkozik, az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] azt írta, hogy mellékletben elküldi a szerződéseket, és kéri [SZEMÉLYES ADAT]ot, hogy minél előbb nézzék át azokat, különös tekintettel a zölddel jelölt részekre, mert szeretné őket minél hamarabb aláírni.⁵⁴⁴ Vagyis ebben az időpontban a szerződések tartalma, a néhány zölddel jelölt ponttól eltekintve, már ki kellett, hogy legyen tárgyalva, az aláírás volt már csak hátra. A szerződéseken szereplő dátum 2015. július 16., ami mindhárom esetben a kiírást követő, de még az ajánlattételi határidő lejárta előtti időpontra esik. Ez egybevág a MENTO Kft.-nek fent hivatkozott azon nyilatkozatával, hogy már ezen időpont előtt elkezdték kialakítani és kitárgyalni a szerződések tartalmát és szintén egybevág [SZEMÉLYES ADAT] naplójegyzeteinek idejével, melyek az ajánlattételi felhívást követően, június második felében keletkeztek, illetve azzal, hogy a naplójegyzetek 2015. június 15-e és 2015. június 29-e között három helyen is kifejezetten hivatkoznak a MENTO Kft.-vel való szerződéskötés folyamatára.⁵⁴⁵

664. Továbbá az eljáró versenytanács szerint az eljárás alá vontnak az előzetes álláspontra tett észrevételei a tárgyalások, illetve a szerződés időbeliségével kapcsolatban ellentmondanak korábbi saját nyilatkozataival is, illetve belsőleg is ellentmondások. Például a szerződés dátuma tekintetében, korábbi e tekintetben tett kifejezett nyilatkozatával ellentétben, az előzetes álláspontra tett észrevételei azt tartalmazzák, hogy a szerződéstervezeten szereplő dátum lehet, hogy csak „...benne maradt egy korábbi szerződésmintából ...”⁵⁴⁶, illetve, hogy a MENTO Kft. nyertességében bízva fordulat csak bevett polgári jogi „szakzsargon”⁵⁴⁷. Ezért az eljáró versenytanács a jogsértés időpontjához időben közelebb eső, a helyszíni kutatás során lefoglalt, illetve a vizsgálat során keletkezett bizonyítékokat fogadta el hitelt érdemlőként.

665. Az eljáró versenytanács ezért nem fogadta el az eljárás alá vont által, az előzetes álláspontra tett, illetve a tárgyaláson elhangzottak kapcsán kifejtett azon érveit sem, miszerint a szerződéstervezetek végén szereplő dátum irreleváns, illetve, hogy az előszerződések megküldésének és megkötésének időzítése nem támasztja alá, sőt, kifejezetten cáfolja a felek közötti összejátszást. A MENTO Kft. nyilatkozata és a megküldött szerződéstervezetek alapján, az eljárás alá vont észrevételeivel ellentétben, az eljáró versenytanács szerint megállapítható az, hogy a MENTO Kft. és a JUMBO LOG Kft. között a szerződés lényeges elemeinek vonatkozásában, ideértve a MENTO Kft. általi ajánlattételre illetve nyertességére vonatkozó szerződéses fordulatokat, már az ajánlattételi

⁵⁴² Lásd a 414 pontot, mely az előzetes állásponttal egyezően hivatkozik a MENTO Kft. nyilatkozatára (VJ/77-271/2016.)

⁵⁴³ VJ/77-258/2016. MENTO Kft. bizonyítékokszefoglaló

⁵⁴⁴ Lásd a 380. pontot

⁵⁴⁵ A 2015. június 15-ei dátum alatt a következő bejegyzés szerepel: „Mento Kft. szerz. tervezet: 06.11-i e-mail [SZEMÉLYES ADAT] küldi aláírva”. Ezt követően június 23-i dátummal: „Miskolc gépjármű szerződés a dokumentációból – Mentoval kötjük”, végül pedig június 29-én „Mento szerződés visszaküldve”. A VJ/77-4/2016. jegyzőkönyv helyszíni kutatásról (VJ/77/2016/RESTONE/1-2 [SZEMÉLYES ADAT] jegyzetfüzetei; a konkrét bejegyzések a borítón „[SZEMÉLYES ADAT] legalsó fiók 1. mappa” jelzéssel ellátott jegyzetfüzetben találhatók [elektronikusan: vj-77-4-2016m1.pdf]

⁵⁴⁶ A MENTO Kft. Vj/77-440/2016. sz. észrevételeinek 10. oldala

⁵⁴⁷ A MENTO Kft. Vj/77-440/2016. sz. észrevételeinek 8. oldala – miközben VJ/77-271/2016. sz. nyilatkozatában kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy azért szerepelt ez így a szerződésben, mert a szerződés tartalmának kialakítása még az ajánlattételi határidő előtt történt: „Mindhárom adásvételi előszerződés esetében a felek a Preambulum második bekezdésében/pontjában azt rögzítették, hogy az előszerződések Társaságunk a pályázati eljárásokban megvalósuló nyertességében és az azt követő szerződéskötésben bízva, nem pedig annak tudatában köti meg. Ezen szerződéses rendelkezés szintén igazolja az előszerződések időbeliségével kapcsolatos eljárás alá vonti fenti előadást.”

határidőt megelőzően létrejött az akarategység, vagyis a felek megállapodtak (de minden bizonnyal egyeztetést folytattak) egymással.

666. Az eljáró versenytanács rámutat arra is, hogy az érintett tenderek esetében, a fentiekben részletezettek szerint – a MENTO Kft. által előadottakkal ellentétben – nem pusztán vállalkozói-beszállítói eszközvetel tárgyú ajánlatkérésről volt szó. Ajánlatkéréshez nincsen szükség szerződés kötésére, a MENTO Kft. pályázási szándékának ismertetésére és annak deklarálására, hogy a beszállító bízik a vállalkozó tendernyertességében.
667. Az ajánlatkérésen túlmutató szerződéses egyeztetések, az eljáró versenytanács szerint, a MENTO Kft. tendernyertességének előmozdítását szolgálták a következők szerint.
668. A MENTO Kft. többször nyilatkozta, hogy a vizsgált három tender esetében a kiírásokban szereplő műszaki specifikációknak a TANA kompaktorok voltak leginkább megfelelők,⁵⁴⁸ illetve tudatában volt annak is, hogy a pályázatokban megajánlott kompaktorok kizárólagos magyarországi forgalmazója a JUMBO LOG Kft.⁵⁴⁹, és emiatt TANA kompaktort nem szerezhettek be máshonnan, csak [SZEMÉLYES ADAT]tól.⁵⁵⁰ A MENTO Kft. azt is nyilatkozta, hogy a szerződések mellékletét képező műszaki tartalom azért egyezik meg a versenytárs által, annak ajánlatában benyújtott műszaki tartalommal, mert a kiíró a műszaki specifikációt úgy határozta meg, hogy arra csakis ilyen műszaki paraméterekkel rendelkező kompaktorokkal lehetett megfelelni.⁵⁵¹
669. Mivel a pályázati kiírásnak megfelelő kompaktort a MENTO Kft. saját nyilatkozatai szerint lényegében csak a JUMBO LOG Kft.-től lehetett Magyarországon beszerezni, a MENTO Kft. ésszerűen előre láthatta, hogy a JUMBO LOG Kft. potenciális versenytársa, mivel az általa forgalmazott gépekkel indulhat az érintett tenderen. Mint azt az előzetes álláspont bemutatta, más hasonló tenderen a JUMBO sok esetben ajánlatot adott, erről az ezen piacon professzionális szereplőként jelen lévő MENTO Kft.-nek tudnia kellett, hiszen saját maga is úgy nyilatkozott, hogy a MENTO Kft. figyeli a közbeszerzési értesítőt.⁵⁵²
670. Ennek ellenére a MENTO Kft. nem pusztán árajánlatot kért a JUMBO LOG Kft.-től, hanem egy előszerződést tárgyalta ki potenciális versenytársával, amelyben tudomására hozta, hogy pályázik az érintett tenderen, és ezekhez kívánja beszerezni a kompaktorokat. A JUMBO LOG Kft. és MENTO Kft. tehát ennek tudatában, a MENTO Kft. nyertességében bízva tárgyalta és kötötte meg a szerződést, és mindkét társaság ennek tudatában pályázott. Az eljáró versenytanács szerint az előszerződés érvényes megkötéséhez, hatályba lépéséhez jogilag semmi szükség nem volt a szerződés részévé tenni azt, hogy a felek azt a MENTO Kft. nyertességében bízva kötik meg.
671. Ezzel az együttműködéssel tehát a MENTO Kft. és JUMBO LOG Kft. nagy részben kizárták a másik jövőbeni magatartásával kapcsolatos bizonytalanságot, mert a MENTO Kft. biztos lehetett abban, hogy a JUMBO LOG Kft. támogatja az ő ajánlatát, hiszen akarategységben a MENTO Kft. nyereségében bízva kötötték a szerződést, a JUMBO LOG Kft. pedig abban, hogy a MENTO Kft.-nek el tudja adni a kompaktorokat annak nyertessége esetén. Az eljárás alá vontak tehát lényegében megállapodtak abban, hogy a JUMBO LOG Kft. nem versenyez, hanem támogatja a MENTO Kft. tendernyertességét.
672. Ehhez képest másodlagos az, hogy a MENTO Kft. tudott-e arról, hogy a JUMBO LOG Kft. indul-e a tenderen, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékokból az eljáró

⁵⁴⁹ Lásd a 411. pontot

⁵⁵⁰ Vj/77-261/2016. [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatási jegyzőkönyv, 6. pont

⁵⁵¹ Lásd a 415. pontot

⁵⁵² Lásd a MENTO Kft.-nek az előzetes álláspontra tett észrevételeit, mely hivatkozik [SZEMÉLYES ADAT] meghallgatására (a Vj/77-461/2016 sz. irat, 4. oldalán hivatkozik a Vj/77-260/2016 sz. jegyzőkönyv 3. pontjában feltett kérdésre adott válaszra)

versenytanács arra következtetett, hogy a felek megállapodtak abban, hogy a JUMBO LOG Kft. támogató ajánlatot nyújt be.

673. Ezt támasztják alá a [SZEMÉLYES ADAT] naplójában található, minden kétséget kizáróan 2015. június 15-e és 2015. június 23-a közötti időszakban, vagyis az ajánlattételi felhívások megjelenésének időpontja után, de még az ajánlatok benyújtása előtt keletkezett, kézzel írt bejegyzések⁵⁵³, melyek a tenderekkel kapcsolatban a következőket tartalmazták:

- „1 Miskolc – Járműben ½ guruló
- 2 Miskolc – Edény – ki kell venni
- 1, 2 Vki mögött leszünk, de adunk be ajánlatot, Érvényes ajánlat kell!”
- „3. Sajó-bodva – járműbeszerzés; edény – ki kell venni. ua mint a Miskolc; Érvényes ajánlat kell!”
- „Hatvan – kivenni u.úgy mint Miskolc érvényes ajánlat nem nyerünk”

674. Az eljáró versenytanács értelmezése szerint a bejegyzések egyértelműen arra utalnak, hogy a tender ajánlattételi dokumentációját ki kell venni, érvényes ajánlatot kell tenni, azonban egy másik vállalkozás mögött lesznek, mely körülmények meg is valósultak, csak nem a [SZEMÉLYES ADAT] által vezetett RESTONE Kft., hanem a vállalkozáscsoport másik tagja, a JUMBO LOG Kft. részvételével ([SZEMÉLYES ADAT] jegyzetfüzetei a JUMBO LOG Kft.-re vonatkozó bejegyzéseket is tartalmazzák).

675. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint, a többi bizonyítékot is figyelembe véve és összességében értékelve, [SZEMÉLYES ADAT] naplóbejegyzése a MENTO Kft.-re, illetve a MENTO Kft.-vel való, versenyjogba ütköző megállapodásra/összehangolt magatartásra utal. Különös tekintettel arra, hogy a JUMBO LOG Kft. az ajánlattételi szakasz lezárulta előtt tisztában volt azzal, hogy a MENTO Kft. a JUMBO LOG Kft. által forgalmazott termékkel fog pályázni, a hatvani tenderre vonatkozó „*érvényes ajánlat; nem nyerünk*” megjegyzés csak azt jelenthette, hogy nem versenyképes, de érvényes, támogató ajánlatot fognak benyújtani. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] ügyfélmeghallgatásán nem tudtak magyarázatot adni a naplóbejegyzés pontos jelentésére. Az eljáró versenytanács ezen bizonyíték értékelésekor figyelembe veszi azt is, hogy a többi vizsgált tender esetében a RESTONE Kft. ügyvezetése a koordinációban kulcsszerepet töltött be és a tőlük származó bizonyítékok konzisztensen egybevágóak a tényekkel.

676. Az eljáró versenytanács szerint a JUMBO LOG Kft. támogató szerepében való megállapodást támasztja alá az is, hogy a JUMBO-LOG Kft. ajánlatában magasan⁵⁵⁴ azon ár fölött árazta be a kompaktorokat, mint amennyiért az a MENTO Kft.-nek a szerződéstervezet szerint értékesítette volna annak nyertessége esetén. Azt feltételezve, hogy a JUMBO-LOG Kft. érdemben ténylegesen versenyezni kívánt a tenderen, az eljáró versenytanács szerint nincs ésszerű magyarázat arra, hogy ajánlatában miért árazta sokkal magasabbra a saját maga által forgalmazott kompaktorokat úgy, hogy közben tudomása volt arról, hogy a MENTO Kft. ajánlatában a kompaktorok vételárával kapcsolatban

⁵⁵³ A MENTO Kft.-nek a bejegyzések időbeliségével kapcsolatos észrevételeivel ellentétben, nem arról van szó, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a 2015. június 15-23. napjaira naplólapon írt bejegyzéseket, hanem [SZEMÉLYES ADAT] naplójában saját maga jelölte meg bejegyzései dátumait, vagyis a bejegyzések biztosan ebben az időszakban készültek, VJ/77-4/2016. jegyzőkönyv helyszíni kutatásról (VJ/77/2016/RESTONE/1-2 [SZEMÉLYES ADAT] jegyzetfüzetei; a konkrét bejegyzések a borítón „[SZEMÉLYES ADAT] legalsó fiók 1. mappa” jelzéssel ellátott jegyzetfüzetben találhatók [elektronikusan: vj-77-4-2016m1.pdf])

⁵⁵⁴ Lásd a 382., 430. és 456. pontokat

lényegesen alacsonyabb költségekkel számolhat, illetve, hogy a piaci ár lényegében bárki által ismert nyilvános információ.⁵⁵⁵

677. A MENTO Kft. által előadottakkal kapcsolatban, miszerint a kompaktorok a szolgáltatásnak csak mintegy 1/3 részét jelentették, tehát számos más szolgáltatási elem, illetve azok árán/árázásán múlt a tendernyertesség, az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy mivel, a MENTO Kft. saját nyilatkozatai alapján, a műszaki specifikációnak leginkább megfelelő TANA kompaktorok kizárólagos forgalmazója a JUMBO LOG Kft. volt, a tendernyertesség ugyanakkor ezen kompaktorok hiányában gyakorlatilag kizárt lett volna.
678. Az eljáró versenytanács szerint tényleges versenyhelyzet esetén gazdaságilag irracionális magatartás, hogy a JUMBO-LOG Kft. a MENTO Kft. nyertességében bízva úgy dönt, hogy a MENTO Kft.-nek szállít kompaktorokat, annak ellenére, hogy az adott tenderen ő maga is ajánlattevő, illetve, hogy a kiírásnak leginkább megfelelő kompaktorok forgalmazója. Ennek egyetlen ésszerű magyarázata csak az lehet, hogy a MENTO Kft. és a JUMBO LOG Kft. már az ajánlataik benyújtását megelőzően megállapodtak és összehangolták magatartásukat annak érdekében, hogy a MENTO Kft. nyerje meg a tendereket, és a JUMBO LOG Kft. ebben való közreműködéséért cserébe beszállítóként kapjon szerepet a szerződések tartalmának megfelelően.
679. Ebben a körben a MENTO Kft. előadta, hogy álláspontja szerint az előzetes álláspont által felállított hipotézisénel/fikciónál sokkalta ésszerűbb és életszerűbb, hogy a JUMBO LOG Kft. abban a hiszemben adta saját ajánlatát, hogy a MENTO Kft. a beszerzési árra nagyobb nyereségrátát tesz, az közelebb lesz a kiíró által meghatározott becsértékhez és ezért árazta felül saját termékét. Ezzel szemben az eljáró versenytanács álláspontja az, hogy nem életszerű, hogy a kizárólagos forgalmazó, tudva azt, hogy a versenytársa is az általa kizárólagosan forgalmazott termékkel indul ugyanazon a tenderen, a versenytárs beszerzési költségének ismeretében, jóval magasabbra árazza azt saját pályázatában. Azért is ésszerűtlen ez, mert a JUMBO LOG Kft. ebben a részben tehetett volna szert kompetitív előnyre a versenytárssal szemben, pontosan azért mert ez a rész a tender viszonylag jelentős hányadát, 1/3-át jelentette. Annak, hogy a megajánlott ár a becsértékhez képest mekkora volt, az eljáró versenytanács szerint az ebben a bekezdésben kifejtettek miatt nincs jelentősége.
680. Az eljáró versenytanács értékelése szerint beleillik a bizonyítékok láncolatába a sajbódvai tender esetében a Kónya Ügyvédi Iroda által kiküldött hiánypótlási felhívásra⁵⁵⁶ kézzel írt „08.11 13 óra; Nem hiánypótolunk”⁵⁵⁷ feljegyzés is. Az, hogy egy vállalkozás nem teljesíti a hiánypótlást egy tenderen önmagában véve lehet egy racionális üzletpolitikai döntés is, de jelen esetben, a bizonyítékok összességét tekintve ennek célja az volt, hogy ezzel is elősegítse, hogy a MENTO Kft. megnyerje a tendert.
681. A fentiek figyelembe vételével az eljáró versenytanács - az eljárás alá vontak előzetes álláspontra tett észrevételeire és a tárgyaláson előadottakra figyelembe vételével - az előzetes állásponttal egyezően arra következtetésre jutott, hogy a JUMBO LOG Kft. előzetesen egyeztetett, illetve megállapodott a MENTO Kft.-vel arra nézve, hogy a JUMBO LOG Kft. támogatja a MENTO Kft. tendernyerését az érintett tenderrészek vonatkozásában. A JUMBO LOG Kft. magatartásának ellentételezéseként értékelhető, hogy a MENTO Kft. tendernyertessége esetére szerződésben vállalta, hogy a JUMBO LOG Kft.-től szerzi be az ajánlata részét képező kompaktorokat. Így a MENTO Kft. biztos lehetett abban, hogy a pályázaton ő lesz a nyertes, hiszen a kiírásnak leginkább megfelelő kompaktorokat tudta a JUMBO-LOG Kft. támogatásával megajánlani, a JUMBO LOG Kft. pedig biztos lehetett abban, hogy a közbeszerzésre az általa forgalmazott termék kerül leszállításra.

⁵⁵⁵ Lásd VJ/77-271/2016. MENTO Kft. nyilatkozata

⁵⁵⁶ VJ/77-99/2016. Sajo-Bódfa Völgye és környéke Önkormányzati Társulás adatszolgáltatás, CD melléklet, hiánypótlás

⁵⁵⁷ VJ/77-3/2016. Jegyzőkönyv helyszíni kutatásról, melléklet

682. Ez a magatartás egyszerre valósít meg versenykorlátozó célú piacfelosztást és árörögzítést, hiszen az a megállapodás, hogy a MENTO Kft. lesz a győztese a tendernek, a tender és ennek révén a piac felosztását valósítja meg, hiszen a felek az egyébként bizonytalan kimenetű tendereztetési eljárás kimenetére hatással lévő magatartásban egyeznek meg. Az ajánlott ár egyeztetése az árak rögzítését jelenti, ami így eltér attól az ártól, ami valós versenykörnyezetben kialakulhatott volna.

VI.3. Megállapodás/összehangolt magatartás a jelen ügyben

683. A jelen határozat IV. fejezetében részletesen bemutatott bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács megállapította, hogy az eljárás alá vont vállalkozások között – változó felállásban és gyakorisággal – akarategység jött létre a fenti tenderek kapcsán arra vonatkozóan, hogy meghatározták maguk közül az egyes tendereken a nyertes vállalkozás kilétét, valamint az ajánlati árakat.

684. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács a RESTONE Kft., a JUMBO LOG Kft. és a Profi-Bagger Kft. között 2014-2015-ben folyamatos kapcsolattartást és rendszeres, egyes konkrét tenderekre vonatkozó, a nyertes vállalkozás meghatározására irányuló egyeztetést azonosított. Egyes tenderek kapcsán folytatott egyeztetésekben a MENTO Kft. és az M-U-T Kft. is részt vett.

685. A fenti, egyes tendereket érintő egyeztetések megállapodásnak, de legalábbis összehangolt magatartásnak minősülnek.

686. A P1-BAU Kft. eljárás alá vont vállalkozás a fenti tenderek közül egy esetben volt nyertes ajánlattevő, de olyan bizonyíték nem került feltárásra, amely alapján bármelyik tendert érintő egyeztetésben való részvétele megállapítható lenne.

VI.3.1. A megállapodás versenykorlátozó jellege a jelen ügyben

687. Az eljárás során feltárt megállapodások lényege az érintett közbeszerzési eljárásokban a nyertes vállalkozás személyében és az ajánlatok tartalmában való előzetes megállapodás, és a tendernyertességnek több esetben a hiánypótlási felhívás nem teljesítése révén, illetve fedőajánlatok benyújtásával való elősegítése. E magatartás a Tpv. 11. § (2) bekezdés d) pontja szerinti piacfelosztásnak minősül, illetve megvalósítja az áraknak az ugyanezen bekezdés a) pontja szerinti meghatározását.

688. E magatartás egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontja szerinti ármeghatározásnak és piacfelosztásnak minősül.

689. A piac felosztása és az árak meghatározása versenykorlátozó célú magatartásnak minősül, amely esetében a jogsértés a hatás vizsgálata nélkül is megállapítható. Jelen ügyben megállapítható, hogy a felek az előzetes megállapodásuknak megfelelően jártak el, ezáltal az érintett tenderek kimenetelét ténylegesen is befolyásolták. Ennek megfelelően a megállapodások tehát versenykorlátozó céljukon túlmenően tényleges hatást is gyakoroltak.

VI.3.2. Mentesülés

690. Az eljárás alá vont vállalkozások a versenyfelügyeleti eljárás során nem adtak elő a Tpv. 17. §-ára alapított mentesülési védekezést. E körben a Tpv. 20. §-a alapján annak bizonyítása, hogy valamely megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.

VI.3.3. Az eljárás alá vontak felelőssége

VI.3.3.1. JUMBO LOG Kft.

691. A JUMBO LOG Kft. a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó a RESTONE Kft.-vel együttműködve több tender kapcsán egyeztetett a Profi-Bagger Kft.-vel, valamint a hatvani, a miskolci és a sajó-bódvai tenderek vonatkozásában a MENTO Kft.-vel, és a Budapest Főváros Önkormányzata által kiírt 2014. évi tender esetében az M-U-T Kft.-vel, mely egyeztetések arra irányultak, hogy korlátozzák, kizárják a versenyhelyzetet és a piaci kockázatot azáltal, hogy előre meghatározták a vizsgált tendereken a nyertes vállalkozás személyét és a benyújtandó ajánlat tartalmát.

692. A JUMBO LOG Kft. a RESTONE Kft.-vel együttműködve az alábbi tenderek esetében vett részt jogellenes egyeztetéseken a Profi-Bagger Kft.-vel, a MENTO Kft.-vel és az M-U-T Kft.-vel:

sorszám	tender	összejátszó vállalkozások
1.	Budapest Főváros Önkormányzata által a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0019 konstrukció keretében kiírt „Hulladék lerakástól történő eltérítéshez szükséges eszközök beszerzése - a fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer eszközparkjának fejlesztése és informatikai korszerűsítése”	M-U-T Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft. Profi-Bagger Kft.
2.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében”	Profi-Bagger Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
3.	Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. által kiírt „K1438 A 1106 Budapest X. kerület Eszterlánc u. (belterület) 42544/22 hrsz.-ú ingatlanon kiépítendő válogatómű technológiai berendezéseinek szállítása és telepítése” tárgyú tender	JUMBO LOG Kft. Profi-Bagger Kft.
4.	Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által kiírt „Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program, KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0002 számú projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó eszközök beszerzése”	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.
5.	Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0004 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék mechanikai – biológiai stabilizálására szolgáló rendszer kialakítása a Homokhátsági Települési Hulladékgazdálkodási Rendszerben”	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.
6.	Nádudvar Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 konstrukció keretében kiírt „Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül”	Profi-Bagger Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.

7.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében”	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.
8.	Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0011 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
9.	Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C13-2013-0001 konstrukció keretében kiírt „Miskolc és Térsége Hulladékgazdálkodási Rendszerének fejlesztése eszközbeszerzésekkel”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
10.	Sajó-Bódva Völgye és Környéke hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0002 konstrukció keretében kiírt „Árubeszerzés – járművek és munkagépek beszerzése”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.

693. A vizsgált tenderekkel kapcsolatos egyeztetésekben részt vett [SZEMÉLYES ADAT], valamint [SZEMÉLYES ADAT], aki jelenleg a vállalkozás ügyvezetője, azonban a vizsgált időszakban műszaki igazgató-helyettese volt. A bizonyítékok alapján tehát a JUMBO LOG Kft. menedzsmentje is részt vállalt a jogellenes egyeztetésekben.

694. [SZEMÉLYES ADAT] a RESTONE Kft. ügyvezetőjeként bizonyos tenderek esetében végrehajtója volt a menedzsment kérései alapján a JUMBO LOG Kft.-vel kapcsolatos egyeztetéseknek is.

VI.3.3.2. RESTONE Kft.

695. A korábban leírtakra visszautalva, a RESTONE Kft. és a JUMBO LOG Kft. a Tpv. 15. § (1) bekezdése alapján egymástól nem független, egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások.

696. Tekintettel a két vállalkozás viszonyára és az ügymenetet érintően a vállalkozások közötti személyi átfedésekre, a RESTONE Kft. magatartását ugyanolyan módon lehet jellemezni, mint a JUMBO LOG Kft. magatartását mind egymás, mind a Profi-Bagger Kft., a MENTO Kft. és az M-U-T Kft. vonatkozásában. Az egyeztetések arra irányultak, hogy korlátozzák a versenyhelyzetet és a piaci kockázatot azáltal, hogy előre meghatározták a vizsgált tendereken a nyertes vállalkozás személyét és a benyújtandó ajánlat tartalmát.

697. A RESTONE Kft. a JUMBO LOG Kft.-vel együttműködve az alábbi tenderek esetében vett részt jogellenes egyeztetéseken, a Profi-Bagger Kft.-vel, valamint a MENTO Kft.-vel és az M-U-T Kft.-vel:

sorszám	tender	összejátszó vállalkozások
1.	Budapest Főváros Önkormányzata által a KEOP-1.1.1/C/13-	M-U-T Kft.

	2013-0019 konstrukció keretében kiírt „Hulladék lerakástól történő eltérítéshez szükséges eszközök beszerzése - a fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer eszközparkjának fejlesztése és informatikai korszerűsítése”	JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft. Profi-Bagger Kft.
2.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében”	Profi-Bagger Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
3.	Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által kiírt „Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program, KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0002 számú projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó eszközök beszerzése”	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.
4.	Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0004 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék mechanikai – biológiai stabilizálására szolgáló rendszer kialakítása a Homokhátsági Települési Hulladékgazdálkodási Rendszerben”	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.
5.	Nádudvar Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 konstrukció keretében kiírt „Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül”	Profi-Bagger Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
6.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében”	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.
7.	Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0011 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
8.	Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C13-2013-0001 konstrukció keretében kiírt „Miskolc és Térsége Hulladékgazdálkodási Rendszerének fejlesztése eszközbeszerzésekkel”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
9.	Sajó-Bódva Völgye és Környéke hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0002 konstrukció keretében kiírt „Árubeszerzés – járművek és munkagépek beszerzése”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.

698. Az egyeztetésekben részt vevő személyi kör a RESTONE Kft.-ben szintén ugyanaz, mint a JUMBO LOG Kft. esetében, így erre tekintettel a menedzsment részvétele, a korábbiakban részletesen leírtak szerint, a jogsértésben szintén megállapítható.

VI.3.3.3. Profi-Bagger Kft.

699. A JUMBO LOG Kft.-vel és a RESTONE Kft.-vel a Profi-Bagger Kft. számos tender vonatkozásában, az M-U-T Kft.-vel a Budapest Főváros Önkormányzata által kiírt 2014. évi tender esetében két- vagy háromoldalú egyeztetéseken együtt határozták meg az ajánlatok tartalmát, jellemzően a fedőajánlatként benyújtott árat és műszaki tartalmat, hogy elősegítsék valamelyikük tendernyertességét.

700. A Profi-Bagger Kft. az alábbi tenderek esetében vett részt jogellenes egyeztetéseken a JUMBO LOG Kft.-vel, a RESTONE Kft.-vel, valamint a M-U-T Kft.-vel:

sorszám	tender	összejátszó vállalkozások
1.	Budapest Főváros Önkormányzata által a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0019 konstrukció keretében kiírt „Hulladék lerakástól történő eltérítéshez szükséges eszközök beszerzése - a fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer eszközparkjának fejlesztése és informatikai korszerűsítése”	M-U-T Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft. Profi-Bagger Kft.
2.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében”	Profi-Bagger Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
3.	Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt. által kiírt „K1438 A 1106 Budapest X. kerület Eszterlánc u. (belterület) 42544/22 hrsz.-ú ingatlanon kiépítendő válogatómű technológiai berendezéseinek szállítása és telepítése” tárgyú tender	JUMBO LOG Kft. Profi-Bagger Kft.
4.	Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által kiírt „Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Program, KEOP-1.1.1./2F/09-11-2011-0002 számú projekt megvalósítási szakaszához kapcsolódó eszközök beszerzése”	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.
5.	Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0004 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék mechanikai – biológiai stabilizálására szolgáló rendszer kialakítása a Homokhátsági Települési Hulladékgazdálkodási Rendszerben”	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.
6.	Nádudvar Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0038 konstrukció keretében kiírt „Hulladékgazdálkodási eszközök beszerzése adásvételi szerződés keretén belül”	Profi-Bagger Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
7.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0015 konstrukció keretében kiírt „Szolnoki Térségi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer	Profi-Bagger Kft. RESTONE Kft. JUMBO LOG Kft.

	kiegészítő fejlesztése eszközbeszerzésekkel adásvételi szerződés keretében”	
--	---	--

701. A Profi-Bagger Kft. részéről az egyeztetésekben részt vett a cég menedzsmentje, szerepet vállalva az ajánlatok összeállításában, illetve a versenytársakkal történő egyeztetésekben, amint azt a fentiekben hivatkozott bizonyítékok részletesen alátámasztják.

VI.3.3.4. M-U-T Kft.

702. Az M-U-T Kft. az alábbi tender esetében vett részt jogellenes egyeztetéseken a JUMBO LOG Kft.-vel, a RESTONE Kft.-vel és a Profi-Bagger Kft.-vel:

sorszám	tender	összejátszó vállalkozások
1.	Budapest Főváros Önkormányzata által a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0019 konstrukció keretében kiírt „Hulladék lerakástól történő eltérítéshez szükséges eszközök beszerzése - a fővárosi hulladékgazdálkodási rendszer eszközparkjának fejlesztése és informatikai korszerűsítése”	M-U-T Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft. Profi-Bagger Kft.

703. Az M-U-T Kft.-ben [SZEMÉLYES ADAT] vett részt a jogsértésben, aki a vizsgált időszakban 2014-ben értékesítési vezető, majd 2015-ben ügyvezető volt.

VI.3.3.5. MENTO Kft.

704. A MENTO Kft. az alábbi három tender vonatkozásában vett részt jogellenes egyeztetéseken, mindegyik esetben a JUMBO LOG Kft.-vel és a RESTONE Kft.-vel egyeztette ajánlatát:

sorszám	tender	összejátszó vállalkozások
1.	Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0011 konstrukció keretében kiírt „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerek eszközparkjának fejlesztése, informatikai korszerűsítése”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
2.	Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által KEOP-1.1.1/C13-2013-0001 konstrukció keretében kiírt „Miskolc és Térsége Hulladékgazdálkodási Rendszerének fejlesztése eszközbeszerzésekkel”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.
3.	Sajó-Bódva Völgye és Környéke hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által KEOP-1.1.1/C/13-2013-0002 konstrukció keretében kiírt „Árubeszerzés – járművek és munkagépek beszerzése”	MENTO Kft. JUMBO LOG Kft. RESTONE Kft.

705. A MENTO Kft. részéről a jogsértésben [SZEMÉLYES ADAT] általános igazgatóhelyettes vett részt.

VI.3.3.6. P1-BAU Kft.

706. A vizsgálat a IV.3.2.3.1 pontban részletezett okból nem talált arra vonatkozóan bizonyítékot, hogy a P1-BAU Kft. részt vett volna a jogsértésben a vizsgált tendereket érintően ezért vonatkozásában az eljárást a Ket. 31. § (1) i) pontja alapján megszünteti, tekintettel arra, hogy az eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.

VII.

A bírságkiszabás

VII.1. A bírságkiszabás keretei

707. Az eljáró versenytanács a fentebb ismertetett jogsértések miatt a Tpvt. 78. §-a alapján bírságot szabott az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben.

708. Az eljáró versenytanács a jelen eljárásban a Tpvt. 78. § szerinti bírságkiszabás során a Gazdasági Versenyhivatal Elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa Elnökének 11/2017. közleményét (a továbbiakban: Bírságközlemény) kívánja alapul venni, figyelemmel annak 83. pontjára, mely szerint „a GVH a jelen közleményt alkalmazza a közlemény közzétételét [2017. december 19.] megelőzően indult versenyfelügyeleti eljárásokban [...] is, amennyiben a jelen közlemény közzétételének időpontjában az eljáró versenytanács még nem közölte a Tpvt. 73. § szerinti előzetes álláspontját az ügyfelekkel [...]”, a 83. pontban írt eltérésekkel.

709. A Bírságközlemény 3. pontja értelmében a közlemény „azokat a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti szempontokat részletezi, amelyek mentén a GVH meghatározza a Tpvt. 11. és 21. §-ában, valamint az Európai Unió Működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. és 102. cikkében [korábban: az Európai Közösséget létrehozó szerződés (EKSz.) 81. és 82. cikke] meghatározott – a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra és vállalkozások társulásának döntésére (a továbbiakban együtt: versenykorlátozó megállapodások), valamint a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre vonatkozó – tilalmak érvényesítését szolgáló eljárásokban [...] a Tpvt. 78. § (1) bekezdés a) pontja szerint kiszabott bírság mértékét”.

710. A Bírságközlemény 13. pontja szerint a „bírság meghatározása többlépcsős eljárás: a GVH először egy, a jogsértés súlyát kifejező, a jogsértő vállalkozás által az érintett piacon elért forgalmon, [...] versenyeztetési eljárások kapcsán megállapított jogsértések esetében pedig az érintett tender(ek) értékén (a továbbiakban: releváns forgalom) alapuló kiinduló összeget határoz meg, amelyet további szempontok figyelembe vételével több lépésben módosíthat, ügyelve ugyanakkor arra, hogy az egyes tényezőket a mérlegelés során csak egyszer vegye figyelembe.”

711. A Bírságközlemény 14. pontja értelmében a „bírság meghatározásakor figyelembe vett enyhítő és súlyosító körülmények a különböző további lépések során az egyes szempontokkal érvényesíteni kívánt jogpolitikai eszközökhöz igazodóan eltérő módon és súllyal kerülnek figyelembe vételre úgy, hogy a súlyosító körülmények megléte a végül kialakuló bírságösszeg növekedésének irányába, míg az enyhítő körülmények a bírságösszeg növekedésének irányába hat. Súlyosító körülmények hiánya önmagában nem minősül enyhítő körülménynek”.

VII.2. A kiinduló összeg meghatározása

712. A jelen, 2017. december 19-e előtt indult eljárásban a Bírágközlemény 15. pontja szerint – figyelemmel annak 83. a) és c) pontjaira is – a kiinduló összeget a releváns forgalomnak és a jogsérelem súlyát kifejező arányszámnak a szorzataként kell meghatározni.

VII.2.1. A releváns forgalom

713. A Bírágközlemény 17. és 83. b) pontja alapján a jogsértéssel érintett beszerzés („tender”) értékének háromszorosa minősül releváns forgalomnak.

714. Az eljáró versenytanács nem látta elfogadhatónak a MENTO Kft. azon észrevételét, hogy az érintett tenderek vonatkozásában csak a kompaktorok nettó ajánlati árát kellene figyelembe vennie a forgalom meghatározásakor, illetve, hogy sajó-bódvai tender 1. részét figyelmen kívül kellene hagynia, mivel annak tekintetében jogellenesség nem merült fel, a következő okok miatt. Egyrészt az eljáró versenytanács szerint a JUMBO LOG Kft. és a MENTO Kft. közötti, célja szerint versenykorlátozó, megállapodás elválaszthatatlan a tender többi részétől, az az egész 2. tenderrész, illetve a tender 1. részének kimenetelét is érintette, hiszen a versenykorlátozó megállapodás hiányában lehetséges, hogy a JUMBO-LOG Kft. versenyképesebb ajánlatot nyújtott volna be az érintett tenderrészekben. Másrészt az eljáró versenytanács a sajó-bódvai tenderrel kapcsolatos bizonyítékok értékelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a versenykorlátozó magatartás mindkét tenderrészt érintette.⁵⁵⁸ A kompaktorokon elért árrés és a bírság összegének egymáshoz viszonyított aránytalanságával kapcsolatosan, a MENTO Kft. észrevételeit illetően az eljáró versenytanács rámutat továbbá arra, hogy a Bírágközleménnyel összhangban a jogsértés gazdasági jelentőségét az érintett árbevétel tükrözi megfelelően, nem pedig az érintett áru vagy szolgáltatás nyújtásán keletkező árrés, ami sem a magatartás súlyát, sem a jogsértésben való érdekeltséget nem tükrözi.

sorszám	kiíró	tender nettó értéke	releváns forgalom (tender nettó érték x 3)
1.	Budapest Főváros Önkormányzata	3.332.956.990 Ft	9.998.870.970 Ft
2.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás	1.894.650.000 Ft	5.683.950.000 Ft
3	Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.	2.995.270.100 Ft	8.985.810.300 Ft
4.	Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás	337.320.000 Ft	1.011.960.000 Ft

⁵⁵⁸ Lásd a 461. és 673. pontot, mely szerint [SZEMÉLYES ADAT] naplóbejegyzései azt mutatják, hogy a versenykorlátozó magatartás az érintett tender 1. (edény) és 2. (járműbeszerzés) részére is vonatkozott.

5.	Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás	457.280.000 Ft	1.371.840.000 Ft
6.	Nádudvar Város Önkormányzata	161.900.000 Ft	485.700.000 Ft
7.	Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás	1.093.979.000 Ft	3.281.937.000 Ft
8.	Hatvan és Környéke Települési Szilárdhulladék-gazdálkodás Fejlesztése Társulás	259.280.000 Ft	777.840.000 Ft
9.	Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata	374.670.000 Ft	1.124.010.000 Ft
10.	Sajó-Bódva Völgye és Környéke hulladékkezelési Önkormányzati Társulás	1.165.640.000 Ft	3.496.920.000 Ft

715. A fentiek alapján az egyes eljárás alá vontakra, az egyes tendereken való érintettségük alapján irányadó releváns forgalom az alábbi:

Eljárás alá vont	Melyik tendernél jogsértő (előző pont alatti táblázat szerinti sorszámozás alapján)	Tenderek nettó értéke	releváns forgalom (Tenderek nettó értéke X 3)
JUMBO LOG Kft.	1-10.	12.072.946.090 Ft	36.218.838.270 Ft
RESTONE Kft.	1-2., 4-10	9.077.675.990 Ft	27.233.027.970 Ft
Profi-Bagger Kft.	1-7.	10.273.356.090 Ft	30.820.068.270 Ft
M-U-T Kft.	1.	3.332.956.990 Ft	9.998.870.970 Ft
MENTO Kft.	8-10.	1.799.590.000 Ft	5.398.770.000 Ft

VII.2.2. A jogsértés súlya

716. A jogsértés súlyának mérlegelése keretében a Bírságközlemény 19. pontja szerint két körülményt kell vizsgálni: a verseny veszélyeztetését és a jogsértés piaci hatását. Mindkét tényező esetében maximum 30 pont adható.

VII.2.2.1. A verseny veszélyeztetettsége

717. A verseny veszélyeztetettségének megítélésakor szerepet játszik, hogy az adott magatartás természeténél fogva, a verseny milyen fokú csökkenésével fenyeget, esetleg fenyeget-e a verseny teljes megszűnésével. A verseny veszélyeztetettségének keretében vizsgálandó továbbá, hogy a magatartás az adott eset körülményei szerint fontosabb, illetve meghatározó versenyméretű dimenziók (pl. árverseny, minőségi verseny, innovációs verseny) közül melyeket érinti, esetleg valamennyit érinti-e, továbbá hogy mennyire összetett, kiterjedt a jogsértés, mennyire intézményesített annak jellege.
718. Az eljárás alá vont vállalkozások jogsértése (áröngzés és piacfelosztás) a Tpt. 13. § (3) bekezdése szerinti kartellnek minősül, ami jelentős mértékben képes a köztük lévő verseny korlátozására. Az eljárás alá vontak jogsértése az árverseny dimenzióját érintette.
719. Minderre tekintettel az eljáró versenytanács a verseny veszélyeztetettsége tekintetében a 0-30 pontos tartomány felső zónájába tartozó pontszámot alkalmazott valamennyi jogsértést elkövető vállalkozás vonatkozásában.

VII.2.2.2. A jogsértés piaci hatása

720. A jogsértés piaci hatása körében a Bírságközlemény 26. és 27. pontja a jogsértést elkövető vállalkozások piaci helyzetére, kartell esetében azon belül meghatározó súllyal együttes érintett piaci részesedésekre helyezi a hangsúlyt. Kisebb súllyal ugyan, de figyelembe kell venni továbbá a jogsértést elkövető vállalkozások piaci erejét meghatározó egyéb körülményeket (pl. a piac támadhatósága), és a releváns piac, a termék és a vevők egyéb jellemzőit (a vevők számára alapvető fontosságú termékről van-e szó, van-e más piacok irányában tovaryűző hatás). A piaci hatás értékelése során nemcsak az eljárás időpontjában már ténylegesen bekövetkezett piaci hatást, hanem a jogsértés valószínűsített hatását is értékelni kell, mindenekelőtt azt, hogy a jogsértés milyen mértékben valósult meg.
721. Tekintettel arra, hogy az érintett közbeszerzési eljárások során, az azokon részt vevő vállalkozások mindegyike vagy többsége részese volt a jogsértő magatartásnak, így a piaci részesedés valamennyi tender vonatkozásában legalább 50% volt.
722. A jogsértés ténylegesen megvalósult, és a tenderek túlnyomó részét az eljárás alá vontak nyerték meg.
723. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a piaci hatás tekintetében is a 0-30 tartomány felső zónájába tartozó pontszámot alkalmazott.

VII.3. A bírság alapösszegének meghatározása

724. A Bírságközlemény III. része szerint az alapösszeg meghatározásakor a vállalkozásnak a jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények kerülnek figyelembe vételre, melyek jelentőségüktől függően kis jelentőség esetén 0-5, közepes jelentőség esetén 5-15, kiemelt jelentőség esetén 15-25 százalék közötti mértékben növelik, illetve csökkentik a kiinduló összeget.

VII.3.1. Súlyosító körülmények

725. Súlyosító körülményként a felróhatóság, a jogsértésben betöltött szerep, valamint egyéb szempontok vehetők figyelembe.
726. A Bírságközlemény 33. és 34. pontja szerint a felróhatóság kiemelt fokának tekinthető, ha a jogsértés elkövetésére bizonyíthatóan annak jogsértő jellege tudatában, szándékosan került sor. Ilyennek minősül, ha a jogsértés közbeszerzésen való összejátszás révén valósult meg, mivel az a közpénzek racionális felhasználásának veszélyeztetése okán alapvetően ellentétes a társadalmi elvárással, s mint ilyen több jogszabály által is tilalmazott, amivel a vállalkozásoknak tisztában kell lenniük. Szintén megalapozhatja a felróhatóság magasabb fokát, ha vezető tisztségviselő is részt vett a jogsértés elkövetésében, mivel velük szemben magasabb szintű elvárhatóság érvényesülhet, illetve akkor is, ha a jogsértés valamilyen különösen érzékeny, kiszolgáltatott helyzetben lévő vagy sebezhető vevői csoportot érintett.
727. Erre figyelemmel valamennyi vállalkozás vonatkozásában a kiemelt fokú súlyosító körülményként veszi figyelembe a felróhatóságot.
728. A Bírságközlemény 36. pontja szerint az eljárás alá vontak jogsértésben betöltött szerepének mérlegelése a versenyt korlátozó megállapodások és a közös erőfőlénnyel való visszaélések esetén releváns. A megállapodásokban résztvevők ugyanis – különösen kartellek esetében – gyakran eltérő szerepet játszanak, így lehetnek egyesek a megállapodásnak szervezői, vezetői, kezdeményezői, magatartásukkal aktívan hozzájárulva a megállapodás működéséhez és fennmaradásához.
729. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a JUMBO LOG Kft., a RESTONE Kft. és a Profi-Bagger Kft. esetében, a megállapodások (az egyes vállalkozások által a közbeszerzések kapcsán tanúsítandó magatartás) kezdeményezőjeként egyértelműen megállapítható a kezdeményezői és szervezői szerep. Az eljáró versenytanács ezt kiemelkedő jelentőségű súlyosító körülményként értékelte.
730. Az eljáró versenytanács nem azonosította az alapösszeg növelésére okot adó egyéb szempontot.

VII.3.2. Enyhítő körülmények

731. A Bírságközlemény III.2. része szerint a bírságot csökkentő tényezőként a jogsértésben betöltött szerep, külső tényezők és egyéb szempontok vehetők figyelembe.
732. Az eljáró versenytanács az M-U-T Kft. és a MENTO Kft. esetében a Bírságközlemény 39. pontja alapján kiemelt enyhítő körülményként értékeli, hogy ezek a vállalkozások a JUMBO LOG Kft.-hez, a RESTONE Kft.-hez és a Profi-Bagger Kft.-hez képest szignifikánsan ritkábban vettek részt az egyeztetésekben.

VII.4. Az alapösszeg korrekciója

733. A Bírságközlemény 42. pontja szerint az alapösszeg kiszámítását követően kerül sor
- a jogsértés esetleges ismétlődésének,
 - a jogsértéssel elért előnynek,
 - az elrettentő hatásnak,
 - a Tpv. 78. §-ában meghatározott bírság maximumának,

VII.4.1. Ismétlődés

734. Az eljáró versenytanács egyik eljárás alá vont esetében sem tartja megállapíthatónak az ismétlődést.

VII.4.2. Jogsértéssel elért előny

735. A jogsértéssel elért előny számszerűsítésére nem került sor a versenyfelügyeleti eljárás során.

VII.4.3. Elrettentő hatás

736. A Bírságközlemény 51. pontja szerint a GVH kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bírságok megfelelő visszatartó hatással bírjanak; ennek érdekében az egyébként kiszámított bírság összegének növelésére kerülhet sor az olyan vállalkozások tekintetében, amelyek a jogsértés által érintett piacon elért releváns árbevételen túlmenően különösen jelentős árbevétellel bírnak, és ezért számukra a releváns forgalom alapján számított bírság nem jelentene érzékelhető terhet. Az eljáró versenytanács nem változtatta meg a bírságot az elrettentő hatásra tekintettel.

VII.4.4. Bírságmaximum

737. Végezetül az eljáró versenytanács a Tptv. 78. § (1b) bekezdése alapján a 2018. évi hiteles csoportszintű nettó árbevételi adat 10%-át veszi figyelembe a bírságmaximum meghatározása során, amely az egyes vállalkozások vonatkozásában a következő:

JUMBO-LOG Kft.	9.255.300,- Ft
RESTONE Kft.	75.884.679,- Ft
Profi-Bagger Kft.	418.506.300,- Ft
M-U-T Kft.	206.614.800,- Ft
MENTO Kft.	930.342.900,- Ft

VII.5. A vállalkozások együttműködésének figyelembevétele

VII.5.1. Egyezségi eljárás

738. Az eljáró versenytanács a Tptv. 79. §-a szerint - egyezően a közös álláspontban szereplőkkel - a JUMBO-LOG Kft., a RESTONE Kft. és a Profi-Bagger Kft. fentiek szerint kalkulált bírságának mértékét 25%-kal csökkentette. Az eljáró versenytanács figyelembe vette - az alap 10% csökkentés mellett, – hogy az érintett eljárás alá vontak kis- és középvállalkozásnak minősülnek, és az egyezség hozzájárult az eljárás gyorsításához.

VII.5.2. Megfelelési erőfeszítések elismerése

739. A JUMBO-LOG Kft., a RESTONE Kft.⁵⁵⁹ és a Profi-Bagger Kft.⁵⁶⁰ egyezségi eljárásban való részvétele mellett, hivatkozással a Bírságközlemény 72. pontjára, utólagos megfelelési program kidolgozását vállalta és erre tekintettel kérte további bírságcsökkentés alkalmazását.

740. Az érintett eljárás alá vontak vállalták, hogy kidolgoznak és implementálnak egy, a Bírságközlemény 73. pontjával összhangban a nemzetközi sztenderdeknek megfelelő, teljeskörű megfelelési programot.

741. A Bírságközlemény az utólagos megfelelési erőfeszítések elismeréseként legfeljebb 5%-os bírságcsökkentést tesz lehetővé abban az esetben, hogy ha a vállalkozás vállalja megfelelési program kidolgozását és implementálását. Ebben az esetben a megfelelési

⁵⁵⁹ VJ/77-454/2016

⁵⁶⁰ VJ/77-447/2016

programmal nem rendelkező eljárás alá vontak egy nemzetközi sztenderdeknek megfelelő, széleskörű megfelelési program kidolgozását, végrehajtását, működtetését, rendszeres felülvizsgálatát vállalták. Erre tekintettel az eljáró versenytanács az utólagos megfelelési erőfeszítés elismeréseként a bírságot további 5%-kal csökkentette, a vállalat és annak igazolását pedig a rendelkező részben foglaltak szerint előírta a JUMBO-LOG Kft., a RESTONE Kft. és a Profi-Bagger Kft. számára.

VII.6. Fizetési nehézségek

742. Az eljárás során a MENTO Kft., a Profi-Bagger Kft., valamint a JUMBO LOG Kft. és RESTONE Kft. kérelmezte fizetési nehézsége figyelembe vételét. A Tpv. 44. § alapján a Ket. versenyfelügyeleti eljárásra irányadó 74. § (1) bekezdése szerint, ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat. A Ket. 74. § (2)-(5) bekezdéseinek a fizetési kedvezmény kérelmezésével és engedélyezésével kapcsolatos rendelkezései alkalmazását ugyanakkor a Tpv. 44. § a versenyfelügyeleti eljárás tekintetében kizárja. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanácsnak a határozat meghozatalát követően nincs jogszabályi lehetősége fizetési kedvezmény alkalmazására, az erre irányuló kérelmeket csak a határozathozatalt megelőzően tudja érdemben elbírálni.
743. A MENTO Kft. előzetes álláspontra tett észrevételében kérelmezte a részletfizetést, amit az eljáró versenytanács hiánypótlási felhívására⁵⁶¹ kiegészített és okiratokkal alátámasztott⁵⁶².
744. A Profi-Bagger Kft. szintén részletfizetési kérelmet terjesztett elő⁵⁶³, amit az eljáró versenytanács hiánypótlási felhívására⁵⁶⁴ kiegészített és okiratokkal alátámasztott.⁵⁶⁵
745. A JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. szintén részletfizetés iránti kérelmet terjesztett elő⁵⁶⁶, azt azonban az eljáró versenytanács hiánypótlási felhívása ellenére nem egészítette ki és további okiratokkal nem támasztotta alá.⁵⁶⁷
746. A részletfizetési kérelmek kapcsán az eljáró versenytanács egyszerre mérlegelte az eljárás alá vont érveit és a bírság megfizetéséhez fűződő közérdeket. Az eljáró versenytanács alapvetően a fizetési nehézség körében felmerült körülményeket és tényeket értékelte.
747. A Ket. 74. §-ának (1) bekezdése szerint a kötelezést tartalmazó döntésben a hatóság részletekben történő teljesítést is előírhat. A részletfizetés engedélyezése azonban különleges és kivételes eset, csak a vállalkozás igazolt pénzügyi nehézségeire tekintettel történhet. A részletfizetés akkor engedélyezhető, ha a kiszabandó bírság egy összegben való megfizetése – folyó fizetési lehetőségeit figyelembe véve – aránytalan nehézséget jelentene⁵⁶⁸.
748. A részletfizetés megállapíthatóságának mérlegelése során az eljáró versenytanácsnak figyelemmel kell lennie a jogsértés jogkövetkezményének a jogsértés megállapításához időben közeli végrehajtásához fűződő közérdekre is a vállalkozás pénzügyi helyzetének veszélyeztetettségével összefüggésben.
749. Továbbá általánosságban elmondható a joggyakorlat alapján, hogy a részletfizetést önmagában, az összefüggések részletes és ok-okozati ismertetése nélkül nem alapozzák meg azon körülmények, hogy a cég veszteséges volt, hitellel rendelkezik, jelentősebb

⁵⁶¹ VJ/77-444/2016

⁵⁶² VJ/77-461/2016

⁵⁶³ VJ/77-451/2016

⁵⁶⁴ VJ/77-453/2016

⁵⁶⁵ VJ/77-961/2015

⁵⁶⁶ VJ/77-455/2016.

⁵⁶⁷ VJ/77-457/2016.

⁵⁶⁸ Figyelemmel a Közlemény 81. pontjára

beruházást végez, továbbá a pénzügyi vagy likviditási nehézségeket sem elég önmagában állítani, azt okirattal és számszerű indokolással alá kell támasztani.

750. A jelen esetben a MENTO Kft. és a Profi-Bagger Kft. eljárás alá vontak által bemutatott okirati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a kiszabandó bírság egy összegben való megfizetése – jelenlegi likviditási helyzetüket figyelembe véve – aránytalan nehézséget jelentene számukra, ezért az eljáró versenytanács a jelen határozat rendelkező része szerinti részletfizetési konstrukció előírásáról döntött.
751. A Profi-Bagger Kft. esetében a kérelmezett 24 hónap helyett az eljáró versenytanács 12 hónapra elosztott részletfizetést engedélyezett, mivel álláspontja szerint, az eljárás alá vont likviditási helyzetére tekintettel, a 12 hónap alatti teljesítés nem jelentene aránytalan nehézséget.
752. A JUMBO LOG Kft. és a RESTONE Kft. esetében a kérelem nem adott képet az eljárás alá vontak jelenlegi pontos pénzügyi helyzetéről és jövőbeli fizetőképességéről. További indoklás hiányában, az eljárás alá vont által előterjesztett kérelem részletes indokolása nélkül, illetve fizetési nehézséget igazoló okiratok hiányában nem tette lehetővé annak megítélését, hogy indokolt-e részletfizetési kedvezmény biztosítása, ezért az eljáró versenytanács a kérelem elutasításáról döntött.

VIII.

Egyéb kérdések

753. A Tpvt. 95/F. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban a Tpvt.-nek az eljárás megindításakor hatályos eljárási rendelkezéseit kell alkalmazni.
754. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tpvt. 83. § (1) bekezdése biztosítja.
755. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
756. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
757. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

758. A Tpvt. jelenleg hatályos 95/F. § (1) bekezdése értelmében a törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2017. évi CXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv4.) megállapított eljárási rendelkezéseit - a (2) bekezdésben írt eltéréssel - az e rendelkezések hatálybalépését követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. A (2) bekezdés értelmében azonban a Tpvt.-nek a Módtv4.-gyel megállapított, a végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépésekor még el nem rendelt, és az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő végrehajtási eljárásokra is alkalmazni kell.
759. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról.
760. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
761. A Tpvt. 84/C. § értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
762. A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács a döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.
763. A Tpvt. 84/D. § (2) bekezdés értelmében a meghatározott cselekmény végrehajtását a Gazdasági Versenyhivatal foganatosítja, kivéve, ha az eljáró versenytanács végrehajtási bírság kiszabásáról döntött.
764. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.
765. A GVH hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpvt. 45. §-a, az EUMSZ. 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK rendelet 5. cikke, valamint a Tpvt. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

Budapest, 2019. december 4.

dr. Gál Gábor s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag