

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf. 211

Telefon: (06-1) 472-8900 **Fax:** (06-1) 472-8905

Vizsgáló: dr. Hegyesi-Nagy Éva **Tel.:** (06-1) 472-8877 **E-mail:** nagy.eva@gvh.hu

Szervezeti egység: Fogyasztóvédelmi Iroda

Iktatószám: VJ/81-86/2016.

A Gazdasági Versenyhivatal a Qendra Trend SF Kft. „f.a.” (1085 Budapest, József krt. 69.) – korábbi nevén Vero-Centrum Kft. – eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t .

A Gazdasági Versenyhivatal a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti.

E végzés ellen a végzés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsához címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezésért 3000 forint illetéket kell fizetni, melyet a fellebbezés előterjesztője a fellebbezést tartalmazó iratra felragasztott illetékbélyeggel köteles leróni.

I n d o k o l á s

I. T é n y á l l á s

A Gazdasági Versenyhivatal a Vero-Centrum Kft. (1085 Budapest, József krt. 69.) – későbbi nevén Qendra Trend SF Kft. – eljárás alá vont vállalkozással szemben 2016. szeptember 27-én kelt, VJ/81/2016. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított az alábbiakra tekintettel.

1. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a Vero-Centrum Kft. „ingyenes egészségügyi vizsgálatra” invitáló szórólapján a vizsgálat során alkalmazott diagnosztikai eszközzel, valamint a vállalkozás tevékenységével kapcsolatban az alábbi, valószínűsíthetően nem kellően megalapozott, megtévesztő állítások szerepelnek: „*Átfogó ingyenes egészségügyi vizsgálat*”, „*3D szívstressz mérés Önnek és párjának*”, „*német bevizsgált orvosi eszköz*”, „*nem termékbemutató*”, és ezzel a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés bj), valamint bk) alpontjában és a 6. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

2. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a Vero-Centrum Kft. az általa értékesített „lágylézer készülékhez”, illetve „alvás-szethhez” mellékelt használati utasításán az alábbi, valószínűsíthetően megtévesztő állítások szerepelnek a termékek egészségre gyakorolt hatásával, gyógyhatásával, illetve a használatától várható előnyeivel kapcsolatban:

a) lágylézer készülék:

- „a Félvezető Lézer segítségével több oxigén, tápanyag és energia juthat szervezetünk valamennyi sejtjébe”,
- „a Félvezető Lézer besugározza a meridiánok végződéseit, valamint az akupunktúrás pontokat az orrüreg ezen területén, és így az agy felé irányítja az életenergiát és normalizálja a mirigyek működését is, ami például az akné esetében fontos”,

b) alvás-szett:

- „E „láthatatlan veszély” [t.i. az elektromágneses kisugárzás] számos népbetegség, köztük a rákbetegség kiváltó oka is lehet.”,
- „szénszállai segítségével szétozlatja a káros sugarakat”,
- „nem tartalmaz allergéneket”,
- „az atkák szaporodását is gátolja”,
- „a baktériumok sem tudnak megtelepedni a felületen”,
- „használatával Ön is felvértezheti magát a káros elektroszmog ellen”,
- „az ásványterápiának köszönhetően segítheti szervezete energiaellátását és vérkeringését”,
- „Memoelast rétege felfekvés elleni antidecubitus hatással rendelkezik”,
- „segít a szellemi és fizikai regenerálódásban”,
- „segít a hatékony kikapcsolódásban”,
- „segít a pihentetőbb alvás és jobb általános közérzet elérésében”.

és ezzel az Fttv. 6. § (1) bekezdés bj) és bg) alpontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

3. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a Vero-Centrum Kft. az értékesítés helyén nyújtott tájékoztatásában az alábbi, valószínűsíthetően megtévesztő információk hangzanak el a termékek egészségre gyakorolt hatásával, illetve gyógyhatásával, a termékekhez kapcsolódó különleges árkedvezménnyel, valamint a vállalkozás tevékenységének szponzorálásával kapcsolatban.

a) A láglézer készülékre vonatkozó állítások:

- *krónikus betegségeket gyógyít,*
- *magas vérnyomást gyógyítja,*
- *gyógyítja az I-es és II-es típusú cukorbetegséget,*
- *megszünteti, meggyógyítja az érelmeszesedést,*
- *széttroncsolja a rákos sejteket,*
- *kitisztítja az erek falát és az azon lerakódott meszesedést, így elkerülhetőek a végtag-amputációk és a szívkoszorú műtétek,*
- *rossz szívstressz érték esetén a probléma gyógyszerrel már nem közölhető, hanem a láglézer készülék a lehetséges gyógy mód,*

amellyel a vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés bj) alpontjában, valamint a melléklet 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

b) Az alvás-szetre vonatkozó állítások:

- *az immunrendszer akadálytalan regenerálódását elősegíti,*
- *rákos sejtek kialakulását megelőzi,*
- *kiszűri az elektroszmogot,*

amellyel a vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés bj) alpontjában, valamint a melléklet 17. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

c) A vállalkozás tevékenységének szponzorálásával kapcsolatos állítás szerint „az EU támogatja a Vero-Centrum működését”, és ezzel a vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés h) alpontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

d) A termékekre vonatkozó különleges árkedvezménnyel kapcsolatos állítások:

- az EU támogatásával különleges 50%-os árkedvezmény a termékekre,
- helyszíni sorsolás keretében „ki lehet húzni” az 50%-os kedvezményt a termékekre,
- a termékek az adott kedvezménnyel csak korlátozott számban állnak rendelkezésre,

amellyel a vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a melléklet 7. pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

4. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a Vero-Centrum Kft. az értékesítés helyén folytatott tájékoztatásában valószínűsíthetően pszichés nyomásgyakorlással korlátozza a fogyasztóknak az áru megvételére irányuló ügyleti döntés meghozatalának szabadságát azzal, hogy az általa végzett ingyenes egészségügyi vizsgálat eredményeképp nagyon rossz egészségügyi állapotról tájékoztatja a fogyasztókat, amelyre gyógymódot a gyógyszer már nem jelenthet, hanem a vállalkozás állítása szerint csak az értekesítésre kínált lágylézer eszköz, és ezzel az Fttv. 8. § (1) bekezdésében foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

5. A Gazdasági Versenyhivatal észlelte továbbá, hogy a Vero-Centrum Kft. a www.vero-centrum.hu elnevezésű honlapján, valamint a szombathelyi, győri, tatabányai és pápai üzleteinek kirakatán – az aposztróf jellel ellátott – ’Dr. jelzéssel került feltüntetésre több, a vállalkozás tevékenységében közreműködő „szakember” neve, amely megjelölés valószínűsíthetően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által védjegy oltalom alá vett „HUMAN Medica Parabolikus/Szimbolikus ’Dr.” kifejezésből kiemelt elem, amely orvosi végzettség látszatát kelti. Erre tekintettel a vállalkozás valószínűsíthetően megtévesztő információt közöl a munkatársai képesítésével kapcsolatban, és ezzel az Fttv. 6. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

A versenyfelügyeleti eljárás kiterjedt a fenti magatartások vonatkozásában az eljárás alá vont által 2015. július 9-ét követő időszakban tanúsított kereskedelmi gyakorlatra.

A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a 2017. január 18-án kelt Cgt.01-16-012490/3. sorszámu végzésével a Qendra Trend SF Kft.-t megszüntnek nyilvánította és elrendelte a kényszertörlési eljárás megindítását.

A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a kényszertörlési eljárás megszüntetését követően a cég ellen kezdeményezte a felszámolási eljárást, amely az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat céginformációs szolgáltatása szerint 2017. november 7-én indult meg Fpk.3826/2017. ügyszámon.

Az eljáró bíróság 2019. szeptember 28-án befejezte a felszámolási eljárást és a Qendra Trend SF Kft. „f.a.” vállalkozást törölte a cégnyilvántartásból, amely tény 2019. november 5-én tették közzé a cégnyilvántartásban.

A versenyfelügyeleti eljárás során eljárási költség nem merült fel.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az Fttv. 19. § c) pontja szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló eljárására – az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel – a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tpv. 44. § (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 31. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a jogi személy megszűnése következtében az eljárás okafogyottá vált, és eljárásbeli jogutódlás sem következett be.

A Ket. 78. § (2) bekezdése szerint a végzést azzal kell közölni, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, valamint azzal, akinek az jogát vagy jogos érdekét érinti, továbbá jogszabályban meghatározott személlyel vagy szervvel.

A Tpv. 82. § (1) bekezdése szerint a vizsgálónak a versenyfelügyeleti eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt a Ket. vagy a Tpv. megengedi.

A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja alapján önálló fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető első fokú végzés ellen.

A Ket. 101. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

III. A döntés

Az I. és II. pontban írtakra, valamint az alábbiakra tekintettel a Gazdasági Versenyhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága a kényszertörlési eljárást megszüntetését követően a cég ellen kezdeményezte a felszámolási eljárást, amely 2017. november 7-én indult meg Fpk.3826/2017. ügyszámon. Az eljáró bíróság 2019. szeptember 28-án befejezte a felszámolási eljárást és a Qendra Trend SF Kft. „f.a.” vállalkozást törölte a cégnyilvántartásból, amely tény 2019. november 5-én tették közzé a cégnyilvántartásban.

Az eljárás alá vont vállalkozásnak jogutódja nincs, így a versenyfelügyeleti eljárás okafogyottá vált. Erre tekintettel a Ket. 31. § (1) bekezdés d) pontja alapján a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének van helye.

A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a versenyfelügyeleti eljárásra az Fttv. 10. § (3) bekezdése, illetékességét a Tpvt. 46. §-a állapítja meg.

A versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése tekintetében a jogorvoslati jog a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján alapul.

IV. E g y é b k é r d é s e k

A Gazdasági Versenyhivatal megállapítja, hogy mivel a Tpvt. 60/A. § (2) bekezdése alapján az eljárásnak csak a Tpvt. 53. § (2) és (3) bekezdése, valamint a Ket. 31. § (1) bekezdés e) és i) pontja alapján történő megszüntetéséről hozott végzést kell a bejelentővel közölni, a bejelentővel való közlés kötelezettsége e végzés tekintetében nem áll fenn. Továbbá mivel az eljárás alá vont vállalkozás, amelynek jogát a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetése érintené, jogutód nélkül megszűnt, a Ket. 80. § (1) bekezdés d) pontja alapján a végzés hirdetményi úton történő közlésének van helye. A Gazdasági Versenyhivatal a fellebbezés előterjesztése és elbírálása tekintetében történő részletes kioktatást egyebekben mellőzi.

Budapest, 2019. november 28.

P.h.

dr. Hegyesi-Nagy Éva
vizsgáló