



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

**Levélcím:** 1391 Budapest 62. Pf.: 211.

**Telefon:** (06-1) 472-8865, **Fax:** (06-1) 472-8860

**Ügyszám:** Vj/38/2017.

**Iktatószám:** Vj/38-43/2017.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Társulás (eljáró ügyvédek: dr. K. T. és dr. M. Gy.; 1118 Budapest, Villányi út 47.) által képviselt **SQ INVEST Kft.** (1085 Budapest, Blaha Lujza tér 1.) és a dr. Spéder Zoltán önálló cégjegyzési joggal rendelkező igazgatósági tag által képviselt **Közép Európai Média és Kiadó Szolgáltató Zrt.** (1033 Budapest, Polgár utca 8-10.) kérelmezők összefonódás engedélyezése iránti kérelmére indult Vj/52/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban előírt kötelezettség ellenőrzésére lefolytatott utóvizsgálati eljárásban - melyben további ügyfélként részt vett a szintén a Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Társulás által képviselt **Libri-Bookline Kereskedelmi Zrt.** (1066 Budapest, Nyugati tér 1.) és **LIBRI Könyvkereskedelmi Kft.** (1066 Budapest, Nyugati tér 1.) - meghozta az alábbi

### v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a 2015. és 2016. években teljesítendő kötelezettségek vizsgálatára indult utóvizsgálatot megszünteti.

A végzéssel szemben a közléstől számított nyolc napon belül a Versenytanácsnál benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott jogorvoslati kérelemmel lehet élni. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kérelmet nem peres eljárásban bírálja felül, amely során kizárólag okirati bizonyításnak van helye, a bíróság azonban a szükségeshez képest a feleket meghallgathatja.

### I n d o k o l á s

#### I.

#### Előzmények és az eljárás megindítása

1. Az SQ INVEST Kft. és a Közép Európai Média Kiadó Szolgáltató Zrt. a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2013. június 10-én benyújtott kérelmében a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) VI. fejezetének rendelkezései alapján a Libri-Bookline Kereskedelmi Zrt. (akkori neve: Shopline-webáruház Nyrt.) feletti közös közvetlen-, és a LIBRI Könyvkereskedelmi Kft. (akkori neve: LIBRI Kft.) feletti közös közvetett irányításszerzésük engedélyezését kérték.
2. Az eljáró versenytanács Vj/52-169/2013. számú határozatában a fenti irányításszerzéseket az alábbi kötelezettségek előírása mellett engedélyezte:
  - a) „a LIBRI Kft. – a vele az összefonódást követően egy vállalkozáscsoportba tartozó kiadók részére történő értékesítés nélkül számított – átlagos árre a 2013. évről az összefonódást engedélyező határozat meghozatalának időpontját követő részében és a 2014. évben nem nőhet, a 2015. és 2016. évben pedig nem nőhet jobban, mint a 2008-2013. években a számtani átlag szerinti piaci árre növekedés”;
  - b) „a Shopline-webáruház Nyrt. és a LIBRI Kft. az internetes csatornán keresztül bonyolított (online) kiskereskedelmi értékesítések vonatkozásában minden velük közvetlen szerződéses kapcsolatban álló kiadó számára évente utólag, egy összegben elszámolt 1 (azaz egy) százalékos árre visszatérítést ad a 2014., a 2015. és a 2016. években.”

3. A Gazdasági Versenyhivatal a fenti kötelezettségek 2013. és 2014. évi teljesítésének vizsgálatára indított utóvizsgálati eljárást a kötelezettségek teljesítésére tekintettel Vj/44-31/2015. számú végzésével megszüntette.
4. A Gazdasági Versenyhivatal a 2015. és 2016. évekre vonatkozó kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére a Tptv. 76. § (1) bekezdésének c) pontja alapján 2017. július 19-én utóvizsgálatot indított.

## II.

### Az utóvizsgálat során feltárt tényállás

#### Az árrés növelése

5. A 2.a) pont alatti kötelezettség a 2015. és 2016. évekre vonatkozóan azt írta elő, hogy a LIBRI Könyvkereskedelmi Kft.-nek (a továbbiakban: Libri) a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó kiadók részére történő értékesítés nélkül számított átlagos árrése (a továbbiakban: a Libri átlagos árrése) ezekben az években a 2013. évihez képest nem nőhet jobban, mint a 2008.-2013. átlagos piaci árrés növekedés, ami 0,18 százalékpont volt.<sup>1</sup>
6. A Libri átlagos árrése<sup>2</sup> 2013.-ban 46,6 százalék volt. Az ügyfelek által benyújtott dokumentumok<sup>3</sup> alapján a 2015. évi árrés 41,9 százalék, a 2016. évi pedig 42,6 százalék volt.
7. A vizsgáló által megkeresésére válaszoló 14 kiadó közül két kiadó nyilatkozott úgy, hogy a Libri 2015. második félévében emelte az árrését (1, illetve 2 százalékponttal), a többi kiadó azt jelezte, hogy a Libri 2015. és 2016. években sem változtatott az árrésen. A Libri ezen túlmenően még két – a vizsgálat által nem megkeresett – kiadó esetében emelte (2, illetve 3 százalékponttal) az árrését.<sup>4</sup>

#### Az árrés visszatérítés

8. A 2.b) pont alatti kötelezettség teljesítésére nézve a Libri és a Libri-Bookline Kereskedelmi Zrt. is dokumentálta,<sup>5</sup> hogy 2015. és 2016. évben kiadóként mennyi volt az online értékesítés éves nettó árbevétele, és abból mekkora összeg került visszatérítésre. Az egy százalékos árrés visszatérítés megvalósulását mindegyik, a vizsgáló által megkeresett kiadó igazolta.

## III.

### Az alkalmazott jogszabályi rendelkezések

9. A Tptv. 95/C. § (3) bekezdése szerint a törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi CCI. törvénnyel megállapított eljárási rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépését követően indult vagy megismételt versenyfelügyeleti eljárásban kell alkalmazni. A Tptv. azon szabályokról külön rendelkezik, amelyeket az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell (lásd pl. Tptv. 95/C. § (5) bekezdését). Az utóvizsgálat az alapeljáráshoz szükségszerűen kapcsolódó eljárás,

<sup>1</sup> Lásd Vj/52-169/2013. számú határozat 82) pont.

<sup>2</sup> Összhangban a Vj/52-169/2013. számú határozat 6) a) pontjával: 100X(Értékesítés nettó árbevétele-Eladott áruk beszerzési értéke)/Értékesítés nettó árbevétele (mindkét adat a Librivel egy vállalkozáscsoportba tartozó kiadók részére történő értékesítés nélkül).

<sup>3</sup> Vj/38-19/2017. számú adatszolgáltatás M/2. melléklet.

<sup>4</sup> uo. M/3. melléklet.

<sup>5</sup> uo. M/1. melléklet.

amelyre így – erre vonatkozó kifejezett kivételszabály hiányában – az alapeljárás szabályait kell alkalmazni. A jelen utóvizsgálatban ennek megfelelően a Tpvt.-nek a Vj/52/2013. számú versenyfelügyeleti eljárás megindulásakor hatályos rendelkezései az irányadók.

10. A vizsgáló a Tpvt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a határozatban foglalt kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére utóvizsgálatot tart.
11. A Tpvt. 76. § (3) bekezdése alapján az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
12. A Tpvt. 76. § (4) bekezdés c) pontja szerint a vizsgáló jelentése alapján az eljáró versenytanács a kötelezettség teljesítése esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, nem teljesítés esetén pedig korábbi határozatát a Tpvt. 32. § szerint visszavonja, vagy – ha a kötelezettség teljesítése nem indokolt – módosítja.

#### **IV.**

##### **Jogi értékelés**

13. A Libri átlagos árrése (lásd 6. pontot) a 2015. és a 2016. évben az előírt kötelezettség által biztosított mértékben sem növekedett, ellenkezőleg: csökkent a 2013. évi értékhez képest, így még 2016-ban is 4 százalékkal alacsonyabb volt annál, ezért az eljáró versenytanács értékelése szerint a Libri a 2.a) pont alatti, az árrése maximális emelésére vonatkozó kötelezettségnek nyilvánvalóan megfelelő magatartást tanúsított, vagyis a kötelezettséget teljesítette.
14. A vizsgálat során az is egyértelműen megállapításra került, hogy a Libri és a Libri-Bookline Kereskedelmi Zrt. a 2015. és 2016. években is eleget tett a 2.b) pont szerinti árrés visszatérítési kötelezettségének.
15. Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a vizsgálói indítvánnyal – az utóvizsgálatot megszüntette.

#### **V.**

##### **Eljárási kérdések**

16. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpvt. 45. §-án, illetékessége a Tpvt. 46. §-án alapul.
17. Miután a Tpvt. 76. § (3) bekezdése alapján az utóvizsgálatra a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni, az eljárást befejező döntést a Tpvt. 63. § (3) bekezdés bb) pontja alapján az utóvizsgálat elrendelésétől számított négy hónapon belül kell meghozni.
18. Az ügyintézési határidő kezdő napja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (5) bekezdése alapján az eljárás megindítását követő nap, azaz 2017. július 20. Ennek megfelelően – tekintettel a Ket. 33. § (3) bekezdésének c) pontjára, melynek értelmében a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítésig eltelt idő (a jelen eljárásban: 53 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be – az ügyintézési határidő 2018. január 11.
19. A Tpvt. 82. § (2) bekezdése alapján az eljáró versenytanács végzésével szemben fellebbezésnek nincs helye, az ellen azonban külön jogorvoslatnak van helye, ha azt a Tpvt. vagy Ket. megengedi. A Tpvt. nem rendelkezik arról, hogy az utóvizsgálatot megszüntető végzéssel szemben jogorvoslatnak lenne helye, de a Ket. 109. § (1a) bekezdése alapján a végzés bírósági felülvizsgálatának van helye, ha a Ket. alapján a végzés önálló fellebbezéssel támadható, és törvény (adott esetben a Tpvt.) az első fokú határozattal szemben a fellebbezést kizárja, valamint a határozat bírósági felülvizsgálatát lehetővé teszi. Miután pedig a Ket. 98. § (3) bekezdésének c) pontja szerint önálló

fellebbezésnek van helye az eljárást megszüntető végzés ellen, továbbá a Tpvt. rendelkezései alapján a Ket. fentebb hivatkozott 109. § (1a) bekezdése szerinti további feltételek is fennállnak, így a végzéssel szemben külön jogorvoslatnak van helye.

Budapest, 2017. november 15.

Dudra Attila s.k.  
előadó versenytanácsstag

Dr. Tóth András s.k.  
a Versenytanács elnöke  
versenytanácsstagként eljárva

dr. Kuritár Dávid s.k.  
versenytanácsstag