



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/51/2017.

Iktatószám: VJ/51-27/2017.

Betekínthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Kende, Molnár-Bíró, Katona Ügyvédi Társulás (1118 Budapest, Villányi út 47., képviseli a Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda és a Molnár-Bíró Ügyvédi Iroda) által képviselt¹ **P Automobil Import Kft.** (1194 Budapest, André Citroen utca 1.) eljárás alá vont vállalkozás ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/141/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálati eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a P Automobil Import Kft. a VJ/141-57/2015. számú határozatban előírt kötelezettségvállalását nem teljesítette a következő hiányosságokra tekintettel:

- Az A) pontbeli vállalások körében az általános, valamennyi fokozott igénybevétellel érintett Peugeot termékre vonatkozó honlapi tájékoztatást jelentősebb késedelemmel teljesítette,
- A B) pontbeli kötelezettséget csekély késedelemmel teljesítette,
- A C) pontban előírt kötelezettséget jelentős késedelemmel teljesítette,
- A D) pontbeli kötelezettséget jelentős késedelemmel teljesítette,
- Az E) pontbeli, önkéntes igazolásra vonatkozó vállalást több tekintetben hiányosan, hiteles bizonyítékok, megfelelő dokumentumok benyújtása nélkül teljesítette.

A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács 1.800.000 Ft (azaz egymillió-nyolcszázezer forint) bírságot szab ki a P Automobil Import Kft.-vel szemben, amely összeget a vállalkozás a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételi számlája javára köteles megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

¹ Meghatalmazás a VJ/51-4/2017. számú iratban.

INDOKOLÁS

I.

Az eljárás előzménye

1. A Gazdasági Versenyhivatal a VJ/141/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott VJ/141-57/2015. számú határozatban² (a továbbiakban: határozat) elrendelt kötelezettségek teljesülésének ellenőrzése céljából a VJ/51/2017. számú végzéssel³ 2017. október 27-én utóvizsgálatot rendelt el figyelemmel arra, hogy a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján utóvizsgálatot kell indítani a 75. § szerinti határozatban meghatározott kötelezettség teljesítésének ellenőrzése érdekében.
2. Az utóvizsgálat a P Automobil Import Kft. által vállalt, a VJ/141-57/2015. számú határozatban kötelezővé tett vállalások teljesítésének ellenőrzésére irányul.
3. A 2016. október 5-én hozott VJ/141-57/2015. számú határozatban – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – az eljáró versenytanács a P Automobil Import Kft. számára az alábbi vállalások teljesítését írta elő:
 - A) A P Automobil Import Kft. – a VJ/141-57/2015. számú határozat kézhezvételét követő 30. naptól – minden olyan értékesíteni kívánt Peugeot termék vonatkozásában, ahol a fokozott igénybevétel lehetősége felmerül, folyamatosan egységes és egyértelmű tájékoztatást ad mind honlapján, mind a vonatkozó szerződéses dokumentumokban:
 - a) a gépjármű fokozott igénybevételének körülményeiről,
 - b) a gépjármű fokozott igénybevételének iratokban történő rögzítésének szükségességéről, és az elmaradás esetleges következményeiről,
 - c) a gépjármű fokozott igénybevételének lehetséges (műszaki és szerződéses) következményeiről,
 - d) a gépjármű fokozott igénybevétele esetén felmerülő (szükséges vagy ajánlott) szervizintervallum elmaradásának lehetséges (műszaki és szerződéses) következményeiről.
 - B) A P Automobil Import Kft. közvetlenül és igazolható módon, elektronikus úton, e-mailben (ahol pedig e-mail-cím esetlegesen nem áll a vállalkozás rendelkezésére, ott postai úton), a VJ/141-57/2015. számú határozat kézhezvételét követő 60 napon belül tájékoztatja az A) pont a)-d) alpontjaiban rögzített információkról a 2014 júniusától értékesített valamennyi Peugeot Boxer haszongépjármű vásárlóját, így flottánként tájékoztatja az összes tényleges üzemeltetőt, aki a szervizperiódus kérdésében döntő személynek minősül. A jelen pontban vállalt tájékoztatás keretében arról is információt ad az eljárás alá vont, hogy a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása keretében került sor, a korábban adott tájékoztatások korrigálása érdekében.
 - C) A P Automobil Import Kft. – a VJ/141-57/2015. számú határozat kézhezvételét követő 60 napon belül – a Peugeot Boxerre vonatkozóan új katalógust bocsát ki, amelyben kiegészítő információ olvasható a garanciára vonatkozóan (különösen arra tekintettel, hogy az ajánlott szervizintervallumok milyen szerepet töltenek be).
 - D) A P Automobil Import Kft. – a VJ/141-57/2015. számú határozat kézhezvételét követő 30 napon belül – tájékoztató körlevelet küld szét a márkakereskedéseinek azon kifejezett figyelemfelhívással, hogy a Peugeot Boxer és minden olyan értékesíteni kívánt Peugeot termék

² A határozat kelte: 2016. október 5., a kézbesítés napja: 2016. október 7.

³ A végzés kézbesítés napja: 2017. október 31.

vonatkozásában, ahol a fokozott igénybevétel lehetősége felmerül, az értékesítésében résztvevő munkavállalók az új karbantartásra vonatkozó tájékoztatót még a gépjármű megvásárlása előtt, az első fogyasztói érdeklődés alkalmával kötelesek átadni a fogyasztóknak. Az A) pontban részletezett tájékoztatók átadásával egyidejűleg az írásos tájékoztatónak megfelelő tájékoztatást szóban is megadják valamennyi érdeklődő fogyasztó részére. Az eljárás alá vont a jelen pontban vállalt tájékoztatás keretében arról is információt ad a márkakereskedések részére, hogy a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása keretében került sor, a korábban adott tájékoztatások korrigálása érdekében.

E) A P Automobil Import Kft. a fentiek teljesítését, illetve a teljesítés megkezdését (azon vállalatok esetében, ahol a teljesítés folyamatos) részletesen dokumentálva a VJ/141-57/2015. számú határozat kézhezvételét követő 120 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal felé.⁴

4. A határozatot a P Automobil Import Kft. – a tértivevény⁵ tanúsága szerint – 2016. október 7-én vette át. A P Automobil Import Kft. a 2017. február 6-án postára adott, a jelen versenyfelügyeleti eljárás iratai közé VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt, 2017. február 7-én beérkezett VJ/141-59/2015. számú beadványban (a továbbiakban: önkéntes teljesítésigazolás) nyújtotta be vállalatának igazolását.
5. A Tpv. 95/C. § (3) bekezdése szerint a törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint a Gazdasági Versenyhivatal eljárásaival összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2013. évi CCI. törvénnyel megállapított eljárási rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépését követően indult vagy megismételt versenyfelügyeleti eljárásban kell alkalmazni. A Tpv. azon szabályokról külön rendelkezik, amelyeket az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell [lásd pl. a Tpv. 95/C. § (5) bekezdését]. Az utóvizsgálat az alapeljáráshoz szükségszerűen kapcsolódó eljárás, amelyre így – erre vonatkozó kifejezett kivételszabály hiányában – az alapeljárás szabályait kell alkalmazni. A jelen utóvizsgálatban ennek megfelelően a Tpv.-nek a VJ/141/2015. számú versenyfelügyeleti eljárás megindulásakor hatályos rendelkezései az irányadók.

II.

Kötelezettségvállalások egyes elemeinek a teljesítése, illetve igazolása

A határozat rendelkező részének A) pontjában foglalt vállalat

6. A P Automobil Import Kft. nyilatkozata szerint minden Peugeot modell esetén előfordulhat, hogy a használat függvényében javasolt a fokozott karbantartást alkalmaznia az ügyfélnek.⁶ Erre való tekintettel valamennyi, az érintett időszakban forgalmazott Peugeot modell tekintetében szükséges vizsgálni a jelen pont szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint a határozat kézhezvételét követő 30. naptól (2016. november 7-től) a határozat kézhezvételét követő 120 napig (2017. február 6-ig) a teljes aktuális modellpaletta (301, 2008, 208, 3008, 308, 5008, 508, Boxer, Expert, Partner, Traveller) forgalmazásra került.⁷
7. A P Automobil Import Kft. előadta, hogy a fenti időszak alatt összesen 674 db gépkocsi került értékesítésre, ebből 581 db Magyarországon belül, 162 db pedig olyan nagy flották részére, akik nem márkakereskedésben rendeltek meg gépkocsit, hanem flotta-értékesítésen keresztül. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a vásárlók és az üzemeltetők döntő többsége nem minősül fogyasztónak.⁸

⁴ A határozat 1. számú, az E) pontra vonatkozó lábjegyzete szerint „Az igazolással kapcsolatos versenytanács elvárások az indokolásban lent részletesebb leírásra kerülnek.”

⁵ VJ/51-14/2017. számú feljegyzés melléklete.

⁶ VJ/51-2/2017. számú beadvány 7. pontja.

⁷ VJ/51-6/2017. számú beadvány 2. pontja.

⁸ VJ/51-2/2017. számú beadvány 7. pontja.

Honlapi tájékoztatás

8. Az eljárás alá vont a VJ/141-59/2015. számú önkéntes teljesítésigazolása keretében úgy nyilatkozott, hogy honlapjára felkerült egy „részletes, prudens tájékoztatás” a fokozott karbantartásról, és beadványában megjelölte a weboldal linkjét (<http://www.peugeot.hu/szerviz-es-alkatresz/karbantartasi-tanacsok.html>).⁹ A linken az alábbi tájékoztatás olvasható:

„Gépjárműve, használatától függően igényelhet normál vagy fokozott karbantartást. Annak érdekében, hogy gépjárművét minél tovább használhassa teljes meglegedéssel, kérjük vegye figyelembe az alábbiakat:

1. A gépjármű fokozott igénybevételének körülményei:

Az alábbi különleges körülmények között történő használat esetén gépjárműve fokozott igénybevételnek van kitéve, és speciális karbantartást igényel:

- Állandó váltott üzem
- Városi használat (pl. taxi, mentőautó, átlagos sebesség 20 km/h alatt)
- Rövid útszakaszok gyakori megtétele hideg motorral (kevesebb, mint 10 km)
- Hosszabb tartózkodás:
 - Poros levegőn
 - Olyan országokban, ahol a PEUGEOT ajánlásainak nem megfelelő üzemanyagot forgalmaznak
- Az alábbi üzemanyagok használata, akár csak alkalomszerűen is: B20 vagy B30 biodízel (dízelmotorok) vagy 3%-nál több metanolt tartalmazó benzin (benzinmotorok)

2. A gépjármű fokozott igénybevételének iratokban történő rögzítésének szükségessége és elmaradásának esetleges következményei:

Karbantartás során a márkaszerviz a következő ellenőrzés időpontjának előírásakor javasolhatja a fokozott karbantartáshoz tartozó rövidebb időintervallumot, amennyiben azt az üzemeltetés indokolja, mely a gépjármű élettartamát pozitívan befolyásolhatja. Ezen bejegyzés nem kötelező, a használó érdekében, és a gépjármű megbízható, hosszú távú üzemelése érdekében javasolható.

3. A gépjármű fokozott igénybevételének lehetséges (műszaki és szerződéses) következményei:

A fokozott igénybevétel következtében a gépkocsi különféle egységei nagyobb elhasználódásnak vannak kitéve, így pl. a kenési rendszerben az olaj idő előtti elhasználódása következhet be, mely a motor élettartamára károsan hathat. A fokozott igénybevétel nem befolyásolja a gépjármű jótállását.

4. A gépjármű fokozott igénybevétele esetén felmerülő (szükséges vagy ajánlott) szervizintervallum elmaradásának lehetséges (műszaki és szerződéses) következményei:

- A motorolajból kirakódó szennyeződések károsíthatják a gépjármű alábbi részeit:
 - Szelepek
 - Kenési rendszer
 - A gépjármű különböző forgó-kopó egységei az átlagosnál rövidebb időn belül elhasználódhatnak. Ebből kifolyólag szűkebb karbantartási/ellenőrzési periódusokat igényelnek.
- A fokozott igénybevételű használatra vonatkozó karbantartási periódusok elmulasztása nem befolyásolja a gépjármű jótállását.”*

9. Az eljárás alá vont az önkéntes teljesítésigazolásában nem csatolt képernyőmentéseket vagy más hitelt érdemlő bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a www.peugeot.hu weboldalon a kötelezettségvállalás A) pontja szerinti tájékoztatás a határozatban előírt időponttól került feltüntetésre, csupán a vállalással érintett weboldal elérhetőségét jelölte meg,¹⁰ ezért a vizsgálók az utóvizsgálati eljárás megindítását követően felhívták a P Automobil Import Kft.-t a honlapmódosítás alátámasztásához szükséges iratok benyújtására.¹¹

⁹ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány 1. pontja

¹⁰ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány 1. pontja

¹¹ VJ/51-1/2017. számú végzés 2.-5. kérdései

10. A P Automobil Import Kft. azonban úgy nyilatkozott a felhívásra, hogy a www.peugeot.hu honlapról nem készülnek honlapmentések. Előadta, hogy a Gazdasági Versenyhivatal „ilyen előírást nem tett és más jogszabály sem tartalmaz ilyen kötelezettséget, sajnos technikailag lehetetlen a mentések csatolása.”¹²
11. Az eljárás alá vont előadta továbbá a fenti, VJ/51-2/2017. számú iratban, hogy a kötelezettségvállalás A) pontja szerinti tájékoztatás 2016. szeptember 26-án került ki a www.peugeot.hu honlapra, a Boxer gazdaságos üzemeltetés menüpontban,¹³ majd 2016. december 8-án külön menüpontot kapott (Karbantartás menüpont),¹⁴ kiemelve a valamennyi modellre vonatkozó tájékoztatást, a korábbi információk kiegészítéseként.¹⁵
12. A P Automobil Import Kft. ennek igazolására képernyőmentést csatolt egy 2016. szeptember 26-i e-mail-váltásról, amely szerint ezen a napon az alábbi, Peugeot Boxerre vonatkozó tájékoztatás került közzétételre a honlapon:
- „Hogy gépkocsija a biztonság, a teljesítmény és a kényelem szempontjából is megőrizze optimális működését, feltétlenül be kell tartani a rá vonatkozó karbantartási előírásokat. A karbantartási tervben ellenőrzések, folyadékfeltöltések és a gépjármű megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen műveletek szerepelnek.*
- Az átvizsgálások gyakorisága és az elvégzendő műveletek a megtett kilométerek számától és a gépjármű életkorától függnék. A gyártó által előírt szervizintervallum: 48.000km/2 év. Fokozott üzemeltetés esetén az ajánlott, de nem kötelező szervizintervallum 30.000 km/1 év. Fontos, hogy amennyiben 2 éven belül eléri a 48.000km-t, és elmulasztja szervizbe vinni gépjárművét, úgy a fenti mulasztásával okozott műszaki meghibásodások esetében elveszíti a garanciát a mulasztás miatt meghibásodott alkatrészek tekintetében. Természetesen a 2 éves garancia változatlanul megmarad azon meghibásodások esetében, amelyek nem az előírt szervizintervallumok elmulasztása következményeként merülnek fel.*
- A beépített diagnosztika jelezheti Önnek ezen műveletek valamelyikének korábbi esedékességét egy visszajelző lámpa kigyulladásával.*
- Amennyiben Ön változtatott a használati körülményeken úgy, hogy azok a továbbiakban fokozott üzemeltetésnek minősülnek, a továbbiakban fokozott karbantartási előírásokat javasolt alkalmaznia.*
- A fokozott üzemeltetésnek megfelelően a fokozott karbantartásra vonatkozó ajánlást javasoljuk a következő esetekben:*
- állandó váltott üzem,
 - városi használat (pl. taxi, mentőautó, 20 km/h alatti átlagsebesség).
 - rövid útszakaszok (kevesebb mint 10 km) gyakori megtétele hideg (több mint egy órája álló) motorral,
 - hosszabb tartózkodás:
 - poros levegőn,
 - olyan országokban, ahol a PEUGEOT ajánlásainak nem megfelelő üzemanyagokat forgalmaznak,
 - B20 vagy B30 típusú biodízel vagy több mint 3% metanoltartalmú benzin (akár alkalmi jellegű) használata”¹⁶
13. A fenti szöveg a határozat 21. pontjában foglalt, Peugeot Boxerre vonatkozó tájékoztatás kiegészített verziója. Annak igazolására, hogy a valamennyi Peugeot gépjárműre kiterjedő, általános tájékoztatás 2016. december 8-án került közzétételre, az eljárás alá volt nem nyújtott be bizonyítékot.

¹² VJ/51-2/2017. számú beadvány 4. pontja

¹³ <http://www.peugeot.hu/modellek/haszongepjarmuvek/boxer/gazdasagos-uzemeltetes.html>

¹⁴ <http://www.peugeot.hu/szerviz-es-alkatresz/karbantartasi-tanacsok.html>

¹⁵ VJ/51-2/2017. számú beadvány

¹⁶ VJ/51-2/2017. számú beadvány M/5. számú melléklete

14. A P Automobil Import Kft. az utóvizsgálati eljárás során egy 2017. november 16-án¹⁷ és egy – valószínűsíthetően¹⁸ - 2018. január 9-én¹⁹ készült képernyőmentést csatolt a kötelezettségvállalás A) pontja szerinti általános tájékoztatás közzétételéről.²⁰
15. Tekintettel arra, hogy a P Automobil Import Kft. nem csatolt beadványaihoz a versenytanácsi elvárásoknak (lásd később, a kötelezettségvállalás értékelésénél) megfelelően havi rendszerességgel honlapmentéseket, illetve a honlapot karbantartó személytől, szervezettől a módosítás tényéről vagy annak hiányáról szóló nyilatkozatot a Peugeot gépjárművekre vonatkozó általános tájékoztatóval összefüggésben, a vizsgálók a honlapon véghezvitt változtatások azonosítása érdekében a <https://web.archive.org/> weboldalon keresést folytattak és képernyőmentéseket készítettek a <http://www.peugeot.hu/szerviz-es-alkatresz/karbantartasi-tanacsok.html> weboldaltól.²¹
16. A következő táblázat összegzi a határozat rendelkező részének A) pontjában foglalt vállalással összefüggésben rendelkezésre álló, a <http://www.peugeot.hu/szerviz-es-alkatresz/karbantartasi-tanacsok.html> weboldalon közzétett tájékoztató tartalmát érintő változásokat a P Automobil Import Kft. által benyújtott képernyőmentések,²² valamint a vizsgálat által a www.web.archive.org weboldalon,²³ illetve a <http://www.peugeot.hu/> weboldalon végzett képernyőmentések²⁴ alapján:

Dátum	Észlelésének módja	Tartalom
2016.11.22.	Vizsgálói oldalmentés, www.web.archive.org	Nem szerepelt a honlapon a határozatban foglalt tájékoztatás.
2017.01.22.	Vizsgálói oldalmentés, www.web.archive.org	8. pont szerinti tájékoztatás. Nem történt változás a tájékoztatás tartalmában.
2017.03.23.	Vizsgálói oldalmentés, www.web.archive.org	
2017.05.23.	Vizsgálói oldalmentés, www.web.archive.org	
2017.06.06.	Vizsgálói oldalmentés, www.web.archive.org	
2017.07.10.	Vizsgálói oldalmentés, www.web.archive.org	
2017.08.14.	Vizsgálói oldalmentés, www.web.archive.org	
2017.08.16.	Vizsgálói oldalmentés, www.web.archive.org	
2017.08.28.	Vizsgálói oldalmentés, www.peugeot.hu	
2017.11.16.	P Automobil Import Kft. által csatolt képernyőmentés ²⁵	
2017.12.19.	Vizsgálói oldalmentés, www.peugeot.hu	
2018.01.09.	P Automobil Import Kft. által csatolt képernyőmentés ²⁶	
2018.03.26.	Vizsgálói oldalmentés, www.peugeot.hu	

17. Az eljárás alá vont az eljáró versenytanács VJ/51-17/2017. számú előzetes álláspontjára tett észrevételeiben, a VJ/51-24/2017. számú irattal csatolt egy 2015. december 4-i (azaz a kötelezettségvállalást előíró határozat meghozatalát megelőző) e-mailt és annak csatolmányát, amely szerint az eljárás alá vont módosította <http://www.peugeot.hu/bemutatoterem/boxer/zart->

¹⁷ VJ/51-2/2017. számú beadvány M/4. számú melléklete.

¹⁸ A képernyőmentés dátuma egyértelműen nem azonosítható be a képernyőmentés tartalmából, azonban a melléklet megjelölésénél 2018.01.09. szerepel.

¹⁹ VJ/51-6/2017. számú beadvány M/16. számú melléklete.

²⁰ Az eljárás alá vont benyújtott az utóvizsgálati eljárás során készített képernyőmentéseket a fentiekben ismertetett, 2016. szeptember 26-án közzétett, Peugeot Boxer gépjárműre vonatkozó tájékoztatásról is, ezek azonban nem kerülnek ismertetésre, mivel nem képezik a jelen utóvizsgálati eljárás tárgyát.

²¹ VJ/51-15/2017. számú feljegyzés mellékletei.

²² VJ/51-2/2017. számú beadvány M/4. számú melléklete, VJ/51-6/2017. számú beadvány M/16. számú melléklete.

²³ VJ/51-15/2017. számú feljegyzés mellékletei.

²⁴ VJ/51-15/2017. számú feljegyzés mellékletei.

²⁵ VJ/51-2/2017. számú beadvány M/4. számú melléklete.

²⁶ VJ/51-6/2017. számú beadvány M/16. számú melléklete.

<furgon/p=gazdasagos-uzemeltetes/>²⁷ linken feltüntetett tájékoztatást. Ezen tájékoztatás szövege annyiban különbözik a jelen határozat 12. pontjában látható tájékoztatástól, hogy nem tartalmazza a következő bekezdést (azaz a módosított tájékoztatás egy korábbi verziója, illetve nem általános, hanem csak a):

„Fontos, hogy amennyiben 2 éven belül eléri a 48.000km-t, és elmulasztja szervizbe vinni gépjárművét, úgy a fenti mulasztásával okozott műszaki meghibásodások esetében elveszíti a garanciát a mulasztás miatt meghibásodott alkatrészek tekintetében. Természetesen a 2 éves garancia változatlanul megmarad azon meghibásodások esetében, amelyek nem az előírt szervizintervallumok elmulasztása következményeként merülnek fel.”

Szerződéses dokumentumok

18. A P Automobil Import Kft. álláspontja szerint a szerződéses dokumentumok részét képező karbantartási tervekben a határozat rendelkező részének A) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalom a határozatnak megfelelő időponttól került feltüntetésre, vagyis a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül megvalósult.²⁸
19. A P Automobil Import Kft. a szerződéses dokumentumok vonatkozásában az önkéntes teljesítésigazolásában nem tett nyilatkozatot, és nem csatolt bizonyítékot, így a vizsgálók felhívták a P Automobil Import Kft.-t teljesítésigazolás pótlására.
20. A P Automobil Import Kft. a felhívásra benyújtotta az ügyfelek által átvett és aláírt karbantartási terveket, illetve egyes esetekben a teljes szerződéses dokumentációt (megrendelő, adásvételi szerződés, ÁSZF, karbantartási terv, átadás-átvételi jegyzőkönyv, Peugeot szerződéses jótállás igazolólap),²⁹ az alábbiak szerint:³⁰

Peugeot modell	Karbantartási terv, illetve annak kelte	További szerződéses dokumentáció csatolása
208	2016.12.14.	Igen
301	2017.02.01.	Nem
308	2016.11.29.	Igen
	2017.03.21.	Nem
508	Nem került karbantartási terv benyújtásra.	Nem
2008	2016.12.22.	Nem
	2017.04.27.	Nem
3008	2017.01.11.	Igen
	2017.04.24.	Nem
5008	Nem szerepel dátum a karbantartási terven, a szerződés 2016.10.05. napján kelt és 2016.12.01. napján kelt az átadás-átvételi jegyzőkönyv.	Igen
	A dátum nem olvasható a karbantartási terven, a szerződés 2016.12.22. napján kelt.	Igen
Boxer	2016.11.17.	Nem
	2016.11.23.	Nem
	2016.12.08.	Nem
	2017.04.03.	Nem

²⁷ Jelenleg a link a <https://www.peugeot.hu/modellek/haszongepjarmuvek/boxer/gazdasagos-uzemeltetes.html> linkre mutat.

²⁸ VJ/51-8/2017. számú beadvány 1. pontja.

²⁹ VJ/51-2/2017. számú beadvány M/8. számú melléklete, VJ/51-6/2017. számú beadvány M/18. számú melléklete, VJ/51-8/2017. számú beadvány M/20. számú melléklete.

³⁰ VJ/51-2/2017. számú beadvány M/8. számú melléklete, VJ/51-6/2017. számú beadvány M/18. számú melléklete, VJ/51-8/2017. számú beadvány M/20. számú melléklete.

Expert	2016.12.22.	Nem
	2017.04.27.	Nem
Partner	2016.12.02.	Nem
Traveller	Nem került karbantartási terv benyújtásra.	Nem

21. A P Automobil Import Kft. előadta, hogy a tájékoztatás nem a szerződések főszövegében, hanem a szerződés elválaszthatatlan részét képező karbantartási tervben került feltüntetésre,³¹ és a tájékoztatást a jelenlegi formájában 2016. október 1. óta alkalmazza.³²
22. Az egyes benyújtott karbantartási tervek alapján megállapítható, hogy azok a jelen utóvizsgálati eljárásban releváns tartalmukat tekintve azonosak. A különbséget a karbantartási tervekben az adja, hogy a szokásos és különleges használati körülmények az egyes modellekre vonatkozóan egyedileg kerültek megállapításra (a pontos kilométer határok és az időintervallumok megjelölésével), és különböző engedélyezett motorolajok szerepelnek az egyes modelleknél.
23. A karbantartási terv releváns tartalma a következő:

„KARBANTARTÁSI TERV

[...] Az alábbiakban ismertetjük a gépjárműve várható használati körülményeinek függvényében elvégzendő karbantartási műveleteket. Az információ birtokában könnyebben felkészülhet a soron következő karbantartásra.

Az átvizsgálások gyakorisága az eltelt időtől és a megtett kilométerek számától függ. Az esedékesség megállapításakor mindig a hamarabb teljesülő feltételt kell figyelembe venni.

A fedélzeti diagnosztika egy visszajelző lámpa felgyulladásával jelezheti Önnek e műveletek valamelyikének esedékessé válását.

KARBANTARTÁS	Szokásos használati körülmények (normál igénybevétellel)	Különleges használati körülmények (fokozott igénybevétel)*
ÁLTALÁNOS MŰVELETEK Időszakos vizsgálatok: rendszeres műveletek KIEGÉSZÍTŐ MŰVELETEK Fékfolyadék cseréje Tüzelőanyagszűrő cseréje (gázolaj) Légszűrő cseréje Utastéri szűrő cseréje Hűtőfolyadék PH ellenőrzése Részecskeszűrő adalékszint feltöltése Részecskeszűrő eltömődésének ellenőrzése A vízpumpa és vezérműszett cseréje Segédberendezéseket meghajtó szíj szett cseréje	[...]	[...]

ENGEDÉLYEZETT MOTOROLAJOK [...]

Alulírott, kijelentem, hogy tudomásul vettem a gépjárművem karbantartására vonatkozó tudnivalókat.

A következőt választottam:

- ☐ Normál igénybevétel esetén érvényes karbantartás
- ☐ Fokozott igénybevétel esetén érvényes karbantartás

³¹ VJ/51-2/2017. számú beadvány 6. pontja.

³² VJ/51-8/2017. számú beadvány 1. pontja.

Amennyiben Ön változtatott a használati körülményeken úgy, hogy azok a továbbiakban fokozott üzemeltetésnek minősülnek, a továbbiakban az alábbiakban leírt fokozott karbantartási előírásokat kell alkalmaznia.

Javasoljuk, hogy ezt a lapot a fedélzeti dokumentumokkal együtt őrizze. Ha elveszítené, forduljon PEUGEOT márkakereskedéséhez.”

Apró betű:

„*Különleges használati körülmények (fokozott igénybevétel):

Az alábbi különleges körülmények között történő használat esetén gépjárműve fokozott igénybevételnek van kitéve, és speciális karbantartást igényel.

- állandó váltott üzem
- városi használat (pl. taxi, mentőautó, 20 km/h alatti átlagsebesség, autóiskola stb.)
- rövid útszakaszok (kevesebb, mint 10 km) gyakori megtétele hideg (több mint egy órája álló) motorral
- hosszabb tartózkodás:
poros légkörű országokban,
olyan országokban, ahol a gyártó ajánlásainak nem megfelelő üzemanyagokat forgalmaznak,
- B20 vagy B30 típusú biodízel vagy több mint 3% metil-alkoholt tartalmazó benzin – akár alkalmi jellegű – használata.”³³

24. Egyes további szerződéses dokumentumokban is szerepelnek tájékoztatások a szervizintervallum elmaradásának lehetséges (műszaki és szerződéses) következményeire vonatkozóan, ezek azonban általános rendelkezések, és nem specifikusan a gépjármű fokozott igénybevételének esetére vonatkoznak:

„PEUGEOT SZERZŐDÉSES JÓTÁLLÁS IGAZOLÓLAP

PEUGEOT szerződéses jótállás

Az említett jótállások alkalmazása azon rendszeres karbantartások elvégzéséhez van kötve, amelyek az ön karbantartási tervében vannak részletezve, [...].

Az ügyfél gépjárművére vonatkozó PEUGEOT szerződéses jótállások részleteit és alkalmazási feltételeit jelen füzet tartalmazza. [...]”³⁴

„Adásvételi szerződés [...]”

3.1. Jótállás, szavatossági igények [...]

i) A garanciális igényeket kizárja, ha

ia) a Vevő a kezelési útmutatóban, szervizfüzetben előírt átvizsgálásokat nem végezteti el a megadott időközökben [...]”³⁵

25. A P Automobil Import Kft. úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint tekintettel arra, hogy „a fokozott karbantartásra vonatkozó ajánlás figyelmen kívül hagyásának semmilyen hátrányos jogkövetkezménye az ügyfélre nézve nincs (ahogy ez is szerepel a tájékoztatóban), ezért ez nem szigorú értelemben vett szerződéses dokumentum, hanem továbbra is csak ajánlásnak minősül”, amely része a szerződéses dokumentációnak.³⁶

26. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont nem reagált érdemben az eljáró versenytanács VJ/51-17/2017. számú előzetes álláspontjának 72. pontjában felhívott azon hiányosságokra, hogy a kötelezettségvállalást előíró határozat rendelkező részének A) pontjában foglalt kötelezettségvállalást a szerződéses dokumentumokban történő tájékoztatás tekintetében [tartalmában és a modellekre

³³ VJ/51-2/2017. számú beadvány M/8. számú melléklete, VJ/51-6/2017. számú beadvány M/18. számú melléklete, VJ/51-8/2017. számú beadvány M/20. számú melléklete.

³⁴ VJ/51-2/2017. számú beadvány M/8. számú melléklete, VJ/51-8/2017. számú beadvány M/20. számú melléklete.

³⁵ VJ/51-8/2017. számú beadvány M/20. számú melléklete, 2016. december 20-án kelt adásvételi szerződés.

³⁶ VJ/51-8/2017. számú beadvány 1. pontja

vonatkozó teljességet illetően is, mivel a b)-d) alpontokra vonatkozóan nem szerepel tájékoztatás és nem ismert, hogy a Peugeot 508 és a Peugeot Traveller modellekre hogyan valósult meg] hiányosan és ezért a honlapi tájékoztatással nem egységesen teljesítette, az eljáró versenytanács nyilatkozatra hívta fel az eljárás alá vontat a VJ/51-23/2017. számú irattal.

27. Az eljárás alá vont a VJ/51-25/2017. számú irat mellékleteként csatolt egy-egy Peugeot 508 és Peugeot Traveller modellekre vonatkozó karbantartási tervet, valamint egy olyan karbantartási tervet, amelyen a vásárló a fokozott igénybevételt választotta (a korábban csatolt karbantartási tervek egyikén sem szerepel ilyen választás). Ezen karbantartási tervhez mellékletként csatolásra került egy, a jelen határozat 8. pontja szerinti tartalmú, fokozott karbantartásra vonatkozó tájékoztatás.
28. Az eljárás alá vont továbbá úgy nyilatkozott,³⁷ hogy azért nem nyújtott be korábban a Peugeot 508 és a Peugeot Traveller modellekre vonatkozóan karbantartási tervet vagy egyéb szerződéses dokumentációt, mert nem gondolta, hogy az utóvizsgálattal érintett időszak valamennyi eladott típusával kapcsolatban szükséges ilyen igazolás. Valamint előadta, hogy 8. pontja szerinti tartalmú, fokozott karbantartásra vonatkozó tájékoztatás a gépjármű karbantartási terve mellékleteként külön is átadásra került.
29. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson³⁸ továbbá előadta, hogy a vásárlók mindenféleképpen megkapták – a márkakereskedőknek küldött tájékoztatásnak megfelelően – a gazdaságos üzemeltetéssel kapcsolatos tájékoztatást.

A határozat rendelkező részének B) pontjában foglalt vállalás

30. A P Automobil Import Kft. önkéntes teljesítésigazolásában úgy nyilatkozott, hogy a 2014 júniusától értékesített valamennyi Peugeot Boxer haszongépjármű vásárlóját tájékoztatta e-mailen keresztül a határozat B) pontjában részletezettek szerint. A P Automobil Import Kft. előadta, hogy összesen 989 db különböző e-mail-címre küldte meg a tájékoztatót,³⁹ egyúttal csatolta a tájékoztató e-mailekről készített képernyőmentéseket,⁴⁰ továbbá az e-mailekhez csatolt mellékletek (tájékoztató levél és annak melléklete) tartalmát is.⁴¹
31. A kiküldött tájékoztatók tartalma a következő:⁴²

*„Tárgy: tájékoztató levél fokozott igénybevételről a Peugeot Boxerek vonatkozásában
Tisztelt Ügyfelünk!*

A P Automobil Import Kft. [korábbi elnevezése: Peugeot Hungária Gépjármű Importáló és Forgalmazó Kft (1194 Budapest, André Citroen utca 1.)], a továbbiakban: Peugeot) képviselőjében, a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása keretében a Peugeot a következőkről kívánja Önt tájékoztatni.⁴³

A Peugeot jelen levelének célja, hogy írásos formában, részletes módon tájékoztassa Önt a Peugeot Boxerrel kapcsolatos fokozott igénybevétel körülményeiről, azok írásos rögzítésének szükségességéről, a fokozott igénybevétel lehetséges műszaki és szerződéses következményeiről, valamint a szervizintervallum elmaradásának következményeiről.

A Peugeot a jelen leveléhez M/1. sz. alatt mellékelte részletes tájékoztatója a fenti kérdésekkel kapcsolatban mindenre kiterjedő, részletes tájékoztatást nyújt az Önök számára. Így a csatolt tájékoztatóban többek között részletes információt talál arra vonatkozóan, hogy fokozott igénybevétel esetén milyen szükséges intervallumonként kell Peugeot Boxer gépjárművét szervizeltetni, illetőleg

³⁷ VJ/51-25/2017. számú irat

³⁸ Jegyzőkönyv száma VJ/51-21/2017. számú irat

³⁹ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány 1. pont második bekezdése

⁴⁰ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/1. számú melléklete

⁴¹ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/2. számú melléklete

⁴² VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/2. számú melléklete

⁴³ Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eredeti szöveg a fentiek szerinti, az elírás nem a vizsgálat oldalán merül fel.

milyen műszaki és szerződéses következményekkel jár, amennyiben a tájékoztatóban rögzített szervizintervallumokat nem tartja be.

Őszintén bízunk abban, hogy jelen tájékoztató levelünket hasznosnak és értékesnek találja. Amennyiben a csatolt írásos tájékoztatón túl a fokozott igénybevétellel kapcsolatban bármilyen további kérdése merülne fel, kérjük, bátran keresse fel további szóbeli tájékoztatás végett márkakereskedéseinket.

Kérjük a csatolt tájékoztató dokumentum szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2016. december 5.

Köszönettel:

P Automobil Import Kft.

Melléletek:

M/1. sz. melléklet - Tájékoztató fokozott igénybevételről a Peugeot Boxerekkel kapcsolatban”

32. A tájékoztató mellékletének tartalma a 8. pont szerinti, a fokozott igénybevétellel érintett Peugeot termékekre vonatkozó honlapi tájékoztatással azonos.
33. Az eljárás alá vont ismertette, hogy valamennyi Peugeot Boxer haszongépjármű vásárlót e-mailen tájékoztatta, és nem került postai úton tájékoztató kiküldésre, mivel a Peugeot Boxer vásárlók 100%-a jogi személynek minősül, így elektronikus elérhetőséggel és kapcsolattartással rendelkezik.⁴⁴
34. A csatolt képernyőmentések alapján a P Automobil Import Kft. összesen három, azonos tartalmú e-mailt küldött a Peugeot Boxer vásárlók számára: kettőt 2016. december 7-én és egy további e-mailt 2016. december 8-án.⁴⁵
35. A P Automobil Import Kft. később, a vizsgálók felhívására nyújtotta be a tájékoztató e-mailek címzettjeiről készített képernyőmentéseket, amelyből a címzettek száma beazonosíthatóvá vált,⁴⁶ valamint ekkor nyújtotta be az érintett időszakra vonatkozó Peugeot Boxer értékesítési adatokat.⁴⁷
36. Az eljárás alá vont felhívásra ismertette, hogy az érintett időszakban, azaz 2014. június 2-től⁴⁸ 2016. december 6-ig⁴⁹ 1715 darab Peugeot Boxer gépjármű került belföldön eladásra (az értékesítési adatok részletes ismertetését a VJ/51-16/2017. számú vizsgálati jelentés 5. számú melléklete tartalmazza), és amiatt, hogy egyes vevők több gépjárművet vásároltak, összesen 989 gépjármű tulajdonos volt érintett a határozat B) pontja szerinti kötelezettségvállalással.⁵⁰
37. Figyelemmel arra, hogy a képernyőmentések alapján a vizsgálók észlelték, hogy több mint 989 címzett részére küldte meg az eljárás alá vont a tájékoztató e-maileket, továbbá, hogy egyes e-mail-címek többször szerepelnek a címzeti listában, nyilatkozattételre hívták fel az eljárás alá vontat.⁵¹ A P Automobil Import Kft. úgy nyilatkozott, hogy 1083 e-mail-címre kerültek kiküldésre a tájékoztató e-mailek, de fenntartotta, hogy ez ténylegesen 989 címzettet jelent, ugyanis a címzeti listában ismétlések szerepeltek.⁵² A P Automobil Import Kft. előadta, hogy egyes címzettek ismétlődését az okozta, hogy a Peugeot adatbázisa alvázsám-alapú, és nem ügyfél-alapú, azaz a rendszer az eladott autókat listázza és nem a hozzájuk tartozó ügyfeleket.⁵³

⁴⁴ VJ/51-2/2017. számú beadvány 11. pontja.

⁴⁵ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/1. számú melléklete.

⁴⁶ VJ/51-6/2017. számú beadvány M/17. számú melléklete.

⁴⁷ VJ/51-2/2017. számú beadvány M/10. számú melléklete.

⁴⁸ A határozat 17. pontja értelmében.

⁴⁹ A határozat rendelkező részének B) pontjában foglalt vállalat teljesítésére biztosított határidő utolsó napja.

⁵⁰ VJ/51-10/2017. számú beadvány 2. pontja, VJ/51-13/2017. számú beadvány 1. pontja.

⁵¹ VJ/51-12/2017. számú végzés 1-2. kérdés.

⁵² Az eljárás alá vont által nyilatkozottnál több e-mail-címre került kiküldésre a tájékoztató levél (ismétlődésekkel 1113 db, nem duplikáltan számítva 1025 db). Ez azonban nem befolyásolja a kötelezettségvállalás teljesítésének megítélését.

⁵³ VJ/51-13/2017. számú beadvány 1. pontja.

A határozat rendelkező részének C) pontjában foglalt vállalás

38. A P Automobil Import Kft. az önkéntes teljesítésigazolása keretében benyújtotta az új Peugeot Boxer katalógust,⁵⁴ azonban elmulasztotta igazolni az új katalógus megrendelésének és terjesztése megkezdésének a tényét és idejét hiteles dokumentumokkal (pl. megrendelő lap, kísérő levél).
39. A vizsgálok felhívására a P Automobil Import Kft. az új Peugeot Boxer katalógus megrendelésének és a terjesztése megkezdésének tényéről és időpontjáról a későbbiekben benyújtott egy e-mailt és marketing körlevelet.⁵⁵ A benyújtott e-mail alapján a P Automobil Import Kft. 2016. december 7-én rendelte meg az új Peugeot Boxer katalógus nyomtatását.⁵⁶ A benyújtott, 2017. január 4-én kelt marketing körlevélben arról tájékoztatta a márkakereskedéseket az eljárás alá vont, hogy az új Peugeot Boxer katalógus 2017. évi mennyiségét januárban fogja az illetékeseknek eljuttatni.⁵⁷
40. A P Automobil Import Kft. nyilatkozata szerint azonban a módosított katalógusok 2017. február 22-én az éjszaka folyamán, de legkésőbb 2017. február 23-án délelőtt érkeztek meg márkakereskedésekbe.⁵⁸ Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy sajnálatos módon a kiszállításról szállítólevelet nem kapott, így csupán a kiszállításról tájékoztató, 2017. február 22-i e-mailt állt módjában csatolni.⁵⁹ A márkakereskedések listáját a VJ/51-16/2017. számú vizsgálati jelentés 6. számú melléklet tartalmazza.
41. Az új Peugeot Boxer katalógusban a garanciára vonatkozó tájékoztatás a katalógus végén, a 19. oldalon található meg, osztott oldalon, apró betűvel.⁶⁰
42. A VJ/141/2015. számú eljárás során benyújtott katalógus⁶¹ tervezett szövege és a jelen utóvizsgálat során benyújtott katalógus⁶² között az alábbi eltérések azonosíthatóak (aláhúzással kiemelve):

VJ/141-53/2015. számú irat Katalógus szövegtervezet	VJ/141-59/2015. számú irat Új katalógus tartalma
„Hogy gépkocsija a biztonság, a teljesítmény és a kényelem szempontjából is megőrizze optimális működését, feltétlenül be kell <u>tartani</u> a rá vonatkozó karbantartási előírásokat. A karbantartási tervben ellenőrzések, folyadékfeltöltések és a gépjármű megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen műveletek szerepelnek. Az átvizsgálások gyakorisága és az elvégzendő műveletek a megtett kilométerek számától és a gépjármű életkorától függenek. A gyártó által előírt szervizintervallum: 48.000km/2 év. Fokozott üzemeltetés esetén az ajánlott, de nem kötelező szervizintervallum 30.000 km/1 év. Fontos, hogy amennyiben 2 éven belül eléri a 48.000km-t, és elmulasztja szervizbe vinni gépjárművét, úgy a fenti mulasztásával okozott műszaki meghibásodások esetében elveszíti a garanciát a mulasztás miatt meghibásodott alkatrészek tekintetében. <u>Természetes</u> a	„ <u>Peugeot Garancia</u> [...] <u>Annak érdekében</u> , hogy gépkocsija a biztonság, a teljesítmény és a kényelem szempontjából is megőrizze optimális működését, feltétlenül be kell <u>tartania</u> a rá vonatkozó karbantartási előírásokat. A karbantartási tervben ellenőrzések, folyadékfeltöltések és a gépjármű megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen műveletek szerepelnek. Az átvizsgálások gyakorisága és az elvégzendő műveletek a megtett kilométerek számától és a gépjármű életkorától függenek. A gyártó által előírt szervizintervallum 48 000 km/2 év. Fokozott üzemeltetés esetén az ajánlott, de nem kötelező szervizintervallum 30 000 km/1 év. Fontos, hogy amennyiben 2 éven belül eléri a 48 000 km-t, és elmulasztja szervizbe vinni gépjárművét, úgy a fenti mulasztásával okozott műszaki meghibásodások esetében elveszíti a garanciát a mulasztás miatt meghibásodott alkatrészek tekintetében. <u>Természetesen</u>

⁵⁴ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/4. számú melléklete.

⁵⁵ VJ/51-2/2017. számú beadvány 12. pontja.

⁵⁶ VJ/51-2/2017. számú beadvány 12.2. pontja.

⁵⁷ VJ/51-2/2017. számú beadvány M/12.1. számú melléklete.

⁵⁸ VJ/51-10/2017. számú beadvány 1. pontja.

⁵⁹ VJ/51-2/2017. számú beadvány M/12.3. számú melléklete.

⁶⁰ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/4. számú melléklete.

⁶¹ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-53/2015. számú beadvány 3. pontja.

⁶² VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/4. számú melléklete.

2 éves garancia változatlanul megmarad azon meghibásodások esetében, amelyek nem az előírt szervizintervallumok elmulasztása következményeként merülnek fel. A beépített diagnosztika jelezheti Önnek ezen műveletek valamelyikének korábbi esedékességét egy visszajelző lámpa kigyulladásával. Amennyiben Ön változtatott a használati körülményeken úgy, hogy azok a továbbiakban fokozott üzemeltetésnek minősülnek, a továbbiakban fokozott karbantartási előírásokat <u>kell</u> alkalmaznia. A fokozott üzemeltetésnek megfelelően a fokozott karbantartásra vonatkozó ajánlást javasoljuk a következő esetekben: – állandó váltott üzem, – városi használat (pl. taxi, mentőautó, 20 km/h alatti átlagsebesség). – rövid útszakaszok (kevesebb mint 10 km) gyakori megtétele hideg (több mint egy órája álló) motorral, – hosszabb tartózkodás: – poros levegőn, – olyan országokban, ahol a PEUGEOT ajánlásainak nem megfelelő üzemanyagokat forgalmaznak, – B20 vagy B30 típusú biodízel vagy több mint 3% metanoltartalmú benzin (akár alkalmi jellegű) használata.”	a 2 éves garancia változatlanul megmarad azon meghibásodások esetében, amelyek nem az előírt szervizintervallumok elmulasztása következményeként merülnek fel. A beépített diagnosztika jelezheti Önnek ezen műveletek valamelyikének korábbi esedékességét egy visszajelző lámpa kigyulladásával. Amennyiben Ön változtatott a használati körülményeken úgy, hogy azok a továbbiakban fokozott üzemeltetésnek minősülnek, a továbbiakban fokozott karbantartási előírásokat <u>javasolt</u> alkalmaznia. A fokozott üzemeltetésnek megfelelően a fokozott karbantartásra vonatkozó ajánlást javasoljuk a következő esetekben: – állandó váltott üzem, – városi használat (pl.: taxi, mentőautó, 20 km/h alatti átlagsebesség), – rövid útszakaszok (kevesebb mint 10 km) gyakori megtétele hideg (több mint egy órája álló) motorral, – hosszabb tartózkodás, – poros levegőn, – olyan országokban, ahol a PEUGEOT ajánlásainak nem megfelelő üzemanyagokat forgalmaznak, – B20 vagy B30 típusú biodízel vagy több mint 3% metanoltartalmú benzin (akár alkalmi jellegű) használata.” <u>„A jelen katalógusban található adatok a nyomdába adás időpontjában, azaz 2016. október 30. napján érvényes adatok.”</u> <u>„A katalógus kiadása 2016. október 30.”</u>
---	--

43. A P Automobil Import Kft. a Peugeot Boxer katalógus mellett önkéntesen benyújtotta a 2017. április 27-én bevezetésre kerülő új Peugeot 3008 SUV elnevezésű modell katalógusát is, amely az alábbi tájékoztatást tartalmazza a fokozott igénybevétellel és a szervizintervallumokkal kapcsolatosan: „Amennyiben a gépjárművet fokozott igénybevétel mellett használja, kérjük, látogasson el a www.peugeot.hu honlapra, ahol a Peugeot részletes tájékoztatást nyújt Önök számára. Így részletes információt talál arra vonatkozóan, hogy mi is a fokozott igénybevétel, és ennek esetén milyen szükséges intervallumoként javasolt a Peugeot gépjárművét szervizeltetni, illetőleg milyen műszaki következményekkel járhat, amennyiben a tájékoztatóban javasolt szervizintervallumokat nem tartja be.”⁶³

A határozat rendelkező részének D) pontjában foglalt vállalás

44. A P Automobil Import Kft. az önkéntes teljesítésigazolásában benyújtotta a határozat rendelkező részének D) pontja szerinti tájékoztató körlevelet, amely 2016. december 8-án került kiküldésre a Peugeot márkakereskedések részére.⁶⁴ Az e-mail több csatolmányt is tartalmaz: a 2016/025. számú kereskedelmi körlevelen kívül annak mellékleteit is. A körlevél tartalma az alábbi:

„Kereskedelmi körlevél
2016. december / No.25

⁶³ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/5. számú melléklete, VJ/51-2/2017. számú beadvány M/13. számú melléklete

⁶⁴ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/3. számú melléklete

Címzettek a kereskedésben

Igazgató / Tulajdonos X

Értékesítési vezető X

Marketing vezető X

Új gépkocsi értékesítő X

Vállalati értékesítési vezető X

Titkárság

Tartalomjegyzék: Tájékoztató levél fokozott igénybevételről a Peugeot Boxerek vonatkozásában.

Mellékletek:

Tájékoztató levél ügyfelek számára

M/1. sz. melléklet

Általános karbantartási terv

ÜGYFÉL TÁJÉKOZTATÁS PEUGEOT BOXEREK VONATKOZÁSÁBAN A FOKOZOTT IGÉNYBEVÉTELÉRŐL

Tisztelt Márkakereskedő Partnerünk!

Ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy a tegnapi nap folyamán email formájában tájékoztattuk 2014 júniusától értékesített valamennyi Peugeot Boxer haszongépjármű vásárlóját a mellékletben található levélben.

A tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása keretében kaptunk felkérést és felhívást, a korábban adott tájékoztatások korrigálása érdekében.

Ezen felül kérjük Önöket, hogy a Peugeot Boxer és minden olyan értékesíteni kívánt Peugeot termék vonatkozásában, ahol a fokozott igénybevétel lehetősége felmerül, az értékesítésben résztvevő munkavállalók az új karbantartásra vonatkozó tájékoztatót (lásd. M/1. sz. melléklet) még a gépjármű megvásárlása előtt, az első fogyasztói érdeklődés alkalmával kötelesek átadni a fogyasztóknak.

Közreműködésüket előre is köszönjük!

Budapest, 2016-12-07

Üdvözlettel:

...

Peugeot Márkaigazgató”

45. A körlevélhez csatolt általános (2016. szeptemberi) karbantartási tervben többek között az alábbi tájékoztatás látható:

„Általános karbantartási terv

...

Peugeot Boxerre vonatkozó egyedi és a többi Peugeot modellel kapcsolatos általános karbantartási terv a fokozott igénybevétellel kapcsolatban [...]

A BELSŐ TERJESZTÉS BIZTOSÍTÁSA AZ ÉRTÉKESÍTÉSI PONTOK FELADATA

A körlevél érvénybelépésének ideje: 2016. október 01.

Peugeot Boxerre vonatkozó egyedi és a többi Peugeot modellel kapcsolatos általános karbantartási terv Fontosabb információk és a körlevél főbb pontjai:

► A Peugeot kifejezetten a Peugeot Boxerre vonatkozóan, tekintettel arra, hogy a modell csak dízelmotorral kerül forgalmazásra, egyedi karbantartási tervet készített el, amely azonban a többi fokozott igénybevétellel is értékesíthető Peugeot termék esetében azok motortípusonkénti változása miatt nem alkalmazható. Ennek okán a Peugeot a fokozott igénybevétellel is értékesíthető Peugeot termékek esetében egy általános karbantartási tervet is elkészített a fogyasztók számára. A két dokumentumot már az első fogyasztói érdeklődés alkalmával át kell adni a leendő vásárlónak, átadásakor azok tartalmát gondosan el kell magyarázni az ügyfélnek. A fokozott igénybevétellel is értékesíthető nem Peugeot Boxer termékek vonatkozásában tájékoztatni kell az ügyfelet arról is, hogy konkrét, egyéni karbantartási előírást a Peugeot csak az alvázsám megadásával tudja az ügyfél részére átadni.

► Ez az eljárás 2016. október 1-től nemcsak a Peugeot Boxerekre, hanem minden olyan Peugeot gépjárműre érvényes lesz, amely esetében a fokozott igénybevétel lehetősége felmerülhet.

...

■ Az egyéni karbantartási tervet a kereskedésnek egy A4-es lapra, fekete-fehérben, két példányban kell kinyomtatnia a Service Boxból, a gépjármű alvázszámának megadásával.

■ Az egyéni karbantartási tervet feltétlenül át kell adni az ügyfélnek - megfelelő magyarázatokkal kísérve - az autó átadásakor.

o Egyik, az ügyfél aláírásával ellátott példányát meg kell őrizni a kereskedésben,

o A másik példányt félbe hajtva be kell tenni a gépjármű fedélzeti dokumentációját tartalmazó mappába (a szervizfüzet és a használati útmutató mellé).

3. Alkalmazási terület és időpontok

■ Az új eljárást, amely minden személygépkocsira és haszongépjárműre, illetve minden magán- és szakmai ügyféltípusra érvényes, 2016. október 1-től kell alkalmazni.

■ Ha egy ügyfél véletlenül elveszíti az A4-es lapra kinyomtatott karbantartási tervet, bármikor kérhet egy új példányt belőle Peugeot márkakereskedésében.

MEGJEGYZÉS: A következő hetekben elkészül a karbantartási tervek használati útmutatójának frissített változata, amely tartalmazza az egyéni karbantartási tervekkel kapcsolatos tudnivalókat.”

46. A tájékoztató körlevél teljes tartalmát és a címzett márkakereskedések listáját a VJ/51-16/2017. számú vizsgálati jelentés 7. számú melléklete ismerteti. Az eljárás alá vont megküldte továbbá a Peugeot márkakereskedések részére a 8. pont szerinti, fogyasztók részére küldött tájékoztatást is.⁶⁵

47. A P Automobil Import Kft. önkéntes teljesítésigazolásából megállapítható volt, hogy a fenti e-mail összesen 100 e-mail-címre került kiküldésre,⁶⁶ azonban nem állt rendelkezésre információ arra vonatkozóan, hogy melyik e-mail-cím melyik Peugeot márkakereskedéshez tartozik. A vizsgálat felhívására⁶⁷ benyújtott – magyarázat vagy egyéb kiegészítés nélküli – adatok alapján az volt látható, hogy az eljárás alá vont a 25 márkakereskedés közül 19 márkakereskedést tájékoztatott a határozat rendelkező részének D) pontjában foglaltakról.⁶⁸

48. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára azonban az eljárás alá vont úgy nyilatkozott,⁶⁹ hogy a fentiek szerinti listában szereplő 25 vállalkozás közül csak 19 márkakereskedés, a többi szerviz, amelyekre azonban a kötelezettségvállalás adott pontja nem vonatkozott. Arra vonatkozóan az eljárás alá vont nem nyilatkozott, hogy korábban ezt a tényt miért nem ismertette a vizsgálói felhívás ellenére.

A határozat rendelkező részének E) pontjában foglalt vállalás

49. Az eljárás alá vont önkéntes teljesítésigazolása 2017. február 3-án kelt és 2017. február 6-án került postára adásra. Az iratban az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy a határozat rendelkező részében foglaltakat végrehajtotta és teljesítette, illetve alátámasztására csatolt hiteles bizonyítékokat.⁷⁰

III.

Az eljárás alá vont álláspontja és egyéb nyilatkozatai

50. Az eljárás alá vont a VJ/51-24/2017. számú – az eljáró versenytanács VJ/51-17/2017. számú előzetes álláspontjára tett észrevételeket is tartalmazó – iratban kérte az eljáró versenytanácsot, hogy fontolja meg az előzetes álláspont visszavonását és

⁶⁵ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/3. számú melléklete

⁶⁶ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/3. számú melléklete

⁶⁷ VJ/51-1/2017. számú végzés 14-15. számú kérdései

⁶⁸ VJ/51-2/2017. számú beadvány M/14. és M/15. számú mellékletei

⁶⁹ VJ/51-23/2017. számú irat

⁷⁰ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány

- az eljárás megszüntetését, mivel az előzetes álláspont tényállításai megalapozatlanok, különösen a hatáskör vonatkozásában vagy
- a Tpvt. 73/A. §-a szerinti egyezségi eljárás lefolytatásának lehetőségét.

51. Arra az esetre nézve, ha az eljáró versenytanács nem látna lehetőséget a fentiekre, kérte az eljárás alá vont, hogy az előzetes álláspont tényállításai helyett az általa csatolt bizonyítékok és érvek alapján módosított tényállás alapján, a kötelezettségvállalás elhanyagolható mértékű nem teljesítése és a közvetlenül nem érintett és bizonyított fogyasztói érdeksérelem miatt szimbolikus, ugyanakkor prevenciós hatással rendelkező bírságot állapítson meg az eljáró versenytanács.

52. Az eljárás alá vont úgy nyilatkozott, hogy a fenti esetekben hajlandó lemondani jogorvoslati jogáról.

53. Az eljárás alá vont a kérelmei megalapozására a következőket adta elő:

- a Vj/141-57/2015. számú határozat tárgya fogyasztóval szemben alkalmazott vélelmezett tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat, azaz lényeges elem, hogy azt egy olyan termék – közelebbről a Peugeot Boxer haszongépjármű - vonatkozásában követette el vélhetően az eljárás alá vont, amelynek vásárlói/használói valószínűsíthetően 100%-ban vállalkozások és nem fogyasztók a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) szerint,
- az Fttv. hatálya nem terjed ki a nem fogyasztókkal szemben alkalmazott/követett kereskedelmi gyakorlatra,
- az alaphatározat tényállásában és az általa felhozott bizonyítékok között nem szerepelt annak megállapítása, hogy a Peugeot Boxer haszongépjármű vonatkozásában folytatott kereskedelmi gyakorlat mennyiben érinthette a fogyasztókat, csupán általános megállapításokat, feltételezést tartalmazott,
- mivel az ügy kötelezettségvállalással zárult, az eljárás alá vont nem vitatta azt a megállapítást, hogy az internetes honlapot vagy katalógust magánszemélyek is megnézhetik, de alapvetően tévesnek gondolja azt a feltételezést, hogy valaki csak azért akar Peugeot Boxer teherautót venni maga számára, mert az alkalmas személyszállításra. A Peugeot Boxer teherautókat a Peugeot úgy tervezte, úgy gyártotta, olyan belső anyagokat használ, úgy árazza (lásd pl. a Ft + ÁFA-s megjelenítést) és úgy hirdeti, hogy egyértelműen a vállalkozásokat célozza. Az eljárás alá vont tehát határozottan cáfolja és sem az alapeljárás során, sem a jelen eljárásban nem tett olyan nyilatkozatot, amelyben elismerte volna, vagy akárcsak utalt volna arra, hogy az „*ügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlat természetes személy fogyasztóknak is szól*”.
- a 2014-2016. közötti időszakra vonatkozó, Peugeot Boxer haszongépjárművek eladási táblázat alapján megállapítható, hogy a Peugeot Boxer haszongépjárművek vásárlói cégek, vagyis gazdasági társaságok és egyéni vállalkozók, illetve külföldi cégek,
- a hatáskörrel kapcsolatos bizonyítási teher a hatóságot terheli, hatáskörét pusztán feltételezésre nem alapozhatja.

54. Véleménye szerint a jelen ügyben is alkalmazandó a következő két döntés:

- 30/2014. (IX. 30.) AB határozat: „*[71] Ez azt jelenti, hogy a versenyjogi felelősséget megalapozó összes jelentős tény a GVH-nak kell bizonyítania, azon tények pedig, melyek valósága tekintetében kétség merül fel, az eljárás alá vont javára veendő figyelembe. ... A GVH által megállapított tényállás ... nem alapulhat pusztán spekuláción és feltételezéseken, annak ellentmondásmentes bizonyítékokon kell nyugodnia.*”
- a Kúria Kfv.II.37.110/2017/13. számú ítélete „*[29] (...) Ez azt jelenti, hogy a versenyjogi felelősséget megalapozó összes jelentős tény az alperesnek (GVH) kell bizonyítania, azon tények*

pedig, amelyek valósága tekintetében kétség merül fel, az eljárás alá vont vállalkozás javára veendők figyelembe.”

55. Az eljárás alá vont továbbá úgy nyilatkozott,⁷¹ hogy a hatáskörrel kapcsolatos kifogásait és azt cáfoló bizonyítékait ezidáig azért nem adta elő, mivel az eljárás során mindvégig azon a véleményen volt, hogy amennyiben az eljárás bírság kiszabása nélkül lezárható, a vásárlók részére adható többletinformáció csak pozitív üzenetet tud hordozni. A konkrét bírsággal való fenyegetettség, valamint az eljárás alá vont negatív színben való feltüntetésének lehetősége (figyelemmel arra is, hogy az internetes médiumok eltorzítva veszik át a Gazdasági Versenyhivatal közleményeit és mire egy sajtóper véget ér, a reputációs veszteség már nem helyreállítható) arra sarkalta azonban az eljárás alá vontat, hogy előadja a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörével kapcsolatos kifogásait.
56. Az eljárás alá vont szerint tehát a Peugeot Boxer haszongépjárművek kereskedelmi gyakorlata nem szólt és jelenleg sem szól a fogyasztóknak, valamint sem az alaphatározatban vizsgált időszakban, sem a jelen eljárás alatt nem volt olyan vásárló, amely fogyasztónak minősülne. Az eljárás alá vont álláspontja szerint továbbá a kötelezettségvállalás kismértékű nem teljesítése esetén is vizsgálni kell, hogy hány fogyasztó számára jelentett ez jogsérelmet.
57. Az eljárás alá vont a kötelezettségvállalás egyes elemei kapcsán továbbá az alábbiakat adta elő:
- az A) pont szerinti vállalással kapcsolatban előadta, hogy a honlapon már 2016. szeptembere, azaz a kötelezettségvállalás felajánlása óta elérhető volt a hiányolt tájékoztatás. A honlap első verzióját már 2015. december 4-én megjelentette, erről képernyőképet is csatolt. Az A) pont teljesítésével kapcsolatos aggályokat tehát nem tartja megalapozottnak.
 - a B) pont szerinti vállalással kapcsolatban előadta, hogy a 2016. december 7-i küldés tévedés, a dátum elszámolás eredménye, illetve az informatikai átállás miatti adatbázis-hiány. A 2016. december 8-i kiküldést pedig az indokolta, hogy a címzettek levelező rendszere számos esetben visszadobta az e-mailt, mivel az ügyfél hibásan adta meg a címet vagy a cím megszűnt. Álláspontja szerint ez nem értékelhető a Peugeot terhére. Emellett voltak duplikált e-mail címek is. A B) pontban foglalt kötelezettség egy napos késésével kapcsolatban előadta továbbá, hogy az eljárás alá vont tulajdonosváltozáson ment keresztül. A legnagyobb akadály az volt, hogy az addigi PSA szerverről, ahol az eljárás alá vont levelezése, dokumentumai voltak lekapcsolták, és a vártánál hosszabb volt, míg az új szerver átvette a helyét, és a régi adatbázisaihoz a dolgozók hozzáfértek.
 - a C) pont szerinti vállalással kapcsolatban előadta, hogy a katalógus készítésének folyamata sajnos nem engedett meg gyorsabb kiadást, sajnos az új katalógus tartalma nem kizárólag a határozat miatt változott és a nyomdai előkészítés is a vártánál tovább tartott.
 - a D) pont szerinti vállalással kapcsolatban előadta, hogy az összesítésben szereplő 25 beazonosított vállalkozás közül csak 19 márkakereskedés, a többi szerviz.
 - az E) pont szerinti vállalással kapcsolatban előadta, hogy képernyőképpel igazolta a honlap módosítását, és valamennyi kötelezettségvállalást a legjobb tudása szerint igazolt.
58. Álláspontja szerint tehát csupán a B) pont szerinti kötelezettségvállalás teljesült kisebb (egy napos) késedelemmel, míg a D) pont szerinti pedig jelentősebb késedelemmel, de nem lát olyan kötelezettségvállalást, amely nem teljesült volna.
59. Álláspontja szerint továbbá ezeket a késedelmes kötelezettségvállalásokat is azon a szűrőn keresztül kell vizsgálni, hogy ez vajon milyen fogyasztói érdeksérelmet okozott. Volt-e egyáltalán olyan fogyasztó, aki tehergépjárművet kívánt vásárolni, de nem tájékoztatták a modern dieselmotorok immanens

⁷¹ VJ/51-23/2017. számú irat

tulajdonságáról, hogy pl. rövid használat alatt nem melegszik be a motor, ami miatt fokozott karbantartást igényel a hosszabb – garanciális időszakon túli – használat.⁷²

60. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy az előzetes álláspontban foglalt tényállás nem felel meg a Tptv. 78. § (4) bekezdése szerint annak, hogy a „bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére - tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.”
61. Az eljárás alá vont szerint nem alapozza meg bírság kiszabását a magyar és európai piacon meglehetősen idegen és eddig nem bizonyított elméleti magatartás, miszerint fogyasztói érdeksérelmet okozhat a tehergépjárművet vásárolni kívánó magánszemélyek körében, hogy az A) pont szerinti tájékoztatás – amely kivétel nélkül cégeknek szólt – és a D) pont szerinti cégeknek szóló katalógus késéssel vált elérhetővé. Mindezek miatt vagy az eljárás megszüntetésének vagy csupán a Tptv. 78. § (1a) pontja miatt jelképes bírság kiszabásának lehet helye.
62. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyalást követően az eljáró versenytanács felhívására⁷³ benyújtott iratban⁷⁴ úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont egyértelmű együttműködésének minősül, ha az előzetes álláspont módosított tényállását elfogadja a mulasztások tekintetében és a majdan meghozandó határozat ellen nem terjeszt elő jogorvoslatot, mivel
- a kötelezettségvállalás nem teljesítése elhanyagolható mértékű, hiszen a késedelemmel érintett időszakban folyamatos volt az internetes és a személyes ügyfél-tájékoztatás,
 - sem a kötelezettségvállalással érintett feltételezett jogsértés, sem pedig a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetében nincs és az előzetes álláspont sem jelöl meg fogyasztói érdeksérelmet,
 - a Peugeot Boxer haszongépjárművel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlat nem szólt és jelenleg sem szól természetes személy fogyasztóknak, így az Fttv. szerinti hatáskör megkérdőjelezhető.
63. Az eljáró versenytanács fenti, előzetesen kalkulált bírságösszeget is tartalmazó felhívására⁷⁵ továbbá úgy nyilatkozott az eljárás alá vont, hogy ezen, legfeljebb [ÜZLETI TITOK] Ft-os bírságösszeg esetében jogorvoslati jogáról lemondana.
64. Az eljárás alá vont a versenyfelügyeleti eljárásban tartott tárgyaláson⁷⁶ továbbá kiemelte, hogy a Frey csoport⁷⁷ csatlakozás miatt a korábbi szerverről lekapcsolásra került 2016. október 31-én az eljárás alá vont, valószínűleg emiatt fordulhatott elő, hogy az egyes archivált honlapi tartalmak és levelezések már nem érhetőek el.
65. Az eljárás alá vont szerint azonban ha az igazolás módjában valóban fel is merülhettek hiányosságok, amelyekben az eljárás alá vont felelős lehet, azonban a kereskedelmi gyakorlat módosítása megtörtént, a tájékoztatások rendben voltak. A honlapi tájékoztatás kiegészítésére, pontosításának megkezdésére még

⁷² Az eljáró versenytanács előzetesen megjegyzi, hogy az eljárás alá vont ezen nyilatkozata teljességgel érthetetlen: nem a működéssel vagy bármely más műszaki kérdéssel kapcsolatos tájékoztatás hiányosságai alapozták meg a VJ/141/2015. számú versenyfelügyeleti eljárást, hanem alapvetően a vásárlói garanciális jogokkal és esetleges kötelezettségekkel kapcsolatos információk ellentmondásai és hiányosságai, illetve nem a garanciális időszakon túli használatra vonatkozó tájékoztatásokat vizsgálta a Gazdasági Versenyhivatal.

⁷³ VJ/51-23/2017. számú irat

⁷⁴ VJ/51-25/2017. számú irat

⁷⁵ VJ/51-23/2017. számú irat

⁷⁶ Jegyzőkönyv száma VJ/51-21/2017. számú irat

⁷⁷ Lásd a VJ/1/2016. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott döntést.

az alapeljárásban, a kötelezettségvállalás benyújtásával együtt, 2015. decemberben sor került, amely tájékoztatás további pontosítását a kötelezettségvállalást előíró határozat kiadását követően, 2016 szeptemberében végezte el az eljárás alá vont.

66. Az eljárás alá vont hangsúlyozta, hogy az esetleges elmarasztalás, illetve a potenciális reputációs veszteség elkerülése és az eljárás minél hamarabb történő befejezése érdekében nyújtotta be a kötelezettségvállalását, és korábban ezért nem kifogásolta az Fttv.-s hatáskört, de alapvetően nem fogyasztókat ért el a kereskedelmi gyakorlat. Álláspontja szerint az Fttv. akkor alkalmazható, ha a vizsgált kereskedelmi gyakorlat érinti és nem potenciálisan érintheti a fogyasztókat, a versenytanácsi tágabb értelmezés nem helyes.

IV.

Jogi háttér⁷⁸

67. A Tptv. 75. §-ának (1) bekezdése értelmében, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalkozó kötelezettség.
68. A Tptv. 75. §-ának (6) bekezdése értelmében, ha vállalkozás nem teljesítette a határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján határozatát visszavonja vagy bírságot szab ki.
69. A Tptv. 75. § (7) bekezdésének b) pontja értelmében a határozat (6) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza.
70. A Tptv. 75. §-ának (8) bekezdése szerint a határozat visszavonása esetén az ügyben a versenyfelügyeleti eljárást – a 67. § (3) bekezdése szerinti korlátozásra tekintet nélkül – újból meg kell indítani, emellett a (6) bekezdés szerinti esetben a határozat visszavonására okot adó magatartás miatt eljárási bírság kiszabásának lehet helye.
71. A Tptv. 76. § (1) bekezdésének c) pontja szerint az eljáró versenytanács határozatában a 75. § alapján a vállalkozást a kötelezettségvállalás teljesítésére kötelezi.
72. A Tptv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
73. A Tptv. 77. § (3) bekezdés értelmében az utóvizsgálatra – a 77. §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. A (4) bekezdés szerint az utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat jogerőre emelkedésétől számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.

⁷⁸ A jelen utóvizsgálatban a Tptv.-nek a VJ/141/2015. számú versenyfelügyeleti eljárás megindulásakor, 2015. december 22-én hatályos rendelkezései az irányadóak (lásd az 5. pontot).

74. A Tpv. 77. § (6) bekezdésének c) pontja alapján a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. §-ban meghatározottak szerint dönt a határozat visszavonásáról vagy módosításáról, ennek hiányában az utóvizsgálatot megszünteti.
75. A Tpv. 78. §-ának (1a) bekezdése alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozat visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
76. A Tpv. 78. §-ának (1b) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet.
77. A Tpv. 78. §-ának (4) bekezdése alapján az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire - így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére - tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
78. A Tpv. 44. §-ának (1) bekezdése szerint a versenyfelügyeleti eljárásra – a törvényben meghatározott szűk körű kivételtől eltekintve – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ket. 114. § (1) bekezdése alapján, ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja. A döntést közölni kell azzal, akivel a módosított vagy visszavont döntést közölték.

V.

A vállalkozások teljesítésének értékelése

79. Az eljáró versenytanács egyrészt azt értékelte, hogy az eljárás alá vont (időben) teljesítette-e vállalkozásait, másrészt azt, hogy a teljesítéseket megfelelően és időben igazolta-e.
80. Az utóbbival kapcsolatban az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a határozat rendelkező részéhez fűzött lábjegyzetnek („Az igazolással kapcsolatos versenytanács elvárások az indokolásban lent részletesebb leírásra kerülnek.”) megfelelően az alábbi, igazolással kapcsolatos versenytanács elvárások kerültek megfogalmazásra a határozat 122-124. pontjaiban:

„122. A kötelezettségvállalásban szereplő tájékoztatások tartalma kapcsán az eljáró versenytanács a követelmény egyértelműsége érdekében felhívja a figyelmet arra, hogy

- az eljárás alá vont a nem Peugeot Boxer termékek vonatkozásában azt vállalta az A) pontbeli vállalkozás keretében, hogy általános leírást ad a fogyasztók részére azzal kapcsolatban, hogy pontosan milyen feltételek mellett javasolt fokozott karbantartás szerint szervizeltetni az autót, és a fokozott karbantartás be nem tartása milyen következménnyel járhat a fogyasztók számára (a pontos kilométer határok és az időintervallumok megjelölése nélkül), továbbá

- az új katalógus szövegének a tervezetét az eljárás alá vont a VJ/141-53/2015. számú irat 3. pontjában ismertette és annak tartalma tükrözi azon szempontokat, amelyeket az eljáró versenytanács is lényegesnek tartott a jelen versenyfelügyeleti eljárásban.

123. Az eljárás alá vont kötelezettségvállalása tartalmazta a vállalások teljesítésének igazolását (határidejét) is, azonban ebben a körben az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet a későbbi kérdések, kifogások elkerülése érdekében, hogy a kötelezettségvállalás egy egységet képez és az igazolás az eljárás alá vont kötelezettsége és felelőssége, annak elmaradása is szankciót vonhat maga után. Felhívja továbbá az eljáró versenytanács a figyelmet, hogy az igazolási kötelezettség körében az eljárás alá vontnak a módosított kereskedelmi gyakorlatát, valamint a fogyasztók/üzemeltetők és a márkakereskedők tájékoztatását (és mindezek kezdetét, megtörténtét és folyamatát) részletesen és hitelt érdemlően kell igazolni pl. a megrendelések csatolásával, honlapi mentésekkel, egyéb dokumentációval, belső útmutatásokkal.

124. Tekintettel arra, hogy az igazolást az eljárás alá vont a jelen határozat kézhezvételét követő négy hónapon (120 napon) belül vállalta, az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az egyes tartalmak dokumentálása mellett célszerű a rendelkezésre álló időszakban az igazolás érdekében minimálisan pl. a következő lépéseket megtenni:

- a releváns internetes oldalakról havi honlap-mentéseket készíteni (továbbá nyilatkozatot beszerezni a honlapot karbantartó személytől, szervezettől a módosítás idejéről vagy annak hiányáról), valamint a szerződéses dokumentáció igazolására másolatokat csatolni,
- benyújtani a megküldött postai levelek és e-mail-ek tartalmát, címlistáját és igazolni a levelek/e-mail-ek kiküldésének idejét is,
- igazolni az új katalógusok megrendelésének és terjesztése megkezdésének a tényét és idejét hiteles dokumentumokkal (pl. megrendelő lap, kísérő levél)."

81. A határozat 122. pontjában hivatkozott, a VJ/141-53/2015. számú irat 3. pontjában⁷⁹ foglalt új katalógus szövegtervezete a jelen határozat 42. pontjában látható táblázat első oszlopában található.

82. Figyelemmel arra, hogy a határozatot az eljárás alá vont 2016. október 7-én vette át,⁸⁰ az egyes kötelezettségek teljesítési határideje/határnapja az alábbiak szerint alakult:⁸¹

Kötelezettség-vállalás pontja	Kötelezettségvállalásban foglalt határidő	Dátum
A) pont	A határozat kézhezvételét követő 30. naptól	2016. november 7-től
B) pont	A határozat kézhezvételét követő 60 napon belül	2016. december 6-ig
C) pont	A határozat kézhezvételét követő 60 napon belül	2016. december 6-ig
D) pont	A határozat kézhezvételét követő 30 napon belül	2016. november 7-ig
E) pont	A határozat kézhezvételét követő 120 napon belül	2017. február 6-ig

A határozat rendelkező részének A) pontjában foglalt vállalás értékelése

83. Az eljáró versenytanács elsődlegesen azt rögzíti, hogy az A) pontbeli vállalás keretében az vizsgálandó, hogy az eljárás alá vont

- hol (honlapján és a szerződéses dokumentációban),
- mikortól (2016. november 7-től),
- miről [a határozat A) pontjának a)-d) pontjai szerinti tartalom],

⁷⁹ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-53/2015. számú beadvány 3. pontja

⁸⁰ VJ/51-14/2017. számú irat melléklete

⁸¹ A Ket. – a VJ/141/2015. számú versenyfelügyeleti eljárás megindulásakor, 2015. december 22-én hatályos – 65. § (3) bekezdését is figyelembe véve, miszerint ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le.

- mely gépjárművekre vonatkozóan (egyrészt a Peugeot Boxerre vonatkozóan speciális adatokkal, másrészt – speciális adatok nélkül – minden forgalmazott gépjárműre, hiszen az eljárás alá vont nyilatkozata szerint egyrészt fokozott üzem mindegyik esetében felmerülhet, másrészt a teljes aktuális modellpaletta forgalmazásra került az érintett időszakban, lásd a 6. pontot) és
 - hogyan (egységesen és egyértelműen)
- adott tájékoztatást.

Honlapi tájékoztatás

84. Az eljáró versenytanács elsődlegesen megállapítja, hogy az eljárás alá vont által közzétett, jelenleg is elérhető, általános (azaz valamennyi fokozott igénybevétellel érintett Peugeot termékre vonatkozó, így „*a pontos kilométer határok és az időintervallumok megjelölése nélküli*”) és a Peugeot Boxerre vonatkozó speciális honlapi tájékoztatással kapcsolatban tartalmi kifogás nem merült fel, abban a határozat A) pontjának a)-d) pontjai szerinti üzenetek megjelennek, továbbá a közvetíteni kívánt információ érthető és egységesen, a Peugeot Boxerre vonatkozó tájékoztatással összhangban jelenik meg.
85. Az eljáró versenytanács azt is megállapította, hogy az eljárás alá vont (ugyan csak a vizsgálat felhívására, de) csatolt egy – képernyőmentés hiányában csak közvetett bizonyítékként elfogadható – 2016. szeptember 26-i e-mailváltást arról, hogy aznap a Peugeot Boxerre vonatkozó tájékoztatás közzétételre került a honlapon. Az általános, a kötelezettségvállalás A) pontjában előírt tájékoztatás az eljárás alá vont nyilatkozata szerint viszont csak 2016. december 8-án került a honlapra (lásd a 11-13. pontokat).
86. Megállapítható azonban, hogy a P Automobil Import Kft. a teljesítés igazolásakor csupán az általános, az összes modellre irányadó tájékoztatás honlapi linkjét jelölte meg, annak közzétételére, esetleges módosításának időpontjára, illetve konkrét tartalmának ismertetésére vonatkozóan elmulasztott nyilatkozatot tenni és bizonyítékokat csatolni, miközben a VJ/141-57/2015. számú határozat E) pontja közvetlenül előírja az egyes vállalások teljesítésének, illetve a teljesítés megkezdésének részletesen dokumentált igazolását, valamint ehhez kapcsolódva az igazolással kapcsolatos pontosabb elvárásokra a határozat 122-124. pontjai kifejezetten és hangsúlyosan felhívják a figyelmet, az eljárás alá vont felelősségét is kiemelve („*igazolás az eljárás alá vont kötelezettsége és felelőssége, annak elmaradása is szankciót vonhat maga után*”).
87. Az utóvizsgálati eljárás során, a vizsgálat felhívására benyújtott beadványok, illetve a rendelkezésre álló egyéb információk alapján is beazonosíthatóak azonban további hiányosságok, ugyanis bár a P Automobil Import Kft. úgy nyilatkozott, hogy 2016. december 8-án – azaz önmaga által is elismerten késedelmesen – tette közzé az általános, valamennyi fokozott igénybevétellel érintett Peugeot termékre vonatkozó tájékoztatót, a nyilatkozatát hiteles bizonyítékokkal nem támasztotta alá, illetve maga is úgy nyilatkozott, hogy a www.peugeot.hu honlapról nem készülnek honlapmentések, továbbá csupán a vizsgálók felhívására, a határozat rendelkező részének E) pontjában foglalt igazolási határidőt követően, az utóvizsgálat során, utólagosan készített két képernyőmentést az eljárás alá vont.
88. Az eljáró versenytanács ebben a körben is utal arra, hogy a határozat 122-124. pontjaiban a követelmény egyértelműsége érdekében felhívta a figyelmet arra, hogy az egyes tartalmak dokumentálása mellett célszerű a rendelkezésre álló időszakban az igazolás érdekében minimálisan pl. a releváns internetes oldalakról havi honlap-mentéseket készíteni (természetesen más, technikailag megoldható, hiteles és konzisztens módon is igazolható lett volna a kommunikáció tartalma és folytonossága, azonban erről nem volt szó a jelen esetben).
89. Továbbá a vizsgálat által feltárt, a <https://archive.org/web/> weboldalon található információk alapján is megállapítható, hogy az eljárás alá vont határidőn belül, azaz 2016. november 7-től nem kezdte meg az A) pontban vállalt kötelezettségeinek teljesítését, ugyanis rendelkezésre áll olyan, 2016. november 22-i

mentés is, ahol még nem található a vizsgált tájékoztatás. Az általános tájékoztatás honlapon való közzétételének pontos ideje nem ismert, azonban a vizsgálók által készített archív képernyőmentések alapján megállapítható, hogy a tájékoztatás 2017. január 22-től biztosan és folyamatosan elérhető a www.peugeot.hu weboldalon.⁸²

90. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyan mindkét honlapi tartalom a határozatban foglaltaknak megfelelő (érthető és egységes), de az eljárás alá vont az általános, valamennyi fokozott igénybevétellel érintett Peugeot termékre vonatkozó honlapi tájékoztatást jelentősebb, minimálisan (még önmaga által is elismerten) minimum több hetes késedelemmel teljesítette. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nem tudta elfogadni az eljárás alá vont azon érvét, hogy az archivált oldalak – vizsgálók által történő – elérését a korábbi szerverről való lekapcsolás akadályozta, ugyanis a módosítás tényének és idejének az igazolása az eljárás alá vont és nem a vizsgálat feladata lett volna.

Szerződéses dokumentumok

91. A P Automobil Import Kft. a kötelezettségvállalások teljesítésének igazolásakor a szerződéses dokumentumokra vonatkozóan nem tett nyilatkozatot és nem csatolt iratot, ezeket csupán a vizsgálók és az eljáró versenytanács felhívására pótolta az utóvizsgálati eljárás során.
92. A vizsgálat felhívását követően is maradtak fenn hiányosságok, az eljárás alá vont ugyanis nem igazolta azon nyilatkozatát, amelynek értelmében 2016. október 1. napjától tette közzé a szerződéses dokumentumokban a fokozott igénybevételre vonatkozó tájékoztatót és a rendelkezésre álló iratok alapján erre legkorábban 2016. november 17-én került sor. Továbbá az eljárás alá vont a vizsgálók többszöri – és egyértelmű – felhívása⁸³ ellenére sem csatolt valamennyi gépjárműtípusra és a teljes vizsgált időszakra vonatkozóan szerződéses dokumentumokat (ezen belül is karbantartási tervet), azt csak az eljáró versenytanács végzése kézhez vételét követően pótolta.
- Megállapítható volt ugyanis, hogy a P Automobil Import Kft. a szerződéses dokumentumok részét képező karbantartási tervben kívánta feltüntetni a határozat rendelkező részének A) pontjában foglalt tájékoztatást, azonban a Peugeot 508 és a Peugeot Traveller modellekre vonatkozóan nem nyújtott be karbantartási terveket a vizsgálati szakban, azokat csak később pótolta.
93. Megállapítható volt továbbá, hogy a szerződéses dokumentumok részét képező karbantartási terveken a határozat A) pontjából csupán az a) alpontjára vonatkozóan tett közzé tájékoztatást, a b)-d) alpontok, azaz a lehetséges következmények, összefüggések vonatkozásában nem.
94. Az eljáró versenytanács felhívását követően azonban az eljárás alá vont úgy nyilatkozott (lásd a jelen határozat 27-29. pontjait), hogy a 8. pont szerinti, fokozott karbantartásra vonatkozó tájékoztatást megkapták a karbantartási tervhez mellékelve a vásárlók.

A határozat rendelkező részének B) pontjában foglalt vállalás értékelése

95. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a B) pontbeli vállalás keretében az vizsgálándó, hogy az eljárás alá vont
- mikor (2016. december 6-ig),
 - kinek (minden vásárlónak, flotta esetében üzemeltetőnek) adott tájékoztatást
 - arról, ami az A) pont szerinti tájékoztatásban is van, valamint
 - arról, hogy a versenyfelügyeleti eljárás miatt került sor az informálásra.

⁸² VJ/51-15/2017. számú feljegyzés melléklete

⁸³ VJ/51-1/2017. számú végzés 8. pontja, VJ/51-5/2017. számú végzés 4. pontja, VJ/51-7/2017. számú végzés 2. pontja

96. A P Automobil Import Kft. az önkéntes teljesítésigazoláskor képernyőmentéseket nyújtott be a kiküldött e-mailekről, amelyekből megállapítható volt, hogy tájékoztatta a Peugeot Boxer haszongépjárművek vásárlóit a határozat A) pont a)-d) alpontjaiban rögzített információkról, illetve arról is információt adott, hogy a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása keretében került sor a korábban adott tájékoztatások korrigálása érdekében.
97. Megállapítható, hogy a P Automobil Import Kft. a Peugeot Boxer vásárlók számára tett nyilatkozatát, illetve a címzettek teljes körének igazolására benyújtott bizonyítékokat csupán az utóvizsgálati eljárás során, a vizsgálók felhívására pótolta. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy nem tudta elfogadni az eljárás alá vont javára az eljárás alá vont azon érvét (lásd az 57. pontot), hogy a késedelem indoka elszámolás, szerver lekapcsolásból eredő adatbázis-hiány, illetve egyes e-mail címek megváltozása: amennyiben ugyanis az eljárás alá vont határidőben megkezdte volna a teljesítést, mindezek hatását kiküszöbölhette volna.
98. A rendelkezésre álló adatok, információk alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont valamennyi, 2014 júniusától értékesített Peugeot Boxer haszongépjármű vásárlót tájékoztatott e-mailben a határozat A) pontjában foglaltakról és arról, hogy a tájékoztatásra versenyfelügyeleti eljárás miatt került sor, azonban nem a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül hanem egy, illetve két nappal a határozatban foglalt határidőn túl tájékoztatta őket.
99. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ugyan az egy-két napos késedelem nem tűnhet soknak, azonban – figyelemmel arra, hogy az A) pont szerinti tájékoztatás tartalma már 30 nappal korábban rendelkezésre állt, illetve az eljárás alá vont nem is indokolta ezt a késedelmet semmilyen racionális módon – nem tekinthető elhanyagolhatónak sem, figyelemmel arra is (lásd fent, illetve később), hogy az egyéb vállalatának teljesítésével is késedelembe esett.
100. Az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy egy meghatározott határidőn belüli teljesítés előírása nem azt jelenti, hogy az eljárás alá vontnak a határnapon kell teljesítenie, hanem azt, hogy ezen határnapot megelőzően bármikor. Az előző bekezdésre is figyelemmel az eljárás alá vontnak kb. 30 napja volt arra az A) pont szerinti tartalom kialakítását és közzétételét követően, hogy az ezen tartalomnak megfelelő e-maileket körbe küldje, továbbá amennyiben hamarabb elküldte volna, akkor pl. azzal is hamarabb szembesült volna, hogy egyes címek már nem aktuálisak. Az eljáró versenytanács szerint tehát a jelen ügyben a pár napos késedelem nem a határnaphoz képest, hanem az ezt megelőzően rendelkezésre álló időhöz képest mérlegelendő, így megállapítható, hogy ugyan a késedelem időszaka csekély, de ahhoz képest semmiképpen nem elhanyagolható, hogy akár már 30 nappal korábban is megküldhette volna a kérdéses tájékoztatást az ügyfeleinek.

A határozat rendelkező részének C) pontjában foglalt vállalat értékelése

101. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a C) pontbeli vállalat keretében az vizsgálandó, hogy az eljárás alá vont
- mikor (2016. december 6-ig)
 - bocsájtotta ki új katalógusát és
 - az mit, milyen kiegészítő információ tartalmaz a garanciára vonatkozóan (az ajánlott szervizintervallumokhoz kapcsolódva).
102. Kiemelendő, hogy a határozat 122. pontja szerint az új katalógus szövegének a tervezetét az eljárás alá vont a VJ/141-53/2015. számú irat 3. pontjában ismertette és annak tartalma tükrözi azon szempontokat, amelyeket az eljáró versenytanács is lényegesnek tartott a versenyfelügyeleti eljárásban. Figyelemmel a 42. pont szerinti összevetésre, illetve az abban található, megértést segítő marginális különbségre, megállapítható, hogy a kibocsátott katalógus megfelel a határozat rendelkező részének C) pontjában előírt tartalmi követelménynek, a garanciára vonatkozó tájékoztatás abban megtalálható.

103. Figyelemmel a határozat rendelkező részének szövegezésére, a kibocsátás⁸⁴ jelentésére a határozat C) pontja szerinti vállalás teljesítésének időpontjaként az az időpont vehető figyelembe, amikor nem pusztán megrendelte vagy átvette, hanem amikor ténylegesen a márkakereskedésekhez (vagy közvetlenül a vásárlóknak) eljuttatta a P Automobil Import Kft. az új Peugeot Boxer katalógusokat, így azok elérhetővé váltak az érdeklődők részére.
104. A rendelkezésre álló információk alapján azonban az állapítható meg, hogy nemhogy nem bocsátotta ki az új katalógusokat az eljárás alá vont 2016. december 6-ig, hanem csak 2016. december 7-én rendelte meg azok nyomtatását, és ugyan egy marketing körlevélben 2017. januárra ígérte a kiszállítását a címzetteknek, a katalógusokat csupán 2017. február 22-én, de legkésőbb 2017. február 23-án délelőtt szállították ki a márkakereskedésekbe. A határozat rendelkező részének C) pontjában foglalt vállalást a P Automobil Import Kft. így több mint két hónappal az előírtnál később valósította meg.
105. Kiemelendő az is, hogy a P Automobil Import Kft. csupán a vizsgálók felhívására, jelen utóvizsgálati eljárás során nyújtotta be a vállalás teljesítésének idejére vonatkozó nyilatkozatait és az annak alátámasztására szolgáló iratokat, így a katalógus megrendelésének és terjesztésének tényét igazoló dokumentumokat.
106. Megállapítható tehát, hogy a P Automobil Import Kft. – ugyan megfelelő tartalommal tüntette fel a garanciára vonatkozó kiegészítő információt, de – nem határidőben teljesítette a határozat rendelkező részének C) pontjában előírtakat, hiszen jelentős késedelemmel (több mint két hónappal később) bocsátotta ki az új Peugeot Boxer katalógust.
107. Az eljárás alá vont késedelmet magyarázó érvei (lásd az 57. pontot) kapcsán az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az eljárás alá vont sem a kötelezettségvállalás elfogadását megelőzően, sem azt követően nem jelezte a Gazdasági Versenyhivatal felé, hogy nem fogja tudni időben teljesíteni a vállalását, így a határidő módosítására lenne szükség.

A határozat rendelkező részének D) pontjában foglalt vállalás értékelése

108. A D) pontbeli vállalás keretében az vizsgálandó, hogy az eljárás alá vont
- mikor (2016. november 7-ig) és
 - milyen tartalmú (kifejezett figyelemfelhívást tartalmazó és a versenyfelügyeleti eljárásra is utaló)
 - tájékoztató körlevelet küldött az összes márkakereskedésnek,
 - amiben [az A) pont szerinti tájékoztatásnak megfelelő] írásbeli és szóbeli, az érdeklődő fogyasztóknak szóló tájékoztatásra hívta fel a figyelmet.
109. Előzetesen szükséges megjegyezni, hogy a P Automobil Import Kft. a figyelemfelhívó e-mailek kiküldésének tényét, idejét, valamint annak tartalmát az önkéntes teljesítésigazolás keretében igazolta a Gazdasági Versenyhivatal felé, azonban annak igazolását, hogy a kiküldött e-mail címek valamennyi címzettet lefedik, csak az utóvizsgálati eljárás során teljesítette a vizsgálók, illetve az eljáró versenytanács felhívására.
110. A körlevél csatolmányaira is tekintettel megállapítható, hogy a P Automobil Import Kft. a D) pont szerinti vállalásnak a körlevél tartalmát tekintve megfelelt, mivel a Peugeot márkakereskedéseket tájékoztatta arról, hogy
- a Peugeot Boxer és minden olyan értékesíteni kívánt Peugeot termék vonatkozásában, ahol a fokozott igénybevétel lehetősége felmerül, az értékesítésében résztvevő munkavállalóknak az új karbantartásra vonatkozó, az A) pont szerinti honlapi információnak megfelelő tájékoztatót „már az

⁸⁴ Kiad és elküld, terjesztetni kezd, forgalomba hoz.

*első fogyasztói érdeklődés alkalmával át kell adni a leendő vásárlónak, átadásakor azok tartalmát gondosan el kell magyarázni az ügyfélnek.*⁸⁵;

- az írásos tájékoztatónak megfelelő tájékoztatást szóban is meg kell adni az érdeklődő fogyasztó részére,
- „a tájékoztatásra a Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárása keretében kapt[a]k felkérést és felhívást, a korábban adott tájékoztatások korrigálása érdekében.”⁸⁶

111. Megállapítható azonban az is, hogy a P Automobil Import Kft. nem 2016. november 7-ig, hanem 2016. december 8-án küldte meg a márkakereskedések részére a fenti tájékoztatást, tehát egy hónappal később, mint ahogy azt a határozat előírta. A rendelkezésre álló információk alapján 19 márkakereskedés kapta meg a határozat rendelkező részének D) pontja szerinti felhívást.

A határozat rendelkező részének E) pontjában foglalt vállalás értékelése

112. Az E) pont teljesítésének körében az értékelendő, hogy a vállalás határidőben (2017. február 6-ig), illetve megfelelően, részletesen és hitelesen dokumentálva [a határozat rendelkező része E) pontjának lábjegyzete értelmében a határozat indoklására is figyelemmel] történt.

113. Megállapítható, hogy a VJ/141-57/2015. számú határozat 122-124. pontjaiban rögzítettek ellenére a P Automobil Import Kft. önkéntes teljesítésigazolása nem tartalmazta valamennyi, a kötelezettségvállalásban és a versenytanácsi elvárásokban meghatározott nyilatkozatot és bizonyítékot (pl. honlapi képernyőmentések, nyilatkozat a honlapot karbantartó személytől), azokat az eljárás alá vont csak utólagosan, az utóvizsgálat során nyújtotta be a vizsgálók vagy az eljáró versenytanács felhívására (illetve egyes kérdések esetében akkor sem).

114. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az A)-D) pontok szerinti vállalások maradéktalan teljesítése részben azért nem állapítható meg, mert az eljárás alá vont elmulasztotta azokat időben teljesíteni vagy elmulasztotta azok határidőben való teljesítését megfelelően, egy pusztán nyilatkozaton túlmutatóan igazolni. Általánosságban elmondható továbbá, hogy a rendelkezésre álló, a tényállás megállapítása körében mellőzhetetlen információ nem az eljárás alá vont önkéntes teljesítésigazolásból, hanem az utóvizsgálat során, vizsgálói kérdésekre feltártakból származik. Itt megjegyzendő az is, hogy az eljárás alá vont maga vállalta, hogy részletesen dokumentálva nyújtja be az igazolást, az pedig értelemszerű, hogy ha ezt az igazolást pl. a teljesítés megkezdésére nézve is vállalja, akkor azt az igazolást nem tudja hónapokkal később előteremteni. Szükséges azt is megjegyezni, hogy az igazolás egy kötelezettségvállalási csomag alapvető eleme, az igazolás vállalása nélkül a kötelezettségvállalás nem fogadható el.

115. Az eljárás alá vont 2017. február 6-án, tehát határidőben nyújtotta be önkéntes teljesítésigazolását, amelyben álláspontja szerint a határozat rendelkező részében foglaltakat végrehajtotta és teljesítette, illetve alátámasztására csatolt hiteles bizonyítékokat. Megállapítható azonban a fentiekre figyelemmel, hogy a P Automobil Import Kft. egyes kötelezettségvállalási pontok vonatkozásában tett nyilatkozatai és az azok alátámasztására benyújtott iratok hiányosak voltak, így nem voltak alkalmasak a kötelezettségvállalásban foglaltak igazolására. A kötelezettségek megfelelő teljesítésének megállapításához szükséges további információkat az eljárás alá vont a vizsgálók, illetve az eljáró versenytanács felhívására bocsátotta a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére az utóvizsgálati eljárás során.

⁸⁵ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/3. számú melléklete

⁸⁶ VJ/51-14/2017. számú feljegyzéssel átemelt VJ/141-59/2015. számú beadvány M/3. számú melléklete

116. A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy a határidőben, azonban jelentős mértékben hiányosan (lásd a jelen határozat 85-87., 91-92., 97., 105. és 109. pontjait) benyújtott önkéntes teljesítésigazolásra tekintettel az eljárás alá vont nem tett eleget a határozat E) pontjában előírtaknak.

VI.

Összegzés és jogkövetkezmény

117. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a jelen, fogyasztóvédelmi jellegű alapügy utóvizsgálati eljárásában nincs helye egyezségi eljárásnak figyelemmel egyrészt arra, hogy a Tptv. 73/A. § (1) bekezdése az egyezségi eljárást a Tptv. 11. §-ban vagy a 21. §-ban, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikkében tilalmazott magatartások miatt indított versenyfelügyeleti eljárásokra határozza meg, másrészt arra, hogy az utóvizsgálati eljárások logikája és célja sem teszi azt lehetővé.
118. Az eljárás alá vont hatáskörrel kapcsolatos érvei kapcsán az eljáró versenytanács elsődlegesen megjegyzi, hogy a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra nem az eljárás alá vont által hivatkozott Fttv., hanem a Tptv. 77. §-a állapítja meg, miszerint a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt kötelezettségvállalás teljesítését.
119. Kiemelendő továbbá, hogy – a szabályozás logikájából fakadóan – a Tptv. 10/A. § (1) bekezdése alapján a Tptv. megtévesztéssel kapcsolatos rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha az üzleti gyakorlat kizárólag önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével összefüggő célok érdekében eljáró személyt érint, amennyiben nem csak ilyen személyek, hanem természetes személy fogyasztók is érintettek vagy csak fogyasztók érintettek, akkor az Fttv. megtévesztéssel kapcsolatos rendelkezései alkalmazandóak. Figyelemmel tehát arra, hogy az alapügyben vizsgált gyakorlat természetes személy fogyasztóknak is szólt, hiszen életszerűen elérhető volt a termék és a tájékoztatás is bárki számára (bár kétségtelen, hogy alapvetően üzletfelek érdeklődését keltette fel, de pl. nagycsaládosok vagy speciális eszközigényű sportok gyakorlói számára is releváns lehet a termék), a magatartás az Fttv. alapján került értékelésre.
120. Szükséges azonban azt is megemlíteni, hogy az alapügyben vizsgált tájékoztatási gyakorlat lehetséges megítélése valószínűsíthetően érdemben akkor sem lett volna eltérő, ha arra nem az Fttv., hanem a Tptv. vonatkozó rendelkezései alapján került volna sor, hiszen a vizsgált – hiányos, illetve ellentmondásos – tájékoztatás olyan jellemzőkkel (garanciális jogokkal és kötelezettségekkel) volt kapcsolatos, amelyek tekintetében az üzletfelek sem tekinthetők tapasztaltabbaknak vagy tudatosabbaknak a természetes személy fogyasztóknál.
121. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy a kötelezettségvállalás elfogadásának a ténye, illetve az egyes – jelentősebb költségekkel nem járó – vállalatok tartalma és súlya is jelzi, hogy annak idején maga a Gazdasági Versenyhivatal sem tekintette az alapügyben vizsgált magatartásokat súlyos, a fogyasztók széles körét érintő, nagyobb érdeksérelmet jelentő gyakorlatnak.
122. A legfontosabb körülmény azonban az, hogy nem pusztán az eljáró versenytanács kötelezte az eljárás alá vontat az alapügy lezárása érdekében, hanem maga az eljárás alá vont tett önkéntes vállalatokat és fogadta el az eljáró versenytanács felvetéseit, illetve az eljárás alá vont volt abban a helyzetben, hogy akár a kötelezettségvállalás elfogadása előtt, akár utána jelezze a Gazdasági Versenyhivatal felé az előrelátható esetleges vagy a később beazonosított akadályokat – erre azonban nem került sor.
123. Összességében tehát az eljáró versenytanács megállapította, hogy a VJ/141-57/2015. számú határozatban előírt kötelezettségek mindegyike esetében, elsősorban a teljesítés idejével és az igazolás módjával kapcsolatban jelentősebb hiányosságok merültek fel a jelen határozat 83-116. pontjai értelmében, a rendelkező részben ismertetett módon.

124. Mivel az egyes kötelezettségvállalási elemek nem teljesültek teljes körűen, sőt, jelentősebb mértékben nem teljesültek, hiszen az egyes hiányosságok összességükben, de még önmagukban sem tekinthetők csekély vagy elhanyagolható mértékűnek, így a kötelezettségvállalás mint egység sem teljesült, amire tekintettel a Tpvt. 75. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tpvt. 78. §-ének (1a) és (4) bekezdései alapján az eljáró versenytanács bírságot tervez kiszabni figyelemmel arra a célra, hogy egy kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozás az általa vállalt és határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítse – ideértve a teljesítés igazolását is.
125. A Tpvt. 75. § (6) bekezdése a kötelezettségvállalás teljesítését előíró határozat azon esetét szabályozza, amikor megállapítást nyer az utóvizsgálat során, hogy a vállalkozás nem teljesítette a határozatban (illetve a módosított határozatban) előírt kötelezettséget. Az eljáró versenytanács a közérdek hatékony érvényesülése szempontja alapján mérlegelési jogkörben eljárva dönt a határozat visszavonása vagy a Tpvt. 78. §-a szerinti anyagi jogi bírság kiszabása mellett. Az eljáró versenytanács e mérlegelési jogkörben hozott döntése során a közérdek hatékony érvényesülésének vizsgálata során az alábbi szempontokat vizsgálja és mérlegeli:
- a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellege,
 - a fennálló versenyfeltételek,
 - a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértéke,
 - a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatósága.
126. E szempontok nem képeznek taxatív felsorolást, következésképpen a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a mérlegelési jogkörben hozott visszavonás során egyéb, az adott ügy speciális körülményeire tekintettel releváns szempontok is a vizsgálat, illetve a mérlegelés tárgyát képezhetik.
127. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén nem vonja vissza a vállalat teljesítését előíró határozatát, a Tpvt. 78. §-a szerinti érdemi bírság kiszabásának van helye, külön határozatban. Amennyiben az eljáró versenytanács nem vonja vissza a határozatát, nincs mérlegelési joga a vonatkozásban, hogy a kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt szabjon-e ki bírságot vagy sem, hiszen a Tpvt. 78. § (1a) bekezdése értelmében ilyen esetben kötelező az anyagi jogi bírságszankció alkalmazása.
128. Az eljáró versenytanács a jelen versenyfelügyeleti eljárásban tehát arra a megállapításra jutott (tekintettel arra, hogy a vállalt kötelezettségek, illetve azok egyes elemei együttesen jelentik a kötelezettségvállalást, a vállalat egyes elemei – a határidőkre és az igazolásokra is tekintettel – együttesen érhetik el a közérdek hatékony védelmét, ami indokoltá tette annak idején a kötelezettségvállalás elfogadását a jogsértés kimondása és szankció meghatározása helyett), hogy a kötelezettségvállalás nem teljesült.
129. A jelen esetben az is megállapítható, hogy sem a határozat visszavonása, sem annak módosítása nem indokolt. Ugyanis sem a módosítás, sem a visszavonás szükségességének feltételei nem állnak fenn, mivel
- a módosítás azt feltételezné, hogy
 - o a kötelezett a határozatban előírt kötelezettséget rajta kívül álló, elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető,
 - o a határozatban előírt körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a kötelezettség teljesítése a továbbiakban nem indokolt és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető;

- a visszavonás pedig akkor lenne mérlegelés nélkül indokolt, ha a bíróság által el nem bírált határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.

130. A jelen esetben a határozat mérlegelési jogkörben való visszavonása helyett a bírságolást tartotta az eljáró versenytanács indokoltnak a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, a vállalt kötelezettség teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára, különösen pedig a – kötelezettségvállalások maradéktalan teljesítését célzó – generális prevenciók elvre figyelemmel.
131. Az eljáró versenytanács a bírság összegét a Tptv. 78. §-ának (4) bekezdésében foglaltak szerint állapította meg.
132. Az eljáró versenytanács a bírságmaximum meghatározása során az eljárás alá vont 2017. évi értékesítési nettó árbevételét⁸⁷ (20.402.164.000 Ft) vette figyelembe, ezen összeg 10%-a képezi a bírság maximumot.
133. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, 12/2017. számú közleménye⁸⁸ (a továbbiakban: Közlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tptv. III. fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét. Az ügy jellegére tekintettel a bírságösszeg kalkulálásánál a Tptv. 78. § (4) bekezdése mellett a Versenytanács bírságkiszabási gyakorlatára egyébként irányadó, fenti Közlemény szerinti és jelen ügyben relevánsnak tekinthető szempontokat is figyelembe vette az eljáró versenytanács.
134. Az eljáró versenytanács a bírság meghatározásakor VJ/141/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban előrevetített bírság alapösszegéből indult ki, figyelemmel arra, hogy ezen összeg tükrözi azt az „előnyt”, amit az alapügyben vizsgált magatartás jogsértőkénti minősítése, szankcionálása helyett az eljárás alá vont a kötelezettségvállalás révén elért (ideértve azt is, hogy a kötelezettségvállalással nem került az eljárás alá vont olyan helyzetbe, hogy egy későbbi versenyfelügyeleti eljárásban visszaesőként minősülhessen).
135. A VJ/141/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2016. augusztus 3-án kiadott VJ/141-47/2015. számú előzetes álláspont 163-169. pontjai értelmében a versenyfelügyeleti bírság összegének megállapítása során a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal érintett termék vizsgált időszakra vonatkozó árbevételéből, annak mintegy 5%-ából kívánt kiindulni (mivel a vizsgált kereskedelmi gyakorlatnak nem volt érdemi költsége), és a kiinduló összeg mintegy [ÜZLETI TITOK] Ft volt. Figyelemmel az enyhítő és súlyosító körülmények súlyára és arányára (lásd a VJ/141-47/2015. számú előzetes álláspont 167-168. pontjait), a bírság alapösszege kb. [ÜZLETI TITOK] Ft volt.
136. Az eljáró versenytanács a jelen ügyben a kötelezettségvállalás teljesítésének hiányosságai miatt kiszabott bírság meghatározása során továbbá figyelemmel volt arra, hogy
- a kötelezettség megszegése az eljárás alá vontnak felróható, többek között azért is, mert viszonylag részletesen leírásra került a VJ/141/2015. számú ügyben hozott, kötelezettségvállalást előíró határozatban a kötelezettségvállalás igazolásával kapcsolatban

⁸⁷ http://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_megjelenites?arrivalNumber=xfCj1mwF%2bKqiyk%2fT%2fvIP4GgBoNVNBwql%2bXxjo8L%2bjxU%3d

⁸⁸ A közleményt a Gazdasági Versenyhivatal azon eljárásokban alkalmazza, amelyekben a Tptv. 73. §-a szerinti előzetes álláspont a közlemény közzétételékor, azaz 2017. december 21-én még nem került az eljárás alá vontaknak megküldésre.

több olyan elvárás, amit az eljárás alá vont teljesen figyelmen kívül hagyott (a bírság mértékét kisebb súllyal növelő tényező),

- a késedelmekből és az igazolások hiányosságaiból fakadó mulasztás mértéke a teljesítésekhez képest ugyan nem csekély, de az alapügyben kifogásolt, vizsgált magatartás módosítására, a korrekciókra, kiegészítő – egymást segítő, egyértelműsítő – tájékoztatásokra bár késedelmesen és/vagy nem megfelelően igazolva, de végül is sor került még az utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárás megindítása előtt (a bírság mértékét kiemelten csökkentő tényező),
- az alapügyben vizsgált magatartás (figyelemmel az eljárás alá vont által a hatáskör, illetve a tárgyi hatály kapcsán előadottakra is) döntően nem fogyasztókat érintett, illetve a lehetséges fogyasztói és üzleti partneri sérelem sem volt jelentős (a bírság mértékét kiemelten csökkentő tényező),
- az eljárás alá vont egyes mulasztások tényét nem vitatta, elismerte, illetve azokat szervezeti változásokkal és egyéb körülményekkel magyarázta (a bírság mértékét kisebb súllyal csökkentő tényező).

137. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a hiányosságok könnyen, jelentősebb erőforrás nélkül megelőzhető mulasztásból származnak, miközben az eljárás alá vont előtt is ismert lehetett, hogy a kötelezettségvállalások elfogadása és azok utóvizsgálata esetében jelentős tényező azok igazolhatósága és igazoltsága, illetve a határidők betartása. A fenti hiányosságok tehát erre figyelemmel is felróhatóak az eljárás alá vontnak.

138. A fentiekre és azon tényre figyelemmel, hogy a vállalkozás az előzetes álláspontot követően egyes feltételezett mulasztásait tisztázta, így az előzetes álláspontban jelzettekhez képest a mulasztások kisebb körét állapította meg az eljáró versenytanács a jelen határozatban, az eljáró versenytanács a jelen ügyben a VJ/141/2015. számú ügyben tervezett bírság alapösszeg mintegy 5%-ának megfelelő, [ÜZLETI TITOK] Ft-os bírság alapösszeget határozott meg, amely összeg ugyan jelentősen alacsonyabb a bírság maximumnál és az alapügyben tervezett bírságnál, azokhoz képest jelképes, azonban az alapügyben vizsgált magatartás súlyához és a mulasztások jellegéhez (késelem, hiányos igazolások) viszonyítva megfelelő prevenciós hatással járhat és megfelelően kifejezi azt is, hogy az előírt kötelezettségvállalások részletes és hiteles igazolása, valamint a határidőben történő teljesítés mennyire fontos, megkerülhetetlen tényező. Az eljáró versenytanács ebben a körben kiemeli, hogy egy később teljesített vállalkozás értelemszerűen kisebb jelentőségű tényezőnek számítana a kötelezettségvállalás elfogadásának értékelése körében, mint egy szorosabb határidőre teljesíteni vállalt, így a közérdeket hamarabb szolgáló kötelezettségvállalás.

139. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a jogorvoslati jogról való önkéntes, kifejezett, egyértelmű lemondást nem feltételekhez kötötte, hanem csak önmagában, a vállalkozások által támasztott feltételek nélkül tudja figyelembe venni a bírságot – meghatározott, egyéb körülményektől is függően akár 5-10%-kal – csökkentő, egyéb együttműködési tényezőként. Figyelemmel arra a speciális helyzetre, hogy az előző pont szerinti alapösszeg (amelyet az eljáró versenytanács a Közleményre is figyelemmel kalkulált) tekintetében is úgy nyilatkozott⁸⁹ az eljárás alá vont, hogy lemond jogorvoslati jogáról, az eljáró versenytanács a jogorvoslati jogról való lemondást a bírságot mintegy 10%-kal csökkentő tényezőként tudta figyelembe venni (tekintettel arra is, hogy a késedelmet több tekintetben

⁸⁹ VJ/51-25/2017. számú irat

elismerte az eljárás alá vont, bár ezen elismerésre és a jogorvoslati jogról való lemondásra csak az utóvizsgálat végén, az előzetes álláspontot követően került sor).⁹⁰

140. Tájékoztatja az eljáró versenytanács az eljárás alá vontat, hogy amennyiben a vállalkozás a lemondó nyilatkozata ellenére él jogorvoslati jogával, úgy az eljáró versenytanács a határozatát – mivel tévesen vett figyelembe egy bírság mértékét befolyásoló körülményt – a Ket. 114. §-ára is figyelemmel módosítja vagy visszavonja és a 138. pontban leírt bírságösszeget szabja ki az eljárás alá vontra.
141. Az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet, hogy a VJ/141/2015. számú ügyben hozott határozat rendelkező részének egyes pontjaiban foglalt kötelezettségek (pl. honlapi vagy a szerződéses dokumentációval adott tájékoztatás) teljesítése folyamatos, így ezek (ekként a kötelezettségvállalás egésze) további teljesítését a Gazdasági Versenyhivatal újabb utóvizsgálati eljárás(ok) keretében ellenőrizheti.
142. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tptv. 77. §-a, illetékességét a Tptv. 46. §-a állapítja meg.

VII.

Egyéb kérdések

Jogorvoslat

143. A határozat elleni jogorvoslati jogot a Tptv. 83. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
144. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
145. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
146. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a

⁹⁰ Lásd pl. a Közlemény VI. A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele című fejezetében található 67. pontját, mely szerint a „GVH fontosnak tartja, hogy a bírságok – azon túl, hogy a generális és speciális prevenció eszközeként funkcionálnak – a jogsértések feltárását, megelőzését, a jogsértés miatt kárt szenvedett, hátrányosabb helyzetbe került fogyasztók, vállalkozások érdekeinek védelmét, a rendelkezésre álló erőforrások hatékony felhasználását is támogassák. Ennek elősegítése érdekében a vállalkozások által tanúsított, az előzőekben felsorolt célok elérését szolgáló együttműködési formákat a GVH (további) bírságcsökkentéssel kívánja ösztönözni. Az egyes típusokhoz rendelt bírságcsökkentési mértékek meghatározásakor a GVH – a Tptv.-ben foglalt rendelkezések mellett – figyelemmel van arra, hogy az egyes együttműködési formák ne képezzék akadályát egymásnak, ne teremtsenek ellenőrzőket valamely más együttműködési forma alkalmazása tekintetében, hanem lehetőség szerint erősítsék egymás hatását.”

keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Végrehajtás

147. A Tptv. jelenleg hatályos 95/F. § (1) bekezdése értelmében a törvénynek a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvényi rendelkezések módosításáról szóló 2017. évi CXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv4.) megállapított eljárási rendelkezéseit - a (2) bekezdésben írt eltéréssel - az e rendelkezések hatálybalépését követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.
148. A (2) bekezdés értelmében azonban a Tptv.-nek a Módtv4.-gyel megállapított, a végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit az e rendelkezések hatálybalépésekor még el nem rendelt, és az e rendelkezések hatálybalépésekor folyamatban lévő végrehajtási eljárásokra is alkalmazni kell.
149. A Tptv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tptv. 84/A. §-a alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
150. A Tptv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
151. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

Budapest, 2018. augusztus 2.

dr. Szoboszlai Izabella s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Grimm Krisztina s.k.
versenytanácsstag

dr. Köhalmi Attila s.k.
versenytanácsstag