



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/45/2018.

Iktatószám: VJ/45-146/2018.

Betekinthető változat!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Tolnai Ügyvédi Iroda (1067 Budapest, Eötvös utca 28.; eljáró ügyvéd: dr. T. Zs.) által képviselt **Delivery Hero Hungary Kft.** (1093 Budapest, Czuczor utca 2., 1. em.) ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/89/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségvállalás teljesítésének ellenőrzése tárgyában indított VJ/45/2018. számú utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Delivery Hero Hungary Kft. a számára a 2018. április 17-én kelt, VJ/89-235/2015. számú határozatban előírt kötelezettségek közül

- az 1. pont szerinti kötelezettséget egy partnertől eltekintve megfelelően teljesítette,
- a 2.1. pont szerinti kötelezettségnek a szerződésminták GVH részére történő benyújtására vonatkozó részét egy napos késedelemmel teljesítette,
- a 2.2. pont szerinti kötelezettséget a partnerek túlnyomó többsége tekintetében rövidebb-hosszabb késedelemmel teljesítette,
- a 2.3. és 3. pont szerinti kötelezettségeket megfelelően teljesítette.

A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács kötelezi a Delivery Hero Hungary Kft.-t 4.000.000 Ft, azaz négymillió forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, illetve az utóvizsgálati eljárás során felmerült 7.757 Ft, azaz hétezerhétszázötvenhét forint összegű eljárási költség viselésére. A versenyfelügyeleti bírságot a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája, az eljárási költséget a 10032000-01468223-00000000 számú eljárási költségbevételei számla javára kell megfizetnie az eljárás alá vont vállalkozásnak a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (bírság vagy eljárási költség).

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre

rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) VJ/89/2015. számon versenyfelügyeleti eljárást folytatott a Delivery Hero Hungary Kft. (korábbi elnevezéssel: Viala Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.; a továbbiakban: Delivery Hero Kft. vagy eljárás alá vont) ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése tárgyában, mivel észlelte, hogy az eljárás alá vont a partner éttermeivel feltehetően 2012 óta olyan szerződéses gyakorlatot folytat, amelynek folyamánként a partner étterem által egyéb értékesítési csatornákon alkalmazott, az étel házhozszállításra vonatkozó feltételek (árak, kínálat, akciók, kiszállítási feltételek) nem térhetnek el az eljárás alá vont által működtetett www.netpincer.hu weboldalon kínált feltételektől, illetve nem lehetnek azoknál kedvezőbbek.
2. Az eljárást lezáró, 2018. április 17-én kelt, VJ/89-235/2015. számú határozatában az eljáró versenytanács az általa vállalt alábbi kötelezettségek teljesítésére kötelezte a Delivery Hero Kft.-t:
 1. *Az eljárás alá vont vállalkozás mint Szolgáltató az ételrendelés közvetítésére vonatkozó egyedi szerződéseinek a rendelések egységes kezelésére vonatkozó rendelkezéseit az alábbiak szerint módosítja.*
 - 1.1. *A Partner vállalja, hogy a Szolgáltató által közvetített rendeléseket a Partner saját online rendelési csatornáin történő rendelések teljesítése esetében alkalmazott feltételeknek megfelelően kezeli és szállítja ki. A feltételek változása esetében, így különösen akció bevezetése előtt, a Partner az Általános Szerződési Feltételek 6. pontja szerint tájékoztatja a Szolgáltatót, annak érdekében, hogy a Szolgáltató átvezethesse a változásokat, így elérhetővé téve a Szolgáltatón keresztül rendelő fogyasztók számára is az új feltételekkel történő rendelést.*
 - 1.2. *A jelen Szerződésben a Partner saját online rendelési csatornájának minősül a Partner tulajdonában álló, illetőleg a Partner által közvetlenül vagy közvetve üzemeltetett minden olyan internetes felület, amelyen keresztül rendelést adhatnak le a fogyasztók közvetlenül a Partner részére. A más rendelés közvetítő által nyújtott szolgáltatás nem minősül saját rendelési csatornának. Az 1.1. pontban megjelölt, a rendelések teljesítésére vonatkozó feltételek körébe tartozik különösen a termék ára, a kiszállítás díja, a minimum rendelési összeg, a termék minősége, a kínálat, a kiszállítási feltételek és az esetleges akciók.*

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- 1.3. Nem jelenti az 1.1. pont szerinti kötelezettség megszegését a Partner bármely saját rendelési csatornáján olyan, a Szolgáltató által közvetített rendelésekre ki nem terjedő, a termék árát és/vagy a kiszállítás díját érintő akció alkalmazása, amely csupán időszakos jellegű. Időszakos jellegűnek akkor tekinthetők az akciók, ha egy akció 15 napnál nem hosszabb, és az összes akció időtartama együttvéve bármely 3 hónapos időszámban nem haladja meg a 30 napot. A Partner köteles tájékoztatni a Szolgáltatót ezekről az akciókról legkésőbb azon a napon, amelyen bevezeti azokat.
2. Az eljárás alá vont a módosított klauzulát mind a jelenleg hatályos, mind az ezt követően kötött szerződések esetében alkalmazni fogja az alábbi ütemezés szerint.
- 2.1. Az eljárás alá vont a kötelezettségvállalást előíró határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül átdolgozza a szerződésmintáit, és benyújtja a Gazdasági Versenyhivatal részére. Az ezt követően megkötött új szerződések esetében az eljárás alá vont már a módosított szerződésmintát alkalmazza.
- 2.2. Az eljárás alá vont a kötelezettségvállalást előíró határozat kézhezvételétől számított két hónapon belül e-mailben megkeresi valamennyi partnerét, és megküldi részükre az új mintaszerződést, továbbá közzéteszi azt a honlapján. Az e-mailben az eljárás alá vont tájékoztatja partnereit arról, hogy az e-mail megküldését követően a szerződésnek a rendelések egységes kezelésére vonatkozó rendelkezéseit az új szerződés megkötéséig is már a fenti 1. pontban írtaknak megfelelően alkalmazza.
- 2.3. A felek az e-mail megküldését követő négy hónapon belül aláírják az új szerződést, amellyel az előző szerződés megszűnik. Amennyiben a partner megtagadja az új szerződés aláírását, ezt az igazolhatóság érdekében az eljárás alá vont dokumentálja.
3. A fentiek igazolására az eljárás alá vont a kötelezettségvállalást előíró határozat kézhezvételétől számított hat hónapon belül jelentést tesz a Gazdasági Versenyhivatal felé. A jelentés az alábbiakat tartalmazza:
- 3.1. a partnereknek küldött, a fenti 2.2. pontban említett tájékoztató e-mailek listája (címezett, küldés időpontja, üzenet tartalma);
- 3.2. kimutatás a meglévő partnerekkel kötött szerződések fenti 2.3. pont szerinti megújításának státuszáról (partner neve, megújított szerződés megkötésének dátuma, ennek hiányában a megújítás elmaradásának oka);
- 3.3. kimutatás az új partnerekkel kötött szerződésekről (partner neve, szerződéskötés időpontja, megkötött szerződés csatolása másolatban).
3. Az eljárás alá vont vállalkozás a VJ/89-235/2015. számú határozatot 2018. április 24-én vette kézhez.
4. A GVH 2018. december 7-én VJ/45/2018. számú végzéssel indított utóvizsgálati eljárást a Delivery Hero Kft.-vel szemben a VJ/89/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján, miszerint a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró

versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.

5. A vizsgálat 2019. szeptember 27-én terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést,² ezzel az eljárás a Tptv. 47. §-ának (2) bekezdése alapján versenytanácsai szakaszba került.
6. A vizsgálat jelentésében a Tptv. 77. § (6) bekezdés c) pontja alapján – a kötelezettségvállalás teljesítésében fellelhető hiányosságokra, illetve azok teljesítése igazolásának késedelmére és pontatlanságaira figyelemmel – bírság kiszabását indítványozta.

II.

Az eljárás alá vont vállalkozás

7. Az eljárás alá vont fő tevékenysége a www.netpincer.hu oldalon elérhető ételrendeléseket közvetítő portál működtetése, melynek során lehetőséget biztosít online bankkártyás fizetésre, illetve 2018 májusa óta a Netpincér GO szolgáltatás elindításával a portálon leadott rendelések házhozszállítását is vállalja.
8. A Delivery Hero Kft. a frankfurti tőzsdén jegyzett Delivery Hero csoport része, amely több mint 40 országban van jelen. A Netpincér a nyilvánosan elérhető információk alapján 2016 decemberében került a Delivery Hero érdekeltségébe,³ azáltal, hogy utóbbi felvásárolta a Foodpanda csoportot, mely 2014 decemberében szerzett irányítást a Netpincért működtető Viala Kft. felett.⁴
9. A Delivery Hero Kft. nettó árbevétele 2018-ban 2.011.873.000 Ft volt.

III.

A megállapított tényállás

III.1. A Delivery Hero Kft. beszámolója a vállalkozás teljesítéséről

10. A Delivery Hero Kft. 2018. május 25-én postára adott beadványában⁵ (amelyet előzetesen 2018. május 24-én e-mail útján tájékoztatásul is megküldött a GVH-nak) csatolta a kötelezettségvállalásra tekintettel módosított szerződésmintát. Jelezte továbbá, hogy a GDPR-ra és egyéb változásokra tekintettel a következő hetekben bekövetkezhetnek még kisebb módosítások a szerződésminta szövegében, de ezek a kötelezettségvállalással érintett rendelkezéseket nem érintik.
11. A megküldött szerződésminta a kötelezettségvállalás körében az alábbi rendelkezéseket tartalmazta.

² VJ/45-115/2018.

³ VJ/45-97/2018. sz. 9. melléklet

⁴ VJ/45-98/2018. sz. 10. melléklet

⁵ VJ/89-238/2015.

„2. A Partner vállalja, hogy a Szolgáltató által közvetített rendelkezéseket a Partner saját online rendelési csatornáin történő rendelések teljesítése esetében alkalmazott feltételeknek megfelelően kezeli és szállítja ki. A feltételek változása esetében, így különösen akció bevezetése előtt, a Partner az Általános Szerződési Feltételek 6. pontja szerint tájékoztatja a Szolgáltatót, annak érdekében, hogy a Szolgáltató átvezethesse a változásokat, így elérhetővé téve a Szolgáltatón keresztül rendelő fogyasztók számára is az új feltételekkel történő rendelést.

3. A jelen Szerződésben a Partner saját online rendelési csatornájának minősül a Partner tulajdonában álló, illetőleg a Partner által közvetlenül vagy közvetve üzemeltett minden olyan internetes felület, amelyen keresztül rendelést adhatnak le a fogyasztók közvetlenül a Partner részére. A más rendelés közvetítők által nyújtott szolgáltatás nem minősül saját rendelési csatornának. A 2. pontban megjelölt, a rendelések teljesítésére vonatkozó feltételek körébe tartozik különösen a termék ára, a kiszállítás díja, a minimum rendelési összeg, a termék minősége, a kínálat, a kiszállítási feltételek és az esetleges akciók.

4. Nem jelenti a 2. pont szerinti kötelezettség megszegését a Partner bármely saját rendelési csatornáján olyan, a Szolgáltató által közvetített rendelkezésekre ki nem terjedő, a termék árát és/vagy a kiszállítás díját érintő akció alkalmazása, amely csupán időszakos jellegű. Időszakos jellegűnek akkor tekinthetők az akciók, ha egy akció 15 napnál nem hosszabb, és az összes akció időtartama együttesen bármely 3 hónapos időszámban nem haladja meg a 30 napot. A Partner köteles tájékoztatni a Szolgáltatót ezekről az akciókról legkésőbb azon a napon, amelyen bevezeti azokat.”

12. A Delivery Hero Kft. 2018. október 19-én kelt, a GVH-hoz 2019. október 24-én érkezett beadványában⁶ kijelentette, hogy a VJ/89-235/2015. számú határozatban foglalt kötelezettségek 1. és 2. pontját teljesítette, a 3. pontban előírt jelentési kötelezettségének pedig az alábbi dokumentumok csatolásával tett eleget:

- a partnereknek küldött, a határozat 2.2. pontjában említett e-mailek listája (címezett, küldés időpontja, üzenet tartalma);
- kimutatás a meglévő partnerekkel kötött szerződések, a határozat 2.3. pontja szerinti megújításának státuszáról (partner neve, megújított szerződés megkötésének dátuma, ennek hiányában a megújítás elmaradásának oka);
- kimutatás az új partnerekkel kötött szerződésekről (partner neve, szerződéskötés időpontja, megkötött szerződés csatolása másolatban).

13. A Delivery Hero Kft. beadványában [ÜZLETI TITOK] sikeres átkötést jelentett; a módosított szerződések aláírására a 2018. július 3. és 2018. október 18. közötti időszakban került sor. A Delivery Hero Kft. ezen partnereit a 2018. június 2. és 2018. október 11. közötti időszakban értesítette e-mailen, azonban 2018. június 24-ig bezárólag csak [ÜZLETI TITOK] értesítés kiküldésére került sor. [ÜZLETI TITOK] esetben a partnerek e-mailes értesítése 2018. június 24. után történt meg, [ÜZLETI TITOK] esetben pedig az értesítés módja szóbeli volt, s időpontja ugyancsak 2018. június 24. utáni.

⁶ VJ/89-239/2015.

14. Az e-mailes értesítés jellemzően az eljárás alá vont által küldött hírlevél részeként valósult meg. A hírlevélben az eljárás alá vont arról tájékoztatta partnereit, csatolva a módosított szerződés tervezetét, hogy a következő időszakban minden partnerével újraköti szerződéseit. Ennek keretében utalt arra, hogy a „*Gazdasági Versenyhivatallal történt egyeztetésnek megfelelően, az új szerződés 2-4. pontjaiba új rendelkezések kerültek, amellyel változtak az árak és egyéb feltételek egységességére vonatkozó korábbi szabályok.*” Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy az új szerződés 2-4. pontjait – annak megkötésétől függetlenül – a tájékoztatás megküldésétől kezdve alkalmazza az aktuálisan fennálló szerződéses viszonyaiban is.
15. Az átkötésre, a módosított szerződés aláírására [ÜZLETI TITOK] partner [ÜZLETI TITOK] étterme esetében nem került sor, jellemzően azért, mert a másik fél az e-mailes értesítést és többszöri telefonos megkeresést követően sem küldte vissza az aláírt szerződést (ezirányú ígérete ellenére).⁷
16. A jelentés szerint [ÜZLETI TITOK] új partnerrel, étteremmel kötött megállapodást a Delivery Hero Kft., a szerződések aláírásának dátuma 2018. június 4. és 2018. október 18. közötti. A Delivery Hero Kft. az új partnerekkel kötött szerződéseinek körében négyféle szerződéstípust csatolt. Az egyik típus a netpincer.hu, a másik a pizza.hu portálon keresztül történő rendelések közvetítésének szabályait tartalmazta, a harmadik rendelkezései a mindkét portálon történő ételrendelés közvetítés igénybevételére vonatkoztak, míg a negyedik típus a Netpincér GO szolgáltatás feltételeit rögzítette. A csatolt szerződések – néhány kivételtől eltekintve, ld. az alábbi III.2. fejezetet – a fenti 11. pontban ismertetett kikötéseket szó szerint tartalmazták. A Netpincér GO szerződések kapcsán kiemelő, hogy azok 9. pontja értelmében a házhozszállítási szolgáltatáshoz kapcsolódóan a fogyasztóknak felszámított kiszállítási díj mértékét a Delivery Hero Kft. határozza meg.

III.2. A GVH által feltárt további releváns tények, körülmények

III.2.1. Tájékoztatási gyakorlat

17. Az eljárás alá vont a szerződések újrakötésének szükségességéről jellemzően a 2018. július 4-én küldött számlalevél mellékleteként csatolt hírlevélben tájékoztatta az éttermeket. A Delivery Hero Kft. a vizsgálat megkeresésére előadta,⁸ hogy az egységes és egyidejű tájékoztatás érdekében a partnereivel való kommunikáció egyik legfontosabb csatornája a hírlevél. Ezt a vizsgálat által meghallgatott személy nyilatkozata⁹ is megerősíti.
18. Az eljárás alá vont ugyanakkor jelezte, hogy néhány vállalkozást külön e-mailben keresett meg, tekintettel arra, hogy a hírlevél küldésének időpontjában egyes éttermek nem szerepeltek a www.netpincer.hu honlapon, vagy nem történt számlázás abban az időpontban még a részükre, vagy az étterem rossz e-mail címet adott meg a szerződéskötés során a vállalkozás részére. A Delivery Hero Kft. által csatolt egyedi e-

⁷ [ÜZLETI TITOK] partner [ÜZLETI TITOK] étterme vonatkozásában az ok ettől eltérő volt: jogtalanul került a cég alá az étterem, egy erre nem jogosult személy írta alá a szerződést.

⁸ VJ/45-71/2018.

⁹ VJ/45-69/2018.

mailek tartalma érdemben megegyezik a hírlevél tartalmával, és az egyedi e-mailek mellékletét képezte a vállalkozás részére kiküldött szerződésminta is.

19. A vizsgálat a tájékoztatások megtörténtének ellenőrzése érdekében megkereste továbbá az eljárás alá vont 20 partnerét, melyek közül 6 olyan vállalkozás válaszolt, aki már a kötelezettségvállalás elfogadása előtt is kapcsolatban állt a Delivery Hero Kft.-vel. Ők akként nyilatkoztak,¹⁰ hogy a Delivery Hero Kft. a szerződés módosítása miatt megkereste őket 2018 áprilisát követően, közülük ketten indokként a pizza.hu felvásárlását jelölték meg, míg négyen pontos indokot nem jeleztek.

III.2.2. A szerződéses klauzulák alkalmazása

20. A fenti 10. bekezdésben említett változtatási lehetőségre tekintettel a vizsgálat nyilatkoztatta a Delivery Hero Kft.-t arról, hogy a mintaszerződés benyújtását követően módosított-e annak tartalmán. A Delivery Hero Kft. válaszában előadta,¹¹ hogy a mintaszerződésen 2018. július 31. napja óta nem változtatott. 2018 júniusában újabb adatvédelmi rendelkezéssel módosította a mintaszerződést, megváltoztatta a pénzügyi elszámoláshoz kapcsolódó, a jutalék mértékét nem érintő rendelkezéseket, illetve stilisztikai jellegű változtatásokat hajtott végre, valamint 2018 augusztusától a partnereknek lehetőségük nyílt a pizza.hu oldalon is hirdetni, a netpincer.hu-n alkalmazott feltételek szerint. Kifejtette továbbá, hogy négy – egymástól kis mértékben – különböző mintaszerződés alapján szerződött partnereivel a kötelezettségvállalás teljesítésének keretében, attól függően, hogy a partnerek milyen szolgáltatási kört igényelnek (a partnerek választásuk szerint megjelenhetnek mind a netpincer.hu, mind a pizza.hu oldalon, vagy csak valamelyik általuk kiválasztott weblapon, illetve kérhetik a közvetített rendelések házhozszállítását). A Delivery Hero Kft. nyilatkozata szerint a módosítások a kötelezettségvállalást nem érintették.
21. A már a kötelezettségvállalás elfogadásakor is meglévő partnerekkel kötött szerződések újrakötésének ellenőrzése céljából a vizsgálat 20 kiválasztott partner esetében az új szerződések benyújtására kötelezte a Delivery Hero Kft.-t. A csatolt dokumentumok tartalmazzák a határozatban előírt klauzulákat.¹²
22. A vizsgálat ugyanakkor észlelte, hogy [ÜZLETI TITOK] esetében a szerződések 4. pontja [ÜZLETI TITOK] vonatkozásában eltérően került megfogalmazásra: „Nem jelenti a 2. pont szerinti kötelezettség megszegését a Partner bármely saját rendelési csatornáján olyan, a Szolgáltató által közvetített rendelésekre ki nem terjedő, a termék árát és/vagy a kiszállítás díját érintő akció alkalmazása, amely csupán időszakos jellegű. Időszakos jellegűnek akkor tekinthetőek az akciók, ha [ÜZLETI TITOK], legkésőbb azon a napon, amelyen bevezeti azokat.” [ÜZLETI TITOK] nyilatkozata szerint az eltérést az okozta, hogy [ÜZLETI TITOK] a szerződések 4. pontja tekintetében határidő-módosításokat kezdeményezett.¹³

¹⁰ VJ/45-29/2018., VJ/45-30/2018., VJ/45-32/2018., VJ/45-43/2018., VJ/45-69/2018., VJ/45-77/2018.

¹¹ VJ/45-2/2018.

¹² VJ/45-71/2018.

¹³ VJ/45-47/2018.

23. Az eljárás alá vont akként nyilatkozott továbbá,¹⁴ hogy a 2018. április 24. és május 24. között szerződött új partnerei esetében a régi szerződésmintát, a május 24. után szerződött új partnereivel való szerződéskötés során a módosított szerződésmintát alkalmazta, azzal, hogy a 2018. április 24. és május 24. között szerződött új partnerekkel később az új szerződésminták szerinti szerződések újrakötésére is sor került.

III.2.3. Kedvezményadási lehetőségek

24. Egy, a vizsgálat által meghallgatott személy nyilatkozata¹⁵ szerint „[a]mikor az étterem Netpincéres forgalma visszaesett, mert sokan áttértek a saját honlapra, a Netpincér a saját oldalán a kiszállítási díj megemelését kérte tőle, olyan szintre, mint ahogy a Netpincéren is működik.” Emellett utalt arra,¹⁶ hogy [VÉDETT ADAT].¹⁷
25. Szintén a kedvezményadási lehetőségek korlátozását vetette fel a Fischgrube Kft. adatszolgáltatása,¹⁸ aki szerint a Delivery Hero Kft. üzletkötője „tájékoztatott arról szóban, hogy az árak az étteremben és a NetPincér.hu oldalon nem térhetnek el egymástól”, illetve hogy a Delivery Hero Kft. szerződéskötéskor tájékoztatta arról, hogy „a kiszállítás étlapunkon és az Ő általuk kezelt oldalon az árak nem térhetnek el egymástól.”
26. A fentiek tisztázása érdekében a vizsgálat 15 partnert keresett meg, akik közül hatan válaszoltak érdemben a feltett kérdésekre.¹⁹ Öten jelezték, hogy más ételrendelés-közvetítő portálon is jelen vannak, jellemzően a 2018 májusától elérhető wolt.hu oldalon. Nyilatkozataik szerint ketten azonos, ketten eltérő árakat alkalmaznak a versenytárs platformokon. Egyetlen vállalkozás sem jelezte, hogy – akár más közvetítőnél, akár saját honlapján – ne lenne lehetősége különböző árak alkalmazására.
27. Továbbá, mivel a vizsgálat az eljárás alá vont által benyújtott szerződések alapján észlelte, hogy több olyan vállalkozás is van, melyeknek több étterme szerepel a www.netpincer.hu portálon, e körben is nyilatkoztatta az eljárás alá vontat. A Delivery Hero Kft. kifejtette, hogy „annak a kérdésnek, hogy az éttermek külön-külön szerződésekben szerepelnek vagy egy szerződésben, csupán operatív jelentősége van (kisebb adminisztrációs teher), jogi jelentőséggel nem rendelkezik.” Hozzátette, hogy a kötelezettségvállalásban meghatározott kedvezményadási lehetőségek szempontjából az egy partnerhez tartozó éttermeket minden esetben külön-külön kezeli, azaz külön-külön vonatkoznak rájuk a szerződésből eredő jogok és kedvezmények.²⁰

III.2.4. A Netpincér GO szolgáltatás

28. A Netpincér GO szolgáltatás kapcsán a vizsgálat által meghallgatott személy nyilatkozatából²¹ kitűnik, hogy a Netpincér GO szolgáltatást elsősorban olyan

¹⁴ VJ/45-71/2018.

¹⁵ VJ/45-69/2018.

¹⁶ VJ/45-69/2018.

¹⁷ VJ/45-85/2018.

¹⁸ VJ/45-31/2018., VJ/45-41/2018.

¹⁹ VJ/45-74/2018., VJ/45-75/2018., VJ/45-76/2018., VJ/45-77/2018., VJ/45-78/2018., VJ/45-79/2018.

²⁰ VJ/45-86/2018.

²¹ VJ/45-69/2018.

- éttermeknek kínálták, amelyek korábban nem vállaltak házhozszállítást: „[a] GO indulása előtt a Netpincér olyan éttermeknek szólt, ahol eddig nem volt kiszállítás, a többinél nem erőltették, nem bírták kapacitással a kiszállításokat. Alapvetően a GO azoknak az éttermeknek lett kitalálva, akik addig nem szállítottak ki.” Hozzátette, hogy ahhoz, hogy egy étterem csatlakozhasson a GO rendszeréhez, teljes egészében meg kell szüntetni a saját futárszolgáltatását, így lehet váltani csak.
29. A vizsgálat 2019 januárjában 2 olyan éttermet²² azonosított, mely a saját honlapján kínált kiszállítás mellett igénybe vette a Netpincér GO szolgáltatását, bár eltérő kiszállítási területek vonatkozásában. Ezen vállalkozások esetében a vállalkozások honlapján feltüntetett kiszállítási díjak eltértek a Netpincér GO kiszállítási díjától. Az eljáró versenytanács 2019 októberében több olyan éttermet²³ is talált a Netpincér honlapján, akik a saját honlapjukon történő rendeléseket maguk szállították házhhoz, és ezzel egyidejűleg a Netpincér GO szolgáltatást is igénybe vették.
30. Az eljáró versenytanács Netpincér GO szolgáltatással és a kötelezettségvállalás szerinti szerződéses kikötések Netpincér GO igénybevétele esetén történő érvényesülésével, értelmezésével kapcsolatban feltett tisztázó kérdéseire²⁴ a Delivery Hero Kft. az alábbiak szerint nyilatkozott.²⁵
31. A Netpincér GO szolgáltatás elsődlegesen a házhozszállítást nem vállaló, így korábban a Netpincéren el nem érhető éttermek számára indult el. A partnerek választásuk szerint köthetnek ún. Marketplace vagy Netpincér GO szerződést. A két szerződés között kizárólag az a különbség, hogy a Netpincér GO szerződés a házhozszállítási szolgáltatást is magában foglalja, míg a Marketplace szerződés mellett a partnernek saját házhozszállítást kell üzemeltetnie. A főszabály az, hogy egy partner egy étterem vonatkozásában vagy saját kiszállítást üzemeltet vagy a Netpincér GO szolgáltatást veszi igénybe, és nagyon kivételes az, hogy egy partner egy étterem vonatkozásában mindkét típusú szerződéssel rendelkezik (ez esetben a partner bizonyos kiszállítási területre igénybe veszi a Netpincér GO-t, míg más területen maga szállít házhhoz, [ÜZLETI TITOK]). Egyidejűleg mindkét típusú szerződéssel akkor is rendelkezhet egy partner, ha több éttermet is üzemeltet, és éttermenként különböző kiszállítási modellt alkalmaz. A Netpincéren kívül leadott rendelések esetén az éttermek bárminemű korlátozás nélkül végezhetik a kiszállítást, erre a Delivery Hero Kft.-nek – nyilatkozata szerint – semmiféle ráhatása és rálátása nincs.
32. A Delivery Hero Kft. által megadott részletes adatok alapján megállapítható, hogy alacsony azon partnerek száma, akik mindkét típusú szerződéssel rendelkeznek, és esetükben a (Marketplace szerződés keretében) saját kiszállítással illetve a Netpincér GO révén kiszolgált megrendelések értékének egymáshoz viszonyított aránya jelentős

²² Mr. Chef és Floga Grill – a Mr. Chef ugyanakkor 2019 szeptemberében már sem a saját honlapján, sem a Netpincéren keresztül nem volt elérhető, a Floga Grill pedig a NetPincér GO szolgáltatását azóta nem veszi igénybe.

²³ Pl.: Pizza Hut: saját honlapon és Netpincér GO-val is 390 Ft; Mercetti: saját honlapon és Netpincér GO-val is 0 Ft; Norisushi: saját honlapon ingyenes szállítás, Netpincér GO-val 100 Ft; Nemsüti: saját honlapon 300 Ft (előző napi megrendeléssel), Netpincér GO-val 490 Ft.

²⁴ VJ/45-123/2018.

²⁵ VJ/45-126/2018.

eltéréseket mutat. A kétféle kiszállítási mód esetén a fogyasztók felé felszámított kiszállítási díjak tekintetében megállapítható, hogy partnerenként, éttermenként és időben is igen változó, hogy a kiszállítási díjak a két módozat esetében azonosak vagy eltérőek.

33. A Netpincér GO szolgáltatás sztenderd kiszállítási díja a bevezetés óta Budapesten 490,- Ft, Budapesten kívül 290,- Ft. [ÜZLETI TITOK]
34. A Netpincér GO szolgáltatási szerződésbe, illetve az ÁSZF-be foglalt azon kitétel kapcsán, hogy a partnernek biztosítania kell, hogy a Delivery Hero Kft. által közvetített rendeléseket és a saját online csatornáján történő rendeléseket a kiszállítási díj vonatkozásában is egységesen kezeli, miközben a Netpincér GO szolgáltatás esetében a szállítási díjat a Delivery Hero Kft. állapítja meg, az eljárás alá vont a következőket adta elő.
35. A GVH által – a kötelezettségvállalás részeként – jóváhagyott rendelkezés lényege, hogy a partner éttermek a Netpincér felületeit a szolgáltatás tényleges igénybevételéhez, és ne pedig annak megkerüléséhez – ingyenes reklámfelületként – használják fel. A kérdéses rendelkezések a Netpincér alapszolgáltatásához kapcsolódnak, egyedül annak körében értelmezhetőek. Bár a házhozszállítási szolgáltatás önálló szolgáltatásként nem jelenik meg, vagyis az minden esetben a Netpincéren leadott megrendelésekhez kapcsolódik, a Delivery Hero Kft.-nek nem célja és nem érdeke az, hogy a Netpincér GO befolyásolja a partnerek házhozszállítási feltételeit. Ennek megfelelően a Netpincér GO esetében a szerződési feltételek és az eljárás alá vont által folytatott gyakorlat sem lehet hatással a partnerek által alkalmazott házhozszállítási feltételekre. A Netpincér GO partnerek a saját házhozszállítási szolgáltatásuk üzemeltetése, vagy harmadik személy által nyújtott ilyen szolgáltatás igénybevétele során nincsenek a Netpincér GO kiszállítási díjaihoz vagy a kiszállítás egyéb feltételeihez kötve. Mindez jól nyomon követhető a Delivery Hero Kft. adatszolgáltatásában bemutatott árakon: nagyon sok esetben a Netpincér GO szolgáltatás során alkalmazott házhozszállítási díj jelentősen magasabb az éttermek által alkalmazott – gyakran akár 0 forintos – díjnál. Mindebből az következik, hogy az eljárás alá vont a kötelezettségvállalás szerinti klauzula teljes egészét nem tekinti alkalmazandónak a Netpincér GO név alatt nyújtott házhozszállítási szolgáltatás esetében. Tehát ha Netpincér GO szolgáltatást vesznek igénybe a partnerek, akkor a házhozszállítási szolgáltatásuk feltételeit bármilyen irányban szabadon meghatározhatják (nem kell megegyezniük azzal, ami a Netpincér felületen található). A Delivery Hero Kft. álláspontja szerint mindez az ÁSZF alapján levezethető, de jelezte, hogy amennyiben a GVH szükségesnek látja, az eljárás alá vont kész egyértelműsítő módosításra.

III.2.5. A beszámolási kötelezettségek teljesítése

36. A vizsgálat a Delivery Hero Kft. által a kötelezettségvállalás teljesítésének igazolására benyújtott jelentések kapcsán az alábbi ellentmondásokat, hiányosságokat azonosította.
37. A vizsgálat kérdésére a Delivery Hero Kft. elismerte, hogy a 2018. április 24. és 2018. május 24. között szerződött új partnerekkel – a kötelezettségvállalásban foglaltakkal összhangban – még a régi minta alapján kötött szerződést, amelyek kapcsán így

szükségessé vált azok megújítása. Ezen partnerek ennél fogva mind az új szerződések, mind pedig a sikeres átkötések között szerepelnek az eljárás alá vont által benyújtott beszámoló jelentésben, ugyanakkor az első szerződés megkötésének időpontjáról a Delivery Hero Kft. a beszámolójában nem nyilatkozott (mindkét kimutatásban az átkötés dátuma került feltüntetésre).

38. A vizsgálat a Delivery Hero Kft. által a partnereknek küldött hírlevél címzettjeinek listáját, a sikeres és sikertelen szerződésmegújítások, illetve az új partnerek felsorolását áttekintve észlelte, hogy azok nincsenek egymással teljesen összhangban (pl. egyes éttermek a hírlevél címzettjei között szerepelnek, de a másik három lista egyikén sem). Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint ennek hátterében az alábbi okok álltak:

- a partnerrel megkötött szerződés a hírlevél kiküldése és a táblázat elkészítése közötti időpontban megszűnt;
- egyes vállalkozásoknak a hírlevéllel egyidejűleg kiküldött számla az utolsó elszámolása volt, illetve számlatartozásuk állt fenn, mire tekintettel az étterem ezután lekerült a portálról;
- az étterem működtetőt váltott, illetve a működtető vállalkozás új étteremmel jelent meg a www.netpincer.hu portálon;
- több étterem adminisztratív hiba miatt nem szerepelt, illetve tévesen szerepelt a Delivery Hero Kft. által benyújtott kimutatásban;
- egyes éttermek esetén a szerződést előbb megszüntették, majd később új szerződést kötöttek, a köztes időben az eljárás alá vont nyilatkozata alapján nem szerepeltek a honlapon.

IV.

A Delivery Hero Kft. álláspontja

39. Az eljárás alá vont álláspontja szerint a VJ/89-235/2015. számú határozatban számára előírt kötelezettségeknek eleget tett.

40. A Delivery Hero Kft. 2019. október 5-én kelt beadványában²⁶ arról tájékoztatta a GVH-t, hogy a szolgáltatások minőségének és a partnerekkel való együttműködés hatékonyságának növelése érdekében felülvizsgálta a korábban alkalmazott partnerszerződéseket és az általános szerződési feltételeket (a továbbiakban: ÁSZF), melyek célja, hogy még átláthatóbb jogi környezetet biztosítsanak. Mivel a szerződések felülvizsgálata során szem előtt tartotta a gazdasági verseny szabadságát és tisztaságát, így a kötelezettségvállalásban foglalt, kötelező tartalmú rendelkezéseket változatlan formában átemelte az új partnerszerződések 1.4 illetve 1.6 pontjába és az ÁSZF 7. pontjába. Ennek igazolására csatolta az új szerződésmintákat és az ÁSZF szövegét. Az új rendelkezéseket új partnerek esetében 2019 októberétől alkalmazza, míg a jelenlegi partnerek esetében a partnerrel való tárgyalásokat követően, a partnerrel való megegyezés esetén történik meg az új mintára való áttérés.

²⁶ VJ/45-122/2018.

41. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára a Delivery Hero Kft. az alábbi észrevételeket tette.²⁷
42. Az eljárás alá vont egyetértett az eljáró versenytanáccsal abban, hogy a jelen utóvizsgálati eljárás a kötelezettségvállalás teljesítése során fellépett hibákra tekintettel nem szüntethető meg, és hogy a kötelezettségvállalás módosítása vagy a határozat visszavonása sem indokolt. Előadta azonban, hogy az előzetes álláspontban kilátásba helyezett bírság mértékét az eljárások során tanúsított együttműködő magatartására, a feltárt tényállásra és a bírságolás szempontjaira tekintettel – a kiszabható maximális összeg tudatában is – aránytalanul magasnak tartja.
43. A tényállás körében utalt arra, hogy álláspontja szerint [ÜZLETI TITOK] kötött, az ÁSZF-től eltérő klauzulát tartalmazó szerződése nem tekinthető a kötelezettségvállalás megszegésének, mivel ez az egyetlen egyedi eltérés nem tükrözi a Delivery Hero Kft. általános szerződési gyakorlatát. Kérte figyelembe venni továbbá, hogy a klauzula módosítására [ÜZLETI TITOK] kifejezett kérésére került sor, illetve hogy [ÜZLETI TITOK]. A Delivery Hero Kft. álláspontja szerint azáltal, hogy a kötelezettségvállalásnak megfelelő tartalmú klauzula alkalmazását [ÜZLETI TITOK] is felajánlotta, teljesítette a kötelezettségvállalás által elérni kívánt célt, amin az a körülmény sem változtat, hogy a lehetőséggel [ÜZLETI TITOK] nem, illetve nem olyan formában kívánt élni. A szerződéses klauzula [ÜZLETI TITOK] szándékával szembeni kikényszerítése éppen [ÜZLETI TITOK] jogainak csorbítását jelentette volna. A változást a Delivery Hero Kft. azért nem jelezte a GVH felé, mert az említett speciális klauzula elhanyagolható mértékű különbséget jelent, ami nem veszélyezteti a kötelezettségvállalás célját, és nincs hatással a piaci versenyre.
44. Az eljárás alá vont hangsúlyozta továbbá, hogy a 2.1. pont szerinti kötelezettség kapcsán azonosított 1 napos késedelem csak a szerződés minták benyújtását érintette, azok átdolgozása és alkalmazása határidőben megtörtént. A partnerek értesítésének késedelmét a Delivery Hero Kft. nem vitatta, ugyanakkor kifejtette, hogy az éttermek 85%-ban csak jelentéktelen mértékű késedelmet szenvedtek (2 hónap helyett 2 hónap és 2 héten belül történt meg az értesítés), és a többiek esetén sem szignifikáns a késedelem. Kiemelte, hogy az értesítések késedelme ellenére az új szerződések megkötése határidőben, azaz 2018. október 24-ig megtörtént, így a kötelezettségvállalás célja maradéktalanul teljesült, és a csúszásnak piaci hatása sem volt, mivel a régi klauzulát az eljárás alá vont már korábban sem alkalmazta. Kérte figyelembe venni továbbá, hogy a szerződések módosítására és a partnerek értesítésére nyitva álló 1-1 hónapos határidő eleve rendkívüli vállalás volt a Delivery Hero Kft. részéről.
45. Végezetül – a bírság összegének mérséklése érdekében – vállalta, hogy a Netpincér GO szolgáltatásra vonatkozó ÁSZF-et 2020. január 10-iki hatállyal akként módosítja, hogy abból egyértelmű legyen, hogy a Netpincér GO partnerek a saját házhozszállítási szolgáltatásuk üzemeltetése vagy harmadik fél által nyújtott ilyen szolgáltatás igénybevétele során nincsenek a Netpincér GO szolgáltatás kiszállítási díjaihoz vagy egyéb feltételeihez kötve. A bírság mértékének meghatározása körében kérte továbbá

²⁷ VJ/45-139/2018.

figyelembe venni, hogy az utóvizsgálat önmagában is – szankcióval felérő – operációs és jogi költségeket eredményezett, illetve hogy az átkötések sikertelensége miatt több, korábban aktív éttermet volt kénytelen levenni a Netpincér felületről, ami szintén anyagi veszteséggel járt számára.

V.

Alkalmazandó jogszabályok

46. Az eljáró versenytanács jelen utóvizsgálatban a Tpvt.-nek az utóvizsgálat megindulásakor, azaz 2018. december 7-én hatályos alábbi szabályait alkalmazta.
47. A Tpvt. 62/B. § (5) bekezdése alapján a 75. § szerinti kötelezettségvállalással zárult eljárásban felmerült eljárási költséget a kötelezettségvállalást tett ügyfél viseli. Ha több vállalkozás tett kötelezettségvállalást, az eljárási költség megfizetéséért egyetemlegesen felelnek.
48. A Tpvt. 75. §-ának (1) bekezdése értelmében, ha a hivatalból indult versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná.
49. A Tpvt. 75. § (3) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a Tpvt. 75. § (1) bekezdés szerinti határozatát az alábbi esetekben is módosítja:
 - a) a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy
 - b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.
- A Tpvt. 75. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.
50. A Tpvt. 75. § (6) bekezdése értelmében ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki. A (7) bekezdés b) pontja szerint a határozat a (6) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség

- teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza. Az (5) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti, a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.
51. A Tpvt. 77. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpvt. 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.
52. A Tpvt. 77. § (3) bekezdése szerint az utóvizsgálatra – az e §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
53. A Tpvt. 77. § (4) bekezdése értelmében utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat véglegessé válásától számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható.
54. A Tpvt. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát
- a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja,
 - a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki.
55. A Tpvt. 78. § (1a) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
56. A Tpvt. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
57. A Tpvt. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny

veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI.

Jogi értékelés

VI.1. A kötelezettségvállalás teljesítése

VI.1.1. A kötelezettségvállalás 1. pontja

58. A kötelezettségvállalás 1. pontja az egyedi szerződések rendelések egységes kezelésére vonatkozó rendelkezéseinek módosítását tartalmazta, annak érdekében, hogy biztosított legyen, hogy az egységes kezelés követelménye csak a partnerek saját online rendelési csatornáira vonatkozik, és hogy a partnerek meghatározott korlátozások között saját rendelési csatornáikon akciók keretében, időszakos jelleggel eltérő feltételeket is alkalmazhassanak. A kötelezettségvállalás értelmében a legfeljebb 15 nap hosszúságú, és bármely 3 hónapos időszámban összességében 30 napot meg nem haladó időtartamú akciók megengedettek.
59. A Delivery Hero Kft. által benyújtott igazolások és a GVH által feltárt tényállás alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont partnerekkel kötött szerződesei, illetőleg ÁSZF-je csekély számú kivételtől eltekintve valóban a kötelezettségvállalásban megfogalmazott kikötéseket tartalmazzák. A vizsgálat által feltárt kivétel (vö. 22. bekezdés) a [ÜZLETI TITOK] esetében az időszakos akció definícióját érinti, mely a kötelezettségvállalásban meghatározottól szűkebb intervallumra vonatkozóan lett meghatározva, [ÜZLETI TITOK] nyilatkozata szerint az ő kezdeményezésére. A Delivery Hero Kft. ugyanakkor ezt az eltérést sem a szerződés megkötésekor, sem utólag nem jelezte a GVH felé, és különösen nem kezdeményezte a kötelezettségvállalás Tptv. 75. § (3) bekezdés a) pontja szerinti módosítását. Mivel a Delivery Hero Kft. által benyújtott vállalás megfogalmazásában összhangban a VJ/89-235/2015. számú határozatban előírt kötelezettség 1. pontja az egyedi szerződésekre vonatkozóan került megfogalmazásra, így az eljáró versenytanács nem osztotta a Delivery Hero Kft. azon álláspontját, hogy a szerződésminták / ÁSZF átdolgozása és a partnerek részére történő felajánlása révén teljesítettnek minősülhet a vállalás. Ezáltal az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Delivery Hero Kft. formális értelemben nem teljesítette maradéktalanul a kötelezettségvállalás 1. pontjában foglalt kötelezettségét, ugyanakkor az eljárás alá vont által is hivatkozott érvekre tekintettel (ld. 43. bekezdés) az eljáró versenytanács ezt a mulasztást igen csekély súlyúnak értékelte. Feltárára került továbbá, hogy egy vállalkozással az eljárás alá vont 2018 szeptemberében a régi tartalmú minta alapján kötött szerződést, azonban ezt a tévedést a Delivery Hero Kft. nyilatkozata szerint rövid időn belül észlelte és korrigálta, így ezt az eljáró versenytanács nem értékelte a vállalásban foglalt kötelezettségek nem teljesítéseként.
60. Ami a fenti szerződéses klauzulák gyakorlatban való alkalmazását, érvényesülését illeti, a vizsgálat nem tárt fel olyan körülményt, amely alapján megalapozottan felmerülhetne annak gyanúja, hogy a Delivery Hero Kft. a szerződésben foglaltaktól

eltérően korlátozta volna a partnerek, éttermek saját online csatornáin való kedvezményadási lehetőségét, vagy a nem online csatornákon és/vagy más platformokon történő ételrendelés esetén alkalmazható feltételek meghatározását.

61. A Netpincér GO szolgáltatás kapcsán a szerződéses kikötéseknek adható olyan értelmezés, amely szerint azáltal, hogy a partner a saját online rendelési csatornáján és a Netpincér GO révén realizált megrendelések esetén azonos feltételeket (így különösen azonos házhozszállítási díjat) köteles alkalmazni, elveszíti a saját online rendelési csatornán történő megrendelésekre alkalmazandó kiszállítási díj meghatározására vonatkozó árképzési szabadságát, mivel a Netpincér GO esetén alkalmazandó kiszállítási díjat a Delivery Hero Kft. állapítja meg. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint ugyanakkor ez nem célja, és a gyakorlatban a Netpincér GO partnerek a saját házhozszállítási szolgáltatásuk üzemeltetése, vagy harmadik személy által nyújtott ilyen szolgáltatás igénybevétele során nincsenek a Netpincér GO kiszállítási díjaihoz vagy a kiszállítás egyéb feltételeihez kötve. Ezt a Delivery Hero Kft. által az eljáró versenytanács felhívására csatolt adatok is alátámasztották. Az eljárás alá vont vállalkozás e körben az utóvizsgálati eljárás során jelezte, hogy a rendelkezések egyértelműsítése érdekében az ÁSZF-ben rögzíti, hogy „A NetPincér GO Szolgáltatás igénybevétele esetén a Partner a saját házhozszállítási szolgáltatásának üzemeltetése, vagy harmadik személy által nyújtott ilyen szolgáltatás igénybevétele során nincs a NetPincér GO kiszállítási díjaihoz vagy a kiszállítás egyéb feltételeihez kötve.”

VI.1.2. A kötelezettségvállalás 2. pontja

62. A kötelezettségvállalás 2. pontja az új szerződéses rendelkezések alkalmazásának ütemezését rögzíti. Tekintettel arra, hogy a kötelezettségvállalást előíró határozatot az eljárás alá vont 2018. április 24-én vette át, a vállalás értelmében az alábbi határidőkhöz kellett igazodnia:

Határozatban foglalt időtáv	Kötelezettségvállalás pontja, vállalás tartalma	Teljesítés határideje
Kézhezvételtől számított 1 hónapon belül	2.1. Szerződésminták átdolgozása és benyújtása, ezt követően megkötött szerződések esetén alkalmazása	2018. május 24.
Kézhezvételtől számított 2 hónapon belül	2.2. Partnerek e-mailes megkeresése, mintaszerződés megküldése, tájékoztatás arról, hogy az értesítést követően az új klauzulát egyoldalúan alkalmazza	2018. június 24.
E-mailek megküldését követő 4 hónapon belül	2.3. Új szerződés aláírása, az aláírás partner általi megtagadása esetén annak dokumentálása	2018. október 24.

63. A fentiekkel kapcsolatban megállapítható, hogy az első, 1 hónapos határidőt az eljárás alá vont a szerződésminták GVH részére történő benyújtása tekintetében 1 nappal elmulasztotta, mert bár az átdolgozott szerződésmintákat 2018. május 24-én e-mailben

megküldte a GVH részére, azokat joghatályosan csak 2018. május 25-én postára adott beadványában nyújtotta be a hatóságnak. Mivel azonban ez a szerződésminták átdolgozását és új szerződéskötések kapcsán történő alkalmazását nem befolyásolta, az eljáró versenytanács ezt a mulasztást is rendkívül csekély súlyúnak értékelte.

64. Ami a kötelezettségvállalás 2.2. pontjában előírt e-mailes értesítést illeti, a tájékoztatás tartalma megfelelt a határozatban foglaltaknak, kiküldésének időpontja kapcsán azonban mulasztás állapítható meg. Az eljárás alá vont ugyanis az előírt június 24-i határidőig csak minimális számú e-mailt küldött meg, az értesítések túlnyomó többségének kiküldésére csak ezt követően, egyes esetekben jelentősebb (2 hónapot is meghaladó) késedelemmel került sor. Néhány partner esetében az írásos értesítés elmaradt, s csak szóbeli tájékoztatásra került sor, szintén az előírt június 24-i határidő után. Tekintettel arra, hogy az e-mailes értesítés késedelme az új szerződéses klauzuláknak az új szerződés megkötését megelőző időszakban való egyoldalú alkalmazására vonatkozó vállalás érvényesülését is érinthette, az eljáró versenytanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ez utóbbi kötelezettségét nem teljesítette megfelelően. Az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy az értesítéseket a számlával együtt kiküldött hírlevél részeként valósította meg, ami a partnereivel való kommunikáció fő csatornája. Ezt azonban az eljáró versenytanács nem tekintette olyan érvnek, ami az értesítés megküldésének késedelme tekintetében kimentési okként szolgálhatna. Arra a körülményre, hogy az értesítés leghatékonyabban a számlalevélhez mellékelt hírlevél részeként valósítható meg, az eljárás alá vontnak már a kötelezettségvállalás kidolgozása során tekintettel kellett volna lennie, s e körben arra is, hogy a számlázási ciklus és a vállalt 2 hónapos határidő egymással milyen viszonyban van. Szintén nem osztotta az eljáró versenytanács a Delivery Hero Kft. azon álláspontját, miszerint a késedelem jelentéktelen lett volna, illetve hogy annak ne lehetett volna piaci hatása. Az eljáró versenytanács fenntartja, hogy az értesítések késedelme az új klauzulák érvényesülését is érinthette, mivel a partnerek csak az értesítés nyomán szerezhettek tudomást arról, hogy a korábbi korlátozás a továbbiakban az offline rendelésekre nem vonatkozik, illetve hogy saját online felületeiken is élhetnek a korlátozott akciók tartásának lehetőségével. Hiába „alkalmazta” ugyanis e rendelkezéseket a Delivery Hero Kft. – állítása szerint – korábban is, ha a partnereinek nem volt erről tudomása, hanem abban a hiszemben folytatták működésüket, hogy még az eredeti, korlátozóbb tartalmú klauzulák vannak érvényben.

65. Az új szerződéseknek a kötelezettségvállalás 2.3. pontja szerinti megkötésére az előírt 4 hónapos határidőn belül, 2018. október 24. előtt sor került. Azon néhány esetben, amikor az újrakötés sikertelennek bizonyult, ennek okait a Delivery Hero Kft. a vállalás 3. pontja szerinti jelentésében bemutatta. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a vállalás 2.3. pontjában foglaltak megfelelően teljesültek.

VI.1.3. A kötelezettségvállalás 3. pontja

66. A kötelezettségvállalás 3. pontja tartalmazza a vállalások érdemi részei teljesítésének igazolását szolgáló jelentésre vonatkozó elvárásokat. A beszámoló benyújtásának határideje a határozat kézhezvételétől számított 6 hónap, azaz 2018. október 24. volt.

67. A tényállásban részletesen bemutatottak alapján az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont határidőben és az előírt tartalommal benyújtotta a vállalatok teljesítésének alakulásával kapcsolatos jelentését. Bár a beszámoló kapcsán a vizsgálat feltárt néhány kisebb ellentmondást, pontatlanságot, hiányosságot, ezek száma és jelentősége nem éri el azt a szintet, ami alapján az igazolási kötelezettség teljesítésének megfelelése megkérdőjeleződhetne.

VI.1.4. Összegzés

68. A fentebb részletesen kifejtettekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Delivery Hero Hungary Kft. a számára a 2018. április 17-én kelt, VJ/89-235/2015. számú határozatban előírt kötelezettségek közül

- az 1. pont szerinti kötelezettséget egy partnertől eltekintve megfelelően teljesítette,
- a 2.1. pont szerinti kötelezettségnek a szerződésminták GVH részére történő benyújtására vonatkozó részét egy napos késedelemmel teljesítette,
- a 2.2. pont szerinti kötelezettséget a partnerek túlnyomó többsége tekintetében rövidebb-hosszabb késedelemmel teljesítette,
- a 2.3. és 3. pont szerinti kötelezettségeket megfelelően teljesítette.

VI.2. Jogkövetkezmény

69. Az eljáró versenytanács megállapította, hogy az előzőek szerinti hiányosságokra és mulasztásokra tekintettel a versenyfelügyeleti eljárás Tptv. 77. § (6) bekezdése alapján történő megszüntetésének nincs helye.

70. Nem állnak fenn a módosítás Tptv. 75. § (3) bekezdése szerinti feltételei sem, tekintettel arra, hogy a Delivery Hero Kft. a határozat módosítását nem kérte, s azt az eljáró versenytanács hivatalból sem látta szükségesnek. Bár a határozat meghozatalát követő időszakban sor került bizonyos piaci változásokra, ezek az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem olyan mértékűek, amelyek alapján a Delivery Hero Kft. számára előírt kötelezettségek enyhítése vagy megszüntetése, vagy éppen ellenkezőleg, szigorítása válna szükségessé. Egyrésztől ugyanis bár a Delivery Hero Kft. irányítást szerzett az alapeljárásban még legnagyobb versenytársaként azonosított pizza.hu portál felett, és időközben meg is szüntette az oldal önálló működtetését, 2018 májusától egy jelentős versenytárs jelent meg a piacon a Wolt személyében. Másrésztől viszont a kötelezettségvállalás alapvetően nem a más ételrendelési és házhozszállítási platformok, hanem az éttermek saját csatornáin keresztüli megrendelések és kiszállítások versenyképességének növelését célozta, amelynek indokoltsága továbbra is fennáll, tekintettel arra, hogy a Wolt és a Netpicér GO azáltal, hogy gyorsabb de drágább kiszállítást tesznek lehetővé, inkább egy prémium szegmensnek szóló szolgáltatásnak tekinthetők, míg a „sima” Netpincér és az éttermek saját online felületei és offline megrendelési, kiszállítási szolgáltatásai az árérzékenyebb fogyasztói szegmenst célozhatják.

71. Szintén nem látja indokoltnak az eljáró versenytanács a határozat Tptv. 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonását. Az eljáró versenytanács ugyanis a törvény értelmében a kötelezettség nem teljesítése esetén a közérdek hatékony

érvényesülésének szempontja alapján mérlegelési jogkörben eljárva dönt a határozat visszavonása vagy a Tpvt. 78. §-a szerinti anyagi jogi bírság kiszabása mellett. Az eljáró versenytanács e mérlegelési jogkörben hozott döntése során a közérdek hatékony érvényesülésének vizsgálata keretében az alábbi szempontokat értékeli:

- a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellege,
- a fennálló versenyfeltételek,
- a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértéke,
- a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatósága.

E szempontok nem képeznek taxatív felsorolást, következésképpen a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a mérlegelési jogkörben hozott visszavonás során egyéb, az adott ügy speciális körülményeire tekintettel releváns szempontok is a vizsgálat, illetve a mérlegelés tárgyát képezhetik.

72. Az eljáró versenytanács a jelen utóvizsgálati eljárásban a fentebb kifejtettek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a kötelezettségvállalás az azonosított hiányosságok okán nem teljesült maradéktalanul. Az eljáró versenytanács megállapította azonban azt is, hogy a vállalt kötelezettségek elemei nagyobb részt teljesültek, továbbá az érintett piaci viszonyok és a fennálló versenyfeltételek sem indokolják a határozat visszavonását (és az alapeljárás tárgyát képező magatartás újbóli vizsgálatát).
73. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén nem vonja vissza a vállalat teljesítését előíró határozatát, a Tpvt. 78. §-a szerinti érdemi bírság kiszabásának van helye, külön határozatban. Ilyen esetekben az eljáró versenytanácsnak nincs mérlegelési joga a vonatkozásban, hogy a kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt szabjon-e ki bírságot vagy sem, hiszen a Tpvt. 78. § (1a) bekezdése értelmében ilyen esetben kötelező az anyagi jogi bírságszankció alkalmazása.
74. Az eljáró versenytanács a fentiekre tekintettel a Tpvt. 75. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tpvt. 78. §-ának (1a) és (4) bekezdései alapján bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben, figyelemmel arra a célra, hogy egy kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozással szemben alapvető elvárás, hogy az általa vállalt és részére az ügyzáró határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítse.
75. A bírság összegének meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tpvt. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:
 - a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
 - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint

- a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
 - a vállalkozás piaci helyzete,
 - a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
 - a kötelezettség addigi teljesítése.
76. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
77. Az eljáró versenytanács a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt arra, hogy a kötelezettségvállalás jelentős részben teljesült, az 1. pont kapcsán csak egyetlen partnerrel kapcsolatban tárt fel eltérést a vizsgálat, a nyilatkozata szerint a saját kezdeményezésére, így e tekintetben a Delivery Hero Kft. felróhatósága kisebb fokú, a mulasztás csekély súlyú, alapvetően arra vezethető vissza, hogy a nemteljesítés veszélyét figyelmen kívül hagyva az eljárás alá vont nem kezdeményezte a vállalás e tekintetben történő módosítását. A fentebb részletesen kifejtettekre tekintettel a mintaszerződések benyújtásának késedelmét (kötelezettségvállalás 2.1. pontja) az eljáró versenytanács ugyancsak csekély súlyúnak tekintette. A kötelezettségvállalás 2.2. pontja kapcsán ugyanakkor az eljáró versenytanács nagyobb súlyúnak értékeli a mulasztást, mivel az értesítések késedelmes megküldése a partnerek túlnyomó többsége esetén megállapítható volt, és e késedelem a szerződéses klauzulák gyakorlati alkalmazására is kihathatott, részben azért, mert a Delivery Hero Kft. általi egyoldalú alkalmazásban, pontosabban annak érvényesülésében is késedelmet eredményezhetett. A kötelezettségvállalás 3. pontja kapcsán az eljáró versenytanács mulasztást nem állapított meg, így ezt a vállalt kötelezettség eddigi teljesítésének mértéke körében figyelembe vette.
78. További szempontként arra volt figyelemmel az eljáró versenytanács, hogy a Delivery Hero Kft. egy tőkeerős, nemzetközi háttérű, jelentős partner- és ügyfélkörrel rendelkező vállalkozás, az érintett piac legjelentősebb szereplője, különösen a pizza.hu portál megvásárlása óta, ugyanakkor 2018 májusától egy szintén nemzetközi háttérű versenytársa is lett, a Wolt személyében.
79. Az eljárás alá vont együttműködése körében az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra, hogy a Delivery Hero Kft. önként módosítani tervezi a Netpincér GO szolgáltatással kapcsolatos ÁSZF-jét, a rendelkezések egyértelműbbé tétele érdekében.

Nem tudta azonban bírságcsökkentő körülményként értékelni az eljáró versenytanács az eljárás alá vont vállalkozás adatkérések megválaszolásában megnyilvánuló magatartását (illetve az ezáltal elszenvedett esetleges költséget), mivel ez a versenyfelügyeleti eljárás során alapvető kötelezettsége.

80. Enyhítő körülményként értékelte ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy a Delivery Hero Kft. a kötelezettségvállalással kapcsolatos mulasztását lényegében elismerte, annak tényét alapvetően nem vitatta, az előzetes álláspontra adott észrevételeiben inkább csak a mulasztás hatásához, súlyához kapcsolódó szempontokat vetett fel (ld. 42. bekezdés).
81. Mindezek alapján az eljáró versenytanács a Delivery Hero Kft.-vel szemben 4.000.000 Ft bírságot szabott ki.
82. Az eljáró versenytanács a Tptv. 62/B. § (5) bekezdésének és a Tptv. 77. § (3) bekezdésének együttes alkalmazásával a Delivery Hero Kft.-t az utóvizsgálati eljárás során tanú meghallgatásával összefüggésben felmerült 7.757 Ft összegű eljárási költség viselésére is kötelezi.

VII.

Eljárási kérdések

83. A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tptv. 44. §-án, illetékessége a Tptv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tptv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed. Az utóvizsgálat tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét a Tptv. 77. §-a alapozza meg.
84. A Tptv. 46. § (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.
85. A Tptv. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanáctól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejártá után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.

86. A Tptv. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az adott fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
87. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
88. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
89. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
90. A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
91. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
92. A Tptv. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tptv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
93. A Tptv. 84/C. § értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés

időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.

94. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

Budapest, 2019. december 16.

Váczai Nóra s.k.
előadó versenytanácsstag

dr. Gál Gábor s.k.
versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid s.k.
versenytanácsstag