



1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Levélcím: 1391 Budapest 62., Pf. 211.

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/29/2019.

Iktatószám: VJ/29-19/2019.

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a dr. N. K. kamarai jogtanácsos által képviselt **Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt.** (1138 Budapest, Váci út 193.) és a dr. N. M. kamarai jogtanácsos által képviselt **TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt.** (2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3.) eljárás alá vont vállalkozások ellen fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt lefolytatott VJ/121/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatban előírt kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére indított utóvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az eljárás alá vontak a 2017. június 6-án kelt VJ/121-143/2015. számú határozatban előírt kötelezettségvállalásukat nem teljesítették maradéktalanul, mivel egyes kommunikációk tartalma határidőn túl került módosításra.

A fenti mulasztás miatt az eljáró versenytanács 2.500.000 Ft (azaz kettőmillió-ötszázezer forint) – egyetemlegesen megfizetendő – bírságot szab ki az eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben, amely összeget a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára kell megfizetni a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását (a jelen ügyben a kötelezés egyetemlegessége miatt bármelyik eljárás alá vonttal szemben).

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselő kötelező.

^[1] http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

INDOKOLÁS

I.

Az utóvizsgálat előzményei

1. A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a VJ/121/2015. számú versenyfelügyeleti eljárásban 2017. június 6-án kelt és aznap közölt VJ/121-143/2015. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a következőképpen rendelkezett:

„Az eljáró versenytanács – jogsértés vagy annak hiánya megállapítása nélkül – kötelezi a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt.-t és a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt.-t (a továbbiakban együtt: Társaságok) az általuk tett alábbi vállalások teljesítésére.

A) A kereskedelmi kommunikáció módosítása

I. A Társaságok a kereskedelmi kommunikáció módosítása körében vállalják, hogy

1. a Tesco Vásárlókártyával kapcsolatos valamennyi kereskedelmi kommunikációs eszközön (POS anyagok, úgymint Vásárlókártya Kisokos, A5-s méretű szórólap, DM levél - hitelkártya számlakivonat insert, online hírlevél, TV spot, újsághirdetés, weboldal - landingpage) a Tesco Vásárlókártya éves díjával kapcsolatos szöveget a következőkre módosítják: „A hitelkártya éves kártyadíja 5100 Ft vagy 0 Ft. Az éves kártyadíj 0 Ft, amennyiben a hitelkeret kihasználtsága eléri a 70%-ot a vizsgálat időpontjában. A vizsgálat időpontja az aktiválástól számított 3. teljes naptári hónap utolsó napja, illetve ezt követően minden évben ugyanezen nap. Első vásárlási tranzakciós kártya esetén, vagyis akkor, ha a kártya igénylésével együtt Részletformáló szolgáltatás keretében termék vásárlása történik: az első évben minden esetben 0 Ft az éves díj, míg azt követően csak akkor 0 Ft az éves díj, amennyiben a hitelkeret kihasználtsága eléri a 70%-ot a vizsgálat időpontjában.”;
2. az 1. pontban foglalt módosítást a Tesco Vásárlókártyára vonatkozó előzetes tájékoztatón, hirdetményen, illetve a – hitelkártya-szerződés kiküldésre szolgáló – Welcome Pack-en és mailer-en, valamint a hitelkártya aktiválására, illetve értékesítésére szolgáló telefonos forgatókönyveken (scripteken) is értelemszerűen és maradéktalanul átvezetik;
3. a Tesco Vásárlókártyával kapcsolatos reklámanyagokban fő üzenetként nem emelik ki azt az esetet, amikor a Tesco Vásárlókártya éves díja nulla forint;
4. az 1-3. pontban foglalt vállalásokat a jelen határozat közlésétől számított 60 napon belül hajtják végre;
5. a módosítások megvalósításának részleteire vonatkozóan – különösen a módosítások megjelenésének helyét, tartalmát, időpontját, megjelenési számát, annak költségét érintően – a jelen határozat közlésének hónapját követő negyedik hónap végéig részletes beszámolót bocsátanak a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére.

- II. A Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. vállalja, hogy a jelen határozat közlésétől számított hat hónapon belül áttekinti az egyéb hitelkártyáinak éves díjával kapcsolatos kereskedelmi kommunikációit is, és indokolt esetben, ugyanezen határidőn belül megteszi azokat az intézkedéseket, melyek a jelen kötelezettségvállalás alapjául szolgáló elvek érvényesítése érdekében szükségesek. A Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. a megvizsgált hitelkártyáiról, illetve azokról a hitelkártyákról, melyek esetében valamilyen intézkedésre került sor, az intézkedésről adott tájékoztatással együtt a Gazdasági Versenyhivatalnak beszámol, a hat hónapos határidő lejártától számított 60 napon belül.

B) Kompenzáció

- III. A Társaságok a fogyasztók alábbi kompenzálását vállalják.

1. *Kompenzációra jogosultak azok a korábbi Tesco Vásárlókártya birtokosok (fogyasztók), akikről egy ízben került 5.100 Ft éves díj levonásra, és az ezt követő egy éven belül megszüntették a Tesco Vásárlókártyájukat. Az ügyfelenkénti különböző kompenzációs összeg minimum 200 Ft és attól függ, hogy az 5.100 Ft-os levont éves díjnak mekkora része került korábban visszafizetésre az adott fogyasztó számára.*
2. *Az előző alpont szerint érintett fogyasztókat a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. levélben értesíti arról, hogy a Gazdasági Versenyhivatal jelen ügyben versenyfelügyeleti eljárást folytatott, mely a Társaságok kötelezettségvállalásával zárult, aminek eredményképpen a címzett további megtérítést kap a levont éves díjból a korábban már jóváírt díjrészen felül.*

Az értesítésben a címzett tájékoztatást kap arról is, hogy a jelen üggyel kapcsolatos dokumentumok a Gazdasági Versenyhivatal honlapján (www.gvh.hu) hol és milyen úgyszámon érhetőek el.

Az értesítéssel egyidejűleg

- *ha a fogyasztónak van Clubcard száma, a fogyasztónak járó összeg jóváírásra kerül Tesco Clubcard pont formájában,*
- *ha a fogyasztónak nincs Clubcard száma, fizetési számlán való jóváírás formájában kerül sor a kompenzációra, amennyiben a fogyasztó rendelkezik ilyen számlával a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt.-nél,*
- *egyéb esetekben Tesco vásárlási utalvány formájában kerül kiküldésre a megtérítendő összeg.*

3. *Kompenzációra jogosultak továbbá a 2017. április 30-án aktivált állapotú Tesco Vásárlókártyával rendelkező kártyabirtokosok közül azok, akiknél egy ízben került sor az 5.100 Ft éves díj levonásra a 2017. április 30-át megelőző egy évben belül, és még nem szüntették meg a kártyájukat. Részükre megtérítésre kerül a betérhelt 5.100 Ft éves díj.*

4. *Az előző alpont szerint kompenzációra jogosultak továbbá azok a kártyabirtokosok is, akik az előző alpontban írt feltételeknek megfelelnek, azzal az eltéréssel, hogy esetükben 2017. április 30. helyett a jelen határozat közlésének hónapját követő naptári hónap utolsó napját kell érteni.*

5. *A 3-4. alpontok alapján érintett fogyasztókat a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. a fogyasztóknak a szokásos módon és időben megküldött számlakivonattal együtt megküldött levélben értesíti arról, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a jelen ügyben versenyfelügyeleti eljárást folytatott, mely a Társaságok kötelezettségvállalásával zárult, aminek eredményképpen a címzett részére a levont éves díj megtérítésre kerül.*

Az értesítésben a címzett tájékoztatást kap arról is, hogy a jelen üggyel kapcsolatos dokumentumok a Gazdasági Versenyhivatal honlapján (www.gvh.hu) hol és milyen úgyszámon érhetőek el. Az értesítéssel egyidejűleg az ügyfeleknek járó összeg jóváírásra kerül a Tesco Vásárlókártyán.

6. *A Társaságok vállalják, hogy a kompenzációs eljárást a jelen határozat közlésétől számított hat hónapon belül lebonyolítják. A lebonyolítás teljesítéséről a Társaságok három hónapon belül – a vállalt részletesen dokumentált és hitelesen igazolt módon – beszámolnak a Gazdasági Versenyhivatalnak.”*

2. *A Határozat indokolása továbbá az alábbiakat tartalmazta a kötelezettségvállalás végrehajtása, igazolása, illetve ellenőrzése körében releváns módon. A Határozat 132. és 133. pontjai értelmében:*

„A kötelezettségvállalás egyes elemei, részletei kapcsán az eljárás alá vontak a rendelkező rész szerintieken túl a következőket vállalták, illetve nyilatkozták (a Vj/121-139/2015. számú iratban):

- A vállalás I.1. és I.2. pontjai tekintetében: a kommunikációt a Budapest Bank alakítja ki, a kommunikációt a kommunikációs felülettől függően a Budapest Bank vagy a Tesco teszi közzé, illetve a módosítások tartalmát a Budapest Bank határozza meg, míg az eladáshelyi alkalmazást a Tesco végzi.
- A vállalás III.1. pontja szerinti kompenzációval érintett fogyasztók száma 27.182. A részükre megtérítésre kerül a levont éves díjnak azon része, mely eddig nem került visszafizetésre. Az érintett 27.182 ügyfélnek összesen 40.138.178 Ft kerül így megtérítésre.
- A vállalás III.1. pontja szerinti kompenzációval érintett fogyasztókat a Budapest Bank a rendszereiben nyilvántartott lakcímre megküldött levélben értesíti arról, hogy a Gazdasági Versenyhivatal jelen ügyben versenyfelügyeleti eljárást folytatott, mely a Budapest Bank és a Tesco kötelezettségvállalásával zárult, melynek eredményképpen a címzett további megtérítést kap a levont éves díjból a korábban már jóváírt díjrészen felül. Az értesítésben a címzett tájékoztatást kap arról is, hogy a jelen üggyel kapcsolatos dokumentumok a Gazdasági Versenyhivatal honlapján hol érhetőek el, és milyen ügyszámon. Az értesítéssel egyidejűleg az ügyfeleknek járó összeg jóváírásra kerül Tesco Clubcard pont formájában, ha az ügyfélnek van Clubcard száma, ennek hiányában fizetési számlán való jóváírás formájában kerül sor a kompenzációra, ha az ügyfél rendelkezik ilyen számlával a Budapest Banknál. Egyéb esetekben az értesítéssel együtt Tesco vásárlási utalvány formájában kerül kiküldésre a megtérítendő összeg. Azokat az ügyfeleket, akiknek a lakcíme időközben megváltozott, ezért az értesítést és utalványt tartalmazó ajánlott küldemény visszaérkezik a feladóhoz, a Budapest Bank a számára elérhető telefonszámon megkísérli elérni az új cím beszerzése céljából. Az új címre ismételt kiküldésre kerül a fenti értesítés és utalvány. Ha az ügyfél nem érhető el, a megtérítésre akkor kerül sor, ha az ügyfél a Budapest Bankhoz e célból kérelmet nyújt be.
- A vállalás III.3. pontja szerinti kompenzációval érintett fogyasztók száma 17.706. Részükre megtérítésre kerül a betérített 5.100 Ft éves díj. Az érintett 17.706 ügyfélnek összesen 90.284.841 Ft kerül így visszatérítésre. A jelenlegi ügyfeleknek visszatérítendő kompenzációs összeg a határozat időpontjától függő, a vállalás III.4. pontja szerinti kiegészítő kompenzációra figyelemmel kisebb mértékben változhat.
- Az eljárás alá vontak a kötelezettségvállalás teljesítéséről szóló beszámolóban tájékoztatást adnak az írásban, illetve telefonon értesített ügyfelek számáról és nevéről, az értesítés tartalmáról, valamint az egyes ügyfelek részére nyújtott kompenzáció formájáról és összegéről. Az eljárás alá vontak a beszámoló adatainak igazolására benyújtják a következő dokumentumokat: az értesítő levél mintája, a Tesco nyilatkozata a jóváírt Clubcard pontok összegéről és az érintett ügyfelek számáról, a Budapest Bank nyilatkozata a visszatérített éves díjak összegéről és az érintett ügyfelek számáról, igazolás az ajánlott küldemények feladásáról és darabszámáról.”

„Az eljárás alá vontak előadták továbbá, hogy a vállalás III.3. pontja szerinti kompenzáció esetében abból indultak ki, hogy vannak olyan fogyasztók, akik eddig csak egyszer fizettek éves díjat, viszont az ezt követő év még nem telt el a vonatkozásukban az első díjterhelés óta. Ezeknél a fogyasztóknál attól függetlenül megtérítik az egyszeri alkalommal levont díjat, hogy miként alakul a jövőbeni magatartásuk (lehet, hogy a következő alkalommal díjat már nem fognak fizetni, pl. ha a kártyájukat időközben megszüntetik vagy teljesítik a 0 forintos díj feltételeit). A vállalás III.4. pontja szerinti kiegészítő kompenzációs szabályra azért van szükség az eljárás alá vontak előadása szerint, mert nem ismeretes az eljáró versenytanács döntésének időpontja és ezzel a rugalmas időmeghatározással további fogyasztókat vont be a kompenzációba, viszont az érintettek számát előre nem lehet megállapítani.”

3. A Határozat 200-202. pontjai az alábbi figyelmeztetéseket, jelzéseket tartalmazták a kötelezettségvállalás teljesítése és igazolása kapcsán:

„Az eljáró versenytanács – a jelen határozat 132. pontja szerinti részletekre is reflektálva – megjegyzi, hogy a kötelezettségvállalás teljesítésének beszámolási (igazolási) kötelezettsége körében a gyakorlat összetett és hiteles, bizonyító erejű dokumentálást, részletes igazolási mechanizmust vár el.

Szükséges továbbá hangsúlyozni, hogy a kötelezettségvállalás esetleges értelmezési kérdései kapcsán az eljárás alá vontak viselik a felelősséget: tehát a teljesítés részletei körében is szem előtt kell tartaniuk a kötelezettségvállalás céljait, az elfogadás elveit, indokait (ideértve a 132. pont szerinti részleteket, azok betartását is).

Szükséges továbbá azt is kiemelni, hogy a kötelezettségvállalás II. pontja kapcsán az eljáró versenytanács nem látta szükségesnek részletes ellenőrzési és igazolási mechanizmus rögzítését, egyrészt azért mert a vizsgált magatartáson túlmutató vállalatok esetében nem feltétlenül indokolt ugyanolyan részletességű szabályozás, mint a vizsgált magatartással közvetlenül összefüggő vállalatok esetében, másrészt az I. pontra történő visszautalás miatt az elvárt igazolási és egyéb elvek ezen vállalási elemek tekintetében is érvényesülhetnek.”

4. A fentiek ellenőrzése céljából a Gazdasági Versenyhivatal 2019. szeptember 10-én a VJ/29/2019. számú végzéssel utóvizsgálati eljárást rendelt el. Az utóvizsgálat kiterjed a TESCO-GLOBAL Áruházak Zrt. (a továbbiakban: Tesco) és a Budapest Hitel- és Fejlesztési Bank Zrt. (a továbbiakban: Budapest Bank) által vállalt, a Határozatban kötelezővé tett kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére.
5. Az utóvizsgálat elrendelésére a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 77. § (1) bekezdés c) pontja alapján került sor, miszerint a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését.

II.

A kötelezettségvállalások teljesítése, illetve igazolása kapcsán rendelkezésre álló iratok és információk

A határozat A) I. pontjában vállalt kötelezettségek teljesítése és igazolása

6. Az eljárás alá vontak a Határozat A) I. pontja szerinti kötelezettségek vonatkozásában a közösen benyújtott, 2017. október 26-án kelt, VJ/121-145/2015. számú beadványban nyilatkoztak azok teljesítéséről.
7. Az eljárás alá vontak marketing, illetve egyéb tájékoztató anyagokat csatoltak a vállalat igazolására. A csatolt kommunikációs eszközök esetében megállapítható, hogy azokon a Határozat A) I.1. pontja szerinti módosított tájékoztatás szerepel, továbbá a reklámanyagok fő üzenetként nem emelik ki azt az esetet, amikor a Tesco Vásárlókártya éves díja 0 Ft.
8. A Tesco úgy nyilatkozott, hogy a Tesco Vásárlókártyával kapcsolatos reklámokban egy esetben sem került kiemelésre, hogy a Tesco Vásárlókártya éves díja 0 Ft is lehet, továbbá hogy a megküldött marketing anyagokon túl nem alkalmazott egyéb kommunikációs eszközöket a Tesco Vásárlókártya vonatkozásában, mely tartalmazta volna az éves kártyadíj terhelésére vonatkozó szabályt.¹

¹ VJ/29-3/2019. számú irat

9. Az egyes kommunikációk módosításának idejére vonatkozóan az alábbi táblázat tartalmaz adatokat:²

Megnevezés	Hatálybalépés	Megjelenés időpontja
Marketing anyagok		
Tesco Vásárlókártya honlapok	2017.08.05	2017.08.05
Insert - Welcome Pack - Instant	2017.06.22	2017.07.31
Insert - Welcome Pack - Normál	2017.10.03	2017.11
Tesco Vásárlókártya Instant Insert	2017.07.14	2017.08.04
Tesco Kisokos	2017.07.01	2017.07
Instant szórólap	2017.08.01	2017.08
Promóciós plakát	2017.06.20	2017.08
Promóciós plakát	2017.07.03	2017.08
Tesco Újság	2017.06.20	2017.07
Szerződéses dokumentumok		
Előzetes Tájékoztató	2017.08.01	2017.08.17
Hirdetmény	2017.07.24	2017.07.24
Tesco mailer (2 verzió)	2017.10.24	2017.11
Aktiváló script	2017.10.24	2017.11.01

10. Figyelemmel arra, hogy a fenti táblázat szerint egyes tájékoztatások módosítására a Határozatban előírtakhoz képest (lásd részletesebben a IV. pontbeli értékelést) késve került sor, a Budapest Bank az alábbiakat adta elő³ a késedelem indokolásaképpen:

- Az „Insert - Welcome Pack - Normál” esetében a nyomdai átfutási idő (és az ezt követő disztribúcióhoz szükséges időigény) okozta a határidő túllépést.
- A „Tesco mailer” esetében a kártya mailer strukturális átalakítás alá került annak érdekében, hogy az ügyfelek minél könnyebben megértsék az aktiváláshoz szükséges lépéseket, mivel ez időben meghaladta az eredetileg tervezett ütemezést, emiatt üzletileg az a döntés született, hogy a fejlesztések befejezéséig a korábbi éves díj szövegezést is tartalmazó mailer marad használatban, és az új módosított mailer a fejlesztések elvégzését követően kerül bevezetésre. Önmagában a szövegmódosítás elvégzéséhez is fejlesztés szükséges, így a szövegmódosításra vonatkozó és a strukturális átalakításra vonatkozó fejlesztés összevonásra került a hatékonyság érdekében. Minderre tekintettel a kártya mailerben tervezett változások együttes leprogramozása okozta a határidő túllépést.
- Az „Aktiváló script” esetében az éves díjterhelés nem képezi a script kötelezően elmondandó szöveg részét, hanem az ügyfél kérésére kerül ismertetésre, szabad szöveges módon a hatályos hirdetmény alapján. A hívások minőségbiztosítási okok miatti visszahallgatásra kerülnek, abban az eljárás alá vont a hirdetménnyel tartalmában megegyező ügyféltájékoztatót vár el. Emiatt azonban az elmaradt módosítások ellenére nem történhetett félretájékoztató, ezért a script módosítása hátra sorolódott más módosítandó dokumentumokhoz képest.

11. Az aktiváló script esetében a Budapest Bank előadta továbbá, hogy a hitelkártya igényléskor a szóbeli tájékoztatás során az éves díjterhelés - hatályos hirdetmény alapján történő - ismertetése

² Az eljárás alá vontak által csatolt táblázat tartalmazza továbbá az adott tájékoztatások megjelenésének helyét, megjelenésének számát, illetve a nettó költségadatokat (Ft/darab, Ft/csomag).

³ VJ/29-8/2019. számú irat

kötelező. A részletes díjterhelési szabályok bemutatásakor az ügyfeleknek lehetőségük van pontosító kérdést feltenni, annak érdekében, hogy a szabályt teljeskörűen megértsék. A hitelkártya telefonon történő aktiválásakor másodlagos tájékoztatás történik, mert az ügyfél az eladóhelyen kapja meg az éves díj terhelés kapcsán a teljeskörű tájékoztatást a hitelügyintézőtől, illetve a marketing anyagok segítségével, melyek módosításra kerültek 2017. augusztus 5-ig.

12. Az „Előzetes Tájékoztató” módosításának határidőn túli teljesítés indokaként a Budapest Bank előadta, hogy vannak olyan értékesítési pontok, ahol előre gyártott papír alapú szerződéscsomagot bocsájtanak az ügyfelek rendelkezésére. Az ebben a csomagban használt előzetes tájékoztatók nyomdai úton kerülnek legyártásra. A nyomdai átfutási idő (és az ezt követő disztribúcióhoz szükséges időigény) okozta a határidő túllépést. Azonban az elektronikus módon előállított módosított éves díjterhelés szöveget tartalmazó előzetes tájékoztatók a bank rendszerében 2017. július 19-én kerültek élesítésre, ami 2017. július 20-tól vált elérhetővé az értékesítési pontokon. A hitelkártya igénylések 65%-a került a bank rendszerében rögzítésre, így az esetek nagy részében már a javított dokumentumot kapták az ügyfelek az eljárás alá vont előadása szerint. A bank hangsúlyozta továbbá, hogy álláspontja szerint a határidő túllépési időben a módosított „Előzetes Tájékoztató” kiszállításáig a fentebb rögzítettek mellett a hitelügyintézőtől kapott - az éves díj terhelésre vonatkozó teljeskörű - szóbeli tájékoztatással kompenzálta a Budapest Bank a szóban forgó csúszást.

A határozat A) II. pontjában vállalt kötelezettségek teljesítése és igazolása

13. Az A) II. pont szerinti kötelezettség vonatkozásában a Budapest Bank 2018. február 13-án kelt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2018. február 15-én érkezett, VJ/121-147/2015. számú beadványában csatolta az egyéb hitelkártyái tekintetében teljesítetteket.
14. Figyelemmel arra, hogy ezen kötelezettségvállalás (igazolása) kapcsán is sor került a Határozatban előírtakhoz képest (lásd részletesebben a IV. pontbeli értékelést) csúszásra, a Budapest Bank a határidőn túli teljesítés indokaként előadta, hogy a kötelezettségvállalás alapján három különböző feladatcsoportot három különböző határidővel kellett végrehajtania, és mindhárom feladat végrehajtásához más-más értesítési határidő tartozott. Kifejtette, hogy az egyéb marketing anyagokhoz kapcsolódó feladatok elkészültének értesítéséhez is sajnálatosan az adott hónap végét, azaz február 28-át vették figyelembe, mint határidőt, így történt, hogy a feladat teljesítéséről való értesítést 2018. február 4. helyett 13-án küldték meg.⁴
15. A bank csatolta a javított marketing anyagok mintáit, továbbá ismertette, hogy amennyiben a jövőben újabb marketinganyagokat jelentet meg, akkor minden esetben már az új módosított szövegezést fogja használni az érintett hitelkártyák éves díját illetően.⁵ A változtatás a kötelezettségvállalásban rögzített, éves díjjal kapcsolatos szövegre történő módosítást jelentette.
16. A Budapest Bank a VJ/29-4/2019., illetve a VJ/29-8/2019. számú beadványában ismertette, hogy a kereskedelmi kommunikációk módosítására a Tesco vásárlókártya mellett a GO!, az Euronics, a Budapest Classic és a Főgáz hitelkártya esetében került sor. Az Euronics hitelkártya esetén összesen hat (nyári promóciós) reklámanyagot (direkt marketing levelet, illetve szóróanyagot), a GO! hitelkártya esetén két reklámot, a Főgáz hitelkártya esetén egy sajtóanyagot, a Budapest Classic (Media Markt) hitelkártya esetén pedig egy ajándékkártya-leaflet csatolt a bank.
17. A Budapest Bank a kötelezettségvállalás teljesítéseként a VJ/121-147/2015. számú beadványában csatolta a hitelkártyák esetében alkalmazott, módosított tájékoztatásokat:
- GO! hitelkártya

⁴ VJ/29-4/2019. számú irat

⁵ VJ/121-147/2015. számú irat

„Az éves kártyadíj mértéke 5.100 Ft vagy 0 Ft. Az éves kártyadíj 0 Ft, amennyiben a hitelkeret kihasználtsága eléri a 70%-ot a vizsgálat időpontjában. A vizsgálat időpontja a hitelkeret benyílásától (azaz a hitelkártyához tartozó hitelkeret megnyílásától) számított 3. teljes naptári hónap utolsó napja illetve ezt követően minden évben ugyanezen nap. A hitelkeret-kihasználtság vizsgálata az ügyfél teljes tartozására (minden, a hitelszámlán lekönyvelt és foglalásban lévő tranzakcióra, beterhelt kamatokra, díjakra és egyéb költségekre) kiterjed.”

- Euronics hitelkártya

„A hitelkártya első éves kártyadíja 0 Ft, a második évtől kezdődően 5100 Ft vagy 0 Ft. A hitelkártya éves kártyadíja a második évtől 0 Ft, amennyiben a hitelkeret kihasználtsága eléri a 70%-ot a vizsgálat időpontjában. A vizsgálat időpontja első alkalommal az igénylés helyszínén végzett első vásárlási tranzakció napját követő 15. teljes naptári hónap utolsó napja, illetve ezt követően minden évben ugyanezen nap.

- Főgáz kártya

„Az éves kártyadíj mértéke 3.000 Ft vagy 0 Ft. Az éves kártyadíj 0 Ft, amennyiben a hitelkeret kihasználtsága eléri a 70%-ot a vizsgálat időpontjában. A vizsgálat időpontja a hitelkártya aktiválásától számított 3. teljes naptári hónap utolsó napja illetve ezt követően minden évben ugyanezen nap.”

- Budapest Classic hitelkártya (Média Markt)

„A hitelkártya első éves kártyadíja 0 Ft, a második évtől kezdődően 5100 Ft vagy 0 Ft. A hitelkártya éves kártyadíja a második évtől 0 Ft, amennyiben a hitelkeret kihasználtsága eléri a 70%-ot a vizsgálat időpontjában. A vizsgálat időpontja első alkalommal az igénylés helyszínén végzett első vásárlási tranzakció napját követő 15. teljes naptári hónap utolsó napja, illetve ezt követően minden évben ugyanezen nap.”

18. Megállapítható továbbá, hogy a VJ/121-145/2015. számú beadványban csatolt, 2017. július 24-től hatályos hirdetményben a fenti négy hitelkártya vonatkozásában már módosított tájékoztatás szerepel a kártya éves díjára vonatkozóan.

19. A Budapest Bank által megküldött VJ/121-147/2015. számú beadványhoz csatolt kommunikációk dátumából pedig megállapítható, hogy azok (két, 2018. februári, azaz az igazolási határidő előtt közzétett kommunikáció kivételével) a Határozat kézhezvételétől számított hat hónapon belül (azaz 2017. december 6. előtt) lettek közzétéve.

A Határozat B) III. pontjában vállalt kötelezettségek teljesítése és igazolása

20. Az eljárás alá vont vállalkozások a Határozat B) III. pontja szerinti kötelezettségek vonatkozásában a 2018. február 28-án kelt, VJ/121-149/2015. számú közös beadványukban csatolták a kompenzációval kapcsolatos adatokat, illetve igazolásokat.

21. Az eljárás alá vont vállalkozások előadták, hogy a Budapest Bank ügyfelei és volt ügyfelei részére visszatérítette a beterhelt éves díjak összegét a Határozatban foglaltak szerint. Az ügyfelek kompenzációja elsődlegesen Budapest Banknál meglévő (itt vezetett), élő hitelkártya- vagy fizetési számlán történt, ezt követően alkalmazták a kötelezettségvállalásban meghatározott alternatívákat (az előzőek alapján kompenzációban nem részesült ügyfelek vonatkozásában).

22. A bank által alkalmazott kompenzációs módok alapján négy ügyfélkör volt meghatározható.⁶ A VJ/121-149/2015. számú beadványban előadottakat – a vizsgálat felhívására⁷ – a Budapest Bank a

⁶ VJ/121-149/2015. számú irat

⁷ VJ/29-9/2019. számú irat

VJ/29-10/2019. számú beadványában módosította, illetve pontosította, így az alábbiak szerint került a négy ügyfélkör meghatározásra:⁸

A jóváírás módja	Érintett fogyasztói kör	Érintettek száma	Kompenzáció összege	Értesítés
Jóváírás Tesco Vásárlókártyán két ütemben: 2017. július 28-án (14.511 ügyfél) és 2017. augusztus 16-án (4.324 ügyfél)	Jóváírás napján élő kártyával rendelkező ügyfelek	18.835	96.047.820 Ft	2017. augusztusban és szeptemberben kiküldött számlakivonat mellékletében
Clubcard pont jóváírás	A jóváírás napján élő Tesco Vásárlókártyával nem rendelkező ügyfelek, akiknek van Clubcard száma	23.424	30.514.807 Ft értékű Tesco Clubcard pont	2017. augusztus 21-én
Jóváírás a Budapest Banknál vezetett fizetési számlán	A fenti két szolgáltatással nem rendelkező ügyfelek	149	232.306 Ft	2017. augusztusban kiküldött kivonat mellékletében
Tesco vásárlási utalvány (a rendelkezésre álló utalványok címleteire felfelé kerekítve)	A fenti három szolgáltatással nem rendelkező ügyfelek	4.215	5.706.200 Ft értékű Tesco vásárlási utalvány	Ajánlott küldemény formájában (az utalványokkal együtt) 2017. szeptember 7-én, illetve 2018. február 7. és 13. között ⁹

23. Az eljárás alá vont vállalkozások csatolták a jóváírásra leválogatott, illetve az utalványban kompenzált ügyfelek és összegek listáját, az (automata) visszaigazolásokat a jóváírásokról, illetve a feladójegyzéket az értesítők és az utalványok kiküldéséről, valamint az ügyfeleknek küldött értesítőlevél mintákat.
24. Az eljárás alá vontak előadták, hogy az az ügyfél, aki nem vette át a küldeményt, és telefonon sem érték el, így nem tudták újra kiküldeni az értesítést az utalvánnyal, vagy a második kiküldés is sikertelen volt, az a Budapest Bank fiókban személyesen juthat hozzá a felelős őrzésbe vett összeghez.
25. A fentiek szerinti értesítésekben az alábbi (a kompenzáció jellegétől függően kétféle) tájékoztatás volt látható (a kétféle tájékoztatás különbsége aláhúzással jelölve alább):

„A Gazdasági Versenyhivatal közelmúltban vizsgálatot folytatott (ügyszáma: Vj/121/2015/143), melynek tárgya a Budapest Bank Tesco Vásárlókártyára vonatkozó kereskedelmi kommunikációja, azon belül a kártyadíjra vonatkozó tájékoztatása/kommunikációja volt. A Gazdasági Versenyhivatal nem állapított meg jogsértést, és így büntetést sem szabott ki a Budapest Bankkal vagy a TESCO-val szemben. Ügyfeleink iránti elkötelezettségünket kifejezve a fentebb hivatkozott eljárás a Budapest Bank és a TESCO kötelezettségvállalásával zárult.

⁸ VJ/29-10/2019. számú irat

⁹ A visszaérkezett tértivevények alapján indított telefonhívásban új címet megadott ügyfeleknek.

Mivel a Budapest Bank jogkövető, felelősen működő bank, önként vállaltuk, hogy a kártyadíj kereskedelmi kommunikációját megváltoztatjuk (pontosítjuk), valamint a Gazdasági Versenyhivatal által vizsgált időszak alapján érintett ügyfeleknek – a kötelezettségvállalás eredményeképpen - visszatérítjük az első éves kártyadíjat / érintett ügyfelek – a kötelezettségvállalás eredményeképpen - további visszatérítésben részesülnek a levont éves kártyadíjból korábban már jóváírt díjrészen felül.

...

Tájékoztatjuk, hogy a jelen üggyel kapcsolatos dokumentumok a Gazdasági Versenyhivatal honlapján a http://www.gvh.hu/dontesek/versenyhivatali_dontesek/dontesek_2015 alatt Vj/121/2015/143 ügyszámon érhetőek el.”

26. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vontak által igazolt teljesítés némileg eltér a Határozatban rögzített részletektől, a Budapest Bank előadta, hogy az eltérések több okra vezethetők vissza. A Határozatban, annak 132-133. pontjában a bank általi kötelezettségvállalás időpontjában rendelkezésre álló ügyfeladatok és a hozzájuk tartozó kompenzációs összegek szerepeltek. Azonban a kötelezettségvállalásban a Budapest Bank azt vállalta, hogy a Határozat közlésének hónapját követő naptári hónap utolsó napjáig (2017. július 31.) vizsgálja meg a kompenzációra jogosultak körét. A kompenzáció során a Budapest Bank ezen vállalásnak megfelelően járt el, és ez okozta az érintett ügyfelek számának növekedését.¹⁰
27. A visszatérítés (kompenzáció) összegének csökkenése pedig arra vezethető vissza a bank előadása szerint, hogy a kompenzáció jóváírásakor a Budapest Bank figyelembe vette azon eseteket, amelyek során az érintett ügyfélnek panasz vagy használatösztönző promóció keretein belül a Budapest Bank már jóváírta az 5.100 Ft-os éves kártyadíj terhelését. A Határozat és a kompenzáció jóváírása között eltelt idő során továbbá egyes ügyfelek megszüntették Tesco Vásárlókártyájukat és számukra – a jogszabályban előírtaknak megfelelően – időarányos éves kártyadíj került visszatérítésre a megszüntetésekor, így a kompenzáció során már csak a különbözet jóváírása történt meg. Ezen ügyfelek részére tehát két jogcímen történt meg (két részletben) a kompenzáció: az első részlet az időarányos éves díj visszatérítés a hitelkártya megszüntetése miatt, másik részlet a kötelezettségvállalásban vállalt éves díj jóváírása, amelyet csökkentett a már időarányosan visszatérített éves díj. A fentebb részletezett módon ezen ügyfelek is megkapták az 5.100 Ft éves díj visszatérítést.¹¹
28. A Budapest Bank úgy nyilatkozott, hogy a kompenzációra jogosult ügyfelek körei a Határozat B) III. 3-4. pontjaiban foglalt vállalások mentén kerültek meghatározásra. Az ügyfelek leválogatását a Budapest Bank CRM elemző csapata végezte el, a csatolt, részletes leválogatási feltételek alapján.¹² A VJ/29-14/2019. számú vizsgálati jelentés 41. pontja mutatja be az az összesítést, amely ismerteti, hogy miként valósított meg a bank az ügyfelek leválogatását (különböző szempontok alapján).
29. A Tesco a kötelezettségvállalás egészét illetően előadta, hogy a Budapest Bankkal fennálló együttműködése alapján minden hatás- és kompetencia körébe tartozó lépést megtett a kötelezettségvállalásban megfogalmazottak teljesítése érdekében. Valamennyi, általa biztosított tájékoztató anyagában (plakát, szórólap, különösen - kisokos) haladéktalanul megváltoztatta a kommunikációt (pl. kiemelte a kártya díjat). Emellett legjobb tudomása szerint a jóváírások is megfelelően megtörténtek.¹³

¹⁰ VJ/29-10/2019. számú irat

¹¹ VJ/29-10/2019. számú irat

¹² VJ/29-8/2019.

¹³ VJ/29-3/2019.

III.

Jogi háttér

30. A Tpv. 77. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, a Tpv. 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését. A (3) bekezdés szerint az utóvizsgálatra – az e §-ban meghatározott eltérésekkel – a versenyfelügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.
31. A Tpv. 77. § (4) bekezdése értelmében utóvizsgálat az eljáró versenytanács határozatában meghatározott teljesítési határidőtől, folyamatos kötelezettség, illetve a 30. § (3) bekezdése szerinti utólagos feltétel esetén a kötelezettség, illetve a feltétel fennállásának határozatban előírt utolsó napjától, ennek hiányában a határozat véglegessé válásától számított öt éven belül indítható. E határidőbe nem számít bele az az időtartam, amely alatt a határozat végrehajtása nem foganatosítható. Az (5) bekezdés szerint az utóvizsgálat ügyintézési határideje három hónap; azt a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, illetve - a versenytanács eljárás szakaszában - a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt egy alkalommal, legfeljebb három hónappal meghosszabbíthatja.
32. A Tpv. 77. § (6) bekezdése szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát
- a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja,
 - a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki.
33. A Tpv. 78. § (1a) bekezdésének a) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, kivéve, ha a kötelezettségvállalást előíró határozatnak a 75. § (6) bekezdése szerinti visszavonása folytán az ügyben a versenyfelügyeleti eljárás újból megindult.
34. A Tpv. 78. § (1b) bekezdése értelmében a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni.
35. A Tpv. 78. § (4) bekezdése szerint az (1a) bekezdés szerinti bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a kötelezettség megszegésének súlyára, a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, valamint a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdekre, a vállalkozás piaci helyzetére, a kötelezettség megszegésének felróhatóságára, a kötelezettség addigi teljesítésére – tekintettel kell meghatározni. A kötelezettség megszegésének súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
36. A Tpv. 75. § (3) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a Tpv. 75. § (1) bekezdés szerinti határozatát az alábbi esetekben is módosítja:
- a) a kötelezett vállalkozás kérelmére, ha a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni, vagy

b) a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy hivatalból, ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt,

és a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető.

37. A Tpv. 75. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés a) pontja szerinti kérelem a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül terjeszthető elő.
38. A Tpv. 75. § (6) bekezdése értelmében ha a vállalkozás nem teljesítette az (1) bekezdés szerinti határozatban, illetve a (3) bekezdés szerint módosított határozatban előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának - a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő - mérlegelése alapján a határozatot visszavonja vagy bírságot szab ki. A (7) bekezdés b) pontja szerint a határozat a (6) bekezdés szerinti esetben a kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártától, folyamatos kötelezettség esetén a kötelezettség megsértésétől számított öt éven belül vonható vissza. Az (5) bekezdés értelmében az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerinti, a közigazgatási bíróság által el nem bírált határozatát visszavonja akkor is, ha a határozat a döntés szempontjából lényeges ténynek a kötelezett vállalkozás általi félrevezető közlésén alapult.

IV.

A vállalások teljesítésének értékelése

Általános megállapítások

39. Az utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásnak a kötelezettségvállalás ellenőrzését követően többféle kimenete lehetséges. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalást maradéktalanul (határidőben és tartalmában is) teljesítettnek találja, akkor a versenyfelügyeleti eljárást az eljáró versenytanács megszünteti.
40. Amennyiben a vállalkozás nem teljesítette az előírt kötelezettséget, az eljáró versenytanács mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja (öt éven belül) vagy bírságot szabhat ki. A visszavonás és a bírság közötti mérlegelés során a közérdek hatékony érvényesülésének szempontjaira szükséges figyelemmel lenni, így a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára.
41. Amennyiben a kötelezett a határozatban előírt valamely kötelezettséget rajta kívül álló, elháríthatatlan ok miatt nem tudja teljesíteni és határidőben – a kötelezettség teljesítését megakadályozó okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül, de legkésőbb az ok felmerülésétől számított két hónapon belül – kérelmezi, akkor az eljáró versenytanács módosíthatja a határozatot (ha a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető). Ebben az esetben az első utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárás célja a módosítás megalapozása, mérlegelése, majd a következő, szintén utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban kerül a (módosított) kötelezettségvállalás értékelésre.
42. Módosítható a kötelezettségvállalást előíró határozat akkor is (a kötelezett vállalkozás kérelmére vagy akár hivatalból), ha a határozatban előírt valamely kötelezettség teljesítése a körülmények változása, így különösen a piaci viszonyok, a verseny feltételeinek módosulása folytán a továbbiakban nem indokolt – azonban ebben az esetben is feltétel, hogy a kötelezettségvállalással elérni kívánt eredmény más módon is elérhető legyen.

43. Megállapítható, hogy egyik eljárás alá vont sem kérte a Határozat módosítását, továbbá az eljáró versenytanács sem azonosított olyan körülményt, amely a Határozat (hivatalbóli) módosítását indokolná.

A kötelezettségvállalások teljesítésének értékelése

A Határozat A) I. 1. és I. 2. pontjában rögzített kötelezettségek teljesítésének értékelése

44. Az eljáró versenytanácsnak ezen pont kapcsán azt kellett értékelnie, hogy az eljárás alá vontak a kommunikációjuk módosítása körében a Tesco Vásárlókártyával kapcsolatos valamennyi kereskedelmi kommunikációs eszközön és egyéb tájékoztatásokon az éves díjjal kapcsolatos szöveget a Határozatban megjelölt szövegre módosították-e.
45. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy ezen két pont szerinti kötelezettség maradéktalanul teljesült, az összes ismert kereskedelmi gyakorlatban és (a szerződéskötéshez kapcsolódó egyéb) információs eszközön megjelent az előírt tájékoztatás.

A Határozat A) I. 3. pontjában rögzített kötelezettség teljesítésének értékelése

46. A Határozat A) I. 3. pontjában rögzített kötelezettség teljesítésének értékelése kapcsán az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy a Tesco Vásárlókártyával kapcsolatos reklámanyagokban megjelent-e főüzenetként az az eset, amikor a Tesco Vásárlókártya éves díja 0 Ft.
47. Az eljáró versenytanács előtt ismert reklámokban az eljárás alá vont vállalkozások fő üzenetként nem emelték ki azt az esetet, amikor a Tesco Vásárlókártya éves díja 0 Ft, így a Határozat A) I. 3. pontja szerinti kötelezettség teljesült.

A Határozat A) I. 4. és 5. pontjaiban rögzített kötelezettségek teljesítésének értékelése

48. A kötelezettségvállalás ezen pontjai kapcsán az vizsgálándó, hogy az előző [A) I. 1-3.] pontokban foglalt vállalásokat a Határozat közlésétől számított 60 napon belül végrehajtották-e, illetve a közlés hónapját követő negyedik hónap végéig igazolták-e a teljesítést (különösen a módosítások megjelenésének helyét, tartalmát, időpontját, megjelenési számát, költségét).
49. A Határozat 2017. június 6-i közlésétől számított 60. nap 2017. augusztus 5., így ezen dátumig kellett az eljárás alá vontaknak a kommunikációs módosításokat megvalósítani, a megvalósítás részleteire vonatkozó beszámolót pedig 2017. október 31-ig kellett megküldeniük.
50. Megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások a 2017. október 26-án kelt, VJ/121-145/2015. számú beadványban nyilatkoztak a fentiek teljesítéséről, így a Határozatban meghatározott 2017. október 31-i határidőt megtartották, a Határozat A) I. 5. pontjában rögzített vállalást az eljárás alá vontak teljesítették.
51. Azonban az is megállapítható, hogy egyes kommunikációk módosítására és közlésére – a bank által is elismert módon – csak 2017. augusztus 5-ét követően kerül sor: az Insert - Welcome Pack - Normál, a Tesco mailer és az Aktiváló script esetében a módosítások (közel két hónappal) később kerültek végrehajtásra, az Előzetes tájékoztató esetében a megjelenés időpontja volt (pár nappal) határidőn túli.
52. Megállapítható tehát, hogy a benyújtott 13 tájékoztatásból három esetében későbbi teljesítésre került sor. Az Előzetes tájékoztató esetében a dokumentum elektronikus formájának módosítása időben megtörtént, a határidő túllépést a papíralapú tájékoztató nyomdai átfutási ideje és az azt követő disztribúcióhoz szükség időigény okozta. Továbbá megállapítható, hogy a fogyasztók az Előzetes tájékoztatóval együtt olyan más dokumentumokat is megkapnak, melyek tartalmazzák a már korrigált tájékoztatást.
53. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Határozat A) I. 4. pontja szerinti vállalás nem teljesült maradéktalanul, több eszközt csak jelentősebb késéssel módosítottak az eljárás alá vontak (illetve a

Budapest Bank). A mulasztást magyarázzák az eljárás alá vont bank nyilatkozatai (nyomdai átfutási idő, disztribúció, tervezés), azonban ezen nyilatkozatok a vállalat késedelmét nem mentesítik, annak megtörténtét a vállalkozás sem vitatja. Megállapítható továbbá, hogy értelemszerűen a 2017. novemberi megjelenésű tájékoztatóanyagok 2017. október végi beadvánnyal történő igazoltsága is kérdéses, azonban az eljáró versenytanács álláspontja szerint a teljesítése elmaradása jelenti a tényleges mulasztást.

A Határozat A) II. pontjában rögzített kötelezettségek teljesítésének értékelése

54. Ezen pont kapcsán az eljáró versenytanácsnak azt kellett értékelnie, hogy

- a bank a Határozat közlésétől számított hat hónapon belül
 - o áttekintette-e egyéb hitelkártyáinak éves díjával kapcsolatos kereskedelmi kommunikációit is,
 - o és – amennyiben az indokolt volt – megtette-e a szükséges intézkedéseket a kötelezettségvállalás alapjául szolgáló elvek érvényesítése érdekében,
- a hat hónapos határidő lejártától számított 60 napon belül igazolta-e a bank a fentieket.

55. Az A) II. pont szerinti kötelezettség vonatkozásában a Budapest Bank 2018. február 13-án kelt, a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2018. február 15-én érkezett, VJ/121-147/2015. számú beadványában csatolta az egyéb hitelkártyái tekintetében teljesítetteket.

56. Megállapítható továbbá, hogy a Határozat közlésének idejére tekintettel az adott vállalat teljesítésének (áttekintés és szükséges intézkedések, módosítások megtétele) határideje 2017. december 6., míg ezek igazolásának határideje 2018. február 4. volt.

57. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a Budapest Bank négy hitelkártya esetében módosította az éves díj kapcsán alkalmazott tájékoztatást, mely módosítás a vállalt hat hónapon belül megtörtént, ugyanakkor erről a Gazdasági Versenyhivatalt kisebb, mintegy kilenc napos késéssel, 2018. február 4. helyett 13-án tájékoztatta a vállalkozás.

58. Ezzel együtt már a korábbi, 2017. október 26-án benyújtott teljesítés (VJ/121-145/2015.) során beadott hirdetményből is megállapítható, hogy időben, már a 2017. július 24-től hatályos hirdetménnyel megkezdte a Budapest Bank a tájékoztatások módosítását, amit a VJ/121-147/2015. számú beadványban becsatolt tájékoztatások dátumai is alátámasztanak. Azon két tájékoztatás alapján, ahol a dátum 2018. februári, pedig az állapítható meg, hogy a bank nyilatkozatának megfelelően a későbbiekben kialakított kommunikációkban is alkalmazta a vállaltakat, azaz az újabb marketing anyagok tekintetében is a módosított szöveget használta.

59. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint közvetetten már részben a VJ/121-145/2015. számú irattal igazolta az eljárás alá vont bank a teljesítést (a hirdetményi tájékoztatás módosítását), így – a nyilatkozási késedelem kapcsán előadott magyarázatra is tekintettel – az eljáró versenytanács szerint a VJ/121-147/2015. számú irat néhány napos késedelmes benyújtása pusztán adminisztratív hibának tekinthető, nem befolyásolja annak megállapíthatóságát, hogy a kötelezettségvállalás A) II. pontja teljesült.

60. A fenti megállapításnál az eljáró versenytanács arra is figyelemmel volt, hogy a későbbiekben csatolt kereskedelmi gyakorlatok tulajdonképpen új, és nem pusztán módosított tájékoztatásoknak minősülnek, így ha az eljárás alá vont bank csak a hirdetményi módosítást igazolta volna utóbb mint intézkedést (amelynek igazolása közvetetten már a VJ/121-145/2015. számú irattal megtörtént), mivel nem tett volna közzé más, releváns reklámanyagot, akkor sem lett volna hibás a teljesítése, nem mulasztott volna a vállalt intézkedések körében.

A Határozat B) III. 1. és 2. pontjaiban rögzített kötelezettségek teljesítésének értékelése

61. A Határozat B) III. 1. és 2. pontjaiban rögzített kötelezettség teljesítésének értékelése kapcsán az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy

- azon (korábbi Tesco Vásárlókártya birtokos) fogyasztói kör, akiktől korábban levontak 5.100 Ft éves díjat, majd egy éven belül megszüntették a Tesco Vásárlókártyájukat, részesültek-e – a korábbi visszatérítés mértékétől függő, de – minimum 200 Ft kompenzációban, valamint hogy
- a fenti kört értesítette-e a bank a Határozatban előírtakról (a versenyfelügyeleti eljárásról), továbbá hogy
- az értesítéssel egyidejűleg megtörténtek-e a következők:
 - o ha a fogyasztónak volt Clubcard száma, a kompenzációs összeg jóváírásra kerül Tesco Clubcard pont formájában,
 - o ha a fogyasztónak nem volt Clubcard száma, de rendelkezett számlával a Budapest Banknál, akkor a számlán való jóváírás formájában került sor a kompenzációra,
 - o egyéb esetekben Tesco vásárlási utalvány formájában kerül kiküldésre a megtérítendő összeg.

62. A Határozat 132-133. pontjai szerint az eljárás alá vont az alábbi mértékű kompenzációs vállalással terveztek, illetve alapozták meg kötelezettségvállalásukat:

Határozatban megjelölt adatok	Fogyasztók száma	Visszatérítés összege
Vállalás B) III.1. pontja	27.182	40.138.178 Ft
Vállalás B) III.3. pontja	17.706	90.284.019 Ft
Összesen	44.888	130.423.019 Ft

63. Az igazolt adatok (a teljesített jóváírásokra vonatkozóan) pedig a következők, figyelemmel az egyes ügyfélkörökre és azok beazonosítási sorrendjére (lásd a 22. pontot is, amire tekintettel az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a táblázat sorrendje az érintett fogyasztói kör – időbeli s így végső soron logikai – jóváírási sorrendjét is jelenti):

Teljesítési adatok	Fogyasztók száma	Visszatérítés összege
Vállalás B) III.3. pontja	18.835	96.047.820 Ft
Vállalás B) III.1. pontja (Clubcard pont jóváírás)	23.424	30.514.807 Ft
Vállalás B) III.1. pontja (számlán jóváírás)	149	232.306 Ft
Vállalás B) III.1. pontja (utalvány)	4.215	5.706.200 Ft
Vállalás B) III.1. pontja összesen	27.788	36.453.313 Ft
Összesen	46.623	132.501.133

64. A fentiek alapján megállapítható, hogy a B) III.1. pont szerinti kötelezettségvállalás igazolt teljesítése kapcsán a Határozat 132-133. pontjaihoz képest az érintett fogyasztók száma kisebb mértékben nőtt (27.182-ről 27.788-ra nőtt), a visszatérítés mértéke ugyanakkor 40.138.178 Ft-ról 36.453.313 Ft-ra csökkent. Az eltérést a bank azzal indokolta, hogy jóváíráskor figyelembe vette azon eseteket, amelyek során az érintett ügyfélnek a vállalás és a kompenzáció jóváírásának időpontja között a hitelszámla bezárása, panasz vagy használatosztónzó promóció keretein belül a Budapest Bank már egyébként is jóváírta az éves kártyadíj terhelését vagy annak egy részét (így ezek ismételt kifizetésére/visszafizetésére nem került sor).¹⁴

¹⁴ VJ/29-10/2019. számú irat

65. Az eljáró versenytanács arra a megállapításra jutott, hogy a Határozat indokolásának 132-133. pontjai szerinti magyarázatok nem írják felül a Határozat rendelkező részében előírt vállalást, így nem elsősorban annak van jelentősége, hogy pontosan mekkora számú fogyasztói kört és milyen mértékű kompenzációs összeget érintett a kompenzáció, hanem alapvetően annak, hogy az a vállalásban előírtaknak megfelelt-e, szövegszerűen tehát a rendelkező rész szerinti vállalás kérhető számon, azzal, hogy annak értelmezésekor figyelembe kell venni a Határozat indokolásában kifejtett elveket, célokat. Erre és a rendelkezésre álló adatokra is figyelemmel megállapítható, hogy a Határozat B) III. 1. pontjában rögzített kötelezettség teljesült, mivel a leválogatás eredményei szerint azok a korábbi Tesco Vásárlókártya birtokosok, akiktől levonták az 5.100 Ft-es éves díjat, majd egy éven belül megszüntették a Tesco Vásárlókártyájukat, minimum 200 Ft-os kompenzációban részesültek.
66. Ebben a körben vehető az is figyelembe, hogy az összes teljesítést, a jóváírással érintett fogyasztói számokat és kompenzációs összeget tekintve a kompenzációs adatok meghaladják a tervezésnél előadottakat, így az összesítést tekintve a kompenzációs vállalást az eljárás alá vontak szintén kétségek nélkül teljesítették.
67. A bemutatott értesítésre figyelemmel az is megállapítható, hogy a fogyasztókat tájékoztatta a bank a Határozatban előírtakról (a versenyfelügyeleti eljárásról, tárgyról, kimenetéről, a döntés elérhetőségéről, a jóváírásról). Továbbá megállapítható a leválogatás eredményei, illetve a jóváírásra leválogatott, valamint az utalványban kompenzált ügyfelek és összegek listái, a visszaigazolások, a feladójegyzékek és az értesítőlevél-minták alapján, hogy a Clubcard számmal rendelkező érintett fogyasztók számára a kompenzációs összeg jóváírásra került Tesco Clubcard pont formájában (2017. augusztus 21-én), ha ilyennel nem rendelkeztek, akkor bankszámlán (a 2017. augusztusban kiküldött kivonat szerint) vagy (ajánlott küldeményként 2017. szeptember 7-én, illetve 2018. február 7. és 13. között kiküldött) Tesco vásárlási utalvány formájában írták jóvá.
68. Megállapítható tehát, hogy a kompenzációs teljesítés az értesítésekkel együtt megtörtént, így a Határozat B) III. 2. pontjában rögzített kötelezettség is teljesült.

A Határozat B) III. 3., 4. és 5. pontjaiban rögzített kötelezettségek teljesítésének értékelése

69. Ezen pontok kapcsán az eljáró versenytanácsnak azt kellett értékelnie, hogy visszafizették-e az eljárás alá vontak a beterhelt 5.100 Ft éves díjat a Határozat közlésének hónapját követő naptári hónap utolsó napjáig aktív Tesco Vásárlókártyával rendelkező kártyabirtokosok számára, továbbá erről az előírt módon értesítették a fogyasztókat a jóváírással egyidejűleg (számlakivonattal együtt megküldött levélben, azzal az információval együtt, hogy ügyvel kapcsolatos dokumentumok a Gazdasági Versenyhivatal honlapján hol és milyen ügyszámon érhetőek el).
70. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ezen kötelezettségvállalási elem kapcsán is megállapítható, hogy a jóváírások és az értesítések is megtörténtek, továbbá az utóbbiak tartalmazták azt, hogy versenyfelügyeleti eljárást folytatott a Gazdasági Versenyhivatal, mely kötelezettségvállalással zárult, és melynek eredményeként jóváírásban részesülnek. Szerepelt az értesítésekben továbbá, hogy a fogyasztók hol és milyen ügyszámon tájékozódhatnak az ügyről.
71. Megállapítható továbbá, hogy a tényleges jóváírással érintett fogyasztói szám és kompenzációs összeg meghaladja a tervezésnél előadottakat, így egyértelműen megállapítható, hogy a Határozat B) III. 3., 4. és 5. pontjában rögzített kötelezettségek is teljesültek.

A Határozat B) III. 6. pontjában rögzített kötelezettségek teljesítésének értékelése

72. A Határozat B) III. 6. pontja szerinti kötelezettség teljesítésének értékelése kapcsán az eljáró versenytanács azt vizsgálta, hogy a kompenzációs eljárást az eljárás alá vontak a Határozat közlésétől számított hat hónapon belül, azaz 2017. december 6-ig lebonyolították-e és erről,

további három hónapon belül, azaz 2018. március 6-ig részletesen dokumentált és hitelesen igazolt módon beszámoltak-e.

73. Megállapítható, hogy a részletes igazolást az eljárás alá vontak határidőben teljesítették a 2018. február 28-án megküldött adatokkal, igazolásokkal (VJ/121-149/2015. számú irattal). A beadványt tartalmazta a jóváírásokról készült visszaigazolásokat, az értesítések kiküldéséről és az utalványokról szóló feladójegyzékeket, így az eljárás alá vontak a teljesítés megtörténtét is igazolták.
74. Megállapítható továbbá, hogy – a 2017. december 6-i határidőt megtartva – teljesültek a kifizetések és a tájékoztatások 2017. szeptember végéig. Kizárólag azon vásárlási utalványok kézbesítése történt 2018 februárjában, melyek esetében a visszaérkezett tértivevények után az eljárás alá vontak telefonon is megkeresték az ügyfeleket és ismételten kiküldték az utalványokat. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint azonban ezen újraküldések esetében is megállapítható, hogy az eredeti, első megkeresésekre határidőben került sor, így a 2018. februári, többletköltséggel terhelt ismételt kiküldések nem minősülnek elkésztetnek.
75. Az eljáró versenytanács szerint a Határozat B) III. 6. pontja szerinti kötelezettség teljesült.

V.

Az eljárás alá vontak álláspontja az előzetes álláspontot követően

76. Az eljáró versenytanács 2020. március 27-én küldte meg VJ/29-15/2019. számú előzetes álláspontját az eljárás alá vontaknak észrevételezésre. Az eljárás alá vontak határidőben nyújtották be észrevételeiket, amelyekben kifejezetten arról nyilatkoztak, hogy nem kérik az ügyben tárgyalás tartását.
77. A VJ/29-17/2019. számú irat a Budapest Bank úgy nyilatkozott továbbá, hogy a korábbi beadványaiban foglaltakon túl további tényelőadással nem kíván élni, az előzetes álláspontban a Budapest Bank magatartásával és annak minősítésével kapcsolatos megállapításokat - arra is tekintettel, hogy az előzetes álláspont is rögzíti, hogy a Budapest Bank a kötelezettségvállalásai betartására törekedett, ennek keretében felmerült kisebb jelentőségű késedelem a Budapest Bank törekvéseit nem kérdőjelezi meg, a kötelezettségvállalások teljesítése elenyésző részben késedelmesen, de kétségtelenül önként megvalósult - nem vitatja, azokat elfogadja, a megállapított késedelmet elismeri. A bank nyilatkozatában az előzetes álláspont szerinti határozattal szembeni jogorvoslat jogáról kifejezetten lemondott, valamint kérte az eljáró versenytanácsot, hogy nyilatkozatait a szankció konkrét mértékének megállapításánál jelentős súllyal vegye figyelembe, és az előzetes álláspontban meghatározott összegnél legalább 15-20%-al alacsonyabb összegű bírságot állapítson meg.
78. A VJ/29-18/2019. számú iratban a Tesco úgy nyilatkozott, hogy egyetért a Budapest Bank által megküldött nyilatkozatban foglaltakkal, így az előzetes álláspontjában foglaltakat nem vitatja, az előzetes álláspont szerinti határozattal szembeni jogorvoslat jogáról kifejezetten lemond.

VI.

Az eljáró versenytanács döntése

79. Az eljáró versenytanács tehát megállapította, hogy a kötelezettségvállalás A) I. 4. pontjával kapcsolatos mulasztásra tekintettel az eljárás alá vontak kötelezettségvállalásának egésze nem teljesült maradéktalanul. Kiemelendőnek tartja az eljáró versenytanács, hogy nem lett volna akadálya annak, hogy a különböző reklámanyagok, tájékoztatások módosított tartalmú közzététele, kiadása előrelátható, de elkerülhetetlen késedelmének realizálásakor az eljárás alá vontak kérjék a Határozat Tpv. 75. § (3) bekezdése szerinti módosítását, mindazonáltal a késedelem elkerülhetlenségét az eljáró versenytanács nem látja kétségtelenül igazoltnak. Ezzel együtt az

eljáró versenytanács azt is meg kívánja jegyezni, hogy a mulasztás elenyésző a kötelezettségvállalás egészéhez, illetve a teljesített vállalási elemek súlyához, jelentőségéhez képest.

80. Az eljáró versenytanács megállapította azonban (a jogszabályi keretekre tekintettel), hogy a fentiek szerinti mulasztás miatt a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetésének nincs helye a Tpvt. 77. § (6) bekezdése alapján. Nem állnak fenn a módosítás Tpvt. 75. § (3) bekezdése szerinti feltételei sem, ahogyan a visszavonás Tpvt. 75. § (6) bekezdése szerinti esete sem valószínűsíthető.
81. Ebben a körben kíván az eljáró versenytanács arra is hivatkozni, hogy a Tpvt. 78. § (1a) bekezdésének a) pontjának megszövegezése szerint az eljáró versenytanács bírságot szab ki azzal szemben, aki határidőben nem teljesítette a 75. § szerinti kötelezettségvállalást, tehát maga a jogszabály is különös jelentőséget tulajdonít a határidőben való teljesítésnek. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy egy kötelezettségvállalás elfogadhatóságának mérlegelésekor jelentős szempont lehet a vállalások időzítése, minél hamarabb történő megvalósítása.
82. A Tpvt. 75. § (6) bekezdése a kötelezettségvállalás teljesítését előíró határozat azon esetét szabályozza, amikor megállapítást nyer az utóvizsgálat során, hogy a vállalkozás nem teljesítette a határozatban (illetve a módosított határozatban) előírt kötelezettséget. Az eljáró versenytanács a közérdek hatékony érvényesülése szempontja alapján mérlegelési jogkörben eljárva dönt a határozat visszavonása vagy a Tpvt. 78. §-a szerinti anyagi jogi bírság kiszabása mellett. Az eljáró versenytanács e mérlegelési jogkörben hozott döntése során a közérdek hatékony érvényesülésének vizsgálata során az alábbi szempontokat vizsgálja és mérlegeli:
- a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellege,
 - a fennálló versenyfeltételek,
 - a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértéke,
 - a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatósága.
83. E szempontok nem képeznek taxatív felsorolást, következésképpen a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a mérlegelési jogkörben hozott visszavonás során egyéb, az adott ügy speciális körülményeire tekintettel releváns szempontok is a vizsgálat, illetve a mérlegelés tárgyát képezhetik.
84. Amennyiben az eljáró versenytanács a kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén nem vonja vissza a vállalat teljesítését előíró határozatát, a Tpvt. 78. §-a szerinti érdemi bírság kiszabásának van helye, külön határozatban. Amennyiben az eljáró versenytanács nem vonja vissza a határozatát, nincs mérlegelési joga a vonatkozásban, hogy a kötelezettségvállalás nem teljesítése miatt szabjon-e ki bírságot vagy sem, hiszen a Tpvt. 78. § (1a) bekezdése értelmében ilyen esetben kötelező az anyagi jogi bírságszankció alkalmazása.
85. Az eljáró versenytanács a jelen utóvizsgálati versenyfelügyeleti eljárásban arra a megállapításra jutott (tekintettel arra, hogy a vállalt kötelezettségek, illetve azok egyes elemei együttesen jelentik a kötelezettségvállalást, a vállalat egyes elemei együttesen érhetik el a közérdek hatékony védelmét, ami indokoltá tette annak idején a kötelezettségvállalás elfogadását), hogy a kötelezettségvállalás mint egység nem teljesült maradéktalanul, azonban nem indokolt a Határozat visszavonása sem, mert a Tesco Vásárlókártyán kívüli kártyák esetében, illetve a jelentős súlyú kompenzációs vállalat esetében a teljesítés megtörtént határidőben, a kötelezettségvállalás biztosította a közérdek védelmét, a kereskedelmi gyakorlat érdemben és jelentősen módosult az alapügyben vizsgált kereskedelmi gyakorlaton túlmenően is, továbbá az érintett piaci viszonyok sem indokolják a Határozat visszavonását.

86. A jelen esetben tehát a Határozat mérlegelési jogkörben való visszavonása helyett a bírságot tartotta az eljáró versenytanács indokoltnak a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, a vállalt kötelezettség teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára, különösen pedig a – kötelezettségvállalások maradéktalan teljesítését célzó – generális prevenciós elvre. Az eljáró versenytanács tehát a Tptv. 75. §-ának (6) bekezdése, illetve a Tptv. 78. §-ának (1a) és (4) bekezdései alapján bírságot szabott ki – a vállalt kötelezettség teljesítésére tekintettel egyetemlegesen – a két eljárás alá vonttal szemben, figyelemmel arra a célra, hogy a kötelezettségvállalást benyújtó vállalkozások az általuk vállalt és határozatban előírt kötelezettségeket pontosan, határidőben és a vállalt tartalommal teljesítsék. A bírságösszeg egyetemleges meghatározása mellett szól a kötelezettségvállalás előírásának együttes volta mellett az is, hogy a kötelezettségvállalást előíró határozat esetleges visszavonása is az egész határozatot, így mindkét eljárás alá vontat egyformán érintené.
87. A bírság összegek meghatározásakor az eljáró versenytanács alapvetően a Tptv. 78. § (4) bekezdésére volt figyelemmel, miszerint kötelezettségvállalás nem teljesítése esetén a bírság összegét az eset összes körülményeire, így különösen az alábbi tényezőkre tekintettel kell meghatározni:
- a kötelezettség megszegésének súlya, ezen belül is különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, az üzletfelek, versenytársak érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége,
 - a kötelezettséggel érintett piaci, gazdasági viszonyok jellege, a fennálló versenyfeltételek, valamint
 - a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek,
 - a vállalkozás piaci helyzete,
 - a kötelezettség megszegésének felróhatósága,
 - a kötelezettség addigi teljesítése.
88. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
89. Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy ugyan csekély a megállapítható mulasztás a kötelezettségvállalás egészéhez képest, azonban amennyiben nem teljesült a kötelezettségvállalás mint egység (ide nem értve a ténylegesen adminisztratív jellegű, a kötelezettségvállalást érdemét, a teljesítést vagy annak határidejét nem érintő, pl. pusztán az igazolással összefüggő hibákat), akkor az utóvizsgálat nem szüntethető meg, de a jogkövetkezmény (azon belül elsősorban a bírság – bírság-maximumhoz vagy az alapügyben kiszabható, illetve kiszabni tervezett bírsághoz képesti mértéke) tükrözi a mulasztás súlyát, jelentőségét. Az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra is,

hogy nem lett volna különösebb akadálya annak sem, hogy az eljárás alá vontak kérjék a határozat módosítását a felmerült akadályok észlelését követően, de erre nem került sor.

90. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a VJ/121/2015. számú ügyben kiadott előzetes álláspont (annak 299-302. pontjai szerint) nagyságrendileg – összesen, a két eljárás alá vontra nézve – több száz milliós nagyságrendű versenyfelügyeleti bírsággal számolt. Figyelemmel arra, hogy az eljáró versenytanács szerint a vállalások döntően teljesültek, a késedelem nem tekinthető jelentősnek (sem annak idejét, sem az érintett reklámanyagok számát vagy arányát tekintve), illetve az is megállapítható, hogy határidőn túl végül megvalósult az elmaradt kommunikációs változtatás az érintett eszközök esetében is, a késedelmet a bank elismerte, illetve a mulasztást tervezési, összehangolási fennakadással magyarázta, így az eljáró versenytanács egy kisebb, jelképes összegű, de egyben a határidőben történő teljesítések jelentőségét is jelző, a VJ/121/2015. számú ügyben kiszabni tervezett bírságok összegének 1%-át el nem érő, de nem is elhanyagolható mértékű bírságot tartott indokoltnak.
91. A fentiekre figyelemmel, tekintettel arra is, hogy az eljárás alá vontak magatartása kapcsán a felróhatóság magasabb szintje nem volt megállapítható, így azt súlyosító körülményként nem vette az eljáró versenytanács figyelembe, valamint arra, hogy az eljárás alá vontak – együttműködésük jeleként – az előzetes álláspontban megállapított tényállást nem vitatták (tárgyalást nem kértek, valamint a jogorvoslatról is lemondtak), a mulasztást elismerték,¹⁵ az eljáró versenytanács 2.500.000 Ft bírság kiszabásáról döntött.
92. A kiszabott bírság az eljáró versenytanács álláspontja szerint összhangban van a Tptv. 78. § (4) bekezdésével, a mérlegelendő tényezőkre (elsősorban a vállalkozások piaci helyzetére és a kötelezettségvállalás teljesítettségének jelentős mértékére) figyelemmel. Ezen összeg elenyésző a lehetséges bírságmaximumokhoz¹⁶ képest is.
93. Figyelemmel arra, hogy olyan piaci szereplőkről van szó, akik ellen korábban is folyt, illetve a Tesco ellen jelenleg is folyamatban van versenyfelügyeleti eljárás, így az eljáró versenytanács felhívja a figyelmet a következőkre.
94. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének – 2018. december 21-ét követően indult versenyfelügyeleti eljárásokban alkalmazandó – 1/2018. közleményének 14. pontja értelmében kötelezettségvállalás elfogadása ellen szóló körülmény lehet, ha egy korábbi, ugyanolyan vagy hasonló jogsértés miatt indult eljárás az eljárás alá vont vállalkozás kötelezettségvállalását kötelezővé tevő határozat elfogadásával zárult, és az eljárás alá vont vállalkozás a korábban vállalt kötelezettségét nem teljesítette.
95. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2014. számú – korábban indult, fogyasztóvédelmi tárgyú ügyekben alkalmazandó – közleményének 35. pontja is akként rendelkezik, hogy a kötelezettségvállalás elfogadása ellen szóló körülmény, ha egy korábbi, az újabb eljárásban vizsgálttal azonos vagy ahhoz hasonló kereskedelmi gyakorlat kapcsán megindított eljárás az eljárás alá vont vállalkozás kötelezettségvállalására figyelemmel kerül megszüntetésre, illetve a Versenytanács a vállalkozást korábban kötelezettségvállalást teljesítésére kötelezte, s az eljárás alá vont vállalkozás a korábban vállalt kötelezettségét nem vagy csak bírság kiszabását követően teljesítette.

¹⁵ Lásd a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 12/2017. számú közleményének VI., A vállalkozás együttműködésének figyelembevétele című fejezetét.

¹⁶ A <https://e-beszamolo.im.gov.hu> linken elérhető éves beszámolók szerint a 2018. március 1. - 2019. február 28. időszakra a Tesco értékesítési nettó árbevétele 622.123 millió Ft volt, a Budapest Bank 2018. évi - Tptv. 24. § (3) bekezdése alapján figyelembe veendő - kamatbevétele 35.168 millió Ft, jutalék- és díjbevétele 36.323 millió Ft volt.

96. Az eljáró versenytanács álláspontja azonban az, hogy a fenti kitételek ellenére a jelen ügybeli mulasztás jellegére (a kötelezettségvállalás elemeinek döntő többsége határidőben teljesült, csak kis mértékben történt késedelem), az eljárás alá vontak mulasztással kapcsolatos közös felelősségére és különösen a mulasztás csekély mértékére figyelemmel valószínűsíthetően – önmagában – nem lenne akadálya egy új, csak az egyik eljárás alá vont ellen induló eljárásban egy újabb kötelezettségvállalás elfogadásának a jelen ügyben tett megállapítás, illetve határozati rendelkezés (figyelemmel arra is, hogy a mulasztást később, de még az utóvizsgálatot megelőzően az eljárás alá vontak pótolták, így a teljesítés „kikényszerítésére”, érdemi beavatkozásra nem volt szükség).

VII.

Egyéb kérdések

97. A Gazdasági Versenyhivatal hatáskörét az utóvizsgálatra a Tpvt. 77. §-a, illetékességét a Tpvt. 45. §-a állapítja meg.
98. A versenyfelügyeleti bírságot a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül kell megfizetni függetlenül attól, hogy a határozattal szemben keresetet terjesztenek-e elő. A bírságnak a Gazdasági Versenyhivatal 10032000-01037557-00000000 számú bírságbevételei számlája javára történő befizetésekor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság).
99. A Tpvt. 46. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt a törvény kifejezetten előírja.
100. A Tpvt. 62/C. § (1) bekezdés alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
101. A Tpvt. 80/I. § szerint a jogorvoslatra az adott fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
102. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
103. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján

elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

104. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
105. A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
106. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
107. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
108. A Tpvt. 84/C. § értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
109. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.

Budapest, 2020. május 12.

dr. Szoboszlai Izabella
előadó versenytanácsstag

Dudra Attila
versenytanácsstag

dr. Kőhalmi Attila
versenytanácsstag