

Célkeresztben a mobilszektor szereplői

Korlátlan internetes csomagot ígértek, de intenzív használat esetén korlátozták a szolgáltatást

Filemon Zsófia

A 2008. szeptember 1-je óta hatályos jogszabályi környezetben a GVH a mobilszektor mindhárom szereplője ellen indított már eljárást. Az egyes vizsgálatok tárgyát a mobilszolgáltatók korlátlan mobilinternetes csomagjai képezték, konkrétan az, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül-e, ha a fogyasztóknak korlátlan mobilinternetcsomagokat ígérnek, azonban a szolgáltatást intenzív használat esetén korlátozzák. A Vodafone esetében egy általános szerződési feltétel módosításának következményeként a fogyasztóknak nemcsak a korábban "extrémként" definiált használat vált szankcionálttá, hanem az 5 GB adatforgalom feletti használat esetében erre egyébként is (azaz fájlcsereelő használata nélkül) sor kerülhetett. A versenyhivatal megállapította, hogy a Vodafone-nak a fogyasztókat megcélzó tájékoztatási gyakorlatát illetően fokozott gondosságot kellett volna tanúsítania, tekintettel arra, hogy az általa korábban alkalmazott szerződési feltételrendszerben lényeges módosítást hajtott végre. A GVH szerint tisztességtelen, ha a kommunikációs eszközökben a vállalkozás intenzív internetezésre biztatja a fogyasztót, majd a felhívásnak megfelelő fogyasztói magatartást tanúsító fogyasztót a vállalkozás az adatforgalom lassításával szankcionálja. Az adatforgalom alakulása, mennyisége nem tekinthető olyan körülménynek, amely önmagában alapos ok lenne a lassításra egy korlátlan internetezésre, intenzív használatra kínált szolgáltatás esetén. Így azon kommunikációs eszközök, amelyek nem adtak valós tájékoztatást a fentiekről, jogsértőnek minősültek. A Pannon GSM a Pannon Internet Éjjel-nappal és a Pannon Internet Éjszaka-hétvége tarifacsomagjaiban szintén vagy kifejezetten korlátlan forgalmi keretet ígért normál felhasználás esetén, vagy jelezte, hogy olyan fájlcsereelő, fájlmegosztó vagy egyéb nagy mennyiségű adat továbbítására szolgáló alkalmazás használata során, amely révén az adatcsere közvetlenül a felhasználók között, a szervertől függetlenül zajlik, a szolgáltató jogosult az adott forgalom idején a sávszélességet csökkenteni. A vizsgálat feltárta, hogy a Pannon GSM által működtetett, az extrém felhasználók beazonosítására szolgáló rendszer nem volt teljes biztonsággal alkalmas ezen felhasználók kiszűrésére, illetve az eljárás alá vont nem csak normálnak nem minősülő használat esetén korlátozta a sebességet. A GVH szerint az eljárás alá vont tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot fejtett ki, amikor nem a mobilinternet-szolgáltatás nyújtásának technikai feltételeihez és a lassítás által ténylegesen megvalósított gyakorlatához igazította kereskedelmi kommunikációinak tartalmát, mellőzve a szolgáltatás teljesítése sajátosságainak, korlátainak figyelembevételét, amelynek eredményeként a fogyasztókban téves képzet alakulhatott ki a tarifacsomagokról. A versenyhivatal aláhúzta: fő szabály szerint egy a kommunikációs eszközökben (bármilyenű, a fogyasztó által észlelt üzenet részét képező további részletezés, magyarázat nélkül) korlátlanként ismertett internethasználatot biztosító szolgáltatás sem a hálózaton töltött időtartam, sem a letöltött adatmennyiség, sem a hozzáférés sebessége tekintetében nem korlátozható. Ha erre mégis sor kerül, akkor a korlátozás lehetőségének megteremtésétől (illetve az erről való döntés meghozatalától) az eredetileg valós tartalmú kommunikációs eszközök megtévesztővé válhatnak. A Magyar Telekommal szemben lefolytatott eljárásban a GVH megállapította, hogy a reklámkampányban alkalmazott kommunikációs eszközök többsége nem volt összhangban az ÁSZF alkalmazandó rendelkezéseivel, azonban ezt feloldotta a T-Mobile és a fogyasztók között a korlátlan adatopció tárgyában létrejött megállapodás. A T-Mobile és a

fogyasztók között létrejött megállapodásnak nem mondtak ellent a vizsgált kommunikációs eszközök, amelyek révén a fogyasztó nem kapott a ténylegesen irányadó szerződési tartalomnál kedvezőbb tájékoztatást az eljárás alá vont által kínált korlátlan adatopcióról. Így az eljárásban beszerzett és a versenyhivatal rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem állapított meg törvénysértést, és az eljárást megszüntette.

(Világgazdaság, 2009. október 30., péntek, 10. oldal)