



Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.

KRID: 213396918

Telefon: (06-1) 472-8865

Ügyszám: VJ/1/2022.

Iktatószám: VJ/1-25/2022.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Wolf Theiss Faludi Erős Ügyvédi Iroda (1085 Budapest, Kálvin tér 12-13., eljáró ügyvéd: dr. T. J., KRID: 18128462) által képviselt **CPI Property Group SA** (40 rue de la Vallée, 2661 Luxembourg, Luxemburg) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Jádi Németh Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. J. N. A., KRID: 18109324) által képviselt **Immofinanz AG** (9 Wienerbergstrasse, 1100 Bécs, Ausztria), meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a CPI Property Group SA-nak az Immofinanz AG feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével megvalósuló összefonódása nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap^[1] használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) A 2021. december 3-án kelt részvény adásvételi szerződés (a továbbiakban: Szerződés) alapján a CPI Property Group SA (a továbbiakban: CPI) megszerzi az Immofinanz AG (a továbbiakban: Immofinanz) szavazati jogot biztosító részvényeinek 10,57 százalékát az RPPK Immo GmbH-től (a továbbiakban: RPPK), miáltal meglévő 21,59 százalékos részesedésével együtt az Immofinanz 32,16 százalékos részvénytulajdonosává válik.
- 2) A CPI a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2021. december 22-én, az 1) pont szerinti ügyletet (a továbbiakban: Ügylet) – mint a CPI Immofinanz feletti tényleges közvetlen egyedüli

irányításszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentette¹ a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel. A CPI a bejelentésében jelezte, hogy 2021. december 3-án vételi ajánlatot tett az Immofinanz valamennyi további részvényére. Jelezte továbbá, hogy az Immofinanz 14,23 százalékos részvény tulajdonosa, az S IMMO AG a Szerződés bejelentését követően 2021. december 6-án részleges (önkéntes) nyilvános vételi ajánlatot tett, mely révén 25 százalékra kívánta növelni részesedését az Immofinanzban.

- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2022. január 5-én a Tpv. 43/N. § (1) bekezdésének a) pontjának alkalmazásával – az eljáró versenytanáccsal egyetértésben – a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulója alapján, mivel az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.²
- 4) Az összefonódás-bejelentési űrlap ugyanis nem tartalmazta az összes reálisan felmerülő termék- és földrajzi piacdefiníció kombináció esetében az összefonódás résztvevőinek piaci részesedési adatait, valamint az érintett piacok méretére vonatkozó adatok forrását sem, így pedig nem állt rendelkezésre elégséges információ ahhoz, hogy egyértelmű, objektív és ellenőrizhető adatok alapján elvégezhető legyen az összefonódás-bejelentésben megjelölt érintett piacok, illetve érintett piaci részesedések meghatározása. Ezen információk hiányában pedig nem volt elvégezhető az összefonódás várható versenyhatásainak értékelése sem.
- 5) A vizsgáló az ügyindító végzésben megállapította az Immofinanz ügyféli jogállását is, mint olyan vállalkozását, amely felet irányítást szereznek, mire tekintettel a Tpv. 26. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összefonódás közvetlen résztvevőjének, és így a Tpv. 52. § aa) pontja szerint ügyfélnek minősül.
- 6) Az összefonódás-bejelentésben tett nyilatkozat szerint az Ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés köteles. Az összefonódás Magyarország mellett Ausztria, Csehország, Németország, Lengyelország, Románia, Szerbia és Szlovákia versenyhatóságához került bejelentésre és azt Ausztria, Csehország, Németország, Lengyelország, Románia és Szlovákia versenyhatóságai már jóváhagyták.
- 7) A versenyfelügyeleti eljárás során a CPI önkéntes adatszolgáltatásokban³ jelezte, hogy az Immofinanz további részvényesei közül 2022. január 26-án a Petrus Advisers, 2022. január 31-én pedig S IMMO AG részvényei megvásárlására – a jelen összefonódás Gazdasági Versenyhivatal általi tudomásul vételéhez, mint feltételhez kötött – részvény adásvételi szerződéseket kötött, melyek révén részesedése a CPI részvényeiből 48,18 százalékra nőne és az S IMMO AG a nyilvános vételi ajánlatával esetlegesen megszerzett Immofinanz részvényeket is értékesítené a CPI részére. Az Immofinanz részvényeiből a fentiekben túlmenően Bank of America Corporation 4,2 százalékos részesedéssel rendelkezik, a közköz hányad pedig 47,58 százalék.

¹ ÖB/67/2021. számú összefonódás-bejelentés

² VJ/1/2022. számú végzés

³ VJ/1-8és -10/2022. számú iratok

II.

Az összefonódás résztvevői

A Vitek Csoport

- 8) A CPI egy Luxemburgban bejegyzett és ott székhellyel rendelkező társaság, mely Radovan Vitek cseh magánszemély végső irányítása alatt áll.
- 9) A Radovan Vitek közvetlen és közvetett irányítása alatt álló vállalkozások (a továbbiakban együtt: Vitek Csoport) egy jelentős méretű és diverzifikált ingatlan portfólió tulajdonosai, mely irodai ingatlanokból, kiskereskedelmi eszközökből (elsősorban regionális bevásárlóközpontokból és kiskereskedelmi parkokból), szállodákból és üdülőhelyekből, lakóingatlanokból, földbankból, fejlesztési, ipari, mezőgazdasági és logisztikai ingatlanokból áll.
- 10) A Vitek Csoportba tartozó magyarországi vállalkozások meghatározó magyarországi tevékenysége irodai célú ingatlanok bérbeadása kizárólag Budapesten, továbbá kiskereskedelmi célú ingatlanok bérbeadása Budapesten és Magyarország több városában, köztük Nyíregyházán.
- 11) A Vitek Csoport részesedése az irodai célú ingatlanok bérbeadásának budapesti, és ezen belül a Váci úti folyosót érintő forgalmából kevesebb, mint 10 százalék. Szintén nem éri el Vitek Csoport részesedése a 10 százalékot a kiskereskedelmi célú ingatlanok bérbeadásának forgalmából Magyarország egész területén, és ezen belül Budapesten és Nyíregyházán sem.
- 12) A Vitek Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2020.) üzleti évben – a vállalkozáscsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

Az Immofinanz Csoport

- 13) A Szerződés megkötésekor a CPI és az RPPK mellett a Petrus Advisers és az S IMMO AG rendelkezett 5 százalékot meghaladó (5,05, illetve 14.23) százalékos részesedéssel az Immofinanz részvényeiből, míg a közkéz hányad 48,56 százalék volt. A részvényeseket külön jogosítványok (pl. vétőjog) nem illetik meg.
- 14) Az Immofinanz által irányított vállalkozáscsoport (a továbbiakban: Immofinanz Csoport) tevékenységének középpontjában az irodai célú és kiskereskedelmi célú ingatlanok hasznosítása (bérbeadása) áll, mely tevékenységét Ausztria, Németország, Lengyelország, a Cseh Köztársaság, Szlovákia, Románia és Magyarország mellett az adriai régió területén fejti ki.
- 15) Az Immofinanz Csoportba tartozó magyarországi vállalkozások meghatározó magyarországi tevékenysége a nemzetközi *myhive* márkanévvel ellátott irodai célú ingatlanok bérbeadása kizárólag Budapesten, továbbá a *STOP SHOP* márkanévvel ellátott kiskereskedelmi célú ingatlanok (kereskedelmi parkok) bérbeadása Budapesten és Magyarország több városában köztük Nyíregyházán.
- 16) Az Immofinanz Csoport részesedése az irodai célú ingatlanok bérbeadásának budapesti és ezen belül a Váci úti folyosót érintő forgalmából kevesebb, mint 10 százalék. Szintén nem

éri el az Immofinanz Csoport részesedése a 10 százalékot a kiskereskedelmi célú ingatlanok bérbeadásának forgalmából Magyarország egész területén, és ezen belül Budapesten és Nyíregyházán sem.

- 17) Az Immofinanz Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2020.) üzleti évben – a vállalkozáscsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – egymilliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.

III.

A bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 18) A Tptv. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha a vállalkozás közvetlen irányítást szerez egy tőle független vállalkozás felett. A Tptv. 23. § (2) bekezdése szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a) a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik, d) a másik vállalkozás döntéseinek meghatározó befolyásolására ténylegesen képessé válik.
- 19) A Tptv. 28. § (2) bekezdése szerint az összefonódás-bejelentés az összefonódást létrehozó nyilvános ajánlati felhívás közzétételének, a szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a legkorábbit követően nyújtható be.
- 20) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács érdemben nem foglalkozott azzal, hogy a nyilvános vételi ajánlata sikertelensége esetén szerez-e tényleges irányítást a CPI az Immofinanz felett. A nyilvános ajánlati felhívás közzétételét követően benyújtott összefonódás-bejelentés ugyanis – annak sikere esélyének vizsgálata nélkül – elégséges feltétele az arról történő érdemi döntésnek,⁴ kivéve, ha az összefonódás-bejelentés alapját képező nyilvános ajánlati felhívás már a versenyfelügyeleti eljárás alatt sikertelenül zárul, mert ekkor az eljárás okafogyottá válik, így megszüntethető.⁵
- 21) Az előzőekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a CPI az Immofinanz összes részvényére tett nyilvános vételi ajánlatának sikeressége esetén (vagyis, ha az ajánlata révén megszerzett részvényekkel együtt részesedése az Immofinanz részvényeiből meghaladja az 50 százalékot) a Tptv. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a tőle korábban független Immofinanz felett közvetlen egyedüli irányítást szerez, ami a Tptv. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 22) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az összefonódás később részletezettek szerinti tudomásul vételére tekintettel megvalósuló, a CPI és az S IMMO AG, valamint a CPI és a Petrus Advisers között létrejött részvény adás-vételi szerződések révén a CPI-nek az Immofinanz részvényeiből való részesedése legalább 48,18 százalék lesz, ami a Jogalkalmazási Közlemény 32. és 33. pontjaira tekintettel akkor is megalapozhatja a CPI-

⁴ Vö. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2020. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény) 190. pont.

⁵ Jogalkalmazási Közlemény 199. pont.

nek az Immofinanz feletti, a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének d) pontja szerinti tényleges irányítását, ha a nyilvános vételi ajánlatával nem szerez további Immofinanz részvényt.

Küszöbértékek

- 23) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 24) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 25) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 26) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző CPI, valamint az irányítása alá kerülő Immofinanz. Az összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak a Vitek Csoport és az Immofinanz Csoport minősülnek.
- 27) Az összefonódással érintett fenti vállalkozáscsoportoknak az összefonódás időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2020.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá a Vitek Csoport és az Immofinanz Csoport nettó árbevétele is meghaladta az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 28) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének az összefonódás-

bejelentési kötelezettség, az összefonódás vizsgálatára irányuló versenyfelügyeleti eljárás megindítása, valamint az eljárás teljes körűvé nyilvánítása esetén alkalmazandó „nem nyilvánvalóság” feltételéről szóló 7/2017. számú közlemény (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) III. részében foglaltak szerint.

- 29) A Tpvt. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 30) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 31) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyekben az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiac

- 32) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács - eddigi gyakorlatával egyezően⁶ - az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel az irodai célú ingatlanok hasznosítása (bérbeadása) és a kiskereskedelmi célú ingatlanok hasznosítása (bérbeadása) esetében vizsgálta, hogy mi minősül érintett piacnak.

Földrajzi piac

- 33) Az eljáró versenytanács a korábbi gyakorlatának⁷ megfelelően a fenti árupiacok esetében a reálisan szóba jöhető érintett földrajzi piacként az irodai célú ingatlanok hasznosítása esetében Budapest teljes területét, illetve lehetséges legszűkebb földrajzi piacként azon belül a Váci úti folyosót, míg a kiskereskedelmi célú ingatlanok hasznosítása esetében Magyarország egész területét, illetve azon belül lehetséges legszűkebb földrajzi piacként Budapest és Nyíregyháza területét vette figyelembe. Mindkét érintett árupiac esetében szükségtelennek tartotta az érintett földrajzi piac egyértelmű meghatározását, mert az előzőek szerint szóba jöhető földrajzi piacok egyikének feltételezése esetén sem voltak azonosíthatóak káros versenyhatásai az összefonódásnak a később részletezettek szerint.

⁶ VJ/56/2009., VJ/51/2016., VJ/53/2016, VJ/106/2016. és VJ/11/2021. sz. ügyek

⁷ VJ/56/2009., VJ/33/2016., VJ/51/2016., VJ/53/2016., VJ/106/2016. és VJ/11/2021. sz. ügyek

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 34) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 35) Az érintett vállalkozáscsoportok azonos tevékenysége az irodai célú ingatlanok hasznosítása (bérbeadása) és a kiskereskedelmi célú ingatlanok hasznosítása (bérbeadása).
- 36) A Vitek Csoport és az Immofinanz Csoport együttes részesedése az irodai célú ingatlanok bérbeadásának piacán azonban a szóba jöhető érintett földrajzi piacokon (Budapest teljes területe, illetve azon belül a Váci úti folyosó) lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.
- 37) Az előzőekben említettekhez hasonlóan a Vitek Csoport és az Immofinanz Csoport együttes részesedése a kiskereskedelmi célú ingatlanok bérbeadásának piacán a szóba jöhető érintett földrajzi piacokon (Budapest és Nyíregyháza teljes területe) is lényegesen alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.

Vertikális és portfólió hatás

- 38) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árprés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 39) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 40) Az összefonódásnak nem voltak azonosíthatóak versenyfelügyeleti beavatkozásra alapot adó káros vertikális vagy portfólió hatásai sem.

Összegzés

- 41) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés aa) pontja szerinti jelen határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

V.

Eljárási kérdések

- 42) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 43) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 44) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a Tpv. 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a Tpv. 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2022. január 5-én indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen eljárásban: 32 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít bele. Minderre tekintettel a 30 napos ügyintézési határidő 2022. március 8.
- 45) A Tpv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 46) Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre indul jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 47) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 48) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
- 49) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

- 50) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 51) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- 52) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 53) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti ügygel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 54) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illeték feljegyzési jog illeti meg.
- 55) Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illeték feljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. február 22.

Dudra Attila
előadó versenytanács tag

dr. Köhalmi Attila
versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanács tag