

Levélcím: 1391, Budapest 62. Pf. 211.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/2/2022.
Iktatószám: VJ/2-18/2022.

Betekinthető!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Wolf Theiss Faludi Erős Ügyvédi Iroda (1085 Budapest, Kálvin tér 12-13., eljáró ügyvéd: dr. T. J., KRID: 18128462) által képviselt **DuPont de Nemours, Inc.** (1209 Orange Street, Wilmington, Delaware 19801, USA) bejelentő által benyújtott összefonódás-bejelentés alapján indult versenyfelügyeleti eljárásban, amelyben további ügyfélként részt vett a Schönherr Hetényi Ügyvédi Iroda (1133 Budapest, Váci út 76., eljáró ügyvéd: dr. H. K., KRID: 18015391) által képviselt **Rogers Corporation** (2225 W. Chandler Boulevard., Chandler, Arizona, 85224-6155, USA) meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a DuPont de Nemours, Inc.-nek a Rogers Corporation feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacokon.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s

I.

A bejelentett összefonódás

- 1) 2021. november 1-jén a DuPont de Nemours, Inc. (a továbbiakban: DuPont), a DuPont kizárólagos tulajdonában álló Cardinalis Merger Sub, Inc. (a továbbiakban: Cardinalis) és a Rogers Corporation (a továbbiakban: Rogers) Összefonódási Megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötöttek egymással, amelynek értelmében a DuPont közvetlen

¹ http://www.gvh.hu//data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

egyedüli irányítást szerez a Rogers felett azáltal, hogy a DuPont 100 százalékos tulajdonú leányvállalata a Cardinalis beolvad a Rogersbe, és az egyesült vállalkozás az összefonódást követően a DuPont 100 százalékos tulajdonában álló leányvállalataként folytatja tevékenységét.

- 2) A DuPont a Gazdasági Versenyhivatalhoz 2021. december 27-én az 1) pont szerinti ügyletet – mint a DuPontnak a Rogers feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódást – bejelentette² a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint a Tpv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.
- 3) A Gazdasági Versenyhivatal 2022. január 6-án a Tpv. 43/N. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával a bejelentett összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárást indított a Tpv. 67. § (4) bekezdés b) pontjának első fordulata alapján, mivel az összefonódás-bejelentés nem felelt meg a Tpv. 43/J. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.³
- 4) Az átfedő és kapcsolódó piacokon elért piaci részesedésekre vonatkozó adatokat ugyanis a bejelentési űrlap nem tartalmazta teljeskörűen, így pedig nem állt rendelkezésre elégséges információ ahhoz, hogy egyértelmű, objektív és ellenőrizhető adatok alapján elvégezhető legyen az összefonódás-bejelentésben megjelölt érintett piacok, illetve érintett piaci részesedések meghatározása. Tisztázásra szorult továbbá a Rogers által gyártott és forgalmazott kerámia hordozók és a DuPont fejlesztése alatt álló szerves közvetlen kötésű réz (ODBC) hordozók közötti helyettesíthetőség. Ezen információk hiányában nem volt elvégezhető az összefonódás várható versenyhatásainak értékelése.
- 5) A DuPont nyilatkozata szerint a bejelentett ügylet a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet alapján nem bejelentés-köteles. Az ügylet által megvalósuló összefonódás Magyarországon kívül Ausztria, Németország, Kína, Észak-Macedónia, Dél-Korea és az Amerikai Egyesült Államok versenyhatóságaihoz is bejelentésre került, amelyek közül Ausztria, Németország, az Amerikai Egyesült Államok esetében az eljárás már lezárásra került és a versenyhatóságok feltétel nélkül jóváhagyták az összefonódást.

II.

Az összefonódás résztvevői

A DuPont Csoport

- 6) A DuPont (korábban: DowDuPont Inc.) 2015-ben alakult a The Dow Chemical Company és az E.I. du Pont de Nemours and Company közötti összefonódás végrehajtása céljából, amely 2017. augusztus 31-én valósult meg. A DuPont ezt megelőzően nem folytatott üzleti tevékenységet. 2019-ben a DuPont-ból leválasztásra került az anyagtudományi és mezőgazdasági üzletág. A DuPont törzsrésztvényeit 2019. június 3-tól a New York-i tőzsdén forgalmazzák.

² ÖB/68/2021. számú összefonódás-bejelentés

³VJ/2/2022. számú végzés.

- 7) A DuPont 2021. február 1-jétől három szegmensre osztja fel tevékenységét, amelyek az elektronika és az ipar, a mobilitás és az anyag, valamint a vízgazdálkodás és -védelem területei.
- 8) A DuPont és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: DuPont Csoport) összefonódás szempontjából releváns tevékenységei a nyomtatott áramkörüi kártyák gyártásához használt a merev rétegelt lemezek előállítás, valamint orvosi célú szilikon elasztomerek, poliimid fóliák és szárazfóliás fotorezisztív anyagok gyártása és értékesítése. A DuPont fejlesztése továbbá az ODBC hordozó, amely szintén a nyomtatott áramkörüi kártyák gyártásához használt alkatrész.
- 9) A DuPont Csoport Magyarországon honos tagjainak fő tevékenységi köre a vegyianyag nagykereskedelem.
- 10) A DuPont Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2020.) üzleti évben – a vállalatcsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 15 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 11) A Dupont Csoport részesedése a nyomtatott áramkörök gyártásához használt rétegelt lemez, valamint szilikon elasztomer termékek összessége tekintetében, európai (EGT) és globális szinten is 20 százalék alatti, jellemzően annál sokkal alacsonyabb. A DuPont Csoport részesedése a poliimid fóliák és a szárazfóliás fotorezisztív anyagok európai (EGT) és globális piacainak eladói oldalán szintén nem éri el a 20 százalékot.

A Rogers Csoport

- 12) A Massachusetts államban bejegyzett Rogers a New York-i tőzsdén is jegyzett globális szereplő. A Rogers és az általa irányított vállalkozások (a továbbiakban együtt: Rogers Csoport) speciálisan tervezett anyagokat és alkatrészeket szállít az autóiipari, valamint a hordozható elektronikai-, távközlési-, és egyéb iparági vállalkozásoknak. A Rogers Csoport két fő üzleti szegmensre tagolódik, a Fejlett Elektronikai Megoldások (AES) és az Elasztomer Anyag Megoldások (EMS).
- 13) A Rogers Csoportba tartozó magyarországi vállalkozások nyomtatott áramkörüi kártyák gyártásához rugalmas merev rétegelt lemezek, nem orvosi célú szilikon elasztomerek és szintén nyomtatott áramkörüi kártyák gyártásához kerámia hordozók gyártásával és értékesítésével foglalkoznak.
- 14) A Rogers Csoport Magyarország területén az utolsó hitelesen lezárt (2020.) üzleti évben – a vállalatcsoporthoz tartozó vállalkozások közötti forgalom nélkül – 1 milliárd forintot meghaladó nettó árbevételt ért el.
- 15) A Rogers Csoport részesedése a nyomtatott áramkörüi kártyák gyártásához használt rétegelt lemezek, valamint a szilikon elasztomerek összessége tekintetében, európai (EGT) és globális szinten is 10% alatti, egyedül a kerámia hordozók piacán számít jelentősebb szereplőnek. A Céltársaság vállalkozáscsoportjának részesedése a poliimid fóliák globális és fotorezisztív anyagok európai (EGT) és globális piacainak vevői oldalán csekély mértékű.

III.

Bejelentési kötelezettség

Összefonódás

- 16) A Tpvt. 23. § (1) bekezdés b) pontja értelmében vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítást szerez valamely tőle független vállalkozás felett.
- 17) A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja szerint közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás vagy több vállalkozás közösen, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, részvényeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 18) Az 1) pont szerinti tranzakció révén a DuPont – a Cardinalisnak a Rogersbe történő beolvadása eredményeként – a Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a beolvadást megelőzően tőle független Rogers közvetlen egyedüli irányítójává válik, ami a Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja alapján vállalkozások összefonódásának minősül.
- 19) Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy – összhangban a Versenytanács gyakorlatával – a Cardinalis beolvadása a Rogersbe nem minősül önálló összefonódásnak, hanem olyan előzetes lépésnek, amely a Tranzakció egyértelmű gazdasági céljának, a Dupontnak a Rogers feletti irányításszerzésének a megvalósítását szolgálja.⁴

Küszöbértékek

- 20) A Tpvt. 24. § (1) bekezdése szerint a vállalkozások összefonódását a Gazdasági Versenyhivatalhoz be kell jelenteni, ha valamennyi érintett vállalkozáscsoport [26. § (5) bekezdés], valamint az érintett vállalkozáscsoportok tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevétele együttesen a tizenöt milliárd forintot meghaladja, és az érintett vállalkozáscsoportok között van legalább két olyan vállalkozáscsoport, melynek az előző évi nettó árbevétele a vállalkozáscsoport tagjai és más vállalkozások által közösen irányított vállalkozások nettó árbevételével együtt egymilliárd forint felett van.
- 21) A Tpvt. 27. § (1) bekezdése alapján a nettó árbevétel számítása során nem kell figyelembe venni az azonos érintett vállalkozáscsoportba tartozó érintett vállalkozásoknak vagy azok vállalkozásrészeinek az egymás közötti forgalmát. A Tpvt. 27. § (2) bekezdése szerint külföldön honos vállalkozás nettó árbevételének számítása során a Magyarország területén eladott árukból az előző üzleti évben elért nettó árbevételt kell figyelembe venni. A Tpvt. 26. § (6) bekezdése alapján a nettó árbevételt az összefonódás-bejelentés benyújtásának időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló szerinti nettó árbevétel alapján kell meghatározni.
- 22) A Tpvt. 26. § (1) bekezdése értelmében érintett vállalkozások az összefonódásban közvetlenül és közvetetten résztvevő vállalkozások. A (2) bekezdés b) pontja alapján közvetlen résztvevő a közvetlen irányítást szerző vállalkozás, valamint az a vállalkozás, amely felett irányítást szereznek. A (3) bekezdés szerint közvetett résztvevők azon vállalkozáscsoport [Tpvt. 15. § (2) bekezdés] további tagjai, amelybe a közvetlen résztvevő tartozik. Az (5) bekezdés szerint érintett vállalkozáscsoport a közvetlen résztvevő és az ahhoz kapcsolódó közvetett résztvevők együttese.
- 23) Az előzőek alapján a jelen összefonódás közvetlen résztvevőjének minősül a közvetlen egyedüli irányítást szerző DuPont, valamint az irányítása alá kerülő Rogers. Az

⁴ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2020 közleménye 89.pont.

összefonódással érintett vállalkozáscsoportoknak pedig a DuPont Csoport és a Rogers Csoport.

- 24) Az összefonódással érintett fenti két vállalkozáscsoportnak az összefonódás időpontjához képest utolsó hitelesen lezárt (2020.) üzleti évben a Tpvt. fent hivatkozott rendelkezései szerint számított nettó árbevétele együttesen meghaladta a 15 milliárd forintot, továbbá mindkét vállalkozáscsoport nettó árbevétele meghaladta az egymilliárd forintot, ezért az összefonódást be kellett jelenteni a Gazdasági Versenyhivatalhoz.

IV.

Az összefonódás értékelése

- 25) A Tpvt. eddigi alkalmazási tapasztalatai alapján a Versenytanács az összefonódás horizontális, vertikális és portfólió hatásait vizsgálja a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 7/2017. számú közleményben (a továbbiakban: 7/2017. közlemény) foglaltak szerint.
- 26) A Tpvt. 30. § (1) bekezdése szerint a Gazdasági Versenyhivatal megtiltja az összefonódást, ha – a (2) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve – az összefonódás jelentős mértékben csökkenti a versenyt az érintett piacon, különösen gazdasági erőfölény létrehozása vagy megerősítése következményeként.

Az érintett piac

- 27) A Tpvt. 14. § értelmében az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület figyelembevételével kell meghatározni. Az érintett árupiac meghatározásakor a megállapodás tárgyát alkotó árun túlmenően figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – észszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait. Földrajzi piacként azt a földrajzi területet kell számításba venni, amelyen kívül a) az üzletfél nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut beszerezni, vagy b) az áru értékesítője nem, vagy csak számottevően kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja az árut értékesíteni.
- 28) Az összefonódással érintett piacoknak minősülnek mindazok a piacok, amelyeken az összefonódás valamely (akár közvetlen, akár közvetett) résztvevője piaci tevékenységet fejt ki. Érdemben azonban csak azon piacok vizsgálata szükséges, amelyekre nézve a fenti versenyhatások fennállhatnak.

Árupiac

- 29) A jelen összefonódás esetében az eljáró versenytanács az összefonódás résztvevőinek tevékenységeire tekintettel a rétegelt lemezek, a kerámia hordozók, a szilikon elasztomerek, valamint a poliimid fóliák és szárazfóliás fotorezisztív anyagok esetében vizsgálta, hogy mi minősül érintett piacnak.
- 30) A DuPont Csoport és a Rogers Csoport eltérő típusú rétegelt lemezeket gyárt és értékesít. Míg a DuPont Csoport rugalmas, addig a Rogers Csoport merev rétegelt lemezek gyártásával és értékesítésével foglalkozik. A kéttípusú rétegelt lemez felhasználási céljában, fizikai tulajdonságaiban és árában is különbözik egymástól. Ugyanez igaz a szilikon elasztomerek

esetében is, mivel a DuPont Csoport csak magas minőségű, az egészségügyben használatos termékeket értékesít, addig a Rogers Csoport termékei tömítési, szigetelési alkalmazásokhoz, illetve elektromos és hőszigetelő vagy mechanikus megoldásokhoz alkalmazhatóak.

- 31) A kerámia hordozók termékpiacán jelenleg csak a Rogers Csoport aktív, a DuPont Csoport terméke fejlesztés alatt áll, de sikeres piacra lépés esetén - annak tulajdonságai és felhasználhatósága miatt - is csak marginális a két termék helyettesíthetősége. Az eljáró versenytanács a később részletezettek szerint szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy a kerámia hordozók és a DuPont fejlesztése alatt álló termék (ODBC hordozó) azonos termékpiacra tartoznak-e, illetve fennáll-e közöttük helyettesíthetőség, mivel ezek fennállása esetén sem azonosíthatóak az összefonódásnak káros versenyhatásai.
- 32) Az eljáró versenytanács szükségtelennek tartotta annak eldöntését is, hogy a rétegelt lemezek, a szilikon elasztomerek, illetve a poliimid fóliák és a szárazfóliás fotorezisztív anyagok önálló termékpiacot alkotnak vagy esetlegesen tovább szegmentálhatóak, mert a később részletezettek szerint egyik feltételezés mellett sem voltak azonosíthatók káros versenyhatások.

Földrajzi piac

- 33) Az eljáró versenytanács a rétegelt lemezek, kerámia hordozók, szilikon elasztomerek és szárazfóliás fotorezisztív anyagok esetében szükségtelennek tartotta annak eldöntését, hogy az EGT területe vagy a világ egésze minősül-e érintett földrajzi piacnak, mert a később részletezettek szerint egyik feltételezés esetén sem voltak azonosíthatók beavatkozásra okot adó káros versenyhatások. A poliimid fóliák esetében a versenytanács korábbi határozatában megállapította, hogy a földrajzi piac valószínűsíthetően globális.⁵

A beavatkozásra okot adó versenyhatások hiánya

Horizontális hatás

- 34) Az összefonódásnak horizontális összefüggésben azokon az érintett piacokon lehet hatása a gazdasági versenyre, amelyek azonos (eladói vagy vevői) oldalán az összefonódásban résztvevő mindkét vállalkozáscsoport (ténylegesen vagy potenciálisan) jelen van. Ekkor az összefonódás miatt csökken az egymással versenyben álló vállalkozások száma, növekszik az összefonódás révén bővülő vállalkozáscsoport piaci részesedése, miáltal jelentős mértékben is csökkenhet a verseny.
- 35) Az érintett vállalkozáscsoportok átfedő tevékenysége a rétegelt lemezek, a tágran értelmezett kerámia hordozók és a szilikon elasztomerek értékesítése. A két vállalkozáscsoport együttes részesedése a rétegelt lemezek és a szilikon elasztomerek esetében azonban a szóba jöhető érintett földrajzi piacokon (az EGT területe, illetve világszinten is) alatta marad annak a mértéknek (20 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. ba) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.
- 36) A kerámia hordozók esetében a DuPont Csoport későbbi sikeres piacra lépése esetére is csak korlátozott helyettesíthetőség merül fel a két vállalkozáscsoport termékei között. Bár a Rogers Csoport a kerámia hordozók termékpiacán meghatározó szereplőnek minősül, az

⁵ A Versenytanács VJ/16/2021. sz. ügyben hozott határozatának 35. pontja.

esetleges átfedést eredményező termékek esetében piaci részesedése jóval alatta marad a 20 százaléknak, így ebben az esetben sem merülnek fel beavatkozásra okot adó káros horizontális hatások.

Vertikális hatás

- 37) Egy összefonódásnak akkor lehetnek vertikális hatásai, ha az érintett vállalkozáscsoportok a termelési-értékesítési lánc egymást követő fázisaiban tevékenykednek, ami megteremtheti az érdekeltséget arra, hogy az egyik (vagy mindkét) piacon jelentékeny piaci erővel rendelkező vállalkozáscsoport ezt a piaci erőt kihasználja, azaz valamely (vagy mindkét) piacon versenyt korlátozó magatartást folytasson, lezárva az adott piacot (pl. szerződéskötéstől való indokolatlan elzárkózással, árpés révén stb.). Az eladókénti magas érintett piaci részesedés a vevő oldali versenytársak, a vevőkénti magas részesedés pedig az eladói oldali versenytársak hátrányos helyzetbe hozására teremthet lehetőséget és érdekeltséget.
- 38) A felek tevékenységei között a poliimid fóliák és a szárazfóliás fotorezisztív anyagok kereskedelme kapcsán azonosítható vertikális kapcsolat, tekintettel arra, hogy a DuPont Csoport értékesíti, míg a Rogers Csoport kizárólag vásárolja ezeket a termékeket. Azonban a DuPont Csoport piaci részesedése a fenti vertikálisan kapcsolódó piacok eladói oldalán, Rogers Csoporté pedig vevői oldalán globális és EGT méretű földrajzi piacot feltételezve sem haladja meg azt a mértéket (30 százalék), amely felett a 7/2017. közlemény 22. bb) pontja alapján felmerülhetnek versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó káros vertikális hatások.

Portfólió hatás

- 39) A portfólió hatás az összefonódás révén létrejövő vállalkozáscsoport által gyártott (forgalmazott) áruk körének bővüléséből adódik. Ez különösen akkor járhat káros versenyhatásokkal, ha egymást kiegészítő (azonos vevők által vásárolt) áruk gyártói (forgalmazói) kerülnek egy vállalkozáscsoportba. Ebben az esetben ugyanis, ha az egyik vállalkozáscsoport valamely áru(k) piacán magas piaci részesedéssel rendelkezik, akkor az összefonódás következtében bővülő vállalkozáscsoport más áru(k) piacán képes és ösztönzött is lehet versenykorlátozó magatartás (pl. árukapcsolás) érvényesítésére.
- 40) Az összefonódás következtében a DuPont Csoport jelenlegi tevékenységi köre bővül a Rogers Csoport által végzett merev rétegelt lemezek gyártási és értékesítési tevékenységével, a kerámia hordozókkal, valamint a nem egészségügyi alkalmazásokhoz használt szilikon elasztomerekkel.
- 41) A DuPont Csoport és a Rogers Csoport termékei ugyanakkor eltérő felhasználásuk miatt alapvetően eltérő vevőkört szolgálnak ki, ezért reálisan nem lehet azokat árukapcsolás révén értékesíteni.
- 42) Az előzőekre tekintettel a jelen összefonódás esetében nem volt azonosítható versenyfelügyeleti beavatkozásra okot adó portfólió hatás sem.

Összegzés

- 43) Mindezek alapján az eljáró versenytanács – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálói indítvánnyal – a Tpv. 76. § (1) bekezdés a) aa) pontja szerint határozatában megállapította, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt az érintett piacon.

V.

Eljárási kérdések

- 44) A Gazdasági Versenyhivatal hatásköre a Tpv. 44. §-án, illetékessége a Tpv. 45. §-án alapul. E rendelkezések értelmében a Gazdasági Versenyhivatal kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, amely nem tartozik a bíróság hatáskörébe (Tpv. II. fejezet), illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.
- 45) Az eljáró versenytanács határozatát a Tpv. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával előzetes álláspont készítése és tárgyalás tartása nélkül hozta meg.
- 46) A Tpv. 63. § (4) bekezdésének e) pontja szerint a 67. § (4) bekezdésének b) pontja alapján indított eljárásban az ügyintézési határidő 30 nap, ami a 63. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napján kezdődik, amely nap azonban a Tpv. 64. § (1) bekezdése alapján a napokban megállapított határidőbe nem számít bele. Jelen esetben az eljárás 2022. január 6-án indult. A Tpv. 63. § (8) bekezdésének 10. pontja szerint az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére való felhívásától az azok teljesítéséig terjedő időtartam (a jelen esetben összesen: 16 nap) az ügyintézési határidőbe nem számít be. Minderre tekintettel az ügyintézési határidő 2022. február 21.
- 47) A Tpv. 80/Q. §-a szerint a jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 48) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
- 49) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg.
- 50) A Kp. 29. § (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 51) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.

- 52) A Kp. 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- 53) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Budapest, 2022. február 16.

Dudra Attila
előadó versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila
versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag