

1026 Budapest, Riadó u 1-3.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/9/2022.
Iktatószám: VJ/9-45/2022.

Betekinthető változat

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Deloitte Legal Göndöcz és Társai Ügyvédi Iroda (1068 Budapest, Dózsa György út 84/C.; Eüsztv. (cégkapu) elérhetősége: 18197701) és a Dr. Miks Anna Ügyvédi Iroda (Eüsztv. (cégkapu) elérhetősége: 19141129) által képviselt **Vöröskő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (8200 Veszprém, Pápai út 36.; Eüsztv. (cégkapu) elérhetősége: 10233342; eljáró képviselők: dr. T. A. hatósági jogi munkatárs, dr. K. A. B. kamarai jogtanácsos) eljárás alá vont vállalkozással szemben fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa megállapítja, hogy a Vöröskő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésébe ütköző magatartást tanúsított, amikor az AEG SCE818E6TS Beépíthető alulfagyasztós hűtő termékét 2021. november 4. és 10. között, a Bosch 06033A9320 PBH 2100 RE fűrókalapácsot pedig 2021. november 11. és 14. között honlapján akként népszerűsítette, hogy azt a benyomást keltette a fogyasztókban, hogy ezen akciók időtartama alatti vásárlással nagyobb megtakarítást tesz lehetővé a nem akciós áron történő vásárláshoz képest, holott a feltüntetett eredeti (nem akciós) ár nem minősült az akciót megelőző időszak jellemző árának.

A jogsértés megállapításán túlmenően az eljáró versenytanács 1.200.000 Ft (azaz Egymillió-kétszázézer Forint) bírságot szab ki az eljárás alá vonttal szemben, továbbá kötelezi az eljárás alá vont vállalkozást

- (i) az általa vállalt, a jelen határozat mellékletét képező megfelelési program 2023. január 31-ig történő bevezetésére, és a teljes program 2023. január 31-től számított 3 éven keresztül történő fenntartására, valamint
- (ii) az általa vállalt, a jelen határozat mellékletében foglalt edukációs intézkedések 2023. január 31-ig történő megvalósítására,
- (iii) a fenti kötelezettségek jelen határozat mellékletében foglaltak szerinti igazolására.

A versenyfelügyeleti bírságot a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára köteles megfizetni a határozat közzétételétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma, a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű

késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap¹ használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

* * *

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá az alábbi

v é g z é s t .

Az eljáró versenytanács a fenti időszakon kívüli árfeltüntetési gyakorlat tekintetében a versenyfelügyeleti eljárást a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 60/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

* * *

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslással él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

I N D O K O L Á S

I.

A VIZSGÁLAT INDÍTÁSA, ELŐZMÉNYEK

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2022. február 22-én kelt, VJ/9/2022. számú végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a VÖRÖSKŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: eljárás alá vont vállalkozás vagy Vöröskő Kft.) ellen, mivel észlelte, hogy az eljárás alá vont valószínűsíthetően megtevesztette a fogyasztókat azzal, hogy a <https://euronics.hu/> weboldalon
 - az AEG SCE818E6TS Beépíthető alulfagyasztós hűtő esetében 2020. augusztus 5. napjától kezdődően,

¹ http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

² http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

- a Bosch 06033A9320 PBH 2100 RE Fúrókalapács esetében 2020. július 21. napjától kezdődően

azt a benyomást keltette a fogyasztókban, hogy a fent hivatkozott termékekre a megjelölt időpontokat követően meghirdetett akciók időtartama alatti vásárlással nagyobb megtakarítást tesz lehetővé a nem akciós áron történő vásárláshoz képest, holott a nem akciós ár csak átmeneti jelleggel érvényesült, ezáltal a nem akciós ár valószínűsíthetően nem minősíthető az akciót megelőző időszak jellemző árának. A fentiekre tekintettel az eljárás alá vont vállalkozás az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében előírt tilalmat.

2. A vizsgálat 2022. július 26-án terjesztette az eljáró versenytanács elé a vizsgálati jelentést³ és az eljárás iratait, ezzel az eljárás a Tpv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.
3. Az eljáró versenytanács 2022. október 28-án közölte az eljárás alá vonttal előzetes álláspontját,⁴ melyre a Vöröskő Kft. észrevételeket⁵ tett, továbbá álláspontját nyilvános tárgyalás⁶ keretében is ismertette.

II.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS

4. A Vöröskő Kft. magyar tulajdonosi háttérrel rendelkező családi vállalkozás, amely 1989 óta folytat kereskedelmi tevékenységet. Fő tevékenységi köre villamos háztartási készülék kiskereskedelme (műszaki cikkek kiskereskedelme, szórakoztató elektronika, háztartási gépek).⁷
5. Az eljárás alá vont a legutolsó hitelesen lezárt üzleti évben (2021. 07. 01-től 2022. 06. 30-ig) 88.680.583.000 Ft nettó árbevételt realizált.⁸
6. A vizsgálat rendelkezésére álló információk alapján az eljárás alá vont nem minősül KKV-nak.
7. Az eljárás alá vonttal szemben a megelőző tíz évben nem állapított meg a Versenytanács jogsértést.⁹

³ VJ/9-23/2022., betekinhető iratváltozat: VJ/9-24/2022.

⁴ VJ/9-30/2022., betekinhető iratváltozat: VJ/9-31/2022.

⁵ VJ/9-37/2022.

⁶ VJ/9-39/2022.

⁷ VJ/9-6/2022. 2. pont

⁸ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁹ 10 éven túli ügyek: VJ/102/2006. (fogyasztó megtévesztés), VJ/149/2006. (fogyasztó megtévesztés), VJ/191/2006. (összehangolt magatartás).

III.

A MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS

III.1. Műszaki cikkek online értékesítésének jellemzői

III.1.1. Kínálati oldal

8. A Vöröskő Kft. olyan jelentős piaci szereplők mellett tevékenykedik a non-food termékek kiskereskedelmi piacán, mint a Media Markt, a Tesco, az Auchan, a Spar, a 220volt, a Bestbyte, az Aqua.hu, az Alza.hu, az EMAG, a Mall.hu, a Notebook.hu, az Amazon, az eBay, az AliExpress, stb.

III.1.2. Keresleti oldal

9. A keresleti oldal bemutatása kapcsán érdemes utalni az Euronics felkérésére a Reacty Digital által készített, a 25-59 éves korú internethasználókra nézve reprezentatív felmérésre.¹⁰
10. A felmérés megállapításaiból kiemelendők az alábbiak:
- „A magyar internethasználók jelentős része vásárolt már akciós időszakban, jó részük online felületen is kihasználja a kedvezményeket.”
 - „A kutatás rávilágított, hogy a magyarok szeretik az akciókat, de egy bizonyos mérték felett a többségük már azt gondolja, túl nagy a kedvezmény ahhoz, hogy igaz legyen.”
 - „A vásárlókat leginkább (88 százalékot) az akció mértéke befolyásolja a döntéshozatalban, de a szállítási költségek (74 százalék) és a weboldalak átláthatósága (69 százalék) is kiemelten fontos.”
 - „A megkérdezettek háromnegyede egyetért abban, hogy az 50 százalék feletti akciók hihetetlenek, ám a válaszadók 15 százaléka úgy véli, nincs olyan, hogy valami túl szép, bármekkora mértékű akciót elfogadnak.”
 - „A szakemberek azt figyelték meg, hogy a vásárlásnál az agy jutalomközpontja aktivizálódik. Sőt, az is kiderült, hogy a túl sok költség fájdalmat okozhat, így az akciók és akciós feliratok látványa, egyfajta fájdalomcsillapítóként hat. (...) [a]z agy képes kikapcsolni mindenfajta racionalitást, ha a vélt akciókra kezd el koncentrálni.”
 - „Az itthoni felmérés szerint a megkérdezettek 90 százaléka vásárolt már akciós vagy kuponos napon, ennek ellenére csak 7 százalékuk vallja magát impulzusvásárlónak, többségük azt állítja, igenis szüksége volt arra a termékre. Tízből négyen csalódtak a vásárlás után, jórészt azért, mert rossz minőségű volt, amit megvettek, 40 százalékukat viszont az idegesítette fel, hogy később máshol hasonló vagy alacsonyabb áron is látta a terméket, és becsapva érezte magát.”
 - „Valószínűleg pont ezért érezte a megkérdezettek háromnegyede azt, hogy az 50 százalék feletti akciók már eleve gyanúsak. Ennek ellenére itthon még mindig a kedvezmények mértéke a legnagyobb hívószó, pedig mostanra már nem igazán van olyan hétvége, hogy valamelyik nagyobb áruház ne lengetne be hasonló akciókat.”

¹⁰ <https://reacty.digital/igy-viselkednek-a-magyarok-ha-kiemelt-vasarlas-i-doszakkal-talalkoznak/>

III.2. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat

III.2.1. Az árak megjelenítésének módja

11. Az eljárás alá vont a kifogással érintett termékeket semmilyen kommunikációs csatornán nem hirdette a saját <https://euronics.hu/> weboldalán kívül. A saját weboldalon sem kaptak a termékek kiemelt kommunikációs felületet, hanem kizárólag egyszerű promóciós termékként a promóciós landing oldalon szerepeltek. Ennek a két db terméknek a feltöltési költsége körülbelül 600 Ft volt. Az érintett termékek landing oldaláról az eljárás alá vont nem rendelkezik képernyőmentéssel, és utólag nem rekonstruálható a korábbi állapot.¹¹
12. A 2021. november 10-11-i webes megjelenítés a GVH rendelkezésére álló információk szerint az alábbi volt:

The image displays two screenshots of the euronics website. The top screenshot shows the product page for an AEG SCEB18E6TS built-in refrigerator. The page features a large image of the refrigerator with its doors open, showing internal shelves and drawers. The price is prominently displayed as 239,999 Ft, with a crossed-out original price of 259,999 Ft. The page includes a detailed list of specifications, a 'Részletes leírás' (Detailed description) link, and a 'KOSÁRBA' (Add to cart) button. The bottom screenshot shows the product page for a Bosch O6033A9320 PBH 2100 RE heat gun. The page features a large image of the heat gun, which is green and black. The price is 26,999 Ft, with a crossed-out original price of 29,999 Ft. The page includes a list of specifications, a 'Részletes leírás' link, and a 'KOSÁRBA' button. Both screenshots show the euronics logo and navigation menu at the top.

¹¹ VJ/9-10/2022., VJ/9-11/2022.

13. A fenti árak az AEG beépíthető hűtő esetében 2021. november 4. és 10. között, a Bosch fűrókalapács esetében 2021. november 11. és 14. között kerültek alkalmazásra.
14. Az eljárás alá vont hangsúlyozta,¹² hogy mivel a termékekkel kapcsolatos kommunikáció nincs lementve, és a honlap tartalma nem visszakereshető, így nem tudja pontosan meghatározni, hogy a fentiekén kívül melyek voltak azok az időszakok, amikor a honlapon akciósként jelentek meg a termékek.

III.2.2. Az árképzés elvei, az árak tényleges alakulása

15. A Vöröskő Kft. a termékek árazásával kapcsolatban előadta,¹³ hogy a termékek eladási ára többször mozgott a vizsgált időszakban. Az akciókkal kapcsolatos nyilvántartás hiányában adatszolgáltatásában azokat az időszakokat adta meg akciósként, amelyeknél a termékek „normál” értékesítési árához képest olcsóbban kínálta a termékeket, azaz

- [ÜZLETI TITOK]
- [ÜZLETI TITOK]

árazású időszakokat. Ezzel az összesítéssel azonban semmiképpen nem arra kívánt utalni, hogy a termékek ezen kedvezményes áron történő értékesítése esetén a termékek akciós árral lehettek, kerültek volna feltüntetésre a honlapon. Hangsúlyozta,¹⁴ hogy a vizsgált termékek a 2021. évben (november 24. napjáig) [ÜZLETI TITOK] voltak az akcióban megjelölt eredeti vagy annál magasabb áron elérhetőek.

16. Az AEG beépíthető hűtő ártörténeti adatait a vizsgált időszakban az alábbi ábra szemlélteti (a piros vonal a 2021. november 10-i áthúzott ár [256.999 Ft] szintjét mutatja):

[ÜZLETI TITOK]

17. A Bosch fűrókalapács ártörténeti adatait a vizsgált időszakban az alábbi ábra szemlélteti (a piros vonal a 2021. november 11-i áthúzott ár [30.999 Ft] szintjét mutatja):

[ÜZLETI TITOK]

18. Az eljárás alá vont a vizsgálat tárgyát képező AEG beépíthető hűtőből [ÜZLETI TITOK] adott el, [ÜZLETI TITOK] értékben, míg a Bosch fűrókalapácsból [ÜZLETI TITOK] értékesített, melynek révén [ÜZLETI TITOK] árbevételt realizált. A vizsgált novemberi akciókban [ÜZLETI TITOK] AEG beépíthető hűtő, [ÜZLETI TITOK] Bosch fűrókalapács került értékesítésre, összesen [ÜZLETI TITOK] értékben.

19. Az eljáró versenytanács kérdésére válaszolva a Vöröskő Kft. kifejtette,¹⁵ hogy az árképzési politikáját több szempont figyelembevételével alakítja ki. A meghirdetett akciókat három csoportba sorolta: (i) csak webshopban elérhető termékek esetén az akció is csak a webshopos értékesítésre vonatkozik (melyre a fogyasztók figyelmét kifejezetten felhívják); (ii) üzletben elérhető termékekre vonatkozó egyedi ajánlatok (pl. mennyiségi kedvezmény); és (iii) ha az adott termék mindkét értékesítési csatornán elérhető és a termék TV kampányban is meghirdetésre kerül, abban az esetben mindkét értékesítési csatornán ugyanazon kedvezményes áron, ugyanolyan feltételekkel érhető el.

¹² VJ/9-6/2022.

¹³ VJ/9-6/2022.

¹⁴ VJ/9-18/2022.

¹⁵ VJ/9-27/2022.

20. A termékek rendelkezésre állásának és az árképzés megfelelőségének biztosítását, továbbá a termékre megadott kedvezmény mértékének megállapítását a Beszerzési Igazgatóság látja el. A termékek árképzése és ármeghatározásának felelőse az adott termékcsoporthoz beszerzője. Az akciós kedvezmények meghatározása, azok feltüntetésének ellenőrzése szintén a fenti szervezeti egység feladata és felelőssége. Ennek során a megelőző 60 napos időszak értékesítési átlagára szolgál eredeti árként (amennyiben a 60 napos időszakban legalább 30 értékesítési nap volt). A vonatkozó belső árképzési szabály értelmében „[a] 60 napra visszamenőleg megállapított átlagot, mint eredeti árat az ezt követő 7 napban ezen az eredeti áron kell KÁT árként értékesítésre kínálni, majd a 7 nap leteltével lehet a termékre akciós árat hirdetni a már megállapított eredeti árral. A 7 napos szabály jelentősége abban áll, hogy az akciót megelőzően a terméken feltüntetett ár ne lehessen alacsonyabb, mint az akció során kommunikált eredeti ár.”
21. A fent idézett szabályokra technikai-informatikai fejlesztési igény is leadásra került, azonban maga a technikai fejlesztés nem valósult meg. Ennek alapvető oka, hogy korszerűbb webshop kiépítése, létrehozása és fejlesztése vált szükségessé. A vizsgált termékekre vonatkozó ártörténet vizsgálata és a fenti szabálynak való megfelelés így a termék beszerzőjének a feladata, valamint ennek ellenőrzése a beszerzésért felelős osztály feladata. A jelen eljárás tárgyát képező egyedi árfeltüntetési probléma ekként munkavállalói (emberi) hiba miatt keletkezett.

IV.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁS ÁLLÁSPONTJA

22. Az eljárás alá vont előadta,¹⁶ hogy a műszaki cikkek kereskedelmének területén tapasztalható intenzív verseny ellenére is a fogyasztók érdekeit, a fogyasztói bizalom erősítését tartja követendő célnak és működési alapként tekinthető vállalati értéknek. A fogyasztói bizalom érdekében számos olyan, a fogyasztók számára kedvező intézkedést vezetett be, amely a kötelező jogszabályi előírásokon is túlmenően a fogyasztók érdekeit szolgálja (például: termék visszavétel kedvező szabályai, házhozszállítással kapcsolatos egyedi igényekre szabott szolgáltatások).
23. Az eljárás alá vont hozzátette, hogy a műszaki cikkek piacát jellemző, többségében külföldi tulajdonosi háttérrel rendelkező vállalkozások mellett, egyedüli magyar vállalkozásként 33 éve a kiélezett versenyhelyzetben is a valóságnak megfelelő árkommunikációt folytat, a jogszabályoknak megfelelő fogyasztóvédelmi rendszerek fejlesztésén dolgozott és jelenlegi céljai is ugyanezeket az elveket szolgálják. Ennek érdekében az online értékesítést szolgáló rendszereit, webshopját, a logisztikai rendszereit, az áruházait folyamatosan fejleszti, valamint ugyanolyan mértékű fejlődést szolgáló intézkedéseket hozott a foglalkoztatás területén is. 2021-től szakképzési rendszerben is részt vesz, mivel a munkavállalók képzése a technikai, informatikai rendszerek mellett a vállalati kultúrájának alapját képezi.
24. Az eljárás alá vont vállalkozás kifejtette, hogy [ÜZLETI TITOK].
25. [ÜZLETI TITOK]

¹⁶ VJ/9-6/2022.

26. [ÜZLETI TITOK]
27. [ÜZLETI TITOK]
28. A jogsértés elismerésével egyidejűleg az eljárás alá vont vállalkozás kötelezettségvállalási indítványt terjesztett elő,¹⁷ mely három főbb elemből áll: (i) megfelelést biztosító vállalások, (ii) fogyasztói edukáció, (iii) kompenzáció.
29. A Vöröskő Kft. a GVH döntésének kézhezvételét követő 2 hónapon belül megvalósítandó fogyasztóvédelmi megfelelési program (i) keretében az alábbiakat vállalja.
- Független jogi szakértő által kidolgozandó fogyasztóvédelmi kézikönyv megalkotása, amelyben ismertetésre kerülnek a vonatkozó jogszabályi rendelkezések példákön keresztül szemléltetve az alkalmazandó gyakorlatot, különös tekintettel a termékek árazására vonatkozó előírásokra és az akciós ártartási szabályokra, valamint a jelen eljárás tapasztalataira.
 - Az eljárás alá vont vezető tisztségviselőinek és valamennyi, munkaköre által érintett kollégának oktatás szervezése, melynek keretében ismertetésre kerül a fogyasztóvédelmi megfelelési program tartalma és az alkalmazandó szabályok, különös tekintettel a jelen eljárás tárgyát képező tanulságokra, annak érdekében, hogy az elfogadott szabályok gyakorlati alkalmazása megfelelően biztosítva legyen.
 - A fentieknek megfelelően kidolgozott megfelelési program implementálása érdekében, a megfelelési programban foglaltak leképezéseként belső szabályzat kidolgozása a program teljeskörű alkalmazása érdekében, és annak hatékony érvényesülésének garanciájaként megfelelési tisztségviselő kinevezése, akinek a feladata a megfelelési programban foglaltak betartatása és ellenőrzése lesz.
 - Belépés az Önszabályozó Reklámtestületbe (a továbbiakban: ÖRT) és csatlakozás a Magyar Reklámetikai Kódexhez.
 - 2022. júliusában előrehozott képzés tartása a 2022 májusában hatályba lépő fogyasztóvédelmi szabályok közül az eljárás alá vont tevékenységi köre szempontjából releváns rendelkezésekről és útmutató készítése ezen szabályokról.
- A fentiek igazolásaként az eljárás alá vont a 2 hónapot követő 30 napon belül megküldi a GVH részére az elfogadott kézikönyvet, az oktatás diáit és jelenléti ívét (online oktatás esetén a vonatkozó képernyőképeket), a belső szabályzatot és a megfelelési tisztségviselő munkaszerződésének módosítását.
- Az eljárás alá vont tájékoztatása szerint a fentiek közül az ÖRT-be való belépés 2022. május 12-én, az „előrehozott” oktatások megtartása és a megfelelési tisztségviselő kinevezése pedig 2022. augusztus 18-ig meg is valósult.
30. A Vöröskő Kft. a GVH döntésének kézhezvételét követő 2 hónapon belül megvalósítandó, a fogyasztói tudatosságot növelő edukációs kampányt (ii) kíván bevezetni, amely során a honlapjáról elérhető külön aloldalakon felhívna a fogyasztók figyelmét az online vásárlással kapcsolatos legfontosabb fogyasztóvédelmi tudnivalókra (online megrendelés és szerződéskötés, akciókkal kapcsolatos tudnivalók, szállítás és fizetés, elállási jog, kereskedő tájékoztatási kötelezettsége, panaszkezelés), és azokra a

¹⁷ VJ/9-12/2022., VJ/9-16/2022., VJ/9-27/2022.

„sötét mintázatnak” minősülő, fogyasztó-megtévesztő gyakorlatokra, amelyek különös kockázatot jelentenek az online vásárlás során (érthetetlen és kétértelmű információk, érzelmekre ható tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok [alapértelmezett beállítások, sürgősség érzetének keltése], „bait and switch” gyakorlatok, „scarcity bias” gyakorlatok). Az edukációs kampány időtartama a kötelezettség előírásától számított 12 hónap, melyet az eljárás alá vont havonta készített képernyőmentések csatolásával igazolna a 12 hónap elteltét követő 30 napon belül. A tájékoztatások tervezetét az eljárás alá vont csatolta a GVH számára.

31. Bár a termékekre vonatkozó vásárlások esetén a vásárlói adatok visszakereshetősége számla kibocsátása hiányában, illetve a webshop 2022. év eleji rendszerváltása okán aránytalanul nagy nehézségeket okozna az eljárás alá vontnak, így az érintett fogyasztók közvetlen megkeresése és kompenzálása nem lehetséges, a Vöröskő Kft. azt vállalta, hogy a döntés meghozatalát követő 15. napon 90 napos időtartamban a honlapján közzétesz egy közleményt, melyben felhívja a fogyasztók figyelmét, hogy mindazon fogyasztók számára, akik 2021. november 3. és 2021. november 11. között Bosch fűrókalapácsot vásároltak, 3.000,- Ft értékű, míg azok a fogyasztók, akik 2021. november 2. és november 10. közötti az AEG hűtő vásároltak 9.000,- Ft összegű kupont ajánl fel, amennyiben a GVH döntésének meghozatalát követő 6 hónapos időkereten belül e-mailben vagy postai úton nyugta vagy jótállási jegy bemutatásával igazolják, hogy a fentiek szerinti termék vásárlás megtörtént. Vállalását akként igazolná, hogy a közlemény megjelenéséről annak honlapon való közzétételkor és közzétételének utolsó napján képernyőmentést készítene, amit a 6 hónapos határidő leteltét követő 30 napon belül – a beérkezett igényekkel és azok kifizetésére vonatkozó igazolásokkal együtt – benyújtana a GVH részére.
32. Az eljárás alá vont kiemelte,¹⁸ hogy álláspontja szerint a kötelezettségvállalás elfogadásának nincs kizáró oka a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 6/2014. számú közleményében (a továbbiakban: Kötelezettségvállalási közlemény) meghatározott szempontok alapján. E körben utalt arra, hogy nem volt még vele szemben folyamatban hasonló, fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat miatt indított eljárás, valamint korábban nem tett kötelezettségvállalásra vonatkozó vállalást, amelyet nem teljesített. Továbbá, álláspontja szerint a kötelezettségvállalások elfogadása azok prevenciós és a jövőbeli teljes mértékű jogkövető magatartásának elősegítésére gyakorolt hatása révén nagyobb előnnyel jár, mint a tényállás teljes körű tisztázásához és a magatartás jogi minősítéséhez fűződő közérdek. Kiemelte azt is, hogy az általa megtenni tervezett vállalások nem jogszabályi előírásokon alapulnak, azokat önkéntesen, a jövőbeli hasonló jogsértések elkerülése érdekében teszi. A vizsgált magatartás nem szerepel az Fttv. mellékletében, nem érintett az átlagosnál sérülékenyebb fogyasztói kört. Ugyan a vizsgált kereskedelmi gyakorlattal kapcsolatos iránymutatások már megjelentek a joggyakorlatban, azonban az eljárás alá vont jelezte, hogy a vizsgált magatartás a gyakorlatában egy egyszeri, nem hosszantartó kereskedelmi kommunikáció volt, amellyel az elkövetés óta felhagyott. Az eljárás alá vont által elismert jogsértés nem jelentős súlyú sem a kommunikáció rövidségére, sem arra tekintettel, hogy a termékek 2020 júliusa-augusztus óta szerepeltek

¹⁸ VJ/9-12/2022. 2. pont

a kínálatában, és a vizsgált időszakban összesen [ÜZLETI TITOK], így az érintett termékek értékesítéséből származó nettó árbevétele csekély.

33. Hozzátette,¹⁹ hogy a vállalatok az eljárás alá vont vállalkozás jövőbeli jogkövető magatartását biztosítják, mivel a jogsértő kereskedelmi gyakorlat már lezárult, így az utólagosan nem kerülhet korrigálásra, ezért a jövőbeli megfelelés biztosítása kiemelten fontos szempont. Emellett, a vállalt edukációs kampány eredményeként enyhül a jogsértő kereskedelmi gyakorlat megismétlődésének kockázata, valamint az az érintett fogyasztók jelentős részéhez el tud jutni, hiszen valamennyi, a weboldalt látogató fogyasztó számára elérhető lesz a kialakított tájékoztató, így segítve elő a fogyasztók tudatosabb döntéshozatalát.
34. Az előzetes álláspontra tett észrevételeiben²⁰ illetve a tárgyaláson²¹ a Vöröskő Kft. ismételten kérte az általa előterjesztett kötelezettségvállalások elfogadását, ennek hiányában a bírság mellőzését vagy jelentős csökkentését.
35. A kötelezettségvállalás elfogadását alátámasztandó az eljárás alá vont előadta, hogy megfelelési erőfeszítéseinek előnyös hatása jelentős mértékben túlmutat az egyedi hiba okán előforduló, mindösszesen 9 napig tartó jogsértés által okozott érdeksérelmen, a vállalkozás magatartásának jogszabályokkal való összhangját széles körben biztosítja. Az általa vállalt és részben már meg is valósított megfelelési intézkedések nem kötelező jogszabályi előírásokból fakadnak, mivel nem kizárólag az árfeltüntetési rendeletnek való megfelelést szolgálják, hanem teljeskörű fogyasztóvédelmi programot alkotnak, amelyet versenyjogi megfeleléssel is kiegészíteni tervez az eljárás alá vont. Hangsúlyozta, hogy a program megvalósítása jelentős személyi és pénzügyi erőforrásokat vesz igénybe, amelyek meghaladják a jelen eljárásban érintett áruk értékesítéséből származó bevételt, ami álláspontja szerint jól érzékelteti a megfelelés melletti elköteleződését. Szintén erre utal, hogy önként csatlakozott az Önszabályozó Reklám Testülethez (aminek ugyancsak rendszeres költség-vonzata van), s annak reklámetikai kódexét is elfogadta, amely gyakran a jogszabályoknál szigorúbb elvárásokat támaszt, így az annak való megfelelés a mindennapi életben akár versenyhátrányt is jelenthet számára.
36. Az előzetes álláspontban a kötelezettségvállalás elutasítása körében felhozott, a jogsértés egyértelmű jellegére, a GVH kikristályosodott gyakorlatára vonatkozó érvek kapcsán utalt arra, hogy a GVH sokkal nagyobb súlyú ügyekben is fogadott el kötelezettségvállalást (pl. VJ/37/2018. Festipay, VJ/111/2016. Red Lemon), a beismerést pedig a Kötelezettségvállalási közlemény nem említi az elfogadás ellen ható körülményként. Hivatkozott továbbá arra, hogy vállalatát a vizsgálat is elfogadásra javasolta, tekintve, hogy azok relevánsak, előremutatóak, komplexek, hitelesek, időszerűek, ellenőrizhetőek, ellentmondásmentesek, megvalósíthatóak, a piaci szereplők számára mintául szolgálhatnak, és hozzájárulhatnak a tudatosabb fogyasztói döntéshozatalhoz.
37. A fogyasztói edukációt illetően, az eljáró versenytanács azon aggályaira reagálva, hogy a honlap blog szekciójában való elhelyezés nem feltétlenül alkalmas az üzenet széles fogyasztói réteghez való eljuttatására, az eljárás alá vont kifejtette, hogy a honlap más

¹⁹ VJ/9-16/2022.

²⁰ VJ/9-37/2022.

²¹ VJ/9-39/2022.

részén való elhelyezés megbontaná annak struktúráját, és a fogyasztók számára zavaróvá válhatna, míg az ilyen témák iránt érdeklődők eddig is a blog szekcióban találkozhattak a fogyasztóknak szóló tájékoztatásokkal. Ugyanakkor vállalta, hogy az edukációs anyagokat a honlapon történő megjelenítés mellett 2023. január 31-ig hírlevélben is kiküldi fogyasztói számára.

38. A fogyasztói kompenzációval összefüggésben rámutatott, hogy a Kötelezettségvállalási közlemény szerint a kompenzáció nem szükségszerű eleme a kötelezettségvállalásnak, azonban azt a GVH a kötelezettségvállalás mellett szóló érvként veszi figyelembe, kivéve, ha a fogyasztóknak felajánlandó kompenzáció ténylegesen nem alkalmas az egyéni érdeksérelmek orvoslására, illetőleg, ha a felajánlandó kompenzáció a fogyasztók számára költséges és időigényes eljárások révén realizálódhat. A Vöröskő Kft. szerint az általa felajánlott kompenzáció nem tartozik a kivételi körbe. Igaz, hogy annak az elenyésző számú fogyasztónak, akik a jogsértés időtartama alatt megvásárolták a jogsértéssel érintett termékeket, aktívan kell cselekedniük a káruk megtérülése érdekében, azonban a javasolt eljárás se nem időigényes, se nem költségigényes, és az esetlegesen kárt szenvedett fogyasztók részére tényleges reparációt jelent. A kárt szenvedett fogyasztók teljes körének kompenzálása teljeskörű kártalanítást biztosít, így a fogyasztók számára kedvezőbb eredményt jelent egy ilyen jellegű kötelezettségvállalás kivitelezése, mint az eljárás alá vonttal szembeni bírság kiszabása.
39. A kiszabandó bírsággal kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozás kifogásolta az elrettentési célú bírságnövelést, mivel folyamatos együttműködése az eljárás során álláspontja szerint egyértelművé teszi, hogy speciális prevenció nem szükséges. Előadta, hogy a bírság csökkentése indokolt, tekintettel arra, hogy a jogsértés csupán kilenc napon át tartott és csupán két terméket érintett, továbbá az értékesítési adatokból látható, hogy a vizsgált reklám tényleges megtévesztő hatása elenyésző. Szintén értékelendő, hogy a két termék csupán a weboldalon – kiemelt promóció nélkül – került megjelenítésre, ami alátámasztja, hogy egyedi hibáról volt szó, nem átfogó akciós kampányról. Hangsúlyozta, hogy a vállalásait is az eljárás kezdeti szakaszában fogalmazta meg és nyújtotta be, a jogsértés beismerésére is ekkor került sor, így mindkét tényező tekintetében maximális mértékű bírságcsökkentés indokolt. A megfelelés kapcsán ezt a következtetést erősíti az a körülmény is, hogy a megvalósításra részben már sor is került. Vállalta továbbá, hogy a bírság további csökkentése, minimalizálása érdekében jogorvoslati jogáról is lemond.

V.

JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

40. Az Fttv. 1. § (1) bekezdése szerint az Fttv. állapítja meg az áruhoz kapcsolódó, a kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően, annak során és azt követően a fogyasztóval szemben alkalmazott kereskedelmi gyakorlatokra, valamint az ilyen kereskedelmi gyakorlat tekintetében alkalmazott magatartási kódexekre vonatkozó követelményeket, és az azok megsértésével szembeni eljárás szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az Fttv. hatálya kiterjed arra a kereskedelmi gyakorlatra, amely Magyarország területén valósul meg, továbbá arra is, amely Magyarország területén bárkit fogyasztóként érint.
41. Az Fttv. 2. § értelmében az Fttv. alkalmazásában:

- a) fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,
- c) áru: minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,
- d) kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,
- e) kereskedelmi kommunikáció: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszköztől,
- h) ügyleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.
42. Az Fttv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kereskedelmi gyakorlat megítélése során az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el, figyelembe véve az adott kereskedelmi gyakorlat, illetve áru nyelvi, kulturális és szociális vonatkozásait is. Ha a kereskedelmi gyakorlat a fogyasztók egy meghatározott csoportjára irányul, az adott csoport tagjaira általánosan jellemző magatartást kell figyelembe venni. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint, ha a kereskedelmi gyakorlat csak a fogyasztóknak egy, az adott gyakorlat vagy az annak alapjául szolgáló áru vonatkozásában koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportja magatartásának torzítására alkalmas, és ez a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója által ésszerűen előre látható, a gyakorlatot az érintett csoport tagjaira általánosan jellemző magatartás szempontjából kell értékelni.
43. Az Fttv. 3. § (1) bekezdése alapján tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat. Az Fttv. 3. § (2) bekezdése értelmében tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,
- a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és
- b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.
- Az Fttv. 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).
44. Az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja akként rendelkezik, hogy megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon jelenít meg, hogy

megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtévesse a fogyasztót az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

45. Az Fttv. 9. § (1) bekezdése értelmében a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértéséért felel az a vállalkozás, amelynek a kereskedelmi gyakorlattal érintett áru értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll.
46. Az Fttv. 10. § (3) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el, ha a kereskedelmi gyakorlat a gazdasági verseny érdemi befolyásolására alkalmas. A 11. § (1) bekezdése kimondja, hogy a 10. § alkalmazásában a gazdasági verseny érdemi érintettségének megállapításánál – a jogsértéssel érintett piac sajátosságainak figyelembevételével – a következő szempontok irányadóak:
 - a) az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat kiterjedtsége, figyelemmel különösen a kommunikáció eszközének jellegére, a jogsértéssel érintett földrajzi terület nagyságára, a jogsértéssel érintett üzletek számára, a jogsértés időtartamára vagy a jogsértéssel érintett áru mennyiségére, vagy
 - b) a jogsértésért felelős vállalkozás mérete a nettó árbevétel nagysága alapján.
47. Az Fttv. 19. § c) pontja értelmében a GVH a kereskedelmi gyakorlat tisztességtelenségének megállapítására irányuló versenyfelügyeleti eljárásában a Tpv. rendelkezéseit alkalmazza, az Fttv.-ben meghatározott eltérésekkel.
48. A Tpv. 46. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásra a Tpv.-ben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha azt a Tpv. kifejezetten előírja.
49. A Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást megszünteti, ha az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
50. A Tpv. 75. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a 67. § (2) bekezdése alapján indított versenyfelügyeleti eljárásban vizsgált magatartás tekintetében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy magatartását meghatározott módon összhangba hozza az alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekkel, és a közérdek hatékony védelme ilyen módon is biztosítható, az eljáró versenytanács határozatában kötelezővé teheti a vállalat teljesítését anélkül, hogy a határozatban a jogsértés megvalósulását vagy annak hiányát megállapítaná. Ha az ügyfél a vizsgált magatartással időközben felhagyott, a magatartás ismételt tanúsításának elkerülését biztosító átlátható és ellenőrizhető magatartási szabályok betartására vállalható kötelezettség.
51. A Tpv. 76. § (1) bekezdése alapján az eljáró versenytanács határozatában
 - f) megállapítja a jogsértés tényét,
 - i) jogsértés megállapítása esetén arányos és a jogsértés megszüntetéséhez vagy a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges kötelezettséget – ideértve a magatartásra

vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket – ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez,

k) bírságot szab ki.

52. A Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. Az (1b) bekezdés alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.
53. A Tpv. 78. § (2) bekezdés értelmében a bírság legmagasabb összegének meghatározásakor a nettó árbevételt a határozat meghozatalát megelőző üzleti évre vonatkozó éves beszámoló vagy egyszerűsített éves beszámoló alapján kell meghatározni. Ha a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételéről nem áll rendelkezésre hiteles adat, az utolsó hitelesen lezárt üzleti év nettó árbevétele az irányadó. A nettó árbevétel számítására egyebekben megfelelően alkalmazni kell a 24. § (3) bekezdését és a 27. § (7) bekezdését.
54. A Tpv. 78. § (3) bekezdés szerint a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.

VI.

JOGI ÉRTÉKELÉS

VI.1. A vizsgált magatartás értékelése

VI.1.1. Hatály, hatáskör, illetékesség

55. A tényállásban ismertetett magatartásra az Fttv. rendelkezései alkalmazandók, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont kereskedelmi gyakorlata Magyarország területén valósult meg, és természetes személy fogyasztóknak szólt.
56. A vizsgált magatartásokkal kapcsolatban a gazdasági verseny érdemi érintettsége fennáll, mivel az alkalmazott kereskedelmi gyakorlat az ország teljes területén elérhető weboldalon valósult meg, amely magas látogatottsági adatokkal rendelkezik, és jelentős értékesítési forgalmat generál. Emellett az eljárás alá vont vállalkozás mérete is jelentős, figyelemmel az általa elért nettó árbevétel nagyságára. Az előbbiekre tekintettel az Fttv. 11. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján az eljárás a GVH hatáskörébe tartozik.
57. A GVH illetékességét a Tpv. 46. §-a állapítja meg.

VI.1.2. Az eljárás alá vont felelőssége

58. A vizsgált kereskedelmi gyakorlat tekintetében a Vöröskő Kft. felelőssége az Fttv. 9. § (1) bekezdése alapján fennáll, figyelemmel arra, hogy a kereskedelmi gyakorlattal érintett áruk (hűtőszekrény, fűrókalapács) értékesítése, eladásának ösztönzése közvetlenül érdekében áll, az értékesítésből bevétele származott.

VI.1.3. Érintett fogyasztók

59. Jelen ügyben a kereskedelmi gyakorlattal érintett fogyasztók között nem azonosítható koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott csoport, illetve speciális tudás vagy magasabb tudatossági szint sem várható el a fogyasztóktól, így a vizsgált kereskedelmi gyakorlat megítélése során az Fttv. 4. § (1) bekezdése szerint az olyan fogyasztó magatartását kell alapul venni, aki észszerűen tájékozottan, az adott helyzetben általában elvárható figyelmességgel és körültekintéssel jár el.
60. Továbbra is irányadónak tekinthető az az elvi jellegű megállapítás, miszerint észszerűen jár el az a fogyasztó, aki nem kételkedik a reklámok által nyújtott tájékoztatásban, a reklámozó szavahihetőségében, hanem a reklámokat egy észszerűen költséghatékony tájékoztató folyamatban az üzleti tisztesség követelményének érvényesülésében bízva kezeli. Az észszerűen eljáró fogyasztótól nem azt kell elvárni, hogy ellenőrizze a reklámokban szereplő információ helytállóságát. A reklám egyik funkciója éppen az, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között meglévő információs aszimmetria feloldására költséghatékony megoldásokat keres, s ezek között - számára költségmegtakarítást eredményezően - a fogyasztó valóságosnak, pontosnak fogadja el a vállalkozás nyújtotta tájékoztatást, történjék az bármilyen formában.²² Továbbá, egy reklám nem alapozhat arra, hogy a tartalma szabadon meghatározható, bármit állíthat, mondván, hogy az észszerűen eljáró fogyasztónak úgyis ellenőriznie kell, hogy a reklám állítása megfelel-e a valóságnak.²³

VI.1.4. Ügyleti döntés és annak befolyásolása

61. A fogyasztói döntés meghozatala egy folyamat, amelynek nemcsak az egészét, hanem egyes szakaszait is védi a jog a maga eszközeivel. Ez a folyamat a fogyasztók figyelmének felkeltését is magában foglalja. Nemcsak az olyan magatartás jogellenes, amely kizárólagosan meghatározza a fogyasztó döntését, hanem minden olyan magatartás, amely érdemben kihatással van a folyamatra – ideértve a figyelem felkeltését is.
62. A vizsgált magatartás tekintetében ügyleti döntésnek tekinthető például a fogyasztó azon választása, hogy
- a vásárlásait a <https://euronics.hu/> webáruházban vagy egyéb, az eljárás alá vont versenytársának (online vagy offline) áruházában kívánja lebonyolítani,

²² A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának az Fttv.-vel, Grt.-vel és a Tpv. III. fejezetével, a Gyftv.-vel, Éltv.-vel és az 1169/2011/EU rendelettel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései (2021) (a továbbiakban: Elvi jelentőségű döntések), I.4.2.

²³ Elvi jelentőségű döntések, I.4.3.

- vásárol-e az érintett webáruházban a kedvezmény hatására, amennyiben igen, mely termék(ek)et és milyen értékhatárban,
 - az akciós termék megjelenítés hatására felkeresi-e az eljárás alá vont (fizikai) üzletét, és ott vásárolja-e meg az adott terméket, vagy bármely más árut.
63. A versenytanács következetes gyakorlata szerint egy terméknek lényeges, a fogyasztói döntés szempontjából alapvető tulajdonsága az érte fizetendő ár. A fogyasztói döntési folyamatban ugyancsak lényeges körülménynek minősül, hogy a fogyasztókkal (reklámok révén vagy más módon) közölt akciós áron történő vásárlás esetén a fogyasztó részesül-e árkedvezményben, s ha igen, akkor az akció időtartama alatti vásárlás milyen mértékű megtakarítást tesz lehetővé a nem akciós áron történő vásárláshoz képest.²⁴ Az ár a fogyasztó számára a versenyző áruk közötti választás során az eligazodást jelentő legfontosabb mérce. Ehhez közvetlenül kötődik az is, hogy a fogyasztók orientálódása során nemcsak adott áru tényleges fogyasztói ára, hanem a számukra biztosított megtakarítás mértéke – azaz valamely árkedvezmény feltüntetése – is jelentős befolyásoló tényező lehet.²⁵ Különösen nagyfokú lehet a befolyásolásra és a torzításra való alkalmasság, ha az akciós ár és a nem akciós ár eltérése a mértéke jelentős.²⁶
64. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az árakkal, kedvezményekkel kapcsolatos közlések vitathatatlanul alkalmasak a fogyasztói döntések befolyásolására. Ezt támasztják alá a fenti III.1.2. fejezetben ismertetett online vásárlási szokásokra vonatkozó fogyasztói kutatás következtetései is, amelyek szerint a fő húzóerőt még mindig az akciók, árkedvezmények jelentik.

VI.1.5. Valótlan információ és megtévesztés

65. Jelen versenyfelügyeleti eljárásban az eljárás alá vont 2021. novemberi kommunikációjának az volt az üzenete, hogy a fogyasztók a vizsgált termékek megvásárlásával jelentős megtakarításra tehetnek szert. A honlapon a megtakarítás mértéke és egy referencia ár is megjelölésre került „eredeti ár” felirattal, amelyhez képest a kedvezmény számíthatott. Eredeti ár alatt a fogyasztók a termék eljárás alá vont által korábban alkalmazott, illetőleg szokásosan elérhető árát érthették, így az ezen címkével közzétett árnak is ezt a fogyasztói értelmezést kellett (volna) tükröznie.
66. Az eljárás alá vont által csatolt ártörténeti adatok alapján megállapítható azonban, hogy a Bosch fűrókalapács esetében az eredeti árként megjelölt ár a 2021. novemberi akciót megelőzően csak néhány napig érvényesült, azt megelőzően a Vöröskő Kft. huzamosabb ideig (28 napig) annál alacsonyabb értékesítési árakat alkalmazott, míg az AEG beépíthető hűtő esetében az eredeti árként megjelölt ár az akciót közvetlenül megelőzően nem, csak 2 héttel korábban érvényesült, 7 napon keresztül (azt megelőzően eltérő, bár nem számottevően alacsonyabb árak kerültek alkalmazásra).
67. Az ártörténeti adatok hosszabb időszakra vonatkozó áttekintése alapján az is látható, hogy a Bosch fűrókalapács esetén a honlapon eredeti árként megjelölt ár csak a termék bevezetését követően, 2020. augusztus – november között érvényesült huzamosabb ideig, majd 2020 decemberében, 2021 februárjában és 2021 szeptemberében került még

²⁴ Elvi jelentőségű döntések I.6.1.

²⁵ Elvi jelentőségű döntések, I.6.28.

²⁶ Elvi jelentőségű döntések, I.6.31.

alkalmazásra néhány hetes időtartamokra. Az AEG beépíthető hűtő ártörténeti adatai alapján pedig az állapítható meg, hogy az eredeti árként megjelölt ár (rövidebb kivételekkel) csak a 2021. május-augusztus időszakban érvényesült tényleges árként a gyakorlatban hosszabb időn át.

68. A Versenytanács következetes gyakorlata értelmében²⁷ tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat, amikor

„bc) a magasabb árat ugyan alkalmazta korábban a vállalkozás, de a magasabb ár a kedvezményes (akciós) ár alkalmazását közvetlenül megelőző időszakban

- bca) nem érvényesült,

- bcb) csak kivételesen, illetve átmeneti jelleggel (pl. észszerűtlenül rövid ideig) érvényesült, ami által a feltüntetett magasabb ár nem minősíthető az akciót megelőző időszak jellemző árának,

A bc) pontban ismertetett esetben nem valósul meg az a követelmény, miszerint adott vállalkozás a kereskedelmi forgalomban jellemző árhoz képest tüntesse fel a megtakarítás, az árengedményben való részesülés lehetőségét. Ezzel kapcsolatban veendő figyelembe az is, hogy a folyamatosan, huzamosabb ideig alkalmazott akciós ár az áru jellemző árának minősülhet, amire egy újabb akció során szerepeltetni kívánt magasabb ár kapcsán tekintettel kell lenni.”

69. A fentiek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont a vizsgált 2 termék 2021. novemberi akciójában eredeti árként nem olyan árakat tüntetett fel, amelyeket az akciót megelőzően is, huzamosabb ideig alkalmazott volna, így a megjelölt referencia ár nem minősült az akciót megelőző jellemző árának. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az alkalmazott árfeltüntetési gyakorlat az eljárás alá vont saját árképzési szabályrendszerének sem felelt meg.²⁸ Az AEG beépíthető hűtő esetében ugyanis az akciót megelőző 60 nap átlagára 252.010,3 Ft volt, ehhez képest az akciót közvetlenül megelőzően 256.999 Ft-os ár érvényesült, és a kedvezmény is ehhez képest lett megállapítva. Hasonlóképpen, a Bosch fűrókalapács átlagára az akciót megelőző 60 napban 29.249 Ft volt, ehhez képest az akciót közvetlenül megelőzően 30.999 Ft-os ár érvényesült, és az akciós megtakarítás is ehhez képest került megállapításra.
70. Mindezekből az következik, hogy a Vöröskő Kft. a 2021. novemberi akcióban valótlan tájékoztatást adott a fogyasztóknak az általuk realizálható kedvezmény mértékéről, a valóságosnál magasabbnak tüntetve fel azt. Miután pedig az árkedvezmények a fogyasztói döntési folyamat meghatározó összetevőjét jelentik, a valóságosnál magasabb kedvezmény ígérete alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan vásárlási döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg.
71. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az átmeneti jelleggel, észszerűtlenül rövid ideig alkalmazott nem akciós árak jelenségére reagálva az uniós jogalkotó is szigorúbb szabályokat vezetett be 2022. május 28-tól: az „árcsökkentést” bejelentő kereskedőnek

²⁷ Elvi jelentőségű döntések, I.6.3.

²⁸ Az eljáró versenytanács annak részletesebb vizsgálatát nem látta szükségesnek, hogy az eljárás alá vont kedvezményes árak feltüntetésére vonatkozó szabályzata megfelel-e az Fttv. rendelkezéseinek, mivel arra a jelen versenyfelügyeleti eljárás tárgya az ügyindító végzés értelmében nem terjed ki, és a honlapmentések hiányában fennálló bizonyítási nehézségek, valamint a 2022. május 28-tól hatályos új árfeltüntetési szabályok miatt a Tpv. 72. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazását (a vizsgálat Tpv. 70. § szerinti kiterjesztését) sem látta indokoltnak.

meg kell jelölnie a korábbi árat is, amely a kereskedő által alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti az árcsökkenést megelőző legalább 30 napos időszakban. E körben kiemelendő, hogy a jogalkotó által meghatározott legalább 30 napos referencia-időszaknak az a célja, hogy megakadályozza a kereskedőket abban, hogy az árakkal zsonglőrökdjének és hamis árcsökkentéseket mutassanak be, például rövid időre emeljék az árat annak érdekében, hogy ezt követően csökkentsék azt azáltal, hogy a fogyasztókat megtévesztő (jelentős) árcsökkentésként tüntetik fel. A „korábbi” referenciaár meghatározásának 30 napos időszaka tehát biztosítja, hogy a referenciaár valós legyen, és ne csupán csökkentésnek tűnő, vonzó marketingeszközként funkcionáljon.²⁹ Ez szintén alátámasztja a valótlan referencia árak feltüntetésének megtévesztő jellegét.

72. A fentiek szerinti jogsértést az eljárás alá vont is elismerte, hivatkozva arra, hogy a 2021. novemberi akcióban alkalmazott valótlan árfeltüntetés egyedi hiba következménye, mivel az árfeltüntetés nem automatizált folyamat, így a belső szabályok alkalmazása során az emberi tényező okán előfordulhatnak tévedések.
73. Ami a 2021. novemberi akción kívüli árfeltüntetési gyakorlatot illeti, a rendelkezésre álló információk alapján nem állapítható meg, hogy az ártörténeti idősorokban az eljárás alá vont által megadott értékek a honlapon milyen módon kerültek feltüntetésre, megjelölt-e bármilyen „eredeti” vagy más referencia árat a Vöröskő Kft., és ha igen, milyen, vagy bármely más módon (pl. a kedvezmény mértékének feltüntetésével) sugallta-e, hogy az adott termék valamilyen magasabb árhoz képest az akcióban kedvezőbb áron érhető el. Mivel a honlapról mentések nem készültek és ezek utóbb sem rekonstruálhatóak, így a kérdéses adatok beszerzése az eljárás folytatása esetén sem várható. Ekként az eljáró versenytanács e körben az eljárás Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti megszüntetését látja indokoltnak.

VI.1.6. Összegzés

74. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Vöröskő Kft. az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt tényállás megvalósításával az Fttv. 3. § (1) bekezdésébe ütköző magatartást tanúsított, amikor az AEG SCE818E6TS Beépíthető alulfagyasztós hűtő termékét 2021. november 4. és 10. között, a Bosch 06033A9320 PBH 2100 RE fűrókalapácsot pedig 2021. november 11. és 14. között honlapján akként népszerűsítette, hogy azt a benyomást keltette a fogyasztókban, hogy ezen akciók időtartama alatti vásárlással nagyobb megtakarítást tesz lehetővé a nem akciós áron történő vásárláshoz képest, holott a nem akciós ár nem minősült az akciót megelőző időszak jellemző árának.
75. Az eljáró versenytanács a fenti időszakon kívüli árfeltüntetési gyakorlat tekintetében a versenyfelügyeleti eljárást a Tpv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint megszünteti, mivel az eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a magatartás jogsértő-e, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

VI.2. Jogkövetkezmény

VI.2.1. A kötelezettségvállalás értékelése

76. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint a jogsértés a 2021. novemberi akciók kapcsán egyértelműen megállapítható, s e tekintetben a GVH kikristályosodott gyakorlattal is rendelkezik, az eljáró versenytanács – a Kötelezettségvállalási közlemény 14. d. pontjával

²⁹ Bizottsági Közlemény, 2.1. pont

összhangban – nem látott lehetőséget a Tpv. 75. §-a szerinti kötelezettségvállalás elfogadására. A jogsértés tényét, annak egyértelmű megállapíthatóságát az eljárás alá vont maga is elismerte, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy számos érv szól vállalatának elfogadása mellett, így különösen, hogy azt az eljárás korai szakaszában nyújtotta be, folyamatosan együttműködő magatartást tanúsított, a jogsértés súlya csekély, vállalásai egy komplex csomagot alkotnak, megfelelési törekvései túlmutatnak a jelen eljárás tárgyán. Bár az eljáró versenytanács nem vitatja ezen megállapításokat, azonban aláhúzza, hogy számos bírósági ítélet is megerősítette azt az elvi tételt, hogy a Tpv. széles mérlegelési jogkört biztosít a GVH számára a kötelezettségvállalások elbírálása (elfogadása vagy elvetése) tárgyában. A jelen eljárásban az eljáró versenytanács úgy ítélte meg, hogy a jogsértés egyértelműsége olyan fokú, a GVH kikristályosodott gyakorlatával ellentétes jellege annyira nyilvánvaló, hogy a tényállás teljes körű feltárása és a magatartás értékelése is viszonylag gyorsan és egyszerűen elvégezhető, így a kötelezettségvállalásnak az eljárás korai szakaszában történt benyújtása sem tudja érdemben gyorsítani az eljárás lefolytatását, ami a kötelezettségvállalások elbírálásakor szintén mérlegelendő szempont (a közérdek hatékony védelmének részét képező jogalkalmazási költség- és idő megtakarítás körében). Továbbá, az egyértelmű és kikristályosodott joggyakorlati háttérrel rendelkező jogsértések esetén a szankcionáláshoz fűződő közérdek az eljáró versenytanács álláspontja szerint általában erősebb, mint az esetleges kötelezettségvállalással elérhető előnyök, előbbi ugyanis alkalmasabb a piaci szereplők figyelmének felkeltésére, magatartásuk orientálására, ezáltal hasonló jogsértések elkerülésének ösztönzésére. A jelen esetben az eljáró versenytanács nem azonosított olyan körülményt, ami ettől eltérő következtetésre vezethetne, figyelemmel arra, hogy a Vöröskő Kft. által felajánlott kötelezettségvállalással elérhető előnyök kapcsán nem mellőzhető azon tény, hogy

- a megfelelési programnak egy hangsúlyos részét teszi ki az árfeltüntetési rendelettel kapcsolatos szabályok ismertetése, amelyek alkalmazására – a jogszabály-módosítás 2022 májusában történt hatálybalépésére figyelemmel – az eljárás alá vontnak mindenképpen fel kellett készülnie, munkavállalóival az új rendelkezéseket mindenképpen meg kellett ismertetnie;
- a fogyasztói edukációs program formája és elhelyezésének módja (honlapi tájékoztatás a blog szekcióban) – noha az nem vitatott, hogy ez a megoldás illeszkedhet a honlap struktúrájába – nem feltétlenül biztosít valóban széleskörű nyilvánosságot, így a fogyasztók tudatosságához való hozzájárulás mértéke is csak korlátozott lehet, hiszen – ahogyan azt az eljárás alá vont a tárgyaláson is elismerte – a blog szekciót jellemzően a fogyasztói tájékoztatások iránt kifejezetten érdeklődő ügyfelek keresik csak fel (ehhez képest ugyan a kiegészített vállalat szerinti, hírlevélben történő egyidejű megküldés nagyobb észlelhetőséget biztosít, de az eljáró versenytanács értékelése szerint továbbra sem alkalmas arra, hogy a kötelezettségvállalás elfogadása irányába billentse a mérleg nyelvét);
- a felajánlott fogyasztói kompenzáció pedig azért, hogy – bár objektív, visszakereshetőségi problémákból fakadó okokból – a fogyasztók aktív fellépését igényelné, és egyébként is csak igen kis számú fogyasztót érintene (a 2021. novemberi

akcióval való összefüggés biztosítása miatt),³⁰ összességében nem hordoz olyan érdemi fogyasztói előnyt, ami a jogsértés megállapításához fűződő, fentebb kifejtett közérdeket képes lenne ellensúlyozni, tekintettel arra is, hogy a fogyasztók felé irányuló felhívás a honlap főoldalán kerülne elhelyezésre, ami az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem biztosítja kellőképpen, hogy az érintett [ÜZLETI TITOK] fogyasztó feltétlenül találkozzon a felhívással, különösen annak fényében, hogy a látogatók többsége (56%-a) a similarweb adatai szerint nem közvetlenül, hanem keresési funkcióval jut el az euronics honlapra, azaz vélhetően a főoddallal nem is találkozik, mert egyből valamely termék aloldalára kerül (ekként az sem bír érdemi relevanciával, hogy az aktív fogyasztói fellépés mennyire költséges illetve időigényes).³¹

77. A jogsértés súlyát illetően az eljáró versenytanács megjegyzi továbbá, hogy bár a jogsértés valóban csak 2 terméket illetően és meglehetősen rövid időszakra vonatkozóan került megállapításra, az eljárás alá vont által felhozott érvek alapján ugyanakkor nem vonható le egyértelműen olyan következtetés, hogy valóban egyedi mulasztás okozhatta a jogsértést. A Vöröskő Kft. e körben arra hivatkozott, hogy a két termék csupán a Vöröskő Kft. saját weboldalán került meghirdetésre, nem kapott kiemelt kommunikációs felületet, csak egyszerű promóciós termékként szerepeltek a promóciós landing weboldalon. Ez azonban önmagában azt még nem bizonyítja, hogy ezen termékek más időszakokban, illetőleg más termékek általában ne kerülhettek volna hasonlóan téves árközléssel feltüntetésre a megfelelő promóciós landing weboldalakra, s erre az eljárás alá vont által bemutatott árképzési módszer sem jelentett garanciát, amint azt a jelen eljárásban vizsgált két különböző termék eltérő, bár időben egymáshoz közel eső, de egymástól független árfeltüntetési problémája is mutatja. Éppen ez az indoka annak, hogy az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításának alapjául szolgáló termékkörön és akciók időszakon túli magatartások tekintetében nem a jogsértés hiányát állapította meg, hanem bizonyítottság hiányában megszüntette az eljárást.

VI.2.2. Bírság kiszabása

78. Figyelemmel a jogsértés jellegére, az eljárás alá vont méretére, piacon betöltött szerepére, az eljáró versenytanács a jogsértés megállapításán túlmenően a Tpv. 76. § (1) bekezdés k) pontja és a Tpv. 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján bírság kiszabását is indokoltnak látja az eljárás alá vont vállalkozással szemben, a speciális és generális prevenció biztosítása érdekében.
79. A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a fogyasztóvédelmi típusú ügyekben kiszabott bírság meghatározásának szempontjairól szóló, az 1/2021. számú közleménnyel módosított 12/2017. számú közleménye³² (a továbbiakban: Bírságközlemény) részletezi azokat a szempontokat, amelyek alapján a Gazdasági Versenyhivatal meghatározza az Fttv. és a Tpv. III.

³⁰ Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vont adatszolgáltatásai szerint a kompenzációs felajánlással érintett időszakokban történt vásárlások esetén a termékekért ténylegesen fizetett ár feltehetően egyébként is alacsonyabb volt, mint a honlapon hirdetett ár.

³¹ Ld. VJ/9-40/2022. A közvetlen felkeresés aránya 2022 októberében 24% körül alakult.

³² A közleményt a Gazdasági Versenyhivatal azon eljárásokban alkalmazza, amelyekben a Tpv. 73. §-a szerinti előzetes álláspont a közlemény közzétételkor, azaz 2021. április 22-én még nem került az eljárás alá vontaknak megküldésre.

fejezete, illetve valamennyi, az Fttv. eljárási szabályaira visszautaló, ezen szabályokra tekintettel alkalmazandó és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó – fogyasztók és üzletfelek tisztességes tájékoztatását szabályozó – jogszabályi rendelkezések megsértése miatt indított ügyekben kiszabott versenyfelügyeleti bírság mértékét.

80. A Tptv. 78. § (3) bekezdése értelmében a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg.
81. A versenyfelügyeleti eljárásokban meghatározható bírság kiszabásának célja az, hogy a vállalkozásokat visszatartsa a tisztességtelen magatartástól, és egyúttal megteremtse a gazdasági verseny tisztességét. A bírság összegének megállapítása során ezért az eljáró versenytanács is szem előtt tartja, hogy a bírság kiszabásának Alkotmánybíróság által is elismert célja a büntetésen túl az egyedi és általános elrettentés. A bírság összegének alkalmasnak kell lennie arra, hogy a vállalkozás számára a jogsértő magatartásért megfelelő büntetést helyezzen kilátásba, ami a jogsértés gazdasági jelentőségét is kifejező szankció alkalmazását teszi szükségessé. Emellett a bírság összegének ösztönöznie kell azt is, hogy mind az adott vállalkozást, mind pedig a hasonló helyzetben lévő vállalkozásokat visszatartsa a (további) jogsértések elkövetésétől, egyben megerősítse a jogkövető vállalkozásokat abban, hogy a tisztességes üzleti magatartás a helyénvaló. Ez a cél pedig csak olyan mértékű bírsággal valósítható meg, amely a jogsértést megvalósító vállalkozásnak arányos, de érezhető megterhelést jelentő anyagi hátrányt okoz.
82. A Bírságközlemény 13. pontja értelmében a fenti célokra is figyelemmel a kiszabandó bírság összegének a meghatározása alapvetően öt, egymást követő lépésben történik. Az eljáró versenytanács először meghatározza a bírság kiinduló összegét, majd az adott ügyben figyelembeveendő, a jogsértés súlyát, hatását enyhítő és súlyosító körülmények mérlegelésével meghatározza a bírság alapösszegét, ezt követően – amennyiben indokolt – az esetleges korrekciós tényezőkre tekintettel megváltoztatja az alapösszeget, majd figyelemmel van a vállalkozások együttműködésére, végül pedig mérlegeli az esetleges fizetési nehézségekre tekintettel alkalmazható könnyítéseket.
83. A Bírságközlemény értelmében kereskedelmi gyakorlat esetében jellemzően a jogsértő kommunikációk költségéből indul ki a Versenytanács, mivel ez általában megfelelő kiindulási alapot jelent a kereskedelmi gyakorlat súlyának megítélése során. Amennyiben a kommunikációs költség összege nem ad megfelelő viszonyítási alapot (például a kereskedelmi gyakorlat jellegére tekintettel nincs érdemi kommunikációs költség) úgy a GVH árbevétel alapú bírságolási módszert alkalmaz. A GVH a jogsértő kereskedelmi gyakorlat révén realizált nettó árbevételt tekinti a bírság kiinduló összegének, ha az egyértelműen beazonosítható (például mert a kereskedelmi gyakorlat lényegében a jogsértő kommunikációra épült). Ennek hiányában a GVH a jogsértéssel érintett árukból a jogsértés időszaka alatt realizált nettó árbevétel 10%-át veszi figyelembe a bírság kiinduló összegéként.
84. A jelen esetben a honlapi megjelenítés okán a kommunikációs költség elhanyagolható mértékű, így az eljáró versenytanács az árbevétel-alapú bírságolás szerint járt el. A

Vöröskő Kft. a jogsértéssel érintett időszakban nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK] AEG beépített hűtőt és [ÜZLETI TITOK] Bosch fűrókalapácsot értékesített, összesen [ÜZLETI TITOK] értékben. Ezt az értéket az eljáró versenytanács a kereskedelmi gyakorlat révén realizált, egyértelműen beazonosítható bevételnek tekintette, így teljes összegét vette figyelembe a bírságszámítás alapjaként. A kiinduló összeg fentiek szerinti meghatározását követően kerül sor az alapösszeg kiszámítására, amely a jogsértés súlyát, hatását és a vállalkozás jogsértéshez való viszonyulását kifejező súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételére ad lehetőséget.

85. A Bírságközlemény 34. pontjában foglaltakkal összhangban az eljáró versenytanács közepes fokban súlyosító körülménynek tekintette a kommunikáció erőteljes, egyértelmű üzenetét, tekintve, hogy az árak, kedvezmények kommunikációja különösen alkalmas a fogyasztói ügyleti döntések befolyásolására. Egyéb súlyosító körülményt az eljáró versenytanács nem azonosított. Az eljárás alá vont enyhítő körülményként hivatkozott arra, hogy a jogsértő kereskedelmi gyakorlat nem volt kiterjedt, csak honlapi közzétételre szorítkozott, és az értékesítési adatok alapján a vizsgált reklám tényleges megtévesztő hatása elenyészőnek tekinthető. Előbbi az eljáró versenytanács a jogsértő tájékoztatások és a teljes kereskedelmi gyakorlat viszonya körében enyhítő körülményként értékelte, csekély súllyal, tekintve, hogy a jogsértés ugyan csak két termék tekintetében került megállapításra, ugyanakkor az adott aloldalakon a jogsértő tartalom a közölt információkon belül jelentős arányt képviselt. A reklám tényleges megtévesztő hatására, annak csekély voltára tekintettel azonban az eljáró versenytanács nem látta indokoltnak a bírság mérséklését, mivel – a bíróságok következetes gyakorlatával összhangban – valamely súlyosító körülmény hiánya nem minősül enyhítő tényezőnek, különös figyelemmel arra is, hogy jelen esetben az alacsony értékesítési adatok konzekvenciái a bírság kiinduló összegében is tükröződnek. Mindezek alapján a bírság alapösszege, kerekítést követően, [ÜZLETI TITOK] Ft-nak adódik.
86. A jogsértéssel elért előny számszerűsítésére nem került sor a jelen eljárásban, és az eljárás alá vont nem minősül visszaesőnek, így erre tekintettel az eljáró versenytanács nem alkalmazott korrekciót. Szükségesnek látta viszont az eljáró versenytanács a bírságösszeg korrekcióját annak érdekében, hogy a kiszabandó bírság összege az eljárás alá vont méretéhez, a speciális és generális prevenció céljához mérten is arányos legyen. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács a bírság összegét, figyelemmel a megállapított jogsértés csekély kiterjedtségére, mérsékelt piaci hatására is, 3.000.000 Ft-ban állapította meg. A Vöröskő Kft. sérelmezte, hogy az eljáró versenytanács a speciális prevencióra annak ellenére különös súlyt helyezett, és a bírság összegét erre figyelemmel meg is emelte, hogy az eljárás alá vont az eljárás megindításától kezdve kiemelt együttműködést tanúsított. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban rámutat, hogy mind a jelen határozatban, mind előzetes álláspontjában az elrettentésre tekintettel alkalmazandó bírságnövelés indokoltságát nem kizárólag a speciális prevenció szükségességére alapította, hanem a generális prevenció szükségességére és az eljárás alá vont méretéhez képesti arányosság szempontjára is figyelemmel volt. Az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a fentiek szerint kalkulált alapösszeg nem alkalmas a kellő elrettentő hatás kifejtésére, ezért a bírság összegének 3.000.000 Ft-ra történő emelése indokolt.
87. A Vöröskő Kft. együttműködő magatartására tekintettel mindazonáltal az eljáró versenytanács a fenti összeget a Bírságközlemény VI. fejezetével összhangban jelentős mértékben csökkentette, mivel az eljárás alá vont a jogsértést beismerte, jogorvoslati

jogáról lemondott, illetve utólagos megfelelést és fogyasztói edukációt vállalt, melynek megvalósítását és fenntartását jogsértés megállapítása / bírság kiszabása esetére is vállalta,³³ így azokat az eljáró versenytanács a Tpv. 76. § (1) bekezdés i) pontja alapján kötelezettségként előírta számára.

88. Az eljárás alá vont ugyan fogyasztói kompenzációra vonatkozó javaslatot is előterjesztett, ezt azonban az eljáró versenytanács érdemi bírságsökkentő tényezőként nem tudta figyelembe venni, mert a teljes kompenzációt a megvalósítás körülményei miatt nem látta reálisnak, így a felajánlott kompenzáció értékét csak részlegesen lehetett volna levonni a kalkulált bírságból. A jogsértéssel ugyanis csak minimális számú fogyasztó érintett közvetlenül, akikhez a kompenzáció lehetősége nem is feltétlenül jut el, hiszen nem egyértelmű, hogy az érintettek az eljárás alá vont honlapjának főoldalát böngészgetnék egy évvel a vásárlás megtörténtét követően, a szélesebb körű figyelemfelhívás pedig vélhetően kontraproduktív lenne, mert sok olyan fogyasztót is (tévesen) arra a következtetésre vezethetne, hogy érintettek a kompenzációban, akik nem pontosan a jelen eljárás tárgyát képező két terméket és/vagy nem az érintett rövid időszakban vásárolták, ez pedig mind az eljárás alá vonttal, mind pedig a vállalatot kötelezővé tevő GVH-val szemben elégedetlenséget, értetlenséget, fogyasztói panaszokat eredményezhetne. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint a teljes kompenzációs összeg olyan minimális, és a kompenzáció tényleges megvalósulásának – az eljárás alá vont legjobb szándékai ellenére is – olyan csekély az esélye, hogy a figyelembe vehető bírságsökkentés mértéke a nullához konvergál. Mindezek okán a kompenzáció kötelezettségkénti előírása sem indokolt.
89. A beismerésre tekintettel az eljáró versenytanács a jogsértés egyértelműsége, a joggyakorlat kikristályosodott volta folytán csak a maximálisnál némileg kisebb csökkentést látott indokoltnak, és hasonlóképpen járt el a jogorvoslati jogról való lemondást illetően is. Bár a Vöröskő Kft. ezt sérelmezte, és az elismerő nyilatkozat eljárás korai szakaszában történt benyújtására tekintettel a maximális csökkentés mellett érvelt, az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a jelen esetben ez nem indokolt, mivel az elismerés és a jogorvoslati jogról való lemondás „értékét”, az eljárás hatékony lefolytatásához való hozzájárulását nemcsak az a körülmény befolyásolja, hogy az eljárás mely szakaszában kerül benyújtásra, hanem az is, hogy milyen mértékű hatósági idő- és erőforrás-megtakarítást tesz lehetővé, ami pedig a jogsértés egyértelműségén, a joggyakorlat kiforrottságán is múlik. Az eljáró versenytanács ugyanakkor a korai szakaszban való benyújtást jelentős súllyal vette figyelembe az elismerésnél, ezért a maximális közeli csökkentést alkalmazott mindkét tényező tekintetében (elismerés 25%, jogorvoslatról való lemondás 15%).
90. Az utólagos megfelelés vállalását az eljáró versenytanács – az eljárás alá vont által előterjesztett indokokat és a megfelelési program további kiterjesztését is figyelembe véve – a lehetséges legnagyobb mértékű (20%-os) csökkentéssel honorálta, tekintettel arra, hogy a megfelelési erőfeszítések széleskörűek, a jelen eljárással közvetlenül érintett problémán túlmutatnak, és a program bevezetését a Vöröskő Kft. részben már a versenyfelügyeleti eljárás alatt megkezdte, több tekintetben végre is hajtotta. Az eljáró versenytanács a megfelelési program részeként tekintett a fogyasztói edukációs vállalásra

³³ VJ/9-42/2022.

is, melynek megvalósítását így szintén kötelezettségként írta elő az eljárás alá vont számára.³⁴

91. Mindezek eredményeként az eljáró versenytanács a bírság összegét 1.200.000 Ft-ban állapítja meg.

VII.

EGYÉB KÉRDÉSEK

92. A Tpvt. 62/C. § (1) bekezdése alapján, ha a kötelezés jellege megengedi, részletekben történő teljesítés is megállapítható. A (2) bekezdés szerint a kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a kötelezettséget megállapító döntést hozó vizsgálótól, illetve eljáró versenytanácstól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A (3) bekezdés alapján a fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére irányuló kötelezettség esetén is. A (4) bekezdés szerint pedig a teljesítési határidő lejárta után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem rendelték el - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás elrendeléséről is.
93. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Ugyanezen szakasz (6) bekezdés d) pontja szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában elrendeli a kötelezettség végrehajtását, bírságot szab ki, vagy a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmaz.
94. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
95. Tpvt. 84/B. § (1) bekezdése értelmében a vizsgáló az eljáró versenytanács döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt:

³⁴ Az eljárás alá vont a megfelelési programjának egyes elemeit tervezet formájában a jelen versenyfelügyeleti eljárás során benyújtotta a GVH számára. Az eljáró versenytanács hangsúlyozni kívánja, hogy bár a benyújtott dokumentumokat áttekintette, azokat a jelen eljárás keretében részleteiben nem vizsgálta, így a fenti kötelezettségek előírása nem értelmezhető akként, hogy az eljárás alá vont által benyújtott tervezeteket az eljáró versenytanács előzetesen jóváhagyta volna.

meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg - ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható - végrehajtási bírságot szab ki.

96. A Tptv. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
97. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
98. A Tptv. 80/Q. § szerint a jogorvoslatra a Tptv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. Az Ákr. 112. § szerint a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás. A 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.
99. A joggyakorlat értelmében egy okiratba foglalható a határozat és a végzés, illetve több határozat vagy végzés. Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.
100. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
101. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.
102. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
103. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A

kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

104. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
105. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
106. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2022. december 14.

Váczai Nóra
előadó versenytanácsstag

dr. Kuritár Dávid
versenytanácsstag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanácsstag

MELLÉKLET

A Vöröskő Kft. által vállalt intézkedések kötelezettségkénti előírása

I. Megfelelés

A Vöröskő Kft. 2023. január 31. napjáig megfelelési programot vezet be az alábbiak szerint:

a) Fogyasztóvédelmi megfelelési program

- független jogi szakértő által kidolgozandó, az alapvető fogyasztóvédelmi szabályokat lefektető kézikönyv létrehozása, amelyben ismertetésre kerülnek a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, példákon keresztül szemléltetve az alkalmazandó gyakorlatot, különös tekintettel a termékek árazására, az akciós ártartási szabályokra vonatkozó előírásokra;
- a marketinggel és értékesítéssel foglalkozó kollégák, valamint a vezető tisztségviselők és valamennyi, munkaköre által érintett munkavállaló számára kötelező oktatás tartása külső jogi tanácsadó részvételével, melynek keretében ismertetésre kerül a fogyasztóvédelmi megfelelési program tartalma és az alkalmazandó szabályok, annak érdekében, hogy az elfogadott szabályok gyakorlati alkalmazása megfelelően biztosítva legyen.³⁵ A Vöröskő Kft. folyamatosan biztosítani fogja az új belépők számára is a program megismerését, és valamennyi érintett munkatárs munkaszerződésének részét képezni a program;
- a fogyasztóvédelmi megfelelési program implementálása érdekében a megfelelési programban foglaltak leképezéseként belső szabályzat kidolgozása a program teljeskörű alkalmazása érdekében;
- megfelelési tisztségviselő kinevezése, akinek a feladata a megfelelési programban foglaltak betartatása és ellenőrzése;³⁶
- a 2022 májusában hatályba lépett árfeltüntetési szabályok közül a Vöröskő Kft. tevékenységi köre szempontjából releváns rendelkezésekről az érintett munkavállalók és vezető tisztségviselők részére oktatás tartása és útmutató készítése.³⁷

b) Belépés az Önszabályozó Reklámtestületbe és csatlakozás a Magyar Reklámetikai Kódexhez³⁸

c) Versenyjogi megfelelési program

- versenyjogi megfelelési kézikönyv létrehozása,
- versenyjogi megfeleléssel kapcsolatos képzés megtartása,
- versenyjogi megfelelési programra vonatkozó szabályzat elfogadása,
- megfelelési tisztségviselő kinevezése.

II. Fogyasztói edukáció

³⁵ Az oktatások megtartása 2022. július 27-én és október 27-én megtörtént, az azt tanúsító oktatási diák és/vagy oktatási segédlet, illetőleg a jelenléti ívek a versenyfelügyeleti eljárás során csatolásra kerültek (VJ/9-26/2022. 1. és 2. sz. melléklete, VJ/9-37/2022.).

³⁶ A VJ/9-26/2022. számú irat 3. sz. mellékletének tanúsága szerint a versenyfelügyeleti eljárás folyamán megtörtént.

³⁷ A VJ/9-26/2022. számú irat 1. és 2. sz. mellékletének és a VJ/9-37/2022. számú iratnak a tanúsága szerint 2022. 07. 27. napján megtörtént.

³⁸ A VJ/9-12/2022. számú irat mellékleteként csatolt belépési nyilatkozat tanúsága szerint 2022. május 12. napján megtörtént.

A Vöröskő Kft. 2023. január 31. napjáig a fogyasztói tudatosságot növelő edukációs kampányt vezet be, amely során a Vöröskő Kft. <https://euronics.hu/> weboldalán a felső menüsorban látható Blog „fültre” kattintva elérhető aloldal bal oldali menüsorában elhelyezett, fogyasztói tudatosságra felhívó üzenetet tartalmazó (pl. „Így legyünk tudatos vásárlók”) link egy külön erre a célra létrehozott edukációs aloldalra vezeti a látogatót, ahol jól strukturáltan, átlátható módon és közérthető megfogalmazással felhívja a fogyasztók figyelmét az online vásárlással kapcsolatos legfontosabb fogyasztóvédelmi tudnivalókra és az ún. „dark pattern” („sötét mintázat”) által jelentett kockázatokra. A tájékoztató elérhetősége ezzel egyidejűleg feltüntetésre kerül a honlap footerében is, illetőleg 2023. január 31-ig hírlevél formájában egy alkalommal közvetlenül is megküldésre kerül azon fogyasztók részére, akik hozzájárulásukat adták hírlevelek fogadására. Az edukációs kampány időtartama 2023. január 31. napjától számított 12 hónap.

A Vöröskő Kft. által közzétett tájékoztatás az alábbi témakörökre terjed ki:

- online megrendelés és szerződéskötés,
- akciókkal kapcsolatos tudnivalók,
- szállítás és fizetés,
- elállási jog,
- kereskedő tájékoztatási kötelezettsége,
- panaszkezelés,
- a „sötét mintázatok” kapcsán: érthetetlen és kétértelmű információk, érzelmekre ható tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok (online felület alapértelmezett beállításával kapcsolatos gyakorlatok, sürgősség érzetének keltése), „bait and switch” gyakorlatok, „scarcity bias” gyakorlatok.

III. Igazolás

A Vöröskő Kft. 2023. január 31. napjától számított 30 napon belül a fogyasztóvédelmi és versenyjogi megfelelési program igazolásaként megküldi a Gazdasági Versenyhivatal részére

- az elfogadott fogyasztóvédelmi illetve versenyjogi megfelelési kézikönyve(ke)t;
- a munkavállalók és vezető tisztségviselők részére tartott fogyasztóvédelmi és versenyjogi oktatások diáit;
- a munkavállalók és vezető tisztségviselők részére tartott oktatásokon történő részvételt igazoló jelenléti ívet vagy amennyiben online formában kerül megtartásra az oktatás, úgy az előadás közben a résztvevőkről készített képernyőmentést;
- a fogyasztóvédelmi és versenyjogi megfelelési programok implementálása érdekében elkészített belső szabályzato(ka)t;
- a kinevezett a fogyasztóvédelmi illetőleg versenyjogi megfelelési tisztségviselő(k) munkaszerződésének módosítását.

A fogyasztói edukációt elősegítő kötelezettségvállalások tekintetében a megjelent honlapi tájékoztatásokról a Vöröskő Kft. a kötelezettségvállalás időszaka alatt minden hónapban (a kötelezettség előírását követő hónaptól számítva minden hónap 1-10. napja között) képernyőmentést készít, amelyeket a kötelezettségvállalással érintett 12 hónapos időtartam leteltét követő 30 napon belül benyújtja a GVH részére. A hírlevelek kiküldését a Vöröskő Kft. 2023. január 31. napjától számított 30 napon belül igazolja a GVH részére.