



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/3/2023.
Iktatószám: VJ/3-18/2023.

Betekinthető

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa a Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda (1051 Budapest, József nádor tér 5-6., KRID: 12218077) által képviselt **Inter Tan-Ker Tanácsadó és Kereskedelmi Zrt.** (1045 Budapest, Istvántelki u. 8.) eljárás alá vont vállalkozással szemben összefonódás végrehajtása tilalmának megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

- I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy az Inter Tan-Ker Tanácsadó és Kereskedelmi Zrt. a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Cívisbusz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. feletti közvetlen egyedüli irányítás megszerzésével létrejött összefonódást a Gazdasági Versenyhivatal tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.
- II. Az eljáró versenytanács az I. pont szerinti jogsértés miatt az Inter Tan-Ker Tanácsadó és Kereskedelmi Zrt.-t kötelezi 22.000.000 Ft (azaz huszonnégy millió forint) versenyfelügyeleti bírság megfizetésére, melyet a kötelezett a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírság számlájára köteles megfizetni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. Befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetendő az eljárás alá vont vállalkozás neve, a versenyfelügyeleti eljárás száma és a befizetés jogcíme (versenyfelügyeleti bírság). Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított késedelmi kamatot fizet. A bírság (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszersített űrlap használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási

perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselőt kötelező.

I n d o k o l á s

I.

Előzmények és az eljárás megindítása

- 1) Az Inter Tan-Ker Tanácsadó és Kereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: ITK) a 2021. augusztus 31-én megkötött üzletrész-adásvételi szerződés (a továbbiakban: AVSZ) révén megszerezte a DKV Debreceni Közlekedési Zrt.-től (a továbbiakban: DKV) a Cívisbusz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Cívisbusz) üzletrészeinek 80 százalékát (a továbbiakban: Tranzakció). A Cívisbusz üzletrészeinek fennmaradó 20 százaléka a Tranzakciót megelőzően is az ITK tulajdonában állt, így a Tranzakció révén az ITK a Céltársaság üzletrészei 100 százalékának tulajdonosává vált. A Tranzakció által az ITK egyedüli közvetlen, a MOL Magyar Olaj-és Gázipari Nyrt. és az ITK Invest Kft. pedig közös közvetett irányítást szereztek a korábban az ITK és a DKV tulajdonában lévő Cívisbusz felett. Az új tulajdonosi struktúra 2021. szeptember 6-ai hatállyal a cégjegyzékben átvezetésre került.
- 2) Az ITK 2022. november 14-én előzetes egyeztetést kezdeményezett a Gazdasági Versenyhivatalnál (a továbbiakban: GVH). Az előzetes egyeztetésre benyújtott beadványában az ITK kifejtette azon álláspontját, amely szerint a Tranzakció bejelentésköteles összefonódásnak minősül, és egyúttal elismerte, hogy az összefonódást már végrehajtották.
- 3) Az ITK a Tranzakciót, mint a Cívisbusz feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósuló összefonódást 2022. november 29-én a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/J. § (1) bekezdése szerint bejelentette a GVH-hoz, amely összefonódás-bejelentés alapján lefolytatott ÖB/59/2022. számú eljárásban a 2022. december 5-én kiadott hatósági bizonyítványában¹ megállapította, hogy az ITK-nak a Cívisbusz feletti közvetlen egyedüli irányításszerzésével megvalósított összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt.
- 4) Az ITK az összefonódás-bejelentésben is elismerte, hogy megsértette a Tpv. 29. § szerinti végrehajtási tilalmat. A végrehajtási tilalom megsértését a fenti információkra tekintettel a GVH is valószínűsítette, ezért annak vizsgálatára a Tpv. 67. § (6) bekezdése alapján 2023. február 23-án versenyfelüyeleti eljárást indított.²

¹ Az ÖB/59-6/2022. számon iktatott hatósági bizonyítvány.

² A VJ/3/2023. számú végzés.

- 5) A vizsgálat jelentését és az eljárás iratait 2023. május 31-én terjesztette a Versenytanács elé, ezzel az eljárás a Tptv. 47. § (2) bekezdése alapján versenytanácsi szakaszba került.³
- 6) Az eljáró versenytanács előzetes álláspontját⁴ 2023. június 13-án adta ki, amelyet az eljárás alá vont 2023. június 19-én vett át. Az eljárás alá vont előzetes álláspontra tett észrevételeit tartalmazó iratot⁵ a Gazdasági Versenyhivatal 2023. július 3-án vette kézhez. Az eljárás alá vont vállalkozás tárgyalás tartását nem kérte. Az eljáró versenytanács a jelen határozatát tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

II.

A megállapított tényállás

Az Űrlapban foglalt további, a jelen eljárás szempontjából releváns információk

- 7) Az ITK a MOL E-mobilitás Vagyonkezelő Kft. és az ITK Invest Kft. közös irányítása alatt álló vállalkozáscsoportba (a továbbiakban: ITK Csoport) tartozik, amely elsősorban közlekedési szolgáltatások nyújtásával, valamint gépjármű (autóbusz) gyártással és értékesítéssel foglalkozik. Az ITK főtevékenysége autóbuszos közlekedési szolgáltatás nyújtása, valamint autóbusz üzemeltetés. Az ITK Csoport nettó árbevétele a Tranzakció végrehajtását megelőző utolsó hitelesen lezárt (2020.) üzleti évben a 15 milliárd forintot meghaladta.
- 8) A Cívisbusz 2021. június 30-án beszüntette gazdasági tevékenységét, mely állapot az ÖB/59/2022. összefonódás bejelentés GVH általi tudomásulvételéig fennmaradt.

Az eljárás során feltárt tények⁶

- 9) A Tranzakció előzményeként az ITK 2021. május 3-án vételi ajánlatot (a továbbiakban: Vételi Ajánlat)⁷ tett a DKV részére a Cívisbuszban meglévő üzletrészeinek megvásárlására. A DKV felett tulajdonosi jogot gyakorló Debreceni Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: DV Zrt.) Igazgatósága 2021. június 4-én hozott határozatában támogatta a Cívisbusznak a DKV tulajdonában álló üzletrészeinek az ITK részére történő értékesítését.
- 10) A DKV a Vételi Ajánlatot 2021. június 14-én csak feltételesen fogadta el⁸, ugyanis a Felek ezt követően további egyeztetéseket folytattak⁹ az üzletrészek vételárának tekintetében.

³ Az eljárás alá vont üzleti titkát tartalmazó, nem betekinhető változat VJ/3-12/2023. számon, a vizsgálati jelentés betekinhető változata pedig VJ/3-13/2023. számon került iktatásra.

⁴ VJ/3-14/2023. számú irat.

⁵ VJ/3-16/2023. számú irat.

⁶ A VJ/3-3/2023. számú adatszolgáltatás és mellékletei, valamint a VJ/3-7/2023. számú adatszolgáltatás és mellékletei alapján.

⁷ A VJ/3-3/2023. alszámon iktatott adatszolgáltatás 2. sz. melléklete.

⁸ A VJ/3-3/2023. alszámon iktatott adatszolgáltatás 3. sz. melléklete.

⁹ Lásd a VJ/3-3/2023. alszámon iktatott adatszolgáltatás 4. sz. mellékleteként csatolt, a Felek között az AVSZ előkészítése során folytatott e-mail-es levelezést.

- 11) Az ITK 2021. augusztus 18-án ismételten vételi ajánlatot (a továbbiakban: Módosított Vételi Ajánlat)¹⁰ küldött a DKV részére a tulajdonában álló Cívisbusz üzletrészekre vonatkozóan, amelyben a Vételi Ajánlatára hivatkozással rögzítette az üzletrészek vételárának kiszámítási módját, és javaslatot tett a pénzügyi-számviteli zárás időpontjára is. Ezt követően a DKV kifejezetten nem nyilatkozott az ajánlat elfogadásáról, viszont 2021. augusztus 19-én megküldte az AVSZ-nek a DV Zrt. Igazgatósága által elfogadott tervezetét¹¹ az ITK számára – amely az ITK szerint a Módosított Vételi Ajánlat informális elfogadásának tekinthető –, majd a Felek ismételten további egyeztetéseket folytattak az AVSZ végleges tartalmának tekintetében.
- 12) A Felek 2021. augusztus 31-én megkötötték az AVSZ-t,¹² amelynek értelmében az DKV a Cívisbusz törzstőkéjének 80 százalékát megtestesítő üzletrészét értékesítette az ITK számára.
- 13) Az ITK az üzletrészek vételárát 2021. szeptember 6. napján fizette meg, amely összeg ugyanazon a napon jóváírásra is került a DKV bankszámláján.¹³ Szintén ugyanazon a napon a DKV hozzájáruló nyilatkozatot tett az üzletrészek feletti tulajdonosváltás cégnyilvántartásban történő átvezetéséhez.¹⁴ Tekintettel arra, hogy a Tranzakció eredményként az ITK a Céltársaság 100 százalékos tulajdonosává és így egyedüli tagjává vált, az AVSZ 6.1 pontjának megfelelően a Társaság egyszemélyessé alakult a társasági szerződés alapító okirattá történő módosítása mellett.¹⁵ A hiteles cégkivonat tanúsága szerint az üzletrészek tulajdonjogában beállt változás 2021. október 15-én 2021. szeptember 6-ai hatállyal átvezetésre került a cégnyilvántartásban. A cégbírósági végzés szintén tanúsítja, hogy a Cívisbuszban a DKV tagsági jogviszonya 2021. szeptember 6. napján törülésre került.¹⁶
- 14) A Cívisbuszt érintően ezt követően az alábbi társasági döntések meghozatalára került sor:
 - a) *2021. szeptember 6.*: a Cívisbusz feletti tulajdonosváltással összefüggésben hozott határozatok, amelyek körében a Cívisbusz egyszemélyessé alakul a társasági szerződés alapító okirattá történő módosítása mellett,¹⁷ továbbá a korábbi ügyvezető megbízásának meghosszabbítása mellett határozatlan időre kinevezésre kerül három új ügyvezető is, a négy ügyvezető közül kettő

¹⁰ A VJ/3-7/2023. számon iktatott adatszolgáltatás 8. sz. melléklete.

¹¹ A VJ/3-7/2023. számon iktatott adatszolgáltatás 9. sz. melléklete.

¹² Az AVSZ a VJ/3-2/2023. sz. feljegyzéssel átemelt ÖB/59/2022. sz. összefonódás-bejelentési űrlap (a továbbiakban: „Űrlap”) 2.IV.2. sz. melléklete.

¹³ A vételár átutalását igazoló dokumentum a VJ/3-3/2023. alszámon iktatott adatszolgáltatás 5. sz. melléklete.

¹⁴ VJ/3-3/2023. számon iktatott adatszolgáltatás 6. sz. melléklete.

¹⁵ 10/2021 (09.06.) számú tagi határozat, amelyet a VJ/3-3/2023. alszámon iktatott adatszolgáltatás 7_1. számú melléklete tartalmaz.

¹⁶ <http://www.cegkozlonny.hu/kozlemeny/16076086>

¹⁷ 10/2021 (09.06.) számú tagi határozat, amelyet a VJ/3-3/2023. alszámon iktatott adatszolgáltatás 7_1. számú melléklete tartalmaz.

- képviselheti és jegyezheti együttesen a vállalkozást; valamint a Cívisbusz főtevékenysége módosításra, egyéb tevékenységeinek köre bővítésre kerül;¹⁸
- b) 2021. december 22.: a könyvvizsgáló megbízására vonatkozó alapítói határozat meghozatala, amely a korábbi könyvvizsgáló más cégen keresztül való megbízását jelentette,¹⁹ illetve
- c) 2022. augusztus 25.: a 2021. évre vonatkozó éves beszámolót elfogadó alapítói határozat meghozatala.
- 15) Az ITK úgy nyilatkozott, hogy a fentiekén túlmenően egyéb társasági döntés meghozatalára nem került sor a vizsgált időszakban.
- 16) Az ITK nyilatkozata²⁰ szerint a Cívisbusz tevékenységi körének bővítésére azért került sor, mert a vállalkozás [üzleti titok] tevékenységet kívánt volna folytatni (amely tevékenység megkezdésére a nyilatkozattételig nem került sor), és az ezen tevékenységhez kapcsolódó, [üzleti titok] vett fel tevékenységi körei közé.

III.

Az ITK álláspontja és kérelme

Az eljárás vizsgálati szakaszában kifejtett álláspont²¹

- 17) Az ITK – egyezően az előzetes egyeztetés kezdeményezésekor tett és az ÖB/59/2022. számú bejelentésben fenntartott nyilatkozatával – a jelen versenyfelügyeleti eljárásban is egyértelműen elismerte, hogy megsértette a Tptv. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat, azáltal, hogy az összefonódást elmulasztotta bejelenteni a GVH részére, és azt a GVH tudomásul vételének hiányában végrehajtotta.
- 18) Az ITK úgy nyilatkozott, hogy az AVSZ hatálybalépését követően a DKV-val nem folytatott levelezést a Cívisbusz jövőbeni működtetésére vonatkozóan.
- 19) Előadta, hogy a Vételi Ajánlat megtétele és a hatósági bizonyítvány kiadása közötti időszakban a Cívisbuszban csupán három, piaci szempontból neutrális, technikai jellegű társasági jellegű döntés meghozatalára került sor, amelyek cégjogi szempontból voltak szükségesek. Kiemelte, hogy tekintettel arra, hogy a Cívisbusz egyszemélyessé alakult és egyedüli tagja az ITK lett, az akvizíciót követően nem működött taggyűlés, valamint a Vételi Ajánlat megtétele és a hatósági bizonyítvány kiadása közötti időszakban ezen tagi határozatokra vonatkozó belső döntéselőkészítő anyag, illetve belső levelezés sem született.
- 20) Az ITK adatszolgáltatásában kérte a jogsértés miatti bírság kiszabásának mellőzését. Álláspontja szerint ugyanis a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 2/2020. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről (a

¹⁸ A VJ/3-3/2023. alszámon iktatott adatszolgáltatás 7_1. számú melléklete.

¹⁹ A VJ/3-3/2023. alszámon iktatott adatszolgáltatás 7_2. számú melléklete.

²⁰ A VJ/3-16/2023. alszámon iktatott nyilatkozat 5. oldala.

²¹ A VJ/3-3/2023. alszámon iktatott adatszolgáltatás.

továbbiakban: Jogalkalmazási Közlemény)²² 226. pontjában rögzített, a bírság mellőzésére vonatkozó valamennyi feltétel teljesül.

- 21) Az ITK hivatkozott arra, hogy az előzetes egyeztetés kezdeményezésével, majd a végleges bejelentési űrlap benyújtásával önkéntesen bejelentette az összefonódást, amellyel együtt a jogsértő magatartását is önként elismerte, valamint vállalta, hogy a jogsértés részleteit a GVH elé tárja az eljárás lehető leggyorsabb lezárása érdekében.
- 22) Előadta, hogy az ÖB/59/2022. számú bejelentési eljárásban érdemi versenyjogi aggály az összefonódás kapcsán nem merült fel, továbbá hangsúlyozta, hogy a Cívisbusz az összefonódást megelőzően, attól független okok miatt semmilyen piaci tevékenységet nem végzett és nem végez azóta sem, így az előzetes végrehajtással okozati összefüggésben nemhogy káros, de valójában semmilyen versenyhatás sem valósulhatott meg.
- 23) Az ITK hangsúlyozta, hogy új egyedüli irányítóként a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem hozott sem aktív, sem passzív, a Cívisbusz piaci magatartásának alakítását célzó döntéseket.
- 24) Az ITK hivatkozott továbbá arra, hogy az összefonódás végrehajtása idején a járványhelyzet következményei hátrányosan érintették a működését.

Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára kifejtett álláspont és kérelem²³

- 25) Az ITK az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára tett nyilatkozatában változatlanul fenntartotta, hogy megsértette a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalmat, kérte ugyanakkor a bírság mellőzését az alábbiakban bemutatottak szerint. Az ITK tárgyalás tartását nem kérte, és feltétel nélkül lemondott a határozat elleni jogorvoslatról.
- 26) Az ITK álláspontja szerint az új ügyvezetők kinevezése az irányítás megszerzésének egyik módja a Tpvt. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján. Ezért annak, mint súlyosító körülménynek a figyelembevétele a kétszeres értékelés tilalmába ütközik.
- 27) A Cívisbusz tevékenységi körének módosításával kapcsolatosan hivatkozott arra, hogy a tényleges, illetve tervezett helyzethez igazította a tevékenységi kört, és nem a piaci magatartás alakítása céljából változtatta meg.
- 28) Az ITK álláspontja szerint a bírság kiszabásának a Tpvt. 28. § (3) bekezdése általános szabályai alapján sem azonosítható olyan körülmény, amely kizárná a bírság mellőzését.
- 29) Utalt a jogalkalmazási közleményre, amellyel kapcsolatban kiemelte, hogy a bírság alóli mentesülés szükséges és elengedhetetlen feltétele az, hogy a végrehajtott összefonódásnak nyilvánvalóan nincsenek káros piaci hatásai. A jelen esetben álláspontja szerint az, hogy az összefonódásnak – álláspontja szerint – egyáltalán nincsenek érdemi piaci hatásai, olyan különös méltánylást érdemlő tényállási elem, amely önmagában is indokolná a többi tényállási elemtől függetlenül a bírság mellőzését.

²² Jelen összefonódás 2022. január 1-jét megelőzően jött létre, így a 2/2020 Jogalkalmazási Közlemény alkalmazandó.

²³ Az ITK VJ/3-16/2023. alszámon iktatott beadványa.

- 30) Hivatkozott az ITK arra is, hogy a Versenytanács VJ/5-15/2022. számú határozatának 27) pontjában a végrehajtási tilalom megsértésének önkéntes bejelentéséhez képest analógiaként hivatkozott a Tpvt. 11. §-ába ütköző magatartások esetében alkalmazható, a Tpvt. 78/A. § (2) bekezdése szerinti bírság elengedésre önfeljelentés esetén. Álláspontja szerint ehhez képest indokolatlan lenne, ha egy tényleges piaci hatással nem bíró összefonódás esetén bírság kiszabásra kerülne sor.
- 31) Hivatkozott továbbá az ITK arra, hogy a Tpvt. 2023. február 1-jétől hatályba lépett 78. § (1c) pontja eltörölte a bírság minimumára vonatkozó szabályt. Álláspontja szerint a Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bekezdése alapján nincs akadálya ennek az ITK számára kedvezőbb szabálynak a jelen eljárásban történő alkalmazásával a bírság mellőzésére.

IV. Jogi háttér

- 32) A Tpvt. 29. § (1) bekezdése értelmében a Tpvt. 24. § szerinti összefonódás bejelentésére a Tpvt. 43/N. § (1) bekezdésében előírt határidő leteltéig, illetve – ha az összefonódás-bejelentés alapján e határidőn belül az összefonódás vizsgálatára versenyfelügyeleti eljárás indult – a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntésig, de legfeljebb az eljárásra irányadó ügyintézési határidő leteltéig (a továbbiakban együtt: az összefonódás tudomásulvétele) nem hajtható végre, így különösen az összefonódás következtében szerzett szavazati jogok, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vagy megválasztására vonatkozó jogosultságok nem gyakorolhatók; az összeolvadó vagy beolvadó, illetve a korábban független vállalkozás vagy vállalkozásrész döntéseinek meghozatala és az összefonódó vállalkozások közötti üzleti kapcsolatok folytatása során az összefonódást megelőző helyzet alapján kell eljárni.
- 33) A Tpvt. 23. § (1) bekezdésének b) pontja szerint vállalkozások összefonódása jön létre, ha egy vállalkozás közvetlen irányítási jogot szerez valamely tőle független vállalkozás felett. A Tpvt. 23. § (2) bekezdésének a) pontja alapján közvetlen irányítással rendelkezik egy vállalkozás, ha a másik vállalkozás többségi szavazati jogot biztosító üzletrészeivel, illetőleg a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik.
- 34) A Tpvt. 67. § (6) bekezdése szerint, ha a vizsgáló az összefonódás-bejelentés alapján valószínűsíti, hogy az összefonódást a 29. §-ba ütköző módon végrehajtották, a 29. §-ban foglalt tilalom megsértésének vizsgálatára külön versenyfelügyeleti eljárást indít.
- 35) Az eljáró versenytanács határozatában a Tpvt. 76. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapítja a jogsértés tényét, k) pontja szerint pedig bírságot szab ki.
- 36) A Tpvt. 78. § (1) bekezdés d) pontja alapján az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki az összefonódást a Tpvt. 29. § szerinti tilalom ellenére végrehajtotta, akkor is, ha az eljáró versenytanács határozatában azt állapította meg, hogy az összefonódás nem csökkenti jelentős mértékben a versenyt. A jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos Tpvt. 78. § (1c) bekezdése

szerint a bírság összege az összefonódást létrehozó szerződés megkötésének vagy az irányítási jog megszerzésének időpontjai közül a korábbi időponttól az összefonódásra vonatkozó összefonódás-bejelentés megtételéig számított legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kétszázézer forint. Azzal azonban, hogy a bírság összege a Tpvt. 78. § (1b) és (2) bekezdései alapján legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport határozat meghozatalát megelőző utolsó hitelesen lezárt üzleti évben elért nettó árbevételének 10 százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja.

- 37) A Tpvt. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell megállapítani. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső ügyfelek érdekei sérelmének foka, kiterjedtsége alapozhatja meg.

V.

Jogi értékelés

Az összefonódás végrehajtása

- 38) Az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a fúziókontroll *ex ante* típusú szabályozás, ami azt jelenti, hogy a Versenytanács a vállalatok összeolvadásának, egyesülésének előzetes engedélyezési rendszerével, meghatározott feltételekhez kötésével a piaci verseny sérülését, nemkívánatos piaci szerkezet létrejöttét kívánja megelőzni. Mindez a gyakorlatban megköveteli, hogy az összefonódást megvalósítani kívánó felek, a tranzakció tényleges megvalósítása előtt a GVH tudomásul vételét kérjék.
- 39) A Versenytanács gyakorlata szerint a végrehajtási tilalom megsértése állapítható meg *„(h)a a céltársaság tulajdonosai közül az eladó(k) törlésre kerül(nek), és az új tulajdonosi struktúra bejegyzésre kerül, akkor az eladó(k) irányítási jogainak – az összefonódást megelőző helyzet szerinti – gyakorlása (pl. taggyűlési keretben) lehetetlenné válik. Az előzőeken az sem változtat, ha az irányítást szerző (vevő) ténylegesen nem, vagy csak a céltársaság piaci magatartását érdemben nem érintő (társasági jogi, illetve adózási és számviteli relevanciájú) döntéseket hoz, sőt még az sem, ha vállalja, hogy az irányítási jogait nem gyakorolja, és nem hoz döntéseket. A döntési helyzet változatlanságát ugyanis a vevő döntésektől való tartózkodása önmagában nem garantálja, ahhoz az eladó(k) összefonódás előtti döntési jogainak fennmaradása is szükséges lenne. Az előzőekre tekintettel általában is igaz, hogy az irányítást szerző(k) irányítási jogait megalapozó tulajdonosi részesedéseket – azaz az összefonódást követő irányítási helyzetet – formálisan rögzítő bejegyzési aktusokat az összefonódás végrehajtásának kell tekinteni, mely megvalósítja a Tpvt. 29. § (1) bekezdés általános tilalma szerinti jogsértést, amiből azonban nem következik, hogy*

*önmagában a cégbírósi bejegyzés hiánya kizárná a végrehajtási tilalom megsértését.*²⁴

- 40) A végrehajtási tilalom megsértését jelenti tehát az, ha olyan helyzetet teremtenek a szerződő felek, amikor az irányítás tekintetében valamilyen elmozdulás történik az eredeti állapottól. Ilyen esetekre vonatkozóan a törvény kimondja, hogy a végrehajtási tilalom megsértése eredményeként megvalósuló összefonódásból eredő bármilyen jogügylet vagy jognyilatkozat semmis. Ez a tilalomba ütköző magatartás szükségképpen bekövetkezik akkor, amikor a felek megegyező akaratából a szerződés teljesedésbe megy, vagyis az irányítási jogok átszállnak a vevőre. Ettől fogva ugyanis a vevő számára lehetőség nyílik arra, hogy a tulajdonosi jogait és kötelezettségeit ténylegesen gyakorolhassa.
- 41) Jelen esetben a fent hivatkozott helyzet megvalósult azáltal, hogy az AVSZ 3.1) pontja értelmében a Cívisbusz üzletrészek tulajdonjoga a teljes vételár eladói bankszámlán történő jóváírásával egyidejűleg, 2021. szeptember 6. napján átszállt az ITK-ra, így az ITK ettől az időponttól kezdve volt olyan helyzetben, hogy egyedüli irányítási jogát gyakorolhatta a Cívisbusz felett.
- 42) Az eljáró versenytanács szerint tehát az ITK-nak a Cívisbusz feletti közvetlen egyedüli irányításszerzése 2021. szeptember 6-án megvalósult.
- 43) Az ITK-nak a Cívisbuszban a Tranzakció eredményeképpen megszerzett 80 százalékos – és a már tulajdonában álló üzletrészekkel együtt összességében 100 százalékos – tulajdoni részesedése 2021. október 15-én – 2021. szeptember 6-ai hatállyal – cégbírósi bejegyzésre került, valamint szintén aznap hatállyal a DKV tagsági jogviszonya is törlésre került. Az ITK a végrehajtás tényét és a jogsértés elkövetését el is ismerte. Releváns továbbá, hogy jelen esetben nem csak a Tpv. 29. § (1) bekezdése szerinti általános tilalomba ütköző végrehajtásra került sor a bejegyzés által, hanem az összefonódás következtében szerzett szavazati jogokat, illetve a vezető tisztségviselők kijelölésére vonatkozó jogosultságokat is gyakorolta az ITK.
- 44) Egy vállalkozás üzletrészei tulajdonjogának az irányítást megszerző vállalkozásra történő átszállása esetében nem állapítható meg, hogy az összefonódás előtti döntéshozatali helyzet fennmaradna [Tpv. 29. § (1) bekezdés utolsó fordulat], mert az üzletrészek tulajdonjogának átruházásával, az azokat eladó vállalkozás addigi irányítási jogai nyilvánvalóan megszűntek. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint, összhangban a Versenytanács eddigi gyakorlatával,²⁵ a Cívisbusz üzletrészek 80 százaléka tulajdonjogának az ITK-ra történő – annak, mint összefonódásnak a GVH általi tudomásulvétele előtti – átszállása a végrehajtási tilalom megsértésének minősül.
- 45) Az eljáró versenytanács mindezek alapján a Tpv. 76. § (1) bekezdés f) pontja szerinti határozatában – egyezően a Tpv. 71. § (2) bekezdésének c) pontja alapján tett vizsgálói indítvánnyal – megállapította, hogy az ITK a Tpv. 29. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Cívisbusz feletti közvetlen egyedüli

²⁴ Jogalkalmazási Közlemény 218. pont.

²⁵ Lásd: VJ/23/2018. számú ügyben hozott határozat 38)-39) pontok.

irányításszerzésével létrejött összefonódást a GVH tudomásulvételének hiányában végrehajtotta.

Jogkövetkezmény

- 46) Figyelemmel a jelen összefonódás végrehajtásának időpontjában hatályos, a Tpvt. 78. § (1c) bekezdésében foglaltakra, az eljáró versenytanács a bírságkiszabás szempontjából kezdő időpontnak az AVSZ megkötésének napját, vagyis 2021. augusztus 31-ét tekintette, záró időpontnak pedig az előzetes egyeztetés kezdeményezésének időpontját, vagyis 2022. november 14. napját, a Jogalkalmazási Közlemény 224. pontjára tekintettel. Az ITK ugyanis már az előzetes egyeztetés kezdeményezésekor benyújtotta azon információk és dokumentumok teljes körét, amelyek alapján a végrehajtási tilalom megsértése valószínűsíthető volt.
- 47) Mindezekre tekintettel a bírságszámítás szempontjából releváns időszak összesen 440 nap. A bírság összege legalább napi ötvenezer, legfeljebb napi kettőszázezer forint. Ez alapján – figyelemmel a fentiek szerinti 440 napos időszakra – a kiszabható bírság minimuma 22.000.000 Ft, a maximuma pedig 88.000.000 Ft.
- 48) A Versenytanács gyakorlata szerint *„Az összefonódások ellenőrzésével megvalósuló struktúrakontroll a versenyjogi eszköztár lényeges eleme, amely hozzájárul a versenyző piaci viszonyok fennmaradásához, egyúttal az utólagos magatartáskontroll eszközök (mint pl. a Tpvt. 21. § alapján induló eljárások) alkalmazásának elkerüléséhez. Az összefonódás-ellenőrzési rendszer megfelelő működéséhez nélkülözhetetlen, hogy a piaci szereplők tiszteletben tartsák a Tpvt. szerinti végrehajtási tilalmat, azaz csak a GVH tudomásul vétele esetén hajtsák végre a Tpvt. 24. § alapján bejelentés-köteles összefonódásokat. Ennek megfelelően a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom megsértése [...] alapvetően súlyos jogsértésnek minősül [...], [ezért] főszabály szerint az ilyen jogsértések megállapításakor legalább a minimum összeg szerinti bírságot ki kell szabni, és csak kivételesen indokolt esetben lehet a bírságolást mellőzni.”*²⁶
- 49) A Versenytanács gyakorlata szerint a bírság mellőzésére csak akkor nyílik egyértelmű lehetőség, ha a Jogalkalmazási Közlemény 227. pontjában szereplő enyhítő körülmények (önkéntes bejelentés, káros piaci hatások és az irányítás alá kerülő vállalkozás piaci magatartásának alakítását célzó aktív döntések hiánya) együttes teljesülése mellett a végrehajtási tilalmat megsértő vállalkozás az összefonódás-bejelentésben, egyértelműen elismeri a jogsértést, és azt az eljárásban is fenntartja, elősegítve ezzel a jogsértés feltárását és az eljárás lehető leggyorsabb lezárását.
- 50) Jelen esetben az ITK, bár az összefonódás-bejelentésben egyértelműen elismerte a jogsértést, azonban a Jogalkalmazási Közlemény 227. pontja szerint figyelembe vehető fenti enyhítő körülmények közül az alább részletezettek tekintettel nem teljesül az, hogy a végrehajtási tilalom megsértésének több, mint egy évig tartó időszakában [az irányítási jog megszerzése (2021. szeptember 6.) és az összefonódásnak a GVH általi tudomásulvétele (2022. december 5.) között] nem

²⁶ VJ/23/2018. 51) pont és Jogalkalmazási Közlemény 225. pont.

- került sor olyan döntésre, amely alkalmas lett volna arra, hogy befolyással legyen a Cívisbusz piaci magatartására.
- 51) Egyrészt az eljáró versenytanács nem ért egyet az ITK azon álláspontjával, hogy az új ügyvezetők kinevezése adminisztratív jellegű döntésnek minősül. A Versenytanács gyakorlata szerint²⁷ a rendes ügymenet fenntartásához szükséges döntésnek jelen esetben az lett volna tekinthető, ha kizárólag a Cívisbusz korábbi ügyvezetőjének mandátuma került volna meghosszabbításra az ügyvezetési struktúra megváltoztatása nélkül. Jelen esetben ugyan meghosszabbításra került a korábbi ügyvezető mandátuma, azonban a Cívisbusz alapító okirata alapján egyrészt egyedül nem hozhat döntést, mert ahhoz két ügyvezető együttesen szükséges, másrészt a három új ügyvezető közül kettő nélküle is dönthet.
- 52) Másrészt a Cívisbusz piaci magatartásának alakítását célzó döntésnek tekinthető az is, hogy az ITK az egyedüli irányítás megszerzését követően úgy határozott, hogy megváltoztatja a Cívisbusz főtevékenységét, valamint az egyéb tevékenységi köreit is kibővítette további, a Cívisbusz által korábban nem végzett kiskereskedelmi tevékenységekkel. Az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy az a körülmény, hogy a Céltársaság [üzleti titok], nem változtat azon a tényen, hogy az ITK az egyedüli irányítás megszerzését követően – többek között – a Cívisbusz tevékenységi körének bővítése és főtevékenységének megváltoztatása által olyan alapítói döntéseket hozott, amelyekkel [üzleti titok] végzését²⁸ kívánta előkészíteni, és amelyek ezáltal a vállalkozás piaci magatartásának alakítását célzó döntéseknek minősülnek.
- 53) Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint az új ügyvezetők kinevezése, az ügyvezetők jogkörével kapcsolatos módosítások, valamint a Cívisbusz főtevékenységének megváltoztatása és egyéb tevékenységi körének bővítése egyértelműen olyan irányítói döntések, amelyek hatással lehetnek a Cívisbusz piaci magatartására, így nem értékelhetőek az irányítási jog pusztán adminisztratív jellegű és vállalkozás zavartalan működésének biztosításához szükséges gyakorlásaként. Ennél fogva pedig hiányzik a bírság mellőzéséhez szükséges azon feltétel fennállása, amely szerint a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában nem kerülhet sor olyan aktív döntésre, amely a Cívisbusz piaci magatartásának befolyásolást célozta.
- 54) Az ITK-nak a bírság mellőzésének indokoltságával kapcsolatosan felhozott további érveivel az eljáró versenytanács az alább részletezettek szerint nem ért egyet.
- 55) Az eljáró versenytanács nem látott lehetőséget arra, hogy – mint az ITK álláspontja szerint számára „kedvezőbb” rendelkezést – alkalmazza a Tpvt. 78. § (1c) pontjának 2023. február 1-jén hatályba lépett rendelkezését, mely eltörölte a bírság minimális mértékére vonatkozó szabályt, és így lehetőséget biztosít a bírság mellőzésére. A bírság mellőzésére ugyanis a Tpvt. addig hatályos rendelkezései alapján is mód volt, és ezzel a lehetőséggel a Jogalkalmazási Közlemény 227. pontjában foglalt feltételek együttes teljesülése esetén élt is. A 2023. február 1-jén hatályba lépett rendelkezés tehát a bírság mellőzésének lehetősége szempontjából nem minősül „kedvezőbbnek”.

²⁷ VJ/6-29/2022. számú határozat 46. pont.

²⁸ Az Úrlap 1.1. pontjára adott válasz.

- Sőt, az adott rendelkezés még hátrányosabb is a vállalkozások számára azáltal, hogy a bírság maximumát megemelte a korábbihoz képest.
- 56) Az eljáró versenytanács nem ért egyet azzal, hogy a bírság kiszabásának a Tpv. 78. § (1) bekezdése szerinti általános szabályai szerint sem azonosítható olyan körülmény, ami kizárná a bírság mellőzését. Miként ugyanis a 48) pontban bemutatásra került, a Versenytanács gyakorlata szerint a végrehajtási tilalom megsértése alapvetően súlyos jogsértésnek minősül. Az ITK-nak a jogsértés súlyát megkérdőjelező hivatkozásai (pl. „*az összefonódásnak egyáltalán nincsenek piaci hatásai*”, „*a gazdasági verseny veszélyeztetettségének és a végső ügyfelek érdekeinek sérelme [...] fel sem merül*”) ugyanis csak, mint enyhítő körülmények kerülhetnek és kerültek figyelembevételre. Az eljárás alá vont fenti 29) pontban foglalt nyilatkozatával összefüggésben megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ha a piaci hatások hiánya (tágabban értelmezve az összefonódás tudomásul vehetősége) önmagában alapot adna a bírság mellőzésére, az kiüresíthetné a nettó árbevételen alapuló bejelentési kötelezettséget, mivel a vállalkozásoknak szankció nélkül lehetőségük lenne az általuk vélelmezett tudomásul vehető összefonódások esetében a bejelentés elmulasztására.
- 57) Az ITK alappal hivatkozik arra, hogy a végrehajtott, a Tpv. 24. § (2) bekezdése alapján bejelentésköteles összefonódás önkéntes bejelentése a Versenytanács gyakorlata szerint²⁹ mutat bizonyos hasonlóságot a Tpv. 78/A–D. §-ában szabályozott engedékenységgel. Lényeges azonban, hogy a hivatkozott határozati pont azt is rögzíti, hogy „*bár az önfeljelentésnek a Tpv. 29. § megsértése esetén is kiemelt jelentőségűnek kell lennie a bírság [...] elengedése körében, de az nem lehet elegendő.*” A hivatkozott határozati pont is ismertette, hogy *többek között* jelentősége van annak, hogy a végrehajtási tilalom megsértésének időszakában a piaci magatartás alakítását célzó aktív döntéseket nem hoztak. Ez a feltétel pedig a fent részletesen kifejtettek szerint nem teljesül.
- 58) Kiemeli egyebekben az eljáró versenytanács, hogy a Tpv. 78/A. § szerinti engedékenységi politika alkalmazhatósága sem pusztán a jogsértésnek a kérelmező általi feltárásán áll, hanem az egyéb feltételek (pl. a jóhiszemű, teljes mértékű és folyamatos együttműködés) teljesítésétől is függ.
- 59) Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a végrehajtási tilalom megsértése miatt kiszabott bírság esetében a Tpv. 78. § (3) bekezdése szerinti szempontok közül a jogsértés időtartama a bírság napi összege törvényi korlátjaira tekintettel külön nem mérlegelendő, mert az annak kétszeres figyelembevételét jelentené.³⁰
- 60) Jelen esetben az eljáró versenytanács szerint a kiszabható bírság mértékét befolyásoló, több enyhítő körülmény is azonosítható.
- 61) Az eljáró versenytanács kiemelt enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az ITK utólag ugyan, de önként tette meg az összefonódás bejelentését a GVH felé.
- 62) A jogsérelem súlya tekintetében kiemelt mértékű enyhítő körülményként értékelhető, hogy a GVH az összefonódás vonatkozásában nem azonosított káros

²⁹ Lásd: VJ/5-15/2020. számú határozat, 27. pont.

³⁰ Jogalkalmazási Közlemény 228. pont.

- versenyhatásokat, amelyről hatósági bizonyítványt adott ki az összefonódást bejelentőnek, ebből következően az összefonódás előzetes végrehajtásának sem lehettek a versenyre káros piaci hatásai.
- 63) Kiemelt enyhítő körülményként értékelhető továbbá, hogy az eljárás alá vont a jogsértés tényét már az összefonódás bejelentését megelőzően, a prenotifikációs egyeztetés kezdeményezése során elismerte, amelyet a benyújtott ÖB/59/2022. számon iktatott bejelentés szövege is tükröz, valamint a jogsértés elismerésének tényét a versenyfelügyeleti eljárás során is következetesen fenntartotta.
- 64) Az előzőeken túlmenően kisebb súllyal, de enyhítő körülményként vette figyelembe az eljáró versenytanács, hogy az ITK (és a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások) korábban nem követtek el a GVH által jogerős határozatban megállapított, a Tpvt. 29. § (1) bekezdése szerinti végrehajtási tilalommal kapcsolatos jogsértést, tehát nem tekinthetők visszaesőnek.
- 65) Az eljáró versenytanács enyhítő körülményként nem vette figyelembe a COVID-19 vírus okozta járványhelyzetet. A Versenytanács gyakorlata³¹ szerint ugyanis ebből a szempontból nem a jogsértés elkövetésének (a jelen esetben 2021. évi) időpontjában meglévő nehéz gazdasági helyzetnek, hanem a bírságot kiszabó határozat (várható) meghozatalának időpontjában fennálló gazdasági körülményeknek van meghatározó jelentősége. Márpedig jelenleg már nem állnak fenn a járványhelyzettel összefüggő általánosan érvényesülő hátrányos gazdasági körülmények, és adatszolgáltatásában³² az ITK [üzleti titok], valamint olyan dokumentumokat³³ csatolt, amelyek [üzleti titok], így a fentiek értelmében nem indokolják a kiszabható bírság mérséklését.
- 66) Az eljáró versenytanács a fentebb kifejtett szempontokat figyelembe véve a bírság összegét a Tpvt. 78. § (1c) bekezdése szerinti alsó bírsághatárt csekély mértékben meghaladó 62.500 forint napi összeget figyelembe véve 27.500.000 forint összegben határozta meg, amely összeget a jogorvoslatról való lemondásra tekintettel csökkentette az alábbiak szerint.
- 67) A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 1/2020. közleménye az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról lehetővé teszi a jogorvoslatról történő lemondás enyhítő körülményként történő figyelembevételét. Ez a közlemény a végrehajtási tilalom megsértését vizsgáló eljárásokban nem alkalmazható a Versenytanács gyakorlata szerint,³⁴ azonban mint a Tpvt. 78. § (3) bekezdése szerinti eljárást segítő együttműködő magatartás enyhítő körülményként figyelembeveendő a végrehajtási tilalom megsértése esetén is. Jelen eljárásban az ITK a jogorvoslatról való önként és feltétel nélkül lemondott, amit az eljáró versenytanács az előzőek szerint, mint legfeljebb 20 százalékos mértékű bírságcsökkentő körülményt vett figyelembe,

³¹ VJ/5/2020. sz. határozat 27. pont, VJ/15/2020. sz. határozat 60. pont és VJ/6-29/2022. sz. határozat 48. bekezdés.

³² VJ/3-3/2023. számon iktatott adatszolgáltatás 9.2. d) pontja.

³³ Az Úrlap I.1/1. sz. melléklete.

³⁴ VJ/43/2020. 111) pont, VJ/6/2022. 50) pont és VJ/7/2022. 48) pont.

amelyre tekintettel napi 50.000 forint, 440 napra számolva összesen 22.000.000 forint bírságot szabott ki.

- 68) Az ITK vállalkozáscsoportjának az utolsó hitelesen lezárt üzleti évében elért árbevétele alapján az előzőek szerint kiszabni tervezett bírság nem ütközik a Tptv. 78. § (1b) bekezdése szerinti korlátba.

VI.

Eljárási kérdések

- 69) A GVH hatásköre a Tptv. 44. § (2) bekezdésén, illetékessége a Tptv. 45. §-án alapul.
- 70) A Tptv. XII/A. fejezete rendelkezik a GVH döntéseinek végrehajtásáról. A Tptv. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 71) A Tptv. 84/C. § értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított késedelmi pótlékot fizet.
- 72) Az Ákr. 133. § értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. az Ákr. 134. § értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
- 73) A Tptv. 81/A. §-a szerint a jogorvoslatra a Tptv. XII. fejezetében nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- 74) Az Ákr. 112. §-a szerint a hatóság határozata ellenönálló jogorvoslatnak van helye, a 113. § (1) bekezdése a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás.
- 75) A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézésről szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és a végrehajtási rendeletben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.
- 76) Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
- 77) A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelmet az alábbiak szerint.

- 78) Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlen fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
- 79) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
- 80) Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39–41. §-okban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ában foglaltakat kell alkalmaznia marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
- 81) Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. augusztus 2.

dr. Pánczél Márk
előadó versenytanács tag

dr. Szoboszlai Izabella
versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag