



1026 Budapest, Riadó u. 1-3.
Levélcím: 1534 Budapest, Pf. 958.
KRID: 213396918
Telefon: (06-1) 472-8865
Ügyszám: VJ/3/2015.
Iktatószám: VJ/3-1109/2015.

BETEKINTHETŐ!

A Gazdasági Versenyhivatal eljáró versenytanácsa

- a [SZEMÉLYES ADAT] ügyvéd (KRID: 41286580) által képviselt **MAGYAR PLASTIROUTE Forgalomtechnikai Kft.** (2310 Szigetszentmiklós-Lakihegy, Gát u. 4-10.),
- a Dr. Kovács Róbert Pál Ügyvédi Iroda (KRID: 12372869) által képviselt **Bakony Plastiroute Kft.** (8400 Ajka, Ipari Park, Északi Szektor hrsz. 5714/8.),
- a [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által képviselt **Alfa-Girod Forgalomtechnikai Kft.** (9028 Győr, Fehérvári út 75.; KRID: 10235746),
- a Dentons Réciczka Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrássy út 11.; KRID: 18646377) által képviselt **Heoscont Hungária Termelési és Kereskedelmi Kft.** (9028 Győr, Külső Veszprémi utca 50. B. ép.),
- a Bassola Ügyvédi Iroda (KRID: 18023109) által képviselt **Fa-Forg-Tech Hungária Forgalomtechnikai és Kereskedelmi Kft.** (3989 Mikóháza, Rákóczi u. 2.),
- a DLA Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda (1124 Budapest, Csörsz u. 49-51.; KRID: 18098073) által képviselt **Belfry UT Kft.** (1016 Budapest, Gyapot u. 4.) mint az **Út-Őr Forgalomtechnikai Kft.** (1022 Budapest, Tulipán u. 29.) jogutódja,
- a [SZEMÉLYES ADAT] egyéni ügyvéd (KRID: 58050547) által képviselt **"SZABADOS-OK" Forgalom Technika és Reklámtevékenység Kft.** (4553 Apagy, Vörösmarty u. 5.),
- a Mocsai Ügyvédi Iroda (KRID: 18727267) által képviselt **Közuti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (6413 Kunfehértó, II. Körzet 2.),
- a [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] tag által (önállóan) képviselt **Road-Piktor Forgalomtechnikai és Útjelfestő Szolgáltató Kft.** (8900 Zalaegerszeg, Napsugár u. 41.; KRID: 11983820),
- a [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által képviselt **Road Signal Kft.** (7634 Pécs, Rácvárosi u. 68.; KRID: 10614161),
- a Bassola Ügyvédi Iroda (KRID: 18023109) által képviselt **Bihar Út Ipari, Forgalomtechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (4002 Debrecen, Bellegelő kert 36.),

- a Kovács M. Gábor Ügyvédi Iroda (KRID: 18098028) által képviselt **Forgút Forgalomtechnikai, Útépítő és Szolgáltató Bt.** (5600 Békéscsaba, Dr. Becsey Oszkár utca 10-12.),
- a [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által képviselt **Geoway Mérnöki és Szolgáltató Kft.** (2142 Nagytarcsa, Tavasz utca 4.; KRID: 14532777),
- az [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által képviselt **E-Pannon Építőipari, Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (8200 Veszprém, Házgyári út 24/6.; KRID: 13721259),
- a Georgi-Földvári-Oláh Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Szent István krt. 15. IV/2.; KRID: 28090612) által képviselt **Medivia Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (6800 Hódmezővásárhely, Erzsébeti út 6.),
- a [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] tag által képviselt **Út-Piktor Útjelfestő és Szolgáltató Kft.** (9700 Szombathely, Bányász utca 27.; KRID: 11306513),
- a [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által képviselt **WAYSIDE Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (3432 Emőd, Benczúr Gyula u. 10.; KRID: 12615364),
- a Dr. Oláh Csaba Péter Ügyvédi Iroda (KRID: 18215687) által képviselt **Ring-BNP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9. 8110/8. hrsz.),
- az [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által képviselt **„Víz-Szervíz-ÉPÍTŐ” Építőipari és Szolgáltató Kft.** (8200 Veszprém, Cseri utca 37. A. ép. fszt. 1.; KRID: 14058532), valamint
- a [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető által képviselt **Vecosys Fejlesztő, Gyártó és Kereskedelmi Kft.** (9030 Győr, Kerek nád utca 26.; KRID: 22936231)

eljárás alá vont vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt indult versenyfelügyeleti eljárásban – nyilvános tárgyalást követően – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t .

I. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy

- a Magyar Plastiroute Kft. 2012 szeptembere és 2014 júliusa,
- a Belfry UT Kft. mint az Út-Őr Kkt. jogutódja 2013 februárja és 2014 júliusa,
- a Medivia Kft. pedig 2012 szeptembere és 2014 szeptembere

között a forgalomtechnikai tevékenységeket, azaz a közúti táblák kihelyezését és az útburkolati jelek festését érintő, a közép-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértést tanúsított, megsértve ezáltal a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSz.) 101. cikk a) és c) pontját.

II. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy

- a Bakony Plastiroute Kft. 2012 áprilisa és 2015 márciusa,

2.

- az Alfa-Girod Kft. 2011 februárja és 2015 márciusa,
- a Heoscont Kft. 2011 júniusa és 2014 februárja,
- a Road-Piktor Kft. 2011 februárja és 2013 novembere,
- az Út-Piktor Kft. pedig 2011 áprilisa és 2013 márciusa

között a forgalomtechnikai tevékenységeket, azaz a közúti táblák kihelyezését és az útburkolati jelek festését érintő, a nyugat-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértést tanúsított, megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk a) és c) pontját.

III. Az eljáró versenytanács szintén megállapítja, hogy

- a Fa-Forg-Tech Kft. 2012 májusa és 2014 októbere,
- a Szabadosok Kft. 2012 májusa és 2014 októbere,
- a Köszolg Kft. 2012 szeptembere és 2014 októbere,
- a Bihar Út Kft. 2013 júniusa és 2014 júliusa,
- a Forgút Bt. pedig 2012 szeptembere és 2014 áprilisa

között a forgalomtechnikai tevékenységeket, azaz a közúti táblák kihelyezését és az útburkolati jelek festését érintő, a kelet-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértést tanúsított, megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk a) és c) pontját.

IV. Az eljáró versenytanács azt is megállapítja, hogy a Ring-BNP Kft. és a Road Signal Kft. is részese volt a Magyar Plastiroute Kft., a Belfry UT Kft. mint az Út-Őr Kkt. jogutódja, a Medivia Kft., a Bakony Plastiroute Kft., az Alfa-Girod Kft., a Heoscont Kft., a Road-Piktor Kft., a Fa-Forg-Tech Kft. valamint a Köszolg Kft. részvételével létrejött, a Magyar Közút Zrt. 2013. évi országos útburkolatjel festési tendere kapcsán az egyes résztenderek felosztására vonatkozó, versenykorlátozó célú megállapodásnak, amely a fenti I.-III. rendelkezéssel is érintett eljárás alá vontak esetén az egyes regionális szintű egységes és folyamatos jogsértések részét képezi.

V. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy

- a Wayside Kft. a Magyar Közút Borsod Megyei Igazgatóságának forgalomtechnikai eszközök szállítása tárgyú tendere (2014. július) kapcsán a tender felosztására irányuló, versenykorlátozó célú magatartást tanúsított, azáltal, hogy a Fa-Forg-Tech Kft.-vel egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat;
- a Ring-BNP Kft. a Strabag Kft. "1. sz. főút 83+474, 84+656 szakasz, Pilisvörösvár Szabadságliget állomás, Pilisvörösvár P+R 03 Piliscsaba állomás" tendere kapcsán a tender felosztására irányuló, versenykorlátozó célú magatartást tanúsított, azáltal, hogy a Bakony Plastiroute Kft.-vel egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat;

- az E-Pannon Kft. a 2014 februárjában kiírt, Veszprém város belterületi utak festése tárgyú tender kapcsán az ajánlati árakra vonatkozó, üzletileg érzékeny információkat cserélt a Víz-Szervíz Kft.-vel és a Bakony Plastiroute Kft.-vel;
- a Víz-Szervíz Kft. pedig a 2014 februárjában kiírt, Veszprém város belterületi utak festése tárgyú tender kapcsán a tender felosztására irányuló, versenykorlátozó célú magatartást tanúsított, amikor saját tenderyertessége érdekében a Bakony Plastiroute Kft.-vel egyeztetve ajánlatadói magatartását, árát, az E-Pannon Kft.-vel pedig az ajánlati árakra vonatkozó, üzletileg érzékeny információkat cserélt;

megsértve ezáltal a Tptv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk a) és c) pontját.

VI. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács az E-Pannon Kft.-t kötelezi, hogy a jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül alakítson ki a versenyjogi előírásoknak való megfelelést és a jogsértés megelőzését biztosító belső eljárásrendet, s annak belső szabályzatban való rögzítését, alkalmazását ugyancsak a jelen határozat kézhezvételét követő 60 napon belül igazolja a Gazdasági Versenyhivatal számára a vonatkozó dokumentumok benyújtásával.

VII. Az eljáró versenytanács továbbá a megállapított jogsértésre tekintettel

- a Magyar Plastiroute Kft.-vel szemben 76.720.000 Ft, azaz Hetvenhatmillió-hétszázhuszezer forint,
- a Bakony Plastiroute Kft.-vel szemben 4.100.000 Ft, azaz Négymillió-százezer forint,
- az Alfa-Girod Kft.-vel szemben 59.620.000 Ft, azaz Ötvenkilencmillió-hatszázhuszezer forint,
- a Heoscont Kft.-vel szemben 14.000.000 Ft, azaz Tizennégymillió forint,
- a Fa-Forg-Tech Kft.-vel szemben 46.500.000 Ft, azaz Negyvenhatmillió-ötszázezer forint,
- a Belfry UT Kft.-vel szemben 5.150.000 Ft, azaz Ötmillió-százötvenezer forint,
- a Szabadosok Kft.-vel szemben 16.570.000 Ft, azaz Tizenhatmillió-ötszázhetvenezer forint,
- a Köszolg Kft.-vel szemben 6.000.000 Ft, azaz Hatmillió forint,
- a Road Piktör Kft.-vel szemben 10.400.000 Ft, azaz Tízmillió-négyszázezer forint,
- a Road Signal Kft.-vel szemben 3.900.000 Ft, azaz Hárommillió-kilencszázezer forint,
- a Bihar Út Kft.-vel szemben 5.860.000 Ft, azaz Ötmillió-nyolcszázhatvenezer forint,
- a Forgút Bt.-vel szemben 6.840.000 Ft, azaz Hatmillió-nyolcszáznegyvenezer forint,
- a Medivia Kft.-vel szemben 21.950.000 Ft, azaz Huszonegymillió-kilencszázötvenezer forint,
- az Út-Piktör Kft.-vel szemben 250.000 Ft, azaz Kétszázötvenezer forint,
- a Ring-BNP Kft.-vel szemben 3.750.000 Ft, azaz Hárommillió-hétszázötvenezer forint,
- a Víz-Szervíz Kft.-vel szemben 3.000.000 Ft, azaz Hárommillió forint,
- a Wayside Kft.-vel szemben pedig 230.000 Ft, azaz Kettőszázharmincezer forint

versenyfelügyeleti bírságot szab ki. A versenyfelügyeleti bírságot az eljárás alá vontak a Magyar Államkincstár 10032000-01037557-00000000 számú versenyfelügyeleti bírságszámlája javára kötelesek megfizetni, befizetéskor a közlemény rovatban feltüntetve az eljárás alá vont nevét, a versenyfelügyeleti eljárás számát, a befizetés jogcímét (versenyfelügyeleti bírság).

A Magyar Plastiroute Kft., a Bakony Plastiroute Kft., az Alfa-Girod Kft., a Heoscont Kft., a Fa-Forg-Tech Kft., a Belfry UT Kft., a Köszolg Kft., a Road Signal Kft., a Bihar Út Kft., a Medivia Kft., a Ring-BNP Kft., a Víz-Szervíz Kft. és a Wayside Kft. eljárás alá vontak a bírságot egyösszegben, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kötelesek megfizetni. A Road-Piktor Kft., az Út-Piktor Kft. és a Forgút Bt. eljárás alá vontak a bírságot 12 havi, a Szabadosok Kft. pedig 10 havi egyenlő összegű részletben kötelesek megfizetni akként, hogy az első részlet esedékessége a jelen határozat kézhezvételét követő 30. nap, a további részleteket pedig az első részlet esedékességét követő hónaptól havonta, az adott hónap 10. napjáig kötelesek teljesíteni. Bármely részlet elmaradása esetén a még fennálló teljes tartozás egy összegben esedékessé válik.

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, akkor az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet. A bírság, illetve eljárási költség (és az esetleges késedelmi pótlék) meg nem fizetése esetén a Gazdasági Versenyhivatal megindítja a határozat végrehajtását.

VIII. Az eljáró versenytanács kötelezi a Belfry UT Kft.-t az általa bevezett megfelelési program¹ jelen határozat kézhezvételétől számított 2 évig történő fenntartására.

IX. Az eljáró versenytanács végezetül

- a Magyar Plastiroute Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Bakony Plastiroute Kft.-t nevesíti, és a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezi őket a Magyar Plastiroute Kft.-vel szemben kiszabott bírság megfizetésére;
- a Bakony Plastiroute Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Magyar Plastiroute Kft.-t nevesíti, és a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezi őket a Bakony Plastiroute Kft.-vel szemben kiszabott bírság megfizetésére;
- a Road-Piktor Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Út-Piktor Kft.-t nevesíti, és a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezi őket a Road-Piktor Kft.-vel szemben kiszabott bírság megfizetésére; továbbá
- az Út-Piktor Kft.-vel szemben kiszabott bírság tekintetében a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Road-Piktor Kft.-t nevesíti, és a Tpv. 78. § (5) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezi őket az Út-Piktor Kft.-vel szemben kiszabott bírság megfizetésére.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és

¹ VJ/3-1048/2015., VJ/3-1091/2015.

illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

* * *

Az eljáró versenytanács meghozta továbbá a következő

v é g z é s t .

A Vecosys Kft.-vel szemben az eljáró versenytanács az eljárást – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § e) pontja alapján okafogyottságra tekintettel –megszünteti.

A Geoway Kft.-vel szemben az eljáró versenytanács az eljárást a Ket. 31. § i) pontja alapján szintén megszünteti, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján jogsértés nem bizonyítható, és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény.

Az eljáró versenytanács egyebekben az eljárást a Ket. 31. § i) pontja alapján ugyancsak megszünteti.

A végzés ellen a közlésétől számított nyolc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet a Gazdasági Versenyhivatalnál kell benyújtani elektronikusan az erre rendszeresített űrlap² használatával, mely a Gazdasági Versenyhivatal honlapján érhető el. A Gazdasági Versenyhivatal a keresetet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszéknek. A törvényszék eljárásában a jogi képviselet kötelező.

* * *

Ha a jogorvoslatra jogosult az egybefoglalt határozat és végzés ellen is jogorvoslattal él, a határozat elleni jogorvoslat szabályait kell alkalmazni.

INDOKOLÁS

I.

A VIZSGÁLAT MEGINDÍTÁSÁNAK KÖRÜLMÉNYEI, AZ ELJÁRÁS TÁRGYA

1. A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a Tpv. 70. § (1) bekezdésének alkalmazásával 2015. március 16-án kelt végzésével versenyfelügyeleti eljárást indított a MAGYAR PLASTIROUTE Forgalomtechnikai Kft., a Bakony Plastiroute Kft., az Alfa-Girod Forgalomtechnikai Kft., a Heoscont Hungária Termelési és Kereskedelmi Kft., a Fa-Forg-Tech Hungária Forgalomtechnikai és Kereskedelmi Kft., az Út-Őr Forgalomtechnikai Kkt., a "SZABADOS-OK" Forgalom Technika és Reklámtevékenység Kft., a Közuti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a Road-Piktor Forgalomtechnikai és Útjelfestő Szolgáltató Kft., a Road Signal Kft., a Bihar Út Ipari, Forgalomtechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Forgút Forgalomtechnikai, Útépítő és Szolgáltató Bt.,

² http://www.gvh.hu/data/cms1041089/GVH_gvh_k01_19_01.jar

a Geoway Mérnöki és Szolgáltató Kft., az E-Pannon Építőipari, Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint a Medivia Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben.

2. A vizsgálatot elrendelő, a versenyfelügyeleti eljárást megindító végzés³ indokolása szerint a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2011. évtől kezdődően az országos és megyei közúthálózattal, továbbá az önkormányzati kezelésben lévő helyi közutakkal kapcsolatban kiírt közúti jelzőtábla és burkolatjel-festési közbeszerzési eljárásokon az ajánlati árak, a nyertes vállalkozás személyének meghatározása, a munkákkal kapcsolatos kompenzációk előzetes egyeztetése révén az egyes tendereket egymás között felosztották. Az eljárás alá vont vállalkozások magatartása feltehetően a versenytársaik adott tenderről, illetve az útjel beszerzési piacról történő kiszorítására is irányult. Ezzel a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontjaiban foglalt tényállás megvalósításával valószínűsíthetően megsértették a Tpvt. 11. § (1) bekezdésében előírt tilalmat. Mivel a fenti magatartás a tagállamok közötti kereskedelem érintettségéről szóló bizottsági közlemény⁴ szerint alkalmas lehet arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljon, az valószínűsíthetően egyúttal az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében, illetve annak a) és c) pontjaiban foglalt tilalmat is megsértette. A közérdek védelme szükségessé teszi az eljárás lefolytatását, mert egyrészt az eljárás alá vont vállalkozások feltehetően a legjelentősebb piaci részesedésű magyarországi szereplők, és tevékenységük az ország egész területére kiterjed, valamint a vizsgált magatartással érintett közbeszerzési eljárások Magyarország egész területét érintik. Másrészt a vállalkozások a közúti jelzőtábla és burkolatjel-festési tevékenységhez szükséges alapanyag jelentős részét a szomszéd tagállamokból szerzik be. Az érintett tenderek egy része a TED-en is megjelent.
3. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően a GVH észlelte, hogy az eljárás alá vontak közötti egyeztetések kiterjedtek az országos és megyei közúthálózattal, továbbá az önkormányzati kezelésben lévő helyi közutakkal kapcsolatban kiírt közúti jelzőtábla és burkolatjel-festési közbeszerzési eljárásokon túlmenően az egyéb utakkal és területekkel kapcsolatos közúti jelző és egyéb tábla, valamint a burkolatjel-festéshez kapcsolódó forgalomtechnikai munkákra vonatkozó nem közbeszerzési eljárásnak minősülő egyéb versenyeztetési eljárásokra is. A fentiekre tekintettel a GVH az eljárást 2016. június 2-án kelt végzésével e magatartásokra kiterjesztette.⁵
4. A versenyfelügyeleti eljárás megindítását követően, a vizsgálat során feltárt információkra figyelemmel a GVH észlelte továbbá, hogy az Út-Piktor Útjelfestő és Szolgáltató Kft. is bekapcsolódott az eljárás alá vont vállalkozások közötti azon egyeztetésekbe, amelyek kiterjedtek az országos és megyei közúthálózattal, az önkormányzati kezelésben lévő helyi közutakkal, az egyéb utakkal és területekkel kapcsolatos közúti jelző és egyéb tábla, valamint a kapcsolódó forgalomtechnikai munkákra vonatkozó közbeszerzési eljárásokra és a közbeszerzési eljárásnak nem minősülő egyéb versenyeztetési eljárásokra is. A fentiekre tekintettel, mivel az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően e

³ VJ/3-4/2015.

⁴ A Bizottság közleménye: Iránymutatás a kereskedelemre gyakorolt hatásnak a Szerződés 81. és 82. cikke szerinti fogalmáról (2004/C 101/07)

⁵ VJ/3-183/2015.

vállalkozás is részese volt, a GVH az Út-Piktor Útjelfestő és Szolgáltató Kft.-t a 2016. szeptember 14-én kelt végzésével a jelen versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként bevonta.⁶

5. A vizsgálat során feltárt további információk alapján a Gazdasági Versenyhivatal észlelte, hogy a WAYSIDE Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a Ring-BNP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a „Víz-Szervíz-ÉPÍTŐ” Építőipari és Szolgáltató Kft. valamint a Vecosys Fejlesztő, Gyártó és Kereskedelmi Kft. szintén bekapcsolódtak az eljárás alá vont vállalkozások közötti azon egyeztetésekbe, amelyek kiterjedtek az országos és megyei közúthálózattal, az önkormányzati kezelésben lévő helyi közutakkal, az egyéb utakkal és területekkel kapcsolatos közúti jelző és egyéb tábla, valamint a kapcsolódó forgalomtechnikai munkákra vonatkozó közbeszerzési eljárásokra és a közbeszerzési eljárásnak nem minősülő egyéb versenyezettési eljárásokra is. Ennélfogva az eljárásban vizsgált magatartásnak valószínűsíthetően ezen vállalkozások is részesei voltak, ezért a GVH 2017. január 19-én kelt végzésével őket a jelen versenyfelügyeleti eljárásba ügyfélként ugyancsak bevonta.⁷
6. A VJ/76/2014. szám alatti versenyfelügyeleti eljárásban beszerzett elektronikus bizonyítékok kapcsán a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.45.311/2015/2. számú végzésével engedélyezte egyes iratok jelen versenyfelügyeleti eljárásban történő felhasználását.
7. A versenyfelügyeleti eljárás a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.45.385/2015/2. számú végzése alapján, a Tpv. 65/A. §-ának (1) bekezdése szerinti, az eljárás alá vont vállalkozások székhelyén illetve telephelyén megtartott vizsgálati cselekmény fogantatásával indult.
8. A 2015. március 16-i helyszíni kutatást követően a vizsgálók 2016. szeptember 14-én a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.Kpk.45.738/2016/2. számú végzése alapján újabb helyszíni kutatást folytattak le.
9. A vizsgálók 2017. június 30-án a Versenytanács elé terjesztették az ügyben készült vizsgálati jelentést és az ügy iratait, ezzel az eljárás a Tpv. 47. §-a szerint versenytanács szakaszba lépett.
10. Az eljáró versenytanács 2018. november 29-én kelt VJ/3-903/2015. számú végzésével az eljárást a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt folyamatban lévő 21.B.12.466/2016. számú büntetőeljárás és a VJ/28/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálatának jogerős befejezéséig felfüggesztette, azzal, hogy ha bármelyik eljárás jogerős lezárása alapján a büntetőeljárásban beszerzett lehallgatási jegyzőkönyvek versenyfelügyeleti eljárásban való felhasználhatóságának mikéntje oly módon válik egyértelművé, hogy azt a másik eljárás kimenetele már nem befolyásolja, az eljáró versenytanács a jelen versenyfelügyeleti eljárás felfüggesztését akkor is megszünteti, ha a másik eljárás még nem fejeződött be jogerősen.
11. A VJ/28/2013. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálata 2020. szeptember 22-én zárult le jogerősen, míg a Pesti Központi Kerületi

⁶ VJ/3-190/2015.

⁷ VJ/3-442/2015.

Bíróság előtt folyamatban volt 21.B.12.466/2016. számú büntetőeljárás kapcsán a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2022. március 31-én hozta meg 31.Bf.11.741/2021/13. számú ítéletét, amelynek következtében az elsőfokú bíróság ítélete – a másodfokú határozatban írt változtatással – valamennyi vádlott tekintetében 2022. március 31. napján jogerőssé vált. A Fővárosi Törvényszék ítélete 2022. május 12-én érkezett meg a Gazdasági Versenyhivatalhoz.⁸ Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács 2022. május 24-én kelt, VJ/3-925/2015. számú végzésével az eljárás felfüggesztését megszüntette.

12. Az eljáró versenytanács észlelte továbbá, hogy az Út-Őr Forgalomtechnikai Kkt. 2020. szeptember 22-én átalakulással megszűnt, jogutódja a Belfry UT Kft. lett, ezért 2022. május 24-én kelt, VJ/3-925/2015. számú végzésével az eljárásba a Belfry UT Kft.-t ügyfélként bevonta.
13. Az eljáró versenytanács 2022. november 16-án közölte az eljárás alá vontakkal előzetes álláspontját.⁹
14. Az eljáró versenytanács felhívására a Road Signal Kft., a Belfry UT Kft., a Heoscont Kft., a Road Piktör Kft., az Út Piktör Kft., a Forgút Bt., a Szabadosok Kft. és a Köszolg Kft. egyezségi eljárásban vett részt, melynek eredményeként az eljáró versenytanács és az érintett eljárás alá vontak közös álláspontra jutottak a megállapítandó jogsértés, az annak alapjául szolgáló tényállás és bizonyítékok, valamint az ezért kiszabandó bírság legmagasabb összege vonatkozásában. A közös álláspont a bizonyítékokat, a tényállást és a megállapítandó jogsértést illetően a Road Signal Kft., a Belfry UT Kft., a Heoscont Kft., a Road Piktör Kft., az Út Piktör Kft. és a Köszolg Kft. tekintetében lényegében az előzetes álláspontban foglaltakkal azonos tartalommal jött létre,¹⁰ míg a Forgút Bt. és a Szabadosok Kft. tekintetében a közös álláspontban – az előzetes álláspontban foglaltaktól eltérve, bizonyítottság hiányában – ezen utóbbi két eljárás alá vontnak a jogsértő egyeztetésekben való részvétele a Magyar Közút 2013. áprilisi országos útjelfestési tendere kapcsán nem került megállapításra.¹¹ Az érintett eljárás alá vontak a velük létrejött közös álláspontnak megfelelő egyezségi nyilatkozatokat tettek.¹²
15. Az eljáró versenytanács 2023. március 2-án közölte az eljárás alá vontakkal kiegészítő előzetes álláspontját.¹³
16. Az eljáró versenytanács előzetes álláspontjára a Magyar Plastiroute Kft., a Bakony Plastiroute Kft., a Medivia Kft., a Heoscont Kft., a Bihar Út Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft.

⁸ VJ/3-924/2015.

⁹ VJ/3-959/2015. (Az egyes eljárás alá vontak részére betekinhető különböző iratváltozatok VJ/3-960/2015. – VJ/3-966/2015. számon kerültek iktatásra.)

¹⁰ Rendre: VJ/3-999/2015., VJ/3-1006/2015., VJ/3-1008/2015., VJ/3-1011/2015., VJ/3-1011/2015., VJ/3-1012/2015.

¹¹ Rendre: VJ/3-1005/2015., VJ/3-1009/2015.

¹² VJ/3-999/2015., VJ/3-1005/2015., VJ/3-1008/2015., VJ/3-1009/2015., VJ/3-1011/2015., VJ/3-1012/2015., VJ/3-1013/2015., VJ/3-1018/2015., VJ/3-1019/2015., VJ/3-1023/2015.

¹³ VJ/3-1032/2015. (Az egyes eljárás alá vontak részére betekinhető különböző iratváltozatok VJ/3-1033/2015. – VJ/3-1038/2015. számon kerültek iktatásra.)

írásos észrevételeket tett.¹⁴ Az Alfa-Girod Kft. jelezte,¹⁵ hogy az előzetes álláspontban foglaltakkal nem ért egyet, észrevételeit szóban, tárgyalás keretében kívánja kifejteni. Az eljáró versenytanács kiegészítő előzetes álláspontjára a Forgút Bt., a Szabadosok Kft., a Köszolg Kft., a Belfry UT Kft., a Heoscont Kft. és az Út-Piktor Kft. határidőben akként nyilatkozott, hogy annak tartalma érdemben megegyezik az egyezségi nyilatkozatban foglaltakkal.¹⁶ Hasonló nyilatkozatot tett a Road Signal Kft. és a Road-Piktor Kft. is.¹⁷ Az eljáró versenytanács kiegészítő előzetes álláspontjára a Bakony Plastiroute Kft., a Ring-BNP Kft., a Medivia Kft., a Víz-Szervíz Kft., a Fa-Forg-Tech Kft. és a Bihar Út Kft. írásos észrevételeket tett.¹⁸

17. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak kérelmére 2023. március 22-én nyilvános tárgyalást tartott.¹⁹

II.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK

II.1. MAGYAR PLASTIROUTE FORGALOMTECHNIKAI KFT.

18. A Magyar Plastiroute Forgalomtechnikai Kft.-t (a továbbiakban: Magyar Plastiroute Kft.) 1990-ben alapították, s 2007-ig irányítási jogot nem biztosító tulajdonrészrel rendelkezett a vállalkozásban az Állami Autópályakezelő (illetve jogelődei).²⁰ A vizsgált időszakban a vállalkozás 2015. július 2-ig a Plastiroute GmbH irányítása alatt állt, azonban a vállalkozásban irányítási jogot nem biztosító tulajdonrészrel rendelkezett még [SZEMÉLYES ADAT] és a Soltút Kft. is. 2015. július 3-tól a Magyar Plastiroute Kft.-t [SZEMÉLYES ADAT] irányítja a többségi szavazati jogot biztosító üzletrésze révén, a további üzletrészek tulajdonosa pedig a Soltút Kft. (illetve 2015-2016 között a vállalkozás jelentősebb mennyiségű saját üzletrészrel is rendelkezett).
19. [SZEMÉLYES ADAT] a Soltút Kft.-ben 5%-os nagyságú üzletrész tulajdona van 2006 óta, amely sem külön szerződésen, sem cégjogi szabályon alapuló önálló vagy ügydöntő irányítási jogosultságot nem biztosít számára a Soltút Kft. irányítására.²¹ A Soltút Kft. a Medivia Kft. és a Főút-Vonal Kft. többségi tulajdonosa (ld. még II.15. fejezet).
20. A Magyar Plastiroute Kft. üzletrészrel rendelkezik az alábbi vállalkozásokban:

¹⁴ Rendre: VJ/3-983/2015., VJ/3-1000/2015., VJ/3-1001/2015., VJ/3-1002/2015., VJ/3-1003/2015., VJ/3-1004/2015.

¹⁵ VJ/3-984/2015.

¹⁶ Rendre: VJ/3-1043/2015., VJ/3-1044/2015., VJ/3-1046/2015., VJ/3-1048/2015., VJ/3-1053/2015., VJ/3-1063/2015.

¹⁷ Rendre: VJ/3-1060/2015., VJ/3-1062/2015.

¹⁸ Rendre: VJ/3-1049/2015., VJ/3-1050/2015., VJ/3-1051/2015., VJ/3-1054/2015., VJ/3-1071/2015., VJ/3-1072/2015., VJ/3-1092/2015., VJ/3-1093/2015.

¹⁹ VJ/3-1061/2015.

²⁰ VJ/3-723/2015.

²¹ VJ/3-462/2015. Magyar Plastiroute adatszolgáltatás 3-4. pontok

- Plastiroute Közúti Jelzőtábla Készítő és Forgalmazó Kft., amelyben a Magyar Plastiroute Kft. a szavazati jogok több, mint 50%-val rendelkezik, így az közvetlen irányítása alatt áll;
 - Bakony Plastiroute Kft., amelyben a Magyar Plastiroute Kft. a szavazati jogok több, mint 50%-val rendelkezik, így az közvetlen irányítása alatt áll;
 - RECYCLEN Műanyagfeldolgozó Kft., amelyben a Magyar Plastiroute Kft. a szavazatok több, mint 50%-ával rendelkezik, így az közvetlen irányítása alatt áll;
 - Mobilkép Kft.
21. A Magyar Plastiroute Kft. ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT] önálló képviseleti joggal, de [SZEMÉLYES ADAT] cégvezető és műszaki vezető, illetve [SZEMÉLYES ADAT] kereskedelmi vezető is részt vettek a vizsgált tevékenységgel kapcsolatos üzletpolitikai döntések meghozatalában.²² A vizsgálat tárgyát képező tenderanyagok összeállításában [SZEMÉLYES ADAT] műszaki és termelési igazgató, [SZEMÉLYES ADAT] kereskedelmi vezető, [SZEMÉLYES ADAT] projektvezető és [SZEMÉLYES ADAT] előkészítő vettek részt.²³
22. A Magyar Plastiroute Kft. 2022. évi nettó árbevétele 1.940.017.000 Ft volt,²⁴ 2021. évi csoportszintű árbevétele pedig 3.016.568.000 Ft.²⁵ A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.²⁶ Nyilatkozata²⁷ szerint a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV-tv.) értelmében KKV-nek minősül.
23. A vállalkozás székhelye Pest megyében, Szigetszentmiklós-Lakihegyen található, de képes munkát vállalni az egész ország területén. A Magyar Plastiroute Kft. megfelelő szakembergárdával és műszaki kapacitással rendelkezik a vizsgált munkák elvégzéséhez. Az eljárás vizsgálati szakaszának idején főállásban 56 munkavállalót foglalkoztatott, melyből 31 volt fizikai állományban. Ők végzik a táblagyártással és burkolatjel festéssel kapcsolatos feladatokat. Jelzőtábla esetében a saját és a leányvállalataik termékeit értékesítik, a forgalomterelő elemek a leányvállalatokon kívül külföldi beszerzésekből származnak. Burkolatjel festéshez szükséges festékek gyártásával nem foglalkoznak, külföldi beszállítókkal dolgoznak, az onnan beszerzett festékeket forgalmazóként értékesítik is.
24. A Bakony Plastiroute Kft.-vel folyamatos üzleti kapcsolatban állnak. Általában burkolatjel festéket és egyéb forgalomtechnikai anyagokat, eszközöket értékesítenek számukra, illetve jelzőtáblákat vásárolnak tőlük. Időnként, ha a kapacitáskihasználtság szükségessé teszi, gépeket és szakembereket is kölcsönöznek egymástól. [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. jelenlegi ügyvezetője korábban dolgozott a Magyar Plastiroute Kft.-nél,

²² VJ/3-530/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 4. oldal

²³ VJ/3-39/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 19. pont

²⁴ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

²⁵ VJ/76-403/2014.

²⁶ VJ/3-640/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

²⁷ VJ/3-839/2015.

így a személyét illetően fennáll vele szemben egyfajta bizalmi viszony a Magyar Plastiroute Kft. vezető tisztségviselői részéről. Adott tenderen való indulásnál a két vállalkozás rendszeresen egyeztet egymással és létezik közöttük – földrajzi okok miatt – egyfajta gazdasági, racionális okokra visszavezethető területi alapú egyeztetés.²⁸

II.2. BAKONY PLASTIROUTE KFT.

25. A vizsgált magatartásban érintett Bakony Plastiroute Kft. a Magyar Plastiroute Kft. közvetlen irányítása alá tartozik, mely vállalkozás 68%-ban tulajdonosa a Bakony Plastiroute Kft.-nek és a szavazati jogának mértéke meghaladja az 50%-ot. A két vállalkozás között élénk üzleti kapcsolat áll fenn, ugyanis a Magyar Plastiroute Kft. a Bakony Plastiroute Kft. egyik fő beszállítója egyes forgalomtechnikai eszközök tekintetében, továbbá fontos megrendelésekkel is ellátja a Bakony Plastiroute Kft.-t.
26. A Bakony Plastiroute Kft. megfelelő szakembergárdával és műszaki kapacitással rendelkezik a vizsgált munkák elvégzéséhez.²⁹ A táblagyártás területén 1 fő műszaki vezető, 1 fő szerkesztő, 6 fő fizikai dolgozó, míg a festés területén 1 fő műszaki vezető, 3 fő brigádvezető, 6 fő segédmunkás látja el a feladatokat.
27. A vállalkozás elsősorban Veszprém, Zala, Vas, Győr-Moson-Sopron és Somogy megyében dolgozik, de kivitelezési munkákat távolabbi régiókban is elvállal.
28. Saját gyártású táblákat értékesítenek, és forgalmazznak egyéb forgalomtechnikai eszközöket is. A burkolatjel festéshez szükséges festéket legtöbbször a Magyar Plastiroute Kft.-től szerzik be.
29. A vizsgált időszakot tekintve [SZEMÉLYES ADAT] 2010. május 10-től 2012. február 29-ig volt a vállalkozás ügyvezetője, azóta és jelenleg is [SZEMÉLYES ADAT] tölti be ezt a tisztséget. A vállalkozásnál a közbeszerzésekkel kapcsolatos üzletpolitikai döntéseket az ehhez kapcsolódó teljes feladatkörrel – beleértve a tendereken indulás kérdését, valamint a tenderanyagok összeállítását is – [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető önállóan hozza meg. Ezen túlmenően a Magyar Plastiroute Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. rendszeresen egyeztet olyan tenderek esetében, melyekre mind a ketten nyújtanak be ajánlatot.³⁰
30. Az eljárás alá vont vállalkozások közül volt már üzleti kapcsolatuk az Alfa-Girod Kft.-vel, a Road-Piktor Kft.-vel, illetve kisebb volumenű munkáknál a Heoscont Kft.-vel, a Road-Signal Kft.-vel, a Fa-Forg-Tech Kft.-vel, az E-Pannon Kft.-vel és az Út-Őr Kkt.-vel.
31. A Bakony Plastiroute Kft. 2022. évi nettó árbevétele 449.487.000 Ft volt,³¹ csoportszintű árbevétele 3.016.568.000 Ft.³² A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.³³

²⁸ VJ/3-530/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 4. oldal

²⁹ VJ/3-28/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 1.8. pont.

³⁰ VJ/3-513/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

³¹ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

³² VJ/76-403/2014.

³³ VJ/3-653/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

32. A vizsgált időszakban 13 közbeszerzési eljárás indult, melyekből hármat nyert meg.

II.3. ALFA-GIROD FORGALOMTECHNIKAI KFT.

33. Az Alfa-Girod Forgalomtechnikai Kft. (a továbbiakban: Alfa-Girod Kft.) jelenlegi ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT], aki előtte cégvezetői tisztséget töltött be a vállalkozásnál. A vizsgált időszakban a vállalkozás ügyvezetője 2011. augusztus 29-től 2015. június 30-ig [SZEMÉLYES ADAT] volt önálló képviseleti jogosultsággal. Az Alfa-Girod Kft. üzletrészei 68%-ának tulajdonosa 2012. áprilisig a Girod International S.p.a.s. volt, majd ezt követően a Girod International S.p.a.s az Alfa-Girod Kft. egyszemélyes tulajdonosává vált.
34. Fehér Gábor Csaba 2015. június 30-tól tölti be az ügyvezetői pozíciót. Az üzletpolitikai döntések meghozatala – beleértve az egyes tendereken történő indulást, valamint az esetleges alvállalkozók kiválasztását is – az akkori cégvezető, azóta ügyvezető [SZEMÉLYES ADAT] feladata volt. A vállalkozásnál a tenderanyagokat [SZEMÉLYES ADAT] kereskedelmi vezető állította össze, és egyúttal ő volt a kapcsolattartó azon tenderek kiíróival, ahol az Alfa-Girod Kft. elindult.
35. Az Alfa-Girod Kft. 2020. október 1.-2021 szeptember 30. időszakra vonatkozó nettó árbevétele 760.366.000 Ft volt.³⁴ A Signaux Girod vállalkozáscsoport ezen időszakban realizált csoportszintű árbevétele pedig – a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, a Tptv. 27. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó, 2021. szeptember 30-án érvényes euró középárfolyamon számítva – 34.166.480.400 Ft volt.³⁵ Az Alfa-Girod Kft. – nyilatkozata³⁶ szerint – nem minősül KKV-nek. A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.³⁷
36. A vállalkozás elsősorban Észak-Dunántúlon fejti ki tevékenységét, de bizonyos esetekben távolabbi régiókban is vállal munkát. A távolabbi területeken végzett munka magasabb költségekkel jár, így a helyi megrendelések esetén versenyképesebb feltételekkel tudnak pályázni. A gazdaságosság a távolság mellett függ a munka jellegétől (kisvárosi környezet vagy autópálya), volumenétől, határidejétől, az évszaktól és az időjárástól, valamint a rendelkezésre álló kapacitásoktól.
37. A közúti jelzőtáblákat saját gyártóüzemében készíti, a táblatartozékokat viszont más vállalkozásoktól szerzi be és forgalmazza. A burkolatjel festés területén a piacon beszerzett anyagokból saját gépeivel és munkavállalóival dolgozik. A táblagyártást 10 fő végzi, a burkolatjel festést szezonról függő változó létszámú személyzet, szezonban 13 fő.
38. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a Magyar Plastiroute Kft.-vel, a Bakony Plastiroute Kft.-vel, a Heoscont Kft.-vel, az Út-Őr Kkt.-vel, a Szabadosok Kft.-vel, a Köszolg Kft.-vel valamint Road-Piktor Kft.-vel állt üzleti kapcsolatban.

³⁴ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

³⁵ VJ/3-949/2015.

³⁶ VJ/3-845/2015.

³⁷ VJ/3-670/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás

39. A vizsgált időszakban 25 esetben indult közbeszerzési eljárásokon, melyből 11 esetben önállóan, 3 esetben közös ajánlattevőként tett nyertes ajánlatot, 3 esetben pedig alvállalkozóként szerepelt.

II.4. HEOSCONT HUNGÁRIA TERMELÉSI ÉS KERESKEDELMI KFT.

40. A Heoscont Hungária Termelési és Kereskedelmi Kft.-t (a továbbiakban: Heoscont Kft.) [SZEMÉLYES ADAT] alapította, aki korábban a Magyar Közút Nzrt. alkalmazottja volt.³⁸
41. A Heoscont Kft. jelenleg a SWARCO AG cégcsoporthoz tartozik, annak magyarországi leányvállalata. A vállalkozásra a szavazati jog mértéke folytán minősített befolyással bírt a SWARCO Aktiengesellschaft osztrák vállalkozás, amely 2017. december 5-től egyedüli tulajdonossá vált, míg korábban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is rendelkezett bizonyos részesedéssel.
42. [SZEMÉLYES ADAT] 2013. augusztus 1-jétől tölt be ügyvezetői pozíciót, önálló képviselési jogosultsággal. Korábban [SZEMÉLYES ADAT] is ügyvezető volt a vizsgált időszakban önálló képviselési jogosultsággal, de ügyvezetői kinevezése 2013. július 31-én törülésre került a cégnyilvántartásban. A vállalkozásnál a tenderekkel kapcsolatos végső érdemi döntés meghozatala az ügyvezető feladatkörébe tartozik. A tendereken való közös indulásról vagy alvállalkozói együttműködésről is az ügyvezető tárgyal.
43. A Heoscont Kft. 2022. évi nettó árbevétele 810.021.000 Ft volt.³⁹ A Swarco AG 2021. évi konszolidált nettó árbevétele pedig – a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, a Tptv. 27. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó, 2021. december 31-én érvényes euró középárfolyamon számítva – 304.836.804.000 Ft volt.⁴⁰ A Heoscont Kft. – nyilatkozata⁴¹ szerint – nem minősül KKV-nek. A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁴²
44. A vállalkozás megfelelő szakembergárdával és műszaki kapacitással rendelkezik a vizsgált munkák elvégzéséhez.⁴³ A munkavállalók létszáma a vizsgált időszakban [ÜZLETI TITOK] és [ÜZLETI TITOK] fő között mozgott, melyből a nagyobb része fizikai dolgozó.
45. Közúti jelzőtáblák tekintetében a Heoscont Kft. saját gyártású termékeit értékesíti. Festékgyártással nem foglalkoznak, a burkolatjel festéshez szükséges festéket többnyire a cégcsoportjukhoz tartozó vállalkozástól szerzik be.
46. Győrben, Fonyódon és Érden rendelkeznek telephellyel, valamint 2013 végéig Nyíregyházán is volt telephelyük. Így 2013-ig gyakorlatilag az ország egész területén tudtak munkát vállalni. Ugyanakkor a felvonulási költségek, a helyismeret és a munka könnyebb szervezhetősége miatt 2013-tól leginkább Győr-Moson-Sopron megye, Vas

³⁸ VJ/3-520/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

³⁹ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁴⁰ VJ/3-946/2015.

⁴¹ VJ/3-833/2015.

⁴² VJ/3-641/2015. Heoscont Kft. adatszolgáltatás

⁴³ VJ/3-49/2015. Heoscont Kft. adatszolgáltatás II-III. pont.

megye, Komárom-Esztergom megye, Somogy megye, Pest megye, Fejér megye és Budapest területén leginkább versenyképesek.

47. Tekintettel arra, hogy földrajzilag a vállalkozásnak igen kiterjedt a működési területe, az eljárás alá vont vállalkozások többségével van üzleti kapcsolata.
48. A Heoscont Kft. 2011-2015 között 34 közbeszerzési eljárásból indult, ebből 11-szer tett nyertes ajánlatot. Három esetben konzorciumban, három esetben alvállalkozó igénybevételeivel. Négy alkalommal maga szerepelt alvállalkozóként.

II.5. FA-FORG-TECH HUNGÁRIA FORGALOMTECHNIKAI ÉS KERESKEDELMI KFT.

49. A Fa-Forg-Tech Hungária Forgalmotechnikai és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Fa-Forg-Tech Kft.) tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]. Együttal [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] a vállalkozás ügyvezetői önálló képviseleti joggal, és ők hozzák meg az üzletpolitikai döntéseket, beleértve a tendereken indulás kérdését is.
50. A Fa-Forg-Tech Kft. nem tagja más vállalatcsoportnak és leányvállalata sincsen, ugyanakkor [SZEMÉLYES ADAT] beltagja a NordOst Bt.-nek (kültag [SZEMÉLYES ADAT]).
51. A Fa-Forg-Tech Kft. 2022. évi nettó árbevétele 1.074.070.000,- Ft⁴⁴ volt. A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁴⁵
52. A közúti jelzőtáblák gyártását a vállalkozás saját maga végzi műgyanta borítású nyír rétegelt lemezből (horganyzott lemez alapú tábla esetén az alaplemezt külső beszállítótól veszi), és szinte kizárólag a maga által gyártott terméket forgalmazza. Burkolatjel festéshez szükséges festékek gyártásával nem foglalkozik, azokat külföldi vagy magyar gyártóktól szerzi be. Az adatszolgáltatás idején 7 fő dolgozott festő munkakörben, ebből 2 fő rendelkezik a hosszirányú gépek kezeléséhez szükséges képesítéssel. A táblagyártáshoz kapcsolódó fizikai létszám szintén 7 fő volt.
53. A vállalkozás székhelye Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Mikóházán található, de Debrecenben is van telephelyük. Ezért elsősorban az északi, keleti és közép-magyarországi régiókban vállalnak munkát, döntően költséghatékonysági megfontolásból, de termékkereskedelem szempontjából az egész országot lefedik.⁴⁶ A munka jellegéből adódóan, munkaszervezési okok miatt a munkavégzés ideálisan a kivitelező környezetében történik, így nagyobb volumenű munkákra csak szabad kapacitás esetén tud távolabb eső területeken vállalkozni, míg kisebb munkák esetén a távolság és a kiszállás költsége miatt távolabbra nem tud versenyképes ajánlatot adni. Bár a határidő rövidsége miatt előfordult már alvállalkozó bevonása a kivitelezésbe egy-egy munkánál, illetve maga is szerepelt már alvállalkozóként, de nem ez a jellemző.⁴⁷

⁴⁴ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁴⁵ VJ/3-644/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás

⁴⁶ VJ/3-514/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 4. oldal

⁴⁷ VJ/3-37/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás

54. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a vizsgált időszakban a Fa-Forg-Tech Kft. értékesítés szempontjából a Magyar Plastiroute Kft.-vel, az Alfa-Girod Kft.-vel, az Út-Őr Kkt.-vel, a Szabadosok Kft.-vel, a Köszolg Kft.-vel és a Bihar Út Kft.-vel, beszerzési szempontból a Magyar Plastiroute Kft.-vel, az Út-Őr Kkt.-vel, a Szabadosok Kft.-vel, a Köszolg Kft.-vel, valamint a Bihar Út Kft.-vel került alkalomszerűen üzleti kapcsolatba.
55. A Fa-Forg-Tech Kft. 2011-ben 5 közbeszerzési eljárásan indult el, ebből 4 esetben tendernyertes lett. 2012-ben szintén 5 közbeszerzésen indultak, melyből három esetben nyerték meg a tendert. 2013-ban 6 közbeszerzési eljárásból 4 esetben önállóan nyertek. 2014-ben 7 közbeszerzési eljárásból 2 esetben közös ajánlattevőként, 3 esetben önállóan tett nyertes ajánlatot. Közös ajánlattevőként a Köszolg Kft.-vel, a Szabadosok Kft.-vel és a Heoscont Kft.-vel indultak (ekkor a megpályázott megyéket elosztották egymás között, mivel a kiírás nem megyékre, hanem nagyobb területi egységekre szólt).

II.6. BELFRY UT KFT. / ÚT-ŐR FORGALOMTECHNIKAI KKT.

56. A Belfry Ut Kft. 2020. szeptember 22-én vált az Út-Őr Forgalomtechnikai Kkt. (a továbbiakban: Út-Őr Kkt.) jogutódjává. A vállalkozás ügyvezetői a vizsgált időszakban [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] voltak, mindketten önálló képviseleti joggal rendelkeztek, egyúttal ők voltak a vállalkozás tulajdonosai is 50-50%-ban.
57. A vállalkozásnál a tenderanyagok összeállításában [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető, [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető, valamint [SZEMÉLYES ADAT] irodavezető vettek részt.
58. Az Út-Őr Kkt. 2022. évi nettó árbevétele 3.611.636.000 Ft volt,⁴⁸ csoportszintű árbevétele a 2021. augusztus 31-én zárult üzleti évben 19.410.176.000 Ft-ot tett ki.⁴⁹ A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁵⁰
59. Közúti jelzőtábla és tartozékai gyártásához szükséges alapanyagokat különböző, jelen eljárásban nem érintett vállalkozásoktól szerzi be az Út-Őr Kkt., azonban a gyártást maga végzi az általa bérelt táblaüzemében. A forgalomelterelő elemeket is maguk állítják elő, de speciális berendezéseket többek között a Magyar Plastiroute Kft.-től vagy a Fa-Forg-Tech Kft.-től szereznek be. A vállalkozás nem foglalkozik burkolatjel festék gyártásával, az ehhez szükséges anyagot különböző festégyártóktól szerzi be.
60. A burkolatjel festési tevékenységet 14 fő fizikai állományú dolgozó, 2 fő kiszolgáló személyzet, 1 fő építésvezető és 1 fő árajánlatokat készítő végezte. A közúti jelzőtábla gyártásával és kihelyezésével 9 fizikai állományú dolgozó, 1 üzemvezető és 1 adminisztrátor foglalkozott.
61. Összességében az Út-Őr Kkt. törekszik komplett forgalomtechnikai tevékenységet végezni. Fő működési területe a székhelyéből és a telephelyeiből adódóan Budapest, Budaörs, Pest megye illetve Közép-Magyarország, azonban előfordul, hogy távolabbi

⁴⁸ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁴⁹ VJ/3-947/2015., VJ/3-951/2015.

⁵⁰ VJ/3-648/2015. Út-Őr Kkt. adatszolgáltatás

régióban is nyújtanak be pályázatokat. A Magyar Plastiroute Kft.-vel a vizsgált időszakban több esetben is voltak egymás alvállalkozói.

62. A vizsgált időszakban 8 közbeszerzésen indult, Pest, Tolna és Baranya megyében nyert.

II.7. "SZABADOS-OK" FORGALOM TECHNIKA ÉS REKLÁMTEVÉKENYSÉG KFT.

63. A "Szabados-Ok" Forgalom Technika és Reklámtevékenység Kft. (a továbbiakban: Szabadosok Kft.) esetében az üzletpolitikai döntéseket – beleértve a tendereken indulás kérdését is – [SZEMÉLYES ADAT], illetve [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetők hozzák meg. Mindketten önálló képviseleti jogosultsággal rendelkeznek, bár [SZEMÉLYES ADAT] a vállalkozás tényleges irányításában 2014. július 6. óta nem vesz részt. [SZEMÉLYES ADAT] egészen 1994-ben történt kilépéséig a Magyar Közút Nzrt. alkalmazásában állt.

64. A Szabadosok Kft. családi vállalkozásként működik és nem tartozik semmilyen más vállalkozáscsoporthoz, illetve nem rendelkezik tulajdoni hányaddal más vállalkozásban.

65. A Szabadosok Kft. 2022. évi nettó árbevétele (a február 1. és december 31. közötti időszakban) 878.411.000 Ft volt.⁵¹ A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁵²

66. Jellemzően Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében és Hajdú-Bihar megyében végzik táblagyártási tevékenységüket, festést pedig elsősorban Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében vállalnak, továbbá költséghatékonysági szempontból előnyben részesítik a székhelyükhöz közelebb eső területeket. Távolsági helyszínekre a szállítási költségek miatt nem tudnak kedvező ajánlatot adni, festésnél ugyanis legfeljebb 100-120 km-es távolságig gazdaságos a munkavégzés, táblázásnál pedig 220-230 km-es körzetben, ha elég nagy a mennyiség.

67. Saját gyártású közúti jelzőtáblákat értékesítenek. Minden táblagyártási tevékenységet az apagi telephelyükön végeznek. Forgalmelterelő elemeket a Fa-Forg-Tech Kft.-től illetve a Magyar Plastiroute Kft.-től is szoktak beszerezni. A burkolatjel festéshez szükséges festéket nem maguk gyártják, hanem más vállalkozásoktól, többek között a Magyar Plastiroute Kft.-től szerzik be. A vállalkozás összesen 18 főt foglalkoztat, melyből 10 fő foglalkozik burkolatjel festéssel, 6 fő pedig táblagyártással.

68. A vizsgált időszakban a Szabadosok Kft. 13 – a Magyar Közútkezelő Zrt., illetve helyi önkormányzatok által kiírt – közbeszerzési eljárásból indult, melyből 10 esetben tett nyertes ajánlatot. Előadta, hogy ebből két esetben meg kellett indokolnia a Magyar Közútkezelő Zrt. felé az irreálisan alacsony ajánlati árát. 2014-ben az új régiós táblázási kiíráson a Fa-Forg-Tech Kft.-vel közös ajánlatot tett, mivel önállóan nem tudott volna indulni.

II.8. KÖZÚTI SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMI KFT.

69. A Közúti Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Köszolg Kft.) vállalkozásnál az ügyvezetői tisztséget az egyébként a szavazatok minősített többségével rendelkező

⁵¹ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁵² VJ/3-646/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás

[SZEMÉLYES ADAT] tölti be, egyúttal ő hozza meg az üzletpolitikai döntéseket, beleértve a tendereken indulás kérdését is.

70. A Köszolg Kft. nem tagja vállalatcsoportnak és nincsen anya- és leányvállalata sem.
71. A vállalkozásnál a tenderanyagok összeállítását [SZEMÉLYES ADAT] végzi. Minden pályázattal kapcsolatos tevékenységet a vállalkozásnál [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] végeznek.
72. A Köszolg Kft. jellemzően Bács-Kiskun, Nógrád, Heves, ritkán Borsod-Abaúj-Zemplén megye területén végzi tevékenységét.⁵³ Jellemzően azonban a Duna-Tisza-közében dolgozik, az utazási, szállítási költségek miatt a fontossági sorrend a telephelyektől távolodva gyengül. A vállalkozás a forgalomtechnikai tárgykörben szinte mindent végez, és csak kivételes esetekben vesz igénybe alvállalkozót.
73. Legfőképpen saját gyártású termékekkel foglalkoznak, kivéve a műanyag forgalomterelő elemeket és a festéket. A Köszolg Kft. létszáma kb. 20 év óta 50 fő, melynek a fele táblagyártással, míg a másik fele burkolatjelfestéssel foglalkozik.
74. A Köszolg Kft. 2022. évi nettó árbevétele 1.206.161.000 Ft volt.⁵⁴ A Köszolg Kft. nyilatkozata szerint KKV-nek minősül. A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁵⁵
75. A vállalkozás jellemzően évente két alkalommal indul közbeszerzési eljáráson, amit a Magyar Közút Zrt. ír ki. Csak akkor társul más vállalkozásokkal, ha a kiíró nem meggyénként, hanem régiókra ír ki pályázatot, hogy a szükséges kapacitásokat határidőre biztosítani tudja.
76. Tekintettel arra, hogy a Köszolg Kft. önellátásra rendezkedett be, más piaci szereplőktől történő beszerzése alig van. Az eladási oldalon azonban évente kb. 100-200 millió Ft összegben értékesít főleg festéket más vállalkozások részére.

II.9. ROAD-PIKTOR FORGALOMTECHNIKAI ÉS ÚTJELFESTŐ SZOLGÁLTATÓ KFT.

77. A Road-Piktor Forgalomtechnikai és Útjelfestő Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Road-Piktor Kft.) tulajdonosa 49,2%-ban [SZEMÉLYES ADAT], 41,3%-ban [SZEMÉLYES ADAT], illetve [SZEMÉLYES ADAT] 9,5%-os arányban.
78. A Road-Piktor Kft. vállalkozásnál az ügyvezetői tisztséget [SZEMÉLYES ADAT] tölti be. A vizsgálat tárgyával kapcsolatos üzletpolitikai döntéseket [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető hozza meg.⁵⁶ [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető, mielőtt megalapította volna vállalkozását, a Magyar Közút alkalmazásában állt.
79. A vállalkozásnál a tenderanyagok összeállítása [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] feladata.

⁵³ VJ/3-509/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 4. oldal

⁵⁴ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁵⁵ VJ/3-668/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás

⁵⁶ VJ/3-527/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

80. A Road-Piktor Kft. egy vállalkozáscsoportba tartozik az Út-Piktor Kft.-vel, mely vállalkozás is ügyfél jelen versenyfelügyeleti eljárásban. [SZEMÉLYES ADAT] hozza a nagyobb jelentőségű munkákkal kapcsolatos üzletpolitikai döntéseket az Út-Piktor Kft.-ben is. A két vállalkozás üzletpolitikájának a viszonyát [SZEMÉLYES ADAT] akként jellemezte, hogy regionális szempontok mentén alapvetően azokat egységesen kezeli. Jellemzően a Vas megyei munkákon elsősorban az Út-Piktor Kft., a Zala megyei munkákon pedig a Road-Piktor Kft. vesz részt. A két vállalkozásnak közös a kapacitása, ezért az adott munkákra szükségszerűen ki tudják segíteni egymást. Ha mind a két vállalkozás indul egy tenderen, akkor a földrajzi elhelyezkedéstől, illetve a munka szerkezetétől függ, hogy melyik vállalkozást állítják be nyertes ajánlattevőnek.⁵⁷
81. Elsősorban Nyugat-Dunántúlon, kisebb mértékben Dél- és Közép-Dunántúlon fejtik ki tevékenységüket, alapvetően Zala és Vas megyében vállalnak munkát. A villányi elkerülőn végzett munka volt a legtávolabbi, amit elvállaltak.⁵⁸ A kiszállási költségek miatt ritkán végez munkát 200 km-es körzeten túl. A vállalkozás nem vett részt közúti jelzőtáblák közbeszerzéséhez kapcsolódó pályázaton, az nem tartozik a profiljába.
82. A Road-Piktor Kft. megfelelő szakembergárdával és műszaki kapacitással rendelkezik a vizsgált munkák elvégzéséhez.⁵⁹ A vállalkozás 4 fő felsőfokú végzettségű, 3 fő adminisztratív és 17 fő fizikai munkát végző munkavállalót foglalkoztat.
83. Nincs gyártósora táblák készítésére, és bár foglalkoznak közúti jelzőtábla értékesítéssel, annak csak egy részét készítik maguk, a másik részét, valamint forgalomelterelő eszközöket az Alfa-Girod Kft.-től, a Bakony Plastiroute Kft.-től, a Magyar Plastiroute Kft.-től, valamint a Wayside Kft.-től szerzik be az eljárás alá vont vállalkozások közül. Fő profilja a burkolatjel festés, de nem saját gyártású festéket használnak, hanem más vállalkozásoktól szerzik be.
84. A Road-Piktor Kft. 2022. évi nettó árbevétele 672.363.000 Ft, a vállalkozással egy vállalkozáscsoportba tartozó Út-Piktor Kft.-vel együttes árbevétele pedig – a csoporton belüli értékesítések kiszűrését követően – 2021-ben 1.353.585.588 Ft volt.⁶⁰ A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint KKV-nek minősül.⁶¹ A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁶²
85. A vizsgált időszakban a Road-Piktor Kft. 8, a Magyar Közút, illetve helyi önkormányzatok által kiírt közbeszerzési eljáráson indult, melyből 7 esetben tett nyertes ajánlatot.

⁵⁷ VJ/3-527/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

⁵⁸ VJ/3-527/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 4. oldal

⁵⁹ VJ/3-42/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás 4. pont.

⁶⁰ VJ/3-945/2015.

⁶¹ VJ/3-837/2015.

⁶² VJ/3-659/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás

II.10. ROAD SIGNAL KFT.

86. A Road Signal Kft. egyszemélyes vállalkozás, melynek tulajdonosa és ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT]. Önálló cégjegyzési jogosultsággal rendelkezik [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető és [SZEMÉLYES ADAT] minőségbiztosítási vezető is.
87. A Road Signal Kft. nem tagja vállalkozáscsoportnak és nincsen tulajdonrésze más vállalkozásban.
88. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető hozza meg az üzletpolitikai döntéseket,⁶³ illetve ő határozza meg a vállalkozás által a burkolatjel festés tendereken alkalmazott árakat. A vállalkozás jelzőtáblát soha nem gyártott, megalakulása óta a Köszolg Kft.-től szerzi be azokat egyedi megrendelés esetén. A tenderanyagok összeállítását a vállalkozásnál Radnai Tamásné végzi.
89. A Road Signal Kft. 2022. évi nettó árbevétele 184.508.000 Ft volt.⁶⁴ A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁶⁵
90. A vállalkozás pécsi székhellyel, jellemzően Baranya megyében tevékenykedik, de végeztek forgalomtechnikai munkákat Zala, Bács-Kiskun, Somogy és Tolna megyében is.
91. Közúti jelzőtáblával kapcsolatos közbeszerzéseken soha nem indultak, mert a gyártással is foglalkozó vállalkozásokkal szemben nem lennének képesek versenyképes ajánlatot tenni. Baranya megyében 1994 óta végeznek burkolatjel festést. Festéket nem gyártanak, hanem más vállalkozásoktól szerzik be. Átlagosan 12 fő munkavállalót foglalkoztatnak, melyből 3 fő műszaki, ez meghatározza a vállalkozás munkák mennyiségét.
92. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a Köszolg Kft.-vel és a Magyar Plastiroute Kft.-vel rendszeres üzleti kapcsolatban állnak.
93. A vizsgált időszakban a Road-Signal Kft. 25, a Magyar Közútkezelő Zrt., illetve helyi önkormányzatok által kiírt közbeszerzési eljárásokon indult, melyből 17 esetben tett nyertes ajánlatot.

II.11. BIHAR ÚT IPARI, FORGALOMTECHNIKAI, KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

94. A Bihar Út Ipari, Forgalomtechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Bihar Út Kft.) tulajdonosai a vizsgált időszakban [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] voltak. Mindannyiuk 20%-os tulajdonosi részesedéssel rendelkezett. A Bihar Út Kft. jelenlegi egyedüli tulajdonosa [SZEMÉLYES ADAT].⁶⁶ A vállalkozás ügyvezetője a vizsgált időszakban [SZEMÉLYES ADAT] volt önálló képviseleti jogosultsággal, de 2015. december 1. óta [SZEMÉLYES ADAT], a korábbi műszaki vezető tölti be az ügyvezetői tisztséget.

⁶³ VJ/3-506/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

⁶⁴ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁶⁵ VJ/3-642/2015. Road Signal Kft. adatszolgáltatás

⁶⁶ VJ/3-933/2015.

95. A Bihar Út Kft. megfelelő szakembergárdával és műszaki kapacitással rendelkezik a vizsgált munkák elvégzéséhez.⁶⁷ A vállalkozás foglalkozik közúti jelzőtáblák gyártásával és burkolatjel festéssel is. A közúti jelzőtáblák gyártását két fő végzi, míg a burkolatjelfestési munkákat 8 fő.
96. Kizárólag saját gyártású közúti jelzőtáblákat értékesítenek eseti megrendelésekre, mivel közúti jelzőtábla kiírásokra nem rendelkeznek megfelelő referenciákkal.⁶⁸ Burkolatjel festéket nem gyártanak, azt más – jelen eljárásban nem érintett – vállalkozásoktól szerzik be.
97. A Bihar Út Kft.-nél az üzletpolitikai döntések meghozatala az ügyvezető feladata. A vizsgált időszakban a tenderen történő indulás, alvállalkozó kiválasztása, kapcsolattartás és egyeztetés a tender kiírójával az akkori ügyvezető [SZEMÉLYES ADAT] feladat- és hatáskörébe tartoztak. A vállalkozásnál a vizsgált időszakra vonatkozóan a tenderanyagok összeállításában [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] irodavezető vettek részt. [SZEMÉLYES ADAT], a volt műszaki vezető, illetve jelenlegi ügyvezető korábban is részt vett az árajánlatok készítésében, de a végső döntés meghozatala az akkori ügyvezető hatáskörébe tartozott.⁶⁹
98. A Bihar Út Kft. 2022. évi nettó árbevétele 342.452.000 Ft volt.⁷⁰ A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁷¹
99. A vállalkozás elsősorban Hajdú-Bihar Megye és Jász-Nagykun-Szolnok megye, esetleg Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területén végzi tevékenységét, és körülbelül 150 kilométeres körzetben tud nyereségesen munkát vállalni. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a Fa-Forg-Tech Kft.-vel, az Út-Őr Kkt.-vel, a Szabadosok Kft.-vel, valamint a Köszolg Kft.-vel állnak üzleti kapcsolatban. Annak ellenére, hogy Debrecen közel van a működési területükhöz, ott jellemzően nem vállalnak munkát, mert a kiíró „nem nagyon” választja őket.⁷²
100. A Bihar Út Kft. 2011 és 2014 között négy esetben nyújtott be közbeszerzési eljárásban nyertes pályázatot.

II.12. FORGÚT FORGALOMTECHNIKAI, ÚTÉPÍTŐ ÉS SZOLGÁLTATÓ Bt.

101. A Forgút Forgalomtechnikai, Útépítő és Szolgáltató Bt. (a továbbiakban: Forgút Bt.) tulajdonosai [SZEMÉLYES ADAT] beltág 90%-os részesedéssel és [SZEMÉLYES ADAT] kültág 10%-os részesedéssel. A vállalkozás ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT]. Az üzletpolitikai döntéseket – beleértve a tendereken indulás kérdését és az alvállalkozók kiválasztását is – [SZEMÉLYES ADAT] hozza meg, és ő végzi a tenderanyagok összeállítását is.⁷³

⁶⁷ VJ/3-40/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 4. és 16. pont.

⁶⁸ VJ/3-40/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 9. pont

⁶⁹ VJ/3-515/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

⁷⁰ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁷¹ VJ/3-645/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás

⁷² VJ/3-515/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 4. oldal

⁷³ VJ/3-537/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

102. A Forgút Bt. 2022. évi nettó árbevétele 620.901.000 Ft volt.⁷⁴ A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁷⁵
103. A Forgút Bt. nem tartozik semmilyen más vállalkozáscsoporthoz.
104. A Forgút Bt. megfelelő szakembergárdával és műszaki kapacitással rendelkezik a vizsgált munkák elvégzéséhez, és bár saját gyártású közúti jelzőtáblákat értékesítenek, ezzel kapcsolatos közbeszerzéseken már évek óta nem indulnak.⁷⁶ A vállalkozás 4 fő szellemi dolgozóval és 11 fő fizikai dolgozóval rendelkezik és végzi a munkát.
105. A Forgút Bt. jellemzően az ország dél-keleti régiójában tevékenykedik, a munkák nagy részét Békés megyében végzik, de adott esetben a környező megyékben is dolgoznak, így Csongrád, Bács-Kiskun, Jász-Nagykun-Szolnok, valamint Hajdú-Bihar megyékben.
106. A többi eljárás alá vont vállalkozás közül a Köszolg Kft.-vel állnak üzleti kapcsolatban, mivel festék vonatkozásában a Köszolg Kft. az egyik beszállítójuk.
107. A vizsgált időszakban 3 esetben indultak útburkolattal festéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárásokon, melyből Békés megyében mindhárom esetben nyertek. Közúti jelzőtábla pályázaton utoljára 2011-ben indult, de nem nyert, és azóta a nyomott árak miatt nem is próbálkozott újra. Alvállalkozót nem vontak be a teljesítés során, illetve nem indultak egyetlen egy esetben sem konzorciumban.

II.13. GEOWAY MÉRNÖKI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

108. A Geoway Mérnöki és Szolgáltató Kft.-nek (a továbbiakban: Geoway Kft.) korábban – még a vizsgált időszak alatt – több tagja volt, de jelenleg egyszemélyes vállalkozás, melynek tulajdonosa és ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT]. Ebből kifolyólag az ügyvezető önállóan hozza meg az üzletpolitikai döntéseket, beleértve a tendereken indulás kérdését és az alvállalkozók kiválasztását is. A vállalkozásnál kizárólag [SZEMÉLYES ADAT] végezte a pályázati anyagok összeállítását is. [SZEMÉLYES ADAT] 1997-2012 között a Magyar Plastiroute Kft.-nél dolgozott.
109. A Geoway Kft. nem tartozik más vállalkozáscsoporthoz.
110. A Geoway Kft. egy fő fizikai munkavállalót alkalmaz, a munkáit jellemzően alvállalkozók bevonásával végzi.⁷⁷
111. Több eljárás alá vont vállalkozással is rendszeres üzleti kapcsolatban van, így a Köszolg Kft.-vel kivitelezési munkák, tábla beszerzés, az Út-Ór Kkt.-vel kivitelezési munkák, táblagyártás, festék beszerzés, a Szabadosok Kft.-vel kivitelezési munkák, táblagyártás, a Road-Piktor Kft.-vel anyagbeszerzés, a Heoscont Kft.-vel kivitelezési munkák, a Road Signal Kft.-vel szintén kivitelezési munkák területén.

⁷⁴ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁷⁵ VJ/3-661/2015. Forgút Bt. adatszolgáltatás

⁷⁶ VJ/3-46/2015. Forgút Bt. adatszolgáltatás 4. és 21. pont.

⁷⁷ VJ/3-35/2015. Geoway Kft. adatszolgáltatás 16. pont.

112. A Geoway Kft. 2022. évi nettó árbevétele 199.527.000 Ft volt.⁷⁸ A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁷⁹
113. A Geoway Kft. jellemzően Pest megyében, Budapesten és Veszprém megyében vállal munkát, de ez nem jelent esetükben kizárólagosságot. Amennyiben egy adott munka elviseli a kiszállási költségeket, pályáznak az ország egész területén.
114. A 2013. és a 2014. évben 6 közbeszerzési eljárás indult Fejér, Veszprém, Pest és Nógrád megyében, melyeket jellemzően a Magyar Közút Nzrt. írt ki. Négy esetben nyert, konzorcium tagjaként (általában az E-Pannon Kft.-vel közösen).

II.14. E-PANNON ÉPÍTŐIPARI, KIVITELEZŐ, KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

115. Az E-Pannon Építőipari, Kivitelező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: E-Pannon Kft.) két tagból álló vállalkozás. A tagjai [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT]. Az ügyvezetői tisztséget [SZEMÉLYES ADAT] tölti be.
116. A vállalkozás nem rendelkezik anya- és leányvállalattal, és nincsenek más vállalkozással közösen irányított vállalkozásai. Tekintettel arra, hogy az E-Pannon Kft. székhelye Veszprém megyében található, munkáit ebben a régióban végzi, és az ország más területein nem is indul pályázatokon.
117. Az E-Pannon Kft. burkolatjel festés vonatkozásában megfelelő szakembergárdával és műszaki kapacitással rendelkezik, azonban közúti jelzőtáblák gyártásával nem foglalkozik, azokat igény szerint más vállalkozásoktól szerzi be.⁸⁰ Az E-Pannon Kft. 6 fő munkavállalót foglalkoztat, melyből 4 fő fizikai munkát végző munkavállaló.
118. Az E-Pannon Kft.-nél [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető feladata az üzletpolitikai döntések meghozatala. A vállalkozásnál a tenderanyagok összeállításában is [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető és [SZEMÉLYES ADAT] vesznek részt.
119. Az E-Pannon Kft. 2022. évi nettó árbevétele 202.244.000 Ft volt.⁸¹ Az E-Pannon Kft. nyilatkozata⁸² szerint KKV-nek minősül. A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁸³
120. Az eljárás alá vont vállalkozások közül az E-Pannon Kft. a Köszolg Kft.-vel, illetve a Geoway Kft.-vel áll rendszeres üzleti kapcsolatban. Előbbitől vásárolja a burkolatjelfestéshez használatos festéket, míg utóbbi több tenderben is volt társvállalkozója. Korábban a Bakony Plastiroute Kft.-vel is dolgoztak együtt alvállalkozóként, de ez már nem jellemző.⁸⁴

⁷⁸ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁷⁹ VJ/3-655/2015. Geoway Kft. adatszolgáltatás

⁸⁰ VJ/3-36/2015. E-Pannon Kft. adatszolgáltatás 3. pont.

⁸¹ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁸² VJ/3-832/2015.

⁸³ VJ/3-643/2015. E-Pannon Kft. adatszolgáltatás

⁸⁴ VJ/3-519/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

II.15. MEDIVIA KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

121. A Medivia Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Medivia Kft.) vállalkozásnál az ügyvezetői tisztséget [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] töltötték be, mindketten önálló képviseleti jogosultsággal. Az üzletpolitikai döntéseket – beleértve a tendereken indulás kérdését és azok összeállítását is – az ügyvezetők közösen hozták meg.
122. [SZEMÉLYES ADAT] a vállalkozás egyik tulajdonosa, másik tulajdonosa a Soltút Kft. [SZEMÉLYES ADAT] törzsbetétje 500.000 Ft, míg a Soltút Kft. törzsbetétje 4.500.000, Ft, a Medivia Kft. teljes törzstőkéje pedig 5.000.000 Ft.
123. A vizsgált időszakban a Soltút Kft. rendelkezett a Medivia Kft. felett közvetlen irányítással. A Soltút Kft. törzstőkéjének 95%-ával a vizsgált időszakban [SZEMÉLYES ADAT] rendelkezett, a fennmaradó 5%-kal pedig [SZEMÉLYES ADAT]. Jelenleg a Soltút Kft. az S-Útvonal Zrt. kizárólagos tulajdonában áll.
124. A Soltút Kft. 2012. május 15-én megszerzett a Magyar Plastiroute Kft. 108.160.000 Ft törzstőkéjéből 15.940.000 Ft értékű üzletrészt, így 15%-os szavazati jogra tett szert. A Soltút Kft. 2015. július 3-án – további törzsbetét megszerzésével – 31%-ra növelte részesedését, ami 2016. május 19-én még további törzsbetét szerzéssel 42%-ra nőtt.⁸⁵ A Soltút Kft. azonban így sem rendelkezett a szavazati jogok többségével, így versenyjogi értelemben nem gyakorolt közvetlen vagy közvetett irányítást a Magyar Plastiroute Kft. felett.
125. A Medivia Kft. 2022. évi nettó árbevétele 850. 694.000 Ft volt.⁸⁶ A Soltút Kft. ugyanezen időszakban realizált nettó árbevétele 65.641.550.000 Ft volt, és 163.844.000 Ft volt a csoporton belüli forgalom.⁸⁷ Az S-Útvonal Zrt. 2021. évi nettó árbevétele 10.164.280.000 Ft volt. Az eljárás alá vont vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁸⁸
126. A vállalkozás elsősorban Csongrád megyében végzi tevékenységét, de jelzőtábla értékesítést az egész ország területére vállal, és a burkolatjel festés területén is előfordulnak más régióban munkái. A közúti jelzőtábla gyártás és a burkolatjel festés is elsősorban saját erőforrással történik, amihez megfelelő szakember és eszközállománnyal rendelkeznek. Előfordul azonban táblabeszerzés, illetve szakanyag beszerzés jellemzően a Magyar Plastiroute Kft.-től vagy a Köszolg Kft.-től. Ezen vállalkozásoktól szerzik be a festéket is, mivel abból nincsen saját gyártású termékük. (Az eljárás alá vont vállalkozások közül üzleti kapcsolatban állnak a Forgút Bt.-vel illetve a Heoscont Kft.-vel is, nem közbeszerzési eljárásban elnyert munkák kapcsán.)
127. A közúti jelzőtábla gyártást és a burkolatjel festést 3 műszaki, illetve gazdasági végzettségű munkavállaló irányítja. A táblagyártást általában 3 fő végzi, szükség esetén 1-2 fő kiegészítő létszámmal. A burkolatjel festés maximális kapacitása 5 brigád, összesen 13 fő. A két

⁸⁵ VJ/3-466/2015. Medivia Kft. adatszolgáltatás

⁸⁶ VJ/3-948/2015.

⁸⁷ VJ/3-954/2015.

⁸⁸ VJ/3-638/2015. Medivia Kft adatszolgáltatás

tevékenységet 16 fő fizikai állományú munkavállaló végzi. Ezen kívül a vállalkozásnak van még 4 fizikai munkakört betöltő munkavállalója.⁸⁹

128. A Medivia Kft. 2010 és 2014 között 12 közbeszerzési eljárásról indult, melyek közül 7 esetben nyújtott be nyertes ajánlatot, jellemzően Csongrád megyében.

II.16. ÚT-PIKTOR ÚTJELFESTŐ ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

129. Az Út-Piktor Útjelfestő és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Út-Piktor Kft.) tulajdonosa 60%-ban [SZEMÉLYES ADAT], 20%-ban [SZEMÉLYES ADAT], illetve 20%-ban [SZEMÉLYES ADAT] műszaki előkészítő.
130. Az Út-Piktor Kft. ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT]. A vizsgált tevékenységgel kapcsolatos üzletpolitikai döntéseket, főleg nagyobb ügyekben [SZEMÉLYES ADAT] hozza meg, kisebb ügyekben [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezetőnek is van önálló döntési jogosultsága.⁹⁰ [SZEMÉLYES ADAT] előzetes megállapodás alapján az Út-Piktor Kft. és a Road-Piktor Kft. nevében is eljárhat.
131. Az Út-Piktor Kft. 2022. évi nettó árbevétele 157.560.000 Ft, a vállalkozással egy vállalkozáscsoportba tartozó Road-Piktor Kft.-vel együttes árbevétele 2021- ben pedig – a csoporton belüli értékesítések kiszűrését követően – 1.353.585.588 Ft volt.⁹¹ Az Út-Piktor Kft. nyilatkozata⁹² szerint KKV-nek minősül. A vállalkozás részletes bontásban táblázat formájában benyújtotta a 2011-2015 években a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárásból, valamint releváns tevékenységből származó egyéb árbevételét.⁹³
132. A vállalkozás elsősorban Nyugat-Dunántúlon, azon belül Vas megyében fejti ki tevékenységét. A Road-Piktor Kft.-ben és az Út-Piktor Kft.-ben egyaránt [SZEMÉLYES ADAT] hozza az üzletpolitikai döntéseket. A két vállalkozást regionális szempontból egységesen kezeli, kapacitásait megosztják egymással, és szükség szerint a vállalkozások ki tudják egymást segíteni.⁹⁴
133. A vállalkozás komplett forgalomtechnikai kivitelezéseket bonyolít le nagyobb mélyépítő vállalkozásoknak, ezen túlmenően vasútvonalak korszerűsítése kapcsán a vágányzárakhoz forgalomtereléseket is végeznek a SWIETELSKY Vasúttechnika Kft. részére. Foglalkoznak közúti jelzőtáblák értékesítésével, ezen belül bizonyos táblákat maguk gyártanak. Burkolatjel festés területén nem saját gyártású festékekkel dolgoznak, az alapanyagokat különböző gyártóktól szerzik be.
134. Közbeszerzésekhez nem vállalnak jelzőtábla beszállítást, mert nincs megfelelő gyártósoruk KRESZ táblák kivitelezésére. Burkolatjel festéshez megfelelő szakember gárdával rendelkeznek, ezen feladat ellátásához kilenc fő fizikai munkát végző munkavállalót foglalkoztatnak.

⁸⁹ VJ/3-34/2015. 16. pont Medivia Kft. adatszolgáltatás

⁹⁰ VJ/3-528/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

⁹¹ VJ/3-944/2015.

⁹² VJ/3-836/2015.

⁹³ VJ/3-649/2015. Út-Piktor Kft. adatszolgáltatás

⁹⁴ VJ/3-527/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

135. Rendszeres üzleti kapcsolatban állnak a Bakony Plastiroute Kft.-vel, az Alfa-Girod Kft.-vel, a Fa-Forg-Tech Kft.-vel, a Road-Piktor Kft.-vel, a Szabadosok Kft.-vel, valamint a Heoscont Kft.-vel. Más eljárás alá vont vállalkozással nem állnak kapcsolatban.
136. Az Út-Piktor Kft. közbeszerzési eljárásokon nem indult.⁹⁵

II.17. RING-BNP KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

137. A Ring-BNP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nél (a továbbiakban: Ring-BNP Kft.) az ügyvezetői tisztséget [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetők töltik be. Mind a két ügyvezető önálló képviseleti jogosultsággal rendelkezik. A vizsgált magatartással kapcsolatos üzletpolitikai döntéseket együtt hozzák meg.⁹⁶
138. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a Ring-BNP Kft. egyikkel sem tartozik egy vállalkozáscsoportba.
139. A vállalkozás a vizsgált magatartással érintett tevékenységet 2012 közepe óta végez, amikor is a RING Útburkolatfestő Kft.-vel történt megállapodások és szerződések alapján eszközök vásárlása történt meg, illetve az addig a RING Útburkolatfestő Kft. cég által végzett tevékenység folytatásában állapodtak meg a felek. A RING Útburkolatfestő Kft. a tevékenységét ezen időszakban be kívánta fejezni, és ennek körében történt a felek között megállapodás, hogy a BNP Hungária Kft. pedig meg kívánja kezdeni ezen tevékenységet. A két társaság egymásnak nem jogutódja, mindösszesen az eszközök vonatkozásában történt adásvétel, illetőleg a RING Útburkolatfestő Kft. által elbocsátott, szakmai tapasztalattal rendelkező és betanított munkavállalókat alkalmazta a BNP Hungária Kft., valamint a névmódosítás körében állapodtak meg a felek.
140. A RING Útburkolatfestő Kft. tulajdonosai, [SZEMÉLYES ADAT] illetve [SZEMÉLYES ADAT] a BNP Hungária Kft. tulajdonosait és ügyvezetőit bemutatták a cégük akkori üzleti partnereinek, azonban az eljárás alá vont vállalkozás előadása szerint a RING Útburkolatfestő Kft.-vel történt megállapodástól várt célt nem tudta elérni, hiszen a partnerek a társaság tagjainak fiatalabb korára, feltételezett tapasztalatlanságára és a vállalkozás akkori kapacitására figyelemmel nem fogadták el az akkor már Ring-BNP Kft. néven szereplő társaságot mint piaci partnert, így a vállalkozás a piacra csak és kizárólag saját erejéből - a vártnál sokkal hosszabb idő alatt és piaci partnerek nélkül, önállóan - tudott betörni a 2013. év végére, de főképpen a 2014., 2015. évre. Ezt álláspontja szerint a társaság pénzügyi adatai is alátámasztják.⁹⁷
141. A Ring-BNP Kft. 2022. évben elért nettó árbevétele 865.239.000 Ft volt.⁹⁸ A vizsgált tevékenységből származó bevétel az eljárás alá vont teljes árbevételének 90%-át tette ki 2015-ben.⁹⁹ A vállalkozás nyilatkozata¹⁰⁰ szerint KKV-nek minősül.

⁹⁵ VJ/3-2015. Út-Piktor Kft. adatszolgáltatás 21. pont

⁹⁶ VJ/3-458/2015. Ring-BNP Kft. adatszolgáltatás

⁹⁷ VJ/3-876/2015.

⁹⁸ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

⁹⁹ VJ/3-458/2015. Ring-BNP Kft. adatszolgáltatás

¹⁰⁰ VJ/3-895/2015.

142. A vállalkozás elsősorban Fejér megye területén tevékenykedik, de partnerei igénye alapján a környező megyékben is vállal kivitelezői feladatokat. Ennél távolabbi régiókban ritkán vállalnak munkát. Árajánlatkérés esetén távolabbi régiók árajánlatkéreseire is reagálnak, de pályázatok esetén előnyben részesítik a hozzájuk közelebb eső területeket.
143. A vállalkozás jelzőtábla beszállítást csak egyedi megrendelésre végez, ilyenkor más gyártók termékeit értékesíti tovább. Táblakihelyezéssel kapcsolatos munkáikat az esetek nagyobb részében alvállalkozók bevonásával teljesítik. Burkolatjel festéssel kapcsolatos munkáikhoz más gyártóktól vásárolják a festéket. Egyébként a burkolatjel festéshez teljeskörű kapacitással rendelkeznek, minden személyi és technikai feltételt beleértve.
144. A Ring-BNP Kft. személyi állományát két fő festőgép kezelő, hat fő kézfestő szakember, két fő műszaki előkészítő és irányító, valamint a két ügyvezető képezi.
145. Az eljárás alá vont vállalkozások közül a Magyar Plastiroute Kft.-vel, a Bakony Plastiroute Kft.-vel, az Alfa-Girod Kft.-vel, a Heoscont Kft.-vel, a Fa-Forg-Tech Kft.-vel valamint a Köszolg Kft.-vel állnak rendszeres üzleti kapcsolatban.
146. A vállalkozás a vizsgált magatartással érintett tárgyban 2013-ban négy közbeszerzési eljárásban indult, melyből egy alkalommal nyert, 2014-ben háromszor indult és egy alkalommal nyert, míg 2015-ben szintén három alkalommal indult és egy esetben adott be nyertes ajánlatot.

II.18. „VÍZ-SZERVÍZ-ÉPÍTŐ” ÉPÍTŐIPARI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.

147. A „Víz-Szervíz-Építő” Építőipari és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Víz-Szervíz Kft.) ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT], aki egyedül hozza meg a vállalkozás üzletpolitikai döntéseit.¹⁰¹
148. A vállalkozás fő tevékenysége a mélyépítés, víz- és csatornaépítés. A forgalomtechnikai tevékenysége marginálisnak tekinthető.
149. A Víz-Szervíz Kft. 2022. évi nettó árbevétele 355.760.000 Ft volt.¹⁰² A burkolatjel festési és felújítási munkák jellemzően csekély súlyt képviselnek, 2017-ben 2.358.709 Ft bevételt jelentettek a vállalkozásnak (kb. 0,02%).¹⁰³
150. Forgalomtechnikai tevékenységet Veszprém 25 km-es körzetében végeznek. Egyedi felkérés esetén vállalnak munkát ilyen távolságon túl olyan megrendelőknek, akik kifejezetten a Víz-Szervíz Kft.-vel szeretnének dolgozni.
151. A vállalkozás létszáma öt fő, beleértve az ügyvezetőt is. A forgalomtechnikai tevékenységet általában 1 fő végzi, heti egy alkalommal.
152. Rendszeres üzleti kapcsolatban az eljárás alá vont vállalkozások közül az Alfa-Girod Kft.-vel, illetve a Magyar Plastiroute Kft.-vel állnak. Mind a közúti jelzőtábla, mind az útjel festéssel kapcsolatos tevékenységükhöz ettől a két vállalkozástól szerzik be az alapanyagokat.

¹⁰¹ VJ/3-488/2015. Víz-Szervíz Kft. adatszolgáltatás

¹⁰² Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

¹⁰³ VJ/3-777/2015.

II.19. VECOSYS FEJLESZTŐ, GYÁRTÓ ÉS KERESKEDELMI KFT.

153. A Vecosys Fejlesztő, Gyártó és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Vecosys Kft.) tulajdonosa és ügyvezetője [SZEMÉLYES ADAT]. A vállalkozásban az üzletpolitikai döntéseket az ügyvezető hozza meg.
154. A vállalkozás 2022. évi nettó árbevétele 230.603.000 Ft volt.¹⁰⁴ A vizsgált magatartással érintett tevékenységből a vonatkozó időszakban nem származott bevétele.¹⁰⁵
155. A Vecosys Kft. parkoló- és járműbeléptető rendszerek kiépítésével és komplett kivitelezésével foglalkozik. E tevékenység során előfordul, hogy ehhez kapcsolódóan vállalják parkolóbeállók felfestését vagy néhány darab közúti jelző-, irányítótábla vagy a használat fizetési feltételeire vonatkozó tájékoztató felszerelését. Ilyen esetekben minden alkalommal alvállalkozó közreműködését veszik igénybe, mert ilyen jellegű kapacitással, sem személyi állomány tekintetében, sem technikai felszereltség tekintetében nem rendelkeznek. A szükséges jelzőtáblákat az Alfa-Girod Kft.-től szerzik be, de alvállalkozóként néha a Heoscont Kft.-vel is dolgoznak.¹⁰⁶
156. Fő tevékenységüket az ország egész területén végzik, de mivel Győrön kívül nem rendelkeznek telephellyel, a nyereségességet a növekvő távolság negatívan befolyásolja.
157. Az eljárás tárgyát képező tevékenységgel összefüggésben nem indultak el semmilyen tenderen.

II.20. WAYSIDE SZOLGÁLTATÓ ÉS KERESKEDELMI KFT.

158. A WAYSIDE Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Wayside Kft.) ügyvezetői [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], mind a ketten önálló képviseleti joggal rendelkeznek. A vállalkozásnak a forgalomtechnikai eszközök értékesítésével kapcsolatos tevékenységét [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető végzi, és ő hozza meg az erre vonatkozó üzletpolitikai döntéseket is.¹⁰⁷
159. A vállalkozás 2022. évi nettó árbevétele 66.409.000 Ft volt.¹⁰⁸ A 2015. évi árbevétel túlnyomó többsége közúti jelző és egyéb tábla, valamint forgalomtechnikai tartozékok értékesítéséből tevődött össze.¹⁰⁹
160. Az általuk értékesített forgalomtechnikai elemeket a megrendelőik maguk helyezik el. Túlnyomó többségben saját gyártású közúti jelzőtáblákat értékesítenek, de a forgalomelterelő elemeket és a táblagyártáshoz szükséges alapanyagokat a Magyar Plastiroute Kft.-től, a Fa-Forg-Tech Kft.-től, a Szabadosok Kft.-től valamint a Köszolg Kft.-től szerzik be. Burkolatjel festést a vállalkozás nem végzett és jelenleg sem végez.¹¹⁰
161. A vállalkozás Borsod-Abaúj-Zemplén megyében és Heves megye térségében látja el tevékenységét. A régió kisebb közúti jelzőtábla igényeinek kiszolgálását célozták meg, és

¹⁰⁴ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

¹⁰⁵ VJ/3-751/2015. Vecosys Kft. adatszolgáltatás

¹⁰⁶ VJ/3-529/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

¹⁰⁷ VJ/3-531/2015. meghallgatási jegyzőkönyv 3. oldal

¹⁰⁸ Forrás: www.e-beszamolo.im.gov.hu

¹⁰⁹ VJ/3-467/2015. Wayside Kft. adatszolgáltatás

¹¹⁰ VJ/3-467/2015. Wayside Kft. adatszolgáltatás

a kapacitásuk is ehhez igazodik. A két ügyvezetőn felül a vállalkozás négy fő fizikai állományú munkavállalót foglalkoztat.

162. A vállalkozás 2011-ben és 2015-ben indult közbeszerzési eljáráson. Mind a két esetben a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. által kiírt tenderen, melyeken a Wayside Kft. mind a két esetben nyertes ajánlatot adott.

III.

AZ ÉRINTETT TERMÉKEK, SZOLGÁLTATÁSOK

III.1. A PIACMEGHATÁROZÁS SZEMPONTJAI

163. A Tptv. 14. § (1) bekezdése alapján az érintett piacot a megállapodás tárgyát alkotó áru és földrajzi piac figyelembe vételével kell meghatározni. A megállapodás tárgyát alkotó árun kívül figyelembe kell venni az azt – a felhasználási célra, az árra, a minőségre és a teljesítés feltételeire tekintettel – ésszerűen helyettesítő árukat (keresleti helyettesíthetőség), továbbá a kínálati helyettesíthetőség szempontjait.
164. A jogalkalmazási gyakorlat szerint közbeszerzést érintő egyeztetések vizsgálata esetén az érintett piacot az adott közbeszerzés tárgya képezi.¹¹¹ Az érintett piac meghatározásának a célja pedig az adott vizsgált magatartás kapcsán a versenynyomás feltérképezése a releváns tények és körülmények alapján. Az érintett piac az a piac, amely tekintetében a versenykorlátozó, kizáró, illetőleg torzító hatás jelentkezik, figyelemmel arra, hogy az érintett piac a Tptv. 14. §-ának (1) bekezdése szerint a megállapodás tárgyát alkotó áru és a földrajzi terület által determinált. A közbeszerzési szabályok alapján az ajánlatkérő az ajánlati felhívásában és a dokumentációban köteles pontosan meghatározni, hogy milyen termék, milyen szolgáltatás tekintetében kíván pályáztatni, végül a közbeszerzési eljárást lezáróan szerződni.¹¹²
165. A Tptv. szabályozása szerint az érintett piac meghatározása érdekében a megállapodás tárgyát képező és az azt helyettesítő áruk fogalmát földrajzilag is be kell határolni, vagyis az árupiacot földrajzilag tovább kell szűkíteni arra a területre, ahol a piacot befolyásoló hatás még érvényesülhet. A közbeszerzési eljárások esetében a földrajzi piac meghatározása azért speciális, mert annak határait maga az árupiac determinálja.¹¹³
166. Hasonló elvek érvényesülnek a közbeszerzésnek nem minősülő, közbeszerzési értékhatárt el nem érő, közösségi célú beszerzések illetve a pontosan körülhatárolt, meghívásos alapon működő, nem kormányzati intézmények, hanem piaci alapon tevékenykedő vállalkozások által kiírt egyedi beszerzések (a továbbiakban: magánbeszerzések) esetén is.
167. Ármeghatározó, illetve piacfelosztó kartell (ún. kőkemény kartell) esetén a piaci részesedés meghatározásának nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a csekély piaci részesedésen

¹¹¹ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ-74/2004. sz. ügyben.

¹¹² A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.232/2007/14. sz. ítélete a VJ-28/2003. sz. ügyben.

¹¹³ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.037/2008/12. sz. ítélete a VJ-20/2005. sz. ügyben.

alapuló mentesülés kőkemény kartell esetén kizárt. Ennek következtében az érintett piacnak a Tptv. 14. § rendelkezéseiben foglaltak szerinti meghatározásának nincs kiemelt jelentősége,¹¹⁴ ezért azt teljes pontossággal nem is kell meghatározni.¹¹⁵ Ugyanakkor a piacmeghatározásnak az esetleges bírság meghatározása szempontjából lehet relevanciája.

168. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács az alábbiakban a vizsgált magatartás megértéséhez, értékeléséhez szükséges mértékben mutatja be az érintett termékek, szolgáltatások jellemzőit, keresleti és kínálati viszonyait, az egyes piaci szereplők helyzetét.

III.2. A VIZSGÁLT MAGATARTÁS ÁLTAL ÉRINTETT TERMÉKEK, SZOLGÁLTATÁSOK

169. Versenykorlátozó célú megállapodások esetében az érintett piacot a megállapodásban részes felek magatartása határozza meg, amennyiben is versenyellenes tevékenységüket a piacra összpontosítják.¹¹⁶ A jelen versenyfelügyeleti eljárás során vizsgált, az eljárás alá vontak által folytatott egyeztetések a közúti jelzőtáblák megrendelésére, az útburkolati jelek festésére, valamint az ezen tevékenységekhez kapcsolódó egyéb forgalomtechnikai munkákra vonatkozóan lefolytatott közbeszerzési és nem közbeszerzési tárgyú tendereket érintették.
170. A jelzőtáblák beszerzése a táblák gyártását, és/vagy forgalmazását, illetve azok leszállítását foglalja magában. A táblák kihelyezése nem tipikusan tartozik bele ebbe a tevékenységbe, de a legtöbb vállalkozás a megrendelő igénye szerint ezt is elvégzi. A táblák beszerzéséhez kapcsolódó résztvétekenységek az anyagbiztosítás, a méretre vágás, fóliázás, illetve szükség szerint a belső ábrák kivágása és felragasztása a táblákra, valamint a gyártói címke elhelyezése és a csomagolás. A táblákhoz kapcsolódó további forgalomtechnikai tevékenységek lehetnek a forgalomkorlátozás/forgalomelterelés, a kihelyezéssel kapcsolatos földmunka, a betonbedolgozás, a tartószerkezet gyártás és végül a felszerelés, különböző eszközök használatával.
171. A burkolatjelfestés esetében alapvetően két kategória létezik, a felújító festés és az új festés. Ezekben belül meg lehet különböztetni kézi (keresztirányú) és gépi (hosszirányú) jeleket. A felújító festésnél általában a még látszó, megmaradt jelekre egy sablont helyeznek el, és az azon belüli terület kerül lefestésre. Új festés esetében a munkafolyamat a jelek kitűzésével kezdődik, majd a további munkafázisok megegyeznek a felújító festéssel. Az útburkolatjel festéshez kapcsolódó résztvétekenységek a munkaterület elkorlátozása, sablonok elhelyezésének ellenőrzése, festék- és gyöngyszórás, valamint a száradási idő után a korlátozó elemek elbontása. Az útburkolatjel festéshez kapcsolódó további résztvétekenységek lehetnek a korlát gyártása és kihelyezése, fényvisszaverő burkolati prizmák elhelyezése, illetve burkolatjel megszüntetése. A forgalomtechnikai munka nem minden esetben kapcsolódik a tevékenységekhez, és nem feltétlenül szerepelnek külön tételként az ajánlatban.
172. Az eljárás alá vont vállalkozások többsége mindkét tevékenység végzésével foglalkozik. Ezen belül vannak, akik rendelkeznek saját táblagyártási kapacitással, míg mások csupán

¹¹⁴ Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.236/2009/11., VJ/20/2005

¹¹⁵ Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6., VJ/162/2004.

¹¹⁶ T-71/03. sz. Tokai Carbon kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2005., 10. o.] 90. pontja

forgalmazással foglalkoznak, vagyis az általuk – jellemzően gyártóktól – beszerzett táblákat értékesítik. Az eljárás alá vont vállalkozások másik része csak útburkolatjel festéssel foglalkozik. Táblagyártási kapacitással rendelkező vállalkozások a Magyar Plastiroute Kft., az Út-Őr Kkt., a Köszolg Kft., az Alfa-Girod Kft., a Heoscont Kft., a Bakony Plastiroute Kft., a Szabadosok Kft., a Fa-Forg-Tech Kft., a Wayside Kft. valamint a Bihar Út Kft. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a többi vállalkozás, melyek nem foglalkoznak táblák gyártásával, a fenti vállalkozásoktól szerzik be az általuk forgalmazott, értékesített táblákat.

173. Az eljárás alá vont vállalkozások közül tevékenységét tekintve kivételt képez a Vecosys Kft. és a Víz-Szervíz Kft. A Vecosys Kft. esetében a fő tevékenységet a parkoló automaták telepítése jelenti. Klasszikus forgalomtechnikai tevékenységet nem végez, de parkoló terület bővítés esetén előfordul, hogy az ajánlatkérő felkéri, hogy egy szerződés keretében végezzék el a parkoló terület bővítéséhez kapcsolódó forgalomtechnikai munkát. Ezt azonban ténylegesen nem a Vecosys Kft. végzi, hanem alvállalkozók bevonásával látja el. A Víz-Szervíz Kft. bár foglalkozik forgalomtechnikával, ezt a tevékenységét általában kiegészítő jelleggel végzi. Fő tevékenysége a víz- és csatornaépítés, víz létesítmények építése és fenntartása, csapadékvíz-elvezetések, valamint árkok építése és tisztán tartása. Mivel ezek a munkálatok tipikusan utak alatt, mellett történnek, a vállalkozás képes elvégezni az ehhez kapcsolódó egyéb kivitelezési munkákat is.
174. Az eljárás alá vont vállalkozások szinte a teljes magyarországi kivitelezői kört lefedik. Ezen belül meghatározó a Magyar Plastiroute Kft. piaci részesedése, amely a saját becslése szerint 30-35%-ot tesz ki.¹¹⁷ Az országban ugyanis a Colas Zrt. nyilatkozata¹¹⁸ szerint viszonylag kevés professzionális cég foglalkozik komplett forgalomtechnikai kivitelezéssel, amely nem csak a közúti táblák gyártását és felállítását foglalja magában, hanem a burkolatfestési és a komplex forgalomtereléssel járó munkák elvégzését is. Kevés olyan szakcég van, amely országos közúton is képes (mivel erre csak a Magyar Közút engedélye alapján van lehetőség) a megfelelő határidő betartása mellett ezen munkák összességét elvégezni, valamint amely rendelkezik a forgalomtereléshez szükséges segédanyagokkal, a munkákhoz szükséges gépekkel (forgalmi jel-festő gépek) és elegendő, megfelelően képzett szakemberrel.
175. Mindkét tevékenység esetében a munkálatokra jellemző az időnyjelleg, továbbá – különösen a burkolatjel-festés tekintetében – az időjárás jelentősen befolyásolja a munkavégzést. A festékek száradási idejét ugyanis jelentősen befolyásolja a hőmérséklet, a páratartalom, az esetleges csapadék veszélye, a nappalok hossza. A Köszolg Kft. nyilatkozata¹¹⁹ szerint korábban jellemzően április és október között folytak a kivitelezési munkák, de a ténylegesen aktív időszak gyakran még ennél is rövidebb, 2-3 hónap. A szezonális az eredményezi, hogy a vállalkozások ebben a 2-3 hónapban alig győzik a munkát, az év többi részében pedig jórészt állnak.
176. A táblázás (azaz a megrendelt táblák kiszállítása és/vagy kihelyezése) és a festés esetén is további korlátozó tényezőt jelent a gazdaságos szállítási távolság, melynek mértékét többen

¹¹⁷ VJ/3-39/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

¹¹⁸ VJ/3-663/2015. Colas Zrt. adatszolgáltatás

¹¹⁹ VJ/3-38/2015.

100-200 km körülire becsülték. Ennek megfelelően a vállalkozások a székhelyükhöz, telephelyükhöz közelebb eső területeken versenyképesebb ajánlatokat képesek adni, mint a távolabbiakon. A humán és műszaki erőforrás biztosítása ugyanis távolabbi régiókban jelentős költségnövelő tényező, ezért a helyi vállalkozások többnyire versenyképesebb ajánlatokkal tudnak pályázni.

177. A Köszolg Kft. nyilatkozata¹²⁰ szerint a táblák beszerzése általában éves keretszerződés keretében történik, előre meg nem határozott számú és mennyiségű tábla vonatkozásában, több helyszínre történő szállítással. Ennek megfelelően az árképzésnél döntő szempont, hogy az adott területen (megyében) az adott vállalkozás milyen munkákat végez más megrendelők számára, mivel a lehívások általában viszonylag kisebb értékűek (néhány tízezertől a legfeljebb néhány százezer Ft-os összegig terjedően), melyek szállítása csak gyűjtőfuvar keretében gazdaságos (más megrendelők kiszolgálásával egyidejűleg).
178. Megfigyelhető a piacon, hogy az eljárás alá vont vállalkozások között rendszeres üzleti kapcsolat áll fenn, melynek különböző megnyilvánulási formái léteznek. A legjellemzőbb, hogy különböző forgalomtechnikai eszközöket, alapanyagokat vásárolnak egymástól, de előfordul alvállalkozói együttműködés is, illetve adott esetben konzorciumban közös ajánlattevőként is részt vesznek tendereken.
179. A táblázási és festési szolgáltatások beszerzésének pályáztatásos jellegére tekintettel az árképzés egyedi, az adott tender feltételeihez igazodó ajánlatok készítésén alapul.

III.3. A KERESLETI OLDAL JELLEMZŐI

180. A táblázási és burkolatjel-festési szolgáltatások főbb megrendelői az egyes állami, önkormányzati tulajdonban lévő utak fenntartói és az útépítő vállalkozások, akik jellemzően versenyeztetés keretében választják ki a beszállítóikat. Az állami, önkormányzati tulajdonú utak esetében az útfenntartók, önkormányzatok értékhatártól függően közbeszerzési vagy egyéb versenyeztetési eljárásokat folytatnak le, míg az útépítő vállalkozások magánbeszerzéseiket jellemzően szintén megpályáztatják.¹²¹
181. A legnagyobb volumenű, jellemzően közbeszerzés keretében kiírt pályázatok a Magyar Közút Zrt.-hez (a továbbiakban: Magyar Közút vagy Közút is) illetve az Állami Autópálya Kezelő Zrt.-hez (továbbiakban: ÁAK) kötődnek. A Magyar Közút jellemzően az ország egész területére kiterjedő tendereket ír ki, melyek esetében megyékre lebontva részajánlatokat lehet tenni. Az ÁAK szintén országos vagy több régiót lefedő közbeszerzéseket folytat le. Ezek a pályázatok komoly műszaki specifikációkat, technikai, kapacitásbeli feltételeket tartalmaznak, melyek miatt a vállalkozások esetenként konzorciumban, illetve közös ajánlattevőként indulnak, hogy megfeleljenek a pályázati feltételeknek.
182. Az ország egészére vagy több régiójára kiterjedő, az ÁAK és a Magyar Közút által lefolytatott közbeszerzési eljárások esetében teljesen elkülönülnek egymástól a jelzőtáblával kapcsolatos és az útburkolatjel festésre vonatkozó pályázatok, míg az egy-

¹²⁰ VJ/3-38/2015.

¹²¹ A vizsgált tenderek közül 5 volt közbeszerzés, több, mint 50 közbeszerzési értékhatárt el nem érő, kisértékű beszerzés és több, mint 40 magánbeszerzés.

egy régiót, vagy területet érintő lokális tendereknél az elkülönült beszerzés és a mindkét szolgáltatást magába foglaló kiírások egyaránt megfigyelhetőek.¹²²

183. A Magyar Közút előadása¹²³ szerint a versenyeztetési (közbeszerzési értékhatárt el nem érő) ajánlatkérések során az ajánlatadásra felkért vállalkozások kiválasztásának szempontja, hogy az árajánlatot minden esetben különböző, egymástól független, a beszerzés teljesítésére képes és alkalmas felektől kell kérni, oly módon, hogy a társaság számára legkedvezőbb beszerzések kerüljenek megvalósításra.
184. A Sopron Holding Zrt. működési területe jellemzően Sopron város közigazgatási területe, illetve a kb. 30 km-es körzetében lévő települések. Az Útkarbantartási divízió által végzett munkák elsősorban karbantartás jellegűek. A Sopron Holding Zrt.-vel szemben alapvető megrendelői, illetve beruházói elvárás, hogy a folyamatosan érkező megrendeléseket (amelyek mind az útburkolati jelek festése, mind a jelzőtáblák megrendelése esetében alkalmanként jellemzően egy-egy kisebb festendő területre, illetve tábla mennyiségre vonatkoznak) rugalmasan, rövid határidőre, kiváló minőségben teljesítse. Ebből következően az igénybe vett alvállalkozóval, illetve szállítóval szemben a Sopron Holding Zrt. is hasonló elvárásokat fogalmaz meg, amely egyben meghatározza az ajánlatkérésre felkért vállalkozások kiválasztásának szempontjait is. Mivel Sopronban és annak közvetlen környékén belül ilyen szakirányú vállalkozás nem működik, ezért a gazdaságos, rugalmas és rövid határidővel történő kivitelezés illetve szállítás érdekében kiemelt szempont, hogy a megkeresett vállalkozások telephelye a munkaterületektől lehetőleg minél kisebb távolságra legyen (lehetőleg ne haladja meg a 150 km-t). Tapasztalata szerint a Budapestet meghaladó távolság már nem teszi lehetővé az általa elvárt rugalmasságot, ezért jellemzően a Dunántúlon működő vállalkozásokat kér fel ajánlattételre.¹²⁴
185. Az ajánlatkérők külön szegmensét jelentik a nagyobb kivitelező, útépítő vállalkozások (pl: Strabag, Colas, Swietelsky, Euroaszfalt, Közgép stb.) által az adott munkájukhoz kapcsolódó azon, változatos volumenű tenderek, amelyek burkolatjel-festési és tábla kihelyezési, valamint ehhez kapcsolódó forgalomtechnikai munkát is tartalmaznak. Ezek a vállalkozások speciális helyzetben vannak, mivel egyrészt ajánlattevők egy közbeszerzési eljárásban, másrészt ajánlatkérők is, mert a forgalomtechnikai munkákra vonatkozóan nem rendelkeznek saját kapacitással, ezért azokat pályáztatják. A pályáztatás körülményeivel kapcsolatban az alábbi összegző jellegű megállapítások tehetők.¹²⁵
186. A forgalomtechnikai munkák pályáztatása során elfogadott gyakorlat, hogy a munkát még a közbeszerzési eljárás lezárása előtt megpályáztatják, hogy a benyújtott árajánlatok segítséget nyújtsanak a saját árképzésük kialakításánál. Ezt követően, amennyiben megnyerik a közbeszerzési eljárást, előfordul, hogy ismét kérnek be árajánlatokat a piaci szereplőktől, esetleg megerősítést kérnek a tekintetben, hogy az ajánlattevők korábbi

¹²² A vizsgált egyedi tenderek közül 42 tárgy volt kizárólag táblázás, 22 csak útburkolati jelek festésére vonatkozott, míg 36 kiírás mindkettőre.

¹²³ VJ/3-554/2015.

¹²⁴ VJ/3-570/2015.

¹²⁵ VJ/3-568/2015., VJ/3-571/2015., VJ/3-574/2015., VJ/3-577/2015., VJ/3-579/2015., VJ/3-599/2015., VJ/3-663/2015.

ajánlatukat fenntartják-e vagy egyszerűen az „előzetes” ajánlatkérés eredményének megfelelően választják ki a nyertes ajánlattevőt.

187. Az ajánlatkérők általában a munkaterülethez közeli régiókból kérnek be árajánlatokat bízva abban, hogy a helyi kapacitásokkal bíró vállalkozások kedvezőbb árajánlatokat adnak. Előfordul olyan eset is, amikor a kiíró egy már korábbi munkakapcsolatból ismert vállalkozásnak küld árajánlatkérést, akivel kedvező gyakorlati tapasztalatai vannak. Megemlítendő, mivel gyakori eset, hogy a nagyobb munkákhoz kötődően előfordulnak pótmunkák, melyek esetében a kiíró preferálja, hogy azokat az addig a projekten dolgozó vállalkozás végezze el.
188. Az útépítő cégek belső szabályzatainak előírásai és/vagy bevett gyakorlata alapján jellemző, hogy legalább 2-3 vállalkozást keresnek meg ajánlattétel céljából. A kiválasztás szempontjai között leggyakrabban az árat és a korábbi tapasztalatokat (minőség, határidő, megbízhatóság stb.) említették, de többeknél a műszaki-szakmai felkészültség, pénzügyi helyzet, földrajzi elhelyezkedés is szerepet játszott.

III.4. AZ ÉRINTETT PIACOK

189. A fentiekben részletesen kifejtettek alapján az érintett piacok kapcsán az alábbi összefoglaló megállapítások tehetők. A táblázás és az útburkolati jelek festése (ideértve a két fő tevékenységhez kapcsolódó forgalomtechnikai tevékenységeket) egymástól elkülönült érintett piacokat alkotnak, ennek azonban a jogsértések megállapíthatósága vagy a szankció alkalmazása körében nincs relevanciája, hiszen adott tender kapcsán minden esetben maga a kiírás határozza meg az elvégzendő tevékenységet, így az ajánlatok értéke is ezt tükrözi, továbbá az eljárás alá vont vállalkozások döntő többsége mindkét típusú tevékenységet érintő pályázaton részt vett. A jelen eljárás szempontjából annak sincs jelentősége, hogy ezen piacokon belül további alpiacok, szegmensek elkülöníthetők-e, mert az eljárás alá vontak magatartása általánosságban kiterjedt a táblázási és útfestési munkálatok mindegyikére.
190. Ami a piacok földrajzi kiterjedését illeti, a munkavégzés gazdaságilag racionális földrajzi korlátaira tekintettel egy-egy adott kiírás esetében a földrajzi piac a munkavégzés helyszínéhez igazodik, az annak közelében elhelyezkedő megyékből álló régióként azonosítható. Ennek megfelelően a vizsgált magatartások összességét illetően egy konkrét földrajzi piac nem határozható meg, mivel annak pontos kiterjedése esetről-esetre változik. A jelen eljárás céljára az érintett földrajzi piacok az eljáró versenytanács álláspontja szerint – a jogsértések későbbiekben kifejtendő egységes, folyamatos jellege miatt – egymással részben átfedésben lévő, összességében az ország egészét lefedő régiókként azonosíthatók.

IV.

A FELTÁRT TÉNYÁLLÁS

IV.1. AZ ÉRINTETT ÁRUKKAL, PIACOKKAL KAPCSOLATOS, ÖSSZEJÁTSZÁST ELŐSEGÍTŐ TÉNYEZŐK

191. A forgalomtechnikai munkák jellegzetességei, az ilyen munkát végző vállalkozások tulajdonosi, személyi köre közötti kapcsolatok, a megrendelőkhöz fűződő viszony okán számos tényező azonosítható, ami elősegítheti a vállalkozások közti összejátszást. Ezeket az alábbiakban fejti ki részletesebben az eljáró versenytanács.

IV.1.1. A GAZDASÁGOS, RACIONÁLIS MUNKAVÉGZÉS FÖLDRAJZI KORLÁTAI ÉS AZ EBBŐL FAKADÓ „TERMÉSZETES PIACFELOSZTÁS”

192. Ahogyan fentebb már említésre került, a humán és műszaki erőforrás biztosítása távolabbi régiókban jelentős költségnövelő tényező, ezért a munkavégzés több eljárás alá vont vállalkozás becslése szerint is kb. 100-200 km-es körzeten belül tekinthető gazdaságosnak. Ennek okait a Colas Zrt. mutatja be részletesebben adatszolgáltatásában.¹²⁶

193. Egyrészt, az útburkolat hosszirányú jeleinek felfestéséhez (záró- és terelővonalak) mindenképpen speciális önjáró gépi berendezések szükségesek. Az útburkolati jelek hossza és szélessége az út kategóriájához képest szabványosan meghatározott, változó méretű, így a berendezést minden esetben fel kell készíteni az adott úthoz megfelelő komplementerekkel. Ezen gépi berendezések kizárólag ilyen jellegű munkákat képesek elvégezni, lévén speciális kialakítású célgépek. A szakgépeknek a munkavégzés helyszínére szállítása nem oldható meg egyszerűen, hiszen tréleres szállításuk szükséges, figyelemmel arra, hogy a gépek hosszúak, ezért a fajlagos felvonulási költségek vélhetően magasak, amelyből következően az ország távolabbi részére rentábilisan nem lehetséges felvonulni, főleg a kicsi és közepes nagyságrendű munkákhoz nem éri meg a gépeket és az embereket odatelepíteni. Továbbá, a forgalomtechnikai munkák elvégzéséhez, pl. a forgalomtereléshez adott esetben rendkívül bonyolult közlekedési szituációkban kell tudni dolgozni (pl. egy városban), amely gyakran több brigád (mint emberi erőforrás) alkalmazását is elengedhetetlenül szükségessé teszi.

194. Másrészt, az ellátandó feladatok többségéről elmondható, hogy az útépités szakipari munkáihoz képest elenyésző nagyságrendű a fajlagos költségük, ugyanakkor az alkalmazni szükséges és nem mellőzhető gépi- és humán erőforráshoz képest fajlagosan alacsony árbevételű generálnak. A Colas Zrt. fővállalkozóként szerzett tapasztalatai alapján az útépitési beruházások túlnyomó többségét kitevő szokásos/átlagos nagyságú építési beruházások forgalomtechnikai munkáinak elvégzése legfeljebb pár (1-4) milliós nagyságrendű alvállalkozói számlát generál, és csak a rendkívül kevés számú nagy munkánál éri el, vagy haladja meg a forgalomtechnikai munkák díja a 20-25 millió Ft-ot.

195. Végül, a forgalomtechnikai munkák további sajátossága, hogy azok gyorsan elvégezhetők (általában legfeljebb 2-3 nap alatt), ami már önmagában is megkérdőjelezi a gépek, emberi

¹²⁶ VJ/3-663/2015. Colas Zrt. adatszolgáltatás

erőforrások távolabbi helyszínre történő felvonultatásának rentabilitását. Ez a kivitelezési időtartam még kifejezetten nagy munkáknál sem haladja meg az 1-2 hetet. A szokásos földrajzi tartózkodási helyen kívüli munkavégzés esetén ugyanakkor a cégeknek – telephely és egyéb fix elhelyezkedési lehetőség hiányában – nyilvánvalóan kalkulálniuk kell a gépek, emberek elhelyezésének szükségességével és költségeivel is. A nagyobb földrajzi távolságból adódó alvállalkozói többletköltségek szintén fontos szerepet játszhatnak az ún. ideiglenes forgalomtechnikai feladatoknál. Városi és megyei út- és hídfelújítások esetében, illetve országos közút, gyorsforgalmi út felújítása, bővítése esetén ugyanis a végleges forgalomtechnikai munkákhoz képest időben hosszabb feladat lehet az ideiglenes forgalomtechnika fenntartása. Ez a forgalomtechnikát végző vállalkozótól folyamatos személyi jelenlétet igényelhet, de továbbra is viszonylag alacsony fajlagos egységárak érvényesíthetősége mellett. Ebben az esetben a kihelyezett személyzet szállás és étkeztetési költsége az erőforrások utaztatásán túl még jelentősebb tételt jelenthet, amely a Colas Zrt. tapasztalata alapján még inkább indokolhatja azt, hogy fővállalkozóként versenyképes ajánlat inkább a földrajzilag közelebbi telephellyel rendelkező alvállalkozóktól várható.

196. Mindezek alapján – ahogyan az az eljárás alá vontak működési területeikre vonatkozó nyilatkozataiból is látható – az eljárás alá vont vállalkozások többsége jellemzően a saját székhelyéhez, illetve kapacitásaihoz közel eső régióban vállal munkát, mert a távolabb fekvő területeken a szállítási és egyéb költségek megnövekedése miatt már nem érné meg nekik a munkavégzés, különösen kisebb volumenű munkák esetén. Fokozottan igaz ez olyan időszakokban, amikor például sok útépités van, ha azonban – néhány évente, ciklikusan ismétlődően – kevesebb a munka, akkor „föllángolnak a harcok”, és a vállalkozások jobban tudnak egymás területein is pályázni.¹²⁷ A területi alapú korlátozottság alól talán egyedüli kivételt a Magyar Plastiroute Kft. képez, mely az egész ország területén képes munkát végezni. A többi eljárás alá vont közül az Alfa-Girod Kft., a Bakony Plastiroute Kft., a Heoscont Kft., a Road-Piktor Kft., az E-Pannon Kft., az Út-Piktor Kft., a Road Signal Kft. és a Ring-BNP Kft. főként az ország nyugati, míg a Szabadosok Kft., a Fa-Forg-Tech Kft., a Köszolg Kft., a Bihar Út Kft. valamint a Forgút Bt. inkább az ország keleti régióiban, míg az Út-Őr Kft., a Medivia Kft. – és tipikus esetben – a Magyar Plastiroute Kft. az ország középső régiójában vesz részt a tendereken ajánlattevőként.
197. A Köszolg Kft. álláspontja¹²⁸ szerint a megyei alapú munkavégzést a közbeszerzések megjelenése is erősítette, mivel az eljárások lebonyolításának hosszadalmassága miatt rövidebb idő maradt a tényleges kivitelezésre, ami megakadályozta, hogy a vállalkozások mások „területeire” is pályázzanak. A régiós kiírások megjelenése pedig szükségszerűvé tette a konzorciumokba tömörülést, mivel a régiókat az idő rövidege és a kapacitások hiánya miatt nem tudták volna az egyes vállalkozások önállóan megoldani.
198. A munkavégzés regionális jellegét az ajánlatkérők magatartása is elősegíti, ugyanis az ajánlatkérők a kialakult személyes kapcsolatrendszer és a helyismeret miatt, továbbá az ajánlatkérésekkel kapcsolatos korábbi tapasztalataik alapján (lásd III.3. fejezet) jellemzően

¹²⁷ VJ/3-853/2015.

¹²⁸ VJ/3-853/2015.

azokat a vállalkozásokat preferálják, amelyekkel korábban már dolgoztak együtt, illetőleg amelyek az adott régióban működnek. Más megyéből származó cégekkel történő együttműködés ellen szólhat az is, ha nagyobb munka elvégzését követően később kisebb kapcsolódó feladatok merülhetnek fel, mert ezekre a kisebb volumenű munkákra a távolabbi székhelyű vállalkozásokat nehezebb visszarendelni.¹²⁹

199. Történetileg ez a regionalitás részben arra vezethető vissza, hogy az eljárás alá vontak egy része a Magyar Közút jogelődjéből vált ki, amely korábban a táblázási és burkolatjel festési munkálatokat – szintén regionális alapon – maga végezte, és/vagy tulajdonosaik, vezető tisztségviselőik az eljárás alá vontak megalapítását megelőzően a Magyar Közút jogelődjénél dolgoztak. Az eljárás alá vontak ekként kvázi „megörökölték”, „átvették” a forgalomtechnikai munkák végzésének korábbiakban is jellemző földrajzi megosztottságát. *„Ezt a felosztást véleményem szerint a Közút már annak idején elintézte, mikor létrehozta a festő cégeit.”*¹³⁰
200. Bár a munkavégzés földrajzi korlátaira az eljárás alá vontak többsége hivatkozott, ügyfélmeghallgatásukon általában nem ismerték el kifejezetten, hogy lenne egy gazdasági racionalitáson alapuló, természetes felosztás a piaci szereplők között. A Medivia Kft. és a Ring-BNP Kft. nyilatkozata szerint ez nem jellemző;¹³¹ a Heoscont Kft. ilyen kijelentést nem merne tenni, ő maga dolgozott már távolabbi területeken is;¹³² a Köszolg Kft. szerint ilyen nincs, ő maga a szokásos megyéin túl is vállal munkákat;¹³³ a Bakony Plastiroute Kft., a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. nem észlelt ilyen jelenséget;¹³⁴ a Magyar Plastiroute Kft. pedig nem tud róla, de ha megfigyelhető regionalitás a munkavégzésben, akkor annak feltehetően a gazdasági racionalitás az oka.¹³⁵ A Bihar Út Kft., az Alfa-Girod Kft. és a Geoway Kft. lehetségesnek tartották, hogy a gazdasági racionalitás miatt létezik egyfajta földrajzi alapú megosztottság;¹³⁶ és csak az Út-Őr Kkt. illetve a Forgút Bt. mondta azt, hogy ilyen ténylegesen létezik, utóbbi azonban annyival kiegészítette, hogy ez a nagyobb tenderekre nem igaz.¹³⁷

IV.1.2. SZEMÉLYES KAPCSOLATRENDSZER

201. A jelzőtáblák beszerzése valamint a burkolatjel-festés területén a kiírói és a szolgáltatói oldal között többrétű kapcsolat figyelhető meg. Ez egyrészt a Magyar Közúttal fennálló, korábbról eredeztethető viszonyra vezethető vissza. Több vállalkozás jelenlegi vagy a vizsgált időszakhoz köthető korábbi ügyvezetője ugyanis korábban a Magyar Közút (illetve jogelődje) alkalmazásában állt, mielőtt megalapította volna vállalkozását, illetve

¹²⁹ VJ/3-853/2015.

¹³⁰ VJ/3-506/2015. Road Signal Kft. nyilatkozata 9. kérdésre adott válasza

¹³¹ VJ/3-505/2015. Medivia Kft. ügyfélkénti meghallgatása, VJ/3-524/2015. Ring-BNP Kft. ügyfélkénti meghallgatása

¹³² VJ/3-520/2015. Heoscont Kft. ügyfélkénti meghallgatása

¹³³ VJ/3-509/2015. Köszolg Kft. ügyfélkénti meghallgatása

¹³⁴ VJ/3-513/2015. Bakony Plastiroute Kft. ügyfélkénti meghallgatása, VJ/3-514/2015. Fa-Forg-Tech Kft. ügyfélkénti meghallgatása, VJ/3-516/2015. Szabadosok Kft. ügyfélkénti meghallgatása

¹³⁵ VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. ügyfélkénti meghallgatása

¹³⁶ VJ/3-515/2015. Bihar Út Kft. ügyfélkénti meghallgatása, VJ/3-517/2015. Alfa-Girod Kft. ügyfélkénti meghallgatása, VJ/3-518/2015. Geoway Kft. ügyfélkénti meghallgatása

¹³⁷ VJ/3-511/2015. Út-Őr Kkt. ügyfélkénti meghallgatása, VJ/3-537/2015. Forgút Bt. ügyfélkénti meghallgatása

szintén több vállalkozás bérelt telephelyet is a Magyar Közúttól. „Több vállalkozás így a Medivia, a Plastiroute és az én vállalkozásom is a Közút régi telephelyén kezdtük el a tevékenységünket.”¹³⁸

202. Az eljárás alá vont vállalkozások sok esetben a többi ajánlatkérővel is szoros munkakapcsolatot alakítottak ki, a megrendelések rendszerességére, visszatérő jellegére tekintettel. Ez hozzájárul ahhoz, hogy a megrendelők bizonyos esetekben – alapvetően területi alapon – egyes vállalkozásokat preferálnak, előnyben részesítenek a tenderekre való meghívás, az ajánlattevők kiválasztása során.
203. Ami az eljárás alá vontak közti kapcsolatokat illeti, részben a Magyar Közúttal kapcsolatos előzmények miatt, részben a vállalkozások között esetenként megfigyelhető beszállító-megrendelő viszonyokból fakadóan az egyes vállalkozások ügyvezetői, tenderekért felelős munkavállalói személyesen is ismerik egymást. Szintén az eljárás alá vontak közti kapcsolatokat erősíti az a körülmény, hogy az egyes szereplők egymás vállalkozásaiban is töltenek, töltöttek be tisztségeket,¹³⁹ illetve egyes vállalkozások vagy tulajdonosaik, vezető tisztségviselőik versenyjogi értelemben vett irányítási viszonyt nem eredményező részesedésekkel rendelkeznek más vállalkozásokban.¹⁴⁰
204. A fentebb említett kapcsolatok szorosságát jól jellemzik a rendelkezésre álló irati bizonyítékokban szereplő megfogalmazások, melyekben az eljárás alá vontak ügyvezetői, dolgozói egymást legtöbbször tegezik, keresztnevükön, adott esetben becenevükön szólítják,¹⁴¹ sőt gyakran mindenféle megszólítás vagy kísérszöveg nélküli e-maileket küldenek egymásnak, ami csak viszonylag közeli ismerősök között tűnik életszerűnek. Az eljárás alá vont vállalkozások – kevés kivételtől eltekintve – ugyanakkor egybehangzóan tagadják, hogy az üzleti kapcsolaton túlmenően személyes, baráti viszonyt is ápolnának. Az említett kivételek között a Road Signal Kft. ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] elismerte, hogy évtizedes barátság fűzi például a Heoscont Kft.-hez, az Út-Őr Kkt.-hez, a Köszolg Kft.-hez.¹⁴² [SZEMÉLYES ADAT] fűződő barátságát a Köszolg Kft. ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] is megerősítette, illetve azt nyilatkozta, hogy korábban személyes kapcsolata csak a Medivia Kft.-nél lévő [SZEMÉLYES ADAT] volt, mivel bár az eljárás alá vont vállalkozásoknál lévő személyek egy része a Magyar Közút jogelődjének megyei szintű forgalomtechnikai csoportjainak alkalmazásában állt, ekkor még nem ismerték egymást személyesen. A vállalkozások közti kapcsolatok állítása szerint akkor kezdődtek, amikor a megyei szintű kiírások helyett megjelentek a régiós tenderek.¹⁴³ Később hozzátette, hogy olyan kicsi a piac, mindenki ismer mindenkit, és mindenki tud

¹³⁸ VJ/3-506/2015. Road Signal Kft. nyilatkozata 9. kérdésre adott válasza

¹³⁹ Pl. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] korábban a Magyar Plastiroute Kft. alkalmazásában álltak (ld. pl. VJ/3-144/2015. 3. sz. melléklet).

¹⁴⁰ Pl. Magyar Plastiroute Kft. – [SZEMÉLYES ADAT] – Soltút Kft. – Medivia Kft.; Road-Piktor Kft. – Út-Piktor Kft. – Pelso Plast Kft.; Bihar Út Kft. – Út-Őr Kkt.

¹⁴¹ Pl.: [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT] – Szabadosok Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT] – E-Pannon Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT] – Víz-Szervíz Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT] – Road-Piktor Kft. és Út-Piktor Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] (Szabadosok Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT] – Bihar Út Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT] – Köszolg Kft.), [SZEMÉLYES ADAT] ([SZEMÉLYES ADAT] – Alfa-Girod Kft.)

¹⁴² VJ/3-506/2015. Road Signal Kft. ügyfélkénti meghallgatása

¹⁴³ VJ/3-609/2015. Köszolg Kft. ügyfélkénti meghallgatása

mindenkiról mindent. A Köszolg Kft. elmondása szerint továbbá [SZEMÉLYES ADAT] édesapja a Pest Megyei Közúti Igazgatóság főmérnöke volt, és mint ilyen, korábban kollegiális kapcsolatban állt [SZEMÉLYES ADAT].¹⁴⁴

IV.1.3. HALLGATÓLAGOS EGYEZSÉG A TERÜLETEK TISZTELETBEN TARTÁSÁRÓL

205. A fentebb ismertett tényezők, azaz a piac földrajzi alapú, természetes szegmentálódása és a piaci szereplők közti személyes kapcsolatrendszer hozzájárult ahhoz, hogy a vállalkozások között létrejött egy hallgatóságos egyezség egymás szokásos, hagyományos területeinek tiszteletben tartásáról. Ennek keretében a vállalkozások többsége jellemzően a saját területén, régióján belül nyújt be ajánlatot, vállal munkát, illetve a többiektől ugyanezt várja.
206. A Köszolg Kft. előadása szerint a rendszerváltást követően a '90-es évektől kezdve kialakult a Magyar Plastiroute Kft. dominanciája a magyarországi útburkolatjel festési és a közúti tábla piacon. A Magyar Plastiroute Kft.-t 50%-os tulajdonosként az ÁAK alapította, ezért a '90-es években az ÁAK a saját tendereire – amelyek csak autópályákkal kapcsolatos munkavégzések voltak – kizárólag a Magyar Plastiroute Kft.-t hívta fel ajánlattételre, illetve vele végeztette el a munkát. Ebben az időben a Magyar Plastiroute Kft. az országos tenderek közül csak az ÁAK tenderein lépett fel ajánlattevőként, míg a Közút tenderein – amelyek között autópályás munkavégzés nem szerepelt – kizárólag a többi vállalkozás vett részt ajánlattevőként, illetve a Közút megyei munkáin osztozott a többi vállalkozás. Miután a Magyar Plastiroute Kft. nem elégedett meg az autópályás munkákkal, elkezdett pályázni a Közút megyei munkáira, ezért cserébe viszonzási alapon a többi vállalkozás is részesedni akart az ÁAK munkákból.¹⁴⁵
207. [SZEMÉLYES ADAT], a Road Signal Kft. ügyvezetője az alábbiak szerint jellemezte a helyzetet: „Baranya megye szomszédos megyéiben olyan vállalkozások végeznek tevékenységet, melyek tulajdonosaihoz több évtizedes régi barátság fűz, ezért természetesnek tartom, hogy nem dolgozom ott, ahol ők dolgoznak. Pl.: a Heoscont Somogy megyében, az Út-Őr Tolnában, Köszolg Bács megyében. Remélem, hogy a gyakorlatban ők ugyanezt gondolják a Közút pályázaton Baranya megyében. Információm nincs arra, hogy ők az Alföldön tiszteletben tartják-e az eddig kialakult területi felosztást, de elképzelhetőnek tartom.”¹⁴⁶ [SZEMÉLYES ADAT], a Road-Piktor Kft. nevében tett nyilatkozata szerint „van egy-két évtizedes hallgatóságos egyezség, hogy mindenki a területén dolgozik, de ezt felrúgják, ha a vállalkozások valamiért összevesznek.”¹⁴⁷
208. A Bakony Plastiroute Kft., a Geoway Kft., a Heoscont Kft. és a Forgút Bt. ezzel szemben úgy nyilatkozott, hogy a területek hallgatóságos tiszteletben tartásáról nem tud, ilyesmit

¹⁴⁴ VJ/3-853/2015.

¹⁴⁵ VJ/3-573/2015. Köszolg Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6. kérdésre adott válasz

¹⁴⁶ VJ/3-506/2015. Road Signal Kft. nyilatkozata 9. kérdésre adott válasz

¹⁴⁷ VJ/3-527/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata 5. kérdésre adott válasz

nem tapasztalt.¹⁴⁸ A Fa-Forg-Tech Kft., a Szabadosok Kft. és az Alfa-Girod Kft. pedig nyilatkozatában cáfolta a hallgatóságos egyezség létrejöttét.¹⁴⁹

IV.1.4. EGYÉB TÉNYEZŐK

209. A fentebb kifejtetteken túl összejátszást segítő tényezőként értékelhető egyes ajánlatkérők azon gyakorlata, hogy esetenként az ajánlattételi felhívást egyazon e-mailben küldik meg valamennyi vállalkozás számára, így a potenciális ajánlattevők számára egyértelművé válik az adott tender tekintetében versenytársként elvileg felléphető vállalkozások köre. Az árak egyeztetését pedig megkönnyítheti, hogy az ajánlatkérők gyakran árazatlan költségvetést is csatolnak az ajánlatkérésükhöz, az összehasonlíthatóság érdekében, elektronikus változatban, ami – kitöltött állapotban – egyszerűen, e-mailben megosztható.

IV.2. PIACFELOSZTÁSRA VONATKOZÓ BIZONYÍTÉKOK

IV.2.1. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONTAK NYILATKOZATAI

210. Az eljárás alá vontak túlnyomó többsége kétségbe vonta, hogy kifejezett megállapodás lenne közöttük a piac, a tenderek felosztására vonatkozóan. A Medivia Kft., a Köszolg Kft., az Út-Őr Kkt., a Szabadosok Kft. kifejezetten tagadta egy ilyen egyezség létét,¹⁵⁰ míg a Road Signal Kft., a Bakony Plastiroute Kft., a Fa-Forg-Tech Kft., a Bihar Út Kft., az Alfa-Girod Kft., a Geoway Kft., a Heoscont Kft., a Víz-Szervíz Kft., a Ring-BNP Kft., a Magyar Plastiroute Kft. és a Forgút Bt. akként nyilatkozott, hogy ilyen megállapodás létezéséről nem hallott.¹⁵¹ Az E-Pannon Kft. ügyfélkénti meghallgatásán tett nyilatkozata szerint konkrétumokat nem ismer e tárgyban, de „*hall dolgokat.*”¹⁵²
211. A Köszolg Kft. nyilatkozata – bár a kifejezett piacfelosztás tényét nem ismerte el – arra utal, hogy erre irányuló szándék ugyanakkor ténylegesen megjelent, s annak forrása a Magyar Plastiroute Kft. volt. „*A Magyar Plastiroute megalakulása óta vezető szerepre tört, és mi vagyunk az egyetlenek, akik ellenálltunk nekik mindig. Ez abban nyilvánult meg, hogy mindent meg akart nyerni, azt ajánlgatta, hogy minden tendert megnyernek és majd ad vissza munkát.*”¹⁵³ Ezt a későbbiekben azzal egészítette ki, hogy a „*Magyar Plastiroute részéről voltak próbálkozások, hogy találkozzassanak egymással a vállalkozások, igyekeztek például szövetséget létrehozni, ezen alkalmakkor [SZEMÉLYES ADAT] ír*

¹⁴⁸ VJ/3-513/2015. Bakony Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-518/2015. Geoway Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-520/2015. Heoscont Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-537/2015. Forgút Bt. meghallgatási jegyzőkönyv

¹⁴⁹ VJ/3-514/2015. Fa-Forg-Tech Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-516/2015. Szabadosok Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-517/2015. Alfa-Girod Kft. meghallgatási jegyzőkönyv

¹⁵⁰ VJ/3-505/2015. Medivia Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-509/2015. Köszolg Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-511/2015. Út Őr Kkt. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-516/2015. Szabadosok Kft. meghallgatási jegyzőkönyv

¹⁵¹ VJ/3-506/2015. Road Signal Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-513/2015. Bakony Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-514/2015. Fa-Forg-Tech Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-515/2015. Bihar Út Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-517/2015. Alfa-Girod Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-518/2015. Geoway Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-520/2015. Heoscont Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-521/2015. Víz-Szervíz Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-524/2015. Ring-BNP Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyv, VJ/3-537/2015. Forgút Bt. meghallgatási jegyzőkönyv

¹⁵² VJ/3-519/2015. E-Pannon Kft. meghallgatási jegyzőkönyv

¹⁵³ VJ/3-573/2015. Köszolg Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 5. kérdésre adott válasz

elmondta, hogy ha a Magyar Plastiroute Kft.-t békén hagyják, az ő területeit (állami autópályák, Budapest) nem bántják, akkor ő is békén hagy mindenkit. Mivel ez mások gazdasági érdekeit sértette, ezért nem jött létre megállapodás.”¹⁵⁴

212. [SZEMÉLYES ADAT], az E-Pannon Kft. ügyvezetője rendőrségi meghallgatásán arra a kérdésre, hogy tapasztalt-e olyat, hogy az útjelfestési piacról ki akarják szorítani, azt nyilatkozta,¹⁵⁵ hogy „hát cégek szeretnék, ha mi nem lennénk, az biztos. Az országban sajnos mindenkinek megvan a területe. Az biztos, hogy nem vették jó néven, hogy mi mentünk megyei festési pályázatra. (...) Az sajnos piaci törvényszerűség manapság, hogy aki tisztességes áron és korrekt versenyben akar pályázni, azt kiszorítják azok, akik egymással egyeztetnek, együttműködnek.” A versenyfelügyeleti eljárás során ezzel kapcsolatban akként nyilatkozott,¹⁵⁶ hogy „a kicsiket kiszorítják a piacról a kiírók segítségével. Olyan feltételeket szabnak, hogy leszűkíti az indulók körét, amit a kicsik nem tud teljesíteni. Amikor eljutottunk odáig, hogy megvan a referenciánk, akkor egyéb eszközökkel. Kérdésre elmondom, hogy hosszú idő óta valamilyen módon nem hagyják a kisebb vállalkozókat bekerülni ebbe az üzleti körbe. Azt hallottam, hogy a Magyar Plastiroute mozgatja ezt az egészet, de nem vagyok benne biztos. Azt is hallottam, hogy a Magyar Plastiroute összefog a Magyar Közúttal.” Ezt a későbbiekben azzal egészítette ki, hogy „onnan indult az egész, hogy 2013-ban váratlanul beléptek a Magyar Közút tenderén. Ezt egy győri ember például úgy kommentálta, hogy eddig dolgozhattak nyugodtan, most már nem tudnak.”¹⁵⁷

IV.2.2. KORABELI BIZONYÍTÉKOK

213. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 31.Bf.11.741/2021/13. számú ítéletében akként határozott, hogy a büntetőeljárás nyomozati szakaszában a titkos nyomozás eredményének nyílttá tételéig eltelt idő olyan hosszú időtartamú volt, ami a titkos információgyűjtés eredményének törvényes felhasználása lehetőségét kizárja. Ennek megfelelően az eljáró versenytanács az NNI-től beszerzett bizonyítékok közül a lehallgatások során rögzített beszélgetések jegyzőkönyveit kizárta.
214. 2012. április 10-én [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. ügyvezetője írt „[SZEMÉLYES ADAT] a megbeszélés”¹⁵⁸ tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársa részére, beszámolva neki a [SZEMÉLYES ADAT] folytatott megbeszéléséről. „Elmondása szerint a Fa-forg.tech azért jött Veszprém megyébe mivel a [SZEMÉLYES ADAT] pályázott régebben Debrecenbe. Szerinted keresem fel a fa-forg-techet hogy most nem indulunk debreceni pályázaton és akkor Veszprém megyét felejtsek el?! [SZEMÉLYES ADAT] utalt rá, hogy kelet Magyarországon 580 Ft/m² a festés egységár és a nyugati oldalon többszöröse. De most nem vizsgálták ezt a közútnál, de elképzelhetőnek tartja hogy keletről több cég fog festeni nyugati országrészben ilyen jó áron. De azt hozzá tettem, hogy 580 Ft/m² áron nem lehet a törvények és az előírások betartása mellett festeni. Még erről is beszéljünk a héten személyesen. Pénteken

¹⁵⁴ VJ/3-853/2015.

¹⁵⁵ VJ/3-264/2015. számú átemelt iratban található 29022-528-548/2013/Bü. számú jegyzőkönyv

¹⁵⁶ VJ/3-519/2015. E-Pannon Kft. nyilatkozata 4. kérdésre adott válasz

¹⁵⁷ VJ/3-834/2015.

¹⁵⁸ VJ/3-260/2015. Bakony Plastiroute Kft. bizonyíték- összefoglaló 4. számú melléklet

délután 16.15-kor érkezik Ajkára busszal és utána „elmagyarázza”, hogy a tábla pályázat táblázatával, hogy lehet „ügyeskedni” hogy jó áron nyerjünk. Bár szerintem Ő csak az egységárainkat szeretné látni amit továbbít a Fa-forg-technek. [SZEMÉLYES ADAT] utasítottam, hogy ne a verseny árakkal ellátott táblázattal dolgozzunk a [SZEMÉLYES ADAT].”

215. A Magyar Plastiroute Kft. a fenti e-mail kapcsán előadta,¹⁵⁹ hogy [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatta őket egy Veszprém megyei vállalkozóval kapcsolatos pletykáról. [SZEMÉLYES ADAT] a kérdésre határozott „nem” választ kapott. A kérdés második felében jelzett találkozó megtörténtével és esetleges vonzataival kapcsolatban nem rendelkezik semmilyen információval.
216. A Bakony Plastiroute Kft. a „[SZEMÉLYES ADAT] a megbeszélés” tárgyú e-mail kapcsán tett nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] küldte a levelet [SZEMÉLYES ADAT] részére tájékoztatás kérés céljából. A tárgya a Fa-Forg-Tech Kft.-vel való kapcsolatfelvétellel kapcsolatos javaslatkérés. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] az ügyben személyesen egyeztettek, melynek során [SZEMÉLYES ADAT] határozottan ellenezte a Fa-Forg-Tech Kft.-vel történő kapcsolatfelvételt, így ilyen megkeresésre nem került sor. Az e-mail tartalma előadása szerint nem kapcsolódik pályázati kiíráshoz.
217. A Fa-Forg-Tech Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] illetve [SZEMÉLYES ADAT] előadta,¹⁶⁰ hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Közút felettes szervénél, a KKK-nál dolgozott. [SZEMÉLYES ADAT] élettársa pedig forgalomtechnikai területen tevékenykedik, az övé a Respokt Bt., a Fa-Forg-Tech Kft. vásárolt tőlük táblákat. A Fa-Forg-Tech Kft. nyert egy közbeszerzést árubeszerzésre a Közútnál, ezért vásárolt táblát a Respokt Bt.-től. Az e-mailben egyébként festésről van szó, de az e-mail tartalma egy feltételezés, amiről a kommunikáció érintettjeit (küldőt, fogadót) kellene nyilatkoztatni. Nem felel meg a valóságnak az a feltételezés, hogy Veszprémbe ment volna a Fa-Forg-Tech Kft. festési tenderre, mert korábban a Bakony Plastiroute Kft. akkori ügyvezetője Debrecenben pályázott volna. Nem felel meg a valóságnak, ami az utolsó két bekezdésben van, mert a Fa-Forg-Tech Kft. nem küldte [SZEMÉLYES ADAT], hogy megnézzék az árakat, és nem is kaptak tőle árakat. A Fa-Forg-Tech Kft. csak [SZEMÉLYES ADAT] élettársával volt kapcsolatban, [SZEMÉLYES ADAT] nem.
218. A Heoscont Kft. álláspontja¹⁶¹ szerint az e-mailben foglaltak inkább arra utalnak, hogy a Magyar Plastiroute Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. is versenyezni kívánt az ország keleti felében.

¹⁵⁹ VJ/3-413/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 3. pont

¹⁶⁰ VJ/3-514/2015. Fa-Forg-Tech Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz

¹⁶¹ VJ/3-857/2015.

IV.2.3. EGYEZSÉGI NYILATKOZATOK

219. A Road Signal Kft.,¹⁶² a Belfry UT Kft.,¹⁶³ a Heoscont Kft.,¹⁶⁴ a Road Piktör Kft.,¹⁶⁵ az Út Piktör Kft.,¹⁶⁶ a Köszolg Kft.,¹⁶⁷ a Forgút Bt.¹⁶⁸ és a Szabadosok Kft.¹⁶⁹ egyezségi nyilatkozataikban elismerték, hogy regionális szintű, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló egységes és folyamatos jogsértésekben vettek részt.

IV.3. EGYEDI TENDEREKEN, PÁLYÁZATOKON TANÚSÍTOTT MAGATARTÁS

220. A vizsgálat az ügyindító és kiterjesztő végzések megfogalmazása értelmében kiterjedt a 2011-2015 közötti időszakban az eljárás alá vontak által az országos és megyei közúthálózaton, az önkormányzati kezelésű helyi közutakon és az egyéb utakon megvalósítandó forgalomtechnikai munkálatokra kiírt versenyeztetési eljárásokkal összefüggésben tanúsított magatartásokra. Az eljáró versenytanács a vizsgálat által részleteiben feltárt tenderek közül az alábbiakban csak azokat ismerteti, amelyekkel kapcsolatban jogi értékelése szerint a jogsértő egyeztetések ténye bizonyítható.

IV.3.1. A SOPRON HOLDING ZRT. ÁLTAL 2011 FEBRUÁRJA KÖRÜL KIÍRT, „FORGALOMIRÁNYÍTÓ TÁBLÁK, TÁBLATARTÓ OSZLOPOK ÉS TARTOZÉKOK, ÚTBURKOLATI JELEK FESTÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

221. A Sopron Holding Zrt. 2011. február 9-én küldött „forgalomirányító táblák, táblatartó oszlopok és tartozékok, útburkolati jelek festése” tárgyban ajánlatkérést az Alfa-Girod Kft., a Road-Piktör Kft., a Heoscont Kft., valamint a Magyar Plastiroute Kft. részére. Az ajánlattételi határidő 2011. február 25. volt.¹⁷⁰
222. A Road-Piktör Kft. 2011. február 23-án küldte el a Sopron Holding Zrt. részére az ajánlatát, festésre nettó 18.239.000 Ft értékben.¹⁷¹
223. Az Alfa-Girod Kft. 2011. február 24-én küldte meg a Sopron Holding Zrt. részére ajánlatát.¹⁷²
224. A Heoscont Kft. 2011. február 23-án nyújtotta be az ajánlatát, festésre nettó [ÜZLETI TITOK] értékben.
225. A Bakony Plastiroute Kft. a 2011. február 25-én benyújtott ajánlatát március 3-án módosította (módosított ajánlata a festésre nettó 17.277.000 Ft volt), de mivel határidőn túl érkezett, ezért azt az értékelésnél nem tudták figyelembe venni.

¹⁶² VJ/3-999/2015.

¹⁶³ VJ/3-1013/2015., VJ/3-1019/2015., VJ/3-1023/2015.

¹⁶⁴ VJ/3-1008/2015.

¹⁶⁵ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

¹⁶⁶ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

¹⁶⁷ VJ/3-1012/2015.

¹⁶⁸ VJ/3-1005/2015.

¹⁶⁹ VJ/3-1009/2015.

¹⁷⁰ VJ/3-54/2015. és VJ/3-380/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatás

¹⁷¹ VJ/3-379/2015. Road-Piktör Kft. adatszolgáltatás

¹⁷² VJ/3-391/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás

226. A tendert az Alfa-Girod Kft. nyerte meg.

E-mailes bizonyíték

227. 2011. február 22-én az Alfa-Girod Kft. „sopron” tárgyú e-mailt küldött a Road-Piktor Kft. részére, amelyben mind a tábla, mind a festés tekintetében minden egyes részételre vonatkozóan konkrét egységárak szerepeltek, míg a festésre vonatkozóan egy összegző sor is beszúrásra került, amelyben nettó árként összesen 17.777.500 Ft lett feltüntetve.¹⁷³

Nyilatkozatok

228. Az Alfa-Girod Kft. által az ügyfélkénti meghallgatáson előadottak szerint¹⁷⁴ az e-mailt a meghallgatáson látta először, ezért nem tudta azt értelmezni. Nyilatkozata szerint az Alfa-Girod Kft. egy munkatársa küldte az e-mailt, ami egy árajánlat a Road-Piktor Kft. részére.

229. A Road-Piktor Kft. meghallgatáson tett nyilatkozata szerint¹⁷⁵ az Alfa-Girod Kft. által részükre megadott egységárakat küldték el saját ajánlatként. Az e-mail elküldését biztos, hogy megelőzte telefonhívás.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

230. A 2011. február 22-i e-mail elküldését követően, a Road-Piktor Kft. február 23-án, az Alfa-Girod Kft. pedig február 24-én nyújtották be ajánlataikat a Sopron Holding Zrt. fenti tárgyú tenderére.

231. Az Alfa-Girod Kft. által a Road-Piktor Kft. részére a 2011. február 22-i e-mailben átküldött árak tételelesen megegyeznek a Road-Piktor Kft. által másnap ténylegesen benyújtott ajánlattal. (A festés végösszegében ugyan van némi eltérés, de az számolási hiba vagy elírás eredménye lehet, mivel az egységárak és a mennyiségek a két dokumentumban azonosak, viszont az összegek a Road-Piktor Kft. tényleges ajánlatában nem felelnek meg az egységárak és a mennyiségek szorzatának.)

232. Az e-mailben szereplő árak és a ténylegesen benyújtott ajánlatok összevetéséből az a következtetés vonható le, hogy az Alfa-Girod Kft. abból a célból küldte meg a Road-Piktor Kft. részére az e-mailt, hogy az az Alfa-Girod Kft. által megadott árakat tartalmazó ajánlatot nyújtson be, elősegítve ezzel az Alfa-Girod Kft. tendernyertességét.

233. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Road-Piktor Kft. és az Alfa-Girod Kft. az Alfa-Girod Kft. tendernyerésének elősegítése érdekében egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat, amely a gyakorlatban az Alfa-Girod Kft. tendernyerésével meg is valósult. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában¹⁷⁶ elismerte. A Bakony Plastiroute Kft. és a Heoscont Kft. adott tenderrel kapcsolatos egyeztetésekben való részvételére vonatkozóan nem merült fel bizonyíték.

¹⁷³ VJ/3-349/2015. Road-Piktor Kft. bizonyíték-összefoglaló 2. számú melléklet.

¹⁷⁴ VJ/3-517/2015. Alfa-Girod Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 10. kérdésre adott válasz

¹⁷⁵ VJ/3-528/2015. Road-Piktor Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

¹⁷⁶ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

IV.3.2. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. FERTŐSZENTMIKLÓSI ÜZEMMÉRNÖKSÉG ÁLTAL KIÍRT „KÖZÚTI JELZŐTÁBLÁK SZÁLLÍTÁSA” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

234. A Magyar Közút Fertőszentmiklósi ÜzemmméRNöksége által 2011. január 26-án „közúti jelzőtáblák szállítása” tárgyban került sor tender lebonyolítására. Az ajánlatadási határidő 2011. február 1-je volt.¹⁷⁷ A Magyar Közút adatszolgáltatása szerint nem történt formális ajánlati felhívás, sem formális bontás és eredményhirdetés.¹⁷⁸
235. A tenderen a Road-Piktor Kft. és az Alfa-Girod Kft. nyújtott be ajánlatot.¹⁷⁹ Az ajánlatok benyújtásának időpontja nem állapítható meg a rendelkezésre álló adatok szerint.
236. Az Alfa-Girod Kft. [ÜZLETI TITOK] Ft összegű fővállalkozói árajánlatot nyújtott be.
237. A Road-Piktor Kft. 2011. január 28-i keltezésű fővállalkozói ajánlatában bruttó 147.263 Ft összegű ajánlati ár szerepelt.¹⁸⁰

E-mailes bizonyíték

238. 2011. január 27-én [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. munkatársa „Fertőszentmiklós árajánlat” tárgyú e-mailt küldött a Road-Piktor Kft. részére (info@roadpiktor.hu). Az e-mailben az Alfa-Girod Kft. elküldte a kiíró részére benyújtott fővállalkozói árajánlatát. Az e-mail szövege szerint „a mellékletben lévő tételre adunk árajánlatot az alábbi címre: Magyar Közút Nonprofit Zrt. [SZEMÉLYES ADAT] FERTŐSZENTMIKLÓS Petőfi u. 33., Fax: 99/382-982.” Az e-mailhez mellékletként csatolt két dokumentum közül az „N3_11-000004_10 MK Fertőszentmiklós.pdf” elnevezésű pdf file egy az Alfa-Girod Kft. által kiállított, [ÜZLETI TITOK] Ft értékű, számla formátumú dokumentum, amelynek fejlécében és láblécében is egyértelműen rögzítésre kerül ugyanakkor, hogy az árajánlat funkciót tölt be. A dokumentum az Alfa-Girod Kft. jelen tenderre benyújtott árajánlatával egyező összegeket tartalmaz.¹⁸¹
239. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] arra is megkérte a Road-Piktor Kft. munkatársát, hogy az általa mellékletben elküldött táblázat alapján készítse el a Road-Piktor Kft. a saját fővállalkozói ajánlatát: „Valamint kérném tőletek a táblázat beárazását a telefonon megbeszéltek szerint.” Az e-mailhez mellékletként csatolt „Kiírás.xls” excel file egy másik tender, a „Keretmegállapodások megkötése az Útpénztár finanszírozású nagyfelületi javítási és útfelújítási feladatokra az országos közúthálózaton 2010-2011” árazatlan költségvetését tartalmazza.

¹⁷⁷ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 1. számú melléklet

¹⁷⁸ VJ/3-171/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása 1. melléklet

¹⁷⁹ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet 1. pont

¹⁸⁰ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása 3/1. melléklet, VJ/3-379/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás

¹⁸¹ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló, VJ/3-349/2015. Road-Piktor Kft. bizonyíték-összefoglaló 1. számú melléklet.

Nyilatkozatok

240. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint¹⁸² a megrendelő szeretett volna együttműködni egy általa ismert és elfogadott vállalkozással az általa kialakított áron. Megrendelés nem született. Az e-mailben foglaltakat nem előzte meg és nem követte további egyeztetés. Az Alfa-Girod Kft. nem vett részt a tender kivitelezési munkáiban. Az Alfa-Girod Kft. hozzátette,¹⁸³ hogy az ajánlatkérő kérésére intézett két másik ajánlatot, amit az általa csatolt belső e-mail is igazol, amely szerint „[SZEMÉLYES ADAT] kért sürgős ajánlatot. DE [SZEMÉLYES ADAT] utasítása szerint 3 ajánlatból kell választania...” A történetek álláspontja szerint nem korlátozták a versenyt, mivel nem is volt valós versenyhelyzet, ugyanis a megrendelő már előre eldöntötte, kivel akar szerződést kötni.
241. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint az e-mail mellékletéhez csatolt „Kiírás.xls” elnevezésű táblázatban a tenderrel érintett útszakaszra vonatkozóan a Swietelsky Kft., a Magyar Aszfalt Kft., a Vértesaszfalt Kft. és a Közgép Zrt. kért Keretmegállapodások megkötése az Útpénztár finanszírozású nagyfelületi javítási és útfelújítási feladatokra az országos közúthálózaton 2010-2011” tárgyú ajánlatot az Alfa-Girod Kft-től.¹⁸⁴ Az Alfa-Girod Kft. a szalagkorlátok kihelyezésére kért árajánlatot a Road-Piktor Kft-től, az Alfa-Girod Kft. alvállalkozói ajánlatkérését szóbeli egyeztetés előzte meg. Az Alfa-Girod Kft. nem vett részt a tender kivitelezési munkáiban.
242. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint¹⁸⁵ az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] kapta. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A Magyar Közút már elvégzett forgalomtechnikai munka utólagos dokumentálására, „támogató vesztés” ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.¹⁸⁶
243. A Magyar Közút nyilvántartásában az e-mail mellékletét képező N3_11-000004_10 számú dokumentum nem található, ezért érdemben nem tudott a dokumentum tartalmáról, valamint a tenderről nyilatkozni.¹⁸⁷
244. A Magyar Közút nyilatkozata szerint a „Keretmegállapodások megkötése az Útpénztár finanszírozású nagyfelületi javítási és útfelújítási feladatokra az országos közúthálózaton 2010-ben és 2011-ben” tárgyú közbeszerzési eljárás kizárólag eljárás alá nem vont vállalkozások vettek részt, és velük kötött szerződést a Magyar Közút.¹⁸⁸

¹⁸² VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. nyilatkozata 1. pont

¹⁸³ VJ/3-878/2015.

¹⁸⁴ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. nyilatkozata 1. pont

¹⁸⁵ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás

¹⁸⁶ VJ/3-404/2015. Road-Piktor adatszolgáltatás

¹⁸⁷ VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 1. pontra adott válasz.

¹⁸⁸ VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 2. pontra adott válasz.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

245. A „közúti jelzőtáblák szállítása” tárgyú tender kapcsán az Alfa-Girod Kft. által ténylegesen benyújtott fővállalkozói ajánlat megegyezik az e-mailben a Road-Piktor Kft. részére átküldött árajánlattal.
246. A Road-Piktor Kft. a számára az Alfa-Girod Kft. által 2011. január 27-én e-mailben elküldött ajánlat ismeretében, 2011. január 28-án nyújtotta be az ajánlatát az ajánlatkérő részére. A Road-Piktor Kft. az Alfa-Girod Kft. által megadott ajánlati árnál magasabb áron nyújtotta be a fővállalkozói ajánlatát.
247. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem plauzibilis a Road-Piktor Kft. azon hivatkozása, hogy a kiíró kérte fel a már elvégzett forgalomtechnikai munka utólagos dokumentálása kapcsán támogató ajánlat benyújtására, mert a két vállalkozás közötti egyeztetésre egyértelműen az ajánlattételt megelőző időpontban került sor. Az Alfa-Girod Kft. által hivatkozott e-mail megfogalmazása is azt igazolja, hogy a munka elvégzésére még nem került sor (hiszen már elvégzett munka esetén nem értelmezhető a levél azon kitétele, hogy 3 ajánlatból kell választani).
248. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Road-Piktor Kft. és az Alfa-Girod Kft. az Alfa-Girod Kft. tendernyerésének elősegítése érdekében egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában¹⁸⁹ elismerte.
249. A „Keretmegállapodások megkötése az Útpénztár finanszírozású nagyfelületi javítási és útfelújítási feladatokra az országos közúthálózat 2010-2011” tender kapcsán a rendelkezésre álló bizonyítékok kapcsán nem állapítható meg, hogy az említett telefonos egyeztetés milyen árakra vonatkozott.

IV.3.3. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. MOSONMAGYARÓVÁR ÜZEMMÉRNÖKSÉG ÁLTAL KIÍRT, „FORGALOMTECHNIKAI ESZKÖZÖK BESZERZÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

250. A Magyar Közút Mosonmagyaróvári Üzem-mérnöksége 2011. február 15-én írt ki tendert „Forgalomtechnikai eszközök” beszerzése tárgyában. A tenderen az Alfa-Girod Kft. és a Road-Piktor Kft. versenytársként indultak. Az ajánlat beadásának a napja 2011. február 17. volt.¹⁹⁰
251. A Road-Piktor Kft. először úgy nyilatkozott, hogy nem kapott ajánlattételi felhívást.¹⁹¹ Utóbb a Road-Piktor Kft. elismerte, hogy 2011. február 28-án kapott ajánlattételi felhívást, azonban nem adott be árajánlatot.¹⁹²

¹⁸⁹ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

¹⁹⁰ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2/3. melléklet

¹⁹¹ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása

¹⁹² VJ/3-416/2015. Road-Piktor nyilatkozata

252. Az Alfa-Girod Kft. 2011. február 17-én [ÜZLETI TITOK] Ft fővállalkozói árajánlatot nyújtott be.¹⁹³
253. A Heoscont Kft. 2011. február 16-án nyújtotta be a fővállalkozói ajánlatát.¹⁹⁴
254. A Bakony Plastiroute Kft. 2011. március 8-án nyújtotta be a bruttó 857.313 Ft összegű fővállalkozói ajánlatát.¹⁹⁵

E-mailes bizonyíték

255. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2011. február 28-án „*árajánlat*” tárgymegjelöléssel e-mailt küldött a Road-Piktor Kft. munkatársának az info@roadpiktor.hu email címre.¹⁹⁶ Az e-mail címzettje [SZEMÉLYES ADAT], a Road-Piktor Kft. műszaki vezetője. Az e-mailben „*ez lenne az, amit megbeszéltünk*” kommentárral a küldő megadta a tender kiírója képviselőjének nevét és elérhetőségét. Az e-mailhez csatolta a „*N3_11-000007_10 MAGYAR KÖZÚT MÓVÁR.pdf*” elnevezésű dokumentumot, amely az Alfa-Girod Kft.-nek a tenderre vonatkozó, 2011. február 17-i keltezésű, [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát tartalmazza.

Nyilatkozatok

256. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint a megrendelő szeretett volna egy általa ismert és elfogadott vállalkozással együttműködni az általa kialakított áron, de megrendelés nem született. Az e-mailben foglalt egyeztetést telefonos egyeztetés kísérte, azonban az időpontja nem ismert. Az egyeztetés „*segédajánlat*” küldésére irányult. Az adatszolgáltatásához csatolt melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejárattott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére.¹⁹⁷
257. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint¹⁹⁸ az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] kapta. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A Magyar Közút már elvégzett forgalomtechnikai munka utólagos dokumentálására, támogató vesztés ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

258. A 2011. február 28-i e-mailben az Alfa-Girod Kft. által a Road-Piktor Kft. részére elküldött ajánlati ár megegyezik az Alfa-Girod Kft. által még 2011. február 17-én benyújtott, [ÜZLETI TITOK] összegű végleges fővállalkozói ajánlattal.

¹⁹³ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2/3. melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 3. pont+3. számú melléklet

¹⁹⁴ VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 3. pont+3. számú melléklet

¹⁹⁵ VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 3. pont+3. számú melléklet

¹⁹⁶ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 3. számú melléklet

¹⁹⁷ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 3. pont

¹⁹⁸ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

259. Az Alfa-Girod Kft. nyilvánvalóan azzal a szándékkal küldte el a korábban benyújtott ajánlatát 2011. február 28-án a Road-Piktor Kft. részére, hogy a Road-Piktor Kft. az Alfa-Girod Kft. benyújtott árajánlatának ismeretében határozza meg az ajánlati árát. Tekintettel azonban az e-mail elküldése (február 28.) és az Alfa-Girod Kft. ajánlattételének időpontja (február 17.) közötti időszak hosszára és az Alfa-Girod Kft. valamint a Road-Piktor Kft. egybehangzó nyilatkozatára, az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem zárható ki, hogy a jelen tender esetében valóban egy már korábban elvégzett munka utólagos dokumentálása érdekében működtek közre a vállalkozások a kiíró kérésére.
260. A fentiek alapján nem bizonyítható, hogy a Road-Piktor Kft. és az Alfa-Girod Kft. az Alfa-Girod Kft. tendernyerésének elősegítése érdekében – valós versenyhelyzetben – egyeztettek volna ajánlatadói magatartásukat, ugyanakkor megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft. aktuális, tényleges ajánlati áaira vonatkozó érzékeny információkat osztott meg a Road-Piktor Kft.-vel. A jogsértő információcserét a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában¹⁹⁹ elismerte.
261. Nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték, hogy az ajánlattevőként fellépő Heoscont Kft. és Bakony Plastiroute Kft. részt vettek volna az egyeztetésekben.

IV.3.4. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. CSORNA ÜZEMMÉRNÖKSÉGE ÁLTAL KIÍRT „KIS RÁBA HÍD KÖZÚTI JELZŐTÁBLÁK SZÁLLÍTÁSA” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

262. A Magyar Közút Csorna Üzem-mérnöksége tendert írt ki „Kis Rába Híd közúti jelzőtáblák szállítása” tárgyában. Az ajánlatkéréseket [SZEMÉLYES ADAT], az üzem-mérnökség vezetője e-mailben küldte meg 2011. február 28-án az Alfa-Girod Kft., a Bakony Plastiroute Kft., a Heoscont Kft. részére, majd 2011. március 4-én a Road-Piktor Kft. részére.²⁰⁰
263. Az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása szerint az Alfa-Girod Kft. a kiíró kérésének megfelelően két eltérő munkára vonatkozó árajánlatot nyújtott be 2011. március 3-án. A közúti jelzőtáblákra vonatkozó ajánlatban az ajánlati ár [ÜZLETI TITOK] Ft, míg az ideiglenes közúti jelzőtáblák és útburkolati jelek festése [ÜZLETI TITOK] Ft volt.²⁰¹
264. A Heoscont Kft. 2011. március 2-án nyújtott be a közúti jelzőtáblákra valamint az ideiglenes közúti jelzőtáblákra vonatkozóan együttesen nettó [ÜZLETI TITOK] összegű, útburkolati jelekre vonatkozóan nettó [ÜZLETI TITOK] értékű árajánlatot.²⁰²
265. A Road-Piktor Kft. 2011. március 4-én nettó 384.600 Ft-os fővállalkozói ajánlatot nyújtott be a közúti jelzőtáblákra, míg az ideiglenes jelzőtáblákra 170.500 Ft-os ajánlatot nyújtott be.²⁰³

¹⁹⁹ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

²⁰⁰ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2./4 melléklet

²⁰¹ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2./4 melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 4. melléklet

²⁰² VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 4. melléklet

²⁰³ VJ/3-84-2015 Road-Piktor adatszolgáltatás 3/3 melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 4. melléklet

266. A Bakony Plastiroute Kft. nem nyújtott be ajánlatot.²⁰⁴
267. A tender eredményes volt, és azt az Alfa-Girod Kft. nyerte meg.²⁰⁵
268. Az Alfa-Girod Kft. ezt később úgy pontosította,²⁰⁶ hogy az ajánlatadási határidő március 2. volt, és ő maga még ezen a napon ajánlatot is tett, azonban az ajánlatkérő telefonon kialakult egy alacsonyabb árat, és március 3-án az Alfa-Girod Kft. ezt a módosított ajánlatot nyújtotta be. Ezt követően az ajánlatkérő március 4-én elkérte még egy ajánlatadó elérhetőségét, majd ajánlattételi felhívással fordult a Road-Piktor Kft.-hez. Ezután küldte meg az Alfa-Girod Kft. ajánlatát a Road-Piktor Kft. részére.

E-mailes bizonyíték

269. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2011. március 4. napján e-mailt küldött „Csorna” tárgy megjelöléssel a Road-Piktor Kft. munkatársra, [SZEMÉLYES ADAT] részére, az info@roadpiktor.hu e-mail címre, „[SZEMÉLYES ADAT], ezzel mehet!” kísérszöveggel. Az e-mailhez mellékletként csatolta a „Magyar Közút Csorna Üzemlétszámok.xls” dokumentumot, ami egy árajánlatot tartalmazott a közúti jelzőtáblákra vonatkozóan [ÜZLETI TITOK] Ft, illetve az ideiglenes „sárga” táblákra [ÜZLETI TITOK] Ft értékben. A dokumentumban fölül az ajánlatot adó cég nevéként az Alfa-Girod Kft. került feltüntetésre.²⁰⁷

Nyilatkozatok

270. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint²⁰⁸ a megrendelő szeretett volna egy általa ismert és elfogadott vállalkozással együttműködni az általa kialakított áron, de megrendelés nem született. Az e-mailben foglalt egyeztetést telefonos megbeszélés kísérte, azonban annak időpontja nem ismert. Az egyeztetés „segédajánlat” küldésére irányult. Az adatszolgáltatáshoz csatolt melléklet 2. a. pontja szerint a közútkezelők több esetben kényszerülnek azonnali, gyors beszerzésekre a forgalom megtartásának céljából. Előfordul, hogy ha nincs lehetőség a feladat elvégzésére a meglévő keretszerződés keretein belül, külön árajánlatot kell kérni, és megrendelni a terméket és a szolgáltatást. Ezt a folyamatot azzal gyorsítja a megrendelő a hatékonyság érdekében, hogy a feladatra kiválasztott vállalkozással kedvező áron megállapodik, és megindítja a feladat elvégzését. Sok esetben utólag kérik az ajánlatokat is, és az elvárásoknak megfelelően igyekeznek dokumentálni az eseményeket, ebben az esetben is számítva az alkalmazott alvállalkozó segítségére. Az Alfa-Girod Kft. hozzátette,²⁰⁹ hogy az ajánlattevők nem korlátozták a versenyt, mivel nem is volt valós versenyhelyzet: a megrendelő előre eldöntötte, hogy kivel akar szerződni.
271. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint²¹⁰ az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető kapta. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES

²⁰⁴ VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 4. melléklet

²⁰⁵ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 4. pont

²⁰⁶ VJ/3-878/2015.

²⁰⁷ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 4. számú melléklet

²⁰⁸ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 4. pont.

²⁰⁹ VJ/3-878/2015.

²¹⁰ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A Magyar Közút már elvégzett forgalomtechnikai munka utólagos dokumentálására, támogató vesztés ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

272. Az e-mail szövege („[SZEMÉLYES ADAT], ezzel mehet”), az ahhoz csatolt melléklet tartalma, valamint a Road-Piktor Kft. által benyújtott, szintén [ÜZLETI TITOK] és [ÜZLETI TITOK] Ft-os ajánlati ár alapján az a következtetés vonható le, hogy az Alfa-Girod Kft. a saját fejlődésével ellátott árajánlatot azért küldte át a Road-Piktor Kft. részére, hogy a Road-Piktor Kft. azt a saját ajánlati áráként nyújtsa be.²¹¹
273. A Road-Piktor Kft. még az e-mailben részére továbbított ajánlat elküldésének napján, de azt követően benyújtotta az ajánlatkérő részére az ajánlatát.
274. A Road-Piktor Kft. az Alfa-Girod Kft. által elkészített és a Road-Piktor Kft. részére elküldött ajánlatot nyújtott be, amely a végleges munkákra nettó 384.600 Ft, míg az ideiglenes munkákra nettó 170.500 Ft ajánlati árat tartalmazott.
275. Az eljáró versenytanács nem osztja a Road-Piktor Kft. és az Alfa-Girod Kft. azon álláspontját, hogy a jelen tender esetében a kiíró kérte fel a vállalkozásokat a már elvégzett forgalomtechnikai munka utólagos dokumentálása kapcsán támogató ajánlat benyújtására, mert a két vállalkozás közötti egyeztetésre az ajánlatkérés és az ajánlattétel időpontja alapján egyértelműen az ajánlattételi időszakban került sor, valamint a kiíró közreműködésére – a vállalkozások nyilatkozatán kívül – semmilyen adat nem utal. Már elvégzett munka kapcsán egyébként is életszerűtlennek tűnik, hogy a kiíró az első ajánlattételt követően alacsonyabb árat alkudna ki, illetve szintén életszerűtlen, hogy már elvégzett munka esetén a kiíró képviselője külön e-mailben tájékoztassa az Alfa-Girod Kft.-t az ajánlattételi határidőről, miután azt eredeti ajánlatkérésében elfelejtette megjelölni. Az Alfa-Girod Kft. maga is az „előzetes” kategóriába sorolta be a tendert.²¹²
276. A fentiek értelmében a Road-Piktor Kft. és az Alfa-Girod Kft. az Alfa-Girod Kft. tendernyerésének elősegítése érdekében egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat, amely a gyakorlatban az Alfa-Girod Kft. tendernyerésével megvalósult. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában²¹³ elismerte. A Bakony Plastiroute Kft. és a Heoscont Kft. adott tenderrel kapcsolatos egyeztetésekben való részvételére vonatkozóan nem merült fel bizonyíték.

IV.3.5. A MAGYAR ASZFALT KFT., A GLOBÁL ÉPÍTŐIPARI KFT. ÉS A BILFINGER BERGER CIVIL HUNGÁRIA KFT. „GYŐR, AUDI GYÁRBŐVÍTÉS FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDEREI

A pályáztatás eseményei

277. A Magyar Aszfalt Kft., a Globál Építőipari Kft. és a Bilfinger Berger Civil Hungária Kft. vállalkozások fővállalkozóként pályáztak az Audi Hungária által kiírt „Győr, Audi

²¹¹ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 4. számú melléklet

²¹² VJ/3-878/2015.

²¹³ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

gyárbővítés, infrastruktúra-mélyépítés” tárgyú tenderre. A pályázás során mindhárom vállalkozás már előzetesen árajánlatot kért a forgalomtechnikai munkákra, e-mailben.

278. A Magyar Aszfalt Kft. előzetes alvállalkozói ajánlatot kért [ÜZLETI TITOK].²¹⁴ A Magyar Aszfalt Kft. (jogutódja a Strabag Általános Építő Kft.) előadta, hogy a tender kiírása óta eltelt időre tekintettel az ajánlatkérések és [ÜZLETI TITOK] ajánlata már nem állnak a rendelkezésére.²¹⁵ Azonban [ÜZLETI TITOK].²¹⁶
279. Az [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot tett, azonban az ajánlat kelte, illetve benyújtásának a dátuma nem szerepel az adatszolgáltatásban benyújtott iraton. A [ÜZLETI TITOK] összegű árajánlatot nyújtott be, azonban az ajánlat kelte, illetve a benyújtás dátuma nem szerepel az iraton. A [ÜZLETI TITOK] árajánlata [ÜZLETI TITOK] Ft összegű volt, azonban ez az irat sem tartalmaz keltezését vagy dátumot.²¹⁷ Az Alfa-Girod Kft. 2011. március 17-én küldte meg [ÜZLETI TITOK] összegű ajánlatát a Magyar Aszfalt Kft. részére.²¹⁸
280. A Bilfinger Construction Hungária Kft. (korábbi nevén Bilfinger Berger Civil Hungária Kft.) adatszolgáltatása szerint a vállalkozás nyújtott be pályázatot 2011-ben a „Győr, Audi gyárbővítés, infrastruktúra-mélyépítés” tárgyú pályázaton, azonban a pályázata nem nyert. Ennek megfelelően nem végzett kivitelezési munkát, ugyanakkor előzetesen ajánlattételre kért fel vállalkozásokat forgalomelterelési munkálatok elvégzésére.
281. A Bilfinger Construction Hungária Kft. 2011. március 10-én küldte meg az ajánlatkérését az Alfa-Girod Kft., a Heoscont Kft. a Magyar Plastiroute Kft., illetve az Út-Őr Kkt. részére. Az Alfa-Girod Kft., a Heoscont Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. 2011. március 17-én küldték meg árajánlataikat a Bilfinger Kft. részére.²¹⁹ Az Út-Őr Kkt. nem nyújtott be ajánlatot.²²⁰
282. A Globál Építőipari Kft. 2011. március 16-án e-mailben kért árajánlatot az Alfa-Girod Kft.-től, melyben az ajánlattétel határidejeként 2011. március 17. napját jelölte meg.²²¹ Az Alfa-Girod Kft. 2011. március 17-én nyújtotta be az ajánlatát a Globál Építőipari Kft. részére.²²² Az Alfa-Girod Kft. mellett a tenderen versenytársként indult a Road-Piktor Kft. is,²²³ ugyanakkor a Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása szerint nem kapott ajánlati felhívást.²²⁴ A Globál Építőipari Kft. adatszolgáltatása is arra utal, hogy ajánlatkéréssel csak az Alfa-Girod Kft.-t kereste meg. A Globál Építőipari Kft. a kapott árajánlatot

²¹⁴ VJ/3-170/2015. Magyar Aszfalt Kft. adatszolgáltatás

²¹⁵ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. (korábban Magyar Aszfalt Kft.) adatszolgáltatás

²¹⁶ VJ/3-170/2015. Magyar Aszfalt Kft. adatszolgáltatás

²¹⁷ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. (korábban Magyar Aszfalt Kft.) adatszolgáltatás

²¹⁸ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 6. pont

²¹⁹ VJ/3-194/2015. Bilfinger Construction Hungária Kft. adatszolgáltatása, VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 6. pont

²²⁰ VJ/3-194/2015. Bilfinger Construction Hungária Kft. adatszolgáltatása

²²¹ VJ/3-191/2015. Globál Építőipari Kft. adatszolgáltatása

²²² VJ/3-191/2015. Globál Építőipari Kft. adatszolgáltatása, VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 6. pont

²²³ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 6. pont

²²⁴ VJ/3-84-2015 Road-Piktor adatszolgáltatás táblázat

beépítette az Audi felé tett ajánlatába, de mivel a pályázatot nem nyerte meg, ezért nem folytatott további tárgyalásokat az Alfa-Girod Kft.-vel.²²⁵

E-mailes bizonyítékok

283. [SZEMÉLYES ADAT], a Road-Piktor Kft. műszaki vezetője 2011. március 18-án „Emlékeztető” tárgyú e-mailben kérte [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetőjét, hogy a tenderrel kapcsolatos ajánlatukat a korábbi telefonos beszélgetésük alapján küldje meg részükre: „Telefonos beszélgetésünkre hivatkozva, kérem 2011. 03. 21-én, hétfőn 9:00-ig kérem megküldeni szíveskedjen részünkre a győri Audi forgalomtechnikai munkáival kapcsolatos ajánlatát.”
284. [SZEMÉLYES ADAT] a Road-Piktor Kft. kérésének 2011. március 21-én, „RE:Emlékeztető” tárgyú e-mailjével eleget is tett. Az e-mailben leírta, hogy „Ezt adtuk mi”, és mellékelten megküldte az „AUDI infrastruktúra.xls” elnevezésű fájlt.²²⁶ Az árajánlat alapján nem állapítható meg, hogy azt pontosan melyik ajánlatkérő részére készítették.

Nyilatkozatok

285. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint²²⁷ alvállalkozók bevonására irányuló szokásos eljárás lefolytatására került sor. A folyamat egyszerűsítése érdekében nem készült a Road-Piktor Kft. nevére szóló ajánlat. A három másik, egyébként egyforma ajánlat közül küldtek meg egyet. Az e-mailben foglalt egyeztetést telefonos egyeztetés kísérte, annak időpontja azonban nem ismert. Az Alfa-Girod Kft. hozzátette,²²⁸ hogy ez esetben nem egyedi ajánlat készítéséről volt szó, hanem egy költségbecslésről, melynek során nyilvános egységárait használta, így a becslést valójában a Road-Piktor Kft. is elvégezhetette volna.
286. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint²²⁹ az [SZEMÉLYES ADAT] által küldött „RE:Emlékeztető” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető kapta meg. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, azt sem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

287. Az Alfa-Girod Kft. mindhárom ajánlatkérő részére elküldte ugyanazt az egységes árajánlatot tartalmazó táblázatát 2011. március 17-én, ami a Globál Építőipari Kft. előzetes ajánlatkérése tekintetében az ajánlattételi határidő volt. Ezt követően, 2011. március 18-án, az ajánlattételi határidő lejárta után a Road-Piktor Kft. kérte az Alfa-Girod Kft.-t, hogy küldje meg részére a már benyújtott ajánlatát. Arra nem tért ki az e-mailben, hogy melyik ajánlatkérő felé benyújtott ajánlatra van szüksége.
288. Az Alfa-Girod Kft. által mindhárom kiíró részére 2011. március 17-én elküldött egységes árajánlatokat tartalmazó táblázat adatai tételesen megegyeznek az Alfa-Girod Kft. által

²²⁵ VJ/3-191/2015. Globál Építőipari Kft. adatszolgáltatása

²²⁶ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 6. számú melléklet

²²⁷ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 6. pont

²²⁸ VJ/3-878/2015.

²²⁹ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása

2011. március 21-én a Road-Piktor Kft. részére elküldött levél mellékletében foglalt számadatokkal.

289. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint esetleges alvállalkozói bevonás miatt került sor az ajánlat elküldésére, ennek azonban az [SZEMÉLYES ADAT] válasz e-mailjében foglalt kísérőszöveg („Ezt adtuk mi”) az eljáró versenytanács álláspontja szerint ellentmond. A kísérőszöveg egyértelműen arra utal, hogy a megküldött árak az Alfa-Girod Kft. által az ajánlatkérő(k) részére benyújtott ajánlati árak. Mivel azonban a Road-Piktor Kft.-t egyik kiíró sem kérte fel ajánlattételre, és az nem is nyújtott be önálló fővállalkozói ajánlatot, a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a Road-Piktor Kft. és az Alfa-Girod Kft. ajánlatadói magatartásukat egyeztettek volna. Megállapítható mindazonáltal, hogy az Alfa-Girod Kft. aktuális, tényleges ajánlati áaira vonatkozó érzékeny információkat osztott meg a Road-Piktor Kft.-vel. Ezt az értékelést az sem befolyásolja, ha az Alfa-Girod Kft. valóban a nyilvános áraival számolt is, mivel erről a Road-Piktor Kft.-nek nem lehetett előzetesen tudomása (az is jelentős, piaci magatartást befolyásolni képes körülmény, hogy egy vállalkozás ajánlattételei során mennyiben tér el nyilvános listaáraitól, nyújt-e kedvezményt). A jogsértő információcserét a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában²³⁰ elismerte.

IV.3.6. A KISALFÖLDI ERDŐGAZDASÁGI ZRT. ÁLTAL „TÁJÉKOZTATÁSI ÉS EMLÉKTÁBLÁK KIHELYEZÉSE” TÁRGYBAN KIÍRT TENDER

A pályáztatás eseményei

290. A Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt. tendert írt ki „Tájékoztatási és emléktáblák kihelyezése” tárgyban. Az ajánlatkérő telefonon kért ajánlatot az Alfa-Girod Kft., a Road-Piktor Kft. és a Pelso Plast Kft. vállalkozásoktól. A kiíró 32.100 Ft-ra tervezte a pályázat költségvetését.²³¹
291. A kiíró két szakaszra bontotta a beruházást. Az 1. szakasz lebonyolítására 2009. évben került sor, amely a kiíró megjelölése szerint a költségvetés készítéséhez szükséges előkészítő szakaszt jelentette. Az 1. szakaszban az ajánlattételre felhívott vállalkozások 2009. december 3-án nyújtották be fővállalkozói ajánlataikat.²³² Ugyanakkor az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása szerint az előkészítő szakaszra az ajánlatadási határidő 2009. szeptember 17. napja volt.²³³
292. Az Alfa-Girod Kft. [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot nyújtott be 2009. szeptember 17-i keltezéssel.
293. Ezt követően került sor a tender 2. megvalósítási szakaszára, amelyben ugyanarra a projektre a kiíró ismételt árajánlatot kért ugyanazoktól a vállalkozásoktól. A kiíró adatszolgáltatása szerint az ajánlatadási határidő és a bontás egyaránt 2011. április 26. volt.
294. Az Alfa-Girod Kft. a 2011. évi tenderre is a 2009. évi árajánlatát nyújtotta be.²³⁴

²³⁰ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

²³¹ VJ/3-134/2015. Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt. adatszolgáltatása.

²³² VJ/3-134/2015. Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt. adatszolgáltatása.

²³³ VJ/3-87/2015. Alfa- Girod Kft. adatszolgáltatás 3. melléklet.

²³⁴ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás 2/7. melléklet.

295. A Road-Piktor Kft. 2011. április 26-i keltezéssel nyújtotta be nettó 82.400 Ft összegű árajánlatát.²³⁵
296. A Pelso Plast Kft. 2011. április 26-i keltezéssel nyújtotta be nettó 85.800 Ft összegű árajánlatát.²³⁶
297. Ezt követően, a kiíró adatszolgáltatása szerint 2011. május 17-én telefonon történt egyeztetés arról, hogy az Alfa-Girod Kft. elkészíti a 2 táblát nem az általa ajánlott nettó [ÜZLETI TITOK], hanem a rendelkezésre álló nettó 32.100 Ft-ért.²³⁷ A tendert végül az Alfa-Girod Kft. nyerte meg a nettó 32.100 Ft-os árajánlatával.

E-mailes bizonyítékok

298. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2011. április 22-én „*árajánlatok kérése*” tárgyú e-mailt küldött a Road-Piktor Kft. munkatársa részére, melyben elküldte részére az Alfa-Girod Kft. tenderre beadott [ÜZLETI TITOK] Ft-os árajánlatát, és kérte, hogy küldjenek még két másik ajánlatot, hogy legyen három ajánlat, 11 illetve 14%-kal magasabb ajánlati áron: „*az alábbi árajánlatot küldtem az érintett cégnek. Az a kérésem, hogy egy kicsit átfogalmazva és +11% és +14% felárral küldjetelek két eltérő árajánlatot, hogy meg legyen nekik a három cégtől az árajánlatuk.*”²³⁸

Nyilatkozatok

299. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint²³⁹ az ajánlatkérő 2009. szeptember 17-én kért a tárgyra vonatkozóan árajánlatot, majd jóval később, 2011. május 17-én telefonos megkeresés során kérte, hogy az ajánlati árat a rendelkezésre álló pénzkeretnek megfelelően csökkentsék. Ennek megfelelően történt a megállapodás, mely alapján a kiíró 2011. május 26-án a munkát meg is rendelte. Az ajánlatkérő kérésére segítő ajánlat megküldését intézte az Alfa-Girod Kft. Az adatszolgáltatáshoz csatolt melléklet 2.b. pontjában az Alfa-Girod Kft. előadta azt is, hogy a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejáratott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére. Az Alfa-Girod Kft. hozzátette,²⁴⁰ hogy a megrendelő által megkeresett vállalkozások nem korlátozták a versenyt, mivel nem is volt valós versenyhelyzet: a megrendelő előre eldöntötte, hogy kivel akar szerződést kötni.
300. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint²⁴¹ az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] kapta. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt. „támogató vesztes”

²³⁵ VJ/3- 84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás 3/6 melléklet, VJ/3-60/2015. Kisalföldi Erdőgazdaság adatszolgáltatás

²³⁶ VJ/3-60/2015. Kisalföldi Erdőgazdaság adatszolgáltatás

²³⁷ VJ/3-134/2015. Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt. adatszolgáltatás

²³⁸ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 7. számú melléklet

²³⁹ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 7. pont

²⁴⁰ VJ/3-878/2015.

²⁴¹ VJ/3-416/2015. Road-Piktor nyilatkozata

ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

301. Az Alfa-Girod Kft. által a Road-Piktor Kft. részére átküldött ajánlat megegyezik az Alfa-Girod Kft. által a vizsgálat rendelkezésére bocsátott, 2009. szeptember 17-i keltezésű, illetve 2011 áprilisában benyújtott, [ÜZLETI TITOK] Ft-os árajánlattal.
302. A Road-Piktor Kft. és a Pelso Plast Kft. az április 22-i e-mail elküldését követően pár nappal, április 26-án nyújtották be az ajánlatkérő részére az ajánlatukat. A Road-Piktor Kft. által benyújtott nettó 82.400 Ft-os árajánlat, valamint a Pelso Plast Kft. nettó 85.800 Ft-os árajánlat [ÜZLETI TITOK]-kal illetve [ÜZLETI TITOK]-kal magasabb összegű volt az Alfa-Girod Kft. árajánlatánál.
303. A Road-Piktor Kft. tehát az Alfa-Girod Kft. kérésének megfelelően, az Alfa-Girod Kft. ajánlati áránál magasabb áron nyújtotta be az ajánlatát.
304. Az Alfa-Girod Kft. kérése a Road-Piktor Kft. felé arra utal, hogy a Road-Piktor Kft. a saját ajánlatán kívül még egy – feltehetően vele egy cégcsoportba tartozó vállalkozást – rábírjon az Alfa-Girod Kft. tendernyerését elősegítő vesztes „támogató” ajánlat benyújtására, melynek a [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] tulajdonában álló Pelso Plast Kft. útján a Road-Piktor Kft. eleget is tett.
305. Az eljáró versenytanács szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a kiíró közrehatott-e az egyeztetések során. Bár az e-mailben szereplő azon fordulat, hogy „*meg legyen nekik a három cégtől az árajánlatuk*”, arra utalhat, hogy a kiíró legalábbis tudomással bírt arról, hogy a Road-Piktor Kft. és a Pelso Plast Kft. árajánlata nem valódi ajánlat, ugyanakkor arra utaló körülmény nem merült fel, hogy a munka korábban elvégzésre került volna, a kiírással kapcsolatos egyeztetést az Alfa-Girod Kft. maga is előzetes jellegűnek minősítette.²⁴² Megjegyzendő továbbá, hogy a kiíró közreműködése esetén nehezen érthető, hogy miért csak utólag „bírt rá” a kiíró az Alfa-Girod Kft.-t a munka alacsonyabb áron történő elvégzésére, miért nem eleve ebben állapodtak meg.
306. A kiíró esetleges közreműködésétől függetlenül megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Road-Piktor Kft. az Alfa-Girod Kft. tendernyerésének elősegítése érdekében egyeztették ajánlatadóik magatartásukat, áraikat. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában²⁴³ elismerte.

IV.3.7. A COLAS HUNGÁRIA KFT. ÁLTAL KIÍRT „FERTŐSZENTMIKLÓS, RÁKÓCZI ÚT ÉS IPARTELEPI ÚT FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

307. A Colas Zrt. adatszolgáltatása szerint a Colas Hungária Kft. 2011 májusában a vonatkozó tender kapcsán nem írt ki sem közbeszerzési, sem egyéb tendert. Információi szerint azonban Fertőszentmiklós Város Önkormányzata lefolytatott egy „*Biztonságos*

²⁴² VJ/3-878/2015.

²⁴³ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

közlekedésért Fertőszentmiklós városában” tárgyú közbeszerzési eljárást, amely útburkolat felújítási munkákat is tartalmazott. A fenti közbeszerzési eljárásban a Colas Hungária Kft. nem nyújtott be ajánlatot.²⁴⁴

308. [SZEMÉLYES ADAT], a Colas Hungária Kft. munkatársa ugyanakkor 2011. április 27-én „ajánlatkérés Fertőszentmiklós” tárgyú e-mailt küldött az Alfa-Girod Kft. részére, amire [SZEMÉLYES ADAT] kereskedelmi vezető 2011. május 3-án válaszolt, e-mailjében benyújtva az Alfa-Girod Kft. [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatát.²⁴⁵ (Feltehetően ezen tender kapcsán is több körben került sor ajánlatkérésre, mivel az Alfa-Girod Kft. mellékletbeli ajánlatán 2010. márciusi dátum szerepel.)
309. Az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása szerint a tenderen a Road-Piktor Kft. is elindult versenytársaként.²⁴⁶ Ugyanakkor a Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása szerint a Road-Piktor Kft. nem kapott ajánlatkérést.²⁴⁷ A Road-Piktor Kft. 2016. december 29-i adatszolgáltatásában már akként nyilatkozott, hogy a Road-Piktor Kft. 2011. május 3-án és május 6-án kapott ajánlatkérést, azonban ajánlatot nem nyújtott be.²⁴⁸

E-mailes bizonyítékok

310. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2011. május 3. napján a „FW: ajánlatkérés Fertőszentmiklós” tárgyú e-mailben „6114 COLAS (Szombathely) Fertőszentmiklós_közl_bizt.xls” elnevezésű mellékletként továbbította az Alfa-Girod Kft. által a Colas Hungária Kft.-nek ugyanaznap beadott, [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatot a Road-Piktor Kft. munkatársának, [SZEMÉLYES ADAT]: „[SZEMÉLYES ADAT], ezt az ajánlatot küldtem én!” kísérszöveggel.²⁴⁹
311. Ezt követően, 2011. május 6. napján [SZEMÉLYES ADAT] a „FW: ajánlatkérés Fertőszentmiklós” tárgyú e-mail „6114 COLAS (Szombathely) Fertőszentmiklós_közl_bizt.xls” elnevezésű mellékleteként ismételtlen megküldte – a műszaki tartalom megváltoztatása miatt az Alfa-Girod Kft. által módosított, nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű – árajánlatot a Road-Piktor Kft.-nek, „[SZEMÉLYES ADAT], az alábbi és a mellékletben lévő módosításokat küldtem el” szöveggel. (A mellékletben itt is 2010. márciusi dátum szerepel.)²⁵⁰

Nyilatkozatok

312. A fenti két e-mail kapcsán az Alfa-Girod Kft. előadta²⁵¹, hogy „teljesen normális ajánlatkérés a Road-Piktor Kft. részéről, a folyamat egyszerűsítése végett nem készült a Road-Piktor nevére szóló ajánlat. A három másik egyébként teljesen egyforma ajánlat közül küldtünk meg egyet. Az e-mailben foglalt egyeztetést telefonos egyeztetés kísérte, azonban az időpontja nem ismert”. A nyilatkozatában hivatkozik továbbá az

²⁴⁴ VJ/3-394/2015. Colas Zrt. adatszolgáltatás

²⁴⁵ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2/8. melléklet

²⁴⁶ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 8. pont

²⁴⁷ VJ/3-84-2015 Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása 3/8 melléklet.

²⁴⁸ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

²⁴⁹ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 8. számú melléklet

²⁵⁰ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 9. számú melléklet

²⁵¹ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 8-9. pontok

adatszolgáltatáshoz csatolt 1a. sz. mellékletre, mely szerint egy adott új útszakasz építése esetén a fő- és alvállalkozók között, akik más esetben egymás versenytársai is lehetnek, az egyeztetéseket az alábbi szempontok indokolják: az, hogy bizonyos feladatokra nem felkészültek, a bizonytalan kapacitás, illetve a telephelytől való távolság. Adott építési munkára legalább 5-6 fővállalkozó útépítő vállalkozás ad ajánlatot, amely vállalkozások 5-6 vállalkozástól kérnek árajánlatot forgalomtechnikai munkákra. Az Alfa-Girod Kft. által ilyen esetben megadott árajánlat „biztonsági” jellegű, ám amely fedezi a jövőbeni kockázatokat. Az Alfa-Girod Kft. ilyen esetben mindegyik generálkivitelező vállalkozás részére egyforma árú ajánlatot nyújt be.

313. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint²⁵² a 2011. május 3-i és a május 6-i e-maileket [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető kapta. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A Colas Hungária Kft. „támogató vesztes” ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

314. Az Alfa-Girod Kft. az ajánlatkérő részére 2011. május 3-án és május 6-án benyújtott ajánlatát még aznap átküldte a Road-Piktor Kft. részére, aki elismerte, hogy szintén kapott ajánlatadásra vonatkozó felhívást.
315. Az a tény, hogy a jelen tender vonatkozásában mind az Alfa-Girod Kft., mind a Road-Piktor Kft. kapott ajánlatkérést, így egymás versenytársai voltak, továbbá a 2011. május 3-i és május 6-i e-mailek szövegezése, a mellékletként átküldött ajánlati árak és a mindkét fél által elismert telefonos egyeztetés ténye arra utalnak, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Road-Piktor Kft. egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat. Az előzetes egyeztetést és az Alfa-Girod Kft. árajánlatának versenytárs részére történt átküldését követően végül a Road-Piktor Kft. nem nyújtott be ajánlatot, ezáltal azonban ugyanúgy elősegítette az Alfa-Girod Kft. tendernyerését, mintha az előzetes egyeztetések eredményeként magasabb összegű ajánlatot nyújtott volna be.
316. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Road-Piktor Kft. azon érvelését, miszerint a kiíró kérte fel támogató vesztes ajánlat megküldésére, mivel a kiíró közreműködésére semmilyen adat nem utal. Szintén visszautasítja az eljáró versenytanács az Alfa-Girod Kft. azon hivatkozását, miszerint a Road-Piktor Kft. részére alvállalkozói munkára vonatkozó ajánlatot küldött volna, mivel ezt mind a Road-Piktor Kft. nyilatkozata, mind a korabeli írásos bizonyítékok cáfolják (az e-mailben szereplő, „Ezt küldtem én” megfogalmazás egyértelműen valaki másnak címzett ajánlatra utal). A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában²⁵³ elismerte.

IV.3.8. TATA VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA, ÚTBURKOLATI JELEK FESTÉSE 2011

A pályáztatás eseményei

317. Tata Város Polgármesteri Hivatala mint ajánlatkérő – közbeszerzési eljárásnak nem minősülő – pályázatot írt ki Tata város közúthálózatán burkolatjelek festése tárgyában. Az

²⁵² VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

²⁵³ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

ajánlatkérés időpontja nyilatkozata szerint 2011. április 28., az ajánlattétel határideje 2011. május 16. volt, míg a bontásra 2011. május 12-én és 16-án került sor. A nyertes vállalkozást 2011. május 19-én értesítették ki.²⁵⁴

318. Ugyanakkor a Road-Piktor Kft. 2016. december 29-i adatszolgáltatása szerint 2011. május 11. volt az ajánlatkérés ideje.²⁵⁵
319. A Road-Piktor Kft. 2011. május 8-i keltezéssel nyújtotta be ajánlatát.²⁵⁶ A Road-Piktor Kft. 2016. december 29-i adatszolgáltatása szerint 2011. május 31-én nyújtotta be azt.²⁵⁷ Az Alfa-Girod Kft. 2011. május 11-én nyújtotta be a fővállalkozói ajánlatát,²⁵⁸ míg az Út-Piktor Kft. 2011. május 11-i keltezéssel nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlatkérőhöz mindhárom ajánlat 2011. május 16-án érkezett be az érkeztetőpecsét tanúsága szerint.
320. A nyertes pályázó az Alfa-Girod Kft. lett, a munka összértéke nettó [ÜZLETI TITOK] Ft volt.²⁵⁹

E-mailes bizonyíték

321. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2011. május 11-én „Tata festés” tárgyú e-mailben kérte [SZEMÉLYES ADAT], a Road-Piktor Kft. munkatársát támogató ajánlatok megtételére, mind a Road-Piktor Kft., mind az Út-Piktor Kft. nevében, s meg is adta az egyik ajánlathoz az árakat: „[SZEMÉLYES ADAT] az egyik ajánlat gépi felújító 1.250,- kézi felújító 1.950,- gépi új 1.790,- kézi új 2.490,- Kértek Tőletek a Road-Piktor nevében és az Út-Piktor nevében is. A másik ajánlat legyen picivel több, vagy hasonló.”²⁶⁰

Nyilatkozatok

322. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint²⁶¹ a megrendelő szeretett volna egy általa ismert és elfogadott vállalkozással együttműködni az általa kialakított áron. Az Alfa-Girod Kft. a kivitelezésben részt vett nyertes ajánlattevőként. Az adatszolgáltatáshoz csatolt melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejárattott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére.
323. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint²⁶² az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető kapta. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A Road-Piktor nyilatkozata szerint Tata Város

²⁵⁴ VJ/3-181/2015. Tata Város Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatás

²⁵⁵ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

²⁵⁶ VJ/3-181/2015. Tata Város Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatás

²⁵⁷ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

²⁵⁸ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 9. pont

²⁵⁹ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 9. pont, VJ/3-635/2015. Tata Város Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatás

²⁶⁰ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 10. számú melléklet

²⁶¹ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 10. pont

²⁶² VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

Polgármesteri Hivatala „támogató vesztes” ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.

324. Az Út-Piktor Kft. nyilatkozata szerint²⁶³ az Alfa-Girod Kft. kérésére támogató ajánlatot adott a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. Tata város festéséhez. Valószínűleg ezt is megelőzte telefonos egyeztetés a két vállalkozás között.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

325. Az Alfa-Girod Kft. kérése a Road-Piktor Kft. felé az e-mail szövege szerint arra vonatkozott, hogy a Road-Piktor Kft. a saját ajánlatán kívül a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Út-Piktor Kft.-t is rávegye az Alfa-Girod Kft. tendernyerését elősegítő, vesztes ajánlat benyújtására.
326. A Road-Piktor Kft. a részére 2011. május 11-én átküldött e-mailben foglalt, az Alfa-Girod Kft. által megadott árak ismeretében, azokkal teljes mértékben egyező összegben nyújtotta be 2011. május 8-i keltezésű ajánlatát, állítása szerint 2011. május 31-én, ugyanakkor az ajánlatkérő érkeztető bélyegzőjének tanúsága szerint az ajánlat 2011. május 16-án érkezett meg a kiíróhoz. Az Út-Piktor Kft. május 11-i keltezésű ajánlata ennél minden tétel esetében némileg magasabb volt, összhangban az Alfa-Girod Kft. e-mailjében foglalt kéréssel.
327. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft., az Út-Piktor Kft. és a Road-Piktor Kft. a jelen tenderrel kapcsolatban egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat. Bár a Road-Piktor Kft. ajánlatának kelte korábbi, mint a „Tata festés” tárgyú e-mail dátuma, a tényleges benyújtásra az érkeztető pecsét tanúsága szerint május 16-án került sor. Mivel a munka előzetes elvégzésére vonatkozó információ nem merült fel, az egyeztetésekre a vállalkozások közötti tényleges versenyhelyzetben került sor, azon a kiíró esetleges közrehatása, tudomása sem változtat (ami az e-mailben szereplő „Kértek Töletek” megfogalmazás alapján nem zárható ki). A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatukban²⁶⁴ elismerték.

IV.3.9. KOMÁROM POLGÁRMESTERI HIVATAL ÚTBURKOLATI JELEK FESTÉSE TÁRGYÚ TENDERE

A pályáztatás eseményei

328. Komárom Város Polgármesteri Hivatala – közbeszerzési eljárásnak nem minősülő - pályázatot írt ki Komárom város közúthálózatán burkolatjelek festése tárgyban. A Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatása szerint nem állapítható meg pontosan az ajánlati felhívás időpontja, az valamikor 2011. májusban került kiírásra, de a releváns adatok, így az ajánlatok beérkezésének, a bontásnak és az eredményhirdetésnek a dátuma már nem áll rendelkezésre.²⁶⁵ Azonban az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatásában az ajánlatok

²⁶³ VJ/3-528/2014 Út-Piktor Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 2. kérdésre adott válasz

²⁶⁴ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

²⁶⁵ VJ/3-153/2015. Komárom Város Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatása, VJ/3-210/2015. Komárom Város Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatása

beadásának időpontjaként 2011. május 20-át, míg az eredményhirdetés időpontjaként – ennek ellentmondóan – 2011. május 19. napját jelölte meg.²⁶⁶

329. Az Alfa-Girod Kft. 2011. május 20-i,²⁶⁷ az Út-Piktor Kft. 2011. május 23-i,²⁶⁸ míg a Road-Piktor Kft. 2011. május 24-i keltezésű ajánlatot²⁶⁹ nyújtott be. Az Alfa-Girod Kft. ajánlatát 2011. május 23-án, a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. ajánlatát 2011. május 24-én faxolták át a kiírónak.
330. A tendert az Alfa-Girod Kft. nyerte meg, nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os árajánlattal.²⁷⁰

E-mailes bizonyíték

331. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2011. május 20-án „Komárom festése” tárgyú e-mailben kérte [SZEMÉLYES ADAT], a Road-Piktor Kft. (info@roadpiktor.hu) munkatársát 2 darab támogató ajánlat megtételére: „[SZEMÉLYES ADAT], az alábbiak szerint kérnénk 2 db támogatást!” Az e-mailben kérte, hogy az általa megadott áraknál magasabb árajánlatot nyújtsanak be: „[SZEMÉLYES ADAT] részére két ajánlat az alábbi fölé kalkulálva.”²⁷¹

Nyilatkozatok

332. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint²⁷² a Megrendelő szeretett volna egy általa ismert és elfogadott vállalkozással együttműködni az általa kialakított áron. Az Alfa-Girod Kft. a kivitelezésben részt vett nyertes ajánlattevőként. Az adatszolgáltatáshoz csatolt melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejáratott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére. Az Alfa-Girod Kft. hozzátette,²⁷³ hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő az Alfa-Girod Kft.-t szóban megbízta a munka elvégzésével és további két ajánlat beszerzésével, amit a 2011. május 19-én kelt megrendelőlappal és a 2011. május 23-i keltezésű vállalkozási szerződéssel igazolt.
333. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint²⁷⁴ az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] kapta. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. Komárom Város Polgármesteri Hivatala támogató (vesztes) ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.

²⁶⁶ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/10. pont

²⁶⁷ VJ/3-153/2015. Komárom Város Polgármesteri hivatal adatszolgáltatás

²⁶⁸ VJ/3-153/2015. Komárom Város Polgármesteri hivatal adatszolgáltatás

²⁶⁹ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása 3/9 melléklet, VJ/3-153/2015. Komárom Város Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatás

²⁷⁰ VJ/3-624/2015. Komárom Város Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatás

²⁷¹ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 11. számú melléklet

²⁷² VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 11. pont

²⁷³ VJ/3-878/2015.

²⁷⁴ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

334. Az Út-Piktor Kft. nyilatkozata szerint²⁷⁵ az Alfa-Girod Kft. kérésére támogató ajánlatot adott Komárom város festéséhez. Valószínűleg ezt is megelőzte telefonos egyeztetés a két vállalkozás között.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

335. Az Alfa-Girod Kft. által a Road-Piktor Kft. részére e-mailben átküldött árak résztevékenységenként és összességükben is teljesen megegyeznek az Alfa-Girod Kft. által ténylegesen benyújtott ajánlati árakkal.
336. Az Alfa-Girod Kft. kérése a Road-Piktor Kft. felé az e-mail szövege szerint az volt, hogy a Road-Piktor Kft. a saját ajánlatán kívül még egy vállalkozást – feltehetően a vele egy cégcsoportba tartozó Út-Piktor Kft.-t – rábírjon az Alfa-Girod Kft. tendernyerését elősegítő „támogató” ajánlat benyújtására.
337. A Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. a Road-Piktor Kft. részére 2011. május 20-án átküldött Alfa-Girod Kft. ajánlat ismeretében, annak átküldését követően, 2011. május 24-én nyújtották be az ajánlataikat. A Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. ajánlati árai az Alfa-Girod Kft. kérésének megfelelően magasabbak voltak az Alfa-Girod Kft. által benyújtott ajánlati árnál.
338. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapíthatóak meg egyértelműen a pályázatás körülményei, a kiíró esetleges közreműködése, s nem zárható ki a munkavégzés eredményhirdetést megelőző megkezdésének lehetősége, így nem bizonyítható, hogy a vállalkozások valódi versenyhelyzetben egyeztettek volna magatartásukat. Az viszont tényszerűen megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft. saját árajánlatának megküldése révén aktuális, tényleges ajánlati áraitra vonatkozó érzékeny információkat osztott meg a Road-Piktor Kft.-vel és az Út-Piktor Kft.-vel. A jogsértő információcserét a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatukban²⁷⁶ elismerték.

IV.3.10. KAPUVÁR VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA ÁLTAL KIÍRT, „ARIANE TÍPUSÚ EGYOLDALAS KIVITELŰ TÁJÉKOZTATÓ TÁBLAEGYÜTTES GYÁRTÁSA ÉS KIHELYEZÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

339. A Kapuvári Polgármesteri Hivatal nyilatkozata szerint nem folytatott le 2011-ben „ARIANE típusú táblák gyártása és kihelyezése” tárgyban közbeszerzést, azonban meghívásos pályázatot lebonyolított e tárgyban. Az ajánlattételi felhívás időpontja 2011. június 20., a bontás időpontja 2011. július 1., míg az eredményhirdetés időpontja 2011. július 6. volt.²⁷⁷ Az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása szerint ugyanakkor az ajánlatadás időpontja 2011. június 30., míg az eredményhirdetés időpontja 2011. július 7. napja volt.²⁷⁸ Kapuvár Városi Önkormányzat adatszolgáltatásában azt írta, hogy egy vállalkozást, az Alfa-Girod Kft.-t kért fel ajánlattételre, mely vállalkozás egyébként megnyerte a tendert

²⁷⁵ VJ/3-528/2015. Út-Piktor Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz

²⁷⁶ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

²⁷⁷ VJ/3-208/2015. Kapuvár Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatása

²⁷⁸ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/11. pont

nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlattal. Ehhez képest az adatszolgáltatása mellékletében fellelhető a Heoscont Kft. részére küldött ajánlattételi felhívás is.²⁷⁹

340. Az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása szerint nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot adott be, 2011. június 30-án.²⁸⁰
341. A Heoscont Kft. adatszolgáltatása szerint 2011. június 20-án kapott ajánlattételi felhívást Kapuvár Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalától 1 darab információs tábla legyártása és kihelyezése tárgyában. A Heoscont Kft. 2011. július 1-jén nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.²⁸¹

E-mailes bizonyíték

342. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2011. június 30. napján – még mielőtt a Heoscont Kft. az ajánlatát benyújtotta volna – „Kapuvár” tárgyú e-mailben elküldte a tenderen a versenytárs Heoscont Kft. munkatársának, [SZEMÉLYES ADAT] az Alfa-Girod Kft. által a tenderre vonatkozó, [ÜZLETI TITOK] Ft áron benyújtott ajánlatát: „[SZEMÉLYES ADAT], mi ezt küldtük”.²⁸²

Nyilatkozatok

343. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint az [SZEMÉLYES ADAT] által küldött árajánlat a Heoscont Kft. részére küldött azonos árajánlat. A tárgyra vonatkozó termék gyártását csak az Alfa-Girod Kft. végzi, mivel a termék ipari mintaoltalom alatt áll, amivel álláspontja szerint a kiíró is tisztában volt, így a cégek között nem volt valós versenyhelyzet. Az e-mailben foglalt egyeztetést telefonos egyeztetés kísérte, azonban az időpontja nem ismert.²⁸³
344. A Heoscont Kft. nyilatkozata szerint²⁸⁴ nincs tudomása arról, hogy az Alfa-Girod Kft. más vállalkozást is megkeresett ebben az ügyben. A Heoscont Kft. nem vett részt a munka kivitelezésében. Hangsúlyozta a Heoscont Kft., hogy a Kapuvár Önkormányzata által használt táblákat csak az Alfa-Girod Kft. tudja szállítani, tekintettel arra, hogy az egyedileg gyártott táblarendszereket csak külföldről, feltehetően az anyavállalatától tudja beszerezni az Alfa-Girod Kft. Ezért a Heoscont Kft. csak akkor tudott gazdaságos ajánlatot adni, ha az Alfa-Girod Kft.-től (mint alvállalkozótól) rendeli meg a táblarendszert. Elképzelhető, hogy ez volt az oka annak, hogy a Heoscont Kft. akkori ügyvezetőjének szüksége volt a táblarendszer költségére, és ez az e-mail erre a kérdésre válaszul születhetett. A Heoscont Kft. nem tudott feltárni olyan információt, amely arra utal, hogy a fentiekén kívül más egyeztetés zajlott volna a vállalkozások között az ajánlat kapcsán. Kiemelte,²⁸⁵ hogy ebben az esetben egy kísértékű, lokális tenderről van szó, ami nem képezheti országos

²⁷⁹ VJ/3-273/2015. Kapuvár Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatása

²⁸⁰ VJ/3-208/2015. Kapuvár Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatása, VJ/3-273/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása

²⁸¹ VJ/3-281/2015. Heoscont Kft. adatszolgáltatás

²⁸² VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 12. számú melléklet

²⁸³ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 12. pont

²⁸⁴ VJ/3-420/2015. Heoscont Kft. adatszolgáltatás 1. pont

²⁸⁵ VJ/3-857/2015.

piacfelosztás részét, bizonyítékát, mivel jellegükből adódóan az ilyen tenderekről más vállalkozások nem is bírnak tudomással.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

345. A 2011. június 30-i e-mailben az Alfa-Girod Kft. által a Heoscont Kft. részére átküldött ajánlati ár megegyezik az Alfa-Girod Kft. által benyújtott ajánlati árral. A Heoscont Kft. az Alfa-Girod Kft. ajánlati áránál magasabb összegű ajánlatot nyújtott be az e-mail átküldését követő napon, 2011. július 1-jén.
346. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata alapján megállapítható, miszerint az e-mail kapcsán telefonos egyeztetést is folytatott a Heoscont Kft.-vel.
347. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem fogadható el a Heoscont Kt. azon érvelése, miszerint esetleges alvállalkozói együttműködésre vonatkozott az Alfa-Girod Kft. árajánlatának elküldése, ugyanis az e-mail szövegezése („*SZEMÉLYES ADAT*”), *mi ezt küldtük*”) egyértelműen valaki másnak történt elküldésre, valaki másnak szóló ajánlatra utal. Értelemszerűen ez a valaki más csak a kiíró lehetett. Ezt az értelmezést támasztja alá az a körülmény is, hogy az Alfa-Girod Kft. ajánlatát ugyanezen a napon ténylegesen is megküldte a kiíró részére. Emellett az állítólagos alvállalkozói kapcsolatra utaló bármiféle megjegyzést, információt nélkülöz az átküldött e-mail.
348. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítása szerint az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Kft. egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat az Alfa-Girod Kft. tendernyertességének előmozdítása érdekében, amely a gyakorlatban az Alfa-Girod Kft. tendernyerésével meg is valósult. Ezen az értékelésen az sem változtat, hogy a táblák gyártására csak az Alfa-Girod Kft. volt képes (ez a körülmény legfeljebb a szankció során mérlegelhető), különös figyelemmel arra, hogy a kiírás nem csak a táblák legyártását, hanem azok kihelyezését is magában foglalta, amely tényező tekintetében a felek mindenképpen versenyhelyzetben voltak. (Megjegyzendő, hogy a versenyhelyzet a tábla leszállítás tekintetében sem eleve kizárt azon okból kifolyólag, hogy annak egyedüli hazai beszerzési forrása az Alfa-Girod Kft., mivel nagykereskedelemmel is foglalkozó vállalkozások esetén általánosan megfigyelhető jelenség a gazdaság különféle ágazatiában a nagy- és kiskereskedelmi árak eltérő szintje, ráadásul még azonos árszínvonal mellett is elképzelhető olyan szituáció, amikor a viszonteladó – például piacszerzési, referenciaszerzési céllal – a nagykereskedővel versenyezve, beszerzési ár alatti ajánlatot tesz.) A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Heoscont Kft. egyezségi nyilatkozatában²⁸⁶ elismerte.

IV.3.11. A GYŐRI KÖZSZOLGÁLTATÓ ÉS VAGYONGAZDÁLKODÓ ZRT. „GYŐR, ÚJVÁROS ÉS SZIGET VÁROSRÉSZBEN TALÁLHATÓ UTCASZAKASZOK FIZETŐ PARKOLÓHELYRE VONATKOZÓ TÁBLÁZÁSÁNAK ÉS EZZEL ÖSSZHANGBAN LÉVŐ, MÉG HIÁNYZÓ BURKOLATI JEL FESTÉSÉNEK KIVITELEZÉSE” TÁRGYÚ TENDERE

A pályáztatás eseményei

349. A Győri Közszolgáltató és Vagyongazdálkodó Zrt. (a továbbiakban: Győr-Szol Zrt.) 2011. november 10-én pályázatot írt ki Győrben új fizető parkolók kialakítására, nevezetesen „*Győr, Újváros és Sziget városrészben található utcaszakaszok fizető parkolóhelyre*

²⁸⁶ VJ/3-1008/2015.

vonatkozó táblázásának és ezzel összhangban lévő, még hiányzó burkolati jel festésének kivitelezésére”.

350. Az Alfa-Girod Kft. 2011. november 25-i ajánlatában az ajánlati ár nettó [ÜZLETI TITOK] Ft volt. A Road-Piktor Kft. 2011. november 25-én nyújtotta be a nettó 1.725.000 Ft értékű árajánlatát.²⁸⁷
351. A kiíró 2011 decemberében megváltoztatta a műszaki tartalmat a novemberben megjelent kiíráshoz képest. A műszaki tartalom megváltozása miatt nem került sor eredményhirdetésre, hanem a megváltozott műszaki tartalommal újra kiírták a tendert 2011. december 8-án.²⁸⁸ A kiíró 2011. december 8-án ajánlattételi felhívást küldött az Alfa-Girod Kft., a Road-Piktor Kft. és a Vecosys Kft. részére.²⁸⁹
352. A Vecosys Kft. 2011. december 9-én nyújtotta be a nettó 14.150.000 Ft összegű árajánlatát.²⁹⁰
353. Az Alfa-Girod Kft. 2011. december 12-i ajánlata nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű volt.²⁹¹
354. A Road-Piktor Kft. 2011. december 13-án nyújtotta be a nettó 15.552.500 Ft-os árajánlatát.²⁹²
355. Az ajánlatok 2011. december 14-i értékelésénél a legalacsonyabb ajánlati árat benyújtó Vecosys Kft.-t javasolta nyertesnek az értékelő bizottság, ami alapján a kiíró Vecosys Kft.-vel kötött kivitelezési szerződést.

E-mailes bizonyítékok

356. A pályázaton részt vevő vállalkozások a pályázattal kapcsolatban több e-mailt is váltottak egymással.
357. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője, a Road-Piktor Kft. munkatársának írt, 2011. november 25. napján kelt „kérés” tárgyú e-mail-ben arra kéri a Road-Piktor Kft.-t, hogy az Alfa-Girod Kft. által megadott [ÜZLETI TITOK] Ft + ÁFA ajánlati áron nyújtsa be az ajánlatát: „Kérlek, az alábbi műszaki tartalomra adj egy gyors árajánlatot [SZEMÉLYES ADAT] igazgatónak címzett levélben, de [SZEMÉLYES ADAT] e-mailben feladva.” Az e-mailben megadott részletek végén a következők szerepelnek: „Vállalási ár: [ÜZLETI TITOK] Ft + ÁFA Kivitelezési határidő: szerződéskötéskor pontosítandó.”²⁹³
358. [SZEMÉLYES ADAT], a Road-Piktor Kft. munkatársa 2011. december 12. napján „Fw: Árajánlat kérés” tárgyú e-mailben megkereste [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. munkatársát, és kérte, hogy az üzenetben csatolt, „Road-Piktor – Árajánlat kérés 2011 12 08.doc” elnevezésű fájlt tartalmazó, a Road-Piktor Kft. részére megküldött ajánlati felhívás

²⁸⁷ VJ/3-396/2015. Road-Piktor adatszolgáltatás

²⁸⁸ VJ/3-282/2015. Győr-Szol Zrt. adatszolgáltatás

²⁸⁹ Vj /3-164/2015. Győr-Szol Zrt.. 2016. március 29-én kelt adatszolgáltatása

²⁹⁰ Vj /3-164/2015. Győr-Szol Zrt. 2016. március 29-én kelt adatszolgáltatása

²⁹¹ VJ/3-302/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás

²⁹² VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás 11. számú melléklet, VJ/3-396/2015. Road-Piktor adatszolgáltatás

²⁹³ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 13. számú melléklet

kapcsán adja meg a Road-Piktor Kft. támogató ajánlatához a Road-Piktor Kft. által benyújtandó árakat: „Kérjük megküldeni az Önök által javasolt árakat fenti munkára támogató ajánlat céljából.”²⁹⁴ Az e-mail előzménye a Győr-Szol Zrt. munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] által a Road-Piktor Kft. részére küldött, 2011. december 8-i ajánlatkérés.

359. 2011. december 13-án 8 órakor a „RE: Árajánlat kérés” tárgyú e-mailben válaszolt [SZEMÉLYES ADAT], amelyben az az Alfa-Girod Kft. az általa megadott [ÜZLETI TITOK] Ft ajánlati ár benyújtására kéri a Road-Piktor Kft-t: „kérünk Titeket a tárgyra vonatkozó alábbi árajánlat megküldésére.”²⁹⁵
360. [SZEMÉLYES ADAT], a Vecosys Kft. munkatársa 2011. december 13-án 8 óra 29 perckor a „Road piktor” tárgyú e-mail-ben kérte [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. munkatársát, hogy a Road-Piktor Kft. mielőbb küldje meg ajánlatát a Győr-Szol Zrt-nek: „Győrszólnál az iktatási dátumok miatt csesztetnek, hogy mikor érkeznek meg a Road Piktor ajánlata. Légyszi kérd meg őket, hogy ma mindenképp küldjék el!”²⁹⁶

Nyilatkozatok

361. Az Alfa-Girod Kft. a fenti e-mailekkel kapcsolatban azt nyilatkozta,²⁹⁷ hogy az ajánlatkérő tudta, hogy a parkolóautomatákkal kapcsolatos munkát csak a Vecosys Kft. végezheti el, amely az eredeti készülékeket is telepítette. A parkolókhöz kapcsolódó burkolatjelek kialakítását az Alfa-Girod Kft. végezte, a Vecosys alvállalkozójaként. Az ajánlatkérő a munkára három árajánlatot akart beszerezni. A decemberi e-mailekhez e-mailben történő egyeztetés kapcsolódott, azonban azok időpontja nem ismert. Az adatszolgáltatáshoz csatolt melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejárattott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére.
362. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint²⁹⁸ a november 25-i, a december 12-i, valamint a december 13-i e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] megbízásából [SZEMÉLYES ADAT] műszaki előkészítő küldte el, az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető kapta. A kiíró november 25-én, december 12-én és december 13-án kérte fel ajánlattételre a Road-Piktor Kft.-t, és a Road-Piktor Kft. mindegyik ajánlatkérésre még aznap elküldte az ajánlatát. Mindhárom e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A Győr-Szol Zrt. „támogató vesztés” ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.

²⁹⁴ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 14. számú melléklet

²⁹⁵ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 15. számú melléklet

²⁹⁶ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 16. számú melléklet

²⁹⁷ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 12., 13., 14., 15., 16. pontok.

²⁹⁸ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

363. A Vecosys Kft. nyilatkozata szerint²⁹⁹ részt vettek ajánlattevőként és a forgalomtechnikai munkákra alvállalkozóként bevonták az Alfa-Girod Kft.-t. A kiíró első körben megkereste őket csak a parkoló automaták telepítése kapcsán. Ehhez akkor még nem kapcsolódtak forgalomtechnikai munkák. Tájékoztató ajánlatot adtak, mert ez nem egy hivatalos ajánlatkérés volt, de ezt a munkát nem rendelték meg tőlük. A második körben a Győr-Szol Zrt. forgalomtechnikai munkákkal egészítette ki az ajánlatkérést. Erre adott úgy ajánlatot a Vecosys Kft., hogy az Alfa-Girod Kft. végezte volna a forgalomtechnikai munkát. Az Alfa-Girod Kft. pedig úgy pályázott, hogy a Vecosys Kft.-től rendelte volna meg a parkoló automatákat. Végül a Vecosys Kft. nyerte meg a tendert, és az Alfa-Girod Kft. végezte alvállalkozóként a forgalomtechnikát.
364. A december 13-i, „Road piktor” tárgyú e-mail kapcsán a Vecosys Kft. előadta, hogy azért kereste meg az Alfa-Girod Kft.-t, mert a kiíró tájékoztatta, hogy a Road-Piktor Kft. még nem nyújtott be ajánlatot, és azt akarták, hogy mindenképpen legyen három ajánlat. A kiíró velük szeretne volna elvégeztetni a munkát, mert a munka nagy része a parkoló automatákra vonatkozott, és ahhoz ők értenek. Kérdésre elmondta, hogy biztos, hogy beszélt az ajánlatkérés kapcsán egymással a Road-Piktor Kft. és az Alfa-Girod Kft., de azt nem tudja, hogy az árakat egyeztették volna. A Vecosys Kft. nem tárgyalta a Road-Piktor Kft.-vel.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

365. A Győr-Szol Zrt. novemberi pályázatán a Road-Piktor Kft. 2011. november 25-én az Alfa-Girod Kft. „kérés” tárgyú e-mailjének napján, az e-mailben megfogalmazott kérdésnek megfelelően benyújtotta az Alfa-Girod Kft. által kidolgozott és részére előzetesen elküldött összegű árajánlatot.
366. A Győr-Szol Zrt. decemberi pályázatán 2011. december 13-án reggel a Vecosys Kft. az ajánlatkérőtől kapott információ alapján tisztában volt azzal, hogy a Road-Piktor Kft. még nem nyújtotta be az ajánlatát, ezért megkérte az Alfa-Girod Kft.-t, hogy szóljon a Road-Piktor Kft.-nek, hogy még aznap küldje meg ajánlatát a kiíró részére. Feltehetően az Alfa-Girod Kft. eleget tett aérésnek (azaz közvetített a Vecosys Kft. és a Road-Piktor Kft. között), a Road-Piktor Kft. ugyanis még aznap, 2011. december 13-án benyújtotta az Alfa-Girod Kft. által kidolgozott és részére ugyanazon a napon korábban már megküldött összegű árajánlatot.
367. Mivel a munka előzetes elvégzésére utaló körülmény nem merült fel, az eljáró versenytanács álláspontja szerint a jelen tenderek kapcsán rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Road-Piktor Kft. a 2011. novemberi és decemberi kiírások kapcsán egyeztették ajánlatadói magatartásukat, árakat. Az a körülmény, hogy az e-mailekben szerepelnek a kiíró közrehatására, tudomására vonatkozó utalások (például hogy a novemberi fordulóban az Alfa-Girod Kft. az e-mailben adja meg az ajánlat címzettjét, elérhetőségét, illetve hogy a Vecosys Kft. decemberi e-mailje szerint a kiíró az iktatási dátumok miatt aggódik) nem változtatnak azon, hogy a vállalkozások közötti egyeztetésekre tényleges versenyhelyzetben került sor. A decemberi kiírás kapcsán a Vecosys Kft. egyeztetésekben való részvétele is megállapítható, mivel az eljárás alá vontak nyilatkozatai és a tender végeredménye alapján az a következtetés vonható le, hogy

²⁹⁹ VJ/3-529/2015. Vecosys Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4. és 5. kérdésekre adott válaszok

a tenderen a Vecosys Kft. nyertességét határozták el a vállalkozások, és a Road-Piktor Kft. támogató ajánlatának sürgetése a Vecosys Kft. által is ezt a célt szolgálta. A Road-Piktor Kft. és a Vecosys Kft. között az Alfa-Girod Kft. közvetített. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában³⁰⁰ elismerte.

IV.3.12. A 68. SZ. FŐÚT MARCALI, A NAGYATÁD ELKERÜLŐ, VALAMINT A SZOMBATHELY-VÁT. 86. SZ. FŐÚT KÖZÖTTI SZAKASZRA KIÍRT TENDEREK

A pályáztatás eseményei

368. Mindegyik útszakaszra több útépitő vállalkozás kért be előzetes ajánlatot egyes eljárás alá vont vállalkozásoktól. Alább az egyes útépitő vállalkozások ajánlatkérései útszakaszonkénti bontásban kerülnek ismertetésre.

68. sz. főút Marcali elkerülő

369. A KÖZGÉP Zrt. adatszolgáltatása szerint a NIF Zrt. által kiírt „68. sz. főút Marcali elkerülő szakasza forgalomtechnika” tárgyú tender kapcsán 2012. február 1-jén küldtek ajánlattételi felhívást az Út-Őr Kkt., az Alfa-Girod Kft., a Magyar Plastiroute Kft. valamint a Heoscont Kft. részére. Az ajánlattételi határidő 2012. február 10. volt, azonban a KÖZGÉP Zrt. nyilvántartása szerint nem kerültek benyújtásra árajánlatok egyik ajánlattételre felhívott vállalkozástól sem. Tekintettel arra, hogy a tender kivitelezését nem a KÖZGÉP Zrt. részvételével alkotott konzorcium végezte (Marcali MK 68 Konzorcium), nem történt további árajánlatkérés a KÖZGÉP Zrt. részéről.³⁰¹

370. Ugyanakkor az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása szerint 2012. február 20-án nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot nyújtott be a Közgép részére.³⁰²

371. Az Euroaszfalt Kft. adatszolgáltatásában jelezte, hogy a tender dokumentumai nem állnak teljes körűen rendelkezésére, és nem tudta becsatolni a ténylegesen benyújtott ajánlatokat. Nyilatkozata szerint előzetes árajánlatokat kért 2012 februárjában a Heoscont Kft.-től, 2012. december 3-án az Út-Őr Kkt.-től, 2013. február 8-án a GHY Kft.-től és a Road-Piktor Kft.-től, 2013. június 21-én a Ring Kft.-től.³⁰³

372. A Road-Piktor Kft. 2012. február 15-én küldte el a 27.569.100 Ft összegű árajánlatát az Euroaszfalt Kft. részére.³⁰⁴ A GHY Kft. 2013. február 15-én nyújtotta be árajánlatát. Az Alfa-Girod Kft. 2013. február 1-jén nyújtotta be a tenderre az árajánlatát. A Ring-BNP Kft. 2013. július 1-jén nyújtotta be árajánlatát a tenderre. A Heoscont Kft. 2012. február 7-én nyújtotta be az árajánlatát.³⁰⁵

373. A 68-as számú főút Marcali elkerülő kivitelezési munkáira az Euroaszfalt Kft. adta a nyertes ajánlatot, így a NIF Zrt. vele kötött szerződést a munka kivitelezésére. Ezt követően

³⁰⁰ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

³⁰¹ VJ/3-280/2015. KÖZGÉP Zrt. adatszolgáltatás

³⁰² VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2/13. melléklet.

³⁰³ VJ/3-283/2015. Euroaszfalt Kft. adatszolgáltatás

³⁰⁴ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. 3/12/1. melléklet

³⁰⁵ VJ/3-283/2015. Euroaszfalt Kft. adatszolgáltatás

az Euroaszfalt Kft. csak erre a tenderre kért immár végleges árajánlatot az Alfa-Girod Kft.-től, 2012. november 27-én.

374. A Colas Út Zrt. nem adott be árajánlatot a 68. sz. főút Marcali elkerülő kivitelezési munkára vonatkozó közbeszerzési eljárás, azonban az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően mérlegelte az árajánlattételt és előzetes árajánlatot kért be a [ÜZLETI TITOK]-tól.
375. A Colas adatszolgáltatása szerint [ÜZLETI TITOK] 2012. február 20-án nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű „előzetes” árajánlatát.³⁰⁶ A Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása szerint ugyanakkor a Road-Piktor Kft. 2012. február 20-án küldte el a Colas Út Zrt. részére vonatkozó 30.270.400 Ft összegű árajánlatát.³⁰⁷
376. A Lavinamix Kft. adatszolgáltatása szerint³⁰⁸ a 68. sz. főút Marcali elkerülő szakaszban az ajánlati felhívás időpontja 2012. január 20., míg az ajánlattétel határideje 2012. február 10. volt. A Lavinamix Kft. ajánlattételre kérte fel a Magyar Plastiroute Kft.-t, az Alfa-Girod Kft.-t, a Heoscont Kft.-t és az Út-Őr Kkt.-t.
377. Az ajánlattételre felkért vállalkozások közül az Alfa-Girod Kft. és az Út-Őr Kkt. nyújtottak be ajánlatot, a Heoscont Kft. végül nem tett ajánlatot.³⁰⁹ Az Út-Őr Kkt. 2012. február 1-jén benyújtotta árajánlatát.³¹⁰ Az Alfa-Girod Kft. 2012. február 20-án nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát a Lavinamix részére.³¹¹

68. sz. főút Nagyatád elkerülő

378. Az Euroaszfalt Kft. adatszolgáltatása szerint a Nagyatád elkerülő kivitelezésére kiírt közbeszerzési eljárás nem az Euroaszfalt Kft. adta a nyertes ajánlatot. Az eljárás során keletkezett iratok már nem állnak maradéktalanul az Euroaszfalt Kft. rendelkezésére, így nem lehettek fel iratok arra vonatkozóan sem, hogy az Euroaszfalt Kft. előzetesen kért-e árajánlatokat az említett tenderre.³¹²
379. Azonban az Euroaszfalt által csatolt irati bizonyítékok szerint az Euroaszfalt Kft. előzetes árajánlatot kért február 6-án a Heoscont Kft.-től. Kért árajánlatot a Road-Piktor Kft.-től is, azonban ennek időpontja nem ismert.³¹³
380. A Heoscont Kft. 2012. február 7-én nyújtotta be az Euroaszfalt Kft. felé árajánlatát.³¹⁴ A Road-Piktor Kft. 2012. február 15-én küldte meg az Euroaszfalt Kft. részére a nettó 27.552.245 Ft összegű árajánlatát.³¹⁵

³⁰⁶ VJ/3-303/2015. Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatás

³⁰⁷ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. 3/12/1. melléklet

³⁰⁸ VJ/3-147/2015. Lavinamix adatszolgáltatás 1. melléklet

³⁰⁹ VJ/3-147/2015. Lavinamix adatszolgáltatás 1. melléklet

³¹⁰ VJ/3-147/2015. Lavinamix adatszolgáltatás 2. melléklet

³¹¹ VJ/3-147/2015. Lavinamix adatszolgáltatás 2. melléklet, VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2/13. melléklet

³¹² VJ/3-283/2015. Euroaszfalt Kft. adatszolgáltatás

³¹³ VJ/3-283/2015. Euroaszfalt Kft. adatszolgáltatás 1. számú melléklet

³¹⁴ VJ/3-283/2015. Euroaszfalt Kft. adatszolgáltatás

³¹⁵ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. 3/12/3. melléklet, VJ/3-283/2015. Euroaszfalt Kft. adatszolgáltatás, VJ/3-416/2015. Road-Piktor kft. adatszolgáltatás

381. A Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatása szerint a Colas Út Zrt. nyújtott be ajánlatot a 68. sz. főút Nagyatád elkerülő kivitelezési munkái vonatkozásában kiírt közbeszerzési eljárás, azonban nem az ő ajánlata lett a nyertes ajánlat. Nyilatkozata szerint szinte kizárólag e-mailben szokott előzetes ajánlatokat bekérni a tenderekre, az e-mailek többségét azonban – különösen abban az esetben, ha nem nyeri meg az eljárást – nem tartja meg. Ezért a vállalkozásnak nincs információja arról, hogy történt-e ajánlatkérés, illetve küldtek-e be más vállalkozások előzetes ajánlatot.³¹⁶
382. A Lavinamix Kft. adatszolgáltatása szerint³¹⁷ a 68. sz. főút Nagyatád elkerülő szakaszban az ajánlati felhívás időpontja 2012. január 20., míg az ajánlattétel határideje 2012. február 10. volt. A kiíró ajánlattételre kérte fel a Magyar Plastiroute Kft.-t, az Alfa-Girod Kft.-t, a Heoscont Kft.-t és az Út-Őr Kkt.-t. Az ajánlattételre felkért vállalkozások közül az Alfa-Girod Kft., a Heoscont Kft. és az Út-Őr Kkt. nyújtottak be ajánlatot.
383. A Heoscont Kft. 2012. január 26-án [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatot adott a Lavinamix Kft. részére. Az Út-Őr Kkt. 2012. február 1-jén nyújtotta be ajánlatát a Lavinamix Kft. részére. Az Alfa-Girod Kft. 2012. február 20-án [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatot nyújtott be a Lavinamix Kft. részére.³¹⁸
384. A Közgép Zrt. 2012. február 1-jén küldött ajánlatkérést az Út-Őr Kkt., az Alfa-Girod Kft., a Magyar Plastiroute Kft. és a Heoscont Kft. részére. Az ajánlattételi határidő 2012. február 10. volt.³¹⁹ Az Alfa-Girod Kft. 2012. február 20-án nyújtotta be a KÖZGÉP Zrt. részére a 68. számú főút Nagyatád elkerülő szakaszára vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatát.³²⁰

86. sz. főút Szombathely-Vát szakasz

385. A NIF Zrt. 2011. december 28-án közbeszerzési eljárást írt ki a „86. sz. főút Szombathely-Vát szakasz” építési munkáinak elvégzésére. Az ajánlattétel határidejét 2012. március 1-jében jelölte meg. A tenderre a Szombathely MK 86 Konzorcium (Magyar Aszfalt Kft. és a Közgép Zrt.) nyújtott be ajánlatot. A tendert az MK 86 Konzorcium nyerte meg. A Swietelsky Kft. érvénytelen ajánlatot nyújtott be.³²¹
386. A Közgép Zrt. 2012. február 1-jén küldött ajánlattételi felhívást az Út-Őr Kkt., az Alfa-Girod Kft., a Magyar Plastiroute Kft. valamint a Heoscont Kft. részére. Az ajánlattételi határidő 2012. február 10. volt.³²²
387. A Road-Piktor Kft. adott önálló ajánlatot a Közgép-Strabag konzorciumnak. A rendelkezésre álló adatok alapján az ajánlati ár nem meghatározható.³²³

³¹⁶ VJ/3-303/2015. Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatás

³¹⁷ VJ/3-147/2015. Lavinamix adatszolgáltatás 1. melléklet.

³¹⁸ VJ/3-147/2015. Lavinamix adatszolgáltatás 1. melléklet.

³¹⁹ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2/13. melléklet, VJ/3-280/2015. KÖZGÉP Zrt. adatszolgáltatás 3, 4., 5., 6. számú mellékletek

³²⁰ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2/13. melléklet

³²¹ VJ/3-322/2015. Swietelsky Kft. adatszolgáltatás

³²² VJ/3-280/2015. KÖZGÉP Zrt. adatszolgáltatás 3, 4., 5., 6. számú mellékletek

³²³ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása

388. A Swietelsky Kft. a forgalomtechnikai munkákra vonatkozóan 2012. február 17-én kért előzetes ajánlatot a Road-Piktor Kft.-től, a Heoscont Kft.-től valamint az Alfa-Girod Kft.-től. Az ajánlattételi határidő 2012. február 21. volt.³²⁴
389. A Swietelsky Kft. nyilatkozata szerint a Road-Piktor Kft. 2012. február 17-én nyújtotta be a [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát a Swietelsky Kft. részére.³²⁵ Ezzel szemben a Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása szerint a Road-Piktor Kft. 2012. február 17-én küldte el a Swietelsky Kft. részére a [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.³²⁶ Az Alfa-Girod Kft. 2012. február 20-án nyújtotta be a [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.³²⁷ Mivel a Swietelsky Kft. nem nyerte meg a tendert, ezért alvállalkozó kiválasztására sem került sor.
390. Az Euroaszfalt Kft. adatszolgáltatása szerint a 86-os számú főút Szombathely-Vát szakasz kivitelezésére kiírt közbeszerzési eljárás eredményeképpen nem az Euroaszfalt Kft. adott nyertes ajánlatot, ezért adatszolgáltatása szerint az eljárás során keletkezett iratok már nem állnak maradéktalanul a rendelkezésére. Nem lehetők fel iratok arra vonatkozóan sem, hogy az Euroaszfalt Kft. kért-e előzetesen árajánlatokat az említett tenderre.³²⁸
391. A „86. sz. főút Szombathely-Vát szakasz (80+775-89+980 km sz.) építési munkái” tárgyú tenderre a Colas Út Zrt. nem adott be árajánlatot, azonban 10% feletti alvállalkozóként részt vett a kivitelezésben, és a forgalomtechnikai munkák vonatkozásában a [ÜZLETI TITOK]-vel kötött szerződést [ÜZLETI TITOK] Ft összegben. Az ajánlattételi határidő előtt a Colas Út Zrt. mérlegelte a tenderen történő részvételt és előzetes árajánlatokat kért be.
392. A [ÜZLETI TITOK] 2012. január 30-án nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű „előzetes” árajánlatát. Az [ÜZLETI TITOK] 2012. február 15-én adta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű „előzetes” árajánlatát. A [ÜZLETI TITOK] 2012. február 14-én nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű „előzetes” árajánlatát.³²⁹
393. A Lavinamix Kft. adatszolgáltatása szerint³³⁰ a „86. sz. főút Szombathely-Vát szakasz” tárgyú tenderre az ajánlati felhívás időpontja 2012. január 20., míg az ajánlattétel határideje 2012. február 10. volt.
394. A Lavinamix Kft. ajánlattételre kérte fel a Magyar Plastiroute Kft.-t, az Alfa-Girod Kft.-t, a Heoscont Kft.-t és az Út-Őr Kkt.-t. Az ajánlattételre felkért vállalkozások közül az Alfa-Girod Kft., a Heoscont Kft. és az Út-Őr Kkt. nyújtott be ajánlatot.
395. Az Út-Őr Kkt. 2012. február 1-jén nyújtotta be a nettó 94.914.200 Ft összegű árajánlatát. A Heoscont Kft. 2012. január 30-án adta be a nettó [ÜZLETI TITOK] összegű árajánlatát.

³²⁴ VJ/3-322/2015. Swietelsky Kft. adatszolgáltatás

³²⁵ VJ/3-322/2015. Swietelsky Kft. adatszolgáltatás

³²⁶ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. 3/12/4. melléklet

³²⁷ VJ/3-322/2015. Swietelsky Kft. adatszolgáltatás

³²⁸ VJ/3-283/2015. Euroaszfalt Kft. adatszolgáltatás

³²⁹ VJ/3-303/2015. Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatás

³³⁰ VJ/3-147/2015. Lavinamix adatszolgáltatás 1. melléklet

Az Alfa-Girod Kft. 2012. február 20-án nyújtotta be az ajánlatát a Lavinamix Kft. részére.³³¹

E-mailes bizonyítékok

396. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2012. január 25-én a „FW: Nagyatád, Szombathely-Vát, Marcali tervek” tárgyú e-mailben egyeztetést kezdeményez [SZEMÉLYES ADAT], a Road-Piktor Kft. munkatársával („[SZEMÉLYES ADAT], ezeket kellene egyeztetnünk”), és az e-mail mellékleteként megküldte a Road-Piktor Kft. munkatársának a három tender árazatlan költségvetését.³³²
397. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT], a Road-Piktor Kft. munkatársa 2012. február 20-án „Marcali, Nagyatád, Szombathely-Vát” tárgyú e-mailben³³³ elküldte [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail mellékleteként a Road-Piktor Kft. által a pályázaton benyújtott konkrét árajánlatokat: „Ezek az ajánlatok mentek”. A „86. sz. főút Szombathely-Vát elkerülő szakasz.xls.pdf” elnevezésű file tartalmazza a Road-Piktor Kft.-nek az említett útszakaszra vonatkozó, [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát. A „Marcali.xls” elnevezésű file tartalmazza a Marcali elkerülő útra vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát, továbbá a „Nagyatád.xls” file tartalmazza a Nagyatád elkerülő útra vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.

Nyilatkozatok

398. Az Alfa-Girod Kft. a fenti e-mailekkel kapcsolatban előadta,³³⁴ hogy alvállalkozók bevonására irányuló, szokásos eljárás lefolytatására került sor, hogy az általa megadandó, az Alfa-Girod Kft. profiljába nem tartozó munkaegységekre vonatkozó árakat az Alfa-Girod Kft. beépíthesse saját ajánlatába. A 2012. január 25-i egyeztetést követően február 20-án is egyeztettek a Road-Piktor Kft.-vel. A munka elvégzésében nem vett részt.
399. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint³³⁵ az e-maileket [SZEMÉLYES ADAT] megbízásából [SZEMÉLYES ADAT] műszaki előkészítő küldte el, az e-maileket [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető kapta. Az e-mailekben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. Nem vett részt egyik tender kivitelezési munkáiban sem, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó. Árajánlatot azonban minden ajánlatkérésre ad, mert szeretné, ha esetleges későbbi munkák esetén számítanának a vállalkozásra. A 68. sz. főút Nagyatád elkerülő szakasz és a 68. sz. főút Marcali elkerülő szakasz forgalomtechnikai munkáival kapcsolatban előadta, hogy a megfelelő kapacitás hiányában partnert keresett, ezért egyeztetett az Alfa-Girod Kft.-vel. Azonban a munkái torlódása miatt mégsem kívánt részt venni a kivitelezésben. Mindkét tenderre a Road-Piktor Kft. az Antiskid Kft. felé is tett ajánlatot 2012. március 22-én. A 86. sz. főút Szombathely-Vát szakasz építési munkáival

³³¹ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet, VJ/3-147/2015. Lavinamix adatszolgáltatás 1. melléklet

³³² VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 17. számú melléklet, VJ/3-349/2015. Road-Piktor Kft. bizonyíték-összefoglaló 3. számú melléklet

³³³ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 18. számú melléklet

³³⁴ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 17.+18. pontok.

³³⁵ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása, VJ/3-404/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás

kapcsolatban előadta, hogy a tenderre önállóan adott árajánlatot a Swietelsky Kft.-nek, majd a Közgép-Strabag konzorciumnak. A Road-Piktor Kft. végül alvállalkozóként dolgozott a szintén alvállalkozó Chemimark Kft. részére.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

400. A 2012. január 25-i e-mail szerint az Alfa-Girod Kft. egyeztetést kezdeményezett a Road-Piktor Kft.-vel mindhárom tender kapcsán az ajánlatadói stratégiájukról. 2012. február 20-án a Road-Piktor Kft. át is küldte válaszul az Alfa-Girod Kft. részére mindhárom tenderre vonatkozó ajánlatát.
401. A *Marcali elkerülő útra* vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű, 2012. február 20-án elküldött ajánlaton nem látható, hogy pontosan melyik ajánlatkérő részére benyújtott ajánlatot küldte meg az Alfa-Girod Kft.-nek a Road-Piktor Kft., azonban az ajánlat összege megegyezik az Euroaszfalt Kft. részére 2012. február 15-én benyújtott ajánlatban szereplő összeggel.
402. Az Alfa-Girod Kft. 2012. február 1-jén meg nem határozható összegű ajánlatot nyújtott be az Euroaszfalt Kft. részére, illetve 2012. február 20-án nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát a Lavinamix Kft.-nek.
403. A *Nagyatád elkerülő útra* vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű, 2012. február 20-án elküldött ajánlat kapcsán szintén nem állapítható meg, hogy pontosan melyik ajánlatkérő részére benyújtott ajánlatot küldte meg az Alfa-Girod Kft.-nek a Road-Piktor Kft., azonban az ajánlat összege megegyezik az Euroaszfalt Kft. felé február 15-én benyújtott ajánlattal.
404. Az Alfa-Girod Kft. 2012. február 20-án [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatot nyújtott be a Lavinamix Kft. részére.³³⁶ Az Alfa-Girod Kft. a rendelkezésre álló adatok alapján nem nyújtott be ajánlatot az Euroaszfalt Kft. részére.
405. A *Szombathely-Vát elkerülő szakaszra* vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű, 2012. február 20-án elküldött ajánlat kapcsán szintén nem állapítható meg, hogy pontosan melyik ajánlatkérő részére benyújtott ajánlatot küldte el a Road-Piktor Kft., azonban az ajánlat csak 2 millió Ft-tal tér el a Road-Piktor Kft. által 2012. február 17-én a Swietelsky Kft.-nek adott, [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlattól.
406. Az Alfa-Girod Kft. 2012. február 20-án nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát a Swietelsky Kft. részére, illetve szintén február 20-án a pontosan meg nem határozható összegű ajánlatát a Lavinamix Kft. részére.³³⁷
407. A fentiek alapján megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Road-Piktor Kft. a három tender kapcsán egyeztetéseket folytattak egymással, melynek keretében a Road-Piktor Kft. meg is küldte az Alfa-Girod Kft. részére az általa a három tender vonatkozásában benyújtott ajánlati árakat. Az ajánlattételi időpontokra és az egyes kiírók felé benyújtott ajánlati árakra vonatkozó töredékes információk alapján ugyanakkor nem rekonstruálható kellő pontossággal, hogy a két vállalkozás közti említett egyeztetések eredményeként

³³⁶ VJ/3-147/2015. Lavinamix adatszolgáltatás 1. melléklet.

³³⁷ VJ/3-322/2015. Swietelsky Kft. adatszolgáltatás

létrejött-e közöttük az ajánlatadói stratégiájukra (árazásra, tendernyerésre) vonatkozó akarategyezés.

408. Az viszont tényszerűen megállapítható, hogy a Road-Piktor Kft. saját árajánlatának megküldése révén aktuális, tényleges ajánlati áraitra vonatkozó érzékeny információkat osztott meg az Alfa-Girod Kft.-vel. Az eljáró versenytanács e körben nem fogadja el az Alfa-Girod Kt. azon érvelését, miszerint esetleges alvállalkozói együttműködésre vonatkozott a Road-Piktor Kft. árajánlatának elküldése, ugyanis az e-mailben semmi nem utal alvállalkozói együttműködésre, az e-mail szövegezése („ezek az ajánlatok mentek”) pedig egyértelműen valaki másnak (valamely kiíró[k]nak) történő megküldésre utal. A jogsértő információcserét a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában³³⁸ elismerte.

IV.3.13. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. ZALA MEGYEI IGAZGATÓSÁGA ÁLTAL KIÍRT KÖZÚTI JELZŐTÁBLÁK ÉS TARTOZÉKOK SZÁLLÍTÁSA TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

409. A Magyar Közút Zrt. Zala Megyei Igazgatósága 2012. március 29-én közúti jelzőtáblák és tartozékok szállítására vonatkozó ajánlatkéréssel fordult az Alfa-Girod Kft. és a Road-Piktor Kft. felé. Az ajánlattételi határidő 2012. április 2. volt.³³⁹
410. Az Alfa-Girod Kft. által beadott, 2012. március 30-án kelt fővállalkozói árajánlat [ÜZLETI TITOK] Ft összegű volt.³⁴⁰ A Road-Piktor Kft. 2012. április 3-án kelt ajánlata nettó 874.245 Ft összegű volt.³⁴¹ A tendert az Alfa-Girod Kft. nyerte.³⁴²

E-mailes bizonyítékok

411. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2012. március 30-án írt „[SZEMÉLYES ADAT] részére” tárgyú e-mailt a Road-Piktor Kft. műszaki előkészítője, [SZEMÉLYES ADAT] részére. Az e-mailhez csatolt „Á 6523-12 árajánlat.jpg.” elnevezésű mellékletben elküldte az Alfa-Girod Kft. tenderre beadott ajánlatát a Road-Piktor Kft. munkatársa részére. Az Alfa-Girod Kft. csatolt fővállalkozói árajánlata [ÜZLETI TITOK] Ft összegű volt.
412. [SZEMÉLYES ADAT] a levélben kérte, hogy a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. által beadandó ajánlat magasabb legyen az Alfa-Girod Kft. ajánlatánál: „Kedves [SZEMÉLYES ADAT], a [SZEMÉLYES ADAT] történt megállapodás alapján kérlek, hogy készítsetek a Road-Piktor és az Út-Piktor nevében is egy-egy árajánlatot a zalaiaknak. Az árajánlatoknak magasabb árral kell szerepelniük az általam elkészített (mellékletben lévő) ajánlatnál. A zalai árajánlathoz képest egy kicsit direkt másképpen és sorrendben

³³⁸ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

³³⁹ VJ/3-290/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása 5. számú melléklet.

³⁴⁰ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet és 2/14. melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása 5. számú melléklet

³⁴¹ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása 3/13. melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 5. számú melléklet

³⁴² VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet és 2/14. melléklet

készíttem el az ajánlatot. Ti készítsétek úgy, ahogy ők írták. Köszönöm a segítséget! Kérlek, hogy a jelen levelet majd töröljétek!”³⁴³

Nyilatkozatok

413. Az Alfa-Girod Kft. a fenti e-mailekkel kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy az ajánlatkérő kérése az volt, hogy az Alfa-Girod Kft. legyen a beszállító, mert az ajánlatkérésben szereplő „*térképes terelőtáblák 14,48m²*” tétel előkészítésével, azok terveinek előkészítésével őt bízta meg.³⁴⁴ Az Alfa-Girod Kft. ennek alátámasztására csatolta³⁴⁵ a 2012. március 28-án [SZEMÉLYES ADAT] termelési vezető által a kiíró műszaki főmunkatársának, [SZEMÉLYES ADAT] címzett e-mailt, amelyben megküldte számára a szerkesztett táblaképeket, azzal a megjegyzéssel, hogy „*Először egyezzünk meg a betűméretben és a táblaképben – aztán az árakról.*” Ez az Alfa-Girod Kft. álláspontja szerint igazolja, hogy a teljesítés az Alfa-Girod Kft. részéről már a formális ajánlatkérés megelőzően megkezdődött (a szerkesztési munkálatok elvégzése révén).
414. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint³⁴⁶ az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki előkészítő kapta, és küldte el [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető megbízásából. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A Magyar Közút „*támogató vesztés*” ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.
415. Az Út-Piktor Kft. nyilatkozata szerint³⁴⁷ az Alfa-Girod Kft. kérésére támogató ajánlatot adott a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. a Magyar Közút Zala megyei tenderével kapcsolatos többletmunkákra vonatkozó nem közbeszerzéses ajánlatkérésre. Valószínűleg ezt is megelőzte telefonos egyeztetés.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

416. A 2012. március 30-i e-mailben elküldött Alfa-Girod Kft. ajánlati ár megegyezik az Alfa-Girod Kft. által aznap benyújtott ajánlati árakkal.
417. Az Alfa-Girod Kft. kérése a Road-Piktor Kft. felé arra vonatkozott, hogy a Road-Piktor Kft. a saját ajánlatán kívül még egy vállalkozást, a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Út-Piktor Kft.-t is rábírjon az Alfa-Girod Kft. tendernyerését elősegítő ajánlat benyújtására. Az Út-Piktor Kft. azonban nem nyújtott be ajánlatot.
418. A Road-Piktor Kft. a részére az Alfa-Girod Kft. által 2012. március 30-án e-mailben átküldött ajánlat ismeretében, 2012. április 3-án nyújtotta be a saját fővállalkozói ajánlatát, az Alfa-Girod Kft. által részére megküldött ajánlati árnál jóval magasabb áron.
419. Az eljáró versenytanács nem fogadja el az Alfa-Girod Kft. azon érvelését, miszerint esetleges alvállalkozói együttműködésre vonatkozott az Alfa-Girod Kft. árajánlatának

³⁴³ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 19. számú melléklet

³⁴⁴ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 19. pont.

³⁴⁵ VJ/3-878/2015.

³⁴⁶ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

³⁴⁷ VJ/3-528/2015. Út-Piktor Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 4. kérdésre adott válasz

elküldése, ugyanis erre vonatkozó információ, adat, körülmény nem vált ismertté az eljárás folyamán.

420. Az eljáró versenytanács ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem látja kizárhatónak, hogy a Road-Piktor Kft., az Út-Piktor Kft. és az Alfa-Girod Kft. közötti, az Alfa-Girod Kft. tendernyerésének elősegítése érdekében folytatott egyeztetésekre a munkavégzés tényleges megkezdését követően, azaz nem valós versenyhelyzetben került sor. Az viszont tényszerűen megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft. saját árajánlatának megküldése révén aktuális, tényleges ajánlati áraitra vonatkozó érzékeny információkat osztott meg a Road-Piktor Kft.-vel és az Út-Piktor Kft.-vel. A jogsértő információcserét a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatukban³⁴⁸ elismerték.
421. Az eljáró versenytanács kiemeli továbbá, hogy az Alfa-Girod Kft.-nek az egyeztetett pályázatok formai kialakításának eltérésére való törekvése illetve a magasabb árú ajánlatok benyújtását sürgető e-mail törlésére vonatkozó kérése arra utal, hogy az Alfa-Girod Kft. tisztában volt magatartásának jogellenességével.

IV.3.14. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. MOSONMAGYARÓVÁRI ÜZEMMÉRNÖKSÉGE ÁLTAL KIÍRT, KÖZÚTI JELZŐTÁBLÁK ÉS TARTOZÉKOK SZÁLLÍTÁSA TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

422. A Magyar Közút Zrt. Mosonmagyaróvári Üzemtechnika Kft. közúti jelzőtáblák és tartozékok szállítása tárgyban 2012. április 16-án ajánlatkéréssel fordult a Heoscont Kft., az Alfa-Girod Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. felé.³⁴⁹
423. A Magyar Plastiroute Kft. 2012. április 17-én nyújtotta be az ajánlatát.³⁵⁰ Az Alfa-Girod Kft. a tenderre 2012. április 19-én [ÜZLETI TITOK] Ft összegű fővállalkozói ajánlatot nyújtott be.³⁵¹ A Heoscont Kft. nem nyújtott be ajánlatot.³⁵²

E-mailes bizonyíték

424. [SZEMÉLYES ADAT], a Heoscont Kft. munkatársa 2012. április 17-én „kérés” tárgymegjelöléssel írt e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője részére. Az e-mailben információt kért tőle, hogy az Alfa-Girod Kft. a közúti jelzőtáblákra és tartozékokra milyen árajánlatot adott Győr-Moson-Sopron megyére: „A Magyar Közút Nyrt. Mosonmagyaróvári Üzemtechnika Kft. árajánlatot kér tőlünk közúti jelzőtáblákra és tartozékokra. Az lenne a kérésem, hogy meg tudná adni nekem, hogy a Közúti tábla pályázatba milyen árakat adtak meg Gy-M-S megyére vonatkozóan?”³⁵³
425. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2012. április 19-én, a „Re: kérés” tárgyú e-mailben válaszolt [SZEMÉLYES ADAT], a Heoscont Kft.

³⁴⁸ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

³⁴⁹ VJ/3-290/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatás 6. melléklet

³⁵⁰ VJ/3-290/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatás 6. melléklet

³⁵¹ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás 2/15. melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatás 6. melléklet

³⁵² VJ/3-80/2015. Heoscont Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatás 6. melléklet

³⁵³ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 21. számú melléklet

munkatársának. „Ezt már teljesítettük [ÜZLETI TITOK] áron. Ez felett lenne jó az ajánlat.”³⁵⁴ Ugyanennek az e-mailnek a mellékleteként [SZEMÉLYES ADAT] csatol egy, a tenderre vonatkozó árazatlan költségvetést „*forrgtechnika_táblák.doc*” elnevezéssel.

Nyilatkozatok

426. Az Alfa-Girod Kft. a 2012. április 17-i e-mail kapcsán azt nyilatkozta,³⁵⁵ hogy a levélben a Heoscont Kft. alkalmazottja tájékoztatást kért az Alfa-Girod Kft.-től, hogy az aznap, 2012. április 17-én 10 órakor bontásra került pályázatban milyen egységárak szerepeltek a közúti jelzőtáblák szállítására. Az e-mail a bontás napján, 14:16 órakor érkezett, ekkor a pályázati anyagok már bontási jegyzőkönyvbe kerültek. A Heoscont Kft. nem vett részt a pályázaton, ezért szeretne volna megtudni az árakat. A levélre a Heoscont Kft. nem kapott választ.
427. Az Alfa-Girod Kft. a 2012. április 19-i e-mail kapcsán azt nyilatkozta,³⁵⁶ hogy az e-mailben a Heoscont Kft. alkalmazottja tájékoztatás kérésére az Alfa-Girod Kft. a már korábban teljesített munka árát adta meg. Az adatszolgáltatásához csatolt melléklet 2.a. pontja szerint a közútkezelők több esetben kényszerülnek azonnali, gyors beszerzésekre a forgalom megtartásának céljából. Előfordul, hogy ha nincs lehetőség a feladat elvégzésére a meglévő keretszerződés keretein belül, külön árajánlatot kell kérni és megrendelni a terméket és a szolgáltatást. Ezt a folyamatot azzal gyorsítja a megrendelő a hatékonyság érdekében, hogy a feladatra kiválasztott vállalkozással kedvező áron megállapodik, és megindítja a feladat elvégzését. Sok esetben utólag kérik az ajánlatokat is, és az elvárásoknak megfelelően igyekeznek dokumentálni az eseményeket, ebben az esetben is számítva az alkalmazott alvállalkozó segítségére.
428. A Heoscont Kft. a 2012. április 17-i³⁵⁷ és az április 19-i³⁵⁸ e-mailek kapcsán tett nyilatkozata szerint [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailek megírása idején a Heoscont Kft. műszaki előkészítője volt. Az április 19-i e-mail az április 17-i e-mailre adott válaszüzenet. Az ok, amiért a Heoscont Kft. az Alfa-Girod Kft.-hez fordult az érintett tender kapcsán, az volt, hogy az ajánlatkérés az Alfa-Girod Kft.-n keresztül érkezett a Heoscont Kft.-hez, feltehetően előzetesen szóban, egy olyan munka kapcsán, amelyet az ajánlatkérő már pályáztatás nélkül elvégeztetett az Alfa-Girod Kft.-vel, és feltehetően az ajánlatkérő arra kérte az Alfa-Girod Kft.-t, hogy gondoskodjon további két ajánlat beszerzéséről (mivel a közbeszerzési határérték alá eső munkák esetén az ajánlatkérőnek kötelessége legalább három ajánlat beszerzése). A Heoscont Kft.-nek nincs tudomása arról, hogy az Alfa-Girod Kft. más vállalkozást is megkeresett volna ezzel kapcsolatban. A Heoscont Kft. nem találta nyomát, hogy ilyen ajánlatot küldött volna. A fentiekén kívül más egyeztetés nem zajlott a vállalkozások között.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

429. A Heoscont Kft. már az ajánlatkérést követő napon, azonban még az Alfa-Girod Kft. ajánlatának benyújtása előtt két nappal, 2012. április 17-én felvette a kapcsolatot az Alfa-

³⁵⁴ VJ/3-261/2015. Heoscont Kft. bizonyíték-összefoglaló 1. számú melléklet

³⁵⁵ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 21. pont

³⁵⁶ VJ/3-454/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása

³⁵⁷ VJ/3-420/2015. Heoscont Kft. adatszolgáltatás 1. pont

³⁵⁸ VJ/3-333/2015. Heoscont Kft. adatszolgáltatás 1. válasz

Girod Kft.-vel az ajánlati árak egyeztetése céljából. Az e-mailre válaszul az Alfa-Girod Kft. 2012. április 19-én megküldte a Heoscont Kft. részére az aznap, április 19-én beadott fővállalkozói ajánlati árát.

430. Az e-mailben szereplő „*ezt már teljesítettük*” kifejezés ugyanakkor a Heoscont Kft. nyilatkozatával egyezően arra utalhat, hogy az ajánlatkérő már pályáztatás nélkül elvégeztette a munkát az Alfa-Girod Kft.-vel, és utólagosan kívánta a tendert dokumentálni. A Heoscont Kft. feltehetően annak hatására, hogy az Alfa-Girod Kft. jelezte felé, hogy a munkát már elvégezte, végül nem nyújtott be ajánlatot.
431. A fentiek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem zárható ki, hogy az egyeztetésekre utólag, a munka elvégzését követően került sor, így az ajánlatadói magatartás egyeztetése, a piac felosztása nem bizonyított.
432. Megállapítható ugyanakkor, hogy az Alfa-Girod Kft. az elvégzett munka tényleges ellenértékének megadásával aktuális, a valós árképzésére vonatkozó, üzletileg érzékeny információt osztott meg a Heoscont Kft.-vel. A jogsértő információcserét a Heoscont Kft. egyezségi nyilatkozatában³⁵⁹ elismerte. A Magyar Plastiroute Kft. esetleges közreműködésére vonatkozóan a vizsgálat nem tárt fel bizonyítékot.

IV.3.15. A FETIS 2000 Bt. ÁLTAL KIÍRT GYŐRI KERESKEDELMI ÉS ÚTIRÁNYJELZŐ TÁBLÁK ÉS TARTÓSZERKEZETEK GYÁRTÁSA TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

433. A Fetis 2000 Bt. adatszolgáltatása szerint nem írt ki közúti jelzőtáblákra vonatkozó tendert, mert nem kaptak erre vonatkozó megrendelést.³⁶⁰
434. Az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása szerint ugyanakkor a Fetis Bt. pályázatot írt ki győri kereskedelmi és útirányjelző táblák és tartószerkezetek gyártása tárgyban. Az ajánlatkérés időpontja 2012. április 12., az ajánlat beadásának határideje 2012. április 24., illetve 2012. május 14. volt. Az Alfa-Girod Kft. mellett versenytársként indult a tenderen a Bakony Plastiroute Kft. is.³⁶¹
435. Az Alfa-Girod Kft. 2012. április 24-én benyújtotta a kiíró részére árajánlatát. Az ajánlatban a végösszeg nehezen megállapítható, mert az ajánlat tételesen tartalmaz részösszegeket. A Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatása szerint a vállalkozás 2012. április 27-i keltezéssel nyújtotta be tételes bontásban árajánlatát, de az ajánlat végösszeget nem tartalmaz.³⁶²

E-mailes bizonyíték

436. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2012. április 26-án „*Győr ker táblák*” tárgyú e-mailben megkereste [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. ügyvezetőjét. Az e-mail tételenkénti egységárat tartalmaz, a következő megjegyzéssel: „*így elküldhető*”.³⁶³

³⁵⁹ VJ/3-1008/2015.

³⁶⁰ VJ/3-251/2015. Fetis Bt. adatszolgáltatás

³⁶¹ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/16. pont

³⁶² VJ/3-304/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

³⁶³ VJ/3-260/2015. Bakony Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 10. számú melléklet

Nyilatkozatok

437. A Bakony Plastiroute Kft. a fenti e-mail kapcsán tett nyilatkozata szerint³⁶⁴ az Alfa-Girod Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. adott tendereken egymás versenytársai és üzleti partnerei egyszerre, ugyanis az egyik vállalkozás több alkalommal járt el a másik vállalkozás által végzett kivitelezési munkálatokban. Adott tenderen a versenytársi ajánlattételt megelőzően gyakran felmerül a konzorcium alakításának lehetősége. A jelen tenderben a felek szintén felvették egymással a kapcsolatot egy esetleges konzorcium alakításának érdekében. A fenti e-mail a konzorcium alakítása tárgyában készített tájékoztató levél, azonban a konzorcium nem jött létre, és a felek önállóan indultak a tendereken. A Bakony Plastiroute Kft. nem vett részt a kivitelezési munkákban, mert nem őt hirdették ki nyertes vállalkozásnak.
438. Az Alfa-Girod Kft. a fenti e-mail kapcsán tett nyilatkozata³⁶⁵ szerint az eljárás tárgyát képező termék gyártását csak az Alfa-Girod Kft. végzi. Az e-mailben az Alfa-Girod Kft. a Bakony Plastiroute Kft. részére küldte el az árajánlatát. Az e-mail elküldését nem előzte meg és nem követte további egyeztetés. Miután az ajánlatkérő tisztában volt azzal, hogy a terméket az ipari mintaoltalom miatt csak az Alfa-Girod Kft.-től tudja megrendelni, a további vállalkozásoknak szóló ajánlatkéréseket csak adminisztratív okból küldte ki, a vállalkozások között nem állt fenn valós versenyhelyzet.³⁶⁶

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

439. Miután az Alfa-Girod Kft. 2012. április 24-én benyújtotta a saját árajánlatát, 2012. április 26-án átküldte a Bakony Plastiroute Kft.-nek a részére az Alfa-Girod Kft. által kidolgozott árajánlatot. Az Alfa-Girod Kft. által a Bakony Plastiroute Kft. részére kidolgozott és átküldött árajánlat jelentősen, körülbelül 20%-kal magasabb összegű, mint az Alfa-Girod Kft. által ténylegesen benyújtott árajánlat. A Bakony Plastiroute Kft. által másnap, 2012. április 27-én beadott árajánlat tételesen megegyezik az Alfa-Girod Kft. által a részére kidolgozott és elküldött árajánlattal.
440. A fentiek alapján megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. a tender kapcsán egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat az Alfa-Girod Kft. tendernyertességének elősegítése érdekében, azaz a tender felosztására irányulóan, jogsértő módon rögzítették az árakat. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Bakony Plastiroute Kft. esetleges konzorciumi együttműködésre hivatkozó nyilatkozatát, mert sem az e-mail szövegezése, sem a Bakony Plastiroute Kft. részére elküldött és a Bakony Plastiroute Kft. által benyújtott ajánlattal megegyező melléklet nem utal a két vállalkozás közötti esetleges konzorciumi tárgyalásokra. Az is kevésbé életszerű, hogy a Bakony Plastiroute Kft. fővállalkozóként épp az Alfa-Girod Kft. által részére megküldött alvállalkozói árajánlattal azonos értékű ajánlatot adjon (hacsak nem valamilyen speciális, például piacszerzési vagy referencia-szerzési cél vezérelte, de ilyenre az eljárás alá vont nem hivatkozott), így az Alfa-Girod Kft. védekezése sem foghat helyt. Az ipari mintaoltalom léte a vállalkozások közti versenyhelyzetet mindazonáltal nem szünteti meg

³⁶⁴ VJ/3-328/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 10. pont

³⁶⁵ VJ/3-454/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás

³⁶⁶ VJ/3-878/2015.

teljes mértékben (ld. például az előbb említett speciális helyzeteket), így ez a körülmény legfeljebb a szankció meghatározása során kerülhet mérlegelésre.

IV.3.16. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. BARANYA MEGYEI IGAZGATÓSÁGA ÁLTAL KIÍRT „FORGALOMTECHNIKAI TÁBLÁK ÉS TARTOZÉKAI SZÁLLÍTÁSA” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

441. [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Közút Baranya Megyei Igazgatóságának munkatársa 2012. május 16-án küldött ki „forgalomtechnikai táblák és tartozékaik” tárgyú ajánlatkérést az Alfa-Girod Kft. részére.³⁶⁷ Az ajánlatkérés egységárakra vonatkozott, mivel az ajánlatkérő saját bevallása szerint még nem tudott pontos mennyiségeket megadni.³⁶⁸
442. Az Alfa-Girod Kft. 2012. május 17-én benyújtott ajánlati ára [ÜZLETI TITOK] Ft összegű volt.³⁶⁹ A Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása szerint a Magyar Közúttól nem kapott ajánlatkérést.³⁷⁰

E-mailes bizonyítékok

443. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2012. május 17-én a „FW: árajánlatkérés” tárgyú e-mailben kérte a Road-Piktor Kft. munkatársát, [SZEMÉLYES ADAT], hogy a mellékletben található ajánlati árakhoz képest magasabb árajánlatot tegyenek. A kérést az Út-Piktor Kft. vonatkozásában is megfogalmazta ebben az e-mailben: „Kérlek titeket, hogy küldjétek a [SZEMÉLYES ADAT] 2 db (Út és Road) vesztés ajánlatot a mellékletben lévő ajánlathoz képest, hogy nekik a papírok rendben legyenek.”³⁷¹ Az e-mailhez csatolt „6595 MAGYAR KÖZÚT_Pécs tábla.pdf” mellékletben az Alfa-Girod Kft. ajánlati ára [ÜZLETI TITOK] Ft volt.

Nyilatkozatok

444. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint³⁷² az ajánlatkérő kérése az volt, hogy az Alfa-Girod Kft. legyen a beszállítója. Az adatszolgáltatásához csatolt melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejártatott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére.
445. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint³⁷³ az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A Magyar Közút Zrt.

³⁶⁷ VJ/3-290/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása 7. számú melléklet

³⁶⁸ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 22. számú melléklet

³⁶⁹ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2/18. melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 7. számú melléklet

³⁷⁰ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása táblázat 15. pont, VJ/3-316/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás

³⁷¹ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 22. számú melléklet

³⁷² VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 22. pont

³⁷³ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

„támogató vesztes” ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.

446. Az Út-Piktor Kft. nyilatkozata szerint³⁷⁴ az Alfa-Girod Kft. kérésére támogató ajánlatot adott a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. a Magyar Közút Baranya megyei tenderével kapcsolatos többletmunkákra vonatkozó nem közbeszerzéses ajánlatkérésre. Valószínűleg ezt is megelőzte telefonos egyeztetés. Kérdésre elmondta, hogy erre a tenderre nem kaptak formális ajánlatkérést, csak az Alfa-Girod Kft. kérésére küldtek ajánlatot [SZEMÉLYES ADAT].

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

447. Az Alfa-Girod Kft. által a tenderre 2012. május 17-én benyújtott árajánlat megegyezik az aznap a Road-Piktor Kft. részére küldött e-mail mellékletében szereplő árajánlattal.³⁷⁵
448. Az Alfa-Girod Kft. kérése a Road-Piktor Kft. felé kifejezetten arra vonatkozott, hogy a Road-Piktor Kft. a saját ajánlatán kívül még a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Út-Piktor Kft.-t is vegye rá az Alfa-Girod Kft. tendernyerését elősegítő „vesztes” ajánlat benyújtására, utalva arra, hogy azok ahhoz szükségesek, hogy a kiírónál „a papírok rendben legyenek.”
449. Mivel azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem egyértelmű, hogy a Road-Piktor Kft.-t és/vagy az Út-Piktor Kft.-t a kiíró felkérte volna ajánlattételre, illetőleg hogy ezen vállalkozások adtak volna ajánlatot a kiíró részére, így az sem állapítható meg, hogy a Road-Piktor Kft. és/vagy az Út-Piktor Kft. az Alfa-Girod Kft.-vel egyeztettek volna ajánlatadói magatartásukat, áraikat. Megállapítható mindazonáltal, hogy az Alfa-Girod Kft. aktuális, tényleges ajánlati áraitra vonatkozó érzékeny információkat osztott meg a Road-Piktor Kft.-vel és közvetve az Út-Piktor Kft.-vel. A jogsértő információcserét a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatukban³⁷⁶ elismerték.

IV.3.17. HARKÁNY TURISZTIKAI EGYESÜLET ÁLTAL TURISZTIKAI TÁBLÁK BESZERZÉSÉRE KIÍRT TENDER

A pályáztatás eseményei

450. Harkány Turisztikai Egyesület mint ajánlatkérő pályáztatot írt ki térképes tábla, rendezvényi táblák, reklámtábla tárgyban. Az ajánlatkérés időpontja 2012. május 16., az ajánlattétel határideje 2012. május 25., míg az eredményhirdetés időpontja 2012. június 14. volt.³⁷⁷
451. A pályáztatón az Alfa-Girod Kft. mellett versenytársként indult a Road-Piktor Kft. és a Víz-Szervíz Kft. is. Az Alfa-Girod Kft. 2012. május 25-i keltezésű árajánlata nettó [ÜZLETI TITOK] Ft volt. A Víz-Szervíz Kft. 2012. május 29-én postára adott árajánlata nettó 4.211.000 Ft volt. Az árajánlat keltezése nem megállapítható.³⁷⁸ A Road-Piktor Kft. 2012.

³⁷⁴ VJ/3-528/2015. Út-Piktor Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 5. kérdésre adott válasz

³⁷⁵ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2/18. melléklet

³⁷⁶ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

³⁷⁷ VJ/3-138/2015. Harkány Turisztikai Egyesület adatszolgáltatása, VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása táblázat 17. pont + 17. melléklet (Az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása május 17-ét jelöli meg a felhívásnak, és június 15-ét az eredményhirdetés időpontjának.)

³⁷⁸ VJ/3-138/2015. Harkány Turisztikai Egyesület adatszolgáltatása

május 29-i keltezésű árajánlata nettó 4.325.000 Ft összegű volt.³⁷⁹ A tendert az Alfa-Girod Kft. nyerte meg.³⁸⁰

E-mailes bizonyíték

452. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2012. május 25-én elküldte e-mailben „Harkány” tárgy megjelöléssel a Road-Piktor Kft. munkatársa részére részletesen kidolgozva a pályázaton a Road-Piktor Kft. részéről beadandó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatot: „Kedves [SZEMÉLYES ADAT], kérlek Titeket, hogy a tárgyi ajánlatot az alábbiaknak megfelelően küldjétek el aláírt, besz kennelt formában e-mailen, majd az eredetit postázva”.³⁸¹

Nyilatkozatok

453. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint³⁸² az ajánlatkérő kérése az volt, hogy az Alfa-Girod Kft. legyen a beszállítója, mivel Harkány településen a már meglévő, az Alfa-Girod Kft. által korábban ipari mintaoltalommal védett táblaelemekből készített táblarendszerének bővítését tervezi. Az adatszolgáltatásához csatolt melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejártatott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, mert a megrendelő az előzőekkel megegyező típusú, azonos termékeket akarja elkészíttetni. Ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére. Az előzőek alátámasztására az Alfa-Girod Kft. csatolta³⁸³ a kiíróval az ajánlatkérést megelőzően folytatott levelezését, amelyből kiderül, hogy az ajánlatadásra felkért másik két cég elérhetőségét az Alfa-Girod Kft. adta meg a kiíró számára.

454. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint³⁸⁴ az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. Az ajánlatkérő támogató vesztes ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. A Road-Piktor Kft. nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

455. Az Alfa-Girod Kft. a saját ajánlatának 2012. május 25-én történő benyújtását követően kidolgozta a Road-Piktor Kft. ajánlatát, amelyet e-mailben el is küldött a Road-Piktor Kft. részére május 25-én. Az így kidolgozott ajánlatot a Road-Piktor Kft. a saját nevében pár nappal később, 2012. május 29-én nyújtotta be, változatlan tartalommal.

456. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Road-Piktor Kft. és az Alfa-Girod Kft. az Alfa-Girod Kft. tendernyerésének elősegítése érdekében egyeztették ajánlati áraikat, ajánlattevői magatartásukat, amely a gyakorlatban meg is valósult. Az a körülmény, hogy az egyeztetésekre valószínűsíthetően a kiíró tudtával, adott esetben annak kérésére került

³⁷⁹ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása 14. pont; VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 17.pont + 2/17. melléklet, VJ/3-138/2015. Harkány adatszolgáltatása

³⁸⁰ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 17. pont

³⁸¹ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 23. számú melléklet

³⁸² VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 23. pont

³⁸³ VJ/3-878/2015.

³⁸⁴ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

sor, nem változtat azon, hogy az egyeztetésekben egymással versenyhelyzetben lévő vállalkozások vettek részt. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában³⁸⁵ elismerte.

457. Nem merült fel olyan bizonyíték, amely szerint a Víz-Szervíz Kft. esetlegesen bekapcsolódott volna a két vállalkozás közötti egyeztetésekbe.

IV.3.18. A FELSŐ TISZA-VIDÉKI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG ÁLTAL KIÍRT, „FORGALMI TÁBLÁK ÉS TARTOZÉKAI” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

458. A Felső Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a „Szamos jobb part 19+340-40+930 és a Szamos bal part 40+795-46+650 km szelvények között forgalmi táblák beszerzése és kihelyezése” tárgyában 2012. május 31-én ajánlatkéréssel fordult a Bihar Út Kft.-hez, a Szabadosok Kft.-hez és a Fa-Forg-Tech Kft.-hez.³⁸⁶

459. A Szabadosok Kft. 2012. június 4-i keltezésű árajánlata nettó [ÜZLETI TITOK]. A Bihar Út Kft. 2012. június 5-i keltezésű árajánlata nettó 1.678.650 Ft +ÁFA, mindösszesen 2.131.866 Ft volt. A Fa-Forg-Tech Kft. 2012. június 6-i keltezésű árajánlata nettó [ÜZLETI TITOK].³⁸⁷

460. A tendert a Szabadosok Kft. nyerte meg.

E-mailes bizonyítékok

461. A Szabadosok Kft. 2012. június 5-én 7 óra 51 perckor tárgymegjelölés nélküli e-mailt írt a Fa-Forg-Tech Kft. részére. Az e-mail mellékleteként elküldte az „arajanlat_Felso_tisza_videki_e2.doc” elnevezésű fájlt. A melléklet a Szabadosok Kft. által készített, 2012. június 4-én kelt, [ÜZLETI TITOK] összegű árajánlatot tartalmazza.³⁸⁸

462. A Fa-Forg-Tech Kft. 2012. június 5-én 8 óra 47 perckor „ajánlat” tárgyú, kísérszöveg nélküli e-mailt írt a Szabadosok Kft. részére. Az e-mail mellékleteként elküldte az „arajanlat.pdf” elnevezésű mellékletet. A melléklet a Fa-Forg-Tech Kft. 2012. június 6-án kelt, aláírt, [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát tartalmazza, amelynek egyes részletei is pontosan megegyeznek a Szabadosok Kft. által küldött e-mail mellékletében szereplő adatokkal.³⁸⁹

Nyilatkozatok

463. A Szabadosok Kft. a fenti két e-mail kapcsán előadta,³⁹⁰ hogy az e-mail több, mint 4,5 évvel ezelőtt került elküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága.

³⁸⁵ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

³⁸⁶ VJ/3-374/2015. Felső Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság adatszolgáltatás

³⁸⁷ VJ/3-374/2015. Felső Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság adatszolgáltatás

³⁸⁸ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyítékösszefoglaló 1. számú melléklete

³⁸⁹ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyítékösszefoglaló 2. számú melléklete

³⁹⁰ VJ/3-431/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás 1.-2. pontok

464. A Fa-Forg-Tech Kft. a fenti két e-mail kapcsán előadta,³⁹¹ hogy az e-mail több mint 4,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. Nem rendelkezik információval arról, hogy melyik vállalkozás nyerte meg a tendert. A Fa-Forg-Tech Kft. szerint³⁹² az a körülmény, hogy a Szabadosok Kft. saját árait azok ajánlatkérő részére történt tényleges benyújtását követően küldte meg a Fa-Forg-Tech Kft.-nek, azt implikálja, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. üzleti magatartása nem lehetett befolyással a Szabadosok Kft. árazására. Emellett, a Szabadosok Kft. a versenytársak árai ismeretének hiányában nyújtotta be saját ajánlatát, amely így versenyárat tükröz. Hozzátette,³⁹³ hogy nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy a Szabadosok Kft. biztos lehetett abban, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. magasabb összegű ajánlatot fog tenni, mint ahogyan arra sincs bizonyíték, hogy a Szabadosok Kft. előzetes egyeztetés alapján küldte volna meg az ajánlatot a Fa-Forg-Tech Kft. részére, hogy közöttük a Szabadosok Kft. ajánlattételi időpontja előtt sor került volna kapcsolatfelvétellel.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

465. A 2012. június 5-i e-mailben elküldött, a Szabadosok Kft. fejlécével ellátott ajánlat összege megegyezik a Fa-Forg-Tech Kft. által másnap, 2012. június 6-án benyújtott ajánlat összegével.
466. A Szabadosok Kft. még június 4-én benyújtotta bruttó [ÜZLETI TITOK] összegű árajánlatát, majd másnap, 2012. június 5-én reggel a saját fejlécével ellátott, de magasabb árat tartalmazó, bruttó [ÜZLETI TITOK] összegű ajánlatot küldött át a Fa-Forg-Tech Kft. részére. A Fa-Forg-Tech Kft. a Szabadosok Kft. által a részére megküldött ajánlat fejlécét a saját fejlécre cserélve, az ajánlat tartalmának többi részét változatlanul hagyva, 2012. június 6-i dátumozással ellátva, ugyanazon a napon visszaküldte azt a Szabadosok Kft. részére.
467. Az eljáró versenytanács szerint okszerűtlen és logikátlan a Fa-Forg-Tech Kft. azon következtetése, hogy a Szabadosok Kft. saját árajánlatának benyújtást követő – de még az ajánlattételi határidőn belüli – megküldése a Fa-Forg-Tech Kft. számára ne befolyásolná előbbi ajánlattételi magatartását. Az a körülmény, hogy az e-mail váltásban se tárgy, se szöveg nem szerepel, arra utal, hogy a két vállalkozás előzetesen egyeztetett egymással a tender kapcsán (emiatt nem volt szükség az e-mailben további részletek ismertetésére, elegendő volt az ajánlat pusztá továbbítása), emellett a Fa-Forg-Tech Kft. a Szabadosok Kft. e-mailjében szereplő áraknál magasabb összegű ajánlatot nyújtott be, nyilvánvalóan az előzetes egyeztetésnek és a Szabadosok Kft. várakozásának megfelelően. Ezért nem fogadható el a Fa-Forg-Tech Kft. azon érvelése sem, hogy a Szabadosok Kft. ajánlata versenyző ajánlat lett volna, hiszen azt utóbbi annak tudatában adta be, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. – az előzetes egyeztetésükkel összhangban – magasabb összegű ajánlatot fog tenni. Bár arra vonatkozó közvetlen irati bizonyíték, hogy a Szabadosok Kft. biztos lehetett abban, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. magasabb összegű ajánlatot fog tenni, illetőleg hogy kettejük között előzetes egyeztetésre került sor, valóban nem áll rendelkezésre, azonban ezekre az e-mailezés és a pályázat körülményei, ideje alapján egyértelműen lehet

³⁹¹ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 1.-2. pontok

³⁹² VJ/3-1004/2015.

³⁹³ VJ/3-1071/2015.

következtetni. Az Európai Unió Törvényszéke is elismerte,³⁹⁴ hogy a versenyellenes magatartások és megállapodások egyre titkosabban folynak le, továbbá az erre vonatkozó dokumentáció a legminimálisabbra szorítkozik, azért, hogy elkerüljék a kartell felderítését és a szankciókat. Ezért a jogellenes kapcsolatfelvételt igazoló irati bizonyítékok általában töredékesek és szórványosak, és ezért bizonyos részleteket gyakran következtetésekkel kell rekonstruálni. Ennélfogva a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak. Ahogy fentebb már kifejtésre került, az e-mailek kísérszöveg (és tárgy) nélküli volta alapján egyértelműen levonható az a következtetés, hogy a tender kapcsán a vállalkozások egyeztettek egymással, hiszen ennek hiányában nincs észszerű magyarázat arra, miért küldött volna kísérszöveg nélkül árajánlatot a Szabadosok Kft. a Fa-Forg-Tech Kft.-nek, s az miért küldte volna vissza neki ugyanazokat az árakat a saját fejlécével ellátott ajánlatként. A válasz e-mail és az ajánlattétel körülményei azt is egyértelművé teszik, hogy az előzetes egyeztetések során a felek abban állapodtak meg, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. a számára a Szabadosok Kft. által kidolgozott, magasabb összegű árajánlatot fogja benyújtani a kiírónak, ezzel elősegítve a Szabadosok Kft. nyertességét.

468. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. a Szabadosok Kft. tendernyerésének elősegítése érdekében egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat, amely a gyakorlatban a Szabadosok Kft. tendernyerésével meg is valósult. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Szabadosok Kft. egyezségi nyilatkozatában³⁹⁵ elismerte. Nem merült fel olyan bizonyíték, amely szerint a Bihar Ut Kft. esetlegesen bekapcsolódott volna az egyeztetésekbe.

IV.3.19. A STRABAG KFT. ÁLTAL 2012 JÚNIUSA KÖRÜL KIÍRT, „JELZŐTÁBLÁK, TÁBLATARTÓ OSZLOPOK ÉS TARTOZÉKOK” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

469. A Strabag Kft. munkavállalója, [SZEMÉLYES ADAT] 2012 júniusa körül, „*jelzőtáblák, táblatartó oszlopok és tartozékok (előzni tilos, egyéb veszély, tiltótáblák feloldása, figyelmeztető tábla: csúszásveszély stb.)*” tárgyú ajánlatkérést küldött ki egyes eljárás alá vont vállalkozások részére.³⁹⁶
470. A Strabag Kft. nyilatkozata szerint a Strabag Építő Zrt. munkavállalójaként [SZEMÉLYES ADAT] 2012. június környékén az M3 autópálya Nyíregyháza és a 49. számú főút közötti szakaszának a kivitelezésén látta el az építésvezetői feladatokat. Az alvállalkozói ajánlatok bekérése [ÜZLETI TITOK] feladatkörébe tartozott. [ÜZLETI TITOK]. Az M3 autópálya Nyíregyháza és a 49. sz. főút közötti szakaszán a forgalomtechnikai munkák elvégzésére a Strabag Kft. [ÜZLETI TITOK] kötött alvállalkozói szerződést.³⁹⁷

³⁹⁴ T-433/16. sz. Pometon SpA kontra Bizottság ügy (ECLI:EU:T:2019:201), 110-112. bekezdés

³⁹⁵ VJ/3-1009/2015.

³⁹⁶ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló, 2012.06.20-án kelt, tárgymegjelölés nélküli e-mail

³⁹⁷ VJ/3-376/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

471. A Strabag Kft. nem tudta egyértelműen beazonosítani a tendert. A Strabag Kft. talált egy olyan, kisebb volumenű ajánlatkérést, amely a vizsgált ajánlatkéréshez kapcsolódó hasonló tételekre vonatkozott, és [SZEMÉLYES ADAT] volt az építésvezető.³⁹⁸ A beazonosított tenderen a Strabag Kft. [ÜZLETI TITOK] fordult az „M3 autópályához kapcsolódó forgalmi táblák (kerékpárút, kerékpárút vége, 200*500 halszájkás tábla, villogó sárga lámpa, kerékpáros veszélyt előrejelző tábla)” tárgyú ajánlatkéréssel [ÜZLETI TITOK]-hez. [ÜZLETI TITOK] állította ki a munkák elvégzése alapján [ÜZLETI TITOK] Ft értékben számlát.

E-mailes bizonyíték

472. A Szabadosok Kft. 2012. június 20-án 14:00 órakor tárgymegjelölés és szöveg nélküli e-mailt írt a Fa-Forg-Tech Kft. részére, amihez csatolta az „Egysegarak_v1.xls” nevű fájlt. 14:02 órakor a Szabadosok Kft. [SZEMÉLYES ADAT] nevű munkatársa újra elküldte ugyanezt az e-mailt a Fa-Forg-Tech Kft. részére „Erre az e-mail címre kellene küldeni [SZEMÉLYES ADAT]@strabag.com” szöveggel. Az e-mail mellékleteként elküldött „Egysegarak_v1.xls” elnevezésű fájl a Szabadosok Kft. különféle táblákra, oszlopokra és tartozékokra vonatkozó egységáras ajánlatát tartalmazza.³⁹⁹

Nyilatkozatok

473. A Szabadosok Kft. a fenti két e-mail kapcsán előadta,⁴⁰⁰ hogy az e-mail több, mint 4,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága.
474. A Fa-Forg-Tech Kft. a fenti két e-mail kapcsán előadta,⁴⁰¹ hogy az e-mail több, mint 4,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. Nem rendelkezik információval arról, hogy melyik vállalkozás nyerte meg a tendert. A Fa-Forg-Tech Kft. szerint⁴⁰² azon körülményre tekintettel, hogy a GVH a Strabag Kft. segítségével sem tudta pontosan beazonosítani a tendert, a tényállás hiányos, így arra versenyjogi felelősséget sem lehet alapozni. A versenyjogi felelősséget megalapozó összes jelentős tény a GVH-nak kell bizonyítania, amely tények valósága tekintetében pedig kétség merül fel, az eljárás alá vont javára veendő figyelembe. Hozzátette,⁴⁰³ hogy a tényállás feltáratlansága miatt a Szabadosok Kft. levelének elküldését bármi indokolhatta, s semmilyen bizonyíték nem merült fel arra vonatkozóan, hogy az ajánlatot a Fa-Forg-Tech Kft. ténylegesen továbbította volna [SZEMÉLYES ADAT].

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

475. A vizsgálat nem tudta pontosan beazonosítani az ajánlatkérés és ajánlatadás körülményeit és részleteit.

³⁹⁸ VJ/3-376/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

³⁹⁹ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 3. számú melléklete

⁴⁰⁰ VJ/3-431/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás 3-4. pontok

⁴⁰¹ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 3-4. pontok

⁴⁰² VJ/3-1004/2015.

⁴⁰³ VJ/3-1071/2015.

476. Az e-mailben ugyanakkor a Szabadosok Kft. elküldte a Fa-Forg-Tech Kft. részére a saját fejlécével elátott ajánlatát. Az e-mailben kifejezetten nem utalt arra, hogy milyen tartalmú (milyen árakat tartalmazó) ajánlat benyújtását várja el a Fa-Forg-Tech Kft.-től az ajánlatkérő részére, csak megadta az ajánlatkérő e-mail címét, amelyre kellene küldeni (a Fa-Forg-Tech Kft. ajánlatát).
477. Az e-mail szövegében megfogalmazott kérés közvetlenségére és szűkszavúságára tekintettel, az előző alfejezetben ismertetett, a Felső Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság által kiírt ajánlatkérés kapcsán a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. között folytatott egyeztetést is figyelembe véve, alappal feltehető, hogy a két vállalkozás előzetesen egyeztetett és ajánlatadói magatartásuk kapcsán megállapodott. Ennek keretében küldte meg a Szabadosok Kft. az egységárakat a Fa-Forg-Tech Kft. részére, feltehetően abból a célból, hogy azt – a fejléctet kicserélve – a Fa-Forg-Tech Kft. saját ajánlataként, változatlan tartalommal továbbítsa az ajánlatkérő részére, vagy hogy annak figyelembevételével alakítsa ki saját árait (az előzetes megállapodásnak megfelelően).
478. A Fa-Forg-Tech Kft. előadására reagálva az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy bár az ajánlatkérő levél nem vált ismertté, és a Strabag Kft. nem tudta beazonosítani a tendert, a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. közötti e-mailezés szövege alapján a tényállás a jogsértés megállapíthatóságához szükséges mértékben feltárható volt. Az e-mailben ugyanis egyértelműen arra kéri fel a Szabadosok Kft. a Fa-Forg-Tech Kft.-t, hogy az általa megküldött árak figyelembevételével adjon ajánlatot a Strabag Kft. részére. Mivel az e-mailből az nem derül ki, hogy ezek az árak a Szabadosok Kft. saját ajánlatából származnak-e vagy azokat a Fa-Forg-Tech Kft. részére dolgozta-e ki, alappal feltehető, hogy erről a vállalkozások szóban egyeztettek. Mindezek alátámasztják, hogy az ajánlattevői magatartás jogszerűtlen egyeztetése valósult meg a felek között. A megállapodás megállapíthatósága szempontjából közömbös, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. utóbb ténylegesen adott-e be ajánlatot, mivel az e-mailek tartalma, pontosabban azok tartalmának elemi hiányossága alapján okszerűen vonható le az a következtetés, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. az e-mailezés kapcsán egyeztettek egymással, ellenkező esetben a Szabadosok Kft. magyarázatot is fűzött volna a levelekhez, leírva, hogy miért és hogyan kell megküldeni az ajánlatot (mint ahogyan azt a címzett kapcsán meg is tette).
479. A fentiek alapján a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. a jelen tender kapcsán egyeztettek ajánlatadói magatartásukat, áraikat. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Szabadosok Kft. egyezségi nyilatkozatában⁴⁰⁴ elismerte. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy egyúttal részletes, aktuális árakra vonatkozó információcsere is megvalósult a vállalkozások között, így még ha esetlegesen a jelen konkrét tender kapcsán árrögzítés nem is lenne megállapítható (amivel az eljáró versenytanács határozottan nem ért egyet), az egységes, folyamatos jogsértés egésze és a szankció szempontjából ez semmilyen változást nem eredményezne.

⁴⁰⁴ VJ/3-1009/2015.

IV.3.20. A LAYER KFT. ÁLTAL KIÍRT, „BÉKÉSCSABA, PÁSZTOR UTCAI BÖLCSŐDE FELÚJÍTÁSA, MOZGÁSKORLÁTOZOTT PARKOLÓHELY KIALAKÍTÁSA, LEHATÁROLÁSA” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

480. A Layer Kft. adatszolgáltatása szerint a Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala által a Közbeszerzési Hatóság honlapján 2012. május 30-án közzétett és lefolytatott közbeszerzési eljárásra nyújtott be pályázatot a „*Békéscsabán a Belvárosi és a Pásztor utcai bölcsődék részleges felújítása*” tárgyú projekt megvalósítására. A pályázatot a Layer Kft. nyerte meg, így vállalkozási szerződést kötött Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatával. Ezen projekt keretében került sor a mozgáskorlátozott parkolóhelyek lehatárolására, a jelek felfestésére és a táblák kihelyezésére.
481. A Layer Kft. alkalmazottja, [SZEMÉLYES ADAT] 2012. szeptember 7-én kért ajánlatot a Magyar Plastiroute Kft.-től, majd szeptember 11-én a Köszolg Kft.-től, szeptember 12-én pedig a Medivia Kft.-től, a Centrál Bt.-től és a Forgút Bt.-től. A Layer Kft. adatszolgáltatása szerint az ajánlattételre felhívott vállalkozások közül egyedül a Forgút Bt. nyújtott be árajánlatot, így 2012. október 4-én megrendelték tőle a munkák elvégzését.⁴⁰⁵
482. A Forgút Bt. fenti tenderre 2012. szeptember 19-i keltezéssel tett nettó 81.848 Ft összegű ajánlatot. A 2012. október 20-i, aláírás nélküli teljesítési igazolás szerint a Forgút Bt. a munkát elvégezte, és jogosult nettó 70.295 Ft összegű számla benyújtására.⁴⁰⁶
483. A Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatása szerint a vállalkozás kapott ajánlattételi felhívást nevezett tenderre 2012. szeptember 7-én. A vállalkozásnak nem áll rendelkezésére adat arra vonatkozóan, hogy az ajánlatot mikor nyújtották be, illetve az ajánlati árat sem jelölték meg.⁴⁰⁷
484. A Medivia Kft. adatszolgáltatása szerint adatbázisukban nem találtak ilyen tárgyú ajánlatot a Layer Kft. részére.⁴⁰⁸

E-mailes bizonyíték

485. [SZEMÉLYES ADAT], a Medivia Kft. munkatársa 2012. szeptember 11-én „*Fwd:Re:Fwd:FW:Ajánlatkérés*” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársának. Az e-mailben leírta, hogy a „*Layer_Kft._árajánlat_plasztik.doc*” elnevezésű mellékletben található tenderen nem kívánnak nyerni, azt meghagyják a Forgút Bt.-nek, ők úgyis békéscsabaiak: „*Mi is tovább passzoltuk a dolgot, a Forgút Bt.-nek, csabaiak. Küldöm az ajánlatukat.*” A mellékletben megtalálható a Forgút Bt. tárgyi tenderre vonatkozó, 2012. szeptember 10-i keltezésű, nettó 50.060 Ft összegű árajánlata.⁴⁰⁹
486. 2012. szeptember 12-én a Köszolg Kft. munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] a Layer Kft. előző napon érkezett, szeptember 11-i ajánlattételi felhívására azt válaszolta, hogy „*a*

⁴⁰⁵ VJ/3-202/2015. Layer Kft. adatszolgáltatása

⁴⁰⁶ VJ/3-85/2015. Forgút Bt. adatszolgáltatása, VJ/3-202/2015. Layer Kft. adatszolgáltatása

⁴⁰⁷ VJ/3-92/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatása

⁴⁰⁸ VJ/3-93/2015. Medivia Kft. adatszolgáltatása

⁴⁰⁹ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 1. számú melléklet

munkára sajnos nem tudunk ajánlatot adni. Kérjük, ajánlatkérésükkel az alábbi céghez forduljanak: Forgut Bt.”, és megadta a Forgút Bt. elérhetőségeit.⁴¹⁰

Nyilatkozatok

487. A Forgút Bt. nyilatkozata szerint⁴¹¹ nem volt tudomásuk arról, hogy az e-mail elküldésre került a Magyar Plastiroute Kft. részére, ugyanis a Forgút Bt. erről a levelezésről a GVH adatkéréséből értesült. Álláspontjuk szerint a Medivia Kft. kért a Forgút Bt.-től árajánlatot a Layer Kft. kivitelezésében készülő munkára, és [SZEMÉLYES ADAT], a Forgút Bt. munkatársa átküldte nekik, hogy mennyiért vállalnák a tárgyi munkát.
488. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata szerint a Layer Kft. egy békéscsabai bölcsőde felújításához kapcsolódó, nem közbeszerzés tárgyát képező munkára kért ajánlatot a Medivia Kft.-től. [SZEMÉLYES ADAT] a Medivia Kft. képviselőjében kereste meg [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársát, hogy adjon alvállalkozói ajánlatot, mivel a távolság miatt nem tudják azt elvégezni. A Magyar Plastiroute Kft. érdekeltség hiányában nem vett részt a munka elvégzésében, ezért a Medivia Kft. feltehetően az e-mailben hivatkozott Forgút Bt.-t kérte a munka elvégzésére.⁴¹²
489. A Medivia Kft. nyilatkozata szerint⁴¹³ a partner cégekkel történő levelezés vélhetően egy esetleges megrendelés esetén fellépő kapacitáshiány miatti kivitelezési optimalizálás érdekében történhetett. A Layer Kft. nem kért ajánlatot a Medivia Kft.-től, a munkában nem vettek részt sem fő-, sem alvállalkozóként. Nem emlékszik más információváltásra a munkával kapcsolatban. A Magyar Plastiroute Kft. megkeresésére továbbította a Medivia Kft. a helyi Forgút Bt. tárgyi munkára vonatkozó alvállalkozói ajánlatát.
490. A Köszolg Kft. előadása szerint azért irányította a Forgút Bt.-hez a megrendelőt, mert tudta, ismerte, hogy helyi cég. Gyakran maguk a megrendelők kérik, hogy jelöljön meg valakit, aki el tudja vállalni a munkát.⁴¹⁴ Maga ajánlatot azért nem tett, mert a munka volumene olyan kicsi volt, hogy azt – a szállítási költségek figyelembevételével – ésszerűtlen lett volna elvállalni.⁴¹⁵

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

491. A Forgút Bt. 2012. szeptember 11-i e-mail mellékletében szereplő ajánlata és a véglegesen benyújtott, 2012. szeptember 19-i keltezésű ajánlatának három tétele teljesen megegyezik, azok nettó 50.060 Ft összeget tartalmaznak. A végleges ajánlat tartalmaz egy plusz, „*mozgáskorlátozottak parkolóhelye piros hidegplasztik festékkal*” tárgyú tételt, amelynek összege nettó 31.788 Ft. A versenytársak birtokába jutott ajánlat valamint a véglegesen benyújtott, nettó 81.848 Ft összegű ajánlat tehát tartalmilag és összességében szinte teljesen megegyezik.

⁴¹⁰ VJ/3-202/2015. Layer Kft. adatszolgáltatása

⁴¹¹ VJ/3-432/2015. Forgút adatszolgáltatás 1. pont.

⁴¹² VJ/3-324/2015. Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata

⁴¹³ VJ/3-409/2015. Medivia Kft. adatszolgáltatás

⁴¹⁴ VJ/3-853/2015.

⁴¹⁵ VJ/3-905/2015.

492. A Layer Kft. által ajánlatkéréssel megkeresett Medivia Kft., Magyar Plastiroute Kft., Centrál Bt., Forgút Bt., illetve a Köszolg Kft. egymás fővállalkozói ajánlatot benyújtó versenytársai voltak.
493. A Medivia Kft. feltehetően magától a Forgút Bt.-től szerezte meg a versenytárs Forgút Bt. ajánlatát, amelyet továbbküldött a szintén versenytárs Magyar Plastiroute Kft. részére, még az ajánlattételi szakaszban. A kiirótól történt megszerzés lehetősége a véglegesen benyújtott ajánlat és az e-mail mellékletében szereplő ajánlat minimális eltérésére figyelemmel nem valószínűsíthető. A Medivia Kft. – nyilatkozata szerint – a Magyar Plastiroute Kft. kérésére továbbította a Forgút Bt. ajánlatát. Mind a Medivia Kft., mind a Magyar Plastiroute Kft. arra hivatkozott, hogy az ajánlat megküldésére alvállalkozói együttműködés céljából került sor.
494. Az eljáró versenytanács azonban nem fogadja el az alvállalkozói közreműködésre vonatkozó érvelést, mivel azt egyik vállalkozás sem támasztotta alá semmilyen konkrét bizonyítékkal, s arra sem a szeptember 11-i e-mail szövege, sem az átküldött ajánlat nem utal. Éppen ellenkezőleg, az e-mail szövegében szereplő „*mi is tovább passzoltuk (..) csabaiak*” fordulat azt jelenti, hogy a Medivia Kft. átengedi a munkát a Forgút Bt.-nek, s erre ösztönzi a Magyar Plastiroute Kft.-t is. A Forgút Bt. ajánlatának továbbítása pedig azt a célt szolgálja, hogy a Medivia Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. annak figyelembevételével, magasabb összegű ajánlatot nyújtson be, a Forgút Bt. nyertességének elősegítésére.
495. A Medivia Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. végül nem nyújtott be ajánlatot a tenderre, ezzel azonban éppúgy elősegítették a Forgút Bt. tendernyerését, mintha magasabb összegű ajánlatokat adtak volna be.
496. A Köszolg Kft. ajánlattételi felhívásra küldött, 2012. szeptember 12-i válasz e-mailje, melyben leírja az ajánlatkérőnek, hogy ezzel a munkával keressék a Forgút Bt.-t., elvileg utalhat arra (is), hogy a Köszolg Kft. szintén részese volt a Forgút Bt. nyertességét célzó konkrét egyeztetéseknek, vagy egy általánosabb piacfelosztásra vonatkozó megállapodást implementálva maradt távol a tendertől, de ez a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg egyértelműen.
497. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a Forgút Bt., a Medivia Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. egyeztettek ajánlatadói stratégiájukat, árait a Forgút Bt. nyertességének elősegítése érdekében, ami a gyakorlatban meg is valósult. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Forgút Bt. egyezségi nyilatkozatában⁴¹⁶ elismerte.
498. A Medivia Kft. azon előadása,⁴¹⁷ hogy az egyeztetésre nem a Forgút Bt. nyertességének elősegítése, hanem egy esetleges megrendelés esetén fellépő kapacitáshiány miatti kivitelezési optimalizálás érdekében került sor, azért sem fogadható el, mert az legfeljebb a Medivia Kft. és a Forgút Bt. közötti közvetlen kapcsolatfelvételt magyarázhatja, de a Medivia Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. közötti, a Forgút Bt. ajánlati árának megosztását, illetve a Medivia Kft. adott tenderen tanúsítandó magatartásának feltárását (azaz azt a tényt,

⁴¹⁶ VJ/3-1005/2015.

⁴¹⁷ VJ/3-1069/2015.

hogy nem fog indulni, mert „átpasszolta” a Forgút Bt.-nek) is magában foglaló e-mail váltást nem. Életszerűtlen feltételezés ugyanis, hogy a Forgút Bt. alvállalkozói ajánlatát ne közvetlenül küldené meg a Magyar Plastiroute Kft.-nek, hanem egy versenytárs harmadik vállalkozás, jelesül a Medivia Kft. közvetítésével. Az e-mail küldésének ennek megfelelően az eljáró versenytanács által fentebb bemutatott azon cél volt a motivációja, hogy a Medivia Kft. – a Forgút Bt.-vel való egyeztetést követően – tájékoztassa a Magyar Plastiroute Kft.-t a Forgút Bt. áráiról, és arról, hogy ő maga a munkát átengedi a helybeli vállalkozásnak, továbbá hogy a Magyar Plastiroute Kft. számára is ezt „ajánlja”.

IV.3.21. MAGYAR KÖZÚT ZRT. KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI IGAZGATÓSÁGA ÁLTAL KIÍRT, „KÉZI ÉS GÉPI, ÚJ ÉS FELÚJÍTÓ OLDÓSZERES BURKOLATJEL FESTÉS A MEGYE KÖZÚTHÁLÓZATÁN” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

499. A Magyar Közút Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága „*Kézi és gépi, új és felújító oldószeres burkolatjel festés a megye közúthálózatán*” tárgyú ajánlatkéréssel élt 2012. december 4-én az Alfa-Girod Kft., a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. felé.⁴¹⁸
500. Az Alfa-Girod Kft. 2012. december 6-án nyújtotta be nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os egységárat tartalmazó – nyertes – árajánlatát. A kiíró és az Alfa-Girod Kft. között létrejött vállalkozási szerződés 1. számú melléklete szerint az Alfa-Girod Kft. egységárait alkalmazva az elvégzendő mennyiség figyelembevételével a vállalkozói díj nettó [ÜZLETI TITOK] Ft volt.⁴¹⁹
501. A Road-Piktor Kft. 2012. december 5-én nyújtotta be a 22.350 Ft-os,⁴²⁰ az Út-Piktor Kft. pedig 2012. december 7-én a 21.345 Ft-os egységárat tartalmazó árajánlatát.⁴²¹

E-mailes bizonyíték

502. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2012. december 5. napján a „*K-E Megye festési árajánlat kérése*” tárgymegjelölésű e-mailben elküldte a Road-Piktor Kft. munkatársának, [SZEMÉLYES ADAT] az árajánlatukat, és kérte, hogy a Road-Piktor Kft. ennél magasabb ajánlatot adjon be a pályázaton: „*Kedves [SZEMÉLYES ADAT]! Mi az alábbi egységárakat küldtük meg az ajánlatunkban. (ez évi pályázati egységárainkat fogadták el) Kérünk titeket, hogy ennél magasabb ajánlatot készítsetek. A kezelő megküldi az Út-Piktornak és a Road-Piktornak egyaránt az ajánlatkérést.*” [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailjében optikai és terelő jelek, kerékpársáv, valamint kézi jelek festési munkáinak tételes egységárat adta meg.⁴²²

⁴¹⁸ VJ/3-290/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása 8. számú melléklet, VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/19. pont

⁴¹⁹ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/19. pont, VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 8. számú melléklet

⁴²⁰ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 16. pont, VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 8. számú melléklet

⁴²¹ VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 8. számú melléklet

⁴²² VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 25. számú melléklet

Nyilatkozatok

503. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint⁴²³ az ajánlatkérő kérése az volt, hogy az Alfa-Girod Kft. legyen a kivitelező, mert a megye területén a 2012.06.13.-2012.10.30. közötti időszakban vele volt keretszerződése a megyei felújító festésre, mely folyamán tévedésből nagyobb mennyiség lefestésére került sor a hibás létesítményjegyzék miatt, mint a szerződött keretösszeg fedezete. A felmerült többletmennyiség lefestéséhez az előző szerződés feltételeit vállalva kívánta bevonni az Alfa-Girod Kft.-t. Az adatszolgáltatáshoz csatolt melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejáratott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére.
504. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint⁴²⁴ az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A Magyar Közút „támogató vesztés” ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.
505. Az Út-Piktor Kft. nyilatkozata szerint⁴²⁵ az Alfa-Girod Kft. kérésére támogató ajánlatot adott a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. a Magyar Közút Komárom-Esztergom megyei tenderével kapcsolatos többletmunkákra vonatkozó nem közbeszerzéses ajánlatkérésre. Valószínűleg ezt is megelőzte telefonos egyeztetés.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

506. Az Alfa-Girod Kft. által 2012. december 6-án benyújtott fővállalkozói ajánlatban feltüntetett árak teljesen megegyeznek az Alfa-Girod Kft. által a Road-Piktor Kft.-nek 2012. december 5-én átküldött e-mailben szereplő árakkal.⁴²⁶ Az Alfa-Girod Kft. kérése a Road-Piktor Kft. felé arra vonatkozott, hogy a Road-Piktor Kft. a saját ajánlatán kívül a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Út-Piktor Kft.-t is vegye rá az Alfa-Girod Kft. tendernyerését elősegítő ajánlat benyújtására.
507. A Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. vállalkozások az Alfa-Girod Kft. kérésének megfelelően az Alfa-Girod Kft. árainál magasabb összegű ajánlatot nyújtottak be az e-mail elküldését követően, 2012. december 6-án és 7-én.
508. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint ugyanakkor nem zárható ki kellő bizonyossággal, hogy a fenti egyeztetésre nem utólagosan került sor. Az Alfa-Girod Kft. e-mailje ugyanis akként fogalmaz, hogy a kiíró a munkára az adott évi árakat fogadta el, ami arra utal, hogy a kiíró már kiválasztotta, hogy az Alfa-Girod Kft.-vel kívánja elvégeztetni a munkát. Ez egybecseng az Alfa-Girod Kft. azon nyilatkozatával is, mely szerint egy korábbi munka kapcsán tévedésből nagyobb mennyiség lefestésére került sor, s ennek rendezésére kívánta igénybe venni a kiíró az Alfa-Girod Kft.-t, a korábbi munka

⁴²³ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 25. pont

⁴²⁴ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

⁴²⁵ VJ/3-528/2015. Út-Piktor Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 6. kérdésre adott válasz

⁴²⁶ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2/19. melléklet

egységárain. A kiíró közreműködésére utalhat az a körülmény is, hogy az Alfa-Girod Kft. e-mailjében megjegyzi, hogy „a kezelő megküldi az Út-Piktornak és a Road-Piktornak egyaránt az ajánlatkérést.” Mindezek alapján az ajánlattevői magatartás egyeztetése, a munka (vevő) felosztása nem bizonyítható.

509. A fentiekől függetlenül megállapítható ugyanakkor, hogy az Alfa-Girod Kft. az általa elvégzendő munka kiíró felé érvényesített tényleges ellenértékének megadásával aktuális, a valós árképzésére vonatkozó, üzletileg érzékeny információt osztott meg a Road-Piktor Kft.-vel, illetve közvetve az előbbivel egy vállalkozáscsoportba tartozó Út-Piktor Kft.-vel. A jogsértő információcserét a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatukban⁴²⁷ elismerték.

IV.3.22. „2013. ELSŐ FELÉRE ÜTEMEZETT BUDAPESTI MÉLYGARÁZSBAN FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁK” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

510. [SZEMÉLYES ADAT], az EuroPainter Kft. munkatársa 2013. január 9-én „Árjánlatkérés” tárgyú e-mailt küldött (ismeretlen címzettek mellett) a Medivia Kft. részére. Az e-mail az Europainter Kft. jelen tenderre vonatkozó ajánlattételi felhívását tartalmazta.⁴²⁸ Az Europainter Kft. ennek ellentmondó adatszolgáltatása szerint ugyanakkor a tenderre vonatkozó közbeszerzésen a vállalkozás nem indult, így nem is küldött ki ajánlatkérést sem.⁴²⁹
511. A Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatása szerint az Europainter Kft. a Medivia Kft.-től és a Bakony Plastiroute Kft.-től kért árajánlatot.
512. A Medivia Kft. az ajánlatkérés pontos időpontját nem tudja meghatározni. Adatszolgáltatása szerint 2013. január 21-én nyújtotta be nettó 1.095.670 Ft összegű árajánlatát az Europainter Kft. felé.⁴³⁰
513. Ezt megelőzően a Medivia Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. alvállalkozói ajánlatot kért a Magyar Plastiroute Kft.-től.⁴³¹ A Magyar Plastiroute Kft. a Medivia Kft. részére 2012. január 21-i keltezéssel benyújtott alvállalkozói árajánlata 954.100 Ft összegű volt.⁴³² A Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatása szerint az alvállalkozói ajánlaton a 2012. január 21-i keltezés egy adminisztrációs hiba, a benyújtás helyes dátuma 2013. január 21. A Magyar Plastiroute Kft. a Bakony Plastiroute Kft. részére 2013. január 15-én nyújtotta be 630.920 Ft összegű alvállalkozói árajánlatát. A Medivia Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. részére benyújtott árajánlatok közötti eltérés oka, hogy a Medivia Kft. részére benyújtott árajánlat kitűzési munkák ellenértékét is tartalmazta, míg a Bakony Plastiroute Kft. részére benyújtott árajánlatban ilyen tétel nem szerepelt.⁴³³

⁴²⁷ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

⁴²⁸ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 2. számú melléklet

⁴²⁹ VJ/3-320/2015. Europainter Kft. adatszolgáltatás

⁴³⁰ VJ/3-93/2015. Medivia Kft. adatszolgáltatása

⁴³¹ VJ/3-287/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

⁴³² VJ/3-92/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatásas táblázat+melléklet

⁴³³ VJ/3-287/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

E-mailes bizonyíték

514. [SZEMÉLYES ADAT], a Medivia Kft. munkatársa 2013. január 9-én továbbította a [SZEMÉLYES ADAT] által küldött e-mailt „Fwd:Fwd:Árajánlat kérés” tárgymegjelöléssel a Magyar Plastiroute Kft. munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] részére, a [SZEMÉLYES ADAT]@magyarplastiroute.hu e-mail címre. [SZEMÉLYES ADAT] leírta, hogy kaptak egy ajánlattételi felhívást, és kérte a Magyar Plastiroute Kft.-t, hogy egyeztessék árajánlataikat: „Kaptunk egy kérést, érdekelne benneteket, vagy ha Ti is kaptatok, jelezzétek légyszi, hogy mit adjunk!”⁴³⁴

Nyilatkozatok

515. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata szerint az Europainter Kft. mélygarázsfestési munkálatokra kért ajánlatot a Medivia Kft.-től. [SZEMÉLYES ADAT] a Medivia Kft. nevében kért alvállalkozói árajánlatot a Magyar Plastiroute Kft.-től arra az estre, ha a Medivia Kft. esetlegesen nem tudná a munkát elvégezni. A Magyar Plastiroute Kft. megadta a kért alvállalkozói ajánlatot a Medivia Kft. részére, amelyből azonban nem lett szerződés és munkavégzés. Egyéb információváltásnak nem találták nyomát a tenderrel kapcsolatban.⁴³⁵
516. A Medivia Kft. nyilatkozata szerint⁴³⁶ az Europainter Kft. kért ajánlatot a Medivia Kft.-től. [SZEMÉLYES ADAT] a budapesti helyszín miatt kért ajánlatot a Magyar Plastiroute Kft.-től, és a Magyar Plastiroute Kft. ajánlata alapján adta meg a Medivia Kft. a saját ajánlatát. A Medivia Kft. a tárgyi munkában sem alvállalkozóként, sem fővállalkozóként nem vett részt.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

517. Nem áll rendelkezésre megbízható információ arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő mely vállalkozásokat kérte fel ajánlattételre. A Medivia Kft. által a Magyar Plastiroute Kft.-nek küldött e-mail tartalma alapján az is megállapítható, hogy a Medivia Kft. sem volt tisztában az ajánlattételre felhívott vállalkozások kilétével, hiszen éppen arról érdeklődik, hogy a Magyar Plastiroute Kft. kapott-e ajánlatkérést, érdekli-e a munka, ha igen, jelezen vissza, hogy a Medivia Kft. milyen árat adjon meg ajánlatában.
518. Az e-mail egyáltalán nem tartalmaz utalást arra nézve, hogy a Medivia Kft.-nek szüksége lenne a Magyar Plastiroute Kft. alvállalkozói közreműködésére. Ennek ellenére a Magyar Plastiroute Kft. 2012. (helyesen 2013.) január 21-i keltezéssel alvállalkozói ajánlatot küldött a Medivia Kft. részére, aki ugyanezen a napon nyújtotta be a kiíró részére a saját (magasabb összegű) ajánlatát.
519. A fenti körülmények alapján az a következtetés vonható le, hogy a Medivia Kft. által küldött „tapogatózó” e-mailt követően a Medivia Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. felvette egymással a kapcsolatot, és megegyeztek abban, hogy ki nyerje meg a tendert, illetve hogy a Medivia Kft. sikere esetén a Magyar Plastiroute Kft. alvállalkozóként részesedik az elvégzendő munkából. A Medivia Kft. pedig feltehetően azért kereste fel az említett,

⁴³⁴ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 2. számú melléklet

⁴³⁵ VJ/3-324/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatása 2. pont

⁴³⁶ VJ/3-409/2015. Medivia Kft. adatszolgáltatás

piacfelosztásra irányuló kérdéssel a Magyar Plastiroute Kft.-t, mivel az elvégzendő munka budapesti helyszínű volt, ami „hagyományosan” a Magyar Plastiroute Kft. működési területe. A Bakony Plastiroute Kft. egyeztetésekben való részvételére utaló bizonyíték nem vált ismertté az eljárás folyamán.

520. A Medivia Kft. szerint abból a körülményből, hogy bár az e-mail alvállalkozói közreműködés igényére nem utalt, de a Magyar Plastiroute Kft. alvállalkozói ajánlatot küldött a Medivia Kft. részére, az a következtetés vonható le, hogy a Medivia Kft. kifejezetten alvállalkozói ajánlat kérése céljából kereste meg a Magyar Plastiroute Kft.-t, és nem az eljáró versenytanács által megállapított, a nyertes személyével kapcsolatos egyeztetés okán. Ennek azonban az eljáró versenytanács értékelése szerint az e-mail szövegezése ellentmond, hiszen abban explicit módon arról érdeklődik a Medivia Kft., hogy a Magyar Plastiroute Kft. milyen áron történő ajánlattételt javasol számára a Magyar Plastiroute Kft. „felségterületéhez” tartozó budapesti munkára, illetve hogy ha nem kapott ajánlatot, akkor „érdekelné-e” őt a munka, azaz szeretne-e részesedni belőle. Ez egyértelműen azt sugallja, hogy a vállalkozások Budapestet a Magyar Plastiroute Kft. érdekkörébe tartozónak tekintették, s a Medivia Kft. az e-mailben ezért ajánlott fel a Magyar Plastiroute Kft.-nek alvállalkozói munka formájában részesedést, nem pedig kapacitásproblémákat vizionálva.

IV.3.23. A [VÉDETT ADAT] ÁLTAL KIÍRT, „BÉKÉSCSABA JUSTH GYULA UTCA REKONSTRUKCIÓJÁVAL KAPCSOLATOS FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁK” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

521. A [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása szerint [ÜZLETI TITOK] kért be árajánlatot a Békéscsaba, Justh Gyula utca rekonstrukciója tárgyú tenderen. Az ajánlattételre felhívott vállalkozások [ÜZLETI TITOK]. Az ajánlattételi felhívás időpontja [ÜZLETI TITOK].
522. A tenderen [ÜZLETI TITOK] eredetileg [ÜZLETI TITOK] ajánlatot tett. Később azonban [ÜZLETI TITOK], így ez a vállalkozás lett a tender nyertese [ÜZLETI TITOK] végső árajánlattal.⁴³⁷
523. [ÜZLETI TITOK]⁴³⁸ A kiíró adatszolgáltatása szerint [ÜZLETI TITOK] nem kapott ajánlati felhívást.

E-mailes bizonyíték

524. 2013. február 13-án [SZEMÉLYES ADAT], a Forgút Bt. munkatársa „Re: Árajánlatkérés (fwd)” tárgyú e-mailt küldött a Szabadosok Kft. munkatársának, a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre. Az e-mailben a következőket írta: „Cégünk az alábbi ajánlatot adta”. Az e-mail mellékletében található „Justh Gyula_Arazott.xls” elnevezésű excel file tartalmazza a Forgút Bt. jelen tenderre benyújtott [ÜZLETI TITOK] Ft-os árajánlatát.⁴³⁹

⁴³⁷ VJ/3-173/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása táblázat + 2. melléklet, VJ/3-85/2015. [ÜZLETI TITOK] adatszolgáltatása

⁴³⁸ VJ/3-173/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása táblázat + 2. melléklet

⁴³⁹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 1. számú melléklet

525. Az e-mail a Szabadosok Kft. ugyanezen a napon küldött e-mailjében foglalt „*mit irjak be?*” kérdésre adott válaszként íródott. Az előzmények között látható, hogy a [VÉDETT ADAT] a Szabadosok Kft. részére is küldött ajánlatkérést február 13-án.

Nyilatkozatok

526. A Forgút Bt. nyilatkozata szerint⁴⁴⁰ a Justh Gyula utca forgalomtechnikai munkáinak költségvetését átküldte a Szabadosok Kft. érdeklődésére, hogy a Forgút Bt. a tárgyban munkát ekkora összegért tudná elvégezni, amennyiben a Szabadosok Kft. megrendelné tőlük.
527. A Szabadosok Kft. nyilatkozata szerint⁴⁴¹ a Forgút Bt. a múltban számos esetben a Szabadosok Kft. alvállalkozójaként járt el. Az e-mailben a Szabadosok Kft. a Forgút Bt.-től kért ajánlatot, hogy a tárgyban munkát milyen árkonstrukcióval tudnák elvállalni abban az esetben, ha a tendert a Szabadosok Kft. nyerné meg. A Szabadosok Kft. nyilatkozata szerint további egyeztetés az ügyben nem történt.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

528. A Forgút Bt. 2013. február 13-án, az ajánlatának benyújtása után küldte el a benyújtott ajánlatát a Szabadosok Kft. részére. A ténylegesen benyújtott ajánlata és az e-mailben elküldött ajánlat összege megegyezik.
529. A Szabadosok Kft. „*mit irjak be?*” kérdése egyértelműen arra utal, hogy a Szabadosok Kft. abból a célból továbbította a Forgút Bt.-nek az ajánlatkérést, hogy az adja meg számára, hogy milyen tartalmú ajánlatot nyújtson be a tenderen. Az e-mail szövegezése, közvetlen megfogalmazása alapján az a következtetés vonható le, hogy a Szabadosok Kft. és a Forgút Bt. előzetesen megegyezett abban, hogy a tendert a Forgút Bt. fogja megnyerni. Az e-mailváltás, a Forgút Bt. ajánlatának elküldése a Szabadosok Kft. részére azt a célt szolgálta, hogy a Szabadosok Kft. a Forgút Bt. tendernyertességének elősegítése érdekében alakíthassa ajánlatadói magatartását, árazását.
530. Az eljáró versenytanács az esetleges alvállalkozói együttműködésre vonatkozó védfekezést nem fogadta el, mert annak az e-mailek szövegezése egyértelműen ellentmond. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Forgút Bt. és a Szabadosok Kft. is elismerte egyezségi nyilatkozatában.⁴⁴²
531. A Köszolg Kft. egyeztetésekben való részvételére vonatkozóan nem merült fel bizonyíték.

IV.3.24. A [VÉDETT ADAT] ÁLTAL KIÍRT, „BÉKÉSCSABA, LUTHER UTCA REKONSTRUKCIÓJÁNAK FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

532. A [VÉDETT ADAT] a Békéscsaba, Luther utca rekonstrukciójának forgalomtechnikai munkái tárgyú tenderre [ÜZLETI TITOK] részére küldött ajánlattételi felhívást. Az

⁴⁴⁰ VJ/3-432/2015. Forgút Bt. adatszolgáltatás

⁴⁴¹ VJ/3-438/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás

⁴⁴² VJ/3-1005/2015., VJ/3-1009/2015.

ajánlattételi felhívás időpontja [ÜZLETI TITOK], az ajánlattételi határidő [ÜZLETI TITOK] volt. Az eredményhirdetésre [ÜZLETI TITOK] került sor.

533. A [ÜZLETI TITOK] árajánlata eredetileg [ÜZLETI TITOK] volt, majd árendedmény utáni, nyertes ajánlata [ÜZLETI TITOK].⁴⁴³

534. A [ÜZLETI TITOK] árajánlata [ÜZLETI TITOK] volt.⁴⁴⁴

E-mailes bizonyíték

535. [SZEMÉLYES ADAT], a Forgút Bt. munkatársa 2013. február 15-én „*Luther u.*” tárgyú e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre a Szabadosok Kft. munkatársának, „*Cégünk az alábbi ajánlatot adta*” kísérőszöveggel.⁴⁴⁵ Az e-mail mellékletében található „*költségvetés kiírás_árazott.xls*” excel tábla a Forgút Bt. jelen tenderre beadott, A [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát tartalmazza.

Nyilatkozatok

536. A Forgút Bt. nyilatkozata szerint⁴⁴⁶ a Forgút Bt. a Luther utca rekonstrukciójának forgalomtechnikai munkáinak költségvetését átküldte a Szabadosok Kft. érdeklődésére, hogy a Forgút Bt. a tárgyi munkát ekkora összegért tudná elvégezni, amennyiben a Szabadosok Kft. megrendelné azt tőlük.

537. A Szabadosok Kft. előadta,⁴⁴⁷ hogy mivel a tender kiírása és az ahhoz kapcsolódó e-mail küldése óta közel 4 év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mail küldésének indoka.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

538. A Forgút Bt. 2013. február 15-én, ajánlatának előző napon történt benyújtása után elküldte a már beadott ajánlatát a Szabadosok Kft. részére. A ténylegesen benyújtott ajánlata és az e-mailben a Szabadosok Kft. részére elküldött ajánlat összege megegyezik.

539. A Forgút Bt. azért küldhette el a Szabadosok Kft. részére az általa a kiírónak korábban már benyújtott ajánlatot, mert alappal feltételezhette, hogy a Szabadosok Kft. is részt vesz a tenderen önálló ajánlattevőként, hiszen a Szabadosok Kft. az előző alfejezetben ismertetett, ugyanezen ajánlatkérő által 1 nappal korábban kiírt, hasonló tárgyú tenderen is kapott ajánlatkérést, és egyeztetés céljából fel is vette a kapcsolatot a Forgút Bt.-vel.

540. Az ugyanakkor nem bizonyítható egyértelműen, hogy a Szabadosok Kft. a jelen tenderre vonatkozóan valóban kapott ajánlattételi felhívást, így bár a Forgút Bt. szándéka az ajánlat megküldésével az ajánlatadói magatartás egyeztetésére irányulhatott, nem bizonyított, hogy ennek eredményeként létrejött-e akarategyezés a felek között, illetőleg hogy egyáltalán valós versenyhelyzet állt-e fenn közöttük (az ajánlatkérés meghívásos jellegéből adódóan).

⁴⁴³ VJ/3-173/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása táblázat + 3. melléklet, VJ/3-85/2015. [ÜZLETI TITOK] adatszolgáltatása

⁴⁴⁴ VJ/3-173/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása táblázat + 3. melléklet

⁴⁴⁵ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 2. számú melléklet

⁴⁴⁶ VJ/3-432/2015. Forgút Bt. adatszolgáltatás

⁴⁴⁷ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás táblázat 2. pont

541. A fentiekől függetlenül megállapítható ugyanakkor, hogy a Forgút Bt. az általa benyújtott árajánlat megküldésével aktuális, a valós árképzésére vonatkozó, üzletileg érzékeny információt osztott meg a Szabadosok Kft.-vel. A jogsértő információcserét a Forgút Bt. és a Szabadosok Kft. is elismerte egyezségi nyilatkozatában.⁴⁴⁸

IV.3.25. A BUDAÖRSI POLGÁRMESTERI HIVATAL ÁLTAL KIÍRT, „BUDAÖRS TERÜLETÉN FORGALOMTECHNIKAI ESZKÖZÖK KARBANTARTÁSA MEGRENDELŐ ÁLTAL MEGJELÖLT HELYSZÍNEKEN, 2013. ÉVRE VONATKOZÓAN” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

542. Budaörs Város Önkormányzatának adatszolgáltatása szerint jelen tenderen az ajánlattételi felhívás időpontja 2013. február 18., az ajánlattétel határideje 2013. február 25., a bontás és az eredményhirdetés napja 2013. február 28. volt. Két vállalkozás nyújtott be árajánlatot, az Út-Őr Kkt. és a Magyar Plastiroute Kft.⁴⁴⁹

543. Az Út-Őr Kkt. 2013. február 19-én nyújtotta be az ajánlatát. A Magyar Plastiroute Kft. 2013. február 22-én nyújtotta be az ajánlatát.⁴⁵⁰ Mindkét vállalkozás az ajánlatkérés mellékletében csatolt táblázatban található tételekre adott árajánlatot, végösszeg megjelölése nélkül.

544. A tender nyertese az alacsonyabb egységárat benyújtó Út-Őr Kkt. lett. A jelen tenderhez tartozó megrendelések ellenértékéért az Út-Őr Kkt. által kiállított számlák nettó összértéke 4.173.314 Ft volt.⁴⁵¹

E-mailes bizonyíték

545. [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársa 2013. február 20-án „FW:ajánlatkérés” tárgyú e-mailben továbbította [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársának, a [SZEMÉLYES ADAT]@magyarplastiroute.hu e-mail címre a Budaörsi Önkormányzat február 18-i ajánlatkérését. Az e-mailt megkapta a Magyar Plastiroute Kft. további két munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is. Az e-mail szerint a Magyar Plastiroute Kft. egyeztetést folytatott az Út-Őr Kkt.-vel a tenderrel kapcsolatos ajánlatról: „Erről az ajánlatról egyeztettem az ÚT-ŐR KKT-vel. Intézem.” Az e-mail mellékletében „Forgalomtechnikai tételek.2013.doc” elnevezéssel szerepel egy dokumentum, mely jelen tender árazatlan költségvetése.⁴⁵²

Nyilatkozatok

546. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata szerint Budaörs Város Önkormányzata nevében [SZEMÉLYES ADAT] csoportvezető kereste meg a Magyar Plastiroute Kft.-t a nevezett tenderen. [SZEMÉLYES ADAT] főmérnök jelezte a műszaki és termelési igazgatónak, hogy közös ajánlattétel céljából felvette a kapcsolatot az Út-Őr Kkt.-vel, amely

⁴⁴⁸ VJ/3-1005/2015., VJ/3-1009/2015.

⁴⁴⁹ VJ/3-139/2015. Budaörs Város Önkormányzata adatszolgáltatása

⁴⁵⁰ VJ/3-139/2015. Budaörs Város Önkormányzata adatszolgáltatása, VJ/3-92/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatása

⁴⁵¹ VJ/3-630/2015. Budaörsi Polgármesteri Hivatal adatszolgáltatás

⁴⁵² VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 3. melléklet

vállalkozással már korábban is többször adtak be közös ajánlatot Pest megye területén; konzorcium azonban nem jött létre.⁴⁵³

547. Az Út-Őr Kkt. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] tagadta,⁴⁵⁴ hogy egyeztetett volna a tender kapcsán a Magyar Plastiroute Kft.-vel.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

548. A 2013. február 20-i e-mail elküldését egy nappal megelőzően az Út-Őr Kkt. már beadta ugyan ajánlatát, a Magyar Plastiroute Kft. azonban csak két nappal később, 2013. február 22-én küldte el ajánlatát a kiírónak.
549. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Magyar Plastiroute Kft.-nek a közös ajánlattételre vonatkozó védekezését, mert az Út-Őr Kkt. a tenderrel kapcsolatos mindennemű egyeztetést tagadott, másrészt az e-mail megküldését megelőzően az Út-Őr Kkt. már benyújtotta ajánlatát a kiíró részére, így nem valószínűsíthető, hogy ezt követően közös ajánlattételről tárgyalt volna. Az e-mailben említett, a Magyar Plastiroute Kft. és az Út-Őr Kkt. közötti egyeztetés – az egyeztetés kifejezés jelentése, az egyeztetés időpontja, valamint az e-mail megfogalmazása alapján – a Magyar Plastiroute Kft. és az Út-Őr Kkt. ajánlati stratégiájára vonatkozhatott, az „intézem” kifejezés pedig arra utal, hogy [SZEMÉLYES ADAT] az egyeztetés alapján fogja alakítani a Magyar Plastiroute Kft. ajánlatát.
550. Mindezek alapján megállapítható, hogy a fenti tenderen a Magyar Plastiroute Kft. és az Út-Őr Kkt. egyeztettek ajánlatadóik magatartásukat az Út-Őr Kkt. tendernyertességének érdekében, ami a gyakorlatban meg is valósult. A tender felosztására irányuló jogsértést az Út-Őr Kkt. jogutódja, a Belfry UT Kft. is elismerte egyezségi nyilatkozatában.⁴⁵⁵

IV.3.26. A MAGYAR ASZFALT KFT. ÁLTAL KIÍRT, „86. SZ. FŐÚT KÖRMEND 55+640-57+400 KM KÖZÖTTI SZAKASZ BURKOLAT MEGERŐSÍTÉSI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

551. A Strabag Kft. (korábban Magyar Aszfalt Kft.) adatszolgáltatása szerint a „86. sz. főút, Körmend, 55+640-57+400 km közötti szakasz burkolat megerősítéséhez kapcsolódó forgalomtechnikai munkák” tárgyú tender megegyezik a „86. sz. főút 71+490-72+410 km szelvények közötti oldószeres burkolati jelek festése” eljárással.
552. A Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint az ajánlattételi felhívás időpontja [ÜZLETI TITOK], az ajánlattétel határideje [ÜZLETI TITOK], az eredményhirdetés időpontja [ÜZLETI TITOK]. volt.⁴⁵⁶ Ugyanakkor az [ÜZLETI TITOK] adatszolgáltatása szerint az ajánlatkérés időpontja 2013. március 18., az ajánlat beadásának a napja pedig 2013. március 25. volt.⁴⁵⁷

⁴⁵³ VJ/3-324/2015. Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata

⁴⁵⁴ VJ/3-511/2015. Út-Őr Kkt. meghallgatási jegyzőkönyve 11. kérdésre adott válasz

⁴⁵⁵ VJ/3-1013/2015., VJ/3-1019/2015., VJ/3-1023/2015.

⁴⁵⁶ VJ/3-170/2015. Strabag Kft. (Magyar Aszfalt Kft.) adatszolgáltatása táblázat 2. melléklet

⁴⁵⁷ VJ/3-87/2015. [ÜZLETI TITOK] adatszolgáltatása 1. melléklet / 21. pont, VJ/3-84/2015. [ÜZLETI TITOK] adatszolgáltatás 18. melléklet

553. Az ajánlattételre pályázatot benyújtó vállalkozások [ÜZLETI TITOK] voltak. A Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint ajánlattevőként részt vett még a tenderen az [ÜZLETI TITOK],⁴⁵⁸ míg a Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása szerint az Út-Piktor Kft. indult negyedik ajánlattevőként.⁴⁵⁹
554. Az [ÜZLETI TITOK] szerint a 86. sz. főút 53+000-57+400 kilométer szakasz közötti munkákra vonatkozó, 2013. március 25-én kelt árajánlata [ÜZLETI TITOK] Ft volt,⁴⁶⁰ míg a Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint⁴⁶¹ [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot nyújtott be.
555. A [ÜZLETI TITOK] nyilatkozata értelmében 2013. március 25-én nyújtotta be az ajánlatát a 86. sz főút 53+000-57+400 kilométer szakasz közötti munkákra vonatkozóan, nettó 11.599.900 Ft áron.⁴⁶² A Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint ugyanakkor [ÜZLETI TITOK] keltezésű ajánlatában feltüntetett vállalási ár [ÜZLETI TITOK] Ft volt.⁴⁶³ A [ÜZLETI TITOK] 2016. december 29-i adatszolgáltatása szerint ajánlatát 2013. március 13-án küldte el.⁴⁶⁴
556. Az [ÜZLETI TITOK]keltezésű ajánlatában szereplő ajánlati ár [ÜZLETI TITOK]Ft volt.⁴⁶⁵
557. A [ÜZLETI TITOK] keltezésű ajánlatában a vállalási [ÜZLETI TITOK] Ft volt, mely végül – [ÜZLETI TITOK] – a nyertes ajánlati ár lett.
558. A Magyar Aszfalt Kft. 2013 márciusában a 86. sz. főút egy másik szakaszának forgalomtechnikai munkáira is kért ajánlatot,⁴⁶⁶ a Szombathely-Vát és a Körmen d megjelölésű munkákat együttesen kezelte.⁴⁶⁷

E-mailes bizonyítékok

559. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2013. március 11. napján a „*Re kérdés*” tárgyú e-mailben megkereste a Road-Piktor Kft. munkatársát, és aziránt érdeklődött, hogy a „*86. sz. főút Körmen d 55+640-57+400 km. sz. közötti szakasz burkolatmegerősítési munkái*” tárgyú tenderre a Road-Piktor Kft. kapott-e ajánlatkérést a Magyar Aszfalt Kft.-től. E-mailjét azzal zárta, hogy „*Beszéljünk róla, a többi szakasz a Közgépnél van.*”
560. Ezt követően, 2013. március 13. napján a Road-Piktor Kft. munkatársa e-mailben, illetve annak mellékletében elküldte a Road-Piktor Kft. pályázatra vonatkozó árait az Alfa-Girod Kft. részére: „*Ezek a Road-Piktor árai.*” Az e-mail „*Magyar Aszfalt árajánlat.xls*”

⁴⁵⁸ VJ/3-170/2015. Strabag Kft. (Magyar Aszfalt Kft.) adatszolgáltatása táblázat

⁴⁵⁹ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 18. pont

⁴⁶⁰ VJ/3-87/2015. [ÜZLETI TITOK] adatszolgáltatása 2/21. melléklet

⁴⁶¹ VJ/3-170/2015. Strabag Kft. (Magyar Aszfalt Kft.) adatszolgáltatása 3/4. melléklet

⁴⁶² VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás 18. melléklet

⁴⁶³ VJ/3-170/2015. Strabag Kft. (Magyar Aszfalt Kft.) adatszolgáltatása 3/4. melléklet

⁴⁶⁴ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

⁴⁶⁵ VJ/3-170/2015. Strabag Kft. (Magyar Aszfalt Kft.) adatszolgáltatása 3/4. melléklet

⁴⁶⁶ VJ/3-170/2015. Strabag Kft. (Magyar Aszfalt Kft.) adatszolgáltatása 3/4. melléklet

⁴⁶⁷ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás 2/21. melléklet

elnevezésű mellékletében elküldte a Road-Piktor Kft. [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.”⁴⁶⁸

Nyilatkozatok

561. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint mivel szalagkorlát szerepel a tételek között, alvállalkozót kellett bevonnia a munkákra, ezért az e-mail kommunikáció alvállalkozók bevonására irányult.⁴⁶⁹ A megküldött árajánlatot is alvállalkozói ajánlatnak értékelte, ezért nem sejtette, hogy mások számára is ugyanezek az árak kerülhettek kiajánlásra.⁴⁷⁰
562. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint⁴⁷¹ az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki előkészítő küldte el [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető nevében és megbízásából. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A Road-Piktor Kft. „támogató vesztés” ajánlatok megküldésére kérte fel a címzett Alfa-Girod Kft-t. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

563. A rendelkezésre álló, egymásnak helyenként ellentmondó ajánlatkérői, illetve ajánlattevői nyilatkozatok alapján nem állapíthatók meg egyértelműen a tender pontos lebonyolításnak egyes körülményei; valószínűleg több, a 86. sz. főutat is érintő ajánlatkérés volt egyszerre folyamatban. Az Alfa-Girod Kft. által küldött „puhatoló” e-mailben említett, „86. sz. főút Körmend 55+640-57+400 km. sz. közötti szakasz burkolatmegerősítési munkák” eltérnek a Road-Piktor Kft. válasz e-mailjének mellékletében elküldött, „86.sz főút 53+000-57+400 kilométer szakasz közötti munkák”-tól, és az ez utóbbiban szereplő árak nem feleltethetők meg a Magyar Aszfalt Kft., a Road-Piktor Kft. és az Alfa-Girod Kft. által adatszolgáltatásaik keretében benyújtott, tényleges ajánlatok értékével.
564. Az eljáró versenytanács nem fogadta el az Alfa-Girod Kft. alvállalkozói együttműködésre utaló nyilatkozatát, mivel azt a vállalkozás nyilatkozatán kívül semmilyen adat, információ nem támasztotta alá. Szintén az elfogadás ellen szóló érvként értékelhető, hogy az alvállalkozói együttműködést sem az e-mail tartalma, sem az átküldött ajánlat, sem a Road-Piktor Kft. nyilatkozata nem igazolja. Életszerűtlen az Alfa-Girod Kft. azon nyilatkozata is, hogy ő a kapott árajánlatot alvállalkozói ajánlatként értékelte, hiszen előadása szerint a szalagkorlát miatt lett volna alvállalkozóra szüksége, ezzel szemben a Road-Piktor Kft. által megküldött mellékletben nemcsak erre a tételre szerepel ár, hanem az összesre.
565. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata megerősíti az e-mailek azon értelmezését, miszerint az ajánlatkérés kapcsán a két vállalkozás telefonon és e-mailben is egyeztetést folytatott egymással, ennek tartalma ugyanakkor a rendelkezésre álló információk alapján – a különféle forrásból származó, az ajánlati árakra vonatkozó információk eltérése okán – utólag nem rekonstruálható. Ettől függetlenül megállapítható, hogy a Road-Piktor Kft. az általa elvégzendő munka kiíró felé érvényesített tényleges ellenértékének megadásával

⁴⁶⁸ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 29. számú melléklet

⁴⁶⁹ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 29. pont

⁴⁷⁰ VJ/3-878/2015.

⁴⁷¹ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

aktuális, a valós árképzésére vonatkozó, üzletileg érzékeny információt osztott meg az Alfa-Girod Kft.-vel. A jogsértő információcserét a Road-Piktor Kft. is elismerte egyezségi nyilatkozatában.⁴⁷²

IV.3.27. TATA VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA ÁLTAL 2013-BAN KIÍRT, „TATA VÁROS KÖZÚTHÁLÓZAT BURKOLATJELEK FESTÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

566. Tata Város Polgármesteri Hivatala mint ajánlatkérő pályázatot hirdetett Tata város közúthálózatán burkolatjelek festése tárgyában. Az ajánlattételi felhívás időpontja 2013. március 6., az ajánlattétel határideje 2013. március 29. volt, a bontásra pedig a pályázatok beérkezését követően, 2013. március 25-én és 29-én került sor. Az eredményhirdetés 2013. április 3-án volt.⁴⁷³ Az Alfa-Girod Kft. mellett versenytársként indult a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. is.⁴⁷⁴
567. Az Alfa-Girod Kft. 2013. március 21-én nyújtotta be nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os fővállalkozói árajánlatát, amely a legalacsonyabb ajánlati árral a nyertes ajánlat lett.⁴⁷⁵ A Road-Piktor Kft. az ajánlatát 2013. március 25-én nyújtotta be.⁴⁷⁶ Az Út-Piktor Kft. is nyújtott be ajánlatot, az ajánlat benyújtásának dátuma azonban nem ismert.

E-mailes bizonyíték

568. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2013. március 21-én „Tata festés” tárgymegjelölésű e-mailt írt a Road-Piktor Kft. munkatársa részére, az info@roadpiktor.hu e-mail címre. Az e-mailben megküldte az Alfa-Girod Kft. pályázatra benyújtott ajánlatát, és egyben kérte, hogy a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. is adjon be ajánlatot, arányosan növelt árakkal: „Kedves [SZEMÉLYES ADAT], mi, az alábbi egységárakat küldtük meg Tatára. (remélem kaptatok ajánlatkérést?!) Arra kérlek Titeket, hogy arányosan növelt egységárakkal küldjétek árajánlatot a Road-Piktor és Út-Piktor nevében.”⁴⁷⁷

Nyilatkozatok

569. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint⁴⁷⁸ a megrendelő szeretett volna egy általa ismert és elfogadott vállalkozással együttműködni, az általa kialakított áron. Az Alfa-Girod Kft. tendernyertesként végezte el a kivitelezést. Az adatszolgáltatásában hivatkozott melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejáratott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére.

⁴⁷² VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

⁴⁷³ VJ/3-181/2015. Tata Város Önkormányzata adatszolgáltatás

⁴⁷⁴ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet / 22. pont

⁴⁷⁵ VJ/3-635/2015. Tata Város Önkormányzat adatszolgáltatás

⁴⁷⁶ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 19. pont + 19. melléklet

⁴⁷⁷ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 30. számú melléklet

⁴⁷⁸ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 30. pont

570. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint⁴⁷⁹ az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető kapta. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. Tata Város Polgármesteri Hivatala „támogató vesztés” ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. A Road-Piktor Kft. nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.
571. Az Út-Piktor Kft. nyilatkozata⁴⁸⁰ szerint az Alfa-Girod Kft. kérésére támogató ajánlatot adott a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. Tata város festéséhez. Valószínűleg ezt az e-mail váltást is megelőzte telefonos egyeztetés.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

572. Az Alfa-Girod Kft. által 2013. március 21-én benyújtott ajánlat összege ténylegesen megegyezik a még aznap a Road-Piktor Kft. részére e-mailben elküldött árajánlat összegével.
573. A Road-Piktor Kft. négy nappal később, március 25-én az ajánlata minden tételére – az Alfa-Girod Kft. kérésének megfelelően – az Alfa-Girod Kft. árajánlatának tételeihez képest valamivel magasabb árú ajánlatot adott be az ajánlatkérőnek.
574. Az Alfa-Girod Kft. kérése a Road-Piktor Kft. felé arra is kiterjed, hogy a Road-Piktor Kft. a saját ajánlatán kívül a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Út-Piktor Kft.-t rábírja az Alfa-Girod Kft. tendernyerését elősegítő ajánlat benyújtására.
575. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft., a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat. Bár jelen tender kapcsán a kiíró közreműködésére utaló jelek is azonosíthatóak (pl. az Alfa-Girod Kft. e-mailjének „*remélem kaptatok ajánlatkérést?!*” kérdése, az eljárás alá vontak nyilatkozatai), ez nem változtat azon, hogy a vállalkozások közti egyeztetésekre versenyhelyzetben került sor, mivel az ajánlatkérés utólagos (azaz szerződéskötést, munka elvégzését követő) jellegére utaló körülmény nem volt azonosítható. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. is elismerték egyezségi nyilatkozatukban.⁴⁸¹

IV.3.28. A REMONDIS OROSZLÁNY ZRT. ÁLTAL KIÍRT, „OROSZLÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ ÚTJAINAK FESTÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

576. Az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. (a Remondis Oroszlány Zrt. jogutódja) adatszolgáltatása szerint a nevezett tenderre vonatkozó ajánlatok kérése 2013. március hónapban történt, nem pályázati kiírás útján. Az ajánlatok 2013. március végén érkeztek be, és a nyertes ajánlattevőt 2013. áprilisában választották ki. Mivel a Remondis cégcsoport levelezőrendszerét az átalakulást követően megszüntették, ezért a tender lebonyolításának pontos időpontjait nem tudták meghatározni.⁴⁸² Az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása szerint a pályázatra történt ajánlat beadásának ideje 2013. március 25., az

⁴⁷⁹ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

⁴⁸⁰ VJ/3-528/2015. Út-Piktor Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

⁴⁸¹ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

⁴⁸² VJ/3-146/2015. Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. adatszolgáltatása

eredményhirdetés időpontja 2013. július 3. napja volt. A Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása alapján az ajánlatkérés időpontja 2013. március 25., míg az ajánlat beadásának időpontja 2013. március 26. volt.

577. A tenderen három vállalkozástól kértek ajánlatot, így az Alfa-Girod Kft., a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. részéről. A tenderen mind a három vállalkozás nyújtott be ajánlatot. A legkedvezőbb árajánlat nettó [ÜZLETI TITOK] Ft volt, amelyet az Alfa-Girod Kft. nyújtott be, ezzel ez a vállalkozás lett a tender nyertese.⁴⁸³
578. Az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatásában benyújtotta a tenderre beadott, 2013. március 25-én kelt fővállalkozói árajánlatát. Az árajánlat végösszeget nem tartalmaz, hanem az elvégzendő tételeket sorolja fel, és azokhoz egységárat társít.⁴⁸⁴ A Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. 2013. március 26-i keltezésű árajánlatai, hasonlóan az Alfa-Girod Kft. ajánlatához, végösszeget nem, csak az elvégzendő tételeket és az azokhoz kapcsolódó egységárat tartalmazzák.⁴⁸⁵

E-mailes bizonyíték

579. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2013. március 25-én „FW_OROSZLÁNY festés” tárgyú, az info@roadpiktor.hu címre küldött e-mailben kérte a Road-Piktor Kft. munkatársát, hogy a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. az Alfa-Girod Kft. ajánlatánál magasabb ajánlatot adjanak be a tenderen, hasonlóképpen az előző alfejezetben ismertett, tatai tenderhez: „[SZEMÉLYES ADAT], a megbeszéltek alapján kérlek, hogy Oroszlányba légy szíves küldj egy-egy ugyanolyan árajánlatot, mint Tatára küldtél. Én az előző levelemben (alábbi táblázat) lévő, azzal megegyező árakat küldtem el, Te is megteheted ezt a saját ajánlataiddal.” Levele végén megadja az ajánlatkérő adatait. Előzményi e-mailként látszik továbbá az előző alfejezetben, Tata város festése kapcsán ismertetett, 2013. március 21-i e-mail.⁴⁸⁶

Nyilatkozatok

580. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint⁴⁸⁷ a megrendelő szeretett volna egy általa ismert és elfogadott vállalkozással együttműködni, az általa kialakított áron. Az Alfa-Girod Kft. tendernyertesként végezte el a kivitelezést. Az adatszolgáltatásában hivatkozott melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejáratott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére. A megrendelő az Alfa- Girod Kft. árait előzetesen elfogadta, de adminisztratív okokból szűksége volt további két ajánlatra. Ugyanakkor nem kívánta mással elvégeztetni a munkát.⁴⁸⁸

⁴⁸³ VJ/3-61/2015. Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. adatszolgáltatása

⁴⁸⁴ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 2/23. melléklet

⁴⁸⁵ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 20. pont+20. melléklet

⁴⁸⁶ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 31. számú melléklet

⁴⁸⁷ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 31. pont

⁴⁸⁸ VJ/3-878/2015.

581. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint⁴⁸⁹ az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető kapta. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. A kiíró támogató vesztés ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.
582. Az Út-Piktor Kft. nyilatkozata szerint⁴⁹⁰ az Alfa-Girod Kft. kérésére támogató ajánlatot adott a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. Oroszlány város festéséhez. Valószínűleg ezt az e-mail váltást is megelőzte telefonos egyeztetés.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

583. Az Alfa-Girod Kft. által 2013. március 25-én benyújtott ajánlat összege ténylegesen megegyezik az aznap, március 25-én a Road-Piktor Kft. részére elküldött árajánlat összegével. Továbbá az Alfa-Girod Kft. tényleges ajánlati ára megegyezik az Alfa-Girod Kft.-nek a fentebb ismertetett, Tata város festésére benyújtott ajánlatának összegével. Az e-mailben az Alfa-Girod Kft. kifejezetten utalt is arra, hogy ugyanazokat az árakat nyújtotta be, mint Tata város festésénél.
584. A Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. szintén a Tata város festésére benyújtott ajánlataikkal megegyező összegű ajánlatokat nyújtottak be ezen a tenderen. Az Alfa-Girod Kft. kérésének megfelelően március 26-án kelt ajánlataik minden tétele az Alfa-Girod Kft. árajánlatának tételeihez képest némileg magasabb árakat tartalmazott.
585. Az Alfa-Girod Kft. e-mailben megfogalmazott kérése a Road-Piktor Kft. felé arra vonatkozott, hogy a Road-Piktor Kft. a saját ajánlatán kívül a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Út-Piktor Kft.-t is rábírja az Alfa-Girod Kft. tendernyerését elősegítő ajánlat benyújtására.
586. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft., a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat. Bár jelen tender kapcsán is azonosíthatóak a kiíró közreműködésére utaló jelek (például az Alfa-Girod Kft. e-mailjének „*légy szíves küldj egy-egy ugyanolyan árajánlatot, mint Tatára küldtél*” fordulata, amely tender kapcsán hasonló körülmények merültek fel, továbbá az a tény, hogy a levél végén az Alfa-Girod Kft. megadja a kiíró elérhetőségét, illetőleg az Alfa-Girod Kft. által benyújtott e-mail, amelyben a kiíró abban számít az Alfa-Girod Kft. segítségére, hogy több helyről is érkezzenek ajánlatok), ez nem változtat azon, hogy a vállalkozások közötti egyeztetésekre versenyhelyzetben került sor. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. is elismerték egyezségi nyilatkozatukban.⁴⁹¹

⁴⁸⁹ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

⁴⁹⁰ VJ/3-528/2015. Út-Piktor Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz

⁴⁹¹ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

IV.3.29. A VIA KANIZSA VÁROSÜZEMELTETŐ NONPROFIT ZRT. ÁLTAL KIÍRT, „NAGYKANIZSA VÁROS KÖZÚTI BURKOLATJELEINEK EGYSZERI FELFESTÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

587. A Via Kanizsa Nonprofit Zrt. mint ajánlatkérő pályázatot írt ki Nagykanizsa város közúthálózatán burkolatjelek festése tárgyban. A pályázaton az ajánlatkérés időpontja 2013. április 12., az ajánlat beadásának határideje 2013. április 16. volt. A pályázaton az Alfa-Girod Kft. mellett ajánlattételre kérték fel a Road-Piktor Kft. illetve a Harsányi '89 Kft. vállalkozásokat.⁴⁹²
588. Az Alfa-Girod Kft. 2013. április 15-én keltezett, feltehetően aznap benyújtott árajánlata [ÜZLETI TITOK] Ft+ÁFA összegű volt.⁴⁹³ A Road-Piktor Kft. 2013. április 15-i keltezésű, feltehetően aznap benyújtott árajánlata 6.203.300 Ft+ÁFA összegű volt.⁴⁹⁴ A Harsányi '89 Kft. nem nyújtott be ajánlatot.
589. A tender nyertese a Road-Piktor Kft. lett, nettó 6.203.300 Ft+ÁFA fővállalkozói árajánlattal.⁴⁹⁵

E-mailes bizonyíték

590. [SZEMÉLYES ADAT], a Road-Piktor Kft. műszaki előkészítője 2013. április 12. napján „Nagykanizsa” tárgymegjelölésű e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetőjének, az [SZEMÉLYES ADAT]@alfa-girod.hu címre. „Tisztelt [SZEMÉLYES ADAT] Úr! [SZEMÉLYES ADAT] Úrral történt egyeztetésükre hivatkozva küldöm a nagykanizsai árakat, ezek az Önök árai. Ennél magasabbat árakat alkalmazhatnak”.⁴⁹⁶

Nyilatkozatok

591. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint⁴⁹⁷ az ajánlatkérő kérése az volt, hogy a Road-Piktor Kft. legyen a kivitelező, ehhez kért segítséget a Road-Piktor Kft. Az adatszolgáltatásban hivatkozott melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejáratott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére.
592. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint⁴⁹⁸ az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki előkészítő küldte el [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető megbízásából. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES

⁴⁹² VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 21. pont + 21. melléklet, VJ/3-149/2015. Via Kanizsa Nonprofit Zrt. adatszolgáltatása

⁴⁹³ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/24. pont + 2/24. melléklet

⁴⁹⁴ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 21. pont + 21. melléklet

⁴⁹⁵ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 21. pont + 21. melléklet, VJ/3-149/2015. Via Kanizsa Nonprofit Zrt. adatszolgáltatása

⁴⁹⁶ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 32. számú melléklet

⁴⁹⁷ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 32. pont

⁴⁹⁸ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

ADAT] között. A Road-Piktor Kft. „támogató vesztes” ajánlatok megküldésére kérte fel a címzett Alfa-Girod Kft-t.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

593. A 2013. április 12-i e-mail szerint a Road-Piktor Kft. kidolgozta az Alfa-Girod Kft. ajánlati árát, majd elküldte az Alfa-Girod Kft. részére, hogy az általa kidolgozott vagy annál magasabb áron adja be az ajánlatát.
594. Az Alfa-Girod Kft. a Road-Piktor Kft. kérésének megfelelően a Road-Piktor Kft. fővállalkozói árainál magasabb árú fővállalkozói árajánlatot nyújtott be 2013. április 15-én, elősegítve ezzel, hogy a Road-Piktor Kft. megnyerje a tendert. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata megerősíti a két vállalkozás közötti, támogató ajánlatok benyújtására irányuló egyeztetést, illetve az az e-mail szövegéből is kiolvasható.
595. Az eljáró versenytanács a jelen tender kapcsán megállapítja, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Road-Piktor Kft. ez utóbbi tendernyertességének elősegítése érdekében egyeztették ajánlatadóik magatartásukat, áraikat. A kiíró közreműködésére az eljárás alá vontak nyilatkozatain kívül semmilyen adat, információ nem utal. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. is elismerték egyezségi nyilatkozatukban.⁴⁹⁹
596. A Harsányi '89 Kft. esetleges egyeztetésekbe való bekapcsolódására vonatkozóan nem merült fel bizonyíték.

IV.3.30. A MAGYAR KÖZÚT 2013. ÉVI ORSZÁGOS BURKOLATJEL FESTÉSI KÖZBESZERZÉSI TENDERE

A pályáztatás eseményei

597. A Magyar Közút 2013. április 19-én feladott, a Közbeszerzési Értesítőben 2013. április 24-én megjelent hirdetménnyel indított meg a Közbeszerzési törvény második része értelmében vett nyílt eljárás szerinti, 2013.04.23.2013/S 079-132739 TED számú, „Kézi és gépi burkolatjel festés az országos közutakon vállalkozási szerződés keretében 2013. évre vonatkozóan” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérés mind a 19 megyét érintette oly módon, hogy külön megyénként lehetett részajánlatot tenni.⁵⁰⁰
598. A 19 megye kapcsán az alábbi vállalkozások nyújtottak be részajánlatokat:

Megye	Ajánlattevők	Nyertes vállalkozás
Bács-Kiskun	Köszolg Kft.	Köszolg Kft.
Baranya	Road Signal Kft.	Road Signal Kft.
Békés	Forgút Bt.	Forgút Bt.
BAZ	Fa-Forg-Tech Kft. Paintway Kft.	Fa-Forg-Tech Kft.
Csongrád	Medivia Kft.	Medivia Kft.

⁴⁹⁹ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

⁵⁰⁰ VJ/3-554/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatás 6-12.. számú mellékletek

Fejér	Geoway Kft. és E-Pannon Kft. közös ajánlattevők Ring-BNP Kft.	Geoway Kft. és E-Pannon Kft. közös ajánlattevők
Győr-Moson-Sopron	Alfa-Girod Kft. Heoscont Kft.	Alfa-Girod Kft.
Hajdú-Bihar	Bihar Út Kft. Út-Őr Kkt.	Bihar Út Kft.
Jász-Nagykun-Szolnok	Bihar Út Kft. Köszolg Kft.	Bihar Út Kft.
Komárom-Esztergom	Alfa-Girod Kft. Heoscont Kft.	Alfa-Girod Kft.
Pest	Magyar Plastiroute Kft.	Magyar Plastiroute Kft.
Somogy	Heoscont Kft. Magyar Plastiroute Kft. Ring-BNP Kft.	Heoscont Kft.
Szabolcs-Szatmár-Bereg	Szabadosok Kft. Heoscont Kft.	Szabadosok Kft.
Tolna	Út-Őr Kkt.	Út-Őr Kkt.
Vas	Heoscont Kft. Alfa-Girod Kft. Road-Piktor Kft.	Heoscont Kft.
Veszprém	Geoway Kft. és E-Pannon Kft. közös ajánlattevők Magyar Plastiroute Kft.	Geoway Kft. és E-Pannon Kft. közös ajánlattevők
Zala	Road-Piktor Kft. Heoscont Kft. Alfa-Girod Kft.	Road-Piktor Kft.

599. Az ajánlattevő vállalkozások – a Magyar Plastiroute Kft. kivételével – a benyújtott ajánlataikban nem neveztek meg alvállalkozót. A Magyar Plastiroute Kft. a Pest megyére benyújtott ajánlatában 20% fölötti alvállalkozónak jelölte meg az Út-Őr Kkt.-t.
600. Az ajánlatok bontására 2013. május 30-án került sor. A 19 megye festési munkáinak összértéke 585.353.447 Ft volt.
601. A Heoscont Kft.⁵⁰¹ a tender megnyerése után, a munkák kivitelezése során a szoros határidők tartása, az esetleges kötbérfizetés elkerülése érdekében külön-külön megkereste a Magyar Plastiroute Kft.-t, a Bakony Plastiroute Kft.-t illetve a Ring-BNP Kft.-t esetleges

⁵⁰¹ VJ/3-582/2015. Heoscont Kft. adatszolgáltatás

alvállalkozói együttműködés céljából. A Heoscont Kft. a Bakony Plastiroute Kft.-vel festőgép bérlet és festés igénybe vétele tárgyában, míg a Magyar Plastiroute Kft.-vel festőgép bérlet és festékanyag beszerzése tárgyában kötött alvállalkozói szerződést.⁵⁰² A Bakony Plastiroute Kft. 3.556.330 Ft + ÁFA értékben elvégzett munkáról állított ki számlát 2013. november 26-án, míg a Magyar Plastiroute Kft. 16.128.759.000 Ft + ÁFA értékben elvégzett munkáról nyújtott be 2013. december 21-én számlát a Heoscont Kft. részére. A Ring-BNP Kft. bevonására Somogy megye tekintetében került sor, 3.308.620 Ft + ÁFA értékben, a szeptember 18-án kelt vállalkozási szerződés szerint.

602. A Heoscont Kft. meghallgatásán⁵⁰³ hivatkozott egy 2013. szeptember 5-i keltezésű, „festés” tárgyú belső e-mailre,⁵⁰⁴ amit [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető küldött [SZEMÉLYES ADAT] részére, az alábbi tartalommal: „[SZEMÉLYES ADAT] részére! A Magyar Plastiroute-nak /Szigetszentmiklós/ át kel ladni 11 440 000.- értékű munkát Somogy megyéből A Ring Kft.-nek kb. 500-550m² kézi jel festést kb. 1.000.000.-ft értékű munkát Somogy megyéből A Bakony plastiroute kft.-nek át kel ladni összesen 3.335.000.- ft értékű munkát egy része Somogy megye ...?? ft., egy része Vas megye ...?? ft értékű munka. [SZEMÉLYES ADAT]” Ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy erre az alvállalkozói együttműködésre a szeptemberben már látható kapacitásproblémákra tekintettel került sor, ennek hátterét jelenti ez az e-mail.
603. Az Út-Őr Kkt.⁵⁰⁵ az eredményhirdetés után, a kivitelezés során kapacitásproblémák miatt bevonta a Bakony Plastiroute Kft.-t 4,9%-ban alvállalkozónak.
604. A Road-Piktor Kft.⁵⁰⁶ az eredményhirdetést követően a Magyar Plastiroute Kft. kezdeményezésére egyeztetéseket folytatott a Magyar Plastiroute Kft.-nek a kivitelezésbe történő alvállalkozói bevonására, melyek azonban nem vezettek eredményre.
605. A Road-Signal Kft. nyilatkozata⁵⁰⁷ szerint [SZEMÉLYES ADAT] szóban érdeklődött a vállalkozásnál, hogy a megyei burkolatjel festésnél alvállalkozóként tudná-e foglalkoztatni a Magyar Plastiroute Kft.-t. A válasz az lehetett, hogy majd a munkák nyereségtartalma alapján dönt, többet azonban a témában nem keresték, így a festést önállóan végezte el, a pályázatának megfelelően. Nyilatkozatát később akként pontosította,⁵⁰⁸ hogy a „nyereségtartalom alapján való döntés” úgy értendő, hogy akkor tud munkát biztosítani a Magyar Plastiroute Kft.-nek (nem feltétlenül az ominózus festésből, mert azon a pályázaton nem jelölt meg alvállalkozót, hanem valamely másik feladatból), ha az adott évben nyereségesé válik (ami jellemzően általában szeptemberben derül ki, és október-november tájékán fordul át a tevékenység addigi negatív szaldója pozitívba). Ez történt végül a kérdéses esetben is: a Road Signal Kft. – a kiírónak kapacitáshiányra hivatkozva – a régi barátságra tekintettel átengedett egy munkát a Magyar Plastiroute Kft.-nek, amit valójában maga is el tudott volna végezni.

⁵⁰² VJ/3-49/2015. Heoscont Kft. adatszolgáltatás

⁵⁰³ VJ/3-879/2015.

⁵⁰⁴ VJ/3-261/2015. Heoscont Kft. bizonyíték-összefoglaló 3. sz. melléklet

⁵⁰⁵ VJ/3-602/2015. Út-Őr Kkt.adatszolgáltatás

⁵⁰⁶ VJ/3-590/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás

⁵⁰⁷ VJ/3-580/2015. Road Signal Kft. adatszolgáltatás

⁵⁰⁸ VJ/3-999/2015.

Medívia Kft.	Csongrád megye	35 591 800 Ft	23 343	m2	1564	m2
Road Signal Kft.	Baranya megye	34 431 000 Ft	21 824	m2	1462	m2
Szabados-ok Kft.	Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	49 892 150 Ft	37 303	m2	2499	m2
Bihar Út Kft.	Hajdú-Bihar megye	45 977 650 Ft	27 828	m2	1864	m2
	Jász-Nagykun-Szolnok megye	34 582 250 Ft	22 686	m2	1520	m2
Heoscont Hungária Kft.	Somogy megye	38 837 050 Ft	24 665	m2	1653	m2
	Vas megye	44 463 325 Ft	27 176	m2	1821	m2
Alfa-Girod Kft.	Győr-Moson-Sopron megye	42 015 310 Ft	25 265	m2	1693	m2
	Komárom-Esztergom megye	12 803 772 Ft	7 528	m2	504	m2
Köszolg	Bács-Kiskun megye	54 036 571 Ft	36 717	m2	2460	m2
Forgút Bt.	Békés megye	31 548 340 Ft	19 539	m2	1309	m2
Út-Őr	Tolna megye	24 444 420 Ft	16 772	m2	1124	m2
Road-Piktor Kft.	Zala megye	39 534 098 Ft	27 328	m2	1831	m2
Magyar Plastiroute Kft.	Pest megye	48 797 759 Ft	24 938	m2	1671	m2
Fa-Forg-Tech	Borsod-Abaúj-Zemplén megye	15 906 300 Ft	26 511	m2	1776	m2
Geoway .	Fejér megye	279 402 Ft	59	m2	3,95	m2
	Veszprém megye	32 212 250 Ft	26 435	m2	6,68	m2
			395 917	m2	100	%

Nyilatkozatok

608. Az eljárás alá vont vállalkozások a meghallgatásaikon egyöntetűen azt nyilatkozták, hogy a „scan” dokumentum táblázata a Magyar Közút Zrt. 2013. évi országos útburkolatjel festési munkálataira vonatkozó közbeszerzés eredményeit tartalmazza, annak ellenére, hogy az e-mailben és a táblázathoz kapcsolódóan írt megjegyzésekben tévesen az ÁAK rövidítés került feltüntetésre. Továbbá egyöntetűen nyilatkoztak, hogy a tender kapcsán nem folytattak a résztenderek felosztására vonatkozó előzetes egyeztetéseket.
609. [SZEMÉLYES ADAT] a Magyar Plastiroute Kft. részéről a meghallgatáson előadta,⁵¹¹ hogy az e-mailben megnevezett ÁAK kifejezés helytelenül került használatra, mert a táblázat közutas tendert tartalmaz, a 2013. év eleji országos burkolatjel festési pályázatot, megyékre lebontva. Májusban volt a beadás. Mivel ez november végi e-mail, ezért nem tudja, milyen információt tartalmaz, mert ekkor már a kivitelezés befejezése volt. Emlékezete szerint ő és [SZEMÉLYES ADAT] készítették a táblázatot. Előadása szerint biztosan látta a táblázatot, amikor elkészült. Pest, Fejér és Veszprém megyére pályázott a Magyar Plastiroute Kft. A táblázat első oszlopában a nyertesek vannak, a másodikban a megyék. A Fejér, Veszprém megye azért van kifejezve, mert ott pályázott a Magyar Plastiroute, de nem nyertek. Az „1/2” bejegyzés arra vonatkozik, hogy Pest megyében konzorciumban indultak az Út-Őrrel.⁵¹²
610. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata⁵¹³ szerint a vállalkozás 3 megyére (Pest, Fejér és Veszprém) úgy adott be pályázatot, hogy a terveiben 32 millió Ft-ot meghaladó volumenű

⁵¹¹ VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 9. kérdésre adott válasza

⁵¹² VJ/3-512/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 3. és 4. pontok

⁵¹³ VJ/3-512/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 5. pont

árbevétel és kapacitás lekötés szerepelt. Mivel csak Pest megyében nyert a vállalkozás, ezért a kapacitás lekötés a vállalkozás eredeti, 32 millió Ft-ot meghaladó terveihez képest veszteségként jelentkezett. A kizárólag belső használatra készített táblázat a veszteség kompenzálását célzó gazdasági döntés előkészítését segítette. A vállalkozás a kiesett árbevételének és a kapacitásának pótlását törvényes keretek között, közbeszerzési eljáráson kívül csak munkavégzéssel oldhatja meg, amit csak alvállalkozói közreműködéssel tudott teljesíteni. Ezért a vállalkozás megvizsgálta, hogy kitől és milyen volumenű munkákat lehet a tender lezárta után alvállalkozóként szerezni azokon a résztendereken, amelyeken nem indult fővállalkozói ajánlattevőként, vagyis előadása szerint ezeken a résztendereken az esetleges alvállalkozói bevonás nem érinti a verseny tisztaságát. A táblázat ezért az utólagos, a tender lezárását követő alvállalkozói egyeztetések előkészítéséhez készült.

611. [SZEMÉLYES ADAT] a Magyar Plastiroute Kft. részéről a meghallgatáson előadta,⁵¹⁴ hogy tél beálltaig be kellett fejezni a festést, mert ez az általános gyakorlat minden tendernél. Elképzelhető, hogy ő készítette a táblázatot. Nem emlékszik, hogy az hogyan került a Bakony Plastiroute Kft.-hez. A kézzel írt bejegyzést nem ő írta. Kiértékelték a pályázatot az eredményhirdetés után, nyár körül. Általánosan bevett szokás, hogy a pályázatokat utólag kiértékelik.
612. [SZEMÉLYES ADAT] a Magyar Plastiroute Kft. részéről a meghallgatáson előadta,⁵¹⁵ hogy „*a Mediviának külön megyéje van*” fordulat azt jelenti, hogy a Medivia Kft. nyert egy megyét a tenderen. A kézzel írt bejegyzéseket ő készítette a bontás után. A kézzel írt bejegyzések nem egyszerre kerültek oda, több nap eredménye a feljegyzés. Kérdésre elmondta,⁵¹⁶ hogy emlékei szerint akkor került nyíl valahová, ha még nem vették fel a kapcsolatot adott a vállalkozással az eredményhirdetés után. Ezek a Bihar Út Kft. és a Forgút Bt. A Szabadosok Kft.-vel pedig akkor még nem volt kapcsolatfelvétel, csak később. A pipákról nem tudja, hogy miért vannak. Kérdésre elmondta, hogy nem tudja, hogy milyen sorrendben készültek a bejegyzések.
613. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata szerint⁵¹⁷ a táblázat utolsó oszlopa a kiesett és a pótolandó [ÜZLETI TITOK] Ft árbevételen belül meghatározza azokat a minimális célzott keretszámokat, amelyekkel az alvállalkozói leszerződés esetén az összesített veszteség kompenzálható. Természetesen a tervbe vett egyeztetések során ennél magasabb, de a jogi határt jelentő 25%-ot el nem érő mennyiségű alvállalkozói tevékenységre kellene ajánlatot tenni, de a táblázatban tájékoztató értéként feltüntetett célzott mennyiség olyan minimum határ, aminek az elérése vagy egyes nyertes ajánlattevők szerződéskötéstől elzárkózása esetén az átlagolt összegszerűséggel a célzott optimalizáció megvalósítható és a veszteség kiküszöbölhető lenne. Az utolsó oszlopban a 90% tehát a megajánlható legalacsonyabb egységárat tartalmazza, ami a nyertes ajánlattevők árainak a nyertes javára általában elvárt 10% nyereségtartalom levonásával számol.

⁵¹⁴ VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 9. kérdésre adott válasza

⁵¹⁵ VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 9. kérdésre adott válasza

⁵¹⁶ VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 10. kérdésre adott válasza

⁵¹⁷ VJ/3-512/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 7. pont

614. A vállalkozás jogi képviselője a táblázat utolsó oszlopa kapcsán azt a nyilatkozatot tette,⁵¹⁸ hogy az arányosított veszteség pótlását minden nyertesre kiszámolták. Ez ezért munkaanyag, mert a gyakorlatban nem biztos, hogy így lesz. A 90%-os oszlopban az általuk a kalkulációs mechanizmus alapján elérni kívánt Ft mennyiség szerepel. Ez a Ft mennyiség a nyertes ajánlattevőkkel történő alvállalkozói tárgyalásokat megelőzően átszámításra kerül négyzetméter mennyiségre, mert velük a vállalt munkamennyiségről tárgyalnak. A 90% arra utal, hogy ennek a tárgyalásnak a során a nyertes ajánlattevő már nyilvános adatként szereplő egységárának 90%-áért vállalnák el az alvállalkozói munka elvégzését.
615. Az alvállalkozói ajánlat négyzetméterre vonatkozik, ilyen egységáron és ennek az előzetes visszajelzését, azaz, hogy milyen mennyiségű munkát várhatnak megegyezés esetén, jelezték vissza úgy, hogy a Heoscont Kft. az általuk javasolt munka 74,5%-ára mutatott hajlandóságot alvállalkozói szerződést kötni. Ez alapján jött ki ez az eredmény, hogy pl. a Heoscont Kft. csak az általuk kalkulált mennyiséghez képest 74,5% munkamennyiséget ad. Ugyanezt a módszert alkalmazták a többi esetben is. A 90% a Magyar Plastiroute Kft. által kiszámolt és megajánlott, a nyertes ajánlattevő egységárának 90%-a. A „*munkát ajánl*” feltehetően azt jelenti, hogy a megkeresett vállalkozás az egész kívánt mennyiséget fel tudja ajánlani.
616. [SZEMÉLYES ADAT], [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] a táblázat jobb oldalán lévő kézzel írt bejegyzésekkel kapcsolatban azt nyilatkozták,⁵¹⁹ hogy azok utólagos bejegyzések, amelyek az eredményhirdetés utáni esetleges alvállalkozói egyeztetés eredményét tartalmazzák. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata szerint⁵²⁰ a táblázat jobb oldalán lévő kézzel írt bejegyzések tájékoztatásul utalnak azokra az előzetes visszajelzésekre, hogy a közbeszerzési eljárás lezárását követően a megkeresett nyertes ajánlattevők előzetesen és várhatóan hajlandók lesznek-e alvállalkozói munkát adni, és amennyiben igen, akkor milyen %-os arányban. A Medivia Kft. a támogatásáról biztosította a Magyar Plastiroute Kft.-t az alvállalkozói felajánlás kapcsán. A Road Signal Kft. esetében az merült fel, hogy a „*nyereségtartalma alapján*” adnak későbbi érdemi választ, azaz a nyereségtartalom alapján határozzák meg az árat, és ettől függ, hogy később létrejöheth-e alvállalkozói szerződés, tehát megéri-e a Magyar Plastiroute Kft.-nek a munkát elvállalnia. A Szabadosok Kft. elzárkózott a megkereséstől, és nem adott munkát. A Plastiroute Kft. által kalkulált mennyiséghez és az előzetes tapogatózáshoz képest a Heoscont Kft. 74,5%, míg az Alfa-Girod Kft., az Út-Őr Kkt. és a Road-Piktor Kft. 80% munkamennyiséget ad, amennyiben sikerül megegyezniük a vállalkozásoknak.⁵²¹ Az „*ÁAK kompenzálás*” arra utal, hogy a Köszolg Kft. feltehetően nem kívánt a Bács-Kiskun megyére elnyert festési munkálatokra alvállalkozói szerződést kötni, ezért a Köszolg Kft.-nek az ÁAK-val kötött szerződése alapján teljesítendő egyéb forgalomtechnikai munka részbeni alvállalkozói teljesítésével kompenzálhatók lennének a Magyar Plastiroute Kft.

⁵¹⁸ VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 13 kérdésre adott válasza

⁵¹⁹ VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 11-12. kérdésekre adott válasza

⁵²⁰ VJ/3-512/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 7. pont

⁵²¹ VJ/3-512/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 7. pont

gazdasági tervei.⁵²² A Fa-Forg-Tech Kft. kapcsán a „*munkát ajánl*” kifejezés feltehetően azt jelenti, hogy az egész kívánt mennyiséget fel tudja ajánlani az előzetes érdeklődés nyomán.⁵²³ A feljegyzésekben feltüntetett szándékból semmi nem valósult meg, mert a táblázatban szereplő vállalkozások olyan áron kötöttek volna alvállalkozói szerződést, amely a Magyar Plastiroute Kft. számára nem volt kifizetődő.

617. A Magyar Plastiroute Kft. jogi képviselője hangsúlyozta, hogy a Magyar Plastiroute Kft. nem vett részt a tender kapcsán semmilyen előzetes egyeztetésen a versenytársakkal.⁵²⁴
618. [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozata szerint⁵²⁵ a táblázat alatt a Ring és Treff bejegyzések arra utalnak, hogy a hiányzó mennyiség pótlására ezekkel a vállalkozásokkal is meg kell próbálni tárgyalni. A Ring és Treff bejegyzés alatti számadatok a táblázat utolsó oszlopában lévő munkák összeadásából származó, várhatóan megkapható munkák. A bal oldalt kézzel írott bejegyzéseknél a „*sorrend*” kifejezésről előadta, hogy az ott feltüntetett közelebbi megyékből lenne jobb munkát szerezni. A dokumentumban felvázoltakból az egészből a gyakorlatban nem valósult meg semmi. Az „*ÁAK tábla*” bejegyzés előadása szerint nem kapcsolódik a „*sorrend*” bejegyzésekhez.
619. [SZEMÉLYES ADAT], a Köszolg Kft. ügyvezetője azt nyilatkozta⁵²⁶ a Közút útburkolatjel festés tendere kapcsán, hogy nem folytattak sem az ajánlattételi szakban, sem a tender lezárását követően alvállalkozásra vonatkozó tárgyalásokat a Magyar Plastiroute Kft.-vel és más vállalkozással sem. [SZEMÉLYES ADAT] nem tudott nyilatkozni arról, hogy mit jelentenek a „*scan*” nevű dokumentumon található „*ÁAK kompenzálás*”,⁵²⁷ és „*ÁAK [SZEMÉLYES ADAT] AP tábla*” bejegyzések, ők a Magyar Plastiroute Kft.-vel „*ösellenségek*”. Nem folytattak azirányú egyeztetést sem, hogy egyben kezelnék a két tendert. A festés jóval hamarabb lezárult, és nem is tudtak arról, hogy (a táblatenderen) összeállnak a többi versenytárssal valaha.
620. A táblázatban szereplő ajánlattevők többsége egybehangzóan tagadta,⁵²⁸ hogy a Magyar Plastiroute Kft.-vel a tender eredményhirdetése után esetleges alvállalkozói együttműködésre irányuló egyeztetéseket folytatott volna.
621. Az Út-Őr Kkt. előadta,⁵²⁹ hogy a Bakony Plastiroute Kft. bevonásáról utólag döntött, kis mértékű munkára ugyanis kapacitásproblémák miatt alvállalkozót kellett igénybe vennie a Tolna megyei munkát illetően a kivitelezés végén.

⁵²² VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 13. kérdésre adott válasza, VJ/3-512/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 7. pont

⁵²³ VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 13. kérdésre adott válasza, VJ/3-512/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 7. pont

⁵²⁴ VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 13. kérdésre adott válasza

⁵²⁵ VJ/3-530/2015. Magyar Plastiroute Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 13. kérdésre adott válasza

⁵²⁶ VJ/3-573/2015. Köszolg Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 1. és 2. kérdésekre adott válasz

⁵²⁷ VJ/3-573/2015. Köszolg Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 4. kérdésekre adott válasz

⁵²⁸ VJ/3-557/2015. Road Signal Kft. adatszolgáltatás, VJ/3-581/2015. Geoway Kft. adatszolgáltatás, VJ/3-602/2015. Út-Őr Kkt. adatszolgáltatás, VJ/3-593/2015. Medivia Kft. adatszolgáltatás, VJ/3-556/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás

⁵²⁹ VJ/3-844/2015.

622. A Road-Piktor Kft. akként nyilatkozott,⁵³⁰ hogy a tender kapcsán voltak megkeresések a Magyar Plastiroute Kft. részéről, de a Road-Piktor Kft. nem adott neki munkát. Hozzátette, hogy nincsenek különösebben jó viszonyban, több esetben kerültek szembe egymással tenderek kapcsán. Csak olyankor szoktak együtt dolgozni, ha nagyon meg vannak szorulva, vagy olyan eszközökre van szükségük, amiket a MagyarPlastiroute Kft. tud beszerezni.
623. A Ring-BNP Kft. kifejtette,⁵³¹ hogy a vállalkozás nem volt és nem is lehetett részese semmiféle megállapodásnak, hiszen a versenytársai nem vették számításba üzleti partnerként, nem is tárgyaltak vele, sokkal inkább szerették volna a korábbi RING Kft. tevékenységének lezárásával felszabaduló piaci szegmenst megszerezni. A Heoscont Kft. számára végzett alvállalkozói munka egyrészt életszerű és indokolt volt, mivel a Heoscont Kft. a Somogy megyében elnyert munkák elvégzése közben kapacitásproblémával találkozott, így logikus volt, hogy a tenderre ugyancsak pályázó Ring-BNP Kft.-t kereste meg alvállalkozóként. Másrészt az így elnyert munka volumene és megbízási ára is kizárja a piaci szereplők közti megállapodást. Hivatkozott még arra, hogy a 8-as főúton nem végzett semmilyen munkát a 2013-as tender kapcsán, a „[SZEMÉLYES ADAT]” megjelölés alatt pedig vélhetően a korábbi RING Kft. értendő.
624. Az Alfa-Girod Kft. szerint⁵³² a táblázatok a jogsértésben való részvételére vonatkozó következtetést nem támasztják alá. A neve melletti kézírásos jegyzet olvashatatlan, ráadásul nem is biztos, hogy rá vonatkozik. A pályázat követelményeket támaszt a gépi és emberi erőforrások, pénzügyi és szakmai referenciák vonatkozásában, aminek jellemzően csak 1-3 megye vonatkozásában képesek megfelelni a pályázók, ráadásul párhuzamosan ennél több munkát egyszerre végezni különösen kockázatos, ami a pályázatok benyújtására vonatkozó hajlandóságra is nyilvánvalóan kihat. A kivitelezésben a helyismeretnek is fontos szerep jut. Cáfolta, hogy a Magyar Plastiroute Kft.-vel alvállalkozói munka kapcsán egyeztetett volna, sem a Magyar Plastiroute Kft., sem a Bakony Plastiroute Kft. nem végzett a kérdéses időszakban festési munkát az Alfa-Girod Kft. részére. Mindezek alapján a tender kapcsán jogsértő magatartás az Alfa-Girod Kft. terhére nem állapítható meg. Hozzátette,⁵³³ hogy a tények épp azt bizonyítják, hogy az Alfa-Girod Kft. részéről semmilyen visszaosztás nem működött, sem ezen munka, sem más munkák kapcsán.
625. A Heoscont Kft. álláspontja⁵³⁴ szerint a bizonyítékok azt támasztják alá, hogy a táblázat készítésére az eredményhirdetést követően került sor. A Ring-BNP Kft. alvállalkozókénti bevonása nem bizonyítja a kompenzációs célt; azaz hogy azért vonta volna be alvállalkozóként a Ring-BNP Kft.-t, mert az egy olyan megyében, ahol a Heoscont Kft. nem is tudott volna pályázni, nem nyert. A Heoscont Kft. távolabbi területeken megyei munkákra nem tud pályázni, legfeljebb autópályás munkákra. Alvállalkozót pedig csak kapacitáshiány esetén vesz igénybe, de nem a pályáztatást megelőzően. Az a tény, hogy bevonásra 10% alatti mértékben került sor, szintén nem támasztja alá a kompenzációs jelleget.

⁵³⁰ VJ/3-850/2015.

⁵³¹ VJ/3-876/2015.

⁵³² VJ/3-878/2015.

⁵³³ VJ/3-880/2015.

⁵³⁴ VJ/3-857/2015.

626. Az előzetes álláspontra tett észrevételeikben⁵³⁵ a Bihar Út Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. szó szerint egyezően előadták, hogy az előzetes álláspont nézetük szerint nem támasztja alá azt a következtetést, mely szerint a vállalkozások között a résztenderek előzetes felosztására irányuló megállapodás jött volna létre.

(i) Az előzetes álláspont e körben hivatkozik az alvállalkozói mintázatokra, azonban ezek csak akkor szolgálhatnak a jogsértés bizonyítékául, ha a munkák kiosztására a gazdasági racionalitást mellőzve, a „scan” megnevezésű dokumentumban foglaltakkal arányos mértékben, azzal összhangban került volna sor, kizárólag a Magyar Plastiroute Kft. javára. Ehhez képest csak a Heoscont Kft. és az Út-Őr Kkt. vont be – kapacitáshiányra hivatkozva – más eljárás alá vontakat a teljesítésbe, és a Heoscont Kft. nem kizárólag a Magyar Plastiroute Kft.-t / Bakony Plastiroute Kft.-t, hanem a Ring-BNP Kft.-t is, noha számára nem lett volna szükséges kompenzáció nyújtása. A Road-Piktor Kft. és a Road Signal Kft. viszont úgy nyilatkozott, hogy bár feljük is érkezett megkeresés a Magyar Plastiroute Kft.-től, ezek nem vezettek eredményre. Továbbá, a Magyar Plastiroute Kft. szerint a Szabadosok Kft. elzárkózott a megkereséstől, és a feljegyzésben foglaltakból egyébként sem valósult meg semmi. Szintén tagadta az alvállalkozói együttműködés tényét a Köszolg Kft., a Road Signal Kft., a Geoway Kft., az Út-Őr Kkt., a Medivia Kft. és az Alfa-Girod Kft. Mindezek alapján az az okszerűbb következtetés adódik, hogy azokban az esetekben, amikor valóban sor került alvállalkozó bevonására, azt nem jogellenes kompenzációs szándék, hanem kapacitáshiány indokolta. Ez történt a Fa-Forg-Tech Kft. esetében is, aki kapacitáshiány miatt a teljesítésbe a Bakony Plastiroute Kft. mellett a Szabadosok Kft.-t is bevonta (noha ez a körülmény az előzetes álláspontban nem szerepel), kizárólag lassabb és nagy munkaerő-igényű, de alacsony volumenű kézi jel festési feladatokra.

(ii) Az eljáró versenytanács érvelését továbbá a Magyar Plastiroute Kft. magyarázatának ellentmondásosságára alapozza, mellyel kapcsolatban az eljárás alá vontak kifogásolják, hogy az előzetes álláspont nem magyarázza el kellően az ellentmondás mibenlétét, illetve maga is ellentmondásokat tartalmaz.

(iii) Az előzetes álláspont egyetlen írásos dokumentumra alapozza elméletét, amely a Bakony Plastiroute Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. közötti levelezésben jelent meg, de azt egyetlen más vállalkozás sem kapta meg. Életszerűtlen az eljárás alá vontak szerint, hogy egy 12 vállalkozásból álló kartell tagjai semmiféle kommunikációt nem folytattak egymással akár a közbeszerzés előtt, akár az eredményhirdetés után.

(iv) Az előzetes álláspont abban a körben is ellentmondásos az eljárás alá vontak szerint, hogy a Forgút Bt., a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. esetében a jogsértésben való részvételüket egy olyan körülményre (az adott résztenderen indult pályázók alacsony számára) alapítja, amit máshol maga nyilvánított irrelevánsnak. Hangsúlyozták, hogy a Bihar Út Kft. érintettségét semmilyen egyéb bizonyíték nem támasztja alá, és sérelmezték, hogy a Bihar Út Kft. jogsértő magatartására az eljáró versenytanács egyetlen, kézzel felfirkantott nyíl alapján következtetett.

⁵³⁵ VJ/3-1003/2015., VJ/3-1004/2015.

(v) A Fa-Forg-Tech Kft. a fentieket annyival egészítette ki beadványában, hogy a jogsértést esetében az a körülmény is cáfolja, hogy a szolgáltatást versenyáron nyújtotta. Ennek alátámasztására bemutatta, hogy az általa elnyert résztenderen kiugróan alacsony, 600 Ft/m² áron végezte el a munkát, miközben versenytársai 1.219-4.735 Ft/m² közötti áron vállalták a munkavégzést. Egy piacfelosztó kartell lényege, hogy a versenyből fakadó bizonytalanság kiküszöbölésével az abban részes vállalkozások a versenyár felett határozzák meg áraikat. A Fa-Forg-Tech Kft. által alkalmazott – és az eljáró versenytanács által az egyetlen ténylegesen versengő magatartást tanúsító szereplőnek minősített konzorcium áránál is sokkal alacsonyabb – árszínvonal ugyanakkor bizonyosan nem tekinthető versenyár feletti árnak, amit az előzetes álláspont 209. pontjában olvasható, a Bakony Plastiroute Kft.-től származó azon idézet is alátámaszt, miszerint 580 Ft/m² áron nem lehet a törvények és az előírások betartása mellett festeni.

627. A Fa-Forg-Tech Kft. az eljáró versenytanács kiegészítő előzetes álláspontjára tett szóbeli és írásbeli észrevételeiben előadta,⁵³⁶ hogy az általa előterjesztett magyarázat okszerűbb és létszerűbb, mint az eljáró versenytanács magyarázata, így utóbbi alapján a Fa-Forg-Tech Kft. jogsértésben való részvétele nem állapítható meg. E körben az alábbiakra hívta fel a figyelmet.

- Az eljáró versenytanácsnak mindössze egyetlen írásos bizonyíték áll rendelkezésére (a „scan” elnevezésű dokumentum), noha egy egész országra kiterjedő, sokszereplős megállapodás létrehozásához nyilvánvalóan rendkívül kiterjedt és részletes kommunikációra lett volna szükség. Különösen annak fényében furcsa a mindennemű kommunikáció hiánya, hogy más tenderek esetében sokszor meglehetősen nyíltsággal kommunikáltak egymással versenyjogsértő szándékaikat a felek. A Fa-Forg-Tech Kft. határozottan állítja, hogy esetében a kommunikáció hiánya arra vezethető vissza, hogy jogsértő levelezést nem folytatott. Ennek cáfolatára álláspontja szerint nem elegendő általánosságban hivatkozni a kartellek titkos jellegére.

- Az alvállalkozói mintázatok, az események tényleges láncolata nem támasztja alá a kompenzációs mechanizmust, mivel alvállalkozók bevonására csak viszonylag kevés számú vállalkozás esetében került sor, és ezek nem is feltétlenül esnek egybe a „scan” elnevezésű dokumentumban szereplő tervekkel. Ha létezett volna megállapodás, minden vállalkozás a gazdasági racionalitást mellőzve biztosított volna munkát a Magyar Plastiroute Kft.-nek. Kiemelte továbbá, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. nem csak a Bakony Plastiroute Kft.-t vonta be a teljesítésbe, hanem a Szabadosok Kft.-t is, ami pedig a feltételezett jogsértéssel összefüggésben nem is lett volna indokolt. Az eljáró versenytanács csak felveti, hogy nem zárható ki, hogy a Szabadosok Kft. bevonását is valamiféle kompenzációs szándék magyarázta, azonban nem jelöli meg, mely korábbi tenderrel kapcsolatban merülhetett fel ennek igénye, noha ennek abból a szempontból is jelentősége lenne, hogy ha a Szabadosok Kft. kapcsán a kompenzációs cél megkérdőjeleződik, akkor az a Bakony Plastiroute Kft. bevonásának értékelésére is kihathat. Ezzel szemben a Fa-Forg-Tech Kft. fenntartotta, hogy részéről alvállalkozók bevonására az idő szűkösségére tekintettel, az idő- és erőforrás-igényesebb kézi jel festési munkálatok kapcsán került sor

⁵³⁶ VJ/3-1061/2015., VJ/3-1071/2015.

(összesen kb. [ÜZLETI TITOK] értékben, [ÜZLETI TITOK] területen), azaz azt kapacitásgondok tették szükségessé.

- A Fa-Forg-Tech Kft. az általa a jelen tenderen alkalmazott alacsony egységárat illetően ismételtén kifejtette, hogy annak oka a pályázat megnyerésének szándéka, azaz versenyző magatartás tanúsítása volt, mivel előzetes megállapodás hiányában nem tudhatta, versenytársai milyen árakat kínálva vesznek részt a tenderen. Az eljáró versenytanács által az alacsony árak alkalmazása kapcsán általános jelleggel felvázolt lehetséges motivációk ezt nem cáfolják, mivel nem konkretizálják, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. esetében pontosan melyik vezetett erre a következményre. Álláspontja szerint az eljáró versenytanács által hivatkozott, a Fa-Forg-Tech Kft. által a kiíró részére beadott feltűnően alacsony árra vonatkozó indokolás nem releváns e körben, mivel valószínűtlen, hogy az a valós motivációkat tartalmazná, amennyiben a vállalkozás egy jogsértő megállapodásban résztvevő félként nyújtotta be. Szintén megkérdőjelezte a piacszerzési / referenciaszerzési cél helytállóságát, mivel az véleménye szerint csak piaci körülmények között értelmezhető, míg versenykorlátozó megállapodások esetén a piacszerzést épp a piac felosztása biztosítja, melynek célja a versenyár feletti árazás lehetősége.

Mindezekre tekintettel a Fa-Forg-Tech Kft. szerint az ő magyarázata összefüggő, logikus, ellentmondásokat, illetve ismeretlen komponenseket nem tartalmaz. Bár a jogsértések bizonyítása elvileg közvetett bizonyítékok alapján is megtörténhet, a Kúria gyakorlata értelmében ezeknek zárt logikai láncot kell alkotniuk, amelyek a jogsértés elkövetését tanúsíthatják, s amelyek elemei nem lehetnek ellentmondásokkal, bizonytalanságokkal terhelve. Ennek az eljáró versenytanács levezetése a Fa-Forg-Tech Kft. álláspontja szerint nem felel meg.

628. A Fa-Forg-Tech Kft. emlékeztetett rá,⁵³⁷ hogy a versenytanács döntése nem támaszkodhat kizárólag az egyezségi nyilatkozatokban foglaltakra. Ezért, ha a korábbi észrevételek alapján az eljáró versenytanács a Fa-Forg-Tech Kft. részvételére vonatkozó megalapozott következtetés levonhatóságára vonatkozó álláspontját nem tartja fenn, akkor kizárólag az egyezségi nyilatkozatok alapján a felelőssége nem állapítható meg. Ha a korábbi észrevételek ellenére az eljáró versenytanács az előzetes álláspontban szereplő bizonyítékok alapján a jogsértés megállapíthatóságát fenntartja, akkor ahhoz a Fa-Forg-Tech Kft. által előterjesztett, az egyetlen írásos bizonyítékkal kapcsolatos alternatív magyarázatot, annak okszerűbb voltát cáfolnia kell, s ez esetben azt is ismertetnie szükséges a határozatban, hogy az egyezségi nyilatkozatoknak és az egyéb bizonyítékoknak mekkora súlyt tulajdonított, s ezen választását indokolnia is kell.
629. Az Alfa-Girod Kft. hangsúlyozta,⁵³⁸ hogy a táblázat előzetes álláspont szerinti értelmezése nem helytálló, a bejegyzések a jogsértésben való részvételét nem igazolják, s azt az a körülmény is cáfolja, hogy az Alfa-Girod Kft. nem adott át munkát senkinek. Az alvállalkozói együttműködések ezen tender kapcsán egyébként sem a kompenzáció célja, hanem a rendkívül szűkös kivitelezési határidő indokolhatta, amely miatt egyes vállalkozások számára kapóra jöhetett más vállalkozások alvállalkozókénti bevonása.

⁵³⁷ VJ/3-1093/2015.

⁵³⁸ VJ/3-1061/2015.

630. A Medivia Kft. is vitatta,⁵³⁹ hogy a kézzel írt bejegyzések hozzá kapcsolódnának, ezért kétségbe vonta a táblázat és a kapcsolódó jegyzetek bizonyító erejét. Ezen túlmenően megkérdőjelezte annak életszerűségét, hogy [SZEMÉLYES ADAT] minden versenytársát kötélen rángatta, megmondva, hogy ki milyen munkát osszon vissza számára. Kifogásolta még,⁵⁴⁰ hogy az eljárás során a táblázattal kapcsolatban nem került nyilatkoztatásra, amelynek létezéséről az előzetes álláspontig nem is tudott. Arra sem volt lehetősége, hogy a Magyar Plastiroute Kft. azon nyilatkozatát, miszerint a Medivia Kft. támogatásáról biztosította őt az alvállalkozói felajánlás kapcsán, cáfolja. Ismételten hangsúlyozta, hogy a táblázatban a sor végi „támogató, nyeres” szövegrész nem a Medivia Kft.-vel egy vonalban van, így nem rá vonatkozik, s a neve mellett nincs bejegyzés, csak egy „-” jel, amelynek tartalmával kapcsolatban sem ő, sem a Magyar Plastiroute Kft. nem lett megnyilatkoztatva. Alvállalkozói együttműködésre nyilatkozata szerint nem került sor, nem is kerülhetett, hiszen ilyen irányú egyeztetés sem volt. A GVH következtetése ezért csak feltételezésen alapul (egy bevallottan részben olvashatatlan szövegrészen és egy vélelmen).
631. A Ring-BNP Kft. előadása⁵⁴¹ szerint az eljáró versenytanács őt hibás következtetések útján tekinti a jogsértő magatartásban részesnek, de tényszerű, kézzel fogható és nem következtetési úton levezetett bizonyíték nem áll rendelkezésre. A Ring-BNP Kft. a megállapodásról, kompenzációs mechanizmusról érdemi információval nem rendelkezik a mai napig sem, tekintettel arra, hogy a feltárt eseményeknek nem volt részese. Ezért az eljáró versenytanács jogi értékelését elfogadni továbbra sem tudja, fenntartja azon – a tényállással és az érintettek egybecsengő nyilatkozataival is alátámasztott, valamint az életszerűség kritériumát is kiálló – álláspontját, hogy a Heoscont Kft. a Somogy megyében elnyert munkái elvégzése körében kapacitás problémával küzdött, így indokolt volt a Ring-BNP Kft. alvállalkozókénti megkeresése, bevonása. A megbízás volumene – a megyére vetített pályázati összeg 8,5%-a – illetőleg a megbízás szerinti vállalási ár ugyanakkor kizárja, hogy a Ring-BNP Kft. bármilyen módon is részese lett volna a piaci szereplők közötti esetleges megállapodásoknak. Az eljáró versenytanács csak logikai következtetés útján jut arra a hibás megállapításra, hogy a kompenzációs mechanizmus létre utal a Heoscont Kft. ügyvezetőjének belső e-mailje, de a GVH nem tárt fel semmilyen konkrét bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az érintett gazdasági társaságok között 2012 nyarat követően történt volna bármilyen egyeztetés akármilyen kompenzációs mechanizmus létrehozása vagy alkalmazása körében.
632. Továbbra is fenntartotta, hogy a „Ring Kft”, „Ring” és a „[SZEMÉLYES ADAT]” megjelölések a Ring Útburkolatfestő Kft.-t jelölik, és nem a Ring-BNP Kft.-t. A két társaság egymástól független és elkülönülő cég. Hibás azon következtetés az eljáró versenytanács részéről, hogy a tender 2013-as kiírása és a tevékenységek 2012 nyarán történő átvétele, a jegyzetekben és e-mailekben megjelenő fenti név megjelölések, továbbá a Heoscont Kft. alvállalkozójaként végzett munka együttesen bizonyítanak a Ring-BNP Kft. jogsértésben történő részvételét. Semmilyen tény sem igazolja a 2012 nyarat követő egyeztetést az eljárás alá vont felek között, önmagában a tender kiírásának időpontja pedig nem zárja ki,

⁵³⁹ VJ/3-1061/2015.

⁵⁴⁰ VJ/3-1069/2015.

⁵⁴¹ VJ/3-1050/2015.

hogy 2012 nyarát megelőző egyeztetés legyen irányadó, amelynek a Ring-BNP Kft. nem lehetett részese. Rögzítette, hogy – amennyiben „új Ring” megjelölés alatt a Ring-BNP Kft.-t értette a jegyzetelő – a 8-as főúton nem végzett semmilyen munkát a 2013-as tender kapcsán. A „[SZEMÉLYES ADAT]” és „Ring” megjelölés alatt pedig álláspontja szerint nem a Ring-BNP Kft.-t értette a jegyzetelő, illetve e-mailt író. Ennél fogva a táblázat egyetlen bejegyzése sem köthető konkrétan és igazolható módon a Ring-BNP Kft.-hez.

633. Nem helytálló azon megállapítás sem, hogy „még ha esetleg a kiírást megelőző egyeztetésekben a korábbi Ring Kft. is részt vett volna, annak eredményeivel az új Ring-BNP Kft.-nek is tisztában kellett lennie, és azt az új Ring-BNP Kft. is elfogadta, amikor az alvállalkozói munkában részt vett.” Az, hogy a Ring Útburkolatfestő Kft. részt vett vagy vehetett egyeztetéseken, nem vonja maga után, hogy a Ring-BNP Kft. bármilyen egyeztetésről, megállapodásról tudomást szerzett vagy szerezhette, s az eljáró versenytanács sem fejt ki, hogy Ring-BNP Kft.-nek miért és milyen körülmények között keletkezett információja, amely alapján tisztában kellett lennie egy a Ring Útburkolatfestő Kft. által kötött megállapodásról, illetve az, hogy alvállalkozói munkában részt vett, miért igazolja, hogy ezen megállapodás tartalmát elfogadta.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

634. A „scan” elnevezésű dokumentum egyrészt tartalmazza táblázatba foglalva a Közút 2013. évi útburkolatjelfestési tenderére vonatkozó számadatokat és bejegyzéseket, továbbá attól elkülönülve egy meg nem nevezett ÁAK táblatenderre vonatkozó bejegyzések is szerepelnek benne.
635. A „scan” elnevezésű dokumentum táblázatában foglalt adatok, beleértve részajánlatonként a nyertes vállalkozás nevét és a nyertes ajánlati árat is, teljesen megegyeznek a Magyar Közút fent ismertetett tenderének adataival. A „scan” elnevezésű dokumentumban foglalt táblázat tehát a Magyar Közút 2013. évi, egész országra kiterjedő közbeszerzésének eredményeit tartalmazza oly módon, hogy vállalkozásonként feltünteti a nyertes részajánlatokat megyékre lebontva, valamint a nyertes összeget. Ezt az eljárást alá vont vállalkozások nyilatkozata is megerősíti.
636. A fenti tények alapján az eljáró versenytanács elfogadja a Magyar Plastiroute Kft. azon nyilatkozatát, miszerint a dokumentumot a közbeszerzési tender lezárását követően a Magyar Plastiroute Kft. munkatársai készítették, és a táblázat első 5 oszlopában feltüntetett számadatok a lezárt résztenderek különböző paramétereit tartalmazzák. Ugyanakkor a Magyar Plastiroute Kft. érvelése a táblázat többi oszlopának és a kézzel írt megjegyzéseknek a tartalmáról, jelentéséről több szempontból is megalapozatlan és ellentmondásos, az alábbiak szerint.
637. A Magyar Plastiroute Kft. arra hivatkozott, hogy a vállalkozás Pest, Fejér és Veszprém megyében pályázott, azonban Fejér és Veszprém megyében nem nyert, így az ezen résztenderekre előirányzott [ÜZLETI TITOK] Ft a gazdasági terveihez képest elmaradást mutat, melyet alvállalkozókénti közreműködés révén igyekezett pótolni. A Magyar Plastiroute Kft. azonban nyilatkozatával ellentétben Fejér megyében nem indult, helyette Somogy megyére adott be – utóbb sikertelennek bizonyult – pályázatot Pest és Veszprém megye mellett. Így elmaradást számára nem a Fejér és Veszprém megyei munka, hanem a

Somogy és Veszprém megyei munka kiesése jelenthetett. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ezt az értelmezést támasztja alá az a körülmény is, hogy bár a Geoway Kft. és az E-Pannon Kft. által közösen megnyert Fejér és Veszprém megyei sorok vannak a táblázatban háttérszínnel kiemelve, a kompenzálendő összeg csak a Veszprém megyei munkálatok értékét tartalmazza, és nincs benne a Fejér megyei munkák (táblázat szerinti 279.402 Ft) értéke, miközben a nyilatkozatában hivatkozik a kompenzálni kívánt Fejér megyei munkákra is. Kiemelendő továbbá, hogy a kompenzálendő összeg nem tartalmazza a Somogy megyei munka táblázat szerinti 38.837.050 Ft-os ellenértékét sem, megkérdőjelezve ezzel a pályázott, de el nem nyert munkák értékének kompenzálását célzó eljárás alá vonti stratégiára vonatkozó előadás hihetőségét. Ugyancsak kétséget ébreszt a Magyar Plastiroute Kft. magyarázatát illetően az a körülmény, hogy kompenzálendő összegként a Geoway Kft. és E-Pannon Kft. Veszprém megyei munkára adott nyertes ajánlatának értékét szerepelteti, noha saját gazdasági terveiben előzetesen nyilvánvalóan nem ez, hanem az általa a tenderre benyújtott ajánlat 38.586.850 Ft-os összege szerepelhetett.⁵⁴²

638. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata szerint a táblázat utolsó, kézzel írt 90%-os bejegyzés alatti oszlopában látható számadatok az egyes vállalkozásoktól elnyerni remélt munkák értékét tartalmazzák, azokat a minimális célzott keretszámokat, amelyekkel az összesített veszteség kompenzálható. Ennek ugyanakkor ellentmond az a körülmény, hogy a Magyar Plastiroute Kft. sorában is szerepel érték, noha nyilvánvaló, hogy a saját maga által elnyert Pest megyei munka kapcsán alvállalkozói közreműködés nem értelmezhető. Szintén megkérdőjelezhető egy olyan kompenzációs stratégia megvalósíthatósága, gazdasági racionalitása (még a tervezés szintjén is), amely – az elnyert munka nagyságától, helyszínétől függetlenül – valamennyi versenytárs esetében egységes arányú alvállalkozói közreműködést prognosztizál. Márpedig az utolsó, színes háttérű oszlopban szereplő számadatok mindegyike [ÜZLETI TITOK].
639. Az előbb említett gazdasági racionalitás mindkét fél oldalán kétségeket vet fel a Magyar Plastiroute Kft. által előadottakat illetően. Egyrészt, a nyertes vállalkozások mindegyike kizárólag a saját székhelyén lévő vagy ahhoz közel eső megyében nyert el megbízást, ezért feltehetően önálló kapacitása alapján, de szükség esetén helyi alvállalkozó bevonásával képes lehetett ellátni a munkát, ezért adott esetben a nyertes vállalkozó – figyelembe véve, hogy a távolság az egyik legnagyobb költségnövelő tényező – az olcsóbb alvállalkozói ajánlatot adó vállalkozást tudta volna bevonni. Ráadásul eleve sem feltételezhető, hogy valamennyi versenytárs kapacitáshiánnyal fog küzdeni, s éppen [ÜZLETI TITOK] azonos mértékben. Márpedig kapacitásgondok hiányában életszerűen nem enged át egy vállalkozás egy általa elnyert munkát egy versenytársának, kivéve, ha erre valamilyen kompenzációs szándék készíti. Másrészt, amennyiben a Magyar Plastiroute Kft. – tervei szerint – szinte az összes megyében kapna alvállalkozói munkát, akkor az esetlegesen nála eredményezhetne kapacitásproblémákat, hiszen adott esetben akár az is előfordulhatna, hogy valamennyi vagy legalábbis számos megyében, egymástól eltérő helyszíneken egyidejűleg kellene munkát végeznie. Továbbá, még ha kapacitáshiány nem is lépne fel, a Magyar Plastiroute Kft. számára sem egyformán gazdaságos minden egyes megyében a

⁵⁴² VJ/3-554/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatás 21. számú melléklet

munkavégzés, hiszen a költség a távolsággal együtt nő. Különösen kis értékű munkákat nem gazdaságos nagyobb távolságokat vállalva ellátni. Mindezek alapján a Magyar Plastiroute Kft. részéről az lett volna a gazdaságilag racionális hozzáállás, ha csupán néhány, székhelyéhez közelebbi megyében próbálkozott volna, ám viszonylag nagyobb volumenű munkák elnyerését tűzte volna ki célul.

640. Hasonló logikával készült a júliusi e-mail táblázata is, azzal a különbséggel, hogy annak utolsó oszlopában nem Ft értékek, hanem m²-ek szerepelnek, amelyek éppen az adott megyére vonatkozó munkamennyiség 6,7%-ának feleltethetőek meg, ami pedig megegyezik a Veszprém megyei területnek a teljes tender által érintett területhez viszonyított arányával (26.436/395.917=6,68%). A hasonlóság okán erre a táblázatra is érvényesek a fentebb megfogalmazott kritikai észrevételek.
641. Ami a kézzel írt feljegyzéseket illeti, a táblázat utolsó oszlopa mellett a Medivia Kft. nevénel a „*támogató, nyeres...* [olvashatatlan]” szöveg, a Road Signal Kft. mellett a „*nyereségtartalom, ad! munkát nem!*” szöveg, a Heoscont Kft. nevénel a „*74,5% munkát ad*”, az Alfa-Girod Kft. neve mellett a „*80% munkab...* [olvashatatlan]” szöveg, a Köszolg Kft. sorában az „*ÁAK kompenzálás*”, az Út-Őr Kkt. nevénel a „*80% munka*” felirat, a Road-Piktor Kft. mellett a „*Munkában felajánlja 80%*”, a Fa-Forg-Tech Kft. sorában pedig a „*munkát ajánl, 25. sz. főút 1000 m² fest...* [olvashatatlan]” szöveg látható. Ezek vélhetően az adott vállalkozásokkal folytatott egyeztetések eredményét tartalmazzák, tényszerűen utalva arra, hogy a Magyar Plastiroute Kft. milyen módon, melyik munkából, adott esetben várakozásaihoz képest milyen arányban részesülhet kompenzációban az adott vállalkozás részéről.
642. Az egyes bejegyzések szövegének nyelvtani értelmezése alapján megállapítható, hogy a Heoscont Kft., az Alfa-Girod Kft., az Út-Őr Kkt., a Road-Piktor Kft., a Fa-Forg-Tech Kft. és a Köszolg Kft. ténylegesen alvállalkozói munkát ígért a Magyar Plastiroute Kft.-nek, utóbbi kettő megjelölve a konkrét munkavégzést is (25. sz. főút festése illetve egy közelebről meg nem határozott ÁAK tender kivitelezése). Ezzel szemben a Road Signal Kft. a munka biztosításától elzárkózott, helyette a nyereségtartalomból való valamilyen juttatásra tehetett ígéretet. (Később a vállalkozás nyilatkozata szerint mégis sor került alvállalkozói munka biztosítására, miután kiderült, hogy az adott évi nyereségesség hogyan alakul.) Vélhetően a Medivia Kft. is hasonló vállalatot tehetett és/vagy azt ígérhette, hogy valamilyen tendert „támogató” ajánlat benyújtásával átengedi a Magyar Plastiroute Kft. részére, erre utalhat a neve melletti, részben olvashatatlan „*támogató, nyeres...*” szövegrész. Ezt erősíti meg a bejegyzés Magyar Plastiroute Kft. általi értelmezése is, miszerint a Medivia Kft. támogatásáról biztosította a Magyar Plastiroute Kft.-t az alvállalkozói felajánlás kapcsán. E körben az eljáró versenytanács nem osztja a Medivia Kft. azon álláspontját, hogy az említett szövegrész a Road Signal Kft.-hez kapcsolódó bejegyzés lenne, mivel az egyértelműen a táblázat Medivia Kft. adatait tartalmazó sorában található, és mivel a bejegyzés utolsó szava valamilyen nyereséggel kapcsolatos kifejezés, miközben a Road Signal Kft. neve melletti bejegyzés szintén a nyereség szóval kezdődik, így a nyelvtani összefüggések miatt is megalapozatlan a Medivia Kft. azon hivatkozása, hogy e két szövegrész összetartozna. Szintén a bejegyzés Medivia Kft.-hez tartozását támasztja alá az az előbb említett körülmény, hogy azt a dokumentumot készítő

[SZEMÉLYES ADAT] maga is a Medivia Kft.-vel összefüggésben kezelte. Az, hogy a Medivia Kft. utóbb az egyeztetés tényét cáfolja, a korabeli dokumentum bizonyító erejét nem kérdőjelezi meg. És bár a Medivia Kft.-hez kapcsolódó bejegyzés pontos tartalmát az eljárás során nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani, a jogsértés megállapításához ez nem is szükséges, hiszen a munkák elosztásának előzetes egyeztetését nem az egyes bejegyzések pontos tartalma, az alvállalkozói munka tényleges biztosítása bizonyítja, hanem az ezekkel kapcsolatban ismertté vált körülményekből, valamint a táblázatban foglalt számításokból, az eljárás alá vontak által azokhoz fűzött magyarázataiból és azok ellentmondásaiból levonható azon következtetés, hogy a Magyar Plastiroute Kft. azért próbált a más résztendereken nyertes ajánlattevőktől egyenlő arányban alvállalkozói munkát szerezni, hogy a neki leosztott, de általa váratlanul el nem nyert Veszprém megyei munka miatti veszteségeit a többi terület előzetes megállapodás szerinti nyertesei kompenzálják. Ekként a Medivia Kft. jogsértésben való részvétele nem feltételezésen, hanem okszerű következtetésen alapul (vélelmen a neve melletti bejegyzésnek az eljáró versenytanács által tulajdonított értelmezés alapul, ám tényekkel, nyilatkozatokkal részben az is alátámasztásra került). A Medivia Kft. előzetes piacfelosztásban való érintettségét a „*Mediviának külön megyéje van*” megállapítás is erősíti (amely abból a szempontból lehetett releváns, hogy emiatt a kompenzációs tárgyalások keretében szintén megkeresendő).

643. Az eljáró versenytanács nem osztja az Alfa-Girod Kft. azon érvelését sem, hogy a táblázat alapján nem állapítható meg vele szemben jogsértés, mivel bizonytalan a rá vonatkozó bejegyzés tartalma, és az is, hogy egyáltalán rá vonatkozik-e. Szintén megalapozatlan az Alfa-Girod Kft. azon álláspontja, hogy a táblázat a szűkös határidő miatti, jóhiszemű és jogszerű alvállalkozói felajánlást, segítségnyújtást tükrözne, mivel a bejegyzések megszövegezése ennek ellentmond (hiszen például támogató ajánlattal, a munka nyereségesség fényében eldöntendő átengedésével nem lehet aktuális kapacitás-problémákat kezelni). Szintén ellentmond az Alfa-Girod Kft. által vázolt magyarázatnak az a körülmény, hogy a 2013. július 29-i e-mail mellékletében egy hasonló táblázat szerepelt, ahol az egyes piaci szereplők neve mellett hasonló módszerrel arányosított értékek szerepelnek, csak nem Ft-ban, hanem területi alapú megosztásban (m²-ben). Július végén azonban a Magyar Plastiroute Kft. még aligha prognosztizálhatta, hogy minden versenytársánál felmerülhetnek majd kapacitás gondok amiatt, hogy a szerződéskötésre csak szeptemberben kerül csak sor (még ha a csúszás a Magyar Közút esetén nem is egyedülálló jelenség). Végezetül, maga a Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozta, hogy a táblázat a veszteségei kompenzálását szolgáló gazdasági döntés előkészítését segítette, s a bejegyzések között is szerepel egy helyütt a kompenzálás kifejezés.
644. Az eljáró versenytanács hangsúlyozza továbbá, hogy következtetéseit nem kizárólag a táblázatra és a kézzel írt megjegyzésekre, hanem a Magyar Plastiroute Kft. ahhoz fűzött magyarázataira, továbbá az események láncolatára, az alvállalkozói együttműködések mintázatára, a táblázat illetve a Magyar Plastiroute Kft. előadásának logikájára, ellentmondásaira, azaz a bizonyítékok egyenként és összességében történt értékelésére alapozza. Ezzel szemben az Alfa-Girod Kft. pusztán az alvállalkozói egyeztetések tagadásában megnyilvánuló védekezése súlytalannak bizonyult, arra is figyelemmel, hogy az eljáró versenytanács nem azt az – egyébként részben gazdasági szükségszerűséggel is

magyarázható – eredményt rója a vállalkozások terhére, hogy az egyes tendereken csak viszonylag kevés számú pályázó indult, és az egyes vállalkozások általában a „saját” megyéjükben nyertek, hanem azt, hogy ezt a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az egyes vállalkozások a munkák területi alapú felosztására vonatkozó megállapodásukkal igyekeztek bebiztosítani. Ha nem lett volna előzetes megállapodás e tekintetben, akkor a Magyar Plastiroute Kft. Veszprém megye elvesztése miatti veszteségeinek kompenzálása fel sem merülhetett volna.

645. Nem felel meg a valóságnak a Magyar Plastiroute Kft. azon érvelése sem, miszerint a táblázat 5. oszlopának a Magyar Plastiroute Kft.-re vonatkozó sora mellett azért szerepel a kézzel írott „ $\frac{1}{2}$ ” bejegyzés, mert Pest megyében a Magyar Plastiroute Kft. konzorciumban indult az Út-Őr Kkt.-vel, ugyanis Pest megyében a Magyar Plastiroute Kft. önállóan indult, és pályázata szerint csak 20% mértékben kívánta bevonni az Út-Őr Kkt.-t alvállalkozóként a munkavégzésbe. A konzorciumi indulás tényét az Út-Őr Kkt. is tagadta, nyilatkozata szerint a határidő rövidségére és adminisztrációs nehézségekre tekintettel erre nem volt lehetőség. Ugyanakkor azt elismerte, hogy a rövid határidő miatt Pest megye tekintetében – a Közúttal történt egyeztetés után – kb. 48%-os arányban alvállalkozóként végzett burkolatjel festési munkákat,⁵⁴³ az „ $\frac{1}{2}$ ” bejegyzés valójában inkább erre az utólagos közreműködésre utalhat. Ez az eljáró versenytanács szerint az Út-Őr Kkt. kompenzálását szolgálhatta azért, hogy Pest megyében, ami egyébként a profiljába vágna, nem indult önállóan. Az eljáró versenytanács magyarázatának okszerűségét támasztja alá az a körülmény is, hogy életszerűtlennek tűnik, hogy ha a Magyar Plastiroute Kft. a rövid határidő miatt kapacitás-problémákkal küzdött (volna), s ezért az Út-Őr Kkt.-vel kellett elvégeztetnie az általa elnyert megye festési munkáit, akkor a többi vállalkozás által elnyert megyékben éppen ő tudott (volna) azok kapacitás-problémáin alvállalkozóként segíteni. (Ez egyébként az Alfa-Girod Kft. és mások által előterjesztett, jogszerű alvállalkozói felajánlkozásra, segítségnyújtásra vonatkozó elmélet helytállóságát is cáfolja.)
646. A táblázat alatt szereplő „Ring”, „[SZEMÉLYES ADAT]”, „Új Ring 8-as főú” bejegyzések pedig arra engednek következtetni, hogy a Magyar Plastiroute Kft. a Ring-BNP Kft.-vel is felvette a kapcsolatot a kompenzálással összefüggésben, melyre vonatkozó szándékát a Magyar Plastiroute Kft. meghallgatáson tett nyilatkozata is alátámasztja. E körben ugyanakkor a Magyar Plastiroute Kft. előadásával ellentétben nem az lehetett az egyeztetések tárgya, hogy a Ring-BNP Kft.-től a Magyar Plastiroute Kft. milyen értékű munkára számíthat, hiszen a Ring-BNP Kft. ugyanúgy nem nyerte el az általa megpályázott, a táblázatban kiemeléssel jelölt Fejér megyét, mint a Magyar Plastiroute Kft. Veszprém megyét; mindkettejüket a Geoway Kft. és az E-Pannon Kft. közös ajánlata utasította maga mögé. A Ring-BNP Kft.-hez kapcsolódó bejegyzések ennek megfelelően nem is a táblázat egyes soraihoz kapcsolódnak, hanem attól elkülönülten kerültek feltüntetésre.
647. A fentiek alapján az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a „scan” elnevezésű dokumentum utolsó oszlopába írt számadatok, illetve a dokumentumon szereplő kézzel írt feljegyzések valóban az azzal kapcsolatos egyeztetések eredményeit tartalmazzák, amelyeket a Magyar Plastiroute Kft. a tender lebonyolítását követően a

⁵⁴³ VJ/3-602/2015. Út-Őr Kkt. adatszolgáltatás

versenytársakkal folytatott. Ezek azonban a Magyar Plastitoute Kft. előadásával ellentétben nem az általa megpályázott, de el nem nyert részekre betervezett árbevételének pótlását szolgálták, hanem kifejezetten az általa megpályázott, de el nem nyert Veszprém megyei résztender kompenzálását. Az a körülmény, hogy a Magyar Plastiroute Kft. a hasonló nagyságrendű, szintén elvesztett somogyi tender kompenzálására nem törekedett, arra utal, hogy ezen résztender elvesztése nem „fájt” neki annyira, feltehetően annak megnyerésére eredetileg sem számított. Ezzel szemben a Geoway Kft. és az E-Pannon Kft. által közösen elnyert mindkét tender kiemeléssel szerepel a dokumentumon (annak ellenére, hogy Fejér megyére a Magyar Plastiroute Kft. nem is pályázott), és a táblázat adatai szerint a Magyar Plastiroute Kft. igyekezett valamennyi versenytársánál egyenlő arányú munka elvégzését elérni.

648. Mindezek együttesen arra engednek következtetni, hogy a Magyar Plastiroute Kft. azért volt érdekelt a Veszprém megyei résztender kompenzációjában, mert annak megnyerésére nagyobb mértékben számított, mint a Somogy megyei munkáéra. Ez pedig arra utal, hogy egy előzetes versenytársak közötti egyeztetés értelmében Veszprém megye a Magyar Plastiroute Kft. részére volt leosztva, míg Somogy megye valaki másnak (praktikusan az ott nyertes ajánlatot beadott Heoscont Kft.-nek) volt szánva. Az előzetes megállapodást ugyanakkor nem sikerült maradéktalanul megvalósítani, mert a tervekkel ellentétben a Veszprém és a Fejér megyei munkát a Geoway Kft. és az E-Pannon Kft. konzorciuma nyerte el. (A tervtől eltérő eredményt jelzi az a tény, hogy a „scan” dokumentum táblázatában ezek a szereplők / megyék szerepelnek kiemelt háttérrel.)
649. Az alvállalkozói közreműködést pedig azért propagálta a Magyar Plastiroute Kft., mert a más résztenderekben az előzetes egyeztetésekkel összhangban nyertes ajánlattevők ilyen módon tudták a Magyar Plastiroute Kft. „veszteségét” enyhíteni, az elvesztett tenderért őt kárpótolni. Azt, hogy nem egy szokásos, normál piaci versenyben megfigyelhető alvállalkozói együttműködésről volt szó, az is jelzi, hogy a Magyar Plastiroute Kft. minden versenytárs esetében egyenlő arányú közreműködést prognosztizált, ami a fentebb kifejtettek értelmében gazdasági racionalitását tekintve mind a versenytársak, mind a Magyar Plastiroute Kft. esetében megkérdőjelezhető. Ezzel szemben sokkal plauzibilisebb egy olyan magyarázat, hogy a piaci szereplők a megállapodástól eltérő helyzet kezelésére kívánták alkalmazni a felvázolt kompenzációs mechanizmust.
650. Ugyancsak a kompenzációs mechanizmus létére utal a Heoscont Kft. ügyvezetőjének 602. pontban említett belső e-mailje, amely szerint a Magyar Plastiroute Kft. és a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Bakony Plastiroute Kft. részére „*át kell adni*” kb. 15 millió Ft összértékű munkát, a „*Ring Kft.-nek*” pedig 1 millió Ft értékű kézi jel festést. Bár a Heoscont Kft. ezzel kapcsolatban úgy érvelt, hogy az e-mailben foglalt tételek átengedése a kivitelezés során felmerült kapacitásproblémák megoldását szolgálta, az eljáró versenytanács szerint ez a magyarázat nem tűnik életszerűnek, mivel valós kapacitásprobléma esetén az átadandó munka nagyságát vélhetően inkább valami természetes mértékegységben (leginkább m²-ben) fejezték volna ki a vállalkozások, nem pedig az elvégzendő munka ellenértékében. Sokkal életszerűbb az a magyarázat, hogy a Magyar Plastiroute Kft. (és a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Bakony Plastiroute Kft.), továbbá a Ring-BNP Kft. alvállalkozói közreműködésére Somogy megyében azért

került sor, mert az előzetes megállapodásnak megfelelően azt a megyét „átengedték” a Heoscont Kft.-nek. A jogsértő piacfelosztást végül a Heoscont Kft. is elismerte egyezségi nyilatkozatában. Az eljáró versenytanács nem fogadta el a Ring-BNP Kft. azon védekezését, hogy a megállapodást még a korábbi Ring Kft. köthette, így a(z új) Ring-BNP Kft. felelőssége nem állapítható meg, mivel (i) a tevékenység átadására 2012 nyarán került sor, a jelen tender kiírására viszont 2013 áprilisában, (ii) a Magyar Plastiroute Kft. jegyzeteiben mindkét vállalkozás szerepel, és (iii) a Heoscont Kft. belső e-mailje illetve teljesítéssel kapcsolatos nyilatkozata alapján alvállalkozói munka átengedésére is ténylegesen sor került, amit csak a(z új) Ring-BNP Kft. végezhetett el, így részvétele a jogsértésben az eljáró versenytanács értékelése szerint ezen körülmények együttese által bizonyítható. A Ring-BNP Kft. ugyan vitatta, hogy ezen körülmények együttesen bizonyítanak a részvételét, az eljáró versenytanács azonban fenntartja ezzel kapcsolatos jogi értékelését, mivel a Ring-BNP Kft. védekezésében nem jelölt meg olyan konkrét indokot, ami az eljáró versenytanács levezetésének, logikai következtetéseinek helytállóságát megkérdőjelezné (a Heoscont Kft. kapacitáshiányára vonatkozó érvelés erre nem alkalmas, mivel azt a Heoscont Kft. elismerő nyilatkozatával ezt cáfolja).

651. Bár a Medivia Kft. szerint életszerűtlen, hogy mindent [SZEMÉLYES ADAT] mozgatott, a Magyar Plastiroute Kft. szervező szerepét, vezető pozícióra való törekvését több eljárás alá vontnak az eljárás során tett nyilatkozata is határozottan megerősíti (ld. pl. a Köszolg Kft. és az E-Pannon Kft. jelen határozat 211., 212. pontjaiban idézett nyilatkozatát). A Medivia Kft. azon kifogására, miszerint a scan elnevezésű dokumentum az eljárás során nem lett elé tárva, így arra nem tudott érdemben nyilatkozni, az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy ilyen kötelezettsége a GVH-nak nincsen, és az előzetes álláspontból a Medivia Kft. mind a bizonyítékot, mind annak eljáró versenytanács általi értékelését megismerhette, eképpen arra érdemben védekezhetett is, melyet az eljáró versenytanács végső döntése kialakítását megelőzően érdemben megfontolt, azzal kapcsolatos álláspontját jelen határozatában ismerteti.

652. A Bihar Út Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. által a Magyar Közút 2013. évi országos festési tendere kapcsán előterjesztett kifogásokra reagálva az eljáró versenytanács az alábbi megállapításokat teszi.

(i) Az eljáró versenytanács nem ért egyet azzal a levezetéssel, hogy az alvállalkozói mintázatok csak akkor szolgálhatnak a jogsértés bizonyítékául, amennyiben azok a Magyar Plastiroute Kft. terveinek megfelelően ténylegesen megvalósultak volna. Egyrésztől ugyanis azt nem állította az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá vontak a kompenzáció pontos mechanizmusában, mértékében is előzetesen megállapodtak volna, csak annyit állapított meg, hogy a résztenderek status quo-nak megfelelő felosztására vonatkozó egyeztetésekre került sor, amelynek egy külső szereplő általi meghíúsítása miatt igyekezett a Magyar Plastiroute Kft. alvállalkozói munkákkal kompenzálni arányosított veszteségeit. Ennek megfelelően az a körülmény, hogy nem minden eljárás alá vont vállalkozás vonta be végül ténylegesen is a kivitelezésbe, az előzetes piacfelosztás tényét nem cáfolja. Különösen azért sem kérdőjelezi meg ez a körülmény az előzetes piacfelosztás tényét, mert a kompenzáció nem feltétlenül csak alvállalkozói munka révén valósulhatott meg (pl. közvetlen kifizetéssel, támogató ajánlat benyújtásával), illetve mert arra más

feladat / munka kapcsán is sor kerülhetett (pl. ÁAK kompenzálás). Szintén nem cáfolja az előzetes egyeztetések tényét az a körülmény, hogy azt számos eljárás alá vont a vizsgálati szakaszban tagadta, különös figyelemmel arra, hogy ezen vállalkozások egy része utóbbi egyezségi nyilatkozatában a jogsértést elimerte (s a Road Signal Kft. azt is tisztázta, hogy a Magyar Plastiroute Kft.-nek egy másik munkából biztosított alvállalkozói részesedést kompenzáció gyanánt). Végezetül, további vállalkozások alvállalkozói feladatokkal való megbízása ugyancsak alkalmatlan az előzetes megállapodás megkérdőjelezésére, hiszen azok éppúgy szolgálhattak kompenzációs célt (pl. a Ring-BNP Kft. esetében az el nem nyert somogy megyei munkáért cserébe vagy az Út-Őr Kkt. esetében azért, mert Pest megyében nem indult önállóan⁵⁴⁴). Az eljáró versenytanács tehát fenntartja, hogy az alvállalkozói munkák mintázata alátámasztja, közvetve – a többi körülménnyel együttesen értékelve – igazolja a résztenderek előzetes felosztását. A Fa-Forg-Tech Kft. hangsúlyozta továbbá, hogy nem csak a Bakony Plastiroute Kft.-t vonta be a teljesítésbe, hanem a Szabadosok Kft.-t is, ami pedig a feltételezett jogsértéssel összefüggésben nem is lett volna indokolt. Álláspontja szerint annak alátámasztására, hogy a Szabadosok Kft. bevonását is valamiféle kompenzációs szándék magyarázta, konkrétan meg kellene jelölni, hogy mely korábbi tenderrel kapcsolatban merülhetett fel ennek igénye, mivel ha a Szabadosok Kft. kapcsán a kompenzációs cél megkérdőjeleződik, akkor az a Bakony Plastiroute Kft. bevonásának értékelésére is kihathat. Ezzel összefüggésben ugyanakkor az eljáró versenytanács rámutat, hogy a jogsértés bizonyíthatósága szempontjából irreleváns a Szabadosok Kft. bevonásának indokoltsága, mivel a Fa-Forg-Tech Kft. jogsértésben való részvételét az eljáró versenytanács nem kizárólag a Bakony Plastiroute Kft. alvállalkozói közreműködésére alapozta, hanem – ahogyan az már több ízben is kiemelésre került – a rendelkezésre álló bizonyítékok (írásos feljegyzések, eljárás alá vonti nyilatkozatok és azok ellentmondásai, alvállalkozói mintázatok, egyezség keretében tett elismerő nyilatkozatok, és ezek összefüggései) egyenkénti és összességében történt értékelésére.

(ii) Az eljáró versenytanács a Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozatainak ellentmondásosságával kapcsolatos megállapításait is fenntartja, azokat a Bihar Út Kft. a szövegkörnyezetből kiragadva, egyenként próbálja cáfolni, miközben azok összességéből vonható le az ellentmondásra vonatkozó következtetés. Ehelyütt az eljáró versenytanács összefoglaló jelleggel annyit kíván rögzíteni, hogy az ellentmondás abban áll, hogy a Magyar Plastiroute Kft. bevételkiesésről beszélt, ami két okból sem feleltethető meg az E-Pannon Kft. és Geoway Kft. nyertes veszprémi pályázatának értékével: egyrészt a Magyar Plastiroute Kft. nem csak Veszprém megyében nem nyert, hanem Somogy megyében sem, utóbbit mégsem akarta összes versenytársával kompenzálatni, másrészt a kiesett bevétel a saját ajánlati árának feleltethető meg, hiszen maga előzetesen ekkora bevételre számíthatott, kompenzációt mégis az ennél alacsonyabb, nyertes ajánlattevői árhoz viszonyítva kalkulált. Szintén ellentmondásos az a körülmény, hogy a Magyar Plastiroute Kft. az elvesztett bevételek pótlására vonatkozó számítások során saját magára is osztott arányosított veszteséget, noha saját magától értelemszerűen nem számíthatott bevételt hozó alvállalkozói feladatra. Az eljáró versenytanács ugyanakkor saját levezetésében nem látja az eljárás alá vont által felfedezni vélt ellentmondást: az eljáró versenytanács sosem állította, hogy a táblázat és a kapcsolódó feljegyzések az előzetes

⁵⁴⁴ Vö. előzetes álláspont 626., 631., 632. pontja.

egyeztetések során készültek volna, azok eredményeit tartalmaznák, hanem elfogadta a Magyar Plastiroute Kft. azon nyilatkozatát, hogy azok utólagos alvállalkozói egyeztetések eredményeit rögzítik, illetve az ennek előkészítésére szolgáló belső számításokat tartalmazza. Amiben az eljáró versenytanács nem fogadja el a Magyar Plastiroute Kft. álláspontját az – az előbbiek szerint – az, hogy a táblázat a Magyar Plastiroute Kft. által el nem nyert munkák miatt kiesett bevétel pótlását szolgálná, hiszen a táblázat csak a veszprém megyei tender értékének kompenzálására vonatkozó számításokat és bejegyzéseket tartalmaz, mivel a Magyar Plastiroute Kft. ennek a résztendernek a megnyerésére számított az előzetes megállapodás alapján.

(iii) Az eljáró versenytanács szerint iratellenes az eljárás alá vontak azon hivatkozása, hogy a kartell tagjai között semmiféle kommunikációra nem került volna sor, hiszen a „scan” elnevezésű dokumentum kézzel írott bejegyzései éppen a Magyar Plastiroute Kft. és a többi érintett fél közötti bilaterális egyeztetések eredményeit rögzítik. Az a körülmény, hogy további írásos bizonyíték nem áll rendelkezésre, nem a kommunikáció hiányát igazolja, pusztán arra utal, hogy a kommunikációra esetlegesen más formában (szóban, telefonon) került sor, vagy hogy az évekkel az eljárás megindítását megelőzően keletkezett írásos kommunikáció elemei – a hatóság ezirányú erőfeszítései ellenére, a kartellek jellemzően titkos voltára is figyelemmel – nem kerültek feltárásra. Ez azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok bizonyító erejét, az azokból levonható következtetések helytállóságát nem befolyásolja. Ezt az Európai Unió Törvényszéke is elismerte,⁵⁴⁵ kifejtve, hogy a versenyellenes magatartások és megállapodások egyre titkosabban folynak le, továbbá az erre vonatkozó dokumentáció a legminimálisabbra szorítkozik, azért, hogy elkerüljék a kartell felderítését és a szankciókat. Ezért a jogellenes kapcsolatfelvételt igazoló irati bizonyítékok általában töredékesek és szórványosak, és ezért bizonyos részleteket gyakran következtetésekkel kell rekonstruálni. Ennélfogva a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezését bizonyos számú egybeesésből és valószínűsítő körülményből kell kikövetkeztetni, amelyek együtt figyelembe véve, más összefüggő magyarázat hiányában a versenyszabályok megsértésének bizonyítékául szolgálhatnak. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy valamely levelezés „belső” jellegére hivatkozással a vállalkozások nem mentesülhetnek a versenyjogi felelősségre vonás alól.⁵⁴⁶ A következetes gyakorlat értelmében szintén nem elegendő kimentési ok, ha valamely levelet az egyik résztvevő nem kapott meg; illetőleg más személyek levelezése is igazolhatja a konkrét levelezésben részt nem vevő fél jogsértését.⁵⁴⁷ Ezzel kapcsolatban a Fa-Forge-Tech

⁵⁴⁵ T-433/16. sz. Pometon SpA kontra Bizottság ügy (ECLI:EU:T:2019:201), 110-112. bekezdés

⁵⁴⁶ „A tényállást megalapozó belső levelek nem minősülnek magánleveleknek, azok mind a felperesi vállalkozások tevékenységéhez kapcsolódtak, az ő érdekükben merültek fel, ezért azok a felperesi magatartásokat igazolják. A levelek „belső” jellegére való hivatkozással tehát a felperesek nem mentesülhetnek a jogsértés következményei alól. Az üzenet továbbított jellegének ugyancsak nincs jelentősége, mert aki azt megkapta, nem furcsállotta, nem kérdezte a továbbítás célját, okát, attól el nem határolódott, viszont annak tartalmát megismerhette. Az pedig, hogy egy levél valamely jogsértéshez képest később készül, még nem zárja ki azt, hogy tartalmilag igazolja a korábbi magatartást.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

⁵⁴⁷ „Nem zárja ki a sem a kartellezést, sem a tiltott kartellezésben való részvételt önmagában az sem, hogy a más személyek közötti, ám a kartellezéssel kapcsolatos megbeszéléssel összefüggő üzenetet valamelyik részes fél nem kapta meg.” „A más személyek, köztük egyes kartelltagok levelezése, annak tartalma igazolhatja a levelezésben részt nem vevő harmadik személy részvételét is.” (A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.195/2012/6. sz. ítélete a Vj-162/2004. sz. ügyben.)

Kft. arra mutatott rá, hogy az eljáró versenytanácsnak mindössze egyetlen írásos bizonyíték áll rendelkezésére (a „scan” elnevezésű dokumentum), noha egy egész országra kiterjedő, sokszereplős megállapodás létrehozásához nyilvánvalóan rendkívül kiterjedt és részletes kommunikációra lett volna szükség, melynek hiányára magyarázataképp nem elegendő általánosságban hivatkozni a kartellek titkos jellegére. A Fa-Forg-Tech Kft. álláspontja szerint különösen annak fényében furcsa a mindennemű kommunikáció hiánya, hogy más tenderek esetében sokszor meglehetősen nyíltsággal kommunikáltak egymással versenyjogsértő szándékaikat a felek. Az eljáró versenytanács ugyanakkor a fentebb hivatkozott, bíróság által is elfogadott versenyjogi gyakorlattal összhangban fenntartja, hogy a kommunikáció feltárásának hiánya nem cáfolhatja a közvetett bizonyítékok alapján megállapítható egyeztetések tényét. A kommunikáció jellegének különbözősége minden bizonnyal a tenderek eltérő jellegére vezethető vissza: míg a kisebb, helyi tenderek esetén az adott régióban aktív vállalkozások között az e-mailes kommunikáció volt jellemző, addig a Magyar Plastiroute Kft., azon belül is [SZEMÉLYES ADAT] a Magyar Közút országos tendere kapcsán a szóbeli egyeztetéseket preferálta (s ezek eredményét a „scan” elnevezésű táblázatban dokumentálta).

(iv) Az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenkénti és összességében történő értékelése alapján fenntartja, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. részese volt a piacfelosztó megállapodásnak, ezt az a körülmény sem befolyásolja, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. a tenderen pályázó többi szereplőnél valóban jelentősen alacsonyabb átlagáron vállalta a munkát. Bár az egyes résztendereken kialakult átlagárak nem feltétlenül vethetőek össze közvetlenül, hiszen azok több tényezőből tevődnek össze, amelyek a teljes projekten belül eltérő súlyokat képviselnek, az eljáró versenytanács a résztenderekre beadott ajánlatok ismételt áttekintését követően megállapította, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. egyes részfeladatokra megajánlott egységárai is alacsonyabbak voltak a többi pályázóénál, ami a kiírónak is feltűnt, és e körben indoklásra kötelezte az eljárást alá vontat.⁵⁴⁸ Ez az alacsony ajánlati ár ugyanakkor önmagában nem cáfolja a megállapodás létrejöttét, amelynek csak jellemző, de nem szükségszerű következménye a versenytárolt feletti árszínvonal. Az egyes megállapodásokban részes vállalkozások árképzését ugyanis számtalan tényező befolyásolhatja, ekként az alacsony árak alkalmazását indokolhatja például piacszerzési, referencia-szerzési cél, alacsonyabb költségszint, mint ahogyan az a Fa-Forg-Tech Kft. kiíró részére benyújtott indoklásában is szerepelt, de akár a megállapodás utólagos felborításának szándéka is eredményezhet bizonyos esetekben alacsony árakat. A Fa-Forg-Tech Kft. észrevételére reagálva az eljáró versenytanács azonban hangsúlyozza, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. motivációjának pontos feltérképezése

⁵⁴⁸ Az eljárás alá vont válaszában tételesen kimutatta a munkavégzés során felmerülő közvetlen és közvetett költségeit, utóbbiakat a munka volumenéhez arányosítva, melyek eredményeként az ajánlati árnál alacsonyabb egységköltséget mutatott ki. Szöveges indoklásában arra hivatkozott, hogy a társaság az érintett megyében helyezkedik el, ami a kisebb távolságok révén csökkenti a költségeket. Emellett az adott megyében rendszeresen végez más munkákat is, amelyekkel a tárgyi tender feladatai is összekapcsolhatók, tovább csökkentve a költségeket. Hivatkozott arra is, hogy az alapanyagokat közvetlenül a gyártótól, nagy tételben szerzi be, továbbá hogy jelentős helyismerettel, tapasztalattal rendelkezik, korszerű, hatékony, saját tulajdonú gépeket használ. Végezetül előadta, hogy célja a piaci pozíció megtartása és megerősítése, ezért minimális haszonkulcs beépítésével számolt. (VJ/3-554/2015. 8. sz. melléklet)

nem szükséges, mivel egy megállapodás jogértő jellegén a következő joggyakorlat⁵⁴⁹ értelmében még az sem változtat, ha az abban foglaltakat valamely fél utóbb nem tartja be, vagy eleve sem szándékozott azt betartani. Mindazonáltal az eljáró versenytanács a többi pályázóhoz képest alacsonyabb ár alkalmazását a Fa-Forg-Tech Kft. esetében a szankció megállapítása során enyhítő körülményként vette figyelembe.

653. A fentiekben az eljáró versenytanács kimerítő magyarázatát adta annak, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. (és más eljárás alá vontak) által előadott érvek ellenére miért látja a jogsértést ezen tender kapcsán megállapíthatónak, és miért tekinti saját interpretációját az egyes eljárás alá vontak által előterjesztett magyarázatokhoz képest okszerűbbnek. Ennek során az eljáró versenytanács – a fentiekből egyértelműen kiolvashatóan – a bizonyítékokat egyenként és összességében értékelte, és az egyezségi nyilatkozatokat csak mint a többi bizonyíték alapján levonható következtetéseket megerősítő bizonyítékot vette figyelembe, és – a vonatkozó bírósági gyakorlattal összhangban⁵⁵⁰ – nem a jogsértés kizárólagos bizonyítékaként utalt rá. Mindezek révén az eljáró versenytanács a következő bírósági joggyakorlat által megkövetelt feltételeket maradéktalanul teljesítette: *„A Kúria a bizonyításra vonatkozó követelményeket illetően a Kf.VI.39.668/2020/15. számú ítéletében – a Kf.V.39.062/2020/4. számú ítéletére visszautalva – a 30/2014. (IX. 30.) AB határozat [61] és [62] pontjaiban foglaltak mentén iránymutató jelleggel mutatott rá a versenyügyek sajátosságát értékelve, hogy »a büntetőeljárás értelmében vett kétséget kizáró bizonyításnak nem kell megfelelni. Sem az Alkotmánybíróság, sem az EJEB, sem az Európai Unió Bírósága joggyakorlata nem követeli meg versenyügyekben sajátos tartalommal bíró egzakt bizonyítási sztenderdet. A közvetett bizonyítékok láncolatán alapuló határozat is jogszerűnek fogadható el, amennyiben a Tptv. 11. §-ában foglalt tilalom megsértését az alperes által egyenként és összességében értékelt bizonyítékok olyan zárt láncolata támasztja alá, amelyet a felperesek általános hivatkozása nem tud áttörni.«*”⁵⁵¹ Az előzőekből következően tehát az eljáró versenytanács nem vetette el az előzetes álláspontban illetve a kiegészítő előzetes álláspontban a Fa-Forg-Tech Kft. felelőssége kapcsán kifejtett érveit, azaz határozatában az előzetes állásponttól e tekintetben nem tér el. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy – a Fa-Forg-Tech Kft. előadásával ellentétben – ez egyébként sem lenne megsemmisítési ok, a következő bírósági joggyakorlat⁵⁵² ugyanis önmagában a határozat és az előzetes álláspont eltérését

⁵⁴⁹ Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tptv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2021, 11.47. pont (VJ/3/2008.); továbbá C-209-215. és 218/78. sz. egyesített ügyek Van Landewyck kontra Bizottság [EBHT. 1980., 3125. o.]; T-304/02. sz. ügy Hoek Loos NV kontra Bizottság [EBHT. 2006., II-1887. o.]; 56. és 58/64. sz. ügy Consten and Grundig kontra Bizottság [EBHT. 1966., 299. o.]; C-238/99. P., C-244/99. P., C-245/99. P., C-247/99. P., C-250/99. P-C-252/99. P. és C-254/99. P. sz. egyesített ügyek, Limburgse Vinyl Maatschappij NV (LVM) és mások kontra Bizottság [EBHT 2002., I-8375. o.] 509. pont; T-39/92. és T-40/92. sz. egyesített ügyek, Groupement des cartes bancaires "CB" et Europay International SA kontra Bizottság, [EBHT 1994., II-49. o.] 87. pont.

⁵⁵⁰ Kf.II.37.959/2018/14., Kf.V.39.062/2020/4., Kfv.VII.38.167/2021/15.

⁵⁵¹ Kúria Kfv.IV.37.288/2022/13.

⁵⁵² Kúria Kfv.VII.38.167/2021/15. *„Kiemeli ugyanakkor a Kúria: nincs olyan szabály, amelynek alapján a határozat tartalmának meg kellene egyeznie az előzetes álláspont tartalmával, vagyis, hogy a versenyhatóság az előzetes álláspontban foglaltakhoz teljes mértékben kötve lenne. Ilyen elvárás az I. rendű felperes által felhívott alapjogi, illetve közigazgatási hatósági alapelvei rendelkezésekre figyelemmel sem támasztható az alperessel szemben. Az előzetes álláspontban foglaltak ugyanis természetszerűleg ideiglenesek, a végleges döntést tartalmazó határozat*

nem tekinti jogsértőnek, csak azt, ha a változás az eljárás alá vontak hátrányára történik, és olyan új tény, körülmény értékelésén alapszik, amellyel kapcsolatban az eljárás alá vontak védekezéshez való jogukat nem gyakorolhatták.

654. A „scan” elnevezésű dokumentumban szereplő bejegyzések alapján megállapítható tehát, hogy a Magyar Plastiroute Kft. hasonló tárgyalásokat folytatott a Medivia Kft.-vel, a Road Signal Kft.-vel, a Heoscont Kft.-vel, az Alfa-Girod Kft.-vel, az Út-Őr Kkt.-vel, a Köszolg Kft.-vel, a Road-Piktor Kft.-vel és a Fa-Forg-Tech Kft.-vel, ami arra enged következtetni, hogy ezen vállalkozások között a résztenderek vállalkozások közötti elosztására irányuló megállapodás jött létre. Az Út-Őr Kkt. részvételének megállapíthatóságát erősíti az a körülmény is, hogy Pest megyében ő került alvállalkozóként bevonásra. A megállapodásnak szintén részese volt a Ring-BNP Kft., amit bizonyít, hogy az általa el nem nyert somogy megyei munkákba a Heoscont Kft. – a Magyar Plastiroute Kft.-hez és a Bakony Plastiroute Kft.-hez hasonlóan – kompenzációs célból alvállalkozóként bevonta. Noha a Ring-BNP Kft. hivatkozott arra, hogy esetében az alig egy évvel korábbi tevékenység-átadásra tekintettel nem egyértelmű, hogy a versenytársak által használt hivatkozások már az új vállalkozást, vagy még a régi tulajdonosi kört jelölik (a Magyar Plastiroute Kft. jegyzeteiben például még mindkettő említésre kerül), ugyanakkor az eljáró versenytanács álláspontja szerint a tevékenység átadásának időpontjára tekintettel egyértelmű, hogy az alvállalkozói munkát 2013 szeptemberében csak a(z új) Ring-BNP Kft. végezhetette, így még ha esetleg a kiírást megelőző egyeztetésekben a korábbi Ring Kft. is részt vett volna, annak eredményeivel az új Ring-BNP Kft.-nek is tisztában kellett lennie, és azt az új Ring-BNP Kft. is elfogadta, amikor az alvállalkozói munkában részt vett.
655. A Bakony Plastiroute Kft. esetében legalább a kompenzációs mechanizmusban való részvétel ugyancsak megállapítható, hiszen a „scan” dokumentumot [SZEMÉLYES ADAT] küldte el [SZEMÉLYES ADAT] részére, egy korábbi hasonló táblázatot szintén ő küldött el [SZEMÉLYES ADAT], illetve a Heoscont Kft.-től és a Fa-Forg-Tech Kft.-től alvállalkozói munkát is kapott.
656. A Forgút Bt., a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. neve mellett nincsenek munkavégzéssel kapcsolatos tárgyalásokra vonatkozó feljegyzések, sőt, e három vállalkozást a dokumentumban egy-egy kis nyíl jelöli, ami arra utalhat, hogy ezeket a Magyar Plastiroute Kft. eltérően kezelhette a többi versenytárhoz képest. Ugyanakkor az általuk elnyert megyékben is az egész tenderre jellemző módon csak egy vagy két induló volt, és a táblázat 90%-os jelölésű oszlopában ezen vállalkozások neve mellett is szerepel érték, ami viszont arra utal, hogy a Magyar Plastiroute Kft. velük is számolt a kompenzáció kapcsán (és a rájuk jutó „veszteségeket” nem arányosította a többi versenytársra). Mindezen körülmények alapján az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a Bihar Út Kft., a Szabadosok Kft., valamint a Forgút Bt. adott tenderrel kapcsolatos egyeztetésekben

meghozataláig még változhatnak. A hatóságnak – pontosan a védekezéshez való jog tiszteletben tartása érdekében – lehetőséget kell adnia az eljárás alá vontak számára álláspontjuk kifejtésére, észrevételeiket pedig, ha indokolt, a kifejtett álláspontja módosításával az ügyet lezáró döntésekor figyelembe is kell vennie. Az előzetes álláspont és a határozat közötti eltérés esetén a védekezéshez való jog sérelme csak abban az esetben merülhet fel, ha a határozati döntés olyan lényeges új tényen, körülményen, bizonyítékon alapul, amely az előzetes álláspontban még nem szerepelt olyan módon, hogy az alapján az eljárás alá vont meg tudta volna védeni magát.”

való részvétele nem nyert kellő mértékben bizonyítást, és e körben az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

657. A Geoway Kft. és a vele közös ajánlattevő E-Pannon Kft. részvételét a résztenderek felosztásában a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács szintén nem látja bizonyítottnak. Éppen ellenkezőleg, a két cég konzorciuma „borította fel” az előzetes megállapodást azzal, hogy két megyében meglepetésszerűen indultak és nyertek.⁵⁵³

IV.3.31. AZ ABAÚJ-ZEMPLEN ÉRTÉKEIÉRT KÖZHASZNÚ EGYESÜLET ÁLTAL KIÍRT, „TÁJÉKOZTATÓ TÁBLÁK ÉS TÁBLATARTÓK, VALAMINT INFORMÁCIÓS TÁBLÁK KÉSZÍTÉSE ÁLLVÁNNYAL, VALAMINT AZOK LESZÁLLÍTÁSA” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

658. Az Abaúj-Zemplén Értékeiért Közhasznú Egyesület adatszolgáltatása szerint „Tájékoztató táblák és táblatartók, valamint információs táblák készítése állvánnyal, valamint azok leszállítása” tárgyban két eljárást folytattak le, tekintettel arra, hogy meg kellett ismételni az első eljárást.
659. Az első eljárást megelőzően, 2013 márciusában az ajánlatkérő a fenti tárgyban ajánlatkérés kiküldését tervezte, ennek kapcsán felvette a kapcsolatot a Fa-Forg-Tech Kft.-vel. 2013 márciusában azonban végül nem küldött ki a kiíró ajánlatkérést.
660. Az első eljárás ajánlati felhívásának időpontja 2013. június 6., míg az ajánlattétel határideje 2013. június 20. volt.⁵⁵⁴ Az Abaúj-Zemplén Értékeiért Közhasznú Egyesület a Bihar Út Kft.-t, a Fa-Forg-Tech Kft.-t, illetve a Szabadosok Kft.-t kérte fel ajánlattételre.⁵⁵⁵ A Fa-Forg-Tech Kft. 2013. június 26-án nyújtotta be a nettó 810.000 Ft összegű árajánlatát. A kiíró által rendelkezésre bocsátott adatok szerint a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. nem nyújtott be ajánlatot.⁵⁵⁶ Bontásra és eredményhirdetésre azonban nem került sor, mert a kivitelezéshez szükséges előkészítő munkákkal a kiíró nem készült el.
661. A második, megismételt eljárásban az ajánlattételi felhívás időpontja 2014. január 22., az ajánlattétel határideje 2014. február 5., a bontás és az eredményhirdetés időpontja pedig egyaránt 2014. február 20. volt. Az ajánlattételre felhívott vállalkozások az előző eljáráshoz hasonlóan a Bihar Út Kft., a Fa-Forg-Tech Kft., valamint a Szabadosok Kft. voltak. A tenderen egyedül a későbbi nyertes, a Fa-Forg-Tech Kft. nyújtott be ajánlatot, 2014. február 11-én, nettó 777.300 Ft összegben.⁵⁵⁷

⁵⁵³ Az E-Pannon Kft. ezzel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy „2013-ban váratlanul beléptek a Magyar Közút tenderén. Ezt egy győri ember például úgy kommentálta, hogy eddig dolgozhattak nyugodtan, most már nem tudnak.” VJ/3-834/2015. (Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy az eljárás alá voltak közül az Alfa-Girod Kft., a Heoscont Kft. és a Vecosys Kft. győri székhelyű.)

⁵⁵⁴ VJ/3-161/2015. Abaúj-Zemplén Értékeiért Közhasznú Egyesület adatszolgáltatás, VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 8. melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 8. melléklet.

⁵⁵⁵ VJ/3-390/2015. Abaúj-Zemplén Értékeiért Közhasznú Egyesület adatszolgáltatás

⁵⁵⁶ VJ/3-161/2015. Abaúj-Zemplén Értékeiért Közhasznú Egyesület adatszolgáltatás

⁵⁵⁷ VJ/3-161/2015. Abaúj-Zemplén Értékeiért Közhasznú Egyesület adatszolgáltatás

E-mailes bizonyítékok

662. 2013. március 14-én a Fa-Forg-Tech Kft. a „*táblagyártók*” tárgyú e-mailben elküldte az azertke@t-online.hu e-mailcímre a Szabadosok Kft. és a Bihar Út Kft. címét és elérhetőségét: „*Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Küldöm a címeiket: Szabadosok Kft. Székhely: 4553 Apagy, Vörösmarty u. 5. Tel.: 42/548-032; Fax: 42/548-033; E-mail: szabadosok@szabadosok.t-online.hu, Bihar Út Kft. 4002 Debrecen Bellegelő Kert 36. bufkft@gmail.com*”.⁵⁵⁸
663. A Szabadosok Kft. munkatársa 2013. június 8-án „*Árajánlatkérés (fwd)*” tárgyú e-mailt küldött a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársának a faforgtech@enternet.hu e-mail címre, és arról érdeklődött, hogy a csatolmányban található „*továbbított levél.eml*” elnevezésű mellékletben található ajánlatkérésre milyen árajánlatot adjon: „*mit írjak be?*”. A melléklet tartalmazza a jelen tender első eljárására vonatkozó, 2013. június 6-i keltezésű ajánlatkérést, egy képmellékletet a tájékoztató tábla mintadarabról és egy szerződéstervezetet.⁵⁵⁹
664. 2013. június 10-én a Fa-Forg-Tech Kft. „*Re: Árajánlatkérés (fwd)*” tárgyú e-mailben válaszolt a Szabadosok Kft. munkatársának, hogy egyeztetést folytat le egy pontosan meg nem nevezett személlyel, és visszajelez: „*Megbeszélem vele és visszajelek*”.⁵⁶⁰
665. 2013. június 13-án a Szabadosok Kft. „*Fwd: Árajánlatkérés*” tárgymegjelöléssel kísérszöveg nélküli e-mailt küldött a Fa-Forg-Tech Kft. részére. Az e-mail melléklete tartalmazza a kiíró által a Szabadosok Kft. részére küldött ajánlati felhívást, az ajánlati felhívás tárgyára vonatkozó képmellékletet valamint a szerződésmintát.⁵⁶¹
666. A Szabadosok Kft. munkatársa 2014. január 28-án 8:05-kor „*Re: Árajánlatkérés*” tárgyú e-mailt küldött a kapcsolat@faforgtech.hu e-mail címre a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársának. Az e-mail szövege szerint a Szabadosok Kft. erre a tenderre már korábban nyújtott be ajánlatot: „*Erre már adtunk egyszer ellenárajánlatot, most új árajánlatot kérnek*”.⁵⁶²
667. A Fa-Forg-Tech Kft. munkatársa 2014. január 28-án 08:41-kor válaszolt a „*Re: Árajánlatkérés*” tárgyú e-mailben a Szabadosok Kft. munkatársának, melyben leírta, hogy azért kell újra benyújtani a tenderre az árajánlatot, mert a kiíró fenntartója személyében változás következett be: „*Igen tudom, csak változott a fenntartó, így új ajánlatot kellene adni. Köszönöm*”.⁵⁶³

⁵⁵⁸ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 7. sz melléklet.

⁵⁵⁹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 3. számú melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 9. sz melléklet

⁵⁶⁰ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 4. számú melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 10. melléklet

⁵⁶¹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 5. számú melléklet

⁵⁶² VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 6. számú melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 19. melléklet

⁵⁶³ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 7. számú melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 20. melléklet

Nyilatkozatok

668. A Szabadosok Kft.⁵⁶⁴ a 2013. március 14-i e-mail, a 2013. június 6-i keltezésű, a kiíró által küldött ajánlatkérés és a vállalkozás által 2014. január 28-án írt e-mail kapcsán előadta, hogy azok közel 4 évvel ezelőtt kerültek kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mailek küldésének indoka. A tendert nem a Szabadosok Kft. nyerte meg, és nem vett részt a kivitelezésben.
669. A Fa-Forg-Tech Kft. a 2013. március 14-i, június 6-i, június 8-i, június 10-i, június 13-i, 2014. január 28-i e-mailek kapcsán előadta,⁵⁶⁵ hogy azok több mint 3,5 évvel ezelőtt kerültek elküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mailek küldésének az indokoltsága. A 2013. június 6-i keltezésű, a kiíró által küldött ajánlatkérés kapcsán hozzátette, hogy a hivatkozott e-mailt nem a Fa-Forg-Tech Kft. küldte, illetve az e-mail alapján nem állapítható meg, hogy annak a Fa-Forg-Tech Kft. a fogadója volt-e, ezért erre vonatkozóan nem tud nyilatkozni. A 2013. június 8-i és június 13-i, valamint a 2014. január 28-án írt e-mail kapcsán előadta továbbá, hogy megítélése szerint a szóban forgó e-mailek küldője nyilatkoztatandó azzal kapcsolatban, hogy mi volt a szándéka az e-mail elküldésével. A hivatkozott tendert a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg, és végezte el a kivitelezést. A Fa-Forg-Tech Kft. előadása szerint⁵⁶⁶ az e-mail váltás alapján az állapítható meg, hogy a Szabadosok Kft. tárgyi tenderrel kapcsolatos érdeklődésére a Fa-Forg-Tech Kft. nem reagált érdemben, nem tárta fel saját árajánlatának részleteit a Szabadosok Kft. előtt, iránymutatást, instrukciót, javaslatot a Szabadosok Kft. által teendő ajánlat vonatkozásában nem adott, s a Szabadosok Kft. végül nem is adott ajánlatot. Mindezek okán a Fa-Forg-Tech Kft. jogszerűen járt el.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

670. Megállapítható, hogy a kiíró a Fa-Forg-Tech Kft.-vel történt előzetes egyeztetés után, a Fa-Forg-Tech Kft. javaslata alapján fordult formális ajánlatkéréssel az első és a megismételt eljárás kapcsán is a Fa-Forg-Tech Kft. mellett a Szabadosok Kft. és a Bihar Út Kft. felé. A kiíró és a Fa-Forg-Tech Kft. illetékesei között vélhetően személyes ismeretség, kapcsolat állhatott fenn, erre utal a 2013. március 14-i e-mailben szereplő „*Szia [SZEMÉLYES ADAT]!*” megszólítás.
671. Az ajánlatkérést követően a Szabadosok Kft. felvette a kapcsolatot a Fa-Forg-Tech Kft.-vel. A 2013. június 8-i e-mail szövegezése („*mit írjak be?*”), annak közvetlensége, direktsége arra utal, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. között a tárgyban előzetes egyeztetésre került sor a Fa-Forg-Tech Kft. tendernyeréséről. A feltárt bizonyítékok alapján a Fa-Forg-Tech Kft. megadta a Szabadosok Kft. részére az általa benyújtandó árakat. Erre utal a 2013. június 13-i, visszajelzést ígérő válasz e-mail, illetve a Szabadosok Kft. 2014. január 28-i levelének azon fordulata, miszerint erre a tenderre korábban már adott „*ellenárajánlatot*”. Bár a Fa-Forg-Tech Kft. az Abaúj-Zemplén Értékeiért Közhasznú Egyesület adatszolgáltatására hivatkozva állította, hogy a Szabadosok Kft. nem adott be ajánlatot a 2013. évben sem, ennek a korabeli (2014. évi) e-

⁵⁶⁴ VJ/3-431/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás 7., 8., 9. pont

⁵⁶⁵ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 7., 8., 9., 10., 11., 20., 21. pont

⁵⁶⁶ VJ/3-1004/2015.

mailes bizonyítékok ellentmondanak. A korabeli írásos dokumentumok bizonyító ereje pedig az eljáró versenytanács szerint nagyobb, mint a kiíró utólagos nyilatkozatának bizonyító ereje, így az eljáró versenytanács az előbbi alapján állapította meg a tényállást. Különösen is növeli az e-mailben foglaltak bizonyító erejét, hogy arra a Fa-Forg-Tech Kft. megerősítőleg válaszolt, elismerve, hogy tudomása van róla, hogy a Szabadosok Kft. adott „ellenárajánlatot” már a 2013. évi kiírás kapcsán is. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy a Szabadosok Kft. tényleges ajánlattételétől függetlenül is megállapítható a „mit írjak be?” tartalmú e-mail kapcsán az előzetes piacfelosztás ténye, ellenkező esetben nem lett volna szükséges a Szabadosok Kft.-nek instrukciót kérnie a Fa-Forg-Tech Kft.-től a vonatkozásban, hogy milyen árú ajánlatot adjon a kiíró felé. Hasonló okból ugyancsak megállapítható az egyeztetés a 2014. évi tender kapcsán. Az a körülmény, hogy a Szabadosok Kft. a 2014. évben végül mégsem adott be ajánlatot, éppúgy hozzájárult a Fa-Forg-Tech Kft. nyertességéhez, mintha drágább ajánlatot tett volna.

672. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. a tárgyban munkákra vonatkozóan egyeztették egymással ajánlatadói magatartásukat, áraikat. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Szabadosok Kft. is elismerte egyezségi nyilatkozatában.⁵⁶⁷ Ezen a kiíró esetleges érintettsége, közrehatása sem változtat, ami a 2013. június 10-i válasz e-mailben szereplő, „megbeszélésem vele és visszajelzek” fordulat, valamint a Fa-Forg-Tech Kft. és a kiíró közötti személyes ismeretség, előzetes egyeztetések alapján nem zárható ki egyértelműen.
673. A Bihar Út Kft. esetleges, a fenti egyeztetésekben való részvételére vonatkozóan nem tárt fel bizonyítékot a vizsgálat.

IV.3.32. A DME KONZORCIUM (JVÉDETT ADAT), STRABAG ÁLTALÁNOS ÉPÍTŐ KFT., EUROASZFALT KFT.) ÁLTAL KIÍRT, „ÉSZAK ALFÖLDI RÉGIÓBAN A 4814.J. ÚT TELJESKÖRŰ FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

674. Az EuroAszfalt Kft. adatszolgáltatása szerint az „Észak alföldi régióban a 4814.j. út teljeskörű forgalomtechnikai munkái” tárgyú tenderen az ajánlattételi felhívás időpontja 2013. június 12., az ajánlattételi határidő 2013. június 25., a bontás időpontja 2013. augusztus 16. volt. A kiíró által az ajánlattételre felkért vállalkozások a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. voltak.
675. A Bihar Út Kft. adatszolgáltatása szerint 2013. június 13-i árajánlata nettó 4.083.600 Ft volt.⁵⁶⁸ A Bihar Út Kft. a Szabadosok Kft. alvállalkozójaként vett részt a kivitelezésben.⁵⁶⁹
676. A kiíró adatszolgáltatása szerint a Bihar Út Kft. ajánlata nettó 4.134.112 Ft, a Szabadosok Kft.-é nettó 4.818.112 Ft volt, amely összegek ugyanakkor – a szabványoknak való meg nem felelés okán – nem tartalmazzák a fényvisszaverő prizma ellenértékét.⁵⁷⁰ A kiíró azonban jelezte, hogy az árajánlatokat csak a szerződéstervezetekből és a ténylegesen

⁵⁶⁷ VJ/3-1009/2015.

⁵⁶⁸ VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás

⁵⁶⁹ VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás

⁵⁷⁰ VJ/3-174/2015. EuroAszfalt Kft. adatszolgáltatás, VJ/3-634/2015. EuroAszfalt Kft. adatszolgáltatás

megkötött szerződés adataiból rekonstruálták, tekintettel arra, hogy az árajánlatot bekérő munkavállaló gépe meghibásodott. Az adatszolgáltatás szerint továbbá a Bihar Út Kft. a tenderen visszalépett, és a Szabadosok Kft. a Bihar Út Kft. által ajánlott áron végezte el a munkát.⁵⁷¹

E-mailes bizonyíték

677. 2013. június 13-án a Bihar Út Kft. „*árajánlat*” tárgyú e-mailt küldött a Szabadosok Kft. részére.⁵⁷² Az e-mailben a Bihar Út Kft. elküldte a tenderre vonatkozó árajánlatát, és kérte, hogy a Szabadosok Kft. az általa elküldött árnál magasabb árat adjon: „*Ez a mi árunk, ennél magasabbat adjatok.*” Az e-mail mellékleteként az „*árajánlat Euroaszfalt Kft. 4814.j. út forgtech.munkák 2013.doc*” elnevezésű word dokumentumban elküldi a 4814. j. út 20+642 – 22+887 km sz. közötti külterületi szakasz felújításához kapcsolódó forgalomtechnikai munkákra vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát. Az e-mailhez tartozik még egy „*Másolat eredetije Költségvetés_forgalomtechnika.xls*” elnevezésű excel tábla, amely a 4. sz. út forgalomtechnikai és útépítési munkáira vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot tartalmazza.

Nyilatkozatok

678. A Bihar Út Kft. nyilatkozatában előadta,⁵⁷³ hogy a hivatkozott tendert a Szabadosok Kft. nyerte meg, a Bihar Út Kft. a Szabadosok Kft. alvállalkozójaként végezte el a kivitelezést. Az e-mail 3,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. A Bihar Út Kft. szerint⁵⁷⁴ az a körülmény, hogy a Bihar Út Kft. saját ajánlatának benyújtását követően küldte meg azt a versenytárs Szabadosok Kft. részére, azt jelenti, hogy a Szabadosok Kft. üzleti magatartása nem lehetett befolyással a Bihar Út Kft. árazására. Emellett a Fa-Forg-Tech Kft. a versenytársak árai ismeretének hiányában nyújtotta be saját ajánlatát, amely így versenyzőnek minősült.

679. A Szabadosok Kft. előadta, hogy mivel a tenderre vonatkozó ajánlatkérés és az ahhoz kapcsolódó e-mail küldése óta több, mint 3,5 év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mail küldésének indoka.⁵⁷⁵

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

680. A Bihar Út Kft. által 2013. június 13-án benyújtott 4.083.600 Ft-os ajánlat összege megegyezik az aznap a Szabadosok Kft. részére e-mailben elküldött árajánlat összegével.

681. Az e-mailben a Bihar Út Kft. a saját, mellékletben megküldött ajánlatánál magasabb összegű árajánlat benyújtására kéri a Szabadosok Kft.-t. A 2013. június 13-i e-mail szövegezése („*Ez a mi árunk, ennél magasabbat adjatok*”), annak közvetlensége, direktsége arra utal, hogy a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. között a tárgyban előzetes egyeztetésre került sor a Bihar Út Kft. tendernyeréséről.

⁵⁷¹ VJ/3-634/2015. EuroAszfalt Kft. adatszolgáltatás

⁵⁷² VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 8. számú melléklet

⁵⁷³ VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 1. pont.

⁵⁷⁴ VJ/3-1003/2015.

⁵⁷⁵ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás

682. Ezt követően a Szabadosok Kft. a Bihar Út Kft. árának ismeretében, a Bihar Út Kft. kérésének megfelelően magasabb árajánlatot nyújtott be a tenderen, ezáltal biztosítva a Bihar Út Kft. tendernyerését. Erre utal a kiíró azon nyilatkozata, hogy a legalacsonyabb összegű ajánlatot a Bihar Út Kft. tette.
683. A kiíró ugyanakkor végül a Szabadosok Kft.-vel kötött szerződést, mivel előadása szerint egyes szerződéses feltételekben nem sikerült megállapodásra jutnia a Bihar Út Kft.-vel, s a Szabadosok Kft. vállalta, hogy a Bihar Út Kft. által megajánlott áron elvégzi a munkát. A kivitelezésbe azonban a Szabadosok Kft. alvállalkozóként bevonta a Bihar Út Kft.-t, amit az eljáró versenytanács szintén a munka két vállalkozás közötti felosztására, a Bihar Út Kft. tendernyerésére vonatkozó megállapodás jeleként értékeli, a Szabadosok Kft. ugyanis ekként tudta kompenzálni a Bihar Út Kft.-t a visszalépése miatt elvesztett munkáért.
684. A Bihar Út Kft. érvelése nem cáfolja azt a körülményt, hogy saját tényleges ajánlati árát azzal a szándékkal küldte meg a versenytársa számára, hogy az annál magasabb összegű ajánlatot tegyen. A megállapodás a Bihar Út Kft. nyertességét irányozta elő, így annak végrehajtása során az az életszerű, hogy a Bihar Út Kft. kívánja befolyásolni a Szabadosok Kft. árképzését, nem pedig fordítva (ahogyan azt a Bihar Út Kft. sugallta). A Fa-Forg-Tech Kft. kapcsán az előzetes álláspont nem tett megállapítást, így érthetetlen a Bihar Út Kft.-nek a Fa-Forg-Tech Kft. részvételének hiányát bizonygató előadása. A Szabadosok Kft. a tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁵⁷⁶

IV.3.33. A SWIETELSKY MAGYARORSZÁG KFT. ÁLTAL KIÍRT, „DEBRECEN, PALLAGI ÚT KORSZERŰSÍTÉSE I. ÜTEM FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

685. A Swietelsky Magyarország Kft. adatszolgáltatása szerint nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor a Pallagi út korszerűsítésével kapcsolatban. A Debreceni Polgármesteri Hivatal „Pallagi út korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárása kapcsán az ajánlattételi felhívás időpontja eredetileg 2013. június 7. volt, amelyet kétszer, 2013. június 19-én és 2013. június 21-én módosítottak. Az ajánlattétel határideje 2013. június 21. volt, amelyet előbb 2013. június 27-re, majd végül 2013. július 2-re módosítottak. Az eredményhirdetés időpontja 2013. szeptember 10. volt.
686. A Swietelsky Magyarország Kft. ajánlattevőként vett részt a tenderen, azonban nem nyerte meg a tendert. A Swietelsky Magyarország Kft. 2013. június 18-án előzetes árajánlatot kért a Bihar Út Kft.-től, valamint a Centrál Kft.-től a tárgyi beruházás forgalomtechnikai munkáira.⁵⁷⁷
687. A Bihar Út Kft. 2013. június 19-i keltezésű, [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot nyújtott be a Swietelsky Magyarország Kft. részére.⁵⁷⁸ A Centrál Kft. a részére kiküldött árazatlan költségvetést küldte vissza kitöltve [ÜZLETI TITOK] Ft áron.⁵⁷⁹ A rendelkezésre

⁵⁷⁶ VJ/3-1009/2015.

⁵⁷⁷ VJ/3-322/2015. Swietelsky Kft. adatszolgáltatás 9. melléklet

⁵⁷⁸ VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás, VJ/3-322/2015. Swietelsky Kft. adatszolgáltatás 10. melléklet

⁵⁷⁹ VJ/3-322/2015. Swietelsky Kft. adatszolgáltatás 11. melléklet

álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy pontosan mikor nyújtotta be az ajánlatát a Centrál Kft.

E-mailes bizonyíték

688. A Bihar Út Kft. munkatársa 2013. június 19-én tárgymegjelölés nélküli e-mailt küldött a Szabadosok Kft. munkatársának a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre. Az e-mailben kérte, hogy a mellékletben „*árajánlat Pallagi út 62-2013.doc*” név alatt található árajánlatnál a tenderen a Szabadosok Kft. magasabb áron adjon ajánlatot: „*Ezt kellene magasabb árral elküldeni, annak aki kért rá.*” A melléklet a Bihar Út Kft. által a Swietelsky Magyarország Kft. mint ajánlatkérő részére elküldött, 2013. június 19-én kelt árajánlatot tartalmazza a tárgyi tender forgalomtechnikai munkáira vonatkozóan. Az árajánlat végösszege ([ÜZLETI TITOK] anyag+ [ÜZLETI TITOK] munkadíj) = [ÜZLETI TITOK] Ft.⁵⁸⁰

Nyilatkozat

689. A Szabadosok Kft. a 2013. június 19-i e-mail kapcsán előadta,⁵⁸¹ hogy tekintettel arra, hogy az e-mail több, mint 3,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, nem tudják felidézni, hogy mi volt a küldésének indokoltsága.

690. A Bihar Út Kft. nyilatkozatában előadta,⁵⁸² hogy az e-mail 3,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. Nem rendelkezik információval, hogy hivatkozott tendert melyik vállalkozás nyerte meg. A Bihar Út Kft. szerint⁵⁸³ az általa ezen egyetlen tender kapcsán a Szabadosok Kft. részére megküldött árajánlat nem minősül versenykorlátozó célú információcserének, mivel egyetlen egyedi tender áraiból nem vonható le megalapozott következtetés az általános árazási politikára, üzleti stratégiára. Az eljáró versenytanácsnak hatáselemzést kellett volna végeznie. A Bihar Út Kft. arra is hivatkozott,⁵⁸⁴ hogy mivel a Szabadosok Kft. nem kapott meghívást a tenderre, így hiányzik a versenykorlátozásra való alkalmasság, s az irányadó kúriai joggyakorlat értelmében az eljáró versenytanácsnak hatáselemzést kellett volna végeznie. Ajánlati árainak felfedésével a Bihar Út Kft. nem követett el cél szerinti jogsértést, mivel ezek nem jövőbeni árakat tükröznek, és minden tender kapcsán egyedi árak alkalmazására kerül sor, így azokból a vállalkozás jövőbeni üzleti magatartására vonatkozó megalapozott következtetések levonása sem volt lehetséges.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

691. A Bihar Út Kft. által 2013. június 19-én ténylegesen benyújtott ajánlat összege megegyezik az e-mailjében még aznap, a Szabadosok Kft. részére elküldött ajánlattal. A Bihar Út Kft. magasabb árú, „*vesztes*”, a Bihar Út Kft. tendernyerését elősegítő ajánlat megtételére kérte meg a Szabadosok Kft.-t. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Szabadosok Kft. kapott-e meghívást a tenderre, így az eljáró

⁵⁸⁰ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 9. melléklet

⁵⁸¹ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás táblázat 9. pont

⁵⁸² VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 1. pont.

⁵⁸³ VJ/3-1003/2015.

⁵⁸⁴ VJ/3-1061/2015., VJ/3-1072/2015.

versenytanács álláspontja szerint a tender felosztása nem bizonyítható kellő megalapozottsággal.

692. Mindezekről függetlenül megállapítható azonban, hogy a Bihar Út Kft. az általa benyújtott árajánlat megküldésével aktuális, a valós árképzésére vonatkozó, üzletileg érzékeny információt osztott meg a Szabadosok Kft.-vel, mivel a Bihar Út Kft. részletes, tételekre lebontott, aktuálisan alkalmazott árait küldte meg a versenytársa számára, amely más forrásból nem volt elérhető. Ahogyan azt az előzetes álláspont 1234-1235. pontja is részletesen bemutatta, az aktuális árak versenytársakkal való megosztása egy – a közbeszerzések nyilvánossága okán elérhető egyes árinformációktól eltekintve – kevésbé transzparens, egyedi árképzéssel jellemezhető piacon versenykorlátozó célú információcsere minősül, hiszen alkalmas arra, hogy a fogadó fél jövőbeni magatartását (árképzését, kedvezmény-adási gyakorlatát, stb.) más tendereken vagy általában is befolyásolja, különösen arra figyelemmel, hogy az információcsere – a Bihar Út Kft. állításával ellentétben – nem egyetlen egyedi tender kapcsán, hanem visszatérő jelleggel, rendszeresen sor került (megjegyzendő, hogy sok esetben a tenderek felosztása is a tényleges ajánlati árak megadásával, annál magasabb összegű ajánlat tételére vonatkozó felhívással valósult meg). A joggyakorlat⁵⁸⁵ az információcsere cél szerinti jogsértő jellegét nem elsődlegesen az árinformációk jövőbeni jellegéhez, sokkal inkább a vállalkozások piaci magatartásának, árképzési politikájának versenytársak általi megismeréséhez, előrejelezhetőségéhez köti (azzal, hogy a jövőbeni árak ezt a feltételt nyilvánvalóan teljesítik). Az egyedi árak ebbéli képességét maga a Bihar Út Kft. is elismerte, amikor (10 évvel korábbi, tehát kifejezetten régmúltbeli) árainak (és egyéb adatoknak) üzleti titokként kezelésére vonatkozó kérelmét azzal indokolta,⁵⁸⁶ hogy azok versenytársak általi megismerésével a Bihar Út Kft.-t versenyhátrány érné, mivel versenytársai ezáltal képesek lennének üzleti modelljére és stratégiájára megalapozott következtetéseket levonni. Noha kifejezetten régmúltbeli árak esetén ez az okfejtés megkérdőjelezhető, az aktuálisan alkalmazott, elhatározott árak rendszeres megosztása a piaci szereplők között nyilvánvalóan csökkenti a versenytárs árképzésével kapcsolatos bizonytalanságot. A Bihar Út Kft. az információk felhasználásával kapcsolatos vélelem megdöntésére semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő. Ráadásul ezen információcsere nem csak önmagában értékelendő, hanem a vitathatatlanul cél szerinti jogsértésnek minősülő árrögzítésben és tenderek felosztásában megnyilvánuló egyéb magatartásokkal együttesen is, melyekkel párhuzamosan érvényesült, s ekként amelyek működéséhez, fenntartásához hozzájárult. Mindezek összességében alátámasztják, hogy a jelen tender kapcsán az aktuális árakra vonatkozó információcsere versenykorlátozó célja megállapítható, további hatáselemzés nem szükséges. Ezt az értékelést semmilyen formában nem befolyásolja, hogy a Szabadosok Kft. kapott-e meghívást a tenderre, annak az információcsere minősítése szempontjából ugyanis nincsen relevanciája. A Szabadosok Kft. a jogsértő információcserét egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁵⁸⁷

⁵⁸⁵ Ld. pl. C-286/13. P. sz. ügy Dole Food és Dole Fresh Fruit Europe kontra Bizottság, ECLI:EU:C:2015:184, 120-122. bekezdés; C-883/19. sz. ügy HSBC Holdings és társai kontra Bizottság, ECLI:EU:C:2023:11, 114-116. bekezdés

⁵⁸⁶ VJ/3-1055/2015.

⁵⁸⁷ VJ/3-1009/2015.

IV.3.34. A DME KONZORCIUM ([VÉDETT ADAT]., A STRABAG ÁLTALÁNOS ÉPÍTŐ KFT., EUROASZFALT KFT.) MINT FŐVÁLLALKOZÓ ÁLTAL KIÍRT, „3316 J ÉS 3321 J UTAK FELÚJÍTÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁK”TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

693. Az EuroAszfalt Kft. a fenti tárgyban 2013. június 19-én a Szabadosok Kft. és a Bihar Út Kft. felé, június 24-én a Ring-BNP Kft. felé, illetve július 9-én a Magyar Plastiroute Kft. felé élt ajánlatkéréssel. Az ajánlattételi határidő 2013. június 24., a bontás napja 2013. július 15., az eredményhirdetés időpontja 2013. augusztus 26. volt.
694. A Bihar Út Kft. június 13-i keltezéssel nyújtott be ajánlatot 1.186.100 Ft áron a 3321-es útra, illetve június 13-i keltezéssel, majd ezt követően július 11-i keltezéssel⁵⁸⁸ ugyanannyi, 7.506.100 Ft összegben a 3316-os útra vonatkozóan. A Bihar Út Kft. teljes ajánlata az összesítés szerint nettó 8.692.200 Ft volt.⁵⁸⁹
695. A Szabadosok Kft. 2013. június 28-án nyújtotta be a 3321 útra az [ÜZLETI TITOK] Ft, míg a 3316-os útra a [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát. Az összesítés szerint a Szabadosok Kft. mindösszesen nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot nyújtott be.⁵⁹⁰
696. A Ring-BNP Kft. első ajánlatai, melyeket 2013. június 28-án nyújtott be a 3316. sz. út vonatkozásában, nettó 7.418.600 Ft, illetve a 3321. sz. út vonatkozásában nettó 1.033.900 Ft összegűek voltak. Az ajánlatok azonban hiányosak voltak, ezért módosított ajánlatot nyújtott be a vállalkozás 2013. július 1-jén a 3316. sz. út vonatkozásában – e-mailben és postai úton is –, két változatban. Az egyik változat 7.478.600 Ft, míg a másik 7.075.640 Ft végösszeget tartalmazott, eltérő műszaki megoldás alkalmazása miatt. A Ring-BNP Kft. ajánlata azonban még így sem felelt meg teljes mértékben a kiíró által elvárt műszaki tartalomnak, ezért a kiíró az összehasonlíthatóság érdekében a hiányzó tételek értékét megbecsülve számította ki a Ring-BNP Kft. ajánlatainak összesített értékét. A végösszeg 8.794.000 Ft lett, amely így már meghaladta a kiválasztott nyertes vállalkozás által megajánlott árat.⁵⁹¹
697. A kiíró 2013. július 9-én e-mailben kért ajánlatot a Magyar Plastiroute Kft.-től a 3321-es út és a 3316-os út forgalomtechnikai munkáira, az ajánlattételi határidőt július 11-ben jelölve meg. A Magyar Plastiroute Kft. nettó 9.379.950 Ft összegű árajánlatot nyújtott be az összegzés szerint, azonban a beküldött ajánlatokból nem lehet megállapítani az egyes részekre vonatkozó ajánlati árat.⁵⁹²
698. A nyertes vállalkozás a Bihar Út Kft. lett, de visszalépett. A Bihar Út Kft. visszalépését követően a Szabadosok Kft. végezte el a munkát, a Bihar Út Kft. által vállalt nettó

⁵⁸⁸ VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatása táblázat 3. pont + 3. melléklet

⁵⁸⁹ VJ/3-174/2015. EuroAszfalt Kft. adatszolgáltatása, VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatása táblázat 3. pont + 3. melléklet

⁵⁹⁰ VJ/3-174/2015. EuroAszfalt Kft. adatszolgáltatása

⁵⁹¹ VJ/3-283/2015. EuroAszfalt Kft. adatszolgáltatás

⁵⁹² VJ/3-174/2015. EuroAszfalt Kft. adatszolgáltatása

8.692.200 Ft áron.⁵⁹³ A Bihar Út Kft. adatszolgáltatásában nem tudta megindokolni, hogy miért lépett vissza a tender megnyerése után.⁵⁹⁴

E-mailes bizonyíték

699. A Bihar Út Kft. munkatársa 2013. június 28-án „*áránlat*” tárgyú e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre a Szabadosok Kft. munkatársának, és kérte, hogy az e-mail mellékleteként átküldött „*költségvetés 3316 j. út árazott.xlsx*” és a „*költségvetés 3321 j. út árazott.xlsx*” elnevezésű mellékletekben található árakat a Szabadosok Kft. a saját ajánlati áráként küldje el: „*Ezt kellene elküldeni.*”⁵⁹⁵ A mellékletben elküldött „*költségvetés 3316 j. út árazott.xlsx*” excel tábla a 3316. j út 23+114-25+486 szakaszra vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlati árat, míg a „*költségvetés 3321 j. út árazott.xlsx*” excel tábla a 3321 sz. út 0+000-1+182 szakaszra vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft ajánlati árat tartalmazza.⁵⁹⁶

Nyilatkozat

700. A Bihar Út Kft. nyilatkozatában előadta,⁵⁹⁷ hogy az e-mail 3,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. A tendert a Szabadosok Kft. nyerte meg. A Bihar Út Kft. a jogsértés súlyának értékelése körében kérte⁵⁹⁸ figyelembe venni, hogy annak ellenére ő adta a legalacsonyabb ajánlatot, hogy másik két pályázó egyeztetésekben való részvétele nem nyert bizonyítást, így a Bihar Út Kft. ajánlata versenyár volt, azaz a Szabadosok Kft.-vel folytatott egyeztetések a verseny szerkezetét, eredményét nem befolyásolták, s ez a jogsértés súlyát csökkenti.

701. A Szabadosok Kft. előadta, hogy mivel a tenderre vonatkozó ajánlatkérés és az ahhoz kapcsolódó e-mail küldése óta több, mint 3,5 év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mail küldésének indoka.⁵⁹⁹

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

702. A Bihar Út Kft. 2013. június 13-án nyújtotta be az ajánlatát, majd ezt követően kidolgozta a Szabadosok Kft. ajánlatát, amely magasabb összegű volt, mint a Bihar Út Kft. által benyújtott ajánlat. Ezt követően a Bihar Út Kft. 2013. június 28-án elküldte a Szabadosok Kft. részére az általa kidolgozott ajánlatot azzal a kéréssel, hogy azt változatlan tartalommal nyújtsa be. A 2013. június 28-i e-mail szövegezése („*Ezt kellene elküldeni*”), annak közvetlensége, direktsége arra utal, hogy a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. között a tárgyban előzetes egyeztetésre került sor a Bihar Út Kft. tendernyeréséről.

⁵⁹³ VJ/3-174/2015. EuroAszfalt Kft. adatszolgáltatása

⁵⁹⁴ VJ/3-276/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás

⁵⁹⁵ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 10. számú melléklet

⁵⁹⁶ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 10. számú melléklet

⁵⁹⁷ VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 1. pont.

⁵⁹⁸ VJ/3-1003/2015., VJ/3-1061/2015.

⁵⁹⁹ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás

703. A Szabadosok Kft. által ténylegesen benyújtott árajánlat mind a 3316 j út, mind a 3321 j út tekintetében mindenben megegyezik a Bihar Út Kft. által a részére megküldött ajánlati árakkal.
704. Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy a Szabadosok Kft. és a Bihar Út Kft. a tenderen egyeztették az ajánlatadói magatartásukat, áraikat a Bihar Út Kft. nyertességének elősegítése céljából, ami a gyakorlatban a Szabadosok Kft. által benyújtott magasabb összegű ajánlat révén meg is valósult. A Szabadosok Kft. a tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁶⁰⁰ Az egyeztetés tényét az eljáró versenytanács értékelése szerint nem kérdőjelezi meg az a tény, hogy a Bihar Út Kft. a tendernyerést követően visszalépett, és helyette a Szabadosok Kft. a Bihar Út Kft. által ajánlott áron végezte el a munkát. A Magyar Plastiroute Kft. és a Ring-BNP Kft. egyeztetésekben való részvételére utaló bizonyíték nem merült fel.
705. A Bihar Út Kft. ezen tender kapcsán a jogsértés megállapítását nem kifogásolta, csak a jogsértés súlyát csökkentő körülményként kérte értékelni, hogy versenyző ajánlatot nyújtott be. Az eljáró versenytanács szerint azonban a Bihar Út Kft. által előadott körülményekből (azaz abból, hogy a Magyar Plastiroute Kft. és a Ring-BNP Kft. részvételére utaló bizonyítékok hiányában esetükben nem lehetett jogsértést megállapítani) nem lehet a Bihar Út Kft. ajánlatának versenyző jellegére vonatkozó következtetést levonni. Éppen ellenkezőleg, a bizonyítékok alapján az a következtetés adódik, hogy a Bihar Út Kft. a Szabadosok Kft.-vel (legalább a nyertes személyét illetően) egyeztetett ajánlatot nyújtott be.

IV.3.35. A STRABAG KFT. ÁLTAL KIÍRT, „DEBRECEN, CSÓNAKÁZÓ TÓ ÉS KÖRNYEZETE REKONSTRUKCIÓJA, MÉLYGARÁZS FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

706. A Strabag Kft. [ÜZLETI TITOK] részére küldött ajánlattételi felhívást, az ajánlattétel határideje [ÜZLETI TITOK].⁶⁰¹
707. A [ÜZLETI TITOK] adta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát. A [ÜZLETI TITOK] szintén [ÜZLETI TITOK] adta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.⁶⁰²
708. Eredményhirdetés a tenderen [ÜZLETI TITOK].⁶⁰³

E-mailes bizonyíték

709. A Bihar Út Kft. munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] 2013. július 9-én „Csónakázó tó” tárgyú e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre a Szabadosok Kft. munkatársának. Az e-mail mellékletét képezi a „mélygarázs_árazott20130610_színezett-forgalomtechnika.xls” elnevezésű excel tábla, mely a tenderre vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlat. [SZEMÉLYES ADAT]

⁶⁰⁰ VJ/3-1009/2015.

⁶⁰¹ VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás táblázat + 11. melléklet, VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás táblázat 4. pont + 4. melléklet, VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

⁶⁰² VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás táblázat + 11. melléklet, VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás táblázat 4. pont + 4. melléklet

⁶⁰³ VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás táblázat + 11. melléklet

kérte a Szabadosok Kft. munkatársát, hogy ezt az árajánlatot küldje be a Szabadosok Kft. a tenderre: „Ezt kellene tovább küldeni”.⁶⁰⁴

Nyilatkozat

710. A Bihar Út Kft. nyilatkozatában előadta,⁶⁰⁵ hogy az e-mail 3,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indoklása. Nem rendelkezik információval arról, hogy a tendert melyik vállalkozás nyerte meg. A Bihar Út Kft. továbbá azzal érvelt,⁶⁰⁶ hogy mivel az előzetes álláspont betekinhető változatából nem állapítható meg, hogy a Szabadosok Kft. kapott-e ajánlattételi felhívást, így az e-mail megküldése csak információcserének minősíthető. Ez azonban nem tekinthető versenykorlátozó célúnak, mivel egyetlen egyedi tender áraiból nem vonható le megalapozott következtetés az általános árazási politikára, üzleti stratégiára. Az eljáró versenytanácsnak hatáselemzést kellett volna végeznie. A Bihar Út Kft. arra is hivatkozott,⁶⁰⁷ hogy ajánlati árainak felfedésével a Bihar Út Kft. nem követett el cél szerinti jogsértést, mivel ezek nem jövőbeni árakat tükröznek, és minden tender kapcsán egyedi árak alkalmazására kerül sor, így azokból a vállalkozás jövőbeni üzleti magatartására vonatkozó megalapozott következtetések levonása sem volt lehetséges. Hozzátette, hogy a tényállás a Heoscont Kft. és a Centrál Bt. kapcsán nem került feltárássra, ami abból a szempontból lényeges, hogy ha egy állítólagos kartellbe a szereplők nem vonnak be minden érintettet, akkor a magatartás alkalmatlan arra, hogy versenykorlátozó hatással bírjon.
711. A Szabadosok Kft. nyilatkozatában előadta, hogy nem tudja,⁶⁰⁸ miért küldte át az e-mailt a Bihar Út Kft., mert a Szabadosok Kft. nem indult ezen a tenderen. Vizsgálói kérdésre elmondta, hogy az e-mail elküldését nem előzte meg semmilyen egyeztetés a Bihar Út Kft.-vel.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

712. A Bihar Út Kft. 2013. július 9-én nyújtotta be az ajánlatát, majd a saját ajánlati árát is figyelembe véve kidolgozta a Szabadosok Kft. magasabb ajánlati árát, amit fenti e-mailjében még aznap, a július 11-i ajánlatadási határidő előtt el is küldött a Szabadosok Kft. részére, azzal, hogy a Szabadosok Kft. azt változatlan tartalommal nyújtsa be.
713. A 2013. július 9-i e-mail szövegezése („Ezt kellene tovább küldeni”), annak közvetlensége, direktsége arra utal, hogy a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. között a tárgyban előzetes egyeztetésre került sor a Bihar Út Kft. tenderyeréséről, hiszen például az e-mailből nem derül ki sem az, hogy kinek, sem az, hogy miért kellene azt továbbküldeni, ezzel a levelezésben részt vevő felek korábbi egyeztetésük folytán nyilvánvalóan már tisztában voltak. A Szabadosok Kft. végül nem nyújtott be ajánlatot, amivel lényegét tekintve szintén hozzájárult a Bihar Út Kft. tenderyerességének biztosításához.

⁶⁰⁴ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 11. számú melléklet

⁶⁰⁵ VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 1. pont.

⁶⁰⁶ VJ/3-1003/2015.

⁶⁰⁷ VJ/3-1072/2015.

⁶⁰⁸ VJ/3-514/2015. Szabadosok Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 11. kérdésre adott válasz, VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás táblázat 11. pont

714. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. a tenderrel kapcsolatban egyeztették ajánlatadói magatartásukat a Bihar Út Kft. tendernyerése érdekében, ami a versenytárs részére kidolgozott ajánlat elküldésével és a Szabadosok Kft. ajánlattételtől való tartózkodása révén meg is valósult. Ezt a ténytet nem kérdőjelezi meg az a körülmény sem, hogy a tenderen a Heoscont Kft. alacsonyabb összegű ajánlatot adott be, mint a Bihar Út Kft.
715. Az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok, különösen a korabeli e-mail megfogalmazása alapján nem kizárólag információcserének minősül a Bihar Út Kft. tárgyi tender kapcsán írt e-mailje, hanem a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat a Bihar Út Kft. nyertessége érdekében (így a megküldött árak „korának”, azazhogy azok jövőbeni árak-e, nincs jelentősége). A Szabadosok Kft. a tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁶⁰⁹
716. Arra vonatkozóan, hogy a Heoscont Kft. vagy a Centrál Bt. bekapcsolódott volna a fenti egyeztetésbe, nem merült fel bizonyíték. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a két vállalkozás részvételének bizonyítatlansága a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. közti egyeztetések jogsértő jellegét nem befolyásolja: a piacfelosztás, árrögzítés ugyanis olyan súlyos versenyjogsértésnek minősülnek, melyek piaci részesedéstől függetlenül tilosak, ekként a jogsértés megállapíthatóságához nem szükséges, hogy abban az érintett piac valamennyi szereplője (pályázatok esetén valamennyi induló) részt vegyen. Cél szerinti jogsértések esetén nem szükséges továbbá tényleges versenykorlátozó hatás bekövetkezése vagy kimutatása.

IV.3.36. A NYÍRSÉG TURIZMUSÁÉRT EGYESÜLET ÁLTAL KIÍRT, „9 DARAB INFORMÁCIÓS TÁBLA KIHELYEZÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

717. A Nyírség Turizmusáért Egyesület adatszolgáltatása szerint az ajánlattételi felhívás időpontja 2013. július 5., az ajánlattétel határideje 2013. július 25., a bontás és az eredményhirdetés időpontja 2013. július 31. volt.⁶¹⁰
718. A tenderen a NordOst Bt. 2013. július 11-i keltezéssel nyújtotta be bruttó 1.400.000 Ft összegű árajánlatát. A Szabadosok Kft. 2013. július 22-i keltezéssel nyújtotta be nettó 721.800 Ft összegű árajánlatát.⁶¹¹
719. A kiíró adatszolgáltatása szerint a Fa-Forg-Tech Kft. 2013. július 22-i keltezéssel nyújtotta be nettó 868.500 Ft összegű árajánlatát. A Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása szerint két árajánlatot nyújtottak be a tenderen. Az egyik árajánlatot [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető nyújtotta be 2013. július 22-én nettó 868.500 Ft összegben, majd két hónappal később, 2013. szeptember 11-én [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető a kiíró megkeresésére benyújtott egy másik árajánlatot 864.500 Ft összegben. A két ügyvezető nem egyeztetett

⁶⁰⁹ VJ/3-1009/2015.

⁶¹⁰ VJ/3-152/2015. Nyírség Turizmusáért Egyesület adatszolgáltatás

⁶¹¹ VJ/3-152/2015. Nyírség Turizmusáért Egyesület adatszolgáltatás

egymással az árajánlatokat illetően, de a Fa-Forg-Tech Kft. nyilatkozata szerint amennyiben megnyerték volna a tendert, az alacsonyabb ár lett volna az irányadó.⁶¹²

720. Az ajánlatkérő a Szabadosok Kft.-vel kötötte meg 2013. augusztus 5-én a vállalkozási szerződést, melyben a teljesítés határidejét augusztus 31-ben jelölte meg. A Nyírség Turizmusáért Egyesület felé a Szabadosok Kft. 2013. szeptember 10-i keltezéssel állította ki a számlát.⁶¹³
721. A Nyírség Turizmusáért Egyesület nyilatkozata szerint 2013 szeptemberében nem került sor megismételt eljárásra.⁶¹⁴

E-mailes bizonyítékok

722. A Szabadosok Kft. munkatársa 2013. július 22-én tárgy nélküli e-mailt küldött a faforgtech@enternet.hu e-mail címre. Az e-mailben a Szabadosok Kft. munkatársa egy korábbi telefonos egyeztetésre hivatkozással kérte a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársait, hogy a jelen tenderen a Szabadosok Kft. által benyújtott árajánlatnál 300.000 Ft-tal magasabb árú ajánlatot adjanak be: „*Kedves [SZEMÉLYES ADAT]! [SZEMÉLYES ADAT] folytatott telefonos megbeszélések alapján erre a mellékelt árajánlat alapján szeretnénk kérni 300.000 Ft-al magasabb ellen árajánlatot.*” Az e-mail melléklete az „*árajánlat_ff.doc*” nevű dokumentum, amely a Szabadosok Kft. 2013. július 22-i keltezésű, jelen tenderre vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlata.⁶¹⁵
723. A Szabadosok Kft. munkatársa 2013. szeptember 10-én tárgy nélküli e-mailt küldött a faforgtech@enternet.hu e-mail címre a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársának. Az e-mailben a Szabadosok Kft. munkatársa, 9 darab információs tábla kihelyezésével kapcsolatos tenderen kérte az általuk benyújtott [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatnál 20%-kal magasabb árajánlat benyújtását: „*Kérnénk szépen egy ellenárajánlatot*”. „*[ÜZLETI TITOK] Ft + ÁFA volt a végösszeg. Ezt kellene kb. 20%-kal magasabb áron elküldeni a következő címre: [SZEMÉLYES ADAT] <[SZEMÉLYES ADAT]@nyiregyhaza.info.hu>*”.⁶¹⁶

Nyilatkozatok

724. A Fa-Forg-Tech Kft. nyilatkozata szerint⁶¹⁷ a 2013. szeptember 10-i e-mail küldője nyilatkoztatandó azzal kapcsolatban, hogy mi volt a szándéka az e-mail elküldésével. Az e-mail közel 3,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért arról nem rendelkeznek pontos információkkal. Nem rendelkezik információval, hogy melyik vállalkozás nyerte meg a tendert. A Fa-Forg-Tech Kft. szerint⁶¹⁸ az a körülmény, hogy a Szabadosok Kft. saját árait azok ajánlatkérő részére történt tényleges benyújtását követően küldte meg a Fa-Forg-Tech

⁶¹² VJ/3-274/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás

⁶¹³ VJ/3-152/2015. Nyírség Turizmusáért Egyesület adatszolgáltatás

⁶¹⁴ VJ/3-275/2015. Nyírség Turizmusáért Egyesület adatszolgáltatás

⁶¹⁵ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 13. számú melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 11. számú melléklet

⁶¹⁶ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 14. számú melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 14. számú melléklet

⁶¹⁷ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 14. pont

⁶¹⁸ VJ/3-1004/2015., VJ/3-1061/2015.

Kft.-nek, azt implikálja, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. üzleti magatartása nem lehetett befolyással a Szabadosok Kft. árazására. Emellett, a Szabadosok Kft. a versenytársak árai ismeretének hiányában nyújtotta be saját ajánlatát, amely így versenyárat tükröz. Nincs arra bizonyíték, hogy a felek a Szabadosok Kft. ajánlatának benyújtását megelőzően érzékeny üzleti információkat osztottak meg egymással.

725. A Szabadosok Kft. előadta, hogy mivel a tenderre vonatkozó ajánlatkérés és az ahhoz kapcsolódó e-mail küldése óta több, mint 3,5 év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mail küldésének indoka.⁶¹⁹

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

726. A Szabadosok Kft. által 2013. július 22-én benyújtott árajánlat megegyezik a júliusi és a szeptemberi e-mailben a Szabadosok Kft. árajánlataként feltüntetett és a Fa-Forg-Tech Kft. részére átküldött ajánlat értékével. Azaz, a 2013. július 5-én elküldött ajánlatkérésre a Szabadosok Kft. július 22-én nyújtotta be az ajánlatát a kiírónak, majd a beadott ajánlatát még aznap, a július 25-i ajánlattételi határidőt megelőzően elküldte a Fa-Forg-Tech Kft. részére azzal a kéréssel, hogy az az átküldött ajánlatnál 300.000 Ft-tal magasabb összegű ajánlatot („ellen árajánlatot”) adjon.
727. A Fa-Forg-Tech Kft. a Szabadosok Kft. kérésének megfelelően még aznap, 2013. július 22-én benyújtotta a Szabadosok Kft. ajánlatánál magasabb összegű ajánlatát. A Fa-Forg-Tech Kft. ajánlata ugyan nem volt 300.000 Ft-tal drágább, de így is alkalmas volt arra, hogy biztosítsa a Szabadosok Kft. tendernyerését.
728. A 2013. július 22-i e-mail szövegezéséből az is kitűnik, hogy az e-mail elküldését megelőzte már telefonos szóbeli egyeztetés a két vállalkozás között. A két vállalkozás tehát a Szabadosok Kft. tendernyertességének biztosítása érdekében egyeztetette ajánlattevői magatartását, árait, ami az ajánlat versenytárs részére való elküldésével, a magasabb ajánlat beadásával valamint a Szabadosok Kft. tendernyertességével meg is valósult.
729. Az eljáró versenytanács szerint okszerűtlen és logikátlan a Fa-Forg-Tech Kft. azon következtetése, hogy a Szabadosok Kft. saját árajánlatának benyújtást követő – de még az ajánlattételi határidőn belüli – megküldése a Fa-Forg-Tech Kft. számára ne befolyásolná előbbi ajánlattételi magatartását. Különösen életszerűtlen ez annak fényében, hogy az e-mail értelmében a két vállalkozás ügyvezetői korábban szóban már egyeztettek a témában, a Szabadosok Kft. nyertességében egyezve meg (ezért kérte a Szabadosok Kft. magasabb árú ajánlat tételére a Fa-Forg-Tech Kft.-t). Emiatt nem fogadható el a Fa-Forg-Tech Kft. azon érvelése sem, hogy a Szabadosok Kft. ajánlata versenyző ajánlat lett volna, hiszen azt utóbbi annak tudatában adta be, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. magasabb összegű ajánlatot fog tenni. Mindezek következtében az eljáró versenytanács fenntartja a jelen tenderrel kapcsolatos értékelését, miszerint a két vállalkozás a Szabadosok Kft. tendernyertességének biztosítása érdekében egyeztetette ajánlattevői magatartását, árait. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést egyezségi nyilatkozatában a Szabadosok Kft. is elismerte.⁶²⁰

⁶¹⁹ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás

⁶²⁰ VJ/3-1009/2015.

730. Bár a NordOst Bt.-nek az egyeztetésekbe történt bekapcsolódására vonatkozó közvetlen információ nem merült fel, erre nem is volt szükség a Szabadosok Kft. tendernyertességének biztosításához, hiszen a személyi átfedések miatt a Fa-Forg-Tech Kft. által megismert információk ismertté válhattak a NordOst Bt. számára is (az ügyvezető személye mindkét vállalkozásban ugyanaz, [SZEMÉLYES ADAT]). Ugyanakkor a NordOst Bt. már július 11-én beadta ajánlatát, és nem állapítható meg, hogy ez időben milyen relációban volt az e-mailben említett, a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. közötti telefonos egyeztetéssel (megelőzte avagy követte-e azt).
731. A tendernyertes Szabadosok Kft. a munka kivitelezését követően, 2013. szeptember 10-én állította ki a számlát az ajánlatkérő részére, ezzel a tender lebonyolítása lezárult. Az ajánlatkérő adatszolgáltatása szerint ismételt ajánlatkérésre a júliusi tender lezárását követően már nem került sor. Ennek ellenére szeptember 10-én újabb e-mailt írt a Szabadosok Kft. a Fa-Forg-Tech Kft. részére, amelyben újra azt kérte, hogy az a júliusban beadott ajánlati áránál 20%-kal magasabb árú ajánlatot adjon be.
732. A Fa-Forg-Tech Kft. a Szabadosok Kft. kérésének megfelelően szeptember 11-én annak ellenére nyújtott be a Szabadosok Kft. ajánlatánál magasabb összegű, a júliusi ajánlatával közel megegyező értékű ajánlatot az ajánlatkérő részére, hogy a vizsgálat által beszerzett adatok szerint 2013 szeptemberében nem küldött ki az ajánlatkérő újabb ajánlatkérését, tekintettel arra, hogy a feltárt adatok szerint a munka kivitelezése már augusztusban befejeződött. Ezzel pedig az e-mail megfogalmazása alapján a Fa-Forg-Tech Kft. is tisztában lehetett, a „[...] Ft + ÁFA volt a végösszeg” fordulat alapján. Ennek megfelelően a szeptemberi egyeztetésre nem a vállalkozások közötti valós versenyhelyzetben került sor.

IV.3.37. A STRABAG KFT. NYÍREGYHÁZI FŐÉPÍTÉSVEZETŐSÉG ÁLTAL KIÍRT, „DEBRECEN, BORZÁN GÁSPÁR UTCA BUSZFORDULÓ ÉS KÖRFORGALOM FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

733. A Strabag Kft. (Magyar Aszfalt Kft. jogutódja) adatszolgáltatása szerint a „*Debrecen, Borzán Gáspár utca buszforduló és körforgalom forgalomtechnikai munkái*” tenderre [ÜZLETI TITOK] ajánlattételi felhívást küldött ki. Az árajánlatkérések már nem állnak a Strabag Kft. rendelkezésére, így azokat nem tudta benyújtani. [ÜZLETI TITOK]⁶²¹ A Bihar Út Kft. adatszolgáltatása megerősíti, hogy a tender kapcsán [ÜZLETI TITOK] történt árajánlatkérés.
734. A Magyar Aszfalt Kft. [ÜZLETI TITOK] kért árajánlatot a Debrecen, Borzán Gáspár utcai buszforduló átépítése és hozzá kapcsolódóan a Borzán-Diószegi-Gizella utca csomópontjában körforgalom kiépítése tárgyában.⁶²² Az ajánlattétel határideje [ÜZLETI TITOK] volt.
735. A [ÜZLETI TITOK] keltezésű ajánlata [ÜZLETI TITOK] Ft összegű volt. A [ÜZLETI TITOK] keltezésű árajánlata [ÜZLETI TITOK] Ft összegű volt.⁶²³ A Bihar Út Kft. 2013.

⁶²¹ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

⁶²² VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatása táblázat 6. pont + melléklet

⁶²³ VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása táblázat + 12. melléklet

február 12-én az állami részre nettó 2.313.500 Ft, míg az önkormányzati részre nettó 2.292.300 Ft, mindösszesen nettó 4.605.800 Ft összegű ajánlatot adott.⁶²⁴

736. A Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint nem folytatott előzetes egyeztetést a [ÜZLETI TITOK]-vel az ajánlatkérés kapcsán.⁶²⁵
737. A Strabag Kft. munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] által [ÜZLETI TITOK] Debrecen, Borzán Gáspár u. buszforduló és körforgalom tárgyú tenderre kiküldött ajánlattétel határideje a Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint [ÜZLETI TITOK] volt, míg az eredményhirdetés időpontja [ÜZLETI TITOK].⁶²⁶ A Bihar Út Kft. adatszolgáltatásában szereplő ajánlatkérő e-mail szerint a határidő 2013. július 19. volt.⁶²⁷
738. A Bihar Út Kft. is nyújtott be ajánlatot 2013. július 5-én, 5.283.300 Ft összegben, amely a nyertes ajánlati ár lett.⁶²⁸ A szerződéskötést előkészítő felterjesztés illetve a 2013. szeptember 29-i dátumú összesítő excel táblázat szerint a korábbival egyezően a Heoscont Kft. ajánlata [ÜZLETI TITOK], a Centrál Bt.-é [ÜZLETI TITOK] volt. Ugyanazén anyag szerint a munkák csúszásban voltak, a tényleges kivitelezésre feltehetően 2013 novemberében került sor.

E-mailes bizonyítékok

739. [SZEMÉLYES ADAT], a Szabadosok Kft. munkatársa 2013. augusztus 1-jén „Re: megrendelés” tárgyú e-mailt küldött a Bihar Út Kft. munkatársának, melyben kérte, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] féle ajánlatot küldjék meg részére, mert nem találja: „A [SZEMÉLYES ADAT] féle ajánlatot nem találjuk a postafiókunkban, szeretnénk elkérni még egyszer.”⁶²⁹
740. Erre válaszul [SZEMÉLYES ADAT], a Bihar Út Kft. munkatársa 2013. augusztus 2-án „Re: megrendelés” tárgyú e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre, melyben elküldte a kért ajánlatot, „Mellékelten küldöm a [SZEMÉLYES ADAT] részére elküldendő ajánlatot” szöveggel. Az e-mail melléklete az „Árjajánlat Borzán G. körforg. forgalomtechnika (2).xls” elnevezésű excel tábla, amely a jelen tenderre vonatkozó ajánlatot tartalmazza tételes bontásban. Az ajánlat nem tartalmazza sem a végösszeget, sem a dátumot.⁶³⁰

Nyilatkozatok

741. A Bihar Út Kft. nyilatkozatában előadta,⁶³¹ hogy a hivatkozott tendert a Bihar Út Kft. nyerte meg. Tekintettel arra, hogy az e-mail 3,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. A Bihar Út Kft. szerint⁶³² a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a

⁶²⁴ VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatása táblázat 6. pont + melléklet

⁶²⁵ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

⁶²⁶ VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása táblázat+12. melléklet

⁶²⁷ VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatása táblázat 6. pont+melléklet

⁶²⁸ VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatása táblázat 6. pont+melléklet

⁶²⁹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 15. számú melléklet

⁶³⁰ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 15. számú melléklet

⁶³¹ VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 1. Pont.

⁶³² VJ/3-1003/2015.

Szabadosok Kft. kapott-e ajánlattételi felhívást, erre álláspontja szerint az e-mail megfogalmazásából sem lehet következtetni. Így a Bihar Út Kft. által a Szabadosok Kft. részére kidolgozott ajánlati árak megküldése legfeljebb információcserét valósíthat meg, mellyel kapcsolatban azonban – a korábbi tendereknél előadottakkal egyezően – versenykorlátozó cél nem azonosítható, hatáselemzés lett volna szükséges.

742. A Szabadosok Kft. előadta, hogy mivel a tenderre vonatkozó ajánlatkérés és az ahhoz kapcsolódó e-mail küldése óta több, mint 3,5 év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mail küldésének indoka.⁶³³

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

743. A Bihar Út Kft. az ajánlatkérést követően két nappal, 2013. július 5-én nyújtotta be az ajánlatát az ajánlatkérő részére. Ezt követően kidolgozta a Szabadosok Kft. által benyújtandó ajánlatot, és megküldte azt a Szabadosok Kft. részére. A Szabadosok Kft. munkatársa azonban augusztus 1-jén jelezte a Bihar Út Kft.-nek, hogy az ajánlatot nem találják, így azt a Bihar Út Kft. augusztus 2-án ismételten megküldte számukra.
744. Az ajánlatkérések a kiírónál ugyan már nem állnak rendelkezésre, de a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. közötti e-mail váltás, annak megfogalmazása alapján megállapítható, hogy valószínűsíthetően a Szabadosok Kft. is kapott ajánlattételi felhívást.
745. A fentiek alapján a Szabadosok Kft. és a Bihar Út Kft. a Bihar Út Kft. tendernyertességének biztosítása érdekében egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat. Az előzőeken nem változtat az a tény, hogy a Szabadosok Kft. utóbb mégsem adott be ajánlatot, hiszen az ajánlatadástól való tartózkodással is biztosíthatta a Bihar Út Kft. tendernyerését. Bár az augusztusi e-mail váltásra elvileg a július 5-i vagy július 19-i ajánlattételi határidő után került sor, a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a kiíró a kivitelezéssel csúszásban volt, így – az e-mail szövegéből is kiolvashatóan – az egyeztetés, a Szabadosok Kft. részére a Bihar Út Kft. által kidolgozott ajánlat elküldése még az eredményhirdetés előtt történt.
746. Az eljáró versenytanács nem osztja a Bihar Út Kft. azon álláspontját, hogy kizárólag információcserének minősül a Bihar Út Kft. tárgyi tender kapcsán írt e-mailje, hanem a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján fenntartja, hogy a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat a Bihar Út Kft. nyertessége érdekében. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Szabadosok Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁶³⁴ Megjegyzi azonban az eljáró versenytanács, hogy a Bihar Út Kft. terhére rótt egységes és folyamatos jogsértés, annak súlya, minősítése szempontjából egyébként sincs jelentősége annak, hogy a jelen tendert piacfelosztó célú áregyeztetésnek avagy versenykorlátozó célú információcserének minősítjük, mivel az átfogó jogsértés egészének jellegén, piaci hatásán, időtartamán, ezáltal pedig súlyán ez nem változtat.
747. A Heoscont Kft. illetőleg a Centrál Bt. egyeztetésekben való részvételére vonatkozóan nem merült fel bizonyíték, ez azonban nem befolyásolja a fenti értékelés helytállóságát (hiszen sem a piacfelosztóra irányuló áregyeztetés, sem az információcsere esetén nem szükséges

⁶³³ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás

⁶³⁴ VJ/3-1009/2015.

feltétele a jogsértés megállapíthatóságának, hogy abban a piac valamennyi szereplője, pályázat esetén valamennyi ajánlattételre felkért vállalkozás rész vegyen).

IV.3.38. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. BAZ MEGYEI IGAZGATÓSÁGA ÁLTAL KIÍRT, „650 DARAB KIHÚZHATÓ MŰANYAGOSZLOP LESZÁLLÍTÁSA” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

748. A Magyar Közút adatszolgáltatása szerint a tenderen az ajánlattételi felhívás időpontja 2013. augusztus 12., az ajánlattétel határideje és a bontás időpontja egyaránt 2013. augusztus 15., az eredményhirdetés időpontja 2013. szeptember 12. volt.⁶³⁵
749. A Fa-Forg-Tech Kft. 2013. augusztus 13-i keltezésű ajánlata nettó 4.450 Ft/db árat tartalmazott.⁶³⁶ A Bihar Út Kft. 2013. augusztus 14-i keltezésű ajánlata nettó 5.400 Ft/db árat tartalmazott.⁶³⁷ A Szabadosok Kft. 2013. augusztus 26-i keltezésű ajánlata nettó 5.350 Ft/db árat tartalmazott.⁶³⁸
750. A tendert a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg.⁶³⁹

E-mailes bizonyítékok

751. A Szabadosok Kft. munkatársa 2013. augusztus 12-én „Re:Árajánlat kérés” tárgyú e-mailt küldött a faforgtech@enternet.hu e-mail címre a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársának, amelyben azt kérdezte, hogy a részére a kiíró által e-mailben megküldött és a Fa-Forg-Tech Kft. felé továbbított ajánlati felhívásra a Szabadosok Kft. milyen ajánlatot adjon be: „[SZEMÉLYES ADAT] kérte, hogy küldjem át nektek, kérdezzem meg, hogy milyen árat adjunk rá.” Az e-mailben a Szabadosok Kft. munkatársa átküldte a Magyar Közút BAZ Megyei Igazgatóságának ajánlatkérését is.⁶⁴⁰
752. A Fa-Forg-Tech Kft. munkatársa 2013. augusztus 13-án „RE:Árajánlat kérés” tárgyú válasz e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre a Szabadosok Kft. munkatársának, amelyben megadta, hogy milyen árajánlatot adjon be a Szabadosok Kft. a tenderen. Az e-mail szövege a megszólításon és aláíráson kívül csak ennyit tartalmazott: „[ÜZLETI TITOK] Ft/db+Áfa”⁶⁴¹

Nyilatkozatok

753. A Fa-Forg-Tech Kft. nyilatkozata szerint⁶⁴² az augusztus 12-i e-mail küldője nyilatkoztatandó azzal kapcsolatban, hogy mi volt a szándéka az e-mail elküldésével. Az e-mailek közel 3,5 évvel ezelőtt kerültek kiküldésre, ezért nem rendelkeznek azokról

⁶³⁵ VJ/3-171/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása táblázat 9. pont

⁶³⁶ VJ/3-171/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása táblázat 9. pont, VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása

⁶³⁷ VJ/3-171/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása 2/6. melléklet

⁶³⁸ VJ/3-171/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása táblázat 9. pont

⁶³⁹ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 12. pont

⁶⁴⁰ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 16. számú melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 12. számú melléklet

⁶⁴¹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 17. számú melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 13. számú melléklet

⁶⁴² VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 12. pont

információkkal, nem tudják felidézni a küldés indokoltságát. Álláspontja szerint⁶⁴³ az eljáró versenytanács azon megállapítása, hogy a vállalkozások között előzetes egyeztetésre került sor, következtetésen alapul, amely a Menarini ítélet értelmében nem elegendő, hiszen az eljáró versenytanácsnak kétséget kizáró bizonyítékot kellett volna előterjesztenie. A jogsértés súlya körében kérte⁶⁴⁴ figyelembe venni az eljárás alá vont, hogy a Bihar Út Kft. áránál – amely az egyeztetéseknek nem volt részese, így feltehetően versenyárat ajánlott meg – a Fa-Forg-Tech Kft. 18%-kal kedvezőbb egységárral pályázott, így maga is versenyző árakat kínált. Ennek épp a Bihar Út Kft. részvételének hiánya volt az oka, mire tekintettel a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. jogsértő együttműködése a versenyt nem szüntette meg.

754. A Szabadosok Kft. előadta, hogy mivel a tenderre vonatkozó ajánlatkérés és az ahhoz kapcsolódó e-mail küldése óta több, mint 3,5 év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mail küldésének indoka.⁶⁴⁵

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

755. A 2013. augusztus 12-i e-mail megfogalmazásából egyértelműen kitűnik, hogy a Szabadosok Kft. a Fa-Forg-Tech Kft. elképzelésének megfelelő összegű árajánlatot szeretne benyújtani, ezért kér az általa benyújtandó árakra vonatkozó információt a Fa-Forg-Tech Kft.-től, ami arra utal, hogy a két vállalkozás előzetesen egyeztetett arról, hogy a tendert a Fa-Forg-Tech Kft. fogja megnyerni, ellenkező esetben a Szabadosok Kft.-nek nem lett volna szüksége arra, hogy a Fa-Forg-Tech Kft.-től kérjen tanácsot arra vonatkozóan, hogy milyen árakkal pályázzon. A Fa-Forg-Tech Kft. érvelésével szemben a kétséget kizáró bizonyítás szükségessége nem zárja ki hasonló okszerű következtetések levonásának lehetőségét, sőt, még vélelmek alkalmazását sem. A Kúria VJ/74/2011. számú ügyben adott összefoglalása⁶⁴⁶ értelmében „[a] 30/2014. (IX.30.) AB határozat 70. pontja szerint a GVH által megállapított tényállás nem alapulhat pusztán spekuláción és feltételezéseken, annak ellentmondásmentes bizonyítékokon kell nyugodnia. Ez azonban a Kúria álláspontja szerint még büntetőjogias versenyügyekben sem jelenti azt, hogy ésszerű keretek között ne lehetne jogi vélelmeket felállítani, vagy a közvetett bizonyítékok láncolatán keresztül ne lehetne levonni indokolt kétséget kizáró következtetéseket az érintett felperesek „bűnösségére” vonatkozóan. Az Alkotmánybíróság az EJEB és az Európai Bíróság gyakorlatával összhangban ugyanezekre a következtetésekre jutott amikor megállapította, hogy a bizonyítás során a hatóság közvetett bizonyítékokat is felhasználhat, úgyszintén a piac szerkezetére vonatkozó adatokat, számításokat, gazdasági modelleket, stb. is, még akkor is, ha ez utóbbiak - egyébként a szakértői véleményekre is jellemző módon - esetenként bizonytalan elemeket, illetve bizonyos fokú valószínűségi bizonyítást is magukban hordoznak a tudomány adott állásához igazítottan (30/2014. (IX.30.) AB határozat 71. pont.)” Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint indokolt kétséget kizáróan bizonyított, hogy az előzetes egyeztetés

⁶⁴³ VJ/3-1061/2015.

⁶⁴⁴ VJ/3-1004/2015., VJ/3-1071/2015.

⁶⁴⁵ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás

⁶⁴⁶ Kfv.III.37.582/2016/16.

ténylegesen megtörtént. Az eljáró versenytanács következtetésének okszerűtlenségére vonatkozó érvet a Fa-Forg-Tech Kft. sem terjesztett elő.

756. A 2013. augusztus 13-i válasz e-mailben a Fa-Forg-Tech Kft. konkrétan megadta, hogy a Szabadosok Kft. milyen összegű árajánlattal biztosíthatja a Fa-Forg-Tech Kft. nyertességét. A Szabadosok Kft. a Fa-Forg-Tech Kft. kérésének eleget téve, még a részére átküldött [ÜZLETI TITOK] Ft/db árnál is magasabb, 5350 Ft/db árajánlatot nyújtott be a tenderen, az augusztus 15-i ajánlatadási határidő után, azonban még a szeptemberi eredményhirdetés előtt, ezáltal biztosítva Fa-Forg-Tech Kft. tendernyerését. A Szabadosok Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. tehát az ajánlatkérés kapcsán egyeztették ajánlattételi magatartásukat, áraikat. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Szabadosok Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁶⁴⁷
757. A rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a Bihar Út Kft. bekapcsolódott volna a fenti egyeztetésekbe. Az eljáró versenytanács nem osztja a Fa-Forg-Tech Kft. azon érvelését, hogy versenyáron vagy az alatti áron pályázott volna, hiszen egyértelműen megállapítható, hogy a Szabadosok Kft.-vel egyeztetett áron pályázott, amely egyeztetésre nem lett volna szükség, ha a Fa-Forg-Tech Kft. valóban olyan kedvező ajánlatot nyújtott volna be, aminél a Szabadosok Kft. bizonyosan magasabb összegű ajánlatot fog tenni. Szintén nem vonható le ilyen következtetés abból, hogy a Bihar Út Kft. részvételére utaló körülmény nem merült fel a tender kapcsán (ez ugyanis nem azt jelenti, hogy egyeztetésre bizonyosan nem került sor, csak azt, hogy arra vonatkozó bizonyítékot nem tárt fel a vizsgálat, azaz a tényállás nem volt e körben feltárható, így olyan következtetés sem vonható le, hogy a Bihar Út Kft. árai bizonyosan a versenyzői árszintet tükrözték⁶⁴⁸). Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy a Bihar Út Kft. részvételének bizonyíthatatlansága a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. közti egyeztetések jogsértő jellegét egyébként sem befolyásolja: a piacfelosztás, árrögzítés ugyanis olyan súlyos versenyjogsértésnek minősülnek, melyek piaci részesedéstől függetlenül tilosak, ekként a jogsértés megállapíthatóságához nem szükséges, hogy abban az érintett piac valamennyi szereplője (pályázatok esetén valamennyi induló) részt vegyen. Cél szerinti jogsértések esetén szintén nem szükséges tényleges versenykorlátozó hatás bekövetkezése vagy kimutatása, emiatt a jogsértés megállapíthatóságát az sem befolyásolná, ha a Fa-Forg-Tech Kft. a tenderen valóban alacsony / versenyző árakat alkalmazott volna.

IV.3.39. MISKOLC VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL 2013 SZEPTEMBERE KÖRÜL KIÍRT, „MISKOLC-KISTOKAJ-MÁLYI-NYÉKLÁDHÁZA KÖZÖTTI KERÉKPÁROS LÉTESÍTMÉNYEK TERVEZÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

758. Miskolc Város Önkormányzata 2013 szeptembere körül „Miskolc-Kistokaj-Mályi-Nyékládháza közötti kerékpáros létesítmények tervezése” tárgyban hirdetett meg tendert.⁶⁴⁹ A fenti tender forgalomtechnikai munkáira (közúti jelzőablák elhelyezése, áthelyezése,

⁶⁴⁷ VJ/3-1009/2015.

⁶⁴⁸ Különösen is megkérdőjelezi ennek validitását az a tény, hogy a Bihar Út Kft. még a Szabadosok Kft. szándékosan drága, a Fa-Forg-Tech Kft. nyertességét szolgáló ajánlatánál is magasabb árú pályázatot nyújtott be.

⁶⁴⁹ VJ/3-350/2016 Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 15. számú melléklet

burkolatjel festés stb.) vonatkozóan a Colas Út Zrt. valamint a Strabag Kft. fordult ajánlatkérésrel az eljárás alá vont vállalkozások felé.⁶⁵⁰

759. Miskolc Város Polgármesteri Hivatala nyilatkozata szerint Miskolc Város Önkormányzata a fenti tárgyú közbeszerzési eljáráson nem vett részt, a létesítmény megvalósulásához pénzügyi hozzájárulást nem adott. A közbeszerzési eljárást Kistokaj Település Önkormányzata, mint gesztor település folytatta le.⁶⁵¹
760. A Colas Út Zrt. Kelet-magyarországi Területi Igazgatósága 2013. szeptember 12-én kért a Miskolc-Kistokaj-Mályi-Nyékládháza közötti kerékpárút forgalomtechnikai munkáira vonatkozó ajánlatot a Köszolg Kft.-től,⁶⁵² illetve 2013. szeptember 16-án a Fa-Forg-Tech Kft.-től. A Fa-Forg-Tech Kft. 2013. szeptember 16-án nyújtotta be a 4.616.086 Ft-os árajánlatát a Colas Út Zrt. részére.⁶⁵³ A Köszolg Kft. 2013. szeptember 18-án nyújtotta be 5.113.790 Ft-os árajánlatát a Colas Út Zrt. részére.⁶⁵⁴
761. A Strabag Kft. 2013. szeptember 19-én kért a Miskolc-Kistokaj-Mályi-Nyékládháza közötti kerékpárút forgalomtechnikai munkáira vonatkozó ajánlatot a Köszolg Kft.-től.⁶⁵⁵ A Köszolg Kft. 2013. szeptember 23-án nyújtotta be 5.113.790 Ft-os árajánlatát a Strabag Kft. részére.

E-mailes bizonyíték

762. 2013. szeptember 16-án a Fa-Forg-Tech Kft. a „FW: Miskolc-Kistokaj-Mályi-Nyékládháza árajánlat kérés” tárgyú e-mailt küldte a Köszolg Kft. részére. Az e-mail „Ajánlat Miskolc Nyékládháza kerékpárút teljes költségvetés összesítő.xls” elnevezésű mellékletében elküldte a Fa-Forg-Tech Kft.-nek a Colas Út Zrt. részére benyújtott árajánlatát: „A mellékletben lévő ajánlatot adtuk.” A melléklet a Fa-Forg-Tech Kft. [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát tartalmazza.⁶⁵⁶

Nyilatkozatok

763. A Fa-Forg-Tech Kft. nyilatkozata szerint⁶⁵⁷ az e-mail közel 3 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudja felidézni a küldés indokoltságát. Nem rendelkezik információval arról, hogy melyik vállalkozás nyerte meg a tendert.
764. A Köszolg Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁶⁵⁸ hogy nem tudja, a Fa-Forg-Tech Kft. miért küldte el nekik az e-mailt. Nem emlékszik erre a munkára, nekik nem volt hozzá semmi közük. Nem versenytársuk volt a Fa-Forg-Tech Kft., véleménye szerint ellenárajánlatot kért. Ők piaci árat adtak, de ezek az árak, amit a Fa-Forg-Tech Kft. adott,

⁶⁵⁰ VJ/3-372/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás

⁶⁵¹ VJ/3-439/2015. Miskolc Város Önkormányzata adatszolgáltatás

⁶⁵² VJ/3-372/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás

⁶⁵³ VJ/3-373/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás

⁶⁵⁴ VJ/3-372/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás

⁶⁵⁵ VJ/3-372/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás

⁶⁵⁶ VJ/3-350/2016 Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 15. számú melléklet

⁶⁵⁷ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 15. pont

⁶⁵⁸ VJ/3-509/2015. Köszolg Kft. meghakllgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz

[ÜZLETI TITOK] a piaci ár alatt vannak. A Fa-Forg-Tech Kft.-vel 20 éve harcolnak, de ebben az időszakban úgy emlékszik, a Közút táblatenderén közös ajánlattevők voltak.

765. A Fa-Forg-Tech Kft. később akként nyilatkozott,⁶⁵⁹ hogy feltárta saját árajánlatát a Köszolg Kft. előtt, amely azt utóbb [ÜZLETI TITOK] a piaci ár alatt lévőknek minősítette. Mindez a Fa-Forg-Tech Kft. szerint azt jelzi, hogy a kapcsolatfelvétel a kiíró kérésére történt, és hogy annak semmilyen kedvezőtlen versenyhatása nem volt. Álláspontja szerint⁶⁶⁰ továbbá az eljáró versenytanács azon megállapítása, hogy a vállalkozások között előzetes egyeztetésre került sor következtetésen alapul, amely a Menarini ítélet értelmében nem elegendő, hiszen az eljáró versenytanácsnak kétséget kizáró bizonyítékot kellett volna előterjesztenie.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

766. A Fa-Forg-Tech Kft. 2013. szeptember 16-án nyújtotta be a Colas Út Zrt. részére az ajánlatát, majd ezt követően ugyanazt az összegű ajánlatot megküldte az ajánlattételre szintén felkért Köszolg Kft. részére.
767. A 2013. szeptember 16-i e-mail szövegezése („*A mellékletben lévő ajánlatot adtuk*”), annak közvetlensége, direktsége arra utal, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. és a Köszolg Kft. között a tárgyban előzetes egyeztetésre került sor a Fa-Forg-Tech Kft. tendernyeréséről.
768. A Köszolg Kft. ezt követően a Fa-Forg-Tech Kft. által elküldött e-mailben szereplőnél magasabb összegű ajánlatot nyújtott be szeptember 18-án a Colas Út Zrt. részére.
769. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. és a Köszolg Kft. a Colas Út Zrt. ajánlatkérése kapcsán egyeztették ajánlattevői magatartásukat, árait, azzal a céllal, hogy biztosítsák a Fa-Forg-Tech Kft. tendernyertességét.
770. Azt a Fa-Forg-Tech Kft. is elismerte, hogy feltárta saját árajánlatát a Köszolg Kft. előtt, s az eljáró versenytanács fenntartja, hogy az e-mail szűkszavúsága alapján megállapítható, hogy a felek között korábban egyeztetésre került sor a tender kapcsán. A Köszolg Kft. is akként nyilatkozott, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. ellenárajánlatot kérhetett tőle. Egyezségi nyilatkozatában a Köszolg Kft. később a tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést el is ismerte.⁶⁶¹ A Fa-Forg-Tech Kft. érvelésével szemben a kétséget kizáró bizonyítás szükségessége nem zárja ki hasonló okszerű következtések levonásának lehetőségét, sőt, még vélelmek alkalmazását sem. A Kúria VJ/74/2011. számú ügyben adott összefoglalása⁶⁶² értelmében „[a] 30/2014. (IX.30.) AB határozat 70. pontja szerint a GVH által megállapított tényállás nem alapulhat pusztán spekuláción és feltételezéseken, annak ellentmondásmentes bizonyítékokon kell nyugodnia. Ez azonban a Kúria álláspontja szerint még büntetőjogias versenyügyekben sem jelenti azt, hogy ésszerű keretek között ne lehetne jogi vélelmeket felállítani, vagy a közvetett bizonyítékok láncolatán keresztül ne lehetne levonni indokolt kétséget kizáró következtetéseket az érintett felperesek „bűnösségére” vonatkozóan. Az Alkotmánybíróság az EJEB és az Európai Bíróság

⁶⁵⁹ VJ/3-1004/2015.

⁶⁶⁰ VJ/3-1061/2015.

⁶⁶¹ VJ/3-1012/2015.

⁶⁶² Kfv.III.37.582/2016/16.

gyakorlatával összhangban ugyanezekre a következtetésekre jutott amikor megállapította, hogy a bizonyítás során a hatóság közvetett bizonyítékokat is felhasználhat, úgyszintén a piac szerkezetére vonatkozó adatokat, számításokat, gazdasági modelleket, stb. is, még akkor is, ha ez utóbbiak - egyébként a szakértői véleményekre is jellemző módon - esetenként bizonytalan elemeket, illetve bizonyos fokú valószínűségi bizonyítást is magukban hordoznak a tudomány adott állásához igazítottan (30/2014. (IX.30.) AB határozat 71. pont.).” Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint az előzetes egyeztetés megtörténte indokolt kétséget kizáróan bizonyított, hiszen a tender előzetes felosztása, annak módszerének előzetes egyeztetése hiányában a Fa-Forg-Tech Kft. nyilvánvalóan részletes magyarázatot fűzött volna az e-mailben megküldött árajánlathoz, ehelyett azonban mindössze annyit írt, hogy ő maga a mellékelt ajánlatot adta. A Köszolg Kft. ezen részletes magyarázat nélkül is „tudta a dolgát”, és az ajánlatban szereplőnél magasabb árakat nyújtott be a kiíró részére. Az eljáró versenytanács következtetésének okszerűtlenségére vonatkozó érvet a Fa-Forg-Tech Kft. sem terjesztett elő.

771. A Fa-Forg-Tech Kft. árai kapcsán az eljáró versenytanács megállapította, hogy az útburkolati jelek festésének egységára némiképp magasabb, mint a Fa-Forg-Tech Kft. által a Magyar Közút országos festési tenderére beadott ajánlatban szereplő tételek, de alacsonyabb, mint a közutas tenderre más pályázók által benyújtott festési egységárak. Ez az eljáró versenytanács szerint alátámaszthatja a Köszolg Kft. azon nyilatkozatát, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. jelen tenderre beadott árai alacsonyak voltak, amit az eljáró versenytanács a szankció meghatározása kapcsán kíván figyelembe venni.

IV.3.40. A „47. SZÁMÚ FŐÚT DEBRECEN-MIKEPÉRCES KERÉKPÁRÚT KIVITELEZÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

772. A Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint a „47. Számú főút Debrecen-Mikepércs kerékpárút kivitelezése” tárgyú tenderen pályáztak, de nem a Strabag Kft. lett a tendernyertes, a kapcsolódó iratok nem kerültek megőrzésre, és nem állnak a vállalkozás rendelkezésére.⁶⁶³
773. [SZEMÉLYES ADAT], a Strabag Kft. műszaki előkészítője 2013. szeptember 14-én ajánlatkéréssel fordult a Szabadosok Kft. felé. Az ajánlattételi határidőt 2013. szeptember 18-ban jelölte meg. Az ajánlatkéréshez csatolta a négy részre bontott árazatlan költségvetéseket.⁶⁶⁴
774. A [VÉDETT ADAT] részéről [ÜZLETI TITOK] e-mailben kért előzetes ajánlatot a kerékpárút forgalomtechnikai munkáira a [ÜZLETI TITOK]. A tendert végül nem a [VÉDETT ADAT] nyerte meg.
775. A [ÜZLETI TITOK] tett ajánlatot a [VÉDETT ADAT] részére. Az [ÜZLETI TITOK] összegű árajánlatot tartalmazott. A [ÜZLETI TITOK] tett ajánlatot a [VÉDETT ADAT] részére. [ÜZLETI TITOK] árat jelölt meg. [ÜZLETI TITOK].⁶⁶⁵

⁶⁶³ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

⁶⁶⁴ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 18. számú melléklet

⁶⁶⁵ VJ/3-286/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatás, VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatása táblázat 7. pont

776. A D-Profil Kft. a 2013. évben kiírt „47. sz. főút melletti kerékpárút építése Debrecen – Mikepércs között” tárgyú közbeszerzési eljárásban adatszolgáltatása szerint a Bihar Út Kft.-től kért árajánlatot. A D-Profil Kft.-nél 2015 januárjában teljeskörű számítógépcserre történt, ezért az ajánlatkérést nem tudták csatolni, és nem tudtak nyilatkozni az ajánlatkérés időpontjáról sem. Az adatszolgáltatás szerint más vállalkozásoktól nem kértek be árajánlatot, illetve az említett számítógépcserék miatt ilyen adatokkal nem rendelkeznek.⁶⁶⁶
777. A Bihar Út Kft. adatszolgáltatása szerint a Bihar Út Kft. az ajánlatát 2013. szeptember 10-én nyújtotta be a D-Profil Kft. részére.⁶⁶⁷ Az „1. szakasz Debrecen Külterület támogatott” részszerződés nettó 5.491.750 Ft, bruttó 6.974.523 Ft összegű árajánlatot tartalmazott. A „2. szakasz Mikepércs Külterület támogatott” részszerződés nem tartalmazza a Bihar Út Kft. végső ajánlati árát. A „3. szakasz Mikepércs belterület támogatott” részszerződés nettó 30.000, bruttó 38.100 Ft-os árajánlatot tartalmazott. Az „4. szakasz Mikepércs belterület támogatott” részszerződés nettó 30.000, bruttó 38.100 Ft-os árajánlatot tartalmazott.

E-mailes bizonyítékok

778. A Szabadosok Kft. munkatársa 2013. szeptember 16-án „Debrecen-Mikepércs kerékpárút (fwd)” tárgyú e-mailt küldött a bufkft@gmail.com e-mail címre a Bihar Út Kft. munkatársának. Az e-mail melléklete egy „továbbított levél.eml” elnevezésű dokumentum, mely a Strabag Kft. részéről a Szabadosok Kft. részére küldött ajánlatkérést tartalmazza a nevezett tenderre. Az ajánlatkérés mellékletei a „Forgalomtechnika-1.xls”, „Forgalomtechnika-2.xls”, „Forgalomtechnika-3.xls”, „Forgalomtechnika-4.xls” elnevezésű excel táblák, melyek a tender I.-IV. szakaszára vonatkozó árazatlan költségvetéseket részletes tételes bontásban tartalmazzák.⁶⁶⁸
779. [SZEMÉLYES ADAT], a Bihar Út Kft. munkatársa 2013. szeptember 17-én „Mikepércs kerékpárút” tárgyú e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre a Szabadosok Kft. munkatársának. Az e-mail mellékleteként elküldte a Bihar Út Kft. tenderre benyújtott árajánlatát mind a négy szakaszra vonatkozóan: „Mellékelten küldöm a Mikepércsi úti kerékpárútra adott árakat. Ez a mi árunk.”⁶⁶⁹
780. Az e-mailben átküldött „IV_mikepercs_belt_onero_koltsegvetes_arazatlan.xls” excel tábla a Bihar Út Kft. ismeretlen keltezésű, [ÜZLETI TITOK] Ft-os árajánlatát tartalmazza. Az „I_debrecen_kult_tamogatott_koltsegvetes_arazatlan.xls” excel tábla a Bihar Út Kft. ismeretlen keltezésű, [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát tartalmazza. Az e-mailben átküldött „II_mikepercs_kult_tamogatott_koltsegvetes_arazatlan.xls” excel tábla a Bihar Út Kft. ismeretlen keltezésű, végső ajánlati árát nem tartalmazó ajánlatát tartalmazza. A „III_mikepercs_belt_tamogatott_koltsegvetes_arazatlan.xls” excel fájl a Bihar Út Kft. ismeretlen keltezésű, [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát tartalmazza.

⁶⁶⁶ VJ/3-277/2015. D-Profil Kft. adatszolgáltatása

⁶⁶⁷ VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatása táblázat 7. pont

⁶⁶⁸ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 18. számú melléklet

⁶⁶⁹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 19. számú melléklet

Nyilatkozatok

781. A Bihar Út Kft. nyilatkozatában előadta,⁶⁷⁰ hogy mindkét e-mail 3,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt azok küldésének az indokoltsága. Nem rendelkezik információval arról, hogy melyik vállalkozás nyerte meg a tendert. A Bihar Út Kft. hozzátette,⁶⁷¹ hogy az általa ezen egyetlen tender kapcsán a Szabadosok Kft. részére megküldött árajánlat nem minősül versenykorlátozó célú információcserének, mivel egyetlen egyedi tender áraiból nem vonható le megalapozott következtetés az általános árazási politikára, üzleti stratégiára. Az eljáró versenytanácsnak hatáselemzést kellett volna végeznie. A Bihar Út Kft. arra is hivatkozott,⁶⁷² hogy ajánlati árainak felfedésével a Bihar Út Kft. nem követett el cél szerinti jogsértést, mivel ezek nem jövőbeni árakat tükröznek, és minden tender kapcsán egyedi árak alkalmazására kerül sor, így azokból a vállalkozás jövőbeni üzleti magatartására vonatkozó megalapozott következtetések levonása sem volt lehetséges. Hozzátette,⁶⁷³ a tényállás feltáratlan maradt, mivel nem került tisztázásra, hogy a Bihar Út Kft. ténylegesen kapott-e felhívást a tenderre.
782. A Szabadosok Kft. előadta, hogy mivel a tenderre vonatkozó ajánlatkérés és az ahhoz kapcsolódó e-mail küldése óta több, mint 3,5 év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mail küldésének indoka.⁶⁷⁴

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

783. Megállapítható, hogy a Debrecen-Mikepércs kerékpárút forgalomtechnikai munkái tekintetében a D-Profil Kft., a Strabag Kft., illetve a [VÉDETT ADAT] is ajánlatkéréssel fordult egyes eljárás alá vont vállalkozásokhoz. Mindhárom kiíró előzetes ajánlatkérése ugyanazokat a munkákat, illetve részteleket tartalmazza.
784. A vizsgálat során beszerzett bizonyítékok szerint a Szabadosok Kft. ajánlatkérést kapott a Strabag Kft.-től, melyet 2013. szeptember 16-án továbbküldött a Bihar Út Kft. részére. A rendelkezésre álló adatok alapján ugyanakkor nem állapítható meg, hogy a Strabag Kft. a Bihar Út Kft. felé is ajánlatkérést intézett volna, illetve hogy a Bihar Út Kft. nyújtott-e be ajánlatot a Strabag Kft. részére.
785. A Bihar Út Kft. által a Szabadosok Kft. részére 2013. szeptember 17-én e-mailben elküldött, mind a négy szakaszra vonatkozó árajánlat teljesen megegyezik a Bihar Út Kft.-nek a D-Profil Kft. ajánlatkérésére benyújtott árajánlatával. Az ajánlatok egyezősége arra utal, hogy a Bihar Út Kft. a D-Profil Kft. részére már 2013. szeptember 10-én benyújtott ajánlatát küldte el a Szabadosok Kft. részére. A rendelkezésre álló adatok alapján azonban nem állapítható meg, hogy a Szabadosok Kft. kapott-e ajánlatkérést a D-Profil Kft.-től, illetve hogy nyújtott-e be ajánlatot a részére.
786. A 2013. szeptember 16-i és 17-i e-mailek szövegezése („*Mellékelten küldöm a Mikepércsi úti kerékpárútra adott árakat. Ez a mi árunk*”) illetve kísérőszöveg nélkülisége, azok közvetlensége, direktsége arra utal, hogy a Szabadosok Kft. és a Bihar Út Kft. között a

⁶⁷⁰ VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 7. pont.

⁶⁷¹ VJ/3-1003/2015.

⁶⁷² VJ/3-1072/2015.

⁶⁷³ VJ/3-1061/2015.

⁶⁷⁴ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás

tárgyban előzetes egyeztetésre került sor. Ezen egyeztetések tartalma azonban közvetlenül nem bizonyított, s a közvetett bizonyítékok (azaz a fenti e-mailek) alapján sem rekonstruálható kellő bizonyossággal, hiszen az előzőek értelmében nem egyértelmű, hogy a vállalkozások ugyanazon tender(ek) vonatkozásában lettek ajánlattételre felhívva, s erre tekintettel egyeztetették ajánlatadói stratégiájukat.

787. Ettől függetlenül megállapítható azonban, hogy a Bihar Út Kft. az általa benyújtott árajánlat megküldésével aktuális, a valós árképzésére vonatkozó, üzletileg érzékeny információt osztott meg a Szabadosok Kft.-vel. Az információcsere szempontjából irreleváns, hogy a Bihar Út Kft. kapott-e ajánlati felhívást a vonatkozó tenderre, így a Bihar Út Kft.-nek a tényállás feltárlásával kapcsolatos érvelése nem foghatott helyt (az eljáró versenytanács pedig a tényállás-feltárás hiányosságainak következményeit megfelelően levonta akkor, amikor e körülményre tekintettel az ajánlattételi magatartás egyeztetését, a piacfelosztásra irányuló árrögzítést a jelen tender kapcsán nem látta egyértelműen bizonyíthatónak).
788. Az eljáró versenytanács fenntartja, hogy jogsértő információcserére került sor, mivel a Bihar Út Kft. részletes, tételekre lebontott, aktuálisan alkalmazott árait küldte meg a versenytársa számára, amely más forrásból nem volt elérhető. Ahogyan azt az előzetes álláspont 1234-1235. pontja is részletesen bemutatta, az aktuális árak versenytársakkal való megosztása egy – a közbeszerzések nyilvánossága okán elérhető egyes árinformációktól eltekintve – kevésbé transzparens, egyedi árképzéssel jellemezhető piacon versenykorlátozó célú információcsere minősül, hiszen alkalmas arra, hogy a fogadó fél jövőbeni magatartását (árképzését, kedvezmény-adási gyakorlatát, stb.) más tendereken vagy általában is befolyásolja, különösen akkor, ha az információcsere – a Bihar Út Kft. állításával ellentétben – nem egyetlen egyedi tender kapcsán, hanem visszatérő jelleggel, rendszeresen sor került (megjegyzendő, hogy sok esetben a tenderek felosztása is a tényleges ajánlati árak megadásával, annál magasabb összegű ajánlat tételére vonatkozó felhívással valósult meg). A joggyakorlat⁶⁷⁵ az információcsere cél szerinti jogsértő jellegét nem elsődlegesen az árinformációk jövőbeni jellegéhez, sokkal inkább a vállalkozások piaci magatartásának, árképzési politikájának versenytársak általi megismeréséhez, előrejelezhetőségéhez köti (azzal, hogy a jövőbeni árak ezt a feltételt nyilvánvalóan teljesítik). Az egyedi árak ebbéli képességét maga a Bihar Út Kft. is elismerte, amikor (10 évvel korábbi, tehát kifejezetten régmúltbeli) árainak (és egyéb adatoknak) üzleti titokként kezelésére vonatkozó kérelmét azzal indokolta,⁶⁷⁶ hogy azok versenytársak általi megismerésével a Bihar Út Kft.-t versenyhátrány érné, mivel versenytársai ezáltal képesek lennének üzleti modelljére és stratégiájára megalapozott következtetéseket levonni. Noha kifejezetten régmúltbeli árak esetén ez az okfejtés megkérdőjelezhető, az aktuálisan alkalmazott, elhatározott árak rendszeres megosztása a piaci szereplők között nyilvánvalóan csökkenti a versenytárs árképzésével kapcsolatos bizonytalanságot. A Bihar Út Kft. az információk felhasználásával kapcsolatos vélelem megdöntésére semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő. Ráadásul ezen információcsere nem csak önmagában

⁶⁷⁵ Ld. pl. C-286/13. P. sz. ügy Dole Food és Dole Fresh Fruit Europe kontra Bizottság, ECLI:EU:C:2015:184, 120-122. bekezdés; C-883/19. sz. ügy HSBC Holdings és társai kontra Bizottság, ECLI:EU:C:2023:11, 114-116. bekezdés

⁶⁷⁶ VJ/3-1055/2015.

értékelendő, hanem a vitathatatlanul cél szerinti jogsértésnek minősülő árrögzítésben és tenderek felosztásában megnyilvánuló egyéb magatartásokkal együttesen is, melyekkel párhuzamosan érvényesült, s ekként amelyek működéséhez, fenntartásához hozzájárult. Mindezek összességében alátámasztják, hogy a jelen tender kapcsán az aktuális árakra vonatkozó információcsere versenykorlátozó célja megállapítható, további hatáselemzés nem szükséges. A Szabadosok Kft. a jogsértő információcserét egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁶⁷⁷

IV.3.41. AZ EUROASZFALT KFT. ÁLTAL KIÍRT, „KESZTHELY ELKERÜLŐ ÚT TÁBLARENDSZER KIALAKÍTÁSA”, A GYŐR-SZOL ZRT. ÁLTAL KIÍRT „GYŐR, FIZETŐ PARKOLÓK BURKOLATJELEINEK FESTÉSE” ÉS A SOPRON HOLDING ZRT. ÁLTAL KIÍRT, „VÁRKERÜLET KERÉKPÁRSÁVOK” TÁRGYÚ TENDEREK

A pályáztatás eseményei

789. A Győr-Szol Zrt. pályázatot írt ki győri fizetőparkolók burkolatjeleinek felújítása tárgyában. A Győr-Szol Zrt. adatszolgáltatása szerint a pályázaton az ajánlat beadásának az időpontja 2013. szeptember 20. napja volt. A pályázat eredményhirdetése 2013. szeptember 20-án, a szerződéskötés 2013. szeptember 24-én volt. A pályázatot az Alfa-Girod Kft. nyerte nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű fővállalkozói árajánlattal.⁶⁷⁸
790. A Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása szerint az ajánlatkérés időpontja 2013. szeptember 20., míg az ajánlatadás időpontja 2013. szeptember 19. volt.⁶⁷⁹ Az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása szerint pedig az ajánlat beadásának időpontja 2013. szeptember 16. napja, az eredményhirdetés időpontja 2013. október 13. napja volt.
791. Az Alfa-Girod Kft. 2013. szeptember 16-i keltezéssel nyújtotta be ajánlatát, a parkoló állások oldószeres felújító festésére [ÜZLETI TITOK] Ft+ÁFA/folyóméter, valamint a parkoló állások tartós jelleggel történő felújítására [ÜZLETI TITOK] Ft+ÁFA/folyóméter egységáron.⁶⁸⁰
792. A tenderen a Road-Piktor Kft. ajánlata 2013. szeptember 19-i keltezéssel került beadásra, az ajánlat a parkoló állások oldószeres felújítása tekintetében 285 Ft+ÁFA/folyóméter, a parkoló állások tartós jelleggel történő felújítása tekintetében 710 Ft+ÁFA/folyóméter volt.⁶⁸¹
793. A Bakony Plastiroute Kft.⁶⁸² 2013. szeptember 19-én küldte el árajánlatát, melynek egységára a parkoló állások oldószeres felújítása tekintetében 260 Ft+ÁFA/folyóméter, a parkoló állások tartós jelleggel történő felújítása tekintetében pedig 690 Ft+ÁFA/folyóméter volt.⁶⁸³
794. A Sopron Holding Zrt. 2013 augusztusában írta ki a „Sopron várkerület vasútállomás kijelölése forgalomtechnikai munkái” tárgyú tenderét. A beadási határidő és az

⁶⁷⁷ VJ/3-1009/2015.

⁶⁷⁸ VJ/3-56/2015. Győr-Szol Zrt. adatszolgáltatása

⁶⁷⁹ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 26. pont+26. melléklet

⁶⁸⁰ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 27. pont + 2/27. melléklet

⁶⁸¹ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 26. pont+26. melléklet

⁶⁸² VJ/3-88/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 6. melléklet

⁶⁸³ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 26. pont+26. melléklet

eredményhirdetés időpontja egyaránt 2013. szeptember 1. volt. Az Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása szerint azonban az ajánlat beadásának határideje augusztus 28., míg az eredményhirdetés napja szeptember 19. volt.⁶⁸⁴ A tenderen az Alfa-Girod Kft., a Bakony Plastiroute Kft. és a Road-Piktor Kft. nyújtott be ajánlatot.⁶⁸⁵

795. Az Alfa-Girod Kft. 2013. augusztus 28-i keltezéssel nyújtotta be a [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.⁶⁸⁶ A Road-Piktor Kft. 2013. szeptember 19-i keltezéssel, szeptember 19-én nyújtotta be 5.426.830 Ft összegű árajánlatát.⁶⁸⁷ A Bakony Plastiroute Kft. 2013. szeptember 19-én nyújtotta be 5.369.100 Ft összegű, 2013. szeptember 19-i keltezésű árajánlatát.⁶⁸⁸ A tendert az Alfa-Girod Kft. nyerte meg.
796. Az **Euro-Aszfalt Kft.** 2013. szeptember 20-án pályázatot írt ki „*Keszthely, elkerülő út táblarendszer átalakítása*” tárgyban.⁶⁸⁹ Az Euro-Aszfalt Kft. adatszolgáltatása alapján az Euro-Aszfalt Kft. pótlólagosan rendelte meg két darab konzol kiépítését. A két darab konzol kiépítésére nem kért be alvállalkozói ajánlatokat, hanem a Keszthely elkerülő projekt forgalomtechnikai munkák teljesítésére kiválasztott Road-Piktor Kft.-vel szerződött a két konzol kiépítésére, 352.000 Ft összegben.⁶⁹⁰
797. Az Alfa-Girod Kft. 2013. szeptember 20-án küldte el a kiíró részére [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatát.⁶⁹¹
798. A Road-Piktor Kft. 2013. augusztus 26-án küldte el a kiíró részére a nettó 682.000 Ft összegű árajánlatát.⁶⁹²

E-mailes bizonyítékok

799. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. munkatársa 2013. szeptember 20-án 10 óra 21 perckor „*kérés*” tárgyú e-mailt írt a Road-Piktor Kft. részére. Az e-mailben átküldte az Alfa-Girod Kft. által, a Győr-Szol Zrt. Győr, fizetőparkolók burkolatjeleinek festése, tenderére, illetve a Sopron Holding Zrt. tenderére kidolgozott ajánlati árakat a Road-Piktor Kft. részére és kérte, hogy azokat aláírva, postai úton küldjék meg neki, valamint közölte, hogy személyesen nyújtja be az Alfa-Girod Kft. az ajánlatot a kiíró részére: „*[SZEMÉLYES ADAT], kérlek Titeket, hogy az alábbi árajánlatokat eredetiben küldjétek meg nekünk postán. Mi személyesen adjuk át az ajánlatkérőnek*”. Az 1. tenderre vonatkozó ajánlati árakat az e-mail tartalmazza: „*Parkoló állások oldószeres felújító festése: [ÜZLETI TITOK] Ft + Áfa / fm, Parkoló állások tartós jellel történő felújítása: [ÜZLETI TITOK] Ft + Áfa / fm*”. Az ajánlat dátumaként az e-mail 2013. szeptember 19. napját jelölte meg.

⁶⁸⁴ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 28. pont + 2/28. melléklet

⁶⁸⁵ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatás 1. melléklet

⁶⁸⁶ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatás 1. melléklet, VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 28. pont + 2/28. melléklet

⁶⁸⁷ VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 27. pont+27. melléklet, VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatás 1. melléklet

⁶⁸⁸ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatás 1. melléklet

⁶⁸⁹ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 26. pont + 2/26. melléklet

⁶⁹⁰ VJ/3-283/2015. Euroaszfalt Kft. adatszolgáltatása

⁶⁹¹ VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 26. pont + 2/26. melléklet

⁶⁹² VJ/3-84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás táblázat 24 pont+24. melléklet

Az e-mail tartalma szerint a második tenderre vonatkozó ajánlatot az Alfa-Girod Kft. az e-mail mellékletében küldte el, a melléklet azonban nem áll rendelkezésre.⁶⁹³

800. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. munkatársa a fenti e-mailhez képest két perccel később, 10 óra 23 perckor szintén „kérés” tárgyú e-mail írt [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. munkatársa részére. Az e-mail tartalma megegyezik az Alfa-Girod Kft. által két perccel korábban a Road-Piktor Kft. részére elküldött e-mail tartalmával, azzal a különbséggel, hogy az Alfa-Girod Kft. eltérő árakat dolgozott ki a Bakony Plastiroute Kft. részére. Az 1. Győr, fizetőparkolók burkolatjeleinek festése tárgyú tenderre „Parkoló állások oldószeres felújító festése: [ÜZLETI TITOK] Ft + Áfa / fm, Parkoló állások tartós jellel történő felújítása: [ÜZLETI TITOK] Ft + Áfa / fm” árakat határozott meg, ajánlati dátumként ugyancsak 2013. szeptember 19, napját megjelölve. A 2. tenderre vonatkozó ajánlatot az e-mail „Bakony P Sopron Holding belvárosi kerékpárút.xls” elnevezésű melléklete tartalmazza. Az e-mail mellékletében szereplő tételek összege nettó [ÜZLETI TITOK] Ft volt.⁶⁹⁴
801. A Road-Piktor Kft. munkatársa pár perccel később, 10:45-kor a „RE: kérés” tárgymegjelölésű e-mailben válaszolt az Alfa-Girod Kft. megkeresésére. Az e-mailben ígéretet tett az árajánlat elküldésére. Kérte ugyanakkor, hogy a Alfa-Girod Kft. egy másik tender vonatkozásában, nevezetesen az Euroaszfalt Kft. által kiírt „Keszthelyi elkerülő út információs táblarendszer átalakítása és konzol építése” tárgyú pályázatra adja be a Road-Piktor Kft. által meghatározott [ÜZLETI TITOK] Ft-os árajánlatot: „Rendben, küldjük. Mi pedig a következőt szeretnénk ha elküldenék scanelve a megadott email címre” Az ajánlat végén a 2013. augusztus 28-i dátum szerepel.⁶⁹⁵

Nyilatkozatok

802. Az Alfa-Girod Kft. a Bakony Plastiroute Kft. és a Road-Piktor Kft. részére írt e-mail kapcsán azt nyilatkozta,⁶⁹⁶ hogy a megrendelő szeretett volna egy általa ismert és elfogadott vállalkozással együttműködni az általa kialakított áron. Az adatszolgáltatásában hivatkozott melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejáratott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére.
803. Az Alfa-Girod Kft. a Road-Piktor Kft. által írt válasz e-mailben foglaltak kapcsán azt nyilatkozta, hogy ajánlatkérő kérése az volt, hogy a Road-Piktor Kft. legyen a kivitelező, ehhez kért segítséget az ajánlatkérő a Road-Piktor Kft.-től, ajánlat utólagos megküldésével.⁶⁹⁷ Az Alfa-Girod Kft. hivatkozott beadványa mellékletének 1/c pontjára, mely szerint új útszakasz építésére megjelent kis projektek esetén a nyertes ajánlatadó a megbízóval való leszerződése után sorban szerződéseket köt a kiválasztott

⁶⁹³ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 35. melléklet

⁶⁹⁴ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 34. melléklet

⁶⁹⁵ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 35. melléklet

⁶⁹⁶ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás 34. pontja

⁶⁹⁷ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás 35. pontja

alvállalkozókkal. Mivel a forgalomtechnikai munka az útépítés legutolsó fázisa, ezért sok esetben a legutolsó fázisban, a teljesítési határidő előtt pár nappal előzetes egyeztetés nélkül felkérlik a kéznél lévő vállalkozást, hogy gyorsan, határidőre egy kiajánlott áron végezzék el a munkát, majd ezt követően az elvárásokhoz igazodva igyekeznek dokumentálni a munkát, számítva az alvállalkozó segítségére.

804. A Bakony Plastiroute Kft. a [SZEMÉLYES ADAT] részére írt e-mail kapcsán előadta,⁶⁹⁸ hogy az Alfa-Gírod Kft. több, mint 10 éve versenytársa és üzleti partnere is a Bakony Plastiroute Kft.-nek. A két társaság több alkalommal járt el alvállalkozóként a másik fél által végzett kivitelezési munkálatokban. Versenytársakként számos alkalommal nyújtottak be ajánlatot ugyanazon pályázati kiírásra. Az ajánlattétel előtt rendszeresen felmerül a felek között a konzorcium alakításának a lehetősége. A jelen tenderen is fennállt a konzorcium alakításának a lehetősége, ezért a felek felvették egymással a kapcsolatot a konzorcium alakításának lehetőségéről, és részleteinek megtárgyalásáról. A fenti levél a konzorcium alakítása tárgyában készített tájékoztató levél, azonban a konzorcium végül nem jött létre, és a felek önállóan indultak a tendereken. A Bakony Plastiroute Kft. tett önálló ajánlatot, azonban nem őt hirdették nyertesnek. További egyeztetések az ügyben nem történtek.
805. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint⁶⁹⁹ a „Győr, burkolati jelek festése”, illetve a „Sopron, forgalomtechnikai feladatok elvégzése” tenderek kapcsán [SZEMÉLYES ADAT] műszaki előkészítő küldte el az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető megbízásából, illetve az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető kapta. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. Sopron Város Polgármesteri Hivatala, illetve a Győr-Szol Zrt. „támogató vesztés” ajánlatok megküldésére kérte fel a kivitelezőt. Nem vett részt a kivitelezési munkákban, nem tudja, hogy melyik vállalkozás lett a fővállalkozó.
806. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint⁷⁰⁰ a „Keszthely, elkerülő információs táblarendszer cseréje” tender kapcsán az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető megbízásából küldte a Road-Piktor Kft. A Road-Piktor Kft. „támogató vesztés” ajánlat megküldésére kérte fel az Alfa-Gírod Kft.-t. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

807. A Győr-Szol Zrt. által kiírt „Győr, fizető parkolók burkolatjeleinek festése” és a Sopron Holding Zrt. által kiírt „Sopron várkerület vasútállomás kijelölése forgalomtechnikai munkái” tárgyú tenderen az Alfa-Gírod Kft. a saját ajánlatainak 2013. augusztus 28-i és szeptember 16-i benyújtását követően kidolgozta a versenytársai, a Road-Piktor Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. ajánlatait, majd ezt követően 2013. szeptember 20-án elküldte mindkét vállalkozásnak a részükre kidolgozott ajánlatokat.

⁶⁹⁸ VJ/3-417/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 12. pont.

⁶⁹⁹ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

⁷⁰⁰ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

808. A Győr-Szol Zrt. által kiírt tender kapcsán a Road-Piktor Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. önállóan benyújtott fővállalkozói ajánlatai pontosan megegyeznek az e-mailekben az Alfa-Girod Kft. által kidolgozott és részükre átküldött árajánlatokkal.
809. A Sopron Holding Zrt. által kiírt tenderen a Bakony Plastiroute Kft. önállóan benyújtott fővállalkozói ajánlata pontosan megegyezik az e-mailekben az Alfa-Girod Kft. által kidolgozott és részére átküldött árajánlattal. A Road-Piktor Kft. részére az Alfa-Girod Kft. által kidolgozott ajánlat nem áll rendelkezésre, de a Road-Piktor Kft. 2013. szeptember 19-i keltezéssel az Alfa-Girod Kft. ajánlati áránál magasabb összegű ajánlatot tett a kiíró felé.
810. Bár mindkét ajánlatkérés esetében az Alfa-Girod Kft. által írt kísérszöveg alapján felmerül a kiíró érintettsége, mert az Alfa-Girod Kft. azért kérte, hogy küldjék neki vissza a saját fejléccel ellátott, kitöltött ajánlatokat, mert szándékai szerint ő maga, személyesen kívánta benyújtani a kiírónak a másik két vállalkozás árajánlatát, arra utaló körülmény nem merült fel, hogy a munkák az egyeztetést megelőzően ténylegesen megrendelésre és/vagy kivitelezésre kerültek volna. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács álláspontja szerint a Győr-Szol Zrt. és a Sopron Holding Zrt. által kiírt tenderen az Alfa-Girod Kft. mind a Road-Piktor Kft.-vel, mind a Bakony Plastiroute Kft.-vel egyeztetette ajánlatadói magatartását, az ajánlati árakat, az Alfa-Girod Kft. tendernyertességének elősegítése érdekében. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁷⁰¹
811. Az Euro-Aszfalt Kft. Keszthely elkerülő út tendere kapcsán 2013. szeptember 20-án a Road-Piktor Kft. kidolgozta és elküldte az Alfa-Girod Kft. részére a [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot azzal a felhívással, hogy az Alfa-Girod Kft. az általa meghatározott áron nyújtsa be az ajánlatát. Az Alfa-Girod Kft. a kérésnek megfelelően az e-mailben átküldött árral megegyező, [ÜZLETI TITOK] Ft összegben még aznap, szeptember 20-án beadta árajánlatát, míg a Road-Piktor Kft. augusztus 26-án nyújtotta be a jóval alacsonyabb összegű, nyertes ajánlatát.
812. Ezzel a tenderrel kapcsolatban ugyanakkor felmerül az utólagos dokumentálás lehetősége, különösen a Road-Piktor Kft. által megadott, az ajánlat napjaként feltüntetni kért 2013. augusztus 28-i dátum alapján. Az Euro-Aszfalt Kft. nyilatkozata is azt támasztja alá, hogy a vállalkozások közötti egyeztetésre nem valós versenyhelyzetben került sor, az Euro-Aszfalt Kft. ugyanis előadása szerint erre a pótlólagos munkára nem kért be ajánlatokat, hanem azt a kapcsolódó munka elvégzésére kiválasztott Road-Piktor Kft.-től rendelte meg.
813. Mindezek alapján az eljáró versenytanács álláspontja szerint az Euro-Aszfalt Kft. tenderét illetően nem állapítható meg egyértelműen, hogy a vállalkozások közti egyeztetésekre valós versenyhelyzetben került volna sor.

IV.3.42. A STRABAG KFT. ÁLTAL KIÍRT „86. SZ. FŐÚT 71+490-72+410 KM KÖZÖTT OLDÓSZERES BURKOLATJEL FESTÉS” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

814. A Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint a tenderen az ajánlattételi felhívás időpontja [ÜZLETI TITOK] volt, az ajánlattétel határideje [ÜZLETI TITOK], az eredményhirdetés

⁷⁰¹ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

időpontja pedig [ÜZLETI TITOK] volt. A Strabag Kft. ajánlattételi felhívást küldött [ÜZLETI TITOK] részére.⁷⁰²

815. A [ÜZLETI TITOK] nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát. Az Alfa-Girod Kft. 2013. november 6-án nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.⁷⁰³ A [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát az ajánlatkérő szerint [ÜZLETI TITOK], a Road-Piktor Kft. adatszolgáltatása szerint azonban egy nappal korábban, 2013. november 5-én nyújtotta be.⁷⁰⁴ A tendert a [ÜZLETI TITOK] nyerte meg.

E-mailes bizonyíték

816. [SZEMÉLYES ADAT], a Road-Piktor Kft. műszaki előkészítője 2013. november 5-én „Ajánlat” tárgymegjelölésű e-mailben megkereste az [SZEMÉLYES ADAT]@alfa-girod.hu e-mail címen [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetőjét: „Kérem az alábbi ajánlatot megküldeni szíveskedjen [SZEMÉLYES ADAT] (Strabag Általános Építő Kft. 9700 Szombathely, Vépi u. 27/a. [SZEMÉLYES ADAT]@strabag.com) Úr részére: 86. sz. főút 71+490-72+410 km szelvények között oldószeres burkolati jelek festése: Hosszirányú jel (365 m²): [ÜZLETI TITOK] Ft/m²+Áfa Keresztirányú jel (5 m²) [ÜZLETI TITOK] Ft/m²+Áfa Kérem, hogy a saját ajánlatukban ezeket az összegeket szerepeltessék.”⁷⁰⁵

Nyilatkozatok

817. Az Alfa-Girod Kft. a fenti e-mailben foglaltak kapcsán azt nyilatkozta, hogy az ajánlatkérő kérése az volt, hogy a Road-Piktor Kft. legyen a kivitelező, ehhez kért segítséget az ajánlatkérő a Road-Piktor Kft.-től, ajánlat utólagos megküldésével. Az adatszolgáltatásában hivatkozott melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejáratott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére.⁷⁰⁶
818. A Road-Piktor Kft. nyilatkozata szerint⁷⁰⁷ az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető megbízásából küldte [SZEMÉLYES ADAT] műszaki előkészítő. A Road-Piktor Kft. „támogató vesztés” ajánlat megküldésére kérte fel az Alfa-Girod Kft.-t. Az e-mailben foglaltakat telefonos egyeztetés előzte meg [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] között. Fővállalkozóként részt vett a munkában.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

819. A Road-Piktor Kft. kidolgozta az Alfa-Girod Kft. árajánlatát, majd a 2013. november 5-i e-mailben elküldte az Alfa-Girod Kft. részére az általa kidolgozott ajánlatot azzal a

⁷⁰² VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás 3-4. melléklet

⁷⁰³ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás 3-4. melléklet, VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatása 1. melléklet/ 30. pont + 2/30. melléklet

⁷⁰⁴ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás 3-4. melléklet, VJ/3- 84/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás 28.melléklet, VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. adatszolgáltatás

⁷⁰⁵ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 37. melléklet

⁷⁰⁶ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás 3.7. pontja

⁷⁰⁷ VJ/3-416/2015. Road-Piktor Kft. nyilatkozata

kéréssel, hogy az Alfa-Girod Kft. azt saját ajánlataként nyújtsa be. A Road-Piktor Kft. elismerte az e-maillal kapcsolatos nyilatkozatában, hogy támogató vesztés ajánlatok megtételére kérte fel az Alfa-Girod Kft-t.

820. Az Alfa-Girod Kft. árajánlata megegyezik a 2013. november 5-én a Road-Piktor Kft. részéről az Alfa-Girod Kft. részére átküldött árajánlattal.
821. Az eljárás alá vontak hivatkoztak arra, hogy a kiíró kérte fel a már előzetesen kiválasztott Road-Piktor Kft.-t további ajánlatok beszerzésére. Bár a két vállalkozás közötti egyeztetésre az ajánlatkérés és az ajánlattétel időpontja alapján egyértelműen az ajánlattételt megelőző időpontban került sor, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a kiíró közreműködésére utalhat az eljáró versenytanács értékelése szerint az a körülmény, hogy a Road-Piktor Kft. e-mailjében megadja a kiíró elérhetőségét, ahova az ajánlatot az Alfa-Girod Kft.-nek küldenie kell, amire nem lenne szükség akkor, ha az Alfa-Girod Kft. közvetlenül kapott volna ajánlattételi felhívást a kiírótól.
822. Mivel azonban a munka előzetes elvégzésére utaló körülmény nem merült fel, mindezek az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem kérdőjelezik meg, hogy a vállalkozások közti egyeztetésekre versenyhelyzetben került sor, azaz a jelen tender kapcsán megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Road-Piktor Kft. egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat. Az Alfa-Girod Kft. is csak hivatkozott⁷⁰⁸ arra, hogy a kivitelezés az ajánlatok benyújtásának idejére már megkezdésre került, de ezt semmivel sem támasztotta alá, mindössze annyit jelzett, hogy erre utal a kései időpont is (novemberben burkoltjellel festést már csak korlátozottan lehet végezni). Ezzel szemben a Strabag Kft. adatszolgáltatása⁷⁰⁹ szerint a kivitelezés időszaka [ÜZLETI TITOK] volt. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁷¹⁰
823. A Pelso Plast Kft. fenti egyeztetésekbe történt bekapcsolódására nézve nem tárt fel bizonyítékot a vizsgálat, ugyanakkor a Pelso Plast Kft. tulajdonosi viszonyaira tekintettel közte és a Road-Piktor Kft. között az információáramlás eleve biztosított.

IV.3.43. A MAGYAR KÖZÚT BAZ MEGYEI IGAZGATÓSÁGA ÁLTAL „6 DB ÜZEMMÉRNÖKSÉGEN LÉVŐ TELEPHELYET JELZŐ TÁBLA ÁTFÓLIÁZÁSA” TÁRGYÁBAN KIÍRT TENDER

A pályáztatás eseményei

A 2013. évi beszerzés

824. A Magyar Közút BAZ Megyei Igazgatósága „*árajánlatkérés 6 darab üzemmérnökségen lévő telephelyet jelző tábla átfóliázására*” tárgyú ajánlatkéréssel fordult 2013. október 25-én a Fa-Forg-Tech Kft. illetve 2013. november 14-én a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. felé.⁷¹¹

⁷⁰⁸ VJ/3-878/2015.

⁷⁰⁹ VJ/3-296/2015. 4. sz. melléklet

⁷¹⁰ VJ/3-1011/2015., VJ/3-1018/2015.

⁷¹¹ VJ/3-290/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása 9. melléklet

825. A Fa-Forg-Tech Kft. 2013. november 4-én küldte meg a [ÜZLETI TITOK] Ft+ÁFA/m² Ft összegű ajánlatát a kiíró részére.⁷¹² A Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. nem nyújtott be önálló fővállalkozói ajánlatot.⁷¹³ A Bihar Út Kft. kapacitáshiánnyal indokolta az ajánlat be nem nyújtását.⁷¹⁴

A 2014. évi tender

826. 2014. április 3-án [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Közút BAZ Megyei Igazgatóság munkatársa a „Magyar Közút Nzrt. BAZ Megye árajánlatkérés telephelyek átfóliázására” tárgyú e-mailben a fenti tenderre változatlan tartalommal ismételt árajánlatot kért a Fa-Forg-Tech Kft-től, a Szabadosok Kft-től valamint a Bihar Út Kft.-től.⁷¹⁵

827. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. április 3-án küldte meg a 3500*1000 mm méretű táblák vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft/db+Áfa, az 1000*500 mm méretű táblák vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft/db+Áfa árajánlatát.⁷¹⁶ A Szabadosok Kft. 2014. április 4-én küldte meg a 3500*1000 mm méretű táblák vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft/db+Áfa, az 1000*500 mm méretű táblák vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft/db+Áfa árajánlatát.⁷¹⁷ A Bihar Út Kft. 2014. április 9-én küldte meg a 3500*1000 mm méretű táblák vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft/db+Áfa, az 1000*500 mm méretű táblák vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft/db+Áfa árajánlatát.⁷¹⁸

828. A tendert a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg. A kiíró adatszolgáltatása szerint a Fa-Forg-Tech Kft. részére nettó [ÜZLETI TITOK] Ft, bruttó [ÜZLETI TITOK] Ft vállalkozói díj került megfizetésre.⁷¹⁹

E-mailes bizonyítékok

829. 2013. november 12-én [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Közút BAZ Megyei Igazgatóság munkatársa válaszolt a „RE: FW: árajánlatkérés telephelyek átfóliázására” tárgyú levelében [SZEMÉLYES ADAT], a Fa-Forg-Tech Kft. ügyvezetője részére. Az e-mailben azt kérte, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. szerezzen neki még két e-mail címet, akiktől árajánlatot tud kérni: „Megbeszéltek szerint várnék két email címet.”

830. 2013. november 13-án [SZEMÉLYES ADAT], a Fa-Forg-Tech Kft. ügyvezetője az „FW: FW: árajánlatkérés telephelyek átfóliázására” tárgyú e-mailt küldte a szabadosok@szabadosok.t-online.hu, valamint a bufkft@gmail.com e-mail címekre. Az e-mailben tájékoztatta a Szabadosok Kft.-t és a Bihar Út Kft.-t arról, hogy a kiíró ajánlatot fog tőlük kérni, és arra kérte őket, hogy az általa a kiíró felé megadott és a részükre is továbbított ajánlati árnál magasabb áron nyújtsanak be ajánlatot: „BAZ megyéből telephely táblák átfóliázására fognak ajánlatot kérni. Az általunk adott ártól legyenek szívesek

⁷¹² VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása

⁷¹³ VJ/3-290/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása 9. melléklet

⁷¹⁴ VJ/3-276/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás

⁷¹⁵ VJ/3-171/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása táblázat 11. és 12. pontok.

⁷¹⁶ VJ/3-171/2015. Közút adatszolgáltatása 2.8. melléklet

⁷¹⁷ VJ/3-171/2015. Közút adatszolgáltatása 2.8. melléklet

⁷¹⁸ VJ/3-171/2015. Közút adatszolgáltatása 2.8. melléklet

⁷¹⁹ VJ/3-631/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatás

magasabbat adni.”⁷²⁰ Az e-mail előzményeként olvasható a Fa-Forg-Tech Kft. 2013. november 4-i e-mailjében a Magyar Közút részére elküldött, nettó [ÜZLETI TITOK] Ft+Áfa/m² ajánlati ára.

831. 2014. április 3-án [SZEMÉLYES ADAT], a Fa-Forg-Tech Kft. ügyvezetője a „RE: Magyar Közút NZrt BAZ Megye, árajánlatkérés telephelytáblák át fóliázására” tárgyú e-mailben megadta a kiíró részére az alábbi ajánlati árait: „3500*1000 mm [ÜZLETI TITOK] Ft/db+Áfa, 1000*500 mm [ÜZLETI TITOK] Ft/db+Áfa”, amely ajánlati árait aznap továbbküldte a Szabadosok Kft. részére: „A megkeresésre az alábbi ajánlatot adtuk. Kérlek küldjetelek vissza az ajánlatotokat.”⁷²¹

Nyilatkozatok

832. A Fa-Forg-Tech Kft. a 2013. november 13-i e-mail kapcsán előadta,⁷²² hogy az e-mail közel három évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem rendelkeznek arról információkkal. A hivatkozott tendert a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg, és végezte el a kivitelezést. A Fa-Forg-Tech Kft. szerint⁷²³ a kiíró nem tartott igényt valós versenyt támaztó árajánlatokra, ami a jogsértés súlya körében értékelendő, csakúgy, mint az a körülmény, hogy a tender nem valósult meg, a kiíró végül új táblákat vásárolt. Kifogásolta továbbá,⁷²⁴ hogy nem került feltárásra, hogy a Szabadosok Kft. miért nem nyújtott be ajánlatot.
833. A Bihar Út Kft. a 2014. április 3-i e-mail kapcsán tett nyilatkozatában előadta,⁷²⁵ hogy az e-mail 3,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. Nem rendelkezik információval arról, hogy melyik vállalkozás nyerte meg a tendert. A Bihar Út Kft. szerint⁷²⁶ nem állapítható meg, hogy a vállalkozás a Fa-Forg-Tech Kft. 2013. évi megkeresését megismerte volna, a kérdésben foglaltakkal ellentétben ajánlatot nem nyújtott be a kiíró részére. Fogalmilag kizárt, hogy versenykorlátozó megállapodásban vegyen részt anélkül, hogy annak létezéséről tudna. Hozzátette,⁷²⁷ hogy ellentétes az ártatlanság vélelmével az az elvárás, hogy a Bihar Út Kft.-nek kellene bizonyítania, hogy nem versenykorlátozó céllal tartózkodott az ajánlattételtől, hanem arra más, jogszerű indoka (kapacitáshiány, üzleti racionalitás, személyes indokok, stb.) volt. Ezért kérte, hogy az eljáró versenytanács a 2013. évi beszerzés kapcsán a Bihar Út Kft. érintettségét bizonyítottság hiányában ne állapítsa meg. Az eljáró versenytanácsnak a joggyakorlat értelmében az okszerűbb magyarázatot kellene figyelembe vennie, s a Bihar Út Kft. által előterjesztett indok, a kapacitáshiány logikusabb alátámasztását adja a történeteknek, mint az ajánlattételtől versenykorlátozó céllal való tartózkodás.⁷²⁸

⁷²⁰ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 21. melléklet

⁷²¹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 22. melléklet

⁷²² VJ/3-411/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 2. pont

⁷²³ VJ/3-1004/2015.

⁷²⁴ VJ/3-1061/2015.

⁷²⁵ VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 7. Pont.

⁷²⁶ VJ/3-1003/2015.

⁷²⁷ VJ/3-1072/2015.

⁷²⁸ VJ/3-1061/2015.

834. A Szabadosok Kft. a 2013. november 13-i e-mail kapcsán előadta,⁷²⁹ hogy tekintettel arra, hogy az e-mail több, mint 3 évvel ezelőtt került kiküldésre, nem tudják felidézni, hogy mi volt a küldésének indokoltsága.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

835. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján feltételezhető, hogy a 2013. évi tenderen az ajánlatkérő a Fa-Forg-Tech Kft.-vel kívánta elvégeztetni a kivitelezést. Ennek érdekében a Fa-Forg-Tech Kft. részére már 2013 októberében megküldte az ajánlatkérést, majd a kiíró a Fa-Forg-Tech Kft. ajánlatának benyújtását követően felkérte a Fa-Forg-Tech Kft.-t, hogy adja meg neki még két vállalkozás nevét és címét, akiktől árajánlatot tud kérni.
836. Az ajánlatkérő a Fa-Forg-Tech Kft. által megadott másik két vállalkozás részére két nappal később formális ajánlatkérést küldött ki. A Fa-Forg-Tech Kft. ugyanakkor már ezt megelőzően jelezte a Szabadosok Kft.-nek és a Bihar Út Kft.-nek, hogy a Magyar Közúttól ajánlatot fognak kapni, amiből a címzettek részére egyértelmű lehetett, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. előzetesen egyeztetett a kiíróval, sőt, azt is láthatták, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. már korábban be is adta ajánlatát. Végül azonban a Szabadosok Kft. és a Bihar Út Kft. nem nyújtott be ajánlatot, ami szintén elősegíthette (volna) a Fa-Forg-Tech Kft. nyertességét. Az e-mail megszövegezése alapján az is megállapítható, hogy a vállalkozások között előzetes egyeztetésre, megállapodásra került sor (akár egyedileg, a konkrét tender kapcsán, akár egy átfogó terv részeként) a tekintetben, hogy a jelen pályázattal érintett munkát a Fa-Forg-Tech Kft. végzi el. Ezért nem igényelt különösebb magyarázatot, hogy miért kellene az e-mail címzettjeinek magasabb árú ajánlatot benyújtania.
837. A 2014. évi tender kapcsán hasonló megállapítások tehetők a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. relációjában. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. április 3-i e-mailjének „*Kérlek küldjeteK vissza az ajánlatotokat*” fordulata ugyanis akként is értelmezhető, hogy a Szabadosok Kft. a kiírónak küldje vissza ajánlatát (ellentétben az előző évvel, amikor végül nem adott be ajánlatot), de akként is, hogy azt a Fa-Forg-Tech Kft. részére küldje vissza, (különösen a fél évvel korábbi események fényében alappal feltehetően) abból a célból, hogy az személyesen nyújthassa be versenytársának ajánlatát a kiíró felé.
838. Mivel a munka előzetes elvégzésére utaló körülmény egyik tender kapcsán sem merült fel, az eljáró versenytanács értékelése szerint megállapítható, hogy a 2013. évben a Fa-Forg-Tech Kft., a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft., a 2014. évben pedig a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. egyeztették ajánlattevői magatartásukat, áraikat. Ezen a kiíró esetleges közrehatása sem változtat.
839. A Bihar Út Kft. védekezésére reagálva az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. megkeresésére adott kifejezett válasz ismertté válásának és/vagy a kérésnek megfelelő utólagosan tanúsított magatartásnak (magasabb értékű árajánlat benyújtása) a hiányában sem vonható le olyan következtetés a rendelkezésre álló dokumentumokból, hogy a Bihar Út Kft. a Fa-Forg-Tech Kft. e-mailjéről ne szerzett volna tudomást. A bufkft@gmail.com e-mail cím ugyanis a Bihar Út Kft. elérhetőségére szolgáló elsődlegesen használt e-mail cím volt, amire az eljáró versenytanács abból következtet,

⁷²⁹ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás táblázat 21. pont

hogy a Bihar Út Kft. ezen e-mail címet jelölte meg ajánlattételei során is (ld. pl. a Magyar Közút 2013. évi festési tenderét⁷³⁰), illetve más tenderek kapcsán folytatott jogsértő egyeztetéseihez is ezt használta. Továbbá, az ugyanezen e-mail címre másnap a Magyar Közúttól kapott ajánlatkérést a Bihar Út Kft. saját maga által is elismerten megkapta, így a Fa-Forg-Tech Kft. e-mailjéről való tudomásszerzésének pusztá tagadása nem elegendő annak cáfolatára, hogy a versenykorlátozó megállapodásban ne vett volna részt. Szintén nem cáfolja a részvételének hiányát az a körülmény, hogy az ajánlatkérésre végül nem nyújtott be ajánlatot, mivel a pályázattól való tartózkodása éppúgy elősegíthette a Fa-Forg-Tech Kft. nyertességét, mint egy magasabb értékű ajánlat benyújtása. Az e-mail közvetlensége, megfogalmazása pedig arra utal, hogy a magasabb árú ajánlat benyújtására való felkérés nem igényelt különösebb magyarázatot a felek közötti viszonyban, ami azt mutatja, hogy az egyeztetésre a korábbi gyakorlattal és az – egyedi tenderre vonatkozó vagy egy átfogóbb, általánosabb – előzetes megállapodással összhangban került sor (ami egyébiránt az e-mail megismerésétől függetlenül is alátámasztja a jogsértést).

840. Ami a Bihar Út Kft. által hivatkozott ártatlanság vélelmét illeti, a jelen esetben nem arról van szó, hogy az eljáró versenytanács önmagában egy tendertől való távolmaradást értékelt jogsértésként (mely esetben a bizonyítási teher valóban a hatóságon lenne azzal kapcsolatban, hogy a távolmaradásra más észszerű magyarázat nem létezik), hanem arról, hogy az e-mail alapján megállapíthatóan a tendert az érintettek egy előzetes megállapodás keretében felosztották egymás között (amit az eljáró versenytanács megfelelően bizonyított), továbbá arról, hogy a Bihar Út Kft. nem határolódott el attól az e-mailtől, amelyet a Fa-Forg-Tech Kft. írt számára, s amelyben a versenytárs megadta a saját ajánlati árait, egyben magasabb összegű ajánlat benyújtására kérte fel a Bihar Út Kft.-t. Ilyen esetekben pedig a következetes joggyakorlat⁷³¹ alapján versenyjogi vélelem áll fenn arra vonatkozóan, hogy a Bihar Út Kft. ezen információkat piaci magatartása alakítása (így a tenderre vonatkozó ajánlattétel megfontolása) során felhasználta, melynek ellenkezőjét a Bihar Út Kft.-nek kell bizonyítania (azaz ilyenkor a bizonyítási teher megfordul). Az e-mail megfogalmazása alapján az előzetes egyeztetés, piacfelosztás tényére vonatkozóan levonható következtetés fényében nincs szükség annak vizsgálatára, hogy a Bihar Út Kft. milyen okból tartózkodott az ajánlattételtől, hiszen ennek csak akkor lenne jelentősége, ha a versenykorlátozásra pusztán az ajánlattétel hiányából következtetne az eljáró versenytanács. Jelen esetben azonban erről nincs szó, az előzetes piacfelosztást az e-mail küldése, annak tartalma, megfogalmazása igazolja.
841. Ami a Fa-Forg-Tech Kft. érvelését illeti, az eljáró versenytanács előzetes álláspontjában a szankció meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy egyes esetekben a kiíró közrehatása is felmerült, illetve hogy egyes tenderek végül nem valósultak meg; mindkét körülmény bírságcsökkentő tényezőként került figyelembevételre (vö. 1326., 1333. pont). A Fa-Forg-Tech Kft. konkrét tenderrel kapcsolatos előadása okán ezen értékelésen nem szükséges változtatni, ezen körülményeket az eljáró versenytanács jelen határozatában is

⁷³⁰ VJ/3-557/2015. 7. sz. melléklet

⁷³¹ Ld. pl. C-286/13. P. sz. ügy Dole Food és Dole Fresh Fruit Europe kontra Bizottság, ECLI:EU:C:2015:184, 127. bekezdés: „[a] Bíróság megállapította, hogy az ellenkező bizonyításáig – amely az érintett gazdasági szereplők feladata – vélelmezni kell, hogy az összehangolásban részt vevő és a piacon továbbra is tevékeny vállalkozások figyelembe veszik a versenytársaikkal kicserélt információkat a piaci magatartásuk meghatározása érdekében”.

bírságcsökkentő tényezőként mérlegeli. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy tényállássalenes a Fa-Forg-Tech Kft. azon előadása, hogy a jelen tender nem valósult meg, a kiíró adatszolgáltatása szerint ugyanis a vállalkozói díj megfizetésre került. A Bihar Út Kft. távolmaradásával kapcsolatban fentebb kifejtettekkel összhangban nem releváns, hogy a Szabadosok Kft. milyen okból nem pályázott a 2013. évi kiírásra, ezért ennek vizsgálatától az eljáró versenytanács a Fa-Forg-Tech Kft. indítványa ellenére eltekintett. Megjegyzendő mindazonáltal, hogy a tenderek felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Szabadosok Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁷³²

IV.3.44. A GEMARA SK VIDÉKFEJLESZTÉSI EGYESÜLET ÉS ZALA ZÖLD SZÍVE VIDÉKFEJLESZTÉSI EGYESÜLET ÁLTAL KIÍRT TÁBLATENDEREK

A pályáztatás eseményei

A Gemara SK Vidékfejlesztési Egyesület által kiírt „jelölő és információs táblák gyártása” tárgyú tender

842. A Gemara SK Vidékfejlesztési Egyesület 2013. november 13-án postai úton,⁷³³ illetve 2013. november 27-én e-mailben küldött ajánlatkérést a Fa-Forg-Tech Kft., illetve a Szabadosok Kft. részére. Az ajánlattétel határideje, a bontás és az eredményhirdetés határideje nem volt meghatározva.⁷³⁴
843. A Fa-Forg-Tech Kft. 2013. november 28-án nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot nyújtott be.⁷³⁵ A Szabadosok Kft. [ÜZLETI TITOK] Ft-os árajánlatot nyújtott be. A rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a Szabadosok Kft. mikor nyújtotta be az árajánlatát. A tendert a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg, és végezte el a kivitelezést.⁷³⁶

A Zala Zöld Szíve Vidékfejlesztési Egyesület által kiírt „Irányító-, jelölő-, és információs táblák gyártása” tárgyú tender

844. A Zala Zöld Szíve Vidékfejlesztési Egyesület 2013. november 26-án e-mailben kért ajánlatot a vállalkozásoktól. Az ajánlattétel határideje 2013. november 28. volt.⁷³⁷
845. A Fa-Forg-Tech Kft. 2013. november 28-án nyújtotta be nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatát.⁷³⁸ A Szabadosok Kft. 2013. november 28-án nyújtotta be nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.⁷³⁹ A tendert a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg, és végezte el a kivitelezést.⁷⁴⁰

⁷³² VJ/3-1009/2015.

⁷³³ VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása

⁷³⁴ VJ/3-136/2015. Gemara SK adatszolgáltatása

⁷³⁵ VJ/3-136/2015. Gemara SK adatszolgáltatása, VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása

⁷³⁶ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 17. pont

⁷³⁷ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 17. pont

⁷³⁸ VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása, VJ/3-151/2015. Zala Zöld Szíve adatszolgáltatása

⁷³⁹ VJ/3-151/2015. Zala Zöld Szíve adatszolgáltatása

⁷⁴⁰ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 17. pont

E-mailes bizonyítékok

846. [SZEMÉLYES ADAT], a Happy Bike Kft. munkatársa 2013. november 25-én elküldte a „LEADER Együttműködés táblázás ajánlatok” tárgyú e-mailjét a Fa-Forg-Tech Kft. részére. Az e-mailben elküldte a Leader Együttműködés projekthez kapcsolódó, a Gemara SK, valamint a Zala Zöld Szíve részére küldendő, a nyertes ajánlati árakat is tartalmazó ajánlatokat. Kérte, hogy az ajánlatkérő hivatalos ajánlatkérése után töltsék ki a táblázat készítésének dátumát és küldjék meg azt az ajánlatkérő részére: „Csatoltan küldöm a Leader Együttműködés projekthez kapcsolódó, nyertes táblakészítés árajánlatokat. Ebben árak is szerepelnek, annyi lenne, hogy ha az ügyfél (egyszer a **GEMARA-SK**, egyszer pedig a **Zala Zöld Szíve**) elküldi Önnek a hivatalos ajánlatkérő e-mailt, akkor ebbe a táblázatba bele kellene írni a dátumot alulra, és ezt visszaküldeni nekik csatolva egy „hivatalos” e-mailben (az ő levelükben szintén szerepelni fog egy táblázat, de abban nincsenek árak, ebben pedig igen, tehát nem kell kitölteni sem, csak ezt visszaküldeni dátummal). A fájlok nevében látni a szervezetek nevét, meg persze benne is szerepel.” A mellékletek nem állnak rendelkezésre (az e-mail váltások során feltehetően törölődtek valamelyik fázisban).⁷⁴¹
847. 2013. november 27-én a Fa-Forg-Tech Kft. visszaírt [SZEMÉLYES ADAT], a Happy Bike Kft. munkatársa részére, és megküldte a Szabadosok Kft. Happy Bike Kft. által kért elérhetőségeit: „Megküldöm a [SZEMÉLYES ADAT] által kért címet. SZABADOSOK Kft. [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető, Székhely: Apagy, Vörösmarty u. 5., Telephely: 4553 Apagy-Meleghegy, Elérhetőségeink: Tel.:42/548-032; Fax:42/548-033; E-mail: szabadosok@szabadosok.t-online.hu, adószám: 12680692-2-15”⁷⁴² 2013. november 27-én [SZEMÉLYES ADAT], a Happy Bike Kft. munkatársa visszaírt a Fa-Forg-Tech Kft. részére, illetve másolatban [SZEMÉLYES ADAT], a Happy Bike Kft. munkatársa részére: „Kedves [SZEMÉLYES ADAT], köszönöm a segítséget .. remélem üzlet is lesz belőle”.
848. 2013. november 28-án 9 óra 37 perckor a Fa-Forg-Tech Kft. „LEADER Együttműködés-táblagyártás ([SZEMÉLYES ADAT] részére)” tárgyú e-mailt küldött a Szabadosok Kft. részére. Az e-mail mellékletében elküldte a Fa-Forg-Tech Kft. által a Szabadosok Kft. részére kidolgozott ajánlatot azzal kéréssel, hogy az e-mailben megadott e-mail címre a Szabadosok Kft. küldje el azt a saját nevében: „Ezt a táblázatot kellene ajánlatként elküldeni a következő címre legkésőbb délig: [SZEMÉLYES ADAT]@kabelszat2002.hu Pár kísérőmondatot írtatok már hozzá. Előre is köszi. Mindjárt küldöm a másik helyre küldendő ajánlatot is.” Az e-mail „Ajánlatkérő táblagyártás Szabados OK-Gemara.xls” elnevezésű melléklete a Szabadosok Kft. 2013. november 28-i keltezésű, nettó 7.033.600 Ft összegű árajánlata volt.⁷⁴³
849. 2013. november 28-án 9 óra 40 perckor a Fa-Forg-Tech Kft. „ajánlat kérés” tárgyú e-mailt küldött a Szabadosok Kft. részére. Az e-mail mellékletében megküldte a Fa-Forg-Tech Kft. által a Szabadosok Kft. részére kidolgozott ajánlatot azzal a kéréssel, hogy az e-mailben megadott e-mail címre küldje el azt a Szabadosok Kft. a saját nevében: „Ez a másik, ide kellene küldeni: info@zzsz.hu” Az e-mail „Táblázás ajánlatkérő Szabados-OK.xls”

⁷⁴¹ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 16. számú melléklet.

⁷⁴² VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 16. számú melléklet.

⁷⁴³ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló

elnevezésű melléklete a Szabadosok Kft. 2013. november 28-i keltezésű, [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlata volt.⁷⁴⁴

Nyilatkozatok

850. A Fa-Forg-Tech Kft. nyilatkozata szerint az e-mailek közel 3 évvel ezelőtt kerültek kiküldésre, ezért nem tudják pontosan felidézni, hogy mi volt a küldés indoklása. A tendereket a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg, és végezte el a kivitelezést.⁷⁴⁵ A Fa-Forg-Tech Kft. szerint⁷⁴⁶ a kiíró nem tartott igényt valós versenyt támaztó árajánlatokra, ami a jogsértés súlya körében értékelendő. Emellett a Fa-Forg-Tech Kft. nem saját árajánlatát küldte meg a Szabadosok Kft.-nek, így érzékeny információ cseréjére nem került sor a vállalkozások között. A Szabadosok Kft. mindössze annyit tudhatott, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. vélhetően alacsonyabb árú ajánlatot tett, mint amit számára megküldött, végül mégis az előkészített ajánlat-tervezetben foglaltaknál alacsonyabb áron pályázott, azaz versenyző magatartást tanúsított.
851. A Szabadosok Kft. előadta, hogy mivel a tenderekre vonatkozó ajánlatkérések és az ahhoz kapcsolódó e-mailek küldése óta több, mint 3 év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mailek küldésének indoka.⁷⁴⁷

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

852. Az e-mailek tanúbizonyossága szerint a fenti két ajánlatkérő nevében eljáró Happy Bike Kft. mindkét munkát a Fa-Forg-Tech Kft.-vel kívánta elvégeztetni. Ennek érdekében mindkét tender kapcsán a Fa-Forg-Tech Kft. részére már a formális ajánlatkérés előtt megküldte a nyertes ajánlati összeget is tartalmazó ajánlatokat, azzal a kéréssel, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. küldje vissza azokat kitöltve, a formális ajánlatkérést követően.
853. A Fa-Forg-Tech Kft. mindkét tenderre vonatkozóan a formális ajánlatkérés kiküldését megelőzően, 2013. november 27-én megadta az ajánlatkérők nevében eljáró Happy Bike Kft. részére a Szabadosok Kft. nevét és elérhetőségét. Az ajánlatkérők a Fa-Forg-Tech Kft. által megjelölt Szabadosok Kft.-nek illetve a Fa-Forg-Tech Kft.-nek küldtek ki formális ajánlatkérést mindkét tenderen.
854. A Fa-Forg-Tech Kft. november 28-án két külön e-mailben megküldte a Szabadosok Kft.-nek az általa a versenytárs részére kidolgozott árajánlatokat, megadva azokat az e-mail címeket is, ahová az ajánlatokat küldeni szükséges. A Zala Zöld Szíve tenderen a Szabadosok Kft. által benyújtott ajánlat megegyezik a részére a Fa-Forg-Tech Kft. által kidolgozott és elküldött árajánlattal. A Gemara SK tenderen a Fa-Forg-Tech Kft. ugyanazon a [ÜZLETI TITOK] Ft-os áron nyújtotta be a tenderre az ajánlatát, mint a Zala Zöld Szíve Egyesület tenderén, a Szabadosok Kft. azonban a részére megküldött ajánlatnál alacsonyabb összegű ajánlatot adott be végül, azonban ez továbbra is magasabb volt a Fa-Forg-Tech Kft. által benyújtott ajánlatnál.

⁷⁴⁴ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 23. melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 17. számú melléklet

⁷⁴⁵ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 17. pont

⁷⁴⁶ VJ/3-1004/2015.

⁷⁴⁷ VJ/3-431/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás 9. pont, VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás

855. Az a körülmény, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. már a hivatalos kiírást megelőzően megkapta a kiírók nevében eljáró Happy Bike Kft.-től az általa beadandó, az e-mailben foglaltak szerint is „nyertes” ajánlatokat, arra utal, hogy a kiírók, illetve a nevükben eljáró vállalkozás előzetesen kiválasztotta a nyertest, akivel a munkát el kívánja végeztetni. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ez a körülmény feltehetően a Szabadosok Kft. számára is ismert lehetett, legalábbis erre következtethettek abból, hogy a számukra a Fa-Forg-Tech Kft. által megküldött e-mailekben a címzett elérhetősége is szerepelt, ahová az ajánlatokat a Szabadosok Kft.-nek küldenie kellett. Mivel azonban a munkák előzetes elvégzésére utaló körülmény nem merült fel, mindez nem változtat azon, hogy a vállalkozások versenyhelyzetben egyeztettek egymással ajánlattevői magatartásukat, áraikat.
856. A Fa-Forg-Tech Kft. által előadottakra reagálva az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy előzetes álláspontjában a szankció meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy egyes esetekben a kiíró közrehatása is felmerült, ami bírságcsökkentő tényezőként került figyelembevételre (vö. 1333. pont). A Fa-Forg-Tech Kft. konkrét tenderrel kapcsolatos előadása okán ezen értékelésen nem szükséges változtatni, a felmerült körülményeket az eljáró versenytanács jelen határozatában is hasonlóképpen mérlegeli. Az eljárás alá vont arra vonatkozó érvelése, hogy érzékeny információcserére nem került sor, a jelen tender kapcsán irreleváns, hiszen itt az eljáró versenytanács az ajánlatadói magatartás egyeztetését rója az érintett vállalkozások terhére. Az a körülmény, hogy az egyik tenderre a Szabadosok Kft. nem a Fa-Forg-tech Kft. által javasolt áron pályázott, önmagában nem bizonyítja, hogy a Szabadosok Kft. versenyző magatartást tanúsított volna. Egyrészt az általa megadott ár továbbra is magasabb volt a Fa-Forg-Tech Kft. áránál, így szintén elősegítette utóbbi nyertességét, másrészt a tenderek felosztására irányuló jogsértő árrögzítést (s ezzel versenyzői magatartásának hiányát) a Szabadosok Kft. egyezségi nyilatkozatában maga is elismerte.⁷⁴⁸

IV.3.45. VESZPRÉM VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL ÚTBURKOLATI JELEK FESTÉSE TÁRGYBAN KIÍRT TENDER

A pályáztatás eseményei

857. Veszprém Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő képviselőjében 2009. évtől [SZEMÉLYES ADAT], a Közbeszerzési Munkacsoport elnöke járt el.⁷⁴⁹ [SZEMÉLYES ADAT] 2009-ben Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Városüzemeltetési Iroda Városüzemeltetési Csoportjának vezetőjeként a városi közterületek fenntartásáért felelt. Vezetésével készült el az önkormányzati tulajdonú bel- és külterületi közutakon útburkolati jelek festése tárgyú közbeszerzés műszaki dokumentációja, illetve közreműködött a tárgyi közbeszerzésre alakult Közbeszerzési Munkacsoport elnöke mellett a beszerzésekben.⁷⁵⁰

⁷⁴⁸ VJ/3-1009/2015.

⁷⁴⁹ VJ/3-209/2015. Veszprém Megyei Jogú Város adatszolgáltatás

⁷⁵⁰ VJ/3-209/2015. Veszprém Megyei Jogú Város adatszolgáltatása

858. Veszprém Város Önkormányzata⁷⁵¹ 2013. december 23-án ajánlati felhívást küldött ki a „Veszprém Város önkormányzatának bel és külterületi közútjain lévő útburkolatjelek festése 2014 és 2018 között” tárgyú közbeszerzési eljárásban. Az ajánlattétel és a bontás határideje 2014. január 15. volt, míg az eredményhirdetés napja 2014. január 21. A Víz-Szervíz Kft. nettó 147.600.000 Ft, míg az E-Pannon Kft. nettó 117.717.323 Ft összegű ajánlatot adott be. A tendert 2014. január 20-án eredménytelennek nyilvánították, mivel mindkét ajánlat összege meghaladta a rendelkezésre álló keretet.
859. A megismételt eljárás során az ajánlattételi felhívás megküldésének dátuma 2014. február 7. volt, míg az ajánlattétel határideje, valamint a bontás időpontja 2014. február 24. napja. Az eredményhirdetés 2014. március 18-án volt. A Bakony Plastiroute Kft. 2014. február 24-én, a csatolt felolvasó lap szerint 2014. február 21-én nettó 96.767.500 Ft összegű árajánlatot nyújtott be.⁷⁵² Az E-Pannon Kft. 2014. február 24-én, a csatolt felolvasólap szerint február 20-án nettó 93.424.000 Ft összegű árajánlatot nyújtott be.⁷⁵³ A Víz-Szervíz Kft. 2014. február 21-én nettó 93.531.000 Ft összegű árajánlatot nyújtott be.⁷⁵⁴ A Ring-BNP Kft. 2014. február 21-én nettó 149.750.000 Ft összegű árajánlatot nyújtott be.⁷⁵⁵ A tendert az E-Pannon Kft. nyerte meg.

E-mailes bizonyítékok

Előzmények

860. 2012. április 2-án [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársa „[SZEMÉLYES ADAT]???” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. munkatársa részére, amelyben kifejti, hogy [SZEMÉLYES ADAT] „sajnos túl nagy ismertsége van Veszprém városában és ha most nem adunk neki vissza akár 1 m² festést úgy nagyon meg tudd 'szívadni' a város az átvétellel. De ahogy ezt a munkát átveszi Veszprém városa tőlünk úgy nincs több együttes munka.”⁷⁵⁶
861. 2013. június 10-én [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. ügyvezetője „[SZEMÉLYES ADAT] (E-Pannon)” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. ügyvezetője részére. „Most hívott az [SZEMÉLYES ADAT], hogy festjük Veszprém városában az „Ő” részét amit már 5. éve Ő szokott festeni. Ez tényleg eddig Ő festette és most a kollégák hétvégén a Veszprém városának „Dózsa” városrészében festett 10 m²-t. Ezek után megkértem, hogy üljünk le és beszéljük át személyesen ne telefonon. Éppen vezetett de majd visszahív hogy neki mikor jó (gondol a [SZEMÉLYES ADAT] egyeztet). Még annyit mondott, hogy fog szólni a tulajdonosomnak vagyis Neked, hogy ez nem mehet így tovább mivel Ő 10 évig segítette a Bakony Plastiroute Kft.-t. Jelentkezem

⁷⁵¹ VJ/3-144/2015. Veszprém Megyei Jogú Város adatszolgáltatás

⁷⁵² VJ/3-144/2015. Veszprém Megyei Jogú Város adatszolgáltatás, VJ/3-88/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatása táblázat 2. pont+2. melléklet

⁷⁵³ VJ/3-144/2015. Veszprém Megyei Jogú Város adatszolgáltatás, VJ/3-78/2015. E-Pannon Kft. adatszolgáltatása

⁷⁵⁴ VJ/3-144/2015. Veszprém Megyei Jogú Város adatszolgáltatás

⁷⁵⁵ VJ/3-144/2015. Veszprém Megyei Jogú Város adatszolgáltatás

⁷⁵⁶ VJ/3-260/2015. Bakony Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló

ha megvolt a személyes beszélgetés. Kérlek ha beszéltél az [SZEMÉLYES ADAT] és idő engedi híj vagy írj hogy mit mondott.”⁷⁵⁷

A 2013. december 12-i e-mail

862. 2013. december 12-én [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. munkatársa „Vp város festés közbeszerzés” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársai részére: „Egy héten belül megjelenik a Veszprém város festési közbeszerzési pályázat mely 5 évre szól. Kérlek amint megjelenik küld el részemre és egyeztessünk. Előre láthatólag 3 céget hívnak meg. (E-Pannon Kft, Vízszervíz Kft, Bakony Plastiroute Kft.)”⁷⁵⁸

A 2014. február 11-i e-mailek

863. 2014. február 11-én 9 óra 50 perckor [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. munkatársa írt „Veszprém Város útburkolati jelek felújító festése VEBPL.xls” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársa részére: „Tegnap napon történt megbeszélés alapján átküldöm a Veszprém Város festés mennyiségeit tartalmazó táblázatot. Első munkafüzetben a Víz Szervizzel Közösen beadott árat látod, a másodikon az E-Pannon önálló ajánlatát kb-i árakkal amit az [SZEMÉLYES ADAT] mondott el és az utolsó három munkafüzetben a jó, közepes és a rossz egységárakkal ami annyit takar hogy mi az a minimum ár amin el lehet hozni a munkát és után egyezkedni a [SZEMÉLYES ADAT]. Kérlek nézd át és beszéljünk a szükséges stratégiáról. Véleményem szerint el kell hozni bármi áron és semmi munkát nem hagyni az E-Pannonnak és a [SZEMÉLYES ADAT].” Az e-mailhez csatolt, „FW: Veszprém Város útburkolati jelek felújító festése VEBPL.xls” elnevezésű excel tábla tételesen tartalmazza az e-mailben hivatkozott árakat. A táblázat a különböző fűleken az alábbi összegeket tartalmazza: a „Víz-Szervizzel” fül 147.550.000 Ft, az E Pannon Kft. fül 113.373.000 Ft összeget tartalmaz. A „BPL II. k. jó áron” fül az „összesen 292.740.500, keretösszeg 98 425 197, 194 315 303”, a „BPL II. k. közepes ár” fül az „összesen 205 710 500, keretösszeg: 98 425 197, 107 285 303”, míg a „BPL II. k. rossz ár” fül az „összesen: 97.785.000, a keretösszeg: 98.425.197, - 640 197” Ft-os tételeket tartalmazza. Az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] 2014. február 11-én 10 óra 17 perckor továbbította („FW: Veszprém Város útburkolati jelek felújító festése VEBPL.xls”) [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársa részére, azzal a megjegyzéssel, hogy „beszéljünk majd róla”.⁷⁵⁹

864. 2014. február 11-én 11 óra 54 perckor [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. munkatársa „Vp város” tárgyú e-mailt írt [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársa részére: „Víz Szervíz Kft Útellenőrzést is Ő végzi már kb 15 éve. E-Pannon előző 5 éven kívül Ők végezték a festés, de sem emberük, sem gépeik nem voltak így „besegített” a Bakony Plastiroute Kft.”⁷⁶⁰

⁷⁵⁷ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló

⁷⁵⁸ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 6. melléklet

⁷⁵⁹ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 7. melléklet

⁷⁶⁰ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 21. melléklet

A 2014. február 20-i e-mailek

865. 2014. február 20-án [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. munkatársa írt „Vp város festés” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. ügyvezetője részére. Az e-mailben utalás történik arra, hogy [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] is folytatott egyeztetéseket [SZEMÉLYES ADAT], a kiíró munkatársával az elvégzendő munkákról és a kiszámlázható összegekről. Az e-mail szerint keretösszeg alatt el lehet végezni a munkát. Sejtésük szerint az E-Pannon Kft. fog nyerni, de megpróbálják kizáratni az eljárásból: „Veszprém város festése pályázatot hétfőn reggel kell beadni és ezzel kapcsolatban ma délután beszéltem a [SZEMÉLYES ADAT] (vele beszélt múlt héten a [SZEMÉLYES ADAT] is) és elmondása szerint első két évben kell nagy mennyiségű tartós jelet festeni és utána három évig ennek a javítását. Minden évben bruttó 25 mFt-ot lehet számlázni. Első két évben a teljes festés 25 mFt-nál több lesz évente. Majd a harmadik évtől kezdődően kell kevesebbet festeni de a 25 mFt-ot akkor is le kell számlázni évente. A tartós jeleken kívül van oldószeres festés és féltartós festés (pl parkoló festés). [SZEMÉLYES ADAT] elmondta hogy jövőtől folyékony „sóval” fognak síkosság mentesítést végezni így sokkal kedvezőbb lesz a festés szempontjából mint az eddigi bazalt zúzalékos megoldás. Összességében a keret összeg alatt ki lehet hozni ezt a fenti munkát (keretösszeg 98,4 mFt). A fentiek alapján támaszkodnék a [SZEMÉLYES ADAT], bár sejtésem szerint E-Pannon fog nyerni de bízom benne hogy valamivel ki tudjuk záratni ebből a közbeszerzésből.”⁷⁶¹
866. A 2014. február 20-án írt, [SZEMÉLYES ADAT] írnám” tárgyú e-mail küldője és tartalma megegyezik az előző pontban ismertetett, „Vp város festés” tárgyú e-mail tartalmával, azt elküldés előtt [SZEMÉLYES ADAT] előzetesen véleményeztette [SZEMÉLYES ADAT].⁷⁶²

A 2014. február 21-i e-mailek

867. 2014. február 21-én [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. munkatársa írt „Veszprém város festés” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. ügyvezetője részére: „Ma összeállítottuk a pályázatunkat, sőt [SZEMÉLYES ADAT] együtt ebédeltem és sok mindent le tudtam tisztázni a pályázattal kapcsolatban. Legfőképpen azt hogy az [SZEMÉLYES ADAT] nem szívesen látná a város festésnél. Haza felé viszont az [SZEMÉLYES ADAT] (Víz-Szervíz Kft) találkoztam mivel már tegnap keresett hogy találkozzunk és beszélgessünk. Meghallgattam a javaslatát és elmondtam a javaslatomat. Majd közös nevezőre hoztuk, vagyis Ő bead egy minimál áras ajánlatot kb. 94mFt én meg a keretösszeg alattit (kb.98,1 MFt), [SZEMÉLYES ADAT] véleményünk szerint a kettőnk ára közé fog bejönni. (Ma beszélt vele a [SZEMÉLYES ADAT] a telefonon és elmondta neki a [SZEMÉLYES ADAT], hogy nem tud a keretösszeg alá beférni az áraival). [SZEMÉLYES ADAT] az Alfa-Girod-ra támaszkodva adja be a pályázatát. Amennyiben nyer a fentiek alapján úgy velünk dolgozna együtt amit az [SZEMÉLYES ADAT] is

⁷⁶¹ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 8. melléklet

⁷⁶² VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 22. melléklet

*megeősített. Hétfőn reggel lesz a beadás 10 órakor és majd után jelentkezem a friss hírekkel.*⁷⁶³

868. A fenti e-mail megküldését megelőzően [SZEMÉLYES ADAT] véleményezés céljából megküldte az idézett információkat [SZEMÉLYES ADAT] részére. 2014. február 21-én [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. pályázatfigyeléssel megbízott munkatársa válaszolt a „Re: Veszprém Város festés” tárgyú e-mailben [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. munkatársa részére, melyben jóváhagyta [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatását: „Rendben van szerintem így.”⁷⁶⁴

A 2014. április 26-i e-mail

869. 2014. április 26-án [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. munkatársa írt „Veszprém város festés” tárgyú e-mailt [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. ügyvezetője részére. Az e-mailben az E-Pannon Kft.-vel történő egyeztetés lehetőségét mérlegelte. Hivatkozott továbbá arra, hogy a kiíró munkatársa megkérte, hogy ne támadják meg a tendert. Azért is szeretne alvállalkozóként „besegíteni” az E-Pannon Kft. részére, hogy a „[SZEMÉLYES ADAT]” (Köszolg Kft.) és a „[SZEMÉLYES ADAT]” (Fa-Forg-Tech Kft.) ne kapjon munkát: „Véleményed szerint E-Pannonnal egyeztessek-e, hogy mi is fessünk Veszprém Városban, vagy hagyjuk egyedül csinálja. Az Önkormányzat embere még amikor Amsterdamban voltunk kérte, hogy ne támadjuk a pályázatot, mert akkor nem lesz idén a városban festés. Ezért gondoltam, hogy [SZEMÉLYES ADAT] egyeztetek és "besegítünk" a festésnél. Tegnap este hatkor hívott [SZEMÉLYES ADAT], hogy akkor indult haza és telefonon is elmondta, hogy a [SZEMÉLYES ADAT] nem ad információt, mivel tudja, hogy mekkorát bukhat, ha ez kiderül. Elmondása szerint az E-Pannon gépi tartós jeleket a [SZEMÉLYES ADAT] festi pl. Veszprém megyébe. Tegnap amit mondott a [SZEMÉLYES ADAT], hogy kifizette az [SZEMÉLYES ADAT], az szerintem munkával történt, nem utalással. Összeségében azért festenek az [SZEMÉLYES ADAT], hogy se a [SZEMÉLYES ADAT], se a [SZEMÉLYES ADAT] ne kapjon munkát és ebből adódóan Nekünk is nő az árbevétel. Egységárat még meg kell beszéljem az [SZEMÉLYES ADAT].”⁷⁶⁵

A jogerős büntető ítélet megállapításai

870. A Pesti Központi Kerületi Bíróság 21.B.12.466/2016/130. számú, a Fővárosi Törvényszék 31.Bf.11.741/2021/13. számú ítéletével túlnyomórészt hatályában fenntartott ítélete értelmében [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] – annak érdekében, hogy az E-Pannon Kft. ne nyerhessen a tenderen – megállapodtak abban, hogy milyen összegű ajánlatot tesznek, továbbá abban is, hogy ha a Víz-Szervíz Kft. nyer, akkor a Bakony Plastiroute Kft.-t alvállalkozóként bevonja a kivitelezésbe (vö. az ítélet 337. bekezdése), emiatt őket a Pesti Központi Kerületi Bíróság versenyt korlátozó megállapodás közbeszerzési és koncessziós eljárásban büntetében bűnösnek találta.

⁷⁶³ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 9. melléklet

⁷⁶⁴ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 23. melléklet

⁷⁶⁵ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 10. melléklet

Nyilatkozatok

871. Az előzmények kapcsán az E-Pannon Kft. előadta,⁷⁶⁶ hogy a Bakony Plastiroute Kft.-vel korábban több tenderen is együttműködött alvállalkozóként, de sosem indultak közösen. A megyei festésnél például azért vonták be alvállalkozónak, mert a Bakony Plastiroute Kft. nem győzte a kézijelek festését. Gépi jelek festéséhez szükséges eszközökkel ugyanakkor sokáig nem rendelkezett, ezért ilyen munkákkal maga is alvállalkozókat bízott meg.

A 2013. december 12-i e-mailre adott nyilatkozatok

872. A Bakony Plastiroute Kft. előadta a 2013. december 12-i e-mail kapcsán,⁷⁶⁷ hogy azt [SZEMÉLYES ADAT] küldte [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. pályázatfigyeléssel megbízott munkavállalójának, melyben azt kérte, hogy a hamarosan megjelenő Veszprém város festése közbeszerzési eljárás kiírásáról haladéktalanul tájékoztassa, tekintettel arra, hogy azon nagy valószínűséggel szerepelni fog, mint a térségben működő és korábbi tendernyertes, kivitelezést végző vállalkozás. A tenderen a Bakony Plastiroute Kft. indulni szándékozott, a későbbiekben ajánlatot is tett, azonban nem őt hirdették ki nyertesnek, és a kivitelezésben sem vett részt.

873. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata szerint a 2013. december 12-i e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a testvérétől, [SZEMÉLYES ADAT] azt kérte az e-mailben, hogy a Veszprém Város Önkormányzata részéről hamarosan megjelenő, útburkolatjelfestési munkákra vonatkozó közbeszerzési kiírást küldje el neki, és szükség szerint egyeztessenek.⁷⁶⁸

874. Az E-Pannon Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁷⁶⁹ hogy nem tud hozzászólni ahhoz, nem volt információja arról, hogy a Bakony Plastiroute Kft. előre tudta, hogy a kiíró kiket fog meghívni.

875. A Víz-Szervíz Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] előadta⁷⁷⁰, hogy [SZEMÉLYES ADAT] a Polgármesteri Hivatal részéről előzetesen már beszélt vele ebben a tárgyban, kikérte a véleményét, hogy mit gondol erről a fajta kiírásról. Azt is közölte vele, hogy meg lesz hívva ajánlattevőként, ezért tudott róla.

A 2014. február 11-i e-mailek kapcsán tett nyilatkozatok

876. A Bakony Plastiroute Kft. a „Veszprém Város útburkolati jelek felújító festése VEBPL.xls” tárgyú e-mail kapcsán előadta,⁷⁷¹ hogy a levelet [SZEMÉLYES ADAT] küldte [SZEMÉLYES ADAT] részére a Veszprém város útburkolati jelek festése közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeinek tisztázása érdekében. A közbeszerzési eljárás két körben zajlott. A kiíró a 2014. január 8-án kiküldött ajánlatkérés kapcsán az E-Pannon Kft.-t, a Víz-Szervíz Kft.-t valamint a Bakony Plastiroute Kft.-t hívta fel ajánlattételre. Az E-Pannon Kft. és a Víz-Szervíz Kft. nyújtottak be ajánlatot, azonban a tendert a kiíró

⁷⁶⁶ VJ/3-834/2015.

⁷⁶⁷ VJ/3-417/2015. Bakony Plastiroute Kft. nyilatkozata 3. válasz

⁷⁶⁸ VJ/3-324/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

⁷⁶⁹ VJ/3-519/2015. E-Pannon Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz

⁷⁷⁰ VJ/3-521/2015. Víz-Szervíz Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 6. Kérdésre adott válasz

⁷⁷¹ VJ/3-417/2015. Bakony Plastiroute Kft. nyilatkozata 4. válasz

érvénytelenné nyilvánította. A kiíró ismételten tendert hirdetett meg, amelyen február 24-i ajánlattételi határidővel ismételten ugyanazokat a vállalkozásokat kérte fel ajánlatételre. Az e-mail tájékoztatást nyújt, és iránymutatást kér az anyacégtől, amely egyébként a tenderen erőforrást biztosított volna a Bakony Plastiroute Kft. részére, az ismert információkról a Bakony Plastiroute Kft. által kialakítandó vállalási összeg meghatározása érdekében. A melléklet tartalmazza az E-Pannon Kft. és a Víz-Szervíz Kft. első körben tett ajánlatait is, melyről [SZEMÉLYES ADAT] az ajánlatok bontásakor szerzett tudomást, személyesen a helyszínen. Tartalmaz továbbá több alternatív ajánlattételi javaslatot, melyeket az anyacéggel kíván egyeztetni. A Bakony Plastiroute Kft. előadása szerint semmilyen módon nem vett részt a kivitelezésben. A Magyar Plastiroute Kft. ezt azzal egészítette ki, hogy az első körben a Bakony Plastiroute Kft. a Víz-Szervíz Kft. 10% alatti alvállalkozója lett volna, ha utóbbi nyer.⁷⁷²

877. A Bakony Plastiroute Kft. a „Vp város festés” tárgyú e-mail kapcsán előadta,⁷⁷³ hogy azt [SZEMÉLYES ADAT] küldte [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. pályázatfigyeléssel megbízott munkatársának, melyben tájékoztatja a megismételt, 2014. február 24-i beadási határidejű tender első körében ajánlatot benyújtó két vállalkozásról. Az e-mail utal arra is, hogy a Bakony Plastiroute Kft. korábban, a 2009 előtti években alvállalkozóként látott el festési munkálatokat az E-Pannon Kft. részére, a közbeszerzési eljárás keretén belül végzett kivitelezési munkák során. Nincs tudomásuk előzményről és válaszlevelekről.
878. A Magyar Plastiroute Kft. a „FW: Veszprém Város útburkolati jelek felújító festése VEBPL.xls” tárgyú e-mailre adott nyilatkozata szerint⁷⁷⁴ a közbeszerzés második köréhez kapcsolódóan a műszaki és a termelési igazgató jelezte a főmérnök felé, hogy beszéljék meg a Bakony Plastiroute Kft. ügyvezetőjétől érkezett táblázatot, mert a Magyar Plastiroute Kft. erőforrást biztosító szervezetként szerepel a Bakony Plastiroute Kft. ajánlatában. [SZEMÉLYES ADAT] e-mailje a második körben beadandó ajánlati ár meghatározása körében kért véleményt, amelynek kialakításához az első körhöz kapcsolódó árak táblázatba foglalásával kívánt segíteni. Az első körhöz kapcsolódó felolvasáson [SZEMÉLYES ADAT] jelen volt, így az ismertetett felolvasólap adataiból visszakövetkeztetve („[SZEMÉLYES ADAT] elmondásától” függetlenül), jogellenes magatartás tanúsítása nélkül is tudomással bírt az E-Pannon Kft. által adott egységárakról, és a Víz-Szervíz Kft. „első körös” ajánlatáról pedig nyilván azért volt tudomása, mert a Víz-Szervíz Kft. alvállalkozóként kívánta volna a Bakony Plastiroute Kft.-t a teljesítésbe bevonni.
879. Az E-Pannon Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁷⁵ a „Vp város” tárgyú e-mail kapcsán előadta, hogy volt olyan, hogy 2009 előtt bevonta az E-Pannon Kft. a Bakony Plastiroute Kft.-t alvállalkozónak, de akkor nem az E-Pannon Kft. végezte a festést, hanem a SÉD Bau Kft.

⁷⁷² VJ/3-324/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

⁷⁷³ VJ/3-417/2015. Bakony Plastiroute Kft. nyilatkozata 9. válasz

⁷⁷⁴ VJ/3-324/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

⁷⁷⁵ VJ/3-519/2015. E-Pannon Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 11. kérdésre adott válasz

880. Az E-Pannon Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁷⁶ a „FW: Veszprém Város útburkolati jelek felújító festése VEBPL.xls” tárgyú e-mail kapcsán előadta, hogy „Olyan volt, hogy amit a [SZEMÉLYES ADAT] kérdezett, hogy milyen árakon dolgozunk, ő tartós jelekre vonatkozóan mondott egy túlzottan magas összeget. Mondtam, hogy nekünk más az árunk az sok. Konkrét árakat nem is mondtam neki.” Hozzátette,⁷⁷⁷ hogy a körülbelüli árak nem tudnak hatást gyakorolni a Magyar Plastiroute Kft. vagy a Bakony Plastiroute Kft. árképzésére, mivel ők maguk is tudják az árakat, ismerik a piacot. Az biztos, hogy maga egyikőjükkel sem „bratyizott le” soha, nem kötöttek megállapodást, hogy hogyan osztják el a munkákat. Arra azonban már nem emlékszik, hogy pontosan miket mondott.
881. A Víz-Szervíz Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] a „Vp város” tárgyú e-mail kapcsán előadta,⁷⁷⁸ hogy nem végeztek festést, nem segítettek sose a Bakony Plastiroute Kft.-nek festeni.
882. A Víz-Szervíz Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] a „FW: Veszprém város útburkolati jelek festése VEBPL.xlsx” tárgyú e-mail kapcsán előadta,⁷⁷⁹ hogy nem adott be közös ajánlatot a Bakony Plastiroute Kft.-vel. Ez az e-mail a januári bontás után nyilvánossá vált árait tartalmazza. Nem tudja, hogy [SZEMÉLYES ADAT] mit értett jó, közepes és rossz ár alatt. Állítása szerint [SZEMÉLYES ADAT] bizonyos dolgokat tényként tekintett, amikből hipotéziseket állított fel.

A 2014. február 20-i e-mailek kapcsán tett nyilatkozatok

883. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata szerint⁷⁸⁰ semmiféle titkos üzenetet nem tartalmaz az e-mail, mert a hivatkozott konzultációk oka az volt, hogy az e-mailekkel érintett szerződés egy igen bonyolult, öt évre vonatkozó keretszerződés különleges feltételekkel, mert a festési munkálatokon túlmenően fenntartási feladatokat is tartalmaz bonyolult garanciális szabályokkal, ezért csak az ötödik év végére térülhet meg a befektetés. E körben került sor előzetes tisztázásra. A „bízom benne” utalás és a „sejtés”, illetve annak a lehetősége, hogy adott esetben az ajánlat bármely szabálytalansága, hibája esetén a konkurens ajánlattevő törvényes eljárás során történő kizárását lehet/kell kezdeményezni, egyértelműen tényleges és éles versenyre utal, nem pedig összehangolt magatartásra.
884. A Bakony Plastiroute Kft. előadta a „[SZEMÉLYES ADAT] írnam” tárgyú e-mail kapcsán,⁷⁸¹ hogy azt [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető küldte [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársának véleményezés céljából. Végül 19 perc múlva [SZEMÉLYES ADAT] változatlan tartalommal el is küldte a levelet [SZEMÉLYES ADAT].
885. A Bakony Plastiroute Kft. előadta a „Vp város festés” tárgyú e-mail kapcsán,⁷⁸² hogy [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető küldte [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute

⁷⁷⁶ VJ/3-519/2015. E-Pannon Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 12. kérdésre adott válasz

⁷⁷⁷ VJ/3-834/2015.

⁷⁷⁸ VJ/3-521/2015. Víz-Szervíz Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 7. kérdésre adott válasz

⁷⁷⁹ VJ/3-521/2015. Víz-Szervíz Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 8. kérdésre adott válasz

⁷⁸⁰ VJ/3-324/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

⁷⁸¹ VJ/3-417/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 5. válasz

⁷⁸² VJ/3-417/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 10. válasz

Kft. ügyvezetőjének, melyben tájékoztatta, hogy a kiíróval történt egyeztetés során milyen információkat kapott a tender megvalósításának körülményeiről. A kiíróval való egyeztetésre azért volt szükség, mert a tervezett keretszerződés öt évre vonatkozó keretszerződés, amelynek a műszaki tartalma, valamint a teljesítési és a fizetési feltételek bonyolultak voltak, ezért elengedhetetlen volt a részletek feltárása. Az e-mail még arra is utal, hogy a Bakony Plastiroute Kft. éles versenyben áll a többi pályázóval, és az eredményhirdetést követően ellenőrizni kívánja a tender szabályszerűségét.

886. Az E-Pannon Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁸³ a „Vp város festés” tárgyú e-mail kapcsán előadta, hogy nem tud hozzászólni az e-mailhez.
887. A Víz-Szervíz Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] a „Vp város festés” tárgyú e-mail kapcsán előadta,⁷⁸⁴ hogy számára újdonságokat tartalmaz arra nézve, hogy folyékony sót akarnak alkalmazni. Ő ebben nem vett részt. Véleménye szerint azt bizonyítja az e-mail, hogy a Bakony Plastiroute Kft. akarja kizárni az [SZEMÉLYES ADAT].

A 2014. február 21-i e-mailek kapcsán tett nyilatkozatok

888. A Magyar Plastiroute Kft.-nek a „Veszprém város festés” tárgyú e-mail kapcsán tett nyilatkozata szerint⁷⁸⁵ a Magyar Plastiroute Kft. az e-mailre választ nem adott, mert az üzenet 21 óra 8 perckor íródott, és [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető az e-mail tartalmát csak a következő munkanapon, február 24-én olvasta, ezért az e-mailnek sem előélete, sem utóélete nem volt. A vállalkozásnak nincs tudomása az e-mailben leírt további egyeztetésekről, ilyenekben nem vett részt, ehhez kapcsolódó munkát nem végzett, a leírtakba sem írásban, sem szóban, sem személyesen nem kapcsolódott be, így e körben ezt meghaladó információt nem tud adni.
889. A Bakony Plastiroute Kft. a „Veszprém város festés” tárgyú e-mail kapcsán előadta,⁷⁸⁶ hogy azt [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető küldte [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. ügyvezetőjének, melyben tájékoztatta, hogy milyen tartalmú megbeszélést folytatott [SZEMÉLYES ADAT], Veszprém Önkormányzatának alkalmazottjával, valamint [SZEMÉLYES ADAT], a Víz-Szervíz Kft. ügyvezetőjével. Az ismételt, február 24-i beadási határidejű tender kapcsán a Bakony Plastiroute Kft. és a Víz-Szervíz Kft. tárgyalásokat kezdett, hogy egyeztessék a műszaki tartalom megvalósításának a lehetséges módjait, valamint azért, hogy közös összefogással tudják-e a keretösszeg alá szorítani az ajánlatukat. Az egyeztetés során [SZEMÉLYES ADAT] kifejtette, hogy a Bakony Plastiroute Kft. legfeljebb 98,1 millió Ft-os ajánlatot tud tenni, amely súrolja a megtérülés határát, ezért alacsonyabb összeget nem tud en nem is akar tenni. Ez végül a Víz-Szervíz Kft.-nek nem felelt meg, mert egyeztetett az Alfa-Girod Kft.-vel is, akinek a segítségével 94 millió Ft-ért is el tudta vállalni a munkát, és akkor nincs szüksége a Bakony Plastiroute Kft.-vel történő közös indulásra, hiszen számára előnyösebb, ha önállóan indul, és valósítja meg a kivitelezést, és a bevételen nem kell osztoznia. Így a felek nem tudtak megegyezni

⁷⁸³ VJ/3-519/2015. E-Pannon Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 13. kérdésre adott válasz

⁷⁸⁴ VJ/3-521/2015. Víz-Szervíz Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 9. kérdésre adott válasz

⁷⁸⁵ VJ/3-324/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

⁷⁸⁶ VJ/3-417/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 6. válasz

a közös indulásban, ezért a Bakony Plastiroute Kft. a Magyar Plastiroute Kft.-re támaszkodva kénytelen volt önállóan indulni.

890. A Bakony Plastiroute Kft. előadta a „*Re: Veszprém város festés*” tárgyú e-mail kapcsán,⁷⁸⁷ hogy a levelet [SZEMÉLYES ADAT] küldte [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. pályázatfigyeléssel megbízott munkatársának, melyben megküldött részére egy tervezetet véleményezésre, amit [SZEMÉLYES ADAT] készült megküldeni. [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] az e-mail megküldését megelőzően egyeztettek egymással az ügyben, melynek következtében [SZEMÉLYES ADAT] már tisztában volt azzal, hogy a Víz-Szervíz Kft.-vel folytatott egyeztetések a közös indulásról kudarcba fulladtak. Ennek tényéről [SZEMÉLYES ADAT] tájékoztatni kívánta [SZEMÉLYES ADAT].
891. Az E-Pannon Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁸⁸ a „*Veszprém város festés*” tárgyú e-mail kapcsán előadta, hogy nem tud hozzászólni az e-mailhez. Kérdésre elmondta, hogy nem folytatott egyeztetést a Víz-Szervíz Kft.-vel.
892. A Víz-Szervíz Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] a „*Veszprém város festés*” tárgyú e-mail kapcsán előadta,⁷⁸⁹ hogy az e-mailben sok ellentmondás van. Életében 4-5-ször találkozott [SZEMÉLYES ADAT], fogalma sincs, hogy az e-mailben szereplő időpontban találkozott-e vele. Tisztává tette a számára, hogy az Alfa-Girod Kft.-vel fog dolgozni. Ezek [SZEMÉLYES ADAT] gondolatai, ő ilyen jellegű megállapodást vele nem kötött, és az E-Pannon Kft.-vel sem. Nagyon csodálkozna, ha [SZEMÉLYES ADAT] olyan nyilatkozatot tett volna, hogy az [SZEMÉLYES ADAT] nem akarja látni.

A 2014. április 26-i e-mail kapcsán tett nyilatkozatok

893. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata szerint⁷⁹⁰ a Bakony Plastiroute Kft. ügyvezetője tájékoztatta a Magyar Plastiroute Kft. ügyvezetőjét egy telefonbeszélgetésről, miután az E-Pannon Kft. nyerte el a munkát, de [SZEMÉLYES ADAT] tudomása szerint nem volt megfelelő kapacitása annak határidőre történő elvégzéséhez. A javaslatkérés több hónappal a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés után került elküldésre, nem érintette a verseny tisztaságát, hanem arra vonatkozott, hogy a Bakony Plastiroute Kft. nyújtson-e utólag megköthető, 10% alatti alvállalkozói szerződés keretében segítséget a festési munkálatok határidőben történő elvégzéséhez. [SZEMÉLYES ADAT] épp Székelyföldre utazott, így sem ő, sem a társaság más illetékese nem folyt bele a munkával kapcsolatos ügyekbe, de tudomásuk szerint [SZEMÉLYES ADAT] nem kereste meg [SZEMÉLYES ADAT]. Tudomásuk szerint az e-mailt nem követte és nem előzte meg egyeztetés, továbbá a Magyar Plastiroute Kft. nem vett részt a tender kivitelezési munkáiban.
894. A Bakony Plastiroute Kft. előadta,⁷⁹¹ hogy az e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezető küldte [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. ügyvezetőjének, melyben iránymutatást kért a tender eredményhirdetését követő lépésekkel kapcsolatosan.

⁷⁸⁷ VJ/3-417/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 11. válasz

⁷⁸⁸ VJ/3-519/2015. E-Pannon Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 14. kérdésre adott válasz

⁷⁸⁹ VJ/3-521/2015. Víz-Szervíz Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 10. kérdésre adott válasz

⁷⁹⁰ VJ/3-324/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

⁷⁹¹ VJ/3-417/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 7. válasz

Tájékoztatása szerint a tendernyertes E-Pannon Kft.-nek nincs megfelelő kapacitása és felszerelése a hibátlan teljesítéshez, ezért külső segítségre szorul. Figyelembe véve, hogy az E-Pannon Kft.-vel hosszú évek óta alvállalkozói viszony áll fenn, ezért valós lehetőségként merült fel, hogy a Bakony Plastiroute Kft. bedolgozzon az E-Pannon Kft.-nek, mint ahogy az a korábbi öt évben éppen fordítva történt. Az esetleges kapcsolatfelvétel jóval az eredményhirdetést követően történt, ezért az a verseny tisztaságát nem érintette. Végül [SZEMÉLYES ADAT] nem kereste fel az E-Pannon Kft.-t, és a Bakony Plastiroute Kft. semmilyen munkát nem végzett.

895. Az E-Pannon Kft. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT]⁷⁹² a „Veszprém város festés” tárgyú e-mail kapcsán előadta, hogy a Köszolg Kft.-t bevonta alvállalkozónak, mert folyamatban volt a gépvásárlásuk, de akkor még nem érkezett meg. Mászt nem kívánt ezzel kapcsolatban elmondani.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

896. Az előzményekből és az eljárás alá vonti nyilatkozatokból megállapítható, hogy Veszprémben az útburkolati jelek festését korábban az E-Pannon Kft. végezte, a 2013/2014. évet megelőző 5 évet illetően azonban a Bakony Plastiroute Kft. nyerte el az erre vonatkozó közbeszerzést, ugyanakkor a két vállalkozás a kivitelezés során együttműködött. A 2014. február 11-i „Vp város” tárgyú e-mail értelmében az E-Pannon Kft. kapacitáshiánnyal küzdött, ezért a Bakony Plastiroute Kft. besegített neki a kivitelezés során. Más e-mailekben szereplő megfogalmazások alapján ugyanakkor feltehető, hogy a Bakony Plastiroute Kft. által elnyert időszakra vonatkozó együttműködés valamiféle megállapodáson alapult, ami felveti a két vállalkozás közötti versenykorlátozás lehetőségét is: a 2012. április 2-i e-mailben szereplő „visszaadás” utalhat kompenzációs célú munka biztosítására, míg a 2013. június 10-i e-mailben szereplő „festjük Veszprém városában az „Ő” részét amit már 5. éve Ő szokott festeni. Ez tényleg eddig Ő festette (...) ez nem mehet így tovább mivel Ő 10 évig segítette a Bakony Plastiroute Kft.-t” kijelentések a munkák területi alapú megosztását sejtetik, erre vonatkozóan azonban nem áll rendelkezésre további, konkrét bizonyíték.
897. Ezen előzményeket követően került sor a következő 5 éves időszakra vonatkozó tender kiírására, amelyre a kiíró három vállalkozást hívott meg, a Bakony Plastiroute Kft.-t, az E-Pannon Kft.-t és a Víz-Szervíz Kft.-t. A rendelkezésre álló adatok szerint a kiíró a korábbi évekhez képest eltérő konstrukcióban tervezte a kiírást, ezért a megvalósíthatósággal, az új konstrukció pénzügyi-gazdasági feltételeivel kapcsolatban több eljárás alá vonttal is egyeztetett a kiírást megelőzően. A 2013. december 12-i e-mail tanúsága szerint a Bakony Plastiroute Kft. ennek keretében arra vonatkozó információk birtokába is jutott, hogy a kiíró kiket tervez meghívni a tenderre.
898. A kiíró adatszolgáltatása szerint a tenderen a Víz-Szervíz Kft. és az E-Pannon Kft. adott be ajánlatot, a Bakony Plastiroute Kft. önállóan nem pályázott. A Víz-Szervíz Kft. ajánlatában az E-Pannon Kft.-t és a Bakony Plastiroute Kft.-t is 40%-os közreműködőként, alvállalkozóként jelölte meg, míg az E-Pannon Kft. szintén jelezte, hogy igénybe kíván venni – konkrétan meg nem nevezett – alvállalkozót, de 10%-ot nem meghaladó

⁷⁹² VJ/3-519/2015. E-Pannon Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 15. kérdésre adott válasz

mértékben. A 2014. február 11-i, „Veszprém Város útburkolati jelek felújító festése VEBPL.xls” tárgyú e-mailből megállapítható, hogy a Bakony Plastiroute Kft. az előzőeket úgy interpretálta, hogy a Víz-Szervíz Kft.-vel „közös” ajánlatot adott be, ami feltételezi a két vállalkozás közötti előzetes egyeztetést a közös indulásról, alvállalkozói közreműködésről. A Víz-Szervíz Kft. ajánlatában az E-Pannon Kft.-tugyancsak 40%-os közreműködőként, alvállalkozóként jelölte meg, erről az E-Pannon Kft. állítása szerint⁷⁹³ nem tudott. Ezzel szemben a Víz-Szervíz Kft. ügyvezetője meghallgatásán akként nyilatkozott,⁷⁹⁴ hogy azért jelölte meg a két versenytársát alvállalkozóként, mivel az volt a cél, hogy közösen végezzék el a munkát. Az első kiírás ugyanis olyan műszaki feltételeket tartalmazott, ami miatt a munkát önállóan sem a Víz-Szervíz Kft., sem az E-Pannon Kft., de még a Bakony Plastiroute Kft. sem tudta volna elvégezni, mivel az első évben tartós jellel le kellett volna festeni szinte az egész várost, ami jelentős beruházást igényelt volna. Az első és a második ajánlatkéréshez csatolt műszaki ütemterv összevetése alapján megállapítható, hogy a 2014. februári ajánlatkérés az első évben kevesebb tartós, de több oldószeres festési munkát tartalmazott, és összességében az öt év alatt mintegy 8.500 m²-rel kisebb mennyiséget irányzott elő.⁷⁹⁵ Mindezek alapján az eljáró versenytanács szerint bár nem zárható ki, hogy az ajánlattételre felkért vállalkozások egyeztettek a munka elvégzése, egymás alvállalkozói bevonása kapcsán, nem állapítható meg egyértelműen, hogy erre nem valós gazdasági kényszer, kapacitáskorlátok miatt kerülhetett sor. Ezt támasztja alá az is, hogy az első kiírás műszaki feltételeivel kapcsolatban előadása szerint az E-Pannon Kft. is kifogást emelt.⁷⁹⁶

899. Tekintettel arra, hogy az első körben meghirdetett tendert a kiíró érvénytelennek nyilvánította, 2014 elején újabb kiírásra került sor. A felhívás 2014. február 7-én került kiküldésre, az ajánlattételi határidő pedig február 24. volt.
900. A megismételt eljárásban a Bakony Plastiroute Kft. is tett önálló ajánlatot, amelyben jelezte, hogy a teljesítésbe 10%-ot meg nem haladó mértékben alvállalkozót kíván bevonni. Az E-Pannon Kft. hasonlóképpen nyilatkozott, azaz nyertessége esetén a teljesítésbe 10%-ot meg nem haladó mértékben alvállalkozót kívánt bevonni, továbbá a szükséges szakértelem biztosítása érdekében a Geoway Kft. ügyvezetőjét, [SZEMÉLYES ADAT] jelölte meg közreműködőként. A Víz-Szervíz Kft. a teljesítésbe 40%-ban az Alfa-Girod Kft.-t kívánta bevonni, továbbá a szükséges szakértelem biztosítása érdekében az Alfa-Girod Kft. munkatársát, [SZEMÉLYES ADAT] jelölte meg közreműködőként. A Ring-BNP Kft. ajánlatában nem jelölt meg alvállalkozót, a tenderből azonban végül a hiánypótlás nem teljesítése miatt kizárásra került.
901. A 2014. február 11-i, „Veszprém Város útburkolati jelek felújító festése VEBPL.xls” tárgyú e-mailből megállapítható, hogy az ajánlattételi időszakban a Bakony Plastiroute Kft. és az E-Pannon Kft. egyeztetést folytatott, amelynek keretében az E-Pannon Kft. tájékoztatta a Bakony Plastiroute Kft.-t az első körös ajánlatának árainról. Ezt alátámasztja, hogy az e-mailhez csatolt táblázatban szereplő árak szinte teljesen megegyeznek a Víz-Szervíz Kft.

⁷⁹³ Ld. VJ/3-834/2015. sz. jegyzőkönyv

⁷⁹⁴ VJ/3-838/2015.

⁷⁹⁵ VJ/3-874/2015.

⁷⁹⁶ VJ/3-834/2015.

nettó 147.600.000 Ft összegű és az E-Pannon Kft. nettó 117.717.323 Ft összegű, a megíúsult 2013. decemberi tenderre beadott árajánlataival. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Bakony Plastiroute Kft. azon érvelését, miszerint az E-Pannon Kft. áráiról a levél írója, a Bakony Plastiroute Kft. ügyvezetője közvetlen tudomással bírt az első kiírásra benyújtott ajánlatok eredményhirdetéséről, mivel az e-mail megfogalmazása ennek kifejezetten ellentmond („*az E-Pannon kb-i árakkal amit az [SZEMÉLYES ADAT] mondott el*”). Továbbá, az e-mail utolsó megjegyzése, miszerint „*semmi munkát nem hagyni az E-Pannonnak és a [SZEMÉLYES ADAT]*” szintén cáfolja, hogy az információk forrása az első körös ajánlatok eredményhirdetése lett volna, hiszen az első kiírásra benyújtott ajánlatában az E-Pannon Kft. nem nevezett meg konkrét alvállalkozót, közreműködő személyként pedig még [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. korábbi, a Kreatívterv Kft. akkori ügyvezetőjét jelölte meg. Ezzel szemben a második pályázatban – bár konkrét alvállalkozót továbbra sem nevezett meg – a szükséges szakértelem biztosítása érdekében a Geoway Kft. ügyvezetőjét, [SZEMÉLYES ADAT] jelölte meg közreműködőként. Mindebből következően, még ha az E-Pannon Kft. esetlegesen a Geoway Kft.-t kívánta volna is bevonni alvállalkozóként a teljesítésbe, akár az első, akár a második kiírás kapcsán, ez az ajánlati dokumentációból nem derült ki, tehát [SZEMÉLYES ADAT] erről feltehetően magától az E-Pannon Kft.-től bírhatott tudomással. Ezt nem cáfolja az E-Pannon Kft. ügyvezetőjének a nyilatkozata sem, mivel [SZEMÉLYES ADAT] azt elismerte, hogy az árakról beszélgetett [SZEMÉLYES ADAT], bár azt tagadta, hogy konkrét árakat említett volna, illetve későbbi nyilatkozata szerint ha árak el is hangzottak, azok inkább a félrevezetést szolgálták, nem konkrét, valós árak voltak. Ennek némileg ellentmondva ugyanakkor hozzátette, hogy [SZEMÉLYES ADAT] még a beadás előtti utolsó napon is felhívta telefonon, hogy milyen árat kell adni, utalva arra, hogy a gyalogátkelő felmarásának legalább 15.000 Ft négyzetmétere.⁷⁹⁷ Megállapítható továbbá, hogy az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] a Víz-Szervíz Kft. ajánlatára mint „közösen beadott” árra utal, ugyanakkor az első kiírásra benyújtott tényleges ajánlat nem közös pályázat volt, abban a Bakony Plastiroute Kft. mint alvállalkozó szerepelt, így nem volt szükségszerű, hogy tudomással bírjon a Víz-Szervíz Kft. fővállalkozóként megajánlott áráról.

902. Ezt követően – a 2014. február 21-i e-mailek tanúsága szerint – tovább folytatódtak az egyeztetések a vállalkozások között, amelynek eredményeként a Víz-Szervíz Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. megegyezésre jutott, hogy a Víz-Szervíz Kft. 94.000.000 Ft körüli árú ajánlatot ad a tenderen, az Alfa-Girod Kft.-re támaszkodva, a Bakony Plastiroute Kft. pedig kb. 98,1 millió Ft-os ajánlatot fog tenni, ezáltal biztosítva a Víz-Szervíz Kft. tendernyerését, várakozásaik szerint ugyanis az E-Pannon Kft. e két érték közé eső ajánlatot fog tenni. Ezt arra alapozták, hogy a Víz-Szervíz Kft. egyeztetett az E-Pannon Kft.-vel is, melynek során a Víz-Szervíz Kft. szándékosan félreinformálta az E-Pannon Kft.-t a várható ajánlati árával kapcsolatban. (Megjegyzendő, hogy egy nappal korábban, 2014. február 20-án a Bakony Plastiroute Kft. még az E-Pannon Kft. nyertességét prognosztizálta: „*sejtésem szerint E-Pannon fog nyerni de bízom benne hogy valamivel ki tudjuk zárni ebből a közbeszerzésből.*”) A megállapodás értelmében tendernyertessége esetén a Víz-Szervíz Kft. az Alfa-Girod Kft. helyett a Bakony Plastiroute Kft.-t vonná be

⁷⁹⁷ VJ/3-834/2015.

a kivitelezésbe, amit az e-mail tanúsága szerint az Alfa-Girod Kft. munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] is megerősített.

903. Az eljáró versenytanács a február 21-i e-mailek kapcsán nem fogadja el a Bakony Plastiroute Kft. azon védekezését, miszerint a közös indulásról folytatott egyeztetést a Víz-Szervíz Kft.-vel, ugyanis az e-mailek tartalmából következően egyértelműen a külön ajánlattevőként beadandó ajánlati árakról egyeztettek, majd ennek megfelelően önállóan is nyújtottak be pályázatot. A Víz-Szervíz Kft. és az E-Pannon Kft. egyaránt tagadták a tény, hogy akár egymással, akár a Bakony Plastiroute Kft.-vel a fenti tartalommal egyeztetéseket folytattak volna, nyilatkozatuknak azonban a korabeli bizonyítékok egyértelműen ellentmondanak. A Víz-Szervíz Kft. kétségbe vonta, hogy kis piaci szereplőként próbálta volna irányítani az eseményeket, s [SZEMÉLYES ADAT] hangoztatta, hogy [SZEMÉLYES ADAT] legfeljebb párszor találkozott, így nem voltak olyan viszonyban, hogy utóbbi őt [SZEMÉLYES ADAT] nevezze. Álláspontja szerint [SZEMÉLYES ADAT] csak [SZEMÉLYES ADAT] előtt igyekezett fontosabbnak feltüntetni magát. Az eljáró versenytanács szerint ugyanakkor az e-mailekben foglalt információk és az ajánlattétel tényleges körülményei egyértelműen alátámasztják, amint azt a büntető bíróság ítélete is megállapította, hogy a Víz-Szervíz Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. a második kiírás kapcsán a tender felosztása céljából egyeztettek ajánlati áraikat.
904. A 2014. április 26-i e-mail kapcsán az eljáró versenytanács elfogadja a Bakony Plastiroute Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozatát, miszerint mivel jóval a bontás illetve az eredményhirdetés után íródott, ezért az abban foglaltak közvetlenül nem érintik a tenderrel kapcsolatban az eljárás alá vontak közötti versenyt. Ugyanakkor több vállalkozás ([SZEMÉLYES ADAT]: Road-Piktor Kft. és Út-Piktor Kft.; [SZEMÉLYES ADAT]: Köszolg Kft.; [SZEMÉLYES ADAT]: Fa-Forg-Tech Kft.; [SZEMÉLYES ADAT]: E-Pannon Kft.) neve is felmerül olyan összefüggésben, hogy a vállalkozások egymásnak bedolgoznak bizonyos festési munkák során, s az e-mail szövegezése arra utal, hogy ezt nem feltétlenül kapacitáshiány indokolja, hanem adott esetben valamiféle kompenzáció. Az eljáró versenytanács erre utaló jelként értékeli az e-mailben szereplő „besegítünk” szó idézőjeles használatát, továbbá az „amit mondott a [SZEMÉLYES ADAT], hogy kifizette az [SZEMÉLYES ADAT], az szerintem munkával történt, nem utalással” fordulatot. További konkrétumokat ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok nem tartalmaznak, így a 2014. április 26-i e-mail alapján a jelen tenderre vonatkozóan további megállapítások nem tehetők.
905. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ugyanakkor látható, hogy az egyeztetések tényéről, tartalmáról a Bakony Plastiroute Kft. folyamatosan tájékoztatta anyavállalatát, a Magyar Plastiroute Kft.-t.
906. Az első ajánlatkérés eredménytelenné nyilvánítását követően megrendezett második pályáztatás kapcsán tehát az eljáró versenytanács értékelése szerint megállapítható, hogy a Víz-Szervíz Kft., a Bakony Plastiroute Kft. és az E-Pannon Kft. között az árakkal kapcsolatban egyeztetésekre került sor, melynek során a Bakony Plastiroute Kft. informálódott mind az E-Pannon Kft., mind a Víz-Szervíz Kft. első ajánlatkérésre benyújtott ajánlatainak áráról, illetőleg a nevezett vállalkozások kétoldalú egyeztetéseket folytattak az újabb kiíráson benyújtandó árakkal kapcsolatban. Ezáltal az eljáró

versenytanács álláspontja szerint az aktuális árképzésükre vonatkozó, üzletileg érzékeny információkat osztottak meg egymással. Az eljáró versenytanács nem fogadta el egyes eljárás alá vontak azon védekezését, miszerint nem valós árakra vonatkozó információkat közöltek, mivel ez nem feltétlenül volt egyértelmű az egyes vállalkozások számára, illetőleg még az így kapott információk is alkalmasak voltak az ajánlattevői stratégia alakításának befolyásolására, amint azt a Bakony Plastiroute Kft.-nek az E-Pannon Kft. nyeresési esélyeire vonatkozó találgatásai is bizonyítják. (Az első pályázatra benyújtott ajánlati árak megosztását az eljáró versenytanács nem kifogásolja, mivel azok a kiírás közbeszerzés jellegéből fakadóan más forrásból is ismertté válhattak utóbb a versenytársak számára.)

907. Ezen túlmenően, a Bakony Plastiroute Kft. és a Víz-Szervíz Kft. a 2014. februári kiírás kapcsán egyeztették ajánlati árakat utóbbi tendernyertességének biztosítása érdekében. A megállapodás értelmében a Víz-Szervíz Kft. nyertessége esetén kompenzációként bevonta volna a Bakony Plastiroute Kft.-t a kivitelezésbe, amihez az Alfa-Girod Kft. is asszisztált, azáltal, hogy bár hozzájárult, hogy a Víz-Szervíz Kft. alvállalkozóként őt jelölje meg a tenderen, a munkából való részesedéséről a Bakony Plastiroute Kft. javára lemondott volna. Az E-Pannon Kft. ezen megállapodásban való részvételére vonatkozóan nem áll rendelkezésre bizonyíték. Éppen ellenkezőleg, a tender eredménye alapján azt a következtetést lehet levonni, hogy az E-Pannon Kft. végül versenyző magatartást tanúsított, mivel 93.424.000 Ft-os ajánlatával ő nyerte meg a tendert. Az E-Pannon Kft. részvételének hiányára utal az a körülmény is, hogy a Bakony Plastiroute Kft. a 2014. február 20-i e-mail tanúsága szerint inkább ki akarta volna zárni a tenderből, illetve a 2014. április 26-i e-mail szerint a pályázat „megtámadását” is fontolgatta.
908. Mindezek alapján az eljáró versenytanács értékelése szerint a 2014. évi kiírás kapcsán az E-Pannon Kft. mind a Bakony Plastiroute Kft.-vel, mind a Víz-Szervíz Kft.-vel versenykorlátozó célú információcserét folytatott, a Bakony Plastiroute Kft. és a Víz-Szervíz Kft. pedig a tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítő megállapodást kötött egymással.

IV.3.46. A SOPRON HOLDING ZRT. ÁLTAL 2013-BAN ÉS 2014-BEN KIÍRT, „FORGALOMIRÁNYÍTÓ TÁBLÁK ÉS TARTOZÉKOK, VALAMINT SOPRON VÁROS ÚTHÁLÓZATÁN FELÚJÍTÓ ÉS ÚJ BURKOLATJELEK LÉTESÍTÉSE” TENDER

A pályáztatás eseményei

A 2013. évi ajánlatkérés

909. A Sopron Holding Zrt. 2013. február 13-án ajánlattételi felhívást küldött ki a fenti tárgyban. Az ajánlattétel határideje 2013. március 14., míg az eredményhirdetés időpontja 2013. március 21. volt. A tendert az Alfa-Girod Kft. nyerte meg.⁷⁹⁸
910. Az Alfa-Girod Kft. 2013. március 1-jei keltezésű, március 6-án érkezett ajánlata az útburkolati jelek festésére [ÜZLETI TITOK] Ft végösszeget tartalmazott, míg a táblákra

⁷⁹⁸ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatása 2.1. melléklet.

vonatkozóan egységárakat. A Sopron Holding Zrt. tájékoztatása szerint a táblázási munka ellenértéke [ÜZLETI TITOK] Ft volt.⁷⁹⁹

911. A Heoscont Kft. 2013. március 4-én nyújtotta be a jelzőtáblák beszerzésére vonatkozó ajánlatát. Az ajánlat nem tartalmaz végösszeget, csak tételesen adott meg árajánlatot.⁸⁰⁰ Az értékelési jegyzőkönyv szerint a Heoscont Kft. a burkolatjelfestésre is benyújtott ajánlatot, [ÜZLETI TITOK] Ft áron.⁸⁰¹
912. A Road-Piktor Kft. 2013. március 2-i keltezésű, március 5-én érkezett ajánlata az útburkolati jelek festésére nettó 12.430.250 Ft végösszeget tartalmazott, míg a táblákra csak tételesen adott meg ajánlati árakat.⁸⁰²
913. Az Út-Piktor Kft. 2013. március 1-jei keltezésű, március 8-án érkezett ajánlata az útburkolati jelek festésére nettó 12.359.000 Ft végösszeget tartalmazott, míg a táblákra vonatkozóan nem tartalmazott végösszeget, csak tételesen adott meg árajánlatot.⁸⁰³

A 2014. évi ajánlatkérés

914. A Sopron Holding Zrt. 2014. február 13-án ajánlattételi felhívást küldött ki keretszerződés jelzőtáblák beszerzése és útburkolati jelek festése tárgyban. Az ajánlattétel határideje 2014. február 28., míg az eredményhirdetés időpontja 2014. március 17. volt. A tendert az Alfa-Girod Kft. nyerte meg.⁸⁰⁴
915. A Road-Piktor Kft. 2014. február 18-i keltezéssel nyújtotta be burkolatjelfestésre vonatkozó árajánlatát nettó 12.359.000 Ft összegben, a táblákra pedig csak tételesen adott meg árakat.⁸⁰⁵
916. A Heoscont Kft. 2014. február 21-i keltezéssel, de február 26-i érkezéssel nyújtotta be a burkolatjelfestésre vonatkozó árajánlatát nettó 12.540.000 Ft-os áron. Az ajánlat a táblákra vonatkozóan nem tartalmazott végösszeget, csak tételesen adott meg árakat.⁸⁰⁶
917. A Bakony Plastiroute Kft. 2014. február 28-i keltezéssel, de február 27-i érkezéssel nyújtotta be a burkolatjelfestésre vonatkozó árajánlatát nettó 12.186.500 Ft-os áron. Ajánlata a táblákra vonatkozóan nem tartalmaz végösszeget, csak tételesen ad meg egységárakat.⁸⁰⁷
918. Az Alfa-Girod Kft. 2014. február 24-i keltezéssel, de február 27-i érkezéssel nyújtotta be a burkolatjelfestésre vonatkozó árajánlatát [ÜZLETI TITOK] Ft értékben, míg a

⁷⁹⁹ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatása 2.1. melléklet, VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás 1/34. melléklet, VJ/3-636/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatás

⁸⁰⁰ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatása 2.1. melléklet

⁸⁰¹ VJ/3-80/2015. Heoscont Kft. adatszolgáltatás 1/4. melléklet

⁸⁰² VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatása 2.1. melléklet

⁸⁰³ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatása 2.1. melléklet

⁸⁰⁴ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatása 2.2. melléklet

⁸⁰⁵ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatása 2.2. melléklet

⁸⁰⁶ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatása 2.2. melléklet

⁸⁰⁷ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatása 2.2. melléklet

táblákra vonatkozóan szintén egységáras ajánlatot adott. A Sopron Holding Zrt. tájékoztatása szerint az elvégzett táblázási munka értéke [ÜZLETI TITOK] Ft volt.⁸⁰⁸

E-mailes bizonyíték

919. 2014. február 14-én az Alfa-Girod Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] „Sopron” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Heoscont Kft. munkatársa részére:⁸⁰⁹ „Szia [SZEMÉLYES ADAT], tavaly ezt küldtél. Idén változtatás nélkül lehetne ugyan ez az ajánlat (majd töröld ki légy szíves, ezt a levelet!) KÖSZ!!!!” Az e-mail további részében mind a burkolati jelek festésére, mind a táblákra vonatkozóan tételes egységáras szerepelnek, a festésnél a mennyiséggel felszorozott értékeket is feltüntetve.

Nyilatkozatok

920. A Heoscont Kft. fenti e-mail kapcsán tett nyilatkozata szerint⁸¹⁰ [SZEMÉLYES ADAT] feltehetően azért kérte, hogy a Heoscont Kft. újra a tavalyi ajánlatot adja be árajánlatként változatlan formában, mivel a közbeszerzési határérték alá eső munkák esetén az ajánlatkérőnek kötelessége legalább három ajánlat beszerzése, és az ajánlatkérő feltehetően kifejezetten kérte az Alfa-Girod Kft.-t, hogy segítsen további ajánlatok beszerzésében. A Heoscont Kft.-nek nincs tudomása arról, hogy az Alfa-Girod Kft. más vállalkozást is megkeresett volna ebben az ügyben. A fentiekén kívül más egyeztetés nem zajlott a vállalkozások között az ajánlat kapcsán. A Heoscont Kft. nem vett részt a kivitelezésben. A Heoscont Kft. tudomása szerint a Sopron Holding évek óta egy vállalkozással dolgoztat, de be kell szereznie a további szükséges ajánlatokat is, azaz tulajdonképpen a kiíró határozta meg, kivel szeretne dolgoztatni.
921. Az Alfa-Girod Kft. fenti e-mail kapcsán tett nyilatkozata⁸¹¹ szerint a megrendelő szeretett volna egy általa ismert és elfogadott vállalkozással együttműködni az általa kiadott áron. Az adatszolgáltatásához csatolt melléklet 2.b. pontja szerint a megrendelők a korábbi együttműködés alapján a jól bejártatott vállalkozóval igyekeznek elvégeztetni a munkát, ezért a megrendelő az általa kialakított vállalási árat elfogadja, és megállapodik a vállalkozóval, ezt követően a megrendelő az általa kialakított elveknek megfelelően készíti el az események dokumentálását, számítva az alkalmazott vállalkozó segítségére.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

922. A 2014. február 13-i ajánlatkérést követően az Alfa-Girod Kft. már másnap, a február 14-én küldött e-mailjében kérte a Heoscont Kft.-t, hogy az általa kidolgozott összegű ajánlatot nyújtsa be, elősegítve ezzel az Alfa-Girod Kft. tendernyerését. Az Alfa-Girod Kft. által az e-mailben elküldött ajánlatok tételei, értékei megegyeznek a Heoscont Kft. által 2014. február 21-i keltezéssel ténylegesen benyújtott ajánlatok tételeivel, értékeivel. Az e-mail szövegezése, közvetlensége alapján megállapítható, hogy a két vállalkozás az e-mail megküldését megelőzően feltehetően szóban egyeztetett a tender kapcsán.

⁸⁰⁸ VJ/3-135/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatása 2.2. melléklet, VJ/3-87/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás 2/34. melléklet, VJ/3-636/2015. Sopron Holding Zrt. adatszolgáltatás

⁸⁰⁹ VJ/3-261/2015. Heoscont Kft. bizonyíték-összefoglaló 4. melléklet

⁸¹⁰ VJ/3-333/2015. Heoscont Kft. adatszolgáltatás 4. válasz

⁸¹¹ VJ/3-454/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás

923. Az e-mailben foglaltak alapján az is megállapítható továbbá, hogy Alfa-Girod Kft. ismerte a Heoscont Kft. által az előző évi hasonló tenderre beadott árakat, hiszen arra kérte, hogy 2014-ben a 2013-as ajánlatával egyező árakon adjon ajánlatot. Az a körülmény, hogy az e-mailben szereplő, az Alfa-Girod Kft. által ismert értékek nem egyeznek meg teljesen pontosan a Heoscont Kft. által 2013-ban ténylegesen benyújtott ajánlatok értékeivel, arra enged következtetni, hogy az Alfa-Girod Kft. információja nem a kiírótól illetőleg az előző évi eredményhirdetésről származott, és nem utólag adhatta meg azokat a Heoscont Kft. az Alfa-Girod Kft. számára, hanem 2013-ban még a tenderre vonatkozó ajánlatok benyújtását megelőzően ugyancsak egyeztetett a két vállalkozás a benyújtandó árak vonatkozásában. Alaposan feltehető, hogy 2013-ban is az Alfa-Girod Kft. dolgozta ki, és küldte el a Heoscont Kft. részére a Heoscont Kft. által beadandó árajánlatokat. Valószínűsíthető, hogy a Heoscont Kft. 2013-ban végül az Alfa-Girod Kft. által kidolgozott értékeknél magasabb összegű ajánlatot tett, elősegítve ezzel az Alfa-Girod Kft. tendernyerését.
924. Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Kft. a 2013. és a 2014. évi tenderekkel kapcsolatban egyeztettek ajánlatadói magatartásukat, áraikat, az Alfa-Girod Kft. tendernyerésének elősegítése céljából, ami mindkét évben meg is valósult. A tenderek felosztására irányuló jogsértő áregyeztetést a Heoscont Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁸¹² Az e-mailben szereplő, törlésre való utalás jelzi, hogy a vállalkozások tisztában voltak magatartásuk jogsértő jellegével, hiszen az Alfa-Girod Kft. arra kérte a Heoscont Kft.-t, hogy tüntesse el az egyeztetésre utaló bizonyítékot. Az a körülmény, hogy ez a kiíró szóbeli kérésére került-e a levélbe, ahogyan azt az Alfa-Girod Kft. állította,⁸¹³ a vállalkozások tudattartalma szempontjából irreleváns.
925. Arra vonatkozóan, hogy a fenti egyeztetésekben részt vett-e 2013-ban a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft., 2014-ben pedig a Road-Piktor Kft. vagy a Bakony Plastiroute Kft., nem merült fel bizonyíték. Ez ugyanakkor – az Alfa-Girod Kft. hivatkozásával⁸¹⁴ szemben – nem teszi az az Alfa-Girod Kft. és a Heoscont Kft. közötti megállapodást versenykorlátozásra alkalmatlanná.

IV.3.47. A STRABAG KFT. ÁLTAL KIÍRT, „1. SZ. FŐÚT 83+474, 84+656 SZAKASZ, PILISVÖRÖSVÁR SZABADSÁGLIGET ÁLLOMÁS, PILISVÖRÖSVÁR P+R 03 PILISCSABA ÁLLOMÁS” FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

926. A Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint a Pilisvörösvár, Szabadságliget állomás és a P+R 03 Piliscsaba állomás forgalomtechnikai munkáira egyszerre kötöttek szerződést.⁸¹⁵ A Strabag Kft. [ÜZLETI TITOK] küldte ki az ajánlati felhívását az „1. sz. főút 83+474, 84+656 szakasz, Pilisvörösvár P+R 01. Szabadságliget állomás, Pilisvörösvár P+R 03 Piliscsaba állomás tenderekre”.⁸¹⁶

⁸¹² VJ/3-1008/2015.

⁸¹³ VJ/3-878/2015.

⁸¹⁴ VJ/3-878/2015.

⁸¹⁵ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

⁸¹⁶ VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása

927. A [ÜZLETI TITOK] kapta meg az ajánlattételi felhívást és még [ÜZLETI TITOK] be is nyújtotta a tenderre az árajánlatát.⁸¹⁷ A Köszolg Kft. az 1. számú főút 83+474-84+656 kmsz vonatkozásában nettó 3.353.627 Ft, a Pilisvörösvár P+R 01. Szabadságliget állomás vonatkozásában 331.850 Ft, a Pilisvörösvár P+R 03 Piliscsaba állomás vonatkozásában 894.600 Ft összegű árajánlatot nyújtott be.⁸¹⁸
928. A [ÜZLETI TITOK] nyújtotta be a Strabag Kft. részére [ÜZLETI TITOK] keltezésű, az 1. sz. főút 83+474, 84+656 szakaszra vonatkozó nettó [ÜZLETI TITOK] Ft, a Pilisvörösvár P+R 01. Szabadságliget állomásra vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft, valamint a Pilisvörösvár P+R 03 Piliscsaba állomásra vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.⁸¹⁹
929. A [ÜZLETI TITOK] nyújtott be ajánlatot az 1. sz. főút 83+474, 84+656 tenderre [ÜZLETI TITOK] Ft összegben,⁸²⁰ a Pilisvörösvár P+R 01. Szabadságliget állomásra vonatkozóan [ÜZLETI TITOK] Ft a Pilisvörösvár P+R 03. Piliscsaba állomásra vonatkozóan [ÜZLETI TITOK] Ft összegben.⁸²¹
930. A tendert [ÜZLETI TITOK] nyerte meg.

E-mailes bizonyíték

931. A Ring-BNP Kft. munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] műszaki előkészítő 2014. február 26-án 04:01-kor „Segítő ajánlat kérése” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. ügyvezetőjének: „*Lenne még három segítő ajánlat kérése. Az ajánlatokat az alábbi névre és címre kellene kiállítani, emailben elküldve: email: [SZEMÉLYES ADAT]@strabag.hu STRABAG Általános Építő Kft. [SZEMÉLYES ADAT] részére.*”⁸²²
932. Az e-mailhez három excel tábla melléklet került csatolásra. Az első melléklet a „*1.sz. főút_83+474-84+656#BAKONY PLASTIROUTE#.xls*” elnevezésű excel tábla, amely egy, az 1.sz. főút_83+474-84+656 km szakasza közötti felújításra vonatkozó nettó 3.493.176 Ft összegű árajánlat. A második melléklet a „*Piliscsaba 01 Szabadságliget áll#BAKONY ÁRAZOTT#.xlsx*” elnevezésű excel tábla a Pilisvörösvár P+R 01. Szabadságliget állomás forgalomtechnikai munkáira vonatkozó 317.975 Ft összegű árajánlat. A harmadik melléklet a „*Piliscsaba 03.Piliscsaba áll.P+R#BAKONY ÁRAZOTT#.xlsx*” elnevezésű excel tábla a Pilisvörösvár P+R 03 Piliscsaba állomás forgalomtechnikai munkáira vonatkozó 857.325 Ft összegű árajánlat.⁸²³

⁸¹⁷ VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása

⁸¹⁸ VJ/3-278/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás

⁸¹⁹ VJ/3-88/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatása 13. melléklet, VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása, VJ/3-304/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

⁸²⁰ VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása

⁸²¹ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

⁸²² VJ/3-260/2015. Bakony Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 6. melléklet

⁸²³ VJ/3-260/2015. Bakony Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 6. melléklet

Nyilatkozatok

933. A Bakony Plastiroute Kft. a fenti e-mail kapcsán tett nyilatkozata szerint⁸²⁴ a Ring-BNP Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. adott tendereken egymás versenytársai és üzleti partnerei egyszerre, ugyanis az egyik vállalkozás több alkalommal járt el a másik vállalkozás által végzett kivitelezési munkálatokban. Adott tenderen a versenytársi ajánlattételt megelőzően gyakran felmerül a konzorcium alakításának lehetősége. A jelen tenderben a felek szintén felvették egymással a kapcsolatot a konzorcium alakításának lehetőségéről. A fenti levél a konzorcium alakítása tárgyában készített tájékoztató levél, azonban a konzorcium nem jött létre, és a felek önállóan indultak a tendereken. A Bakony Plastiroute Kft. mindegyik kiírásán ajánlatot tett, azonban egyik résztenderen sem nyert.
934. A Ring-BNP Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁸²⁵ hogy ismerős számára a tender, P+R-es parkolók voltak. Az összeget elnézve valószínű senkinek sem kellett. *„Van egy olyan iratlan szabály, ha az ember a nagyot megcsinálja, akkor kicsit is meg kell. És itt kellett kettő ellenajánlat. Lehet, hogy a kiírónak volt egy magasabb árajánlata, ezért csak a Bakony Plastiroutat kellett megkeresni segítő ajánlat miatt.”* Előadása szerint a Köszolg Kft.-vel nem tárgyalt erről. A Strabag Kft.-vel volt keretszerződésük, így *„szabott áron kellett a 10 négyzetmétert is megcsinálni”*.
935. A Ring-BNP Kft. részéről [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁸²⁶ hogy az adott keretszerződésből eredően és a munka méretéből adódóan az e-mailben megfogalmazott kérés nem tekinthető segítő ajánlatkérésnek.
936. A Ring-BNP Kft. később hozzátette,⁸²⁷ hogy a partnerekkel fentartandó jó együttműködési kapcsolat érdekében, de a jogszabályi kötelezettségeket betartva tett árajánlatokat, melyet az ügyvezető személyes nyilatkozatában „segítő ajánlatnak” és „ellenajánlatnak” nevezett. Az ajánlatok piaci árképzés alapján és az ajánlatkérés feltételeinek megfelelően kerültek kiadásra, így azok versenyjogi szabályokat nem sértettek, gazdasági versenyt korlátozó megállapodás részét nem képezhették, és azok tárgyában sem előzetes, sem utólagos egyeztetés az ajánlatkérővel, vagy további ajánlatadókkal nem történt. A tényállás teljeskörű feltárása, a szükséges bizonyítékok beszerzése és a jogsértés kétséget kizáró módon történő bizonyítása, illetve az eljárás alá vontak jogsértés elkövetésében betöltött konkrét szerepének igazolása az eljáró versenytanács kötelessége.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

937. A Ring-BNP Kft. [ÜZLETI TITOK], közel egy hónappal a hivatalos, formális [ÜZLETI TITOK] ajánlatkérés előtt nyújtotta be az ajánlatát a Strabag Kft. részére. 2014. február 26-án elküldte a Bakony Plastiroute Kft. részére a fenti e-mailt, melyben megküldte a Ring-BNP Kft. által a Bakony Plastiroute Kft. részére kidolgozott ajánlatokat.

⁸²⁴ VJ/3-328/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 6. pont

⁸²⁵ VJ/3-524/2015. Ring-BNP Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 8. kérdésre adott válasz

⁸²⁶ VJ/3-524/2015. Ring-BNP Kft. meghallgatási jegyzőkönyve 8. kérdésre adott válasz

⁸²⁷ VJ/3-1050/2015.

938. A Ring-BNP Kft. által a Bakony Plastiroute Kft. részére elküldött mindhárom ajánlatkérésre vonatkozó árajánlat teljesen megegyezik a Bakony Plastiroute Kft. által [ÜZLETI TITOK] ténylegesen benyújtott fővállalkozói árajánlattal.
939. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Ring-BNP Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. egyeztettek ajánlatadói magatartásukat, áraikat, a Ring-BNP Kft. nyertességének elősegítése érdekében, ami a gyakorlatban ténylegesen meg is valósult. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Bakony Plastiroute Kft. magyarázatát, mivel az általa hivatkozott konzorciumi együttműködésre semmilyen jel nem utal, sőt az e-mail szövegezése alapján egyértelmű, hogy az az önállóan beadandó árakat tartalmazza. A Ring-BNP Kft. által előadottak azt sugallják, hogy a kiíró esetlegesen előzetesen kiválasztotta a nyertes vállalkozás személyét, de mivel a munka előzetes elvégzésére utaló körülmény nem merült fel, így a kiíró esetleges közrehatása, tudomása nem változtat azon a tényen, hogy a vállalkozások közötti egyeztetésre, a tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítésre versenyhelyzetben került sor.
940. A Ring-BNP Kft.-nek a piaci árképzésre való hivatkozásában, az egyeztetések tényének tagadásában megnyilvánuló védekezése nem alkalmas az eljáró versenytanács azon logikus és okszerű következtetésének cáfolására, hogy a Ring-BNP Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. a jelen tender kapcsán egyeztettek ajánlatadói magatartásukat. Az e-mail megszővegezése, a „segítő ajánlat” kérése mindenféle további magyarázat nélkül arra utal, hogy a Ring-BNP Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. előzetesen megállapodtak abban, hogy a jelen tendert a Ring-BNP Kft. fogja nyerni, amelyet a Bakony Plastiroute Kft. támogató ajánlat benyújtásával fog elősegíteni. Ezért is készítette el a Ring-BNP Kft. a Bakony Plastiroute Kft. által beadandó ajánlatot, amelyet az ténylegesen be is nyújtott az ajánlatkérő részére, hozzájárulva ezzel a Ring-BNP Kft. nyertességéhez. Mivel ilyen módon a jogsértés megállapítása a bírósági gyakorlat által elvárt bizonyítási mércén, azaz az indokolt kétséget kizáró bizonyítás sztenderdjén alapult, ezért az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a tényállás a jogsértés bizonyításához szükséges mértékben teljesszerűen feltárára került.
941. A Köszolg Kft.-nek a vizsgált egyeztetések ben történő részvételére nem merült fel bizonyíték.

IV.3.48. A STRABAG KFT. ÁLTAL KIÍRT, „A KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉS BIZTONSÁGÁNAK ÉS SZÍNVONALÁNAK NÖVELÉSE HAJDÚDOROGON, HAJDÚNÁNÁSON, POLGÁRON ÉS GÖRBEHÁZÁN CÍMŰ ÉAOP-3.1.4/A-11-2012-0004 AZONOSÍTÓ SZÁMÚ PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ AUTÓBUSZ MEGÁLLÓHELYEK ÉPÍTÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

942. [SZEMÉLYES ADAT], a Strabag Kft. munkatársa [ÜZLETI TITOK] ajánlattételi felhívást küldött ki, melyben az ajánlattétel határidejeként [ÜZLETI TITOK] napját jelölte meg. Eredményhirdetés nem volt, tekintettel arra, hogy a Strabag Kft. ugyan elindult a közbeszerzési eljáráson, de nem nyert, ezért tényleges megrendelésre nem került sor.⁸²⁸
943. A Strabag Kft. [ÜZLETI TITOK] kért árajánlatot forgalomtechnikai munka kivitelezésére.

⁸²⁸ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 25. melléklet

944. A [ÜZLETI TITOK] nyújtotta be árajánlatát, mely a következő tételeket tartalmazta: ideiglenes forgalomkorlátozás [ÜZLETI TITOK] Ft/db; horgonyzott oszlop kihelyezve [ÜZLETI TITOK] Ft/db; közúti jelzőtábla felszerelve [ÜZLETI TITOK] Ft/db; tartós kézi útburkolatjel fehér [ÜZLETI TITOK] Ft/m²; tartós kézi útburkolatjel sárga [ÜZLETI TITOK], összesen [ÜZLETI TITOK] összegben.⁸²⁹
945. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. március 5-én nyújtotta be árajánlatát,⁸³⁰ mely a Strabag Kft. nyilatkozata szerint [ÜZLETI TITOK] Ft,⁸³¹ [ÜZLETI TITOK] Ft volt az ideiglenes forgalomtechnikai munkák nélkül. Az adatszolgáltatás szerint ez az ár [ÜZLETI TITOK] lett volna.⁸³² Ugyanakkor a Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása szerint ajánlata Hajdúdorog vonatkozásában 1.723.260 Ft, Hajdúnánás vonatkozásában 1.612.400 Ft, Polgár vonatkozásában 1.698.500 Ft, Görbeháza vonatkozásában pedig 394.370 Ft, összesen nettó 5.428.530 Ft, bruttó 6.894.233 Ft összegű volt.

E-mailes bizonyítékok

946. A Szabadosok Kft. munkatársa 2014. február 27-én „Ajánlatkérés forgalomtechnikai munkák (fwd)” tárgyú e-mailt küldött a bufkft@gmail.hu e-mail címre a Bihar Út Kft. munkatársának. Az e-mail kísérszöveget nem tartalmazott, melléklete egy „továbbított levél.eml” elnevezésű dokumentum, mely a Strabag Kft. [ÜZLETI TITOK] ajánlatkérő e-mailje.⁸³³
947. [SZEMÉLYES ADAT], a Bihar Út Kft. munkatársa 2014. március 3-án 8:50-kor „Fwd: árajánlat” tárgyú e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre, a Szabadosok Kft. munkatársa részére. Az e-mailben [SZEMÉLYES ADAT] továbbította a Szabadosok Kft.-nek a Bihar Út Kft. tárgyi tenderre e-mailben, 2014. március 3-án 8:47-kor a Strabag Kft. részére benyújtott árajánlatát: „Ezeket az árakat adtuk az autóbusz megállóhelyekre.”⁸³⁴
948. A Bihar Út Kft. által átküldött e-mail a következő árakat tartalmazta: ideiglenes forgalomkorlátozás [ÜZLETI TITOK] Ft/db, horgonyzott oszlop kihelyezve [ÜZLETI TITOK] Ft/db, közúti jelzőtábla felszerelve [ÜZLETI TITOK] Ft/db, tartós kézi útburkolati jel fehér [ÜZLETI TITOK] Ft/m², tartós kézi útburkolati jel sárga [ÜZLETI TITOK] Ft/m².⁸³⁵

Nyilatkozat

949. A Bihar Út Kft. nyilatkozatában előadta,⁸³⁶ hogy mivel mindkét e-mail 3,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, nem tudja felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. Nem rendelkezik információval arról, hogy melyik vállalkozás nyerte meg a tendert. A

⁸²⁹ VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása táblázat+13. melléklet, VJ/3-627/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

⁸³⁰ VJ/3-274/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása 2. pont

⁸³¹ VJ/3-627/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

⁸³² VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása táblázat+13. melléklet

⁸³³ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 25. melléklet

⁸³⁴ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 26. melléklet

⁸³⁵ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 26. melléklet

⁸³⁶ VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 10-11. pontok.

Bihar Út Kft. szerint⁸³⁷ az a körülmény, hogy saját árait azok ajánlatkérő részére történt tényleges benyújtását követően küldte meg a Szabadosok Kft.-nek, azt implikálja, hogy a Bihar Út Kft. üzleti magatartása nem lehetett befolyással a Szabadosok Kft. árazására. Emellett, a Bihar Út Kft. a versenytársak árai ismeretének hiányában nyújtotta be saját ajánlatát, amely így versenyárat tükröz. Amennyiben az eljáró versenytanács nem osztaná ezt az érvelést, a jogsértés súlya körében kérte figyelembe venni, hogy a tender végül nem valósult meg. Álláspontja szerint⁸³⁸ az eljáró versenytanács következtetése az előzetes egyeztetés megtörténtére vonatkozóan pusztán feltételezésen alapul.

950. A Szabadosok Kft. az e-mailek kapcsán előadta,⁸³⁹ hogy tekintettel arra, hogy az azok majdnem 3 évvel ezelőtt kerültek kiküldésre, nem tudja felidézni, hogy mi volt a küldésük indokoltsága.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

951. A Szabadosok Kft. 2014. február 27-én átküldte a részére megküldött ajánlatkérést a Bihar Út Kft.-nek, mindenféle kísérszöveg nélkül. Ez a közvetlenség arra enged következtetni, hogy a két vállalkozás már korábban felvette a kapcsolatot egymással (akár konkrétan a jelen tender kapcsán, akár egy átfogóbb terv keretében) annak érdekében, hogy egyeztessék ajánlatadói magatartásukat. Erre utal az a körülmény, hogy a Bihar Út Kft. az e-mailre válaszul megadta saját tényleges, a kiírónak ugyanazon a napon benyújtott ajánlati árait, azzal a céllal, hogy a Szabadosok Kft. annak ismeretében alakítsa ki saját árajánlatát, ezáltal biztosítva az előzetes egyeztetésnek megfelelő eredményt a tenderen. (A körülmények alapján feltehető, hogy az előzetes egyeztetéseken a Bihar Út Kft. tendernyertességében állapodtak meg a felek. Életszerűtlen ugyanis egy olyan feltételezés, hogy ha a tendert a Szabadosok Kft.-nek szánták volna, akkor ő „megkérdezte” volna a Bihar Út Kft.-t a saját vagy a Szabadosok Kft. által beadandó árakról, hiszen piacfelosztás esetén az az életszerű, hogy az dolgozza ki először az árait, akinek a tendert szánták, és a többiek ehhez igazítják a saját ajánlataikat.) A Bihar Út Kft.-nek az előzetes egyeztetésre vonatkozó megállapítások megalapozatlanságát illető védekezésére reagálva az eljáró versenytanács fenntartja, hogy az előzőek szerinti levezetése nem merő feltételezés, hanem az ismert tények alapján levonható okszerű, logikus következtetés, amelynek helytállóságát a Bihar Út Kft. mindennemű érvelést, indokolást mellőző pusztán tagadása nem tudja érdemben megkérdőjelezni.
952. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Szabadosok Kft. és a Bihar Út Kft. egyeztették ajánlatadói magatartásukat, árait. Az a tény, hogy a Szabadosok Kft. végül egyáltalán nem adott be ajánlatot, nem kérdőjelezi meg a fenti egyeztetések megtörténtét, azok feltárt tartalmát (a Bihar Út Kft. tendernyertessége az ajánlattételtől való tartózkodással éppúgy biztosítható).
953. Az eljáró versenytanács szerint okszerűtlen és logikátlan a Bihar Út Kft. azon következtetése, hogy saját árajánlatának benyújtást követő – de még az ajánlattételi határidőn belüli – megküldése a versenytárs számára ne befolyásolná utóbbi ajánlattételi

⁸³⁷ VJ/3-1003/2015.

⁸³⁸ VJ/3-1061/2015.

⁸³⁹ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás táblázat 25., 26. pont

magatartását. Különösen is életszerűtlen ez annak fényében, hogy a Szabadosok Kft. az ajánlattételi felhívás továbbításával maga várt útmutatást a Bihar Út Kft.-től a tender tekintetében. Szintén nem fogadható el a Bihar Út Kft. azon érvelése, hogy a saját ajánlata versenyző ajánlat lett volna, hiszen azt annak tudatában adta be, hogy a Szabadosok Kft. tőle vár iránymutatást saját ajánlata kidolgozásához. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Szabadosok Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁸⁴⁰ A jogsértés súlya körében – az előzetes álláspont 1326. pontjában foglaltaknak megfelelően a piaci hatás szempontján keresztül – az eljáró versenytanács már figyelemmel volt arra, hogy a tenderek egy része utóbb nem valósult meg, ezt az eljáró versenytanács jelen határozatában hasonlóképpen értékeli a szankció meghatározása során.

954. Arra vonatkozóan, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. bármilyen formában bekapcsolódott volna a két vállalkozás közötti egyeztetésekbe, nem merült fel bizonyíték.

IV.3.49. A KV ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT. ÁLTAL KIÍRT, „KAZINCBARCIKA KERÉKPÁRÚT FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

955. A KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: KV Kft.) adatszolgáltatása szerint a „Kazincbarcika kerékpárút forgalomtechnikai munkái” tárgyú tenderre az ajánlattételi felhívást e-mailben küldték meg 2014. március 6-án a Fa-Forg-Tech Kft., illetve 2014. március 10-én a Szabadosok Kft. részére.⁸⁴¹ A Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása szerint az ajánlatkérés időpontja 2014. március 7. volt.⁸⁴²
956. Az ajánlattétel határidejét nem határozták meg, az e-mailben érkezett árajánlatok beérkezésének idejét tekintették annak. Ezek az időpontok egyben a „bontás” időpontjának is tekinthetőek.
957. A kiíró adatszolgáltatása szerint a Fa-Forg-Tech Kft. 2014. március 7-én nyújtotta be nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatát.⁸⁴³ A Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása szerint az ajánlat benyújtásának időpontja 2014. március 10. volt.⁸⁴⁴
958. A Szabadosok Kft. 2014. március 10-én nyújtotta be a nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatát.⁸⁴⁵
959. A hivatkozott tendert a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg, és végezte el a kivitelezést.⁸⁴⁶ A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. március 12-én kapta meg a vállalkozási szerződés tervezetét, melyet az eredményhirdetés időpontjának jelöltek meg.⁸⁴⁷

⁸⁴⁰ VJ/3-1009/2015.

⁸⁴¹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 29. melléklet

⁸⁴² VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása

⁸⁴³ VJ/3-145/2015. KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatása

⁸⁴⁴ VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása táblázat

⁸⁴⁵ VJ/3-145/2015. KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatása, VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása melléklet

⁸⁴⁶ VJ/3-411/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 3. pont, VJ/3-370/2015. KV Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. adatszolgáltatás

⁸⁴⁷ VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása táblázat

E-mailes bizonyítékok

960. A Szabadosok Kft. munkatársa 2014. március 10-én 15:32-kor „*Kazincbarcika kerékpárút (fwd)*” tárgyú e-mailt küldött a faforgtech@enternet.hu e-mail címre a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársának külön kísérszöveg vagy aláírás nélkül. Az e-mail melléklete a „*továbbított levél.eml*” elnevezésű dokumentum, amely a KV Kft. munkatársának 2014. március 10-i e-mailje a Szabadosok Kft. részére. Az e-mail a tárgyi tenderre vonatkozó ajánlatkérés, melynek mellékletei három helyszínrajzot és egy árazatlan költségvetést tartalmaznak: „*6_Kazincbarcika_kerékpárút_KT_forgalomtechnikai_helyszínrajz.pdf*”; „*6_forgalomtechnikai_hszr.pdf*”; „*1_átnézeti_hszr.pdf*” valamint „*Árazatlan Kazincbarcika kerékpárút.xls*”.⁸⁴⁸
961. A Fa-Forg-Tech Kft. ügyvezetője, [SZEMÉLYES ADAT] 2014. március 10-én 16:25-kor „*FW: Kazincbarcika kerékpárút*” tárgyú e-mailt továbbított a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.hu e-mail címre [SZEMÉLYES ADAT], a Szabadosok Kft. ügyvezetőjének: „*A melléklet szerinti ajánlatot küldtem nekik.*” Az e-mailt másolatban [SZEMÉLYES ADAT] elküldte a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre, a Szabadosok Kft. központi e-mail címére is. Az e-mail melléklete a „*Kazincbarcika kerékpárút.xls*” elnevezésű excel fájl, mely a Fa-Forg-Tech Kft.-nek a jelen tenderre benyújtott [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát tartalmazza.⁸⁴⁹
962. A 2014. március 10-i e-mail előzménye [SZEMÉLYES ADAT], a Fa-Forg-Tech Kft. ügyvezetőjének 2014. március 7-én [SZEMÉLYES ADAT], a KV Kft. műszaki előkészítője részére küldött e-mailje, mely e-mailben elküldte a tenderre vonatkozóan a Fa-Forg-Tech Kft. árajánlatát: „*Mellékelten megküldöm ajánlatomat tárgyi munkára vonatkozóan. Az elszámolás tételes felmérés alapján.*”
963. Az e-mailfolyam első darabja pedig 2014. március 6-án [SZEMÉLYES ADAT], a KV Kft. műszaki előkészítőjének a faforgtech@enternet.hu e-mail címre [SZEMÉLYES ADAT], a Fa-Forg-Tech Kft. ügyvezetője részére küldött e-mailje, mely a KV Kft. tenderre vonatkozó árajánlatkérése.⁸⁵⁰

Nyilatkozatok

964. A Fa-Forg-Tech Kft. a fenti, Szabadosok Kft. által írt e-mail kapcsán előadta,⁸⁵¹ hogy az e-mail küldője nyilatkoztatandó azzal kapcsolatban, hogy mi volt a szándéka az e-mail elküldésével. Az e-mail közel 3 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem rendelkeznek információkkal. A hivatkozott tendert a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg, és végezte el a kivitelezést. A Fa-Forg-Tech Kft. szerint⁸⁵² az a körülmény, hogy saját árait azok ajánlatkérő részére történt tényleges benyújtását követően küldte meg a Szabadosok Kft.-nek, azt implicálja, hogy a Szabadosok Kft. üzleti magatartása nem lehetett befolyással a Fa-Forg-Tech Kft. árazására. Emellett, a Fa-Forg-Tech Kft. a Szabadosok Kft. árai

⁸⁴⁸ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 29. melléklet

⁸⁴⁹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 30. melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 21. számú melléklet

⁸⁵⁰ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 30. melléklet

⁸⁵¹ VJ/3-411/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 3. pont

⁸⁵² VJ/3-1004/2015.

ismeretének hiányában nyújtotta be saját ajánlatát, amely így versenytárat tükröz. Hozzáette,⁸⁵³ hogy a felek közötti előzetes egyeztetésre semmilyen bizonyíték nem merült fel. A Fa-Forg-Tech Kft. valóban feltárta ajánlati árait a Szabadosok Kft. előtt, azonban ez kisebb súlyú versenyjogi jogsértés, mint az ajánlati árak előzetes egyeztetése.

965. A Szabadosok Kft. előadta, hogy mivel a tenderre vonatkozó ajánlatkérés és az ahhoz kapcsolódó e-mail küldése óta majdnem 3 év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mail küldésének indoka.⁸⁵⁴

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

966. A Fa-Forg-Tech Kft. által 2014. március 7-én benyújtott ajánlat megegyezik a 2014. március 10-i e-mailben a Szabadosok Kft. részére elküldött ajánlattal.
967. A március 10-én 15:32-kor küldött e-mail szövege (kísérőszöveg nélküli volta), közvetlensége és az erre válaszként a versenytársnak átküldött ajánlat szükségyszerűen utal arra, hogy a két vállalkozás korábban már egyeztetett a jelen tender kapcsán. A Szabadosok Kft. már a Fa-Forg-Tech Kft. által benyújtott ajánlat ismeretében, annál magasabb összegű ajánlatot nyújtott be, ezzel biztosítva a Fa-Forg-Tech Kft. tendernyertességét.
968. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható tehát, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. a tender kapcsán egyeztetették ajánlatadóik magatartásukat, áraikat a Fa-Forg-Tech Kft. tendernyertességének biztosítása céljából, amely a gyakorlatban is megvalósult.
969. Az eljáró versenytanács szerint okszerűtlen és logikátlan a Fa-Forg-Tech Kft. azon következtetése, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. saját árajánlatának benyújtást követő – de még az ajánlattételi határidőn belüli – megküldése a Szabadosok Kft. számára ne befolyásolná előbbi ajánlattételi magatartását. Az a körülmény, hogy az e-mail váltásban se tárgy, se szöveg nem szerepel, arra utal, hogy a két vállalkozás előzetesen szóban is egyeztetett egymással a tender kapcsán (akár a konkrét kiírást illetően, akár egy átfogó piacfelosztó terv részeként), ellenkező esetben a Szabadosok Kft. nem várt volna útmutatást a Fa-Forg-Tech Kft.-től a kiírással kapcsolatban. Szintén erre utal, hogy a Szabadosok Kft. a Fa-Forg-Tech Kft. külön erre irányuló felhívása hiányában is utóbbinak az e-mailben szereplő tényleges árainál magasabb összegű ajánlatot nyújtott be. Ezért nem fogadható el a Fa-Forg-Tech Kft. azon érvelése sem, hogy ajánlata versenyző ajánlat lett volna, hiszen azt annak tudatában adta be, hogy a Szabadosok Kft. magasabb összegű ajánlatot fog tenni. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést egyezségi nyilatkozatában a Szabadosok Kft. is elismerte.⁸⁵⁵

IV.3.50. A HUNGARORING SPORT ZRT. ÁLTAL KIÍRT, „BURKOLATJEL FESTÉSI MUNKÁK” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

970. A Hungaroring Sport Zrt. adatszolgáltatása szerint a „Burkolatjel festési munkák” tárgyú tenderre – az akkori műszaki igazgató ügyintézésével – szóbeli felkérés alapján egyszerű

⁸⁵³ VJ/3-1071/2015.

⁸⁵⁴ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás

⁸⁵⁵ VJ/3-1009/2015.

meghívásos eljárást folytattak le. Az adatszolgáltatáshoz csatolt melléklet szerint a Hungaroring Zrt. 2013. december 9-én küldött ajánlatkérést a Fa-Forg-Tech Kft., a Geoway Kft., a Heoscont Kft., a Ring-BNP Kft., a Magyar Plastiroute Kft. valamint az Út-Őr Kkt. részére.⁸⁵⁶ Az ajánlattételi határidő 2014. április 8. volt.

971. A Magyar Plastiroute Kft. már 2014. január 29-én benyújtotta a 18.937.084 Ft + ÁFA összegű ajánlatát, amely megegyezett a 2013. évi árajánlatával.
972. A Hungaroring Zrt. adatszolgáltatása szerint 2014. március 17-én az ajánlattételi felhívás elektronikus úton ismételen kiküldésre került a Fa-Forg-Tech Kft., a Geoway Kft., a Heoscont Kft., a Ring-BNP Kft. valamint az Út-Őr Kkt. részére. Az ajánlattétel határideje 2014. április 8., az eredményhirdetés időpontja 2014. április 10. volt. A tendert a Geoway Kft. nyerte meg.⁸⁵⁷
973. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. március 17-én nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát. A Heoscont Kft. 2014. március 21-én nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát. A Ring-BNP Kft. 2014. március 24-én nyújtotta be 21.739.063 Ft összegű árajánlatát. Az Út-Őr Kkt. 2014. március 20-án nyújtotta be 20.993.916 Ft összegű árajánlatát.
974. A Geoway Kft. árajánlata benyújtásának pontos időpontja nem ismert, de a vállalkozás nettó 16.194.437 Ft összegű árajánlatát [SZEMÉLYES ADAT], a Hungaroring Sport Zrt. munkatársa 2014. április 8-án továbbította kollégájának, [SZEMÉLYES ADAT].⁸⁵⁸

E-mailes bizonyítékok

975. [SZEMÉLYES ADAT], a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársa 2014. március 17-én 10:20-kor „*FW:Hungaroring-burkolatjel festés árajánlatkérő*” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársának. Az e-mail mellékletei a „*Hungaroring-burkolatjel festés árajánlatkérő.xlsx*” és a „*Samoline 8550.050.pdf*” nevű fájlok, melyek közül az előbbi jelen tender árazatlan költségvetése, míg utóbbi egy festék típus tulajdonságainak angol nyelvű leírása. [SZEMÉLYES ADAT] arra kérte [SZEMÉLYES ADAT], hogy a mellékletben található árazatlan költségvetést beárazva küldje vissza részére: „*Légy szíves küld vissza kitöltve.*”⁸⁵⁹
976. [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársa 2014. március 17-én 10:22-kor továbbította a [SZEMÉLYES ADAT] kapott e-mailt a Magyar Plastiroute Kft. két másik munkatársa, név szerint [SZEMÉLYES ADAT] és másolatban [SZEMÉLYES ADAT] részére. [SZEMÉLYES ADAT] azzal az utasítással küldte tovább az e-mailt, hogy azt még aznap kéri vissza beárazva: „*Még ma kérnék vissza beárazva.*”⁸⁶⁰
977. [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársa 2014. március 17-én 11:51-kor a „*RE: Hungaroring - burkolatjel festés árajánlatkérő*” tárgyú e-mailt küldte vissza a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársának, [SZEMÉLYES ADAT]. Az e-mailt másolatban

⁸⁵⁶ VJ/3-267/2015. Hungaroring Sport Zrt. adatszolgáltatása

⁸⁵⁷ VJ/3-267/2015. Hungaroring Sport Zrt. adatszolgáltatása

⁸⁵⁸ VJ/3-267/2015. Hungaroring Sport Zrt. adatszolgáltatása

⁸⁵⁹ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 16. melléklet

⁸⁶⁰ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 16. melléklet

megkapta [SZEMÉLYES ADAT] is, a Magyar Plastiroute Kft. munkatársa. Az e-mail melléklete a „Hungaroring - burkolatjel festés árajánlatkérő.xlsx” elnevezésű excel fájl, mely a tenderre vonatkozó 20.154.857 Ft összegű árajánlat. [SZEMÉLYES ADAT] csak annyi kommentárt fűzött az e-mailhez, hogy „Küldöm.”⁸⁶¹

Nyilatkozat

978. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata szerint⁸⁶² [SZEMÉLYES ADAT] műszaki vezető a Hungaroring burkolatjelfestési munkákra vonatkozó, a Fa-Forg-Tech Kft. illetékesétől származó alvállalkozói árajánlatkérésről (beárazandó ajánlat) tájékoztatja a műszaki és termelési igazgatót, majd küldi vissza a beárazott ajánlatot, de nem jött létre alvállalkozói szerződés. Az ajánlatkérés részletei az e-mail mellékletéből megállapíthatóak. Az e-mailt nem előzte meg, és nem követte e tárgyban egyeztetés, a Magyar Plastiroute Kft. nem vett részt a tender kivitelezési munkáiban.
979. A Fa-Forg-Tech Kft. szerint⁸⁶³ okszerűtlen az a következtetés, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. maga fordult a Magyar Plastiroute Kft.-hez abból a célból, hogy saját pályázatának vesztes mivoltát garantálja. Ennél életszerűbb magyarázat a történetekre, hogy azért vette fel riválisával a kapcsolatot, hogy alvállalkozói ajánlatot kérjen tőle. Hozzátette, hogy mivel a tenderen nem a Magyar Plastiroute Kft. nyert, esetleges jogsértő magatartásuk tényleges versenykorlátozó hatással nem bírt. Különösen is alátámasztja ezt,⁸⁶⁴ hogy a tenderen összesen 6 vállalkozás indult, így 2 vállalkozás közti állítólagos jogsértő egyeztetés nem alkalmas a verseny korlátozására. A kartell megvalósításához a többi vállalkozást is be kellett volna vonniuk az egyeztetésekbe.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

980. A fentiek alapján a Magyar Plastiroute Kft. már 2014. január 29-én benyújtotta az önálló ajánlatát, ezt követően a Fa-Forg-Tech Kft. kérésére 2014. március 17-én kitöltötte a Fa-Forg-Tech Kft. által a részére átküldött árazatlan költségvetést, amelyet a Fa-Forg-Tech Kft. aznap be is nyújtott a kiíró részére. A Magyar Plastiroute Kft. a Fa-Forg-Tech Kft. részére magasabb ajánlati árat határozott meg a saját benyújtott ajánlati áránál, ezáltal biztosítva a Magyar Plastiroute Kft. tendernyerését.
981. Az e-mail szövege („*légy szíves küldd vissza kitöltve*”) és az átküldött ajánlat egyértelműen utal arra, hogy a két vállalkozás a március 17-i e-mail váltást megelőzően már egyeztetett a jelen tender kapcsán.
982. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Magyar Plastiroute Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. azon védekezését, miszerint az alvállalkozói együttműködésről egyeztettek volna egymással, ugyanis a feltárt körülmények, tények alapján egyértelműen megállapítható, hogy a külön ajánlattevőként beadandó ajánlati árakról egyeztettek, és annak megfelelően önállóan adtak be ajánlatot a kiíró részére. Az e-mail váltásban sem utal semmi az alvállalkozói munkavégzésre, továbbá alvállalkozó bevonása esetén általában az a

⁸⁶¹ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 17. melléklet

⁸⁶² VJ/3-324/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 16-17. pontok

⁸⁶³ VJ/3-1004/2015.

⁸⁶⁴ VJ/3-1061/2015.

jellemző, hogy a fővállalkozó (jelen esetben a Fa-Forg-Tech Kft.) ezt indokoló különös körülmények hiányában az alvállalkozói ajánlathoz képest magasabb összegű ajánlatot nyújt be. Ilyen különös körülményre a jelen esetben a felek nem hivatkoztak, ennek ellenére a Fa-Forg-Tech Kft. pontosan a Magyar Plastiroute Kft. által számára megadott árral pályázott a tenderen. Mindebből az az okszerű (és az alvállalkozói együttműködésnél okszerűbb, logikusabb) következtetés vonható le, hogy a Magyar Plastiroute Kft. a Fa-Forg-Tech Kft. által beadandó ajánlati árakat adta meg versenytársa számára, hogy ezzel biztosítsák a Magyar Plastiroute Kft. nyertességét.

983. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Magyar Plastiroute Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. a tenderrel kapcsolatban egyeztettek ajánlatadóik magatartásukat, áraikat a Magyar Plastiroute Kft. tendernyertességének biztosítása érdekében. A tendert azonban nem a Magyar Plastiroute Kft., hanem a Geoway Kft. nyerte meg.
984. A rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel arra vonatkozó bizonyíték, hogy a tender kapcsán a Magyar Plastiroute Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. között folytatott egyeztetésekbe más ajánlattevő vállalkozás bekapcsolódott volna.
985. Az eljáró versenytanács a Fa-Forg-Tech Kft. védekezésére reagálva ismételten aláhúzza, hogy az e-mailek szűkszavúsága, közvetlensége arra enged következtetni, hogy a két vállalkozás korábban szóban már egyeztetett a tender kapcsán, ennél fogva egyáltalán nem életszerűtlen, hogy miután a Fa-Forg-Tech Kft. megkapta az ajánlattételi felhívást, azt instrukciót várva továbbította a Magyar Plastiroute Kft. részére. (Más hasonló esetek is előfordultak a jelen eljárásban vizsgált tenderek során, pl. valamely vállalkozás azzal a kérdéssel küldte meg versenytársának az árazatlan költségvetést, hogy mit írjon be.) Ezen scenario életszerűségét támasztja alá az a körülmény is, hogy utóbb ugyanezeket a Magyar Plastiroute Kft.-től kapott árakat nyújtotta be a Fa-Forg-Tech Kft. a kiíró felé. A Fa-Forg-Tech Kft. által hivatkozott alvállalkozói együttműködés azért is életszerűtlenebb ennél, mert kivételes esetektől eltekintve nem jellemző sem az, hogy egy pályázó a teljes munkát alvállalkozónak engedje át, sem az, hogy maga a pályázaton zéró árréssel kalkuláljon (azaz egy az egyben az alvállalkozó által megadott áron pályázzon, s így a pályázattal se saját esetleges – organizációs és/vagy vállalati általános – költségeinek megtérüléséhez, se nyereség realizálásához ne járuljon hozzá). Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a jelen kiírás kapcsán a Fa-Forg-Tech Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. a tender felosztására irányuló, jogsértő árrögzítő megállapodást kötöttek egymással.
986. A Fa-Forg-Tech Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. fentiek szerinti egyeztetéseinek jogsértő jellegét nem kérdőjelezi meg az a körülmény, hogy a tenderen további 4 vállalkozás is indult, amelyek részvételére utaló bizonyíték nem merült fel. A piacfelosztás, árrögzítés ugyanis olyan súlyos versenyjogsértésnek minősülnek, melyek piaci részesedéstől függetlenül tilosak, ekként a jogsértés megállapíthatóságához nem szükséges, hogy abban az érintett piac valamennyi szereplője (pályázatok esetén valamennyi induló) részt vegyen.
987. A Fa-Forg-Tech Kft. azon felvetésére, hogy magatartása a Geoway Kft. nyertessége miatt nem fejtett ki piaci hatást, az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy célzatos jogsértések esetén a hatás megléte külön nem bizonyítandó. A hatás hiányát sem látta szükségesnek az eljáró versenytanács külön értékelési szempont tárgyává tenni a bírság körében, mivel a bírság meghatározásánál a kiindulási pontot a Fa-Forg-Tech Kft. esetében (az egységes,

folyamatos jogsértésre tekintettel) az eljárás alá vont által versenyeztetési eljárások révén realizált bevétel képezi, így konkrétan a jelen tenderhez kapcsolódó árbevétel annak nem része, mivel a jelen tenderen az eljárás alá vont nem realizált árbevételt.

IV.3.51. A COLAS ÚT ZRT. ÁLTAL KIÍRT, „BÉKÉSCSABAI VASÚTÉPÍTÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁK” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

988. [SZEMÉLYES ADAT], a Colas Út Zrt. munkatársa 2014. március 24-én ajánlatkérést küldött ki több vállalkozásnak a békéscsabai vasútépítésekhez kapcsolódó útépités forgalomtechnikai munkái tárgyában, még a közbeszerzési eljárás befejezése előtt, bízván annak megnyerésében.⁸⁶⁵ Az ajánlati felhívások kiküldésének ideje 2014. március 24-25., az ajánlat benyújtásának határideje 2014. március 26. volt. A közbeszerzési eljárást azonban végül nem a Colas Út Zrt. nyerte meg.
989. A tenderre a [ÜZLETI TITOK] 2014. március 26-án nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft-os – a Colas Út Zrt. nyertessége esetén – nyertes árajánlatát.⁸⁶⁶
990. A [ÜZLETI TITOK] 2014. március 26-án nyújtotta be árajánlatát, azonban abban végösszeget nem adott meg.⁸⁶⁷ A Forgút Bt. adatszolgáltatásában az ajánlatkérővel szemben úgy nyilatkozott, hogy nem találja a tenderre vonatkozó ajánlatkérést, és valószínűsíti, hogy nem is adtak be árajánlatot.⁸⁶⁸
991. A [ÜZLETI TITOK] 2014. március 27-én nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát. Árajánlatában kitért arra, hogy a költségvetési kiírásban nem beárazott tételekre a vállalkozás nem pályázik.⁸⁶⁹
992. A [ÜZLETI TITOK] 2014. április 8-án nyújtotta be árajánlatát, mely nem tartalmaz végösszeget.⁸⁷⁰

E-mailes bizonyítékok

993. A Szabadosok Kft. munkatársa 2014. március 24-én „Ajánlatkérés Békéscsaba útépitések forgalomtechnikai munkákra (fwd)” tárgyú e-mailt küldött az info@forgut.hu e-mail címre a Forgút Bt. munkatársa részére. Az e-mailben a Szabadosok Kft. munkatársa azt kérdezte a Forgút Bt. munkatársától, hogy mit írjon a csatolmányban küldött árajánlat kérésre: „Mit írjak be ?” Az e-mail mellékletében szerepel a „továbbított levél.eml” elnevezésű dokumentum, mely [SZEMÉLYES ADAT], a Colas Út Zrt. munkatársának az e-mailje, ami a Colas Út Zrt. jelen tenderre vonatkozó, 2014. március 24-i árajánlat kérése.⁸⁷¹
994. A Forgút Bt. munkatársa 2014. március 25-én „Re: Ajánlatkérés Békéscsaba út (fwd)” tárgyú e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre a Szabadosok Kft. munkatársának. Az e-mail szerint a Forgút Bt. kidolgozta a tenderre a Szabadosok Kft.

⁸⁶⁵ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 31. melléklet

⁸⁶⁶ VJ/3-177/2015. Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatása, VJ/3-660/2015. Colas Hungaria Zrt. adatszolgáltatás

⁸⁶⁷ VJ/3-177/2015. Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatása

⁸⁶⁸ VJ/3-85/2015. Forgút Bt. adatszolgáltatása

⁸⁶⁹ VJ/3-177/2015. Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatása

⁸⁷⁰ VJ/3-177/2015. Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatása 5. melléklet

⁸⁷¹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 31. melléklet

által beadandó árajánlatot: „*Mellékelt ajánlatot adjuk.(Ezt kell küldeni)*” Az e-mail melléklete az „*Árajánlat_SZABADOS.xls*” elnevezésű excel fájl, mely a Szabadosok Kft. tenderre benyújtandó árajánlata. Az árajánlat részletesen tartalmazza az egyes tételekre vonatkozó árakat.⁸⁷²

995. A Szabadosok Kft. munkatársa 2014. április 15-én „*Békéscsaba vasútépítéshez kapcsolódó útépítések (fwd)*” tárgyú e-mailt küldött az info@forgut.hu e-mail címre a Forgút Bt. munkatársának „*????*” kísérőszöveggel. Az e-mail melléklete a „*továbbított levél.eml*” elnevezésű dokumentum, mely a Colas Út Zrt. 2014. április 15-én a Szabadosok Kft. részére küldött e-mailje. Ebben küldte el a Colas Út Zrt. a tenderre vonatkozó szakági terveket, és ennek fényében kért aktualizált árajánlatot.⁸⁷³
996. A Forgút Bt. munkatársa 2014. április 22-én „*Re: Békéscsaba vasútépítéshez kapcsolódó útépítések (fwd)*” tárgyú válasz e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre a Szabadosok Kft. munkatársának, melyben tájékoztatta, hogy fenntartják a korábban megadott árajánlatukat: „*Ezúton tájékoztatom, hogy tartjuk az előzőleg megküldött árajánlatunkat.*”⁸⁷⁴

Nyilatkozat

997. A Forgút Bt. a 2014. március 24-i és a március 25-i e-mailek kapcsán előadta,⁸⁷⁵ hogy a „*Békéscsaba útépítések forgalomtechnikai munkái*” költségvetését a Forgút Bt. átküldte a Szabadosok Kft. érdeklődésére, mert szó volt róla, hogy amennyiben sikerül megnyerniük a munkát, akkor majd közösen végzi a két vállalkozás a kivitelezést. A 2014. április 15-i és az április 22-i e-mailek kapcsán azt nyilatkozta, hogy a két e-mail a márciusi e-mailekben nevezett munkákhoz kapcsolódik, az előző ajánlat megerősítése. Újabb tervek álltak rendelkezésre, ezért volt arra szükség.
998. A Szabadosok Kft. a 2014. március 24-i, a 2014. március 25-i, a 2014. április 15-i valamint a 2014. április 22-i e-mailek kapcsán előadta,⁸⁷⁶ hogy tekintettel arra, hogy az e-mailek majdnem 3 évvel ezelőtt kerültek kiküldésre, nem tudják felidézni, hogy mi volt a küldésük indokoltsága.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

999. A Colas Út Zrt. 2014. március 24-i ajánlatkérésére a Szabadosok Kft. felvette a kapcsolatot a Forgút Bt.-vel a beadandó ajánlatok egyeztetése céljából. A 2014. március 24-i e-mail szövege („*mit írjak be?*”), közvetlensége és a Forgút Bt. által a Szabadosok Kft. részére március 25-én átküldött ajánlat alapján az a következtetés vonható le, hogy a két vállalkozás a március 24-i e-mail váltást megelőzően már egyeztetéseket folytatott a jelen tender kapcsán.
1000. A Szabadosok Kft. által 2014. április 8-án benyújtott ajánlat minden tételének összege és az összesített ára megegyezik a Forgút Bt. által a Szabadosok Kft. részére 2014. március

⁸⁷² VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 32. melléklet

⁸⁷³ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 33. melléklet

⁸⁷⁴ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 34. melléklet

⁸⁷⁵ VJ/3-432/2015. Forgút Bt. adatszolgáltatás 5-6. pontok.

⁸⁷⁶ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás táblázat 31., 32., 33., 34. pont

25-én átküldött ajánlattal, s egyben kb. 20%-kal magasabb a Forgút Bt. által 2014. március 26-án ténylegesen benyújtott áraknál.

1001. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Forgút Bt. védekezését, miszerint egy esetleges közös kivitelezés érdekében folytatott egyeztetést a két vállalkozás, ugyanis a fenti adatok alapján az állapítható meg, hogy a két versenytárs ajánlattevő az önálló ajánlati árakat küldte át egymásnak, illetve azok kerültek benyújtásra.
1002. A bizonyítékokból egyértelműen megállapítható, hogy a Forgút Bt. és a Szabadosok Kft. jelen tenderen egyeztettek ajánlatadói magatartásukat, áraikat annak érdekében, hogy a Forgút Bt. tendernyertességét elősegítsék. A tenderen ugyanakkor végül nem a Forgút Bt. adta a legkedvezőbb (nyertes) ajánlatot. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Forgút Bt.⁸⁷⁷ és a Szabadosok Kft.⁸⁷⁸ is elismerte egyezségi nyilatkozatában.
1003. A vizsgálat nem tárt fel olyan bizonyítékot, amely szerint a Magyar Plastiroute Kft. vagy a Köszolg Kft. a fenti egyeztetésekben részt vett volna.

IV.3.52. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. HEVES MEGYEI IGAZGATÓSÁGA ÁLTAL KIÍRT, „LED LÁMPÁS NYÍL TERELŐ TÁBLÁRA” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

1004. A Magyar Közút Heves Megyei Igazgatósága által kiírt, „LED lámpás nyíl terelő táblára” tárgyú tenderről a Magyar Közút adatszolgáltatásában előadta, hogy az ajánlattételi felhívás és a nyertes kiválasztásának szempontjait tartalmazó dokumentum nem áll a rendelkezésükre.⁸⁷⁹ Nem került sor eredményhirdetésre, a Fa-Forg-Tech Kft. hajtotta végre a tényleges kivitelezést.⁸⁸⁰ A kiíró későbbi adatszolgáltatása szerint a tenderen nem történt megrendelés, teljesítés és kifizetés.⁸⁸¹
1005. Az adatszolgáltatás szerint a Fa-Forg-Tech Kft. 2014. április 2-i keltezéssel nyújtotta be nettó [ÜZLETI TITOK] Ft/darab összegű árajánlatát.⁸⁸² A Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása szerint telefonon történt megkeresés alapján 2014. április 2-án adtak árajánlatot a tenderre.⁸⁸³ A Szabadosok Kft. 2014. április 3-i keltezéssel nyújtotta be nettó [ÜZLETI TITOK] Ft/db összegű árajánlatát.⁸⁸⁴ A Wayside Kft. szintén 2014. április 3-i keltezéssel nyújtotta be nettó 258.300 Ft/darab összegű árajánlatát.⁸⁸⁵

E-mailes bizonyíték

1006. [SZEMÉLYES ADAT], a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársa 2014. április 3-án „ajánlat” tárgyú e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre a Szabadosok Kft. munkatársának: „A mellékelt ajánlatot aláírva el kellene juttatni, fejléces papíron a

⁸⁷⁷ VJ/3-1005/2015.

⁸⁷⁸ VJ/3-1009/2015.

⁸⁷⁹ VJ/3-171/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása táblázat+29 melléklet

⁸⁸⁰ VJ/3-389/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás 2. kérdésre adott válasz

⁸⁸¹ VJ/3-631/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás

⁸⁸² VJ/3-171/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása táblázat+2/9 melléklet, VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása, VJ/3-373/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása 4. pont

⁸⁸³ VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása

⁸⁸⁴ VJ/3-171/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása táblázat+29 melléklet

⁸⁸⁵ VJ/3-171/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása táblázat+29 melléklet

[SZEMÉLYES ADAT]@heves.kozut.hu címre.” Az e-mail melléklete „Ajánlat Szabados OK.docx” elnevezéssel a Fa-Forg-Tech Kft. által a Szabadosok Kft. részére kidolgozott, jelen tenderre benyújtandó [ÜZLETI TITOK] összegű árajánlat.⁸⁸⁶

Nyilatkozat

1007. A Fa-Forg-Tech Kft. a fenti e-mail kapcsán előadta,⁸⁸⁷ hogy az e-mail közel 3 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem rendelkeznek információkkal. Nem rendelkeznek információval arról, hogy a hivatkozott tendert melyik vállalkozás nyerte meg. A Fa-Forg-Tech Kft. szerint⁸⁸⁸ az a körülmény, hogy a versenytárs részére kidolgozott ajánlatot saját árának ajánlatkérő részére történt tényleges benyújtását követően küldte meg a Szabadosok Kft.-nek, azt implikálja, hogy a Szabadosok Kft. üzleti magatartása nem lehetett befolyással a Fa-Forg-Tech Kft. árazására. Emellett, a Fa-Forg-Tech Kft. a Szabadosok Kft. árai ismeretének hiányában nyújtotta be saját ajánlatát, amely így versenyárat tükröz. Hozzátette,⁸⁸⁹ hogy a tényállás feltáratlan maradt, mivel a Wayside Kft. szerepe nem került tisztázásra. Kiemelte, ennek jelentősége abban áll, hogy ha a kartellező vállalkozások nem vonják be egyeztetéseikbe a tenderrel érintett valamennyi versenytársukat, akkor a cselekmény alkalmatlan versenykorlátozó hatás kifejtésére.
1008. A Szabadosok Kft. a 2014. április 3-i e-mail kapcsán előadta,⁸⁹⁰ hogy tekintettel arra, hogy az e-mail majdnem 3 évvel ezelőtt került kiküldésre, nem tudják felidézni, hogy mi volt a küldésének indokoltsága.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1009. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. április 2-án benyújtotta a [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatát, majd ezt követően elkészítette a Szabadosok Kft. magasabb, [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát, amelyet április 3-án át is küldött e-mailben a Szabadosok Kft. részére. A Szabadosok Kft. részére április 3-án megküldött árajánlat és a Szabadosok Kft. által ténylegesen benyújtott árajánlat összege teljesen megegyezik.
1010. A 2014. április 3-i e-mail szövege („A mellékelt ajánlatot aláírva el kellene juttatni”), közvetlensége és a Fa-Forg-Tech Kft. által a Szabadosok Kft. részére átküldött ajánlat alapján az a következtetés vonható le, hogy a két vállalkozás már április 3-át megelőzően egyeztetett a jelen tender kapcsán arról, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. tendernyerését biztosítsák.
1011. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. a tenderen a Fa-Forg-Tech Kft. nyertessége érdekében egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat, amely a versenytárs részére kidolgozott ajánlat átküldésével, majd az ajánlatkérő felé történő benyújtásával meg is valósult.

⁸⁸⁶ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 35. melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 22. számú melléklet

⁸⁸⁷ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 22. pont

⁸⁸⁸ VJ/3-1004/2015.

⁸⁸⁹ VJ/3-1061/2015.

⁸⁹⁰ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás táblázat 35. pont

1012. Az eljáró versenytanács szerint okszerűtlen és logikátlan a Fa-Forg-Tech Kft. azon következtetése, hogy a Szabadosok Kft. számára kidolgozott árajánlat versenytárs részére történő megküldése a saját ajánlatának benyújtását követően – de még az ajánlattételi határidőn belül – ne befolyásolná a vállalkozások ajánlattételi magatartását. Különösen életszerűtlen ez annak fényében, hogy az e-mailben a Fa-Forg-Tech Kft. az általa a Szabadosok Kft. részére kidolgozott árajánlatot küldte meg (amelyet a Szabadosok Kft. ténylegesen be is nyújtott a kiíró részére), amit nyilvánvalóan saját – nyertesnek szánt – ajánlatára figyelemmel állított össze. Ezért nem fogadható el a Fa-Forg-Tech Kft. azon érvelése sem, hogy ajánlata versenyző ajánlat lett volna, hiszen azt annak tudatában adta be, hogy a Szabadosok Kft. magasabb összegű ajánlatot fog tenni. Mindezek következtében az eljáró versenytanács fenntartja, hogy a jelen tenderrel kapcsolatban a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. a tender felosztására irányuló, jogsértő árrögzítő magatartást tanúsított, amit egyezségi nyilatkozatában a Szabadosok Kft. is elismert.⁸⁹¹
1013. A Wayside Kft. fenti egyeztetésekbe való bekapcsolódására vonatkozóan nem merült fel bizonyíték. Ez ugyanakkor az eljáró versenytanács álláspontja szerint – ellentétben a Fa-Forg-Tech Kft. érvelésével – nem kérdőjelezi meg a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. közti egyeztetés jogsértő jellegét, hiszen a piacfelosztás, árrögzítés olyan súlyos versenyjogsértésnek minősülnek, melyek piaci részesedéstől függetlenül tilosak, ekként a jogsértés megállapíthatóságához nem szükséges, hogy abban az érintett piac valamennyi szereplője (pályázatok esetén valamennyi induló) részt vegyen. Ugyanezen okból kifolyólag célzatos jogsértések esetén a hatás megléte külön nem bizonyítandó.

IV.3.53. A [VÉDETT ADAT] ÉS A COLAS ÚT ZRT. KONZORCIUM ÁLTAL KIÍRT „47. SZ. FŐÚT, 132+921 SZELVÉNY ÉS 167+263 SZELVÉNYEK KÖZÖTTI BÉKÉS MEGYEI SZAKASZA (NIF BERUHÁZÁS) KAPCSÁN JELZŐTÁBLÁK KIHELYEZÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

1014. A [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy [ÜZLETI TITOK] [VÉDETT ADAT] [ÜZLETI TITOK].⁸⁹²
1015. A [VÉDETT ADAT] [ÜZLETI TITOK] [VÉDETT ADAT] [ÜZLETI TITOK].⁸⁹³
1016. [ÜZLETI TITOK]⁸⁹⁴
1017. [ÜZLETI TITOK]⁸⁹⁵
1018. [ÜZLETI TITOK]
1019. A [ÜZLETI TITOK] illetve a [ÜZLETI TITOK] nem nyújtott be ajánlatot.

⁸⁹¹ VJ/3-1009/2015.

⁸⁹² VJ/3-173/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása táblázat+4. melléklet

⁸⁹³ VJ/3-286/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása + 3. számú táblázat

⁸⁹⁴ VJ/3-173/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása táblázat+4. melléklet, VJ/3-286/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása + 3. számú melléklet

⁸⁹⁵ VJ/3-286/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása + 3. számú melléklet

E-mailes bizonyítékok

1020. A Szabadosok Kft. munkatársa 2014. április 16-án „47. sz. főút – Békés megyei szakasz EU azonosító táblák (fwd)” tárgyú e-mailt küldött az info@forgut.hu e-mail címre a Forgút Bt. munkatársának. Az e-mail nem tartalmaz semmilyen szöveget. Az e-mail melléklete a „továbbított levél.eml” elnevezésű, ugyancsak 2014. április 16-i e-mail, amelyben [SZEMÉLYES ADAT], a [VÉDETT ADAT] munkatársa küldte el a Szabadosok Kft. központi e-mail címére a [VÉDETT ADAT]-nek a jelen tenderre vonatkozó ajánlati felhívását.⁸⁹⁶
1021. [SZEMÉLYES ADAT], a Forgút Bt. munkatársa 2014. április 18-án „Re: 47. sz. főút – Békés megyei szakasz EU azonosító táblák (fwd)” tárgyú válasz e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre a Szabadosok Kft. munkatársa részére. Az e-mailben megadta a Forgút Bt. által a Szabadosok Kft. részére a jelen tenderre kidolgozott árajánlatot, [ÜZLETI TITOK] Ft összegben. A bevezető szöveg karakterei a forensic másolaton nem olvashatóak, de azokat Times New Roman betűtípusra átállítva az alábbi szöveg válik láthatóvá: „Tisztelt Cím! Az alábbi ajánlatot adjuk”.⁸⁹⁷

Nyilatkozat

1022. A Forgút Bt. nyilatkozata szerint⁸⁹⁸ az „EU azonosító táblák” tárgyban kért tőlük a Szabadosok Kft. ajánlatot, amelyre a Forgút Bt. válaszában megadta, hogy mennyiért vállalja a tárgyi munkát.
1023. A Szabadosok Kft. a 2014. április 18-i e-mail kapcsán előadta,⁸⁹⁹ hogy tekintettel arra, hogy az e-mail majdnem 3 évvel ezelőtt került kiküldésre, nem tudja felidézni, hogy mi volt a küldésének indokoltsága.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1024. A kiíró 2014. április 16-i ajánlatkérését követően a Szabadosok Kft. már aznap továbbküldte az ajánlatkérést a Forgút Bt. részére. Az e-mailben átküldött ajánlatkérés, illetve annak direktsége, kísérőszöveg nélküli volta arra utal, hogy a két vállalkozás a 2014. április 16-i e-mail váltást megelőzően már egyeztetéseket folytatott a jelen tender kapcsán az ajánlattevői tevékenység koordinálása érdekében.
1025. A Forgút Bt. 2014. április 18-án nyújtotta be 2.540.000 Ft+ÁFA összegű ajánlatát a kiíró részére, majd ezt követően kidolgozta a Szabadosok Kft. ennél magasabb, [ÜZLETI TITOK] Ft +ÁFA ajánlati árat tartalmazó árajánlatát, amit április 18-án el is küldött a Szabadosok Kft. részére, hogy az ezáltal biztosítsa a Forgút Bt. tendernyerését.
1026. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Forgút Bt. alvállalkozói együttműködés érdekében történő egyztetésre vonatkozó védekezését, mivel az e-mailekben semmi nem utal erre, és mivel a két vállalkozás között hasonló megfogalmazással („Mellékelt ajánlatot adjuk” vs „Az alábbi ajánltot adjuk”) került sor e-mail váltásra egy hónappal korábban, március 24-25-én a Colas Zrt. békéscsabai vasútépítési tendere kapcsán, amely a

⁸⁹⁶ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 36. melléklet

⁸⁹⁷ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 37. melléklet

⁸⁹⁸ VJ/3-432/2015. Forgút Bt. adatszolgáltatás 9-10. pontok

⁸⁹⁹ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás táblázat 37. pont

rendelkezésre álló bizonyítékok alapján egyértelműen a fővállalkozókénti ajánlattételi magatartás egyeztetését szolgálta (akkor az e-mail zárójelben az „Ezt kell küldeni” utasítást is tartalmazta, és a Szabadosok Kft. a megadott áron nyújtotta is be ajánlatát).

1027. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Szabadosok Kft. és a Forgút Bt. a tenderen egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat. Az a körülmény, hogy a Szabadosok Kft. végül nem adott be ajánlatot, nem változtat érdemben a történetek értékelésén, hiszen ezzel ugyanúgy elősegíthette a Forgút Bt. tendernyertességét, mintha az e-mailben foglaltaknak megfelelően magasabb összegű árajánlatot nyújtott volna be. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Forgút Bt.⁹⁰⁰ és a Szabadosok Kft.⁹⁰¹ is elismerte egyezségi nyilatkozatában.
1028. Az ajánlattételre felkért többi vállalkozás egyeztetésekben való részvételére utaló bizonyíték nem merült fel.

IV.3.54. A STRABAG KFT. ÁLTAL KIÍRT „4814. SZ. FŐÚT 2+300-10+100 KILOMÉTER SZELVÉNY KÖZÖTTI ÚTSZAKASZ FELÚJÍTÁSI MUNKÁINAK FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

1029. A Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint a „4814. sz. főút 2+300-10+100 kilométer szelvény közötti útszakasz felújítási munkáinak forgalomtechnikai munkái” tenderre vonatkozóan két időpontban történt árajánlatkérés. Először [ÜZLETI TITOK] kért „előzetes” árajánlatot, majd ezt követően [ÜZLETI TITOK] kért „végleges” árajánlatokat. A két árajánlatkérést az indokolta, hogy [ÜZLETI TITOK].⁹⁰²
1030. A Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint [ÜZLETI TITOK]-tól kértek „előzetes” árajánlatot.
1031. Ennek megfelelően [SZEMÉLYES ADAT], a Strabag Kft. munkatársa [ÜZLETI TITOK] e-mailben ajánlati felhívást küldött [ÜZLETI TITOK] részére a „4814. sz. főút 2+300-10+100 kilométer szelvény közötti útszakasz felújítási munkáinak forgalomtechnikai munkáira, beleértve a szalagkorlát telepítést” tárgyban. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt [ÜZLETI TITOK] jelölte meg.⁹⁰³
1032. A [ÜZLETI TITOK] keltezéssel benyújtotta [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.⁹⁰⁴
1033. Ezt követően, [ÜZLETI TITOK] a Strabag Kft. újabb ajánlattételi felhívást küldött ki, ezúttal [ÜZLETI TITOK] vállalkozás részére. Az ajánlattétel határideje [ÜZLETI TITOK] hónap, az eredményhirdetés időpontja [ÜZLETI TITOK] volt.
1034. A tenderen a [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot nyújtott be. A [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot adott. A tendert a [ÜZLETI TITOK] nyerte meg [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatával [ÜZLETI TITOK].⁹⁰⁵

⁹⁰⁰ VJ/3-1005/2015.

⁹⁰¹ VJ/3-1009/2015.

⁹⁰² VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

⁹⁰³ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

⁹⁰⁴ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás, VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatása táblázat 14. pont

⁹⁰⁵ VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás táblázat+14. melléklet, VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás

E-mailes bizonyítékok

1035. [SZEMÉLYES ADAT], a Bihar Út Kft. munkatársa 2014. június 26-án 9:31-kor „4814.” tárgyú e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre a Szabadosok Kft. munkatársának, és megküldte a Bihar Út Kft. tenderre benyújtott árajánlatát: „*csatoltan küldöm a mi árajánlatunkat*”. Az e-mail mellélete „4814_2+300-10+100_arazott.xls” nevű excel fájl, mely a Bihar Út Kft. tenderre vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft-os árajánlata.⁹⁰⁶ A fenti e-mailt a Szabadosok Kft. munkatársa 2014. június 26-án 9:45-kor „Fwd: 4814.” tárgymegjelöléssel továbbította a [SZEMÉLYES ADAT]@gmail.com e-mail címre [SZEMÉLYES ADAT].⁹⁰⁷

Nyilatkozatok

1036. A Bihar Út Kft. nyilatkozatában előadta,⁹⁰⁸ hogy mivel az e-mail 2,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. Az e-maillal kapcsolatos jogi álláspontjáról később kíván nyilatkozni a Bihar Út Kft. A tendert a Szabadosok Kft. nyerte meg, a Bihar Út Kft. a Szabadosok Kft. alvállalkozójaként végezte el a munkát. A Bihar Út Kft. hozzátette,⁹⁰⁹ hogy az általa ezen egyetlen tender kapcsán a Szabadosok Kft. részére megküldött árajánlat nem minősül versenykorlátozó célú információcserének, mivel egyetlen egyedi tender áraiból nem vonható le megalapozott következtetés az általános árazási politikára, üzleti stratégiára. Az eljáró versenytanácsnak hatáselemzést kellett volna végeznie. A Bihar Út Kft. arra is hivatkozott,⁹¹⁰ hogy ajánlati árainak felfedésével a Bihar Út Kft. nem követett el cél szerinti jogsértést, mivel ezek nem jövőbeni árakat tükröznek, és minden tender kapcsán egyedi árak alkalmazására kerül sor, így azokból a vállalkozás jövőbeni üzleti magatartására vonatkozó megalapozott következtetések levonása sem volt lehetséges. A mai magas inflációs környezetben és magas energiárak mellett különösen jól látható, hogy az árak akár napról napra is változhatnak, ezért az árak megküldés nem volt alkalmas versenykorlátozásra.

1037. A Szabadosok Kft. a 2014. június 26.-i „4814” és „Fwd:4814.” tárgyú e-mailek kapcsán előadta,⁹¹¹ hogy tekintettel arra, hogy ezen e-mailek több, mint 2 és fél évvel ezelőtt kerültek kiküldésre, nem tudják felidézni, hogy mi volt a küldésük indokoltsága. Nyilatkozata szerint a tendert a Szabadosok Kft. nyerte meg, és végezte el ennek megfelelően a kivitelezést.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1038. A Bihar Út Kft. 2014. június 26-án benyújtotta az árajánlatát az ajánlatkérő részére, majd még aznap továbbította a Szabadosok Kft. részére. Az e-mail szövegezése („*csatoltan küldöm a mi árajánlatunkat*”), közvetlensége arra utal, hogy a két vállalkozás a június 26-i e-mail váltást megelőzően már egyeztetéseket folytatott a tender kapcsán. A Bihar Út Kft.

⁹⁰⁶ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 38. melléklet

⁹⁰⁷ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 39. melléklet

⁹⁰⁸ VJ/3-433/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 14. pont

⁹⁰⁹ VJ/3-1003/2015.

⁹¹⁰ VJ/3-1072/2015., VJ/3-1061/2015.

⁹¹¹ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás táblázat 38., 39. pont

saját ajánlati árának elküldése azt a célt szolgálhatta, hogy a Szabadosok Kft. azt a saját ajánlati árának kidolgozásakor vegye figyelembe. A Bihar Út Kft. feltehetően abban a feltevésben küldte el a Szabadosok Kft. részére az árajánlatát, hogy a Szabadosok Kft. részére is küld az ajánlatkérő ajánlatkérését.

1039. A Szabadosok Kft. végül nem kapott ajánlatkérést, ezért nem vált jogosulttá önálló ajánlat benyújtására. Ugyanakkor megállapítható, hogy a Bihar Út Kft. azáltal, hogy elküldte a Szabadosok Kft. részére a saját árajánlatát, aktuális, versenyjogi szempontból érzékeny árinformációkat osztott meg a Szabadosok Kft.-vel.
1040. Az eljáró versenytanács fenntartja, hogy jogsértő információcserére került sor, mivel a Bihar Út Kft. részletes, tételekre lebontott, aktuálisan alkalmazott árait küldte meg a versenytársa számára, amely más forrásból nem volt elérhető. Ahogyan azt az előzetes álláspont 1234-1235. pontja is részletesen bemutatta, az aktuális árak versenytársakkal való megosztása egy – a közbeszerzések nyilvánossága okán elérhető egyes árinformációktól eltekintve – kevésbé transzparens, egyedi árképzéssel jellemezhető piacon versenykorlátozó célú információcsere minősül, hiszen alkalmas arra, hogy a fogadó fél jövőbeni magatartását (árképzését, kedvezmény-adási gyakorlatát, stb.) más tendereken vagy általában is befolyásolja, különösen akkor, ha az információcsere – a Bihar Út Kft. állításával ellentétben – nem egyetlen egyedi tender kapcsán, hanem visszatérő jelleggel, rendszeresen sor került (megjegyzendő, hogy sok esetben a tenderek felosztása is a tényleges ajánlati árak megadásával, annál magasabb összegű ajánlat tételére vonatkozó felhívással valósult meg). A joggyakorlat⁹¹² az információcsere cél szerinti jogsértő jellegét nem elsődlegesen az árinformációk jövőbeni jellegéhez, sokkal inkább a vállalkozások piaci magatartásának, árképzési politikájának versenytársak általi megismeréséhez, előrejelezhetőségéhez köti (azzal, hogy a jövőbeni árak ezt a feltételt nyilvánvalóan teljesítik). Az egyedi árak ebbéli képességét maga a Bihar Út Kft. is elismerte, amikor (10 évvel korábbi, tehát kifejezetten régmúltbeli) árának (és egyéb adatoknak) üzleti titokként kezelésére vonatkozó kérelmét azzal indokolta,⁹¹³ hogy azok versenytársak általi megismerésével a Bihar Út Kft.-t versenyhátrány érné, mivel versenytársai ezáltal képesek lennének üzleti modelljére és stratégiájára megalapozott következtetéseket levonni. Noha kifejezetten régmúltbeli árak esetén ez az okfejtés megkérdőjelezhető, az aktuálisan alkalmazott, elhatározott árak rendszeres megosztása a piaci szereplők között nyilvánvalóan csökkenteni a versenytárs árképzésével kapcsolatos bizonytalanságot, még akkor is, ha az árak egyedi jellege okán a bizonytalanságot teljesen megszüntetni nem tudja (ez ugyanakkor a versenyjogi gyakorlat⁹¹⁴ szerint nem is szükséges a jogsértés megállapíthatóságához, elegendő a versenyből fakadó kockázatok csökkentése). A Bihar

⁹¹² Ld. pl. C-286/13. P. sz. ügy Dole Food és Dole Fresh Fruit Europe kontra Bizottság, ECLI:EU:C:2015:184, 120-122. bekezdés; C-883/19. sz. ügy HSBC Holdings és társai kontra Bizottság, ECLI:EU:C:2023:11, 114-116. bekezdés

⁹¹³ VJ/3-1055/2015.

⁹¹⁴ Ld. pl. C-238/05. sz. ügy Asnef-Equifax kontra Ausbanc, ECLI:EU:C:2006:734, 51. bekezdés: „Az információcsere vonatkozó ítélkezési gyakorlat szerint ezek akkor ellentétesek a versenyjoggal, amennyiben az érintett piacon a bizonytalanság fokát csökkentik vagy megszüntetik, amelynek következménye a vállalkozások közötti verseny korlátozása (a fent hivatkozott Deere kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 90. pontja és a C-194/99. P. sz., Thyssen Stahl kontra Bizottság ügyben 2003. október 2-án hozott ítélet [EBHT 2003., I-10 821. o.] 81. pontja).”

Út Kft. az információk felhasználásával kapcsolatos vélelem megdöntésére semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő. Ráadásul ezen információcsere nem csak önmagában értékelendő, hanem a vitathatatlanul cél szerinti jogsértésnek minősülő árrögzítésben és tenderek felosztásában megnyilvánuló egyéb magatartásokkal együttesen is, melyekkel párhuzamosan érvényesült, s ekként amelyek működéséhez, fenntartásához hozzájárult. Mindezek összességében alátámasztják, hogy a jelen tender kapcsán az aktuális árakra vonatkozó információcsere versenykorlátozó célja megállapítható, további hatáselemzés nem szükséges. A jogsértő információcseret a Szabadosok Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁹¹⁵

IV.3.55. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. HEVES MEGYEI IGAZGATÓSÁG ÁLTAL KIÍRT „JELZŐTÁBLA TARTOZÉKOK ÉS EGYÉB TARTOZÉKOK SZÁLLÍTÁSA” TÁRGYÚ, VALAMINT A GYÖNGYÖSI ÜZEMMÉRNÖKSÉG ÁLTAL KIÍRT „26 KG-OS ÚTSZÉLI (RECYCLEN) TALPELEM BESZERZÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

1041. A Magyar Közút a 26 kg-os útszéli (recyclen) talpelem szállítására két, elvileg egymástól független tendert is kiírt (a Heves Megyei Igazgatóság valamint a Gyöngyösi Üzemtechnika Kft. által). A Gyöngyösi Üzemtechnika Kft. által kiírt külön ajánlatkérésre adminisztrációs hiba folytán került sor, mert a Gyöngyösi Üzemtechnika Kft. nem egyeztetett a Heves Megyei Igazgatósággal a tárgyi beszerzés szükségességéről.⁹¹⁶
1042. 2014. június 26-án [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Közút Heves Megyei Igazgatósága üzemeltetési és fenntartási munkatársa e-mailben küldött „Jelzőtábla tartozékok és egyéb tartozékok szállítása (Gyöngyösi, Hevesi és Egri üzemtechnika Kft.-ekre történő szállítással)” tárgyú ajánlattételi felhívást a Fa-Forg-Tech Kft., a Szabadosok Kft. valamint a Köszolg Kft. részére. Az e-mailhez csatolt „jelzőtábla tartozékok” elnevezésű árazatlan költségvetés melléklet tévedésből nem az e-mailben megjelölt tenderre vonatkozott.⁹¹⁷ Ezért a Magyar Közút Heves Megyei Igazgatósága 2014. június 30-án elküldte a tenderre vonatkozó megfelelő mellékletet az ajánlattételre felhívott vállalkozásoknak.⁹¹⁸ A 2014. június 30-án elküldött árazatlan költségvetés egyik részlete a „Gyöngyösi üzemtechnika Kft. részére Recyclen 26 kg-os talpszállítás” volt.⁹¹⁹
1043. Ezzel párhuzamosan, 2014. június 30-án [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Közút Heves Megyei Igazgatósága Gyöngyösi Üzemtechnika Kft. üzemeltetési és fenntartási művezetője „26 kilogrammos talpelemre gyöngyösi szállítással” tárgyú külön árajánlatot kért a

⁹¹⁵ VJ/3-1009/2015.

⁹¹⁶ VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 11.pont+11. melléklet.

⁹¹⁷ VJ/3-171/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása táblázat 10. pont+2.10 melléklet, VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása, VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 43. melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 11.pont+11. melléklet

⁹¹⁸ VJ/3-171/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása táblázat 10. pont+2.10 melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 27. számú melléklet

⁹¹⁹ VJ/3-171/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása táblázat 10. pont+2.10 melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 11.pont+11. melléklet

Szabadosok Kft.-től és a Wayside Kft.-től, július 4-én pedig ismételten a Szabadosok Kft.-től.⁹²⁰

1044. A Wayside Kft. 2014. július 1-jén nyújtotta be 4800 Ft/darab összegű ajánlatát a Magyar Közút Heves Megyei Igazgatósága Gyöngyösi Üzemtechnika részére.⁹²¹
1045. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. július 2-án nyújtotta be nettó 757.760 Ft összegű ajánlatát, amelyből a talpelem szállítás 328.000 Ft-ot tett ki.⁹²² A Szabadosok Kft. 2014. július 3-án nyújtotta be nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű ajánlatát, amelyből a talpelem szállítás 393.600 Ft volt.⁹²³ A Köszolg Kft. 2014. július 2-án nyújtotta be nettó 836.300 Ft összegű ajánlatát, amelyből a talpelem szállítás 360.000 Ft volt.⁹²⁴
1046. Az ajánlatok bontására 2014. július 3-án került sor. A bontási jegyzőkönyv szerint a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg a tendert.

E-mailes bizonyítékok

1047. A Szabadosok Kft. munkatársa 2014. június 30-án 8:29-kor „Fwd: *áránlat kérés*” tárgyú e-mailt küldött a faforgtech@enternet.hu e-mail címre a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársának. Az e-mailben a Szabadosok Kft. munkatársa megkérdezte, hogy milyen áron adjanak be ajánlatot a részére június 26-án átküldött tenderre: „*Milyen árakat írjak?*” Az e-mail melléklete a kiíró által a 2014. június 26-i e-mailhez csatolt, a kiíró által is megerősítetten tévedésből egy másik tender árazatlan költségvetését tartalmazó „*jelzőtábla tartozékok.xlsx*” elnevezésű excel fájl.⁹²⁵
1048. [SZEMÉLYES ADAT], a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársa 2014. június 30-án 8:48-kor „RE: *áránlat kérés*” tárgyú válasz e-mailt küldött a Szabadosok Kft. munkatársának a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre: „*Erre nem kell árat adni, majd küldenek egy kevesebb tételből álló következőt.*”⁹²⁶
1049. 2014. június 30-án 14 óra 24 perckor a Szabadosok Kft. kísérőszöveg nélkül továbbküldte a „Fwd: *áránlat kérés*” tárgyú e-mailben a Magyar Közút Heves Megyei Igazgatósága ismételt ajánlatkérését a Fa-Forg-Tech Kft. részére. Az e-mailhez csatolta a „*jelzőtábla tartozék 1...xlsx*” elnevezésű mellékletben az árazatlan költségvetést.⁹²⁷ 2014. június 30-án 14 óra 27 perckor a Szabadosok Kft. a „Fwd: *Áránlat*” tárgyú e-mailben a Magyar Közút

⁹²⁰ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 43. melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 11.pont+11. melléklet

⁹²¹ VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 11.pont+11. melléklet.

⁹²² VJ/3-171/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása táblázat 10. pont+2.10 melléklet, VJ/3-91/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatása

⁹²³ VJ/3-171/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása táblázat 10. pont+2.10 melléklet

⁹²⁴ VJ/3-171/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása táblázat 10. pont+2.10 melléklet, VJ/3-278/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás, VJ/3-290/2015. Magyar Közút adatszolgáltatása 11.pont+11. melléklet

⁹²⁵ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 40. melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 23. melléklet

⁹²⁶ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 41. melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 25. melléklet

⁹²⁷ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 26. számú dokumentum 23. számú melléklet.

Gyöngyösi Üzemtechnológusok ajánlatkérését is továbbküldte a Fa-Forg-Tech Kft. részére, szintén kísérszöveg nélkül.⁹²⁸

1050. [SZEMÉLYES ADAT], a Fa-Forg-Tech Kft. munkatársa 2014. július 1-jén „FW: árajánlat kérés” tárgyú e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu, illetve a kozszolg@kozszolg.hu e-mail címre a Szabadosok Kft.-nek valamint a Köszolg Kft.-nek: „A mellékletben lévő áráktól magasabb ajánlatot küldeni szíveskedjete.” Az e-mail melléklete a „jelzőtábla tartozékok 1..xlsx” elnevezésű dokumentum, mely a Fa-Forg-Tech Kft. jelen tenderre benyújtandó [ÜZLETI TITOK] Ft-os árajánlata.⁹²⁹
1051. A Szabadosok Kft. egyik munkatársa 2014. július 7-én 8:29-kor „Fwd: FW: Árajánlat” tárgyú e-mailben továbbította a részére a Gyöngyösi Üzemtechnológusok által elküldött, 26 kg-os talpelemre vonatkozó ajánlatkérését a Fa-Forg-Tech Kft. részére.⁹³⁰
1052. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. július 7-én 8.46-kor „RE: FW: Árajánlat” tárgyú válasz e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre „[ÜZLETI TITOK] Ft+Áfa” szöveggel.⁹³¹

Nyilatkozatok

1053. A Szabadosok Kft. a fenti e-mailek kapcsán előadta,⁹³² hogy az e-mail több, mint 2,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indoklása. A tendert a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg, és végezte el ennek megfelelően a kivitelezést. A Szabadosok Kft. nem vett részt a kivitelezésben.
1054. A Fa-Forg-Tech Kft. az e-mailek kapcsán előadta,⁹³³ hogy megítélésük szerint az e-mail küldőjét kell megnyilatkoztatni az e-mail küldőjének szándékával kapcsolatban. Az e-mail közel 2,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem rendelkeznek arról információkkal. A Fa-Forg-Tech Kft. részt vett a kivitelezésben. A Fa-Forg-Tech Kft. a jogsértés súlya kapcsán kérte⁹³⁴ figyelembe venni, hogy az általa jelen tendereken kínált árszínvonal nem volt magasabb, mint a kért szolgáltatások piaci árszínvonala, amit a korábbi évben keretszerződés keretében megajánlott árakkal való összehasonlítással kívánt alátámasztani. Hozzátette,⁹³⁵ hogy a korábbi árak nem vitatottan versenyárak voltak, hiszen azok kapcsán az eljáró versenytanács jogsértést nem fogalmazott meg. Tekintve, hogy az ár az előzetes álláspont 1324. pontja által is elismerten a verseny egyik legfontosabb dimenziója, ezért a versenyáron nyújtott szolgáltatással érintett jogsértés versenyre gyakorolt hatása alacsonynak tekintendő.

⁹²⁸ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 26. számú dokumentum 24. számú melléklet.

⁹²⁹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 42. melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 26. számú dokumentum

⁹³⁰ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 43. melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 30. melléklet

⁹³¹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 43. melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 31. melléklet

⁹³² VJ/3-431/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás 11., 12., 13., 15-16. pont

⁹³³ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 23., 25., 26. pont, illetve a 27., 30., 31. pont, VJ/3-411/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 4. pont

⁹³⁴ VJ/3-1004/2015., VJ/3-1061/2015.

⁹³⁵ VJ/3-1071/2015.

1055. A Köszolg Kft. a 2014. július 1-jei „FW: árajánlat kérés” tárgyú e-mail kapcsán tett nyilatkozata szerint⁹³⁶ a Köszolg Kft. nem vett részt a szállítás teljesítésében. Ebben az időszakban a Köszolg Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. között konzorciumi megállapodás volt érvényben jelzőtáblák és tartozékaik szállítására vonatkozóan a Magyar Közút megyei igazgatóságai részére a TED 2014/S 086-149555 számú „Közúti jelzőtáblák és tartozékaik beszerzése 2014/II.” elnevezésű közbeszerzési eljárás 6. rész „oszlop beszerzés” tekintetében. A Megrendelő utólagos árajánlatot kért az eredeti szerződésben nem szereplő tételekre, a szükséges több ajánlat érdekében a konzorciumi társukat kérték fel árajánlat adására. Az árajánlatkérés egyébként a keretszerződésben szereplő egységárak kiegészítésére irányult, ami alapján a Köszolg Kft. részéről konkrét áruszállítás nem történt. Ezen ajánlatkéréseket nem lehet egymástól elkülönülten vizsgálni. Ráadásul árfelhajtó hatás sem mutatható ki, a Köszolg Kft. ugyanazon az áron tett ajánlatot, mint az előző évben.⁹³⁷

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1056. A Magyar Közút különböző szervezeti egységei több alkalommal fordultak ajánlatkéréssel az ajánlattevők felé. A Szabadosok Kft. minden alkalommal továbbküldte az ajánlatkérést és az árazatlan költségvetést a Fa-Forg-Tech Kft. részére. A Fa-Forg-Tech Kft. a Szabadosok Kft. által a részére átküldött ajánlatkérésekre 2014. július 1-jén és július 7-én megküldte a saját ajánlati árait.
1057. Az e-mailek szövegezése („mit írjak be” kifejezés illetve kísérőszöveg hiánya) valamint a Fa-Forg-Tech Kft. ajánlatának továbbküldése arra utal, hogy a Szabadosok Kft., a Köszolg Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. már a legelső, 2014. június 30-i ajánlatkérést megelőzően egyeztetéseket folytatott a vállalkozások ajánlattevői magatartásának összehangolásáról.
1058. A Heves Megyei Igazgatóság által kiírt tenderre a Fa-Forg-Tech Kft. által benyújtott nettó 757.760 Ft-os árajánlat összege megegyezik a Szabadosok Kft. és a Köszolg Kft. részére átküldött árajánlatával. A Fa-Forg-Tech Kft. július 1-jén azzal a kifejezett kéréssel küldte át a saját ajánlati árát a Köszolg Kft. illetve a Szabadosok Kft. részére, hogy a másik két vállalkozás a részükre átküldött ajánlatnál magasabb, a Fa-Forg-Tech Kft. tendernyerését biztosító ajánlatot nyújtsanak be. A Szabadosok Kft. és a Köszolg Kft. a Fa-Forg-Tech Kft. kérésének eleget is tett.
1059. A rendelkezésre álló bizonyítékokból megállapítható, hogy a Heves Megyei Igazgatóság által kiírt tenderen a Szabadosok Kft., a Köszolg Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. egyeztették ajánlatadói magatartásukat, árait a Fa-Forg-Tech Kft. tendernyertességének biztosítása érdekében, ami a gyakorlatban is megvalósult. Az eljáró versenytanács nem fogadta el a Köszolg Kft. azon érvelését, hogy az ajánlatkérésre a keretszerződéshez kapcsolódóan került sor, ezért ezeket nem lehet elkülönülten kezelni. A kiírásban ugyanis nincs utalás a Köszolg Kft. által hivatkozott másik beszerzési eljárásra, az ajánlatkérő maga küldte meg a felhívást a három kiválasztott szereplő számára, ráadásul abban a horganyzott acél oszlop beszerzése (ami a hivatkozott közbeszerzési eljárás 6. részének fókuszát képezte) csak 21%-os súllyal szerepelt, a maradék összeg nagy részét (70%-ot) a Recyclen talp tette ki.

⁹³⁶ VJ/3-412/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás III. pont

⁹³⁷ VJ/3-905/2015.

1060. A Gyöngyösi Üzemtechnika Kft. ajánlatkérésére vonatkozó ajánlatok nem állnak külön rendelkezésre, azonban az ajánlatkérés tartalmának és időpontjának hasonlóságára, az egyeztetési mechanizmus azonosságára tekintettel az eljáró versenytanács megállapíthatónak látja, hogy az egyeztetések ugyanazt a célt szolgálták, azaz a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft. a Gyöngyösi Üzemtechnika Kft. ajánlatkérése kapcsán is egyeztetették ajánlatadói magatartásukat, áraikat.
1061. A tenderek felosztására irányuló jogsértő áregyeztetéseket a Köszolg Kft.⁹³⁸ és a Szabadosok Kft.⁹³⁹ is elismerte egyezségi nyilatkozatában.
1062. Az eljáró versenytanács a Fa-Forg-Tech Kft. észrevételére reagálva leszögezi, hogy nem látja szükségesnek a jogsértés súlyát befolyásoló körülmény értékelését a jelen tenderek kapcsán, mivel az előző évi áraktól való jelentősebb eltérés hiánya önmagában nem alkalmas a kiugróan alacsony és/vagy versenyző árajánlat igazolására. Teljességgel megalapozatlan a Fa-Forg-Tech Kft. azon állítása, hogy a korábbi árak „nem vitatottan” versenyárak lettek volna, hiszen ezen árakat, a korábbi kiírás körülményeit az eljáró versenytanács részleteiben nem vizsgálta, így azokkal kapcsolatban semmiféle megállapítást nem tett.
1063. Bár a [SZEMÉLYES ADAT] által 2014. június 30-án írt e-mail arra utal, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. a kiíróval is kapcsolatban volt a tender kapcsán, a munka előzetes elvégzésére, az egyeztetések utólagos jellegére utaló jelet a vizsgálat nem tárt fel. A Wayside Kft. egyeztetésekben való részvételére vonatkozó bizonyíték szintén nem áll rendelkezésre.

IV.3.56. A STRABAG KFT. ÁLTAL KIÍRT „BUDAPEST, III. KERÜLET, CSILLAGHEGYI UTCA, FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁK” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

1064. A Strabag Kft. [ÜZLETI TITOK] „Boját-Törökkő-Csillaghegy útfelújítási munkáira vonatkozó forgalomtechnikai munkák” tárgyú ajánlatkérést küldött a [ÜZLETI TITOK] részére. Az ajánlattételi határidő 2014. április 22. volt.⁹⁴⁰
1065. Az [ÜZLETI TITOK] 2014. április 17-én nyújtotta be a „Bp Csillaghegy végleges forgalomtechnikai munkákra” vonatkozó nettó 484.630 Ft-os árajánlatát.
1066. Ezt követően [SZEMÉLYES ADAT], a Strabag Kft. alkalmazottja 2014. július 17-én „Budapest, III. kerület, Csillaghegyi utca, forgalomtechnikai munkák, ideiglenes forgalomtechnikai munka 2014 augusztus-október, végleges forgalomtechnikai munka előkészítése” tárgyú pontosító ajánlatkérést küldött [ÜZLETI TITOK] részére. Az ajánlattétel határideje 2014. július 25., míg az eredményhirdetés napja 2014. augusztus 6. volt.⁹⁴¹

⁹³⁸ VJ/3-1012/2015.

⁹³⁹ VJ/3-1009/2015.

⁹⁴⁰ VJ/3-92/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatása táblázat, VJ/3-284/2015. Út-Őr Kkt. adatszolgáltatása

⁹⁴¹ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 11. melléklet, VJ/3-284/2015. Út-Őr Kkt. adatszolgáltatása

1067. A [ÜZLETI TITOK] az ideiglenes forgalomtechnikára [ÜZLETI TITOK] Ft, míg a végleges forgalomtechnikai munkákra [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot nyújtott be.⁹⁴²
1068. Az [ÜZLETI TITOK] az ideiglenes forgalomtechnikára [ÜZLETI TITOK] Ft, míg a végleges forgalomtechnikára [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot adott.⁹⁴³
1069. A [ÜZLETI TITOK] csak a végleges forgalomtechnikai munkára nyújtott be árajánlatot, [ÜZLETI TITOK] Ft összegben.⁹⁴⁴

E-mailes bizonyíték

1070. [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. munkatársa 2014. július 17-én „[SZEMÉLYES ADAT] újabb próbálkozása!” tárgyú e-mailt küldött a [SZEMÉLYES ADAT]@magyarplastiroute.hu és a [SZEMÉLYES ADAT]@magyarplastiroute.hu e-mail címekre [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Plastiroute Kft. két másik munkatársának, továbbítva a Strabag Kft. munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] által jelen tenderre vonatkozóan megküldött ajánlatkérést. A címzettek között látszik, hogy az eredeti e-mail az Út-Őr Kkt.-nek is megküldésre került. [SZEMÉLYES ADAT] az e-mailben két lehetőséget vázolt fel a kollégáinak: „Szerintem, 1. kérdezzük meg az Út-Őr KKT-t, hogy mit adjuk, 2. ne kérdezzük meg, csak mondjunk egy nyomott árat a [SZEMÉLYES ADAT], majd adjuk oda az Út-Őr KKT-nek a munkát, ha megnyertük.”⁹⁴⁵

Nyilatkozatok

1071. A Magyar Plastiroute Kft. nyilatkozata szerint⁹⁴⁶ a tárgyalások során köztudottan mindig igen nyomott árakat kikövetelő [SZEMÉLYES ADAT] a Strabag Kft. képviselőjében – feltehetően figyelmetlenségből – úgy kért ajánlatot a Magyar Plastiroute Kft.-től, hogy az e-mail címzettjei között látható maradt, hogy az Út-Őr Kkt.-t is megkereste ugyanezen árajánlat ügyében. Mivel az ajánlatkérések során szokatlan, hogy feltüntetik, hogy mely más vállalkozástól kér még ajánlatkérő ajánlatot, ezen helyzetet és a [SZEMÉLYES ADAT] által kezdeményezett, szinte kigazdálkodhatatlan árakat kifizetve küldte a humorosnak vagy gúnyosnak szánt e-mailt [SZEMÉLYES ADAT] főmérnök a műszaki és termelési igazgatónak.
1072. Az Út-Őr Kkt. képviselőjében [SZEMÉLYES ADAT] előadta,⁹⁴⁷ hogy találkozott már [SZEMÉLYES ADAT] évekkal ezelőtt, úgy emlékszik, akkor a Swietelsky-nél dolgozott. Az e-mailt nem ismeri, a munkára adtak ajánlatot, de nem folytattak a Magyar Plastiroute Kft.-vel egyeztetést. A tendert az Út-Őr Kkt. előadása⁹⁴⁸ szerint egy harmadik fél nyerte meg.

⁹⁴² VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása táblázat+9. melléklet

⁹⁴³ VJ/3-284/2015. Út-Őr Kkt. adatszolgáltatása, VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása táblázat+9. melléklet

⁹⁴⁴ VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása táblázat+9. melléklet

⁹⁴⁵ VJ/3-259/2015. Magyar Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 11. melléklet

⁹⁴⁶ VJ/3-324/2015. Magyar Plastiroute Kft. adatszolgáltatása

⁹⁴⁷ VJ/3-511/2015. Út-Őr Kkt. meghallgatási jegyzőkönyve 10. kérdésre adott válasz

⁹⁴⁸ VJ/3-844/2015.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1073. A Strabag Kft. az ismételt, 2014. július 17-i ajánlatkérését megküldte mind az Út-Őr Kkt., mind a Magyar Plastiroute Kft. részére. A Magyar Plastiroute Kft. számára a Strabag Kft. e-mailjéből nyilvánvalóvá vált, hogy a kiíró az Út-Őr Kkt.-t is ajánlattételre hívta fel a tender kapcsán. Ennek nyomán egy belső e-mailben a Magyar Plastiroute Kft. munkatársai arról leveleztek, hogyan tudnák mintegy megleckéztetni a Strabag Kft. ismételt „próbálkozó” alkalmazottját, [SZEMÉLYES ADAT]. Lehetséges megoldásként merült fel, hogy a Magyar Plastiroute Kft. egyeztet az Út-Őr Kkt.-vel arról, hogy milyen – nyilvánvalóan az Út-Őr Kkt.-nél magasabb – áron adjon ajánlatot, vagy alternatívaként az, hogy a Magyar Plastiroute Kft. egy nyomott áron ad ajánlatot, majd nyertessége esetén átengedi a munkát az Út-Őr Kkt. részére.
1074. Az a körülmény, hogy mindkét megoldás azt eredményezné, hogy végeredményben az Út-Őr Kkt. végezné el a munkát, arra enged következtetni, hogy a Magyar Plastiroute Kft. nem volt érdekelt a munka elvégzésében, feltehetően egy korábbi, az Út-Őr Kkt.-vel folytatott, az Út-Őr Kkt. nyertességét rögzítő egyeztetés eredményeként. Ezt a feltételezést erősíti az a tény is, hogy bár a kiíró az első körben is megkereste a Magyar Plastiroute Kft.-t, azonban az akkor nem adott be ajánlatot. [SZEMÉLYES ADAT] „újabb próbálkozása” tehát vélhetően arra vonatkozott, hogy rábírja az első körben ajánlattételre felkért vállalkozásokat, hogy adjanak be ajánlatot a megismételt tenderre.
1075. Az eljáró versenytanács szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a Magyar Plastiroute Kft. és az Út-Őr Kkt. egyeztették ajánlatadási magatartásukat az Út-Őr Kkt. tendernyertességének biztosítása érdekében. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Magyar Plastiroute Kft. azon magyarázatát, hogy az e-mail pusztán élcelődés lett volna azon körülmény láttán, hogy a kiíró tévedésből úgy küldött ajánlatkérést a Magyar Plastiroute Kft. részére, hogy az e-mailből kiderül, az Út-Őr Kkt. is kapott ajánlati felhívást, az első körös felkérés eredményének fényében ugyanis az eljáró versenytanács értelmezése tűnik életszerűbbnek. A tender felosztására irányuló jogsértő egyeztetést az Út-Őr Kkt.(Belfry UT Kft.) egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁹⁴⁹

IV.3.57. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. BAZ-MEGYEI IGAZGATÓSÁGA ÁLTAL KIÍRT „ÁRAJÁNLATKÉRÉS FORGALOMTECHNIKAI ESZKÖZÖKRE” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

1076. A Magyar Közút BAZ-Megyei Igazgatóságának alkalmazottja, [SZEMÉLYES ADAT] 2014. július 17-én e-mailben forgalmi táblák valamint tartozékok szállítására kért árajánlatot a Szabadosok Kft.-től, a Fa-Forg-Tech Kft.-től valamint a Wayside Kft.-től.⁹⁵⁰ A tendert a Fa-Forg-Tech Kft. nyerte meg, aki részt vett a kivitelezésben.⁹⁵¹
1077. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. július 21-én nyújtotta be a [ÜZLETI TITOK] Ft+ÁFA összegű ajánlatát. A Szabadosok Kft. 2014. július 21-én nyújtotta be a [ÜZLETI TITOK] Ft+ÁFA

⁹⁴⁹ VJ/3-1013/2015., VJ/3-1019/2015., VJ/3-1023/2015.

⁹⁵⁰ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 48. melléklet, VJ/3-290/2015. Magyar Közút Zrt. adatszolgáltatása 12. számú melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 32. számú melléklet

⁹⁵¹ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 33. számú melléklet

összegű ajánlatát. A Wayside Kft. 2014. július 21-én nyújtotta be a 3.012.740 Ft+ÁFA összegű ajánlatát.

E-mailes bizonyítékok

1078. [SZEMÉLYES ADAT], a Fa-Forg-Tech Kft. ügyvezetője 2014. július 21-én „FW: árajánlat kérés” tárgyú e-mailt küldött a szabadosok@szabadosok.t-online.hu e-mail címre a Szabadosok Kft. [SZEMÉLYES ADAT] nevű munkatársának. Az e-mailben „Szia [SZEMÉLYES ADAT]! Az alábbi árat küldöm (EG fólia)” kísérőszöveggel a jelen tender egyes tételeire vonatkozó egységárakat adott meg, végösszeg feltüntetése nélkül.⁹⁵²
1079. [SZEMÉLYES ADAT], a Fa-Forg-Tech Kft. ügyvezetője 2014. július 21-én „FW: árajánlat kérés” tárgyú e-mailt küldött az [SZEMÉLYES ADAT]@wayside.hu e-mail címre a Wayside Kft. [SZEMÉLYES ADAT] nevű munkatársának, feltehetőleg [SZEMÉLYES ADAT] ügyvezetőnek. Az e-mailben „Az alábbi árat küldjük nektek” kísérőszöveggel a jelen tender egyes tételeire vonatkozó egységárakat adott meg, végösszeg feltüntetése nélkül.⁹⁵³

Nyilatkozatok

1080. A Szabadosok Kft. a részére küldött e-mail kapcsán előadta,⁹⁵⁴ hogy az e-mail több, mint 2,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudja felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. Előadása szerint nem rendelkezik információval arról, hogy melyik vállalkozás nyerte meg a tendert, és vett részt a kivitelezésben.
1081. A Fa-Forg-Tech Kft. a fenti „FW: árajánlat kérés” tárgyú e-mailek kapcsán előadta,⁹⁵⁵ hogy azok közel 2,5 évvel ezelőtt kerültek elküldésre, ezért nem rendelkeznek azokról információkkal. A Fa-Forg-Tech Kft. részt vett a kivitelezésben. A Fa-Forg-Tech Kft. a jogsértés súlya kapcsán kérte⁹⁵⁶ figyelembe venni, hogy az általa jelen tendereken kínált árszínvonal nem volt magasabb, mint a kért szolgáltatások piaci árszínvonala, amit a korábbi évben keretszerződés keretében megajánlott árakkal való összehasonlítással kívánt alátámasztani. Hozzátette,⁹⁵⁷ hogy a korábbi árak nem vitatottan versenyárak voltak, hiszen azok kapcsán az eljáró versenytanács jogsértést nem fogalmazott meg. Tekintve, hogy az ár az előzetes álláspont 1324. pontja által is elismerten a verseny egyik legfontosabb dimenziója, ezért a versenyáron nyújtott szolgáltatással érintett jogsértés versenyre gyakorolt hatása alacsonynak tekintendő.
1082. A Wayside Kft. nyilatkozata szerint⁹⁵⁸ nem emlékszik erre az e-mailre. Kérdésre elmondta, hogy nem emlékszik, hogy bármilyen egyeztetésen részt vett volna a Fa-Forg-Tech Kft.-vel.

⁹⁵² VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 33. számú melléklet.

⁹⁵³ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 34. számú melléklet.

⁹⁵⁴ VJ/3-431/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás 17. pont

⁹⁵⁵ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 34. pont

⁹⁵⁶ VJ/3-1004/2015., VJ/3-1061/2015.

⁹⁵⁷ VJ/3-1071/2015.

⁹⁵⁸ VJ/3-531/2015. Wayside Kft. meghallgatási jegyzőkönyv 3. kérdésre adott válasz

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1083. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. július 21-én nyújtotta be a kiírónak ajánlatát. Ugyanezen a napon a Fa-Forg-Tech Kft. elküldte a másik két ajánlattevő részére az általa kidolgozott, a saját árainál kb. 25%-kal magasabb ajánlati árakat, amiket azok még ugyancsak július 21-én benyújtottak a kiíró részére. Mind a Szabadosok Kft., mind a Wayside Kft. által benyújtott tényleges ajánlat tételesen megegyezik a Fa-Forg-Tech Kft. által a részükre megküldött árajánlattal.
1084. A 2014. július 21-i e-mailekben a Fa-Forg-Tech Kft. által használt, „*az alábbi árakat küldöm/küldjük*” megfogalmazás kifejezetten arra utal, hogy az e-mail elküldését megelőzően a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft., valamint a Fa-Forg-Tech Kft. és a Wayside Kft. egyeztetést folytattak az ajánlatkérések kapcsán. A Fa-Forg-Tech Kft. koordinálta az eseményeket oly módon, hogy külön-külön folytatott egyeztetést a két versenytársával. Nem áll rendelkezésre adat arra vonatkozóan, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. közölte volna az adott vállalkozással a másikkal folytatott egyeztetés tényét és tartalmát.
1085. A fentiek alapján a Fa-Forg-Tech Kft. és a Szabadosok Kft., valamint a Fa-Forg-Tech Kft. és a Wayside Kft. a fenti ajánlatkérés kapcsán külön-külön egyeztették ajánlattevői magatartásukat, áraikat a Fa-Forg-Tech Kft. tendernyertességnek biztosítása érdekében, amelyet a versenytársak számára kidolgozott ajánlatok elküldésével, majd benyújtásával meg is valósítottak a vállalkozások. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Szabadosok Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁹⁵⁹
1086. Az eljáró versenytanács nem látja szükségesnek a jogsértés súlyát befolyásoló körülmény értékelését a jelen tender kapcsán, mivel az előző évi áráktól való jelentősebb eltérés hiánya önmagában nem alkalmas a kiugróan alacsony és/vagy versenyző árajánlat igazolására. Teljességgel megalapozatlan a Fa-Forg-Tech Kft. azon állítása, hogy a korábbi árak „nem vitatottan” versenyárak lettek volna, hiszen ezen árakat, a korábbi kiírás körülményeit az eljáró versenytanács részleteiben nem vizsgálta, így azokkal kapcsolatban semmiféle megállapítást nem tett.

IV.3.58. A COLAS ZRT. ÁLTAL KIÍRT „41. SZÁMÚ FŐÚT 6+150-7+084 KILOMÉTER SZELVÉNYEK KÖZÖTT LÉTESÍTENDŐ KÖRFORGALOM ÉPÍTÉSEK VÉGLEGES FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

1087. A Colas Zrt. adatszolgáltatása szerint a „41. számú főút 6+150-7+084 kilométer szelvények között létesítendő körforgalom építések végleges forgalomtechnikai munkái” tárgyban kiírt közbeszerzési eljárást a Swietelsky Kft. nyerte meg. A tenderre vonatkozó forgalomtechnikai munkákra a Colas Zrt. is küldött ki ajánlatkéréseket 2014. július 25-én. Az ajánlat beadásának a határideje 2014. július 29. volt. Az ajánlatkérésre árajánlatot benyújtó vállalkozások a [ÜZLETI TITOK], a [ÜZLETI TITOK] valamint a [ÜZLETI TITOK] voltak.⁹⁶⁰
1088. A [ÜZLETI TITOK] 2014. július 30-án nyújtotta be a 41. sz. főút 6+150-6+400 km szakasz forgalomtechnikai munkáira vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft, a 41. sz. főút 6+400-7+084

⁹⁵⁹ VJ/3-1009/2015.

⁹⁶⁰ VJ/3-177/2015. Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatása 1. melléklet

km szakasz forgalomtechnikai munkáira vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft, valamint szintén az előbbi szakaszhoz kapcsolódó, de EU azonosító táblára vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft és létesítmény megvalósítását jelző táblára vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.⁹⁶¹

1089. A [ÜZLETI TITOK] 2014. július 29-én nyújtotta be a 41. sz. főút 6+150-6+400 km szakasz forgalomtechnikai munkáira vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft, a 41. sz. főút 6+400-7+084 km szakasz forgalomtechnikai munkáira vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft, valamint szintén az előbbi szakaszhoz kapcsolódó, de EU azonosító táblára vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft és létesítmény megvalósítását jelző táblára vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.⁹⁶²

1090. A [ÜZLETI TITOK] 2014. július 29-én nyújtotta be a 41. sz. főút 6+150-6+400 km szakasz forgalomtechnikai munkáira vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft, a 41. sz. főút 6+400-7+084 km szakasz forgalomtechnikai munkáira vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft, valamint szintén az előbbi szakaszhoz kapcsolódó, de EU azonosító táblára vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft és létesítmény megvalósítását jelző táblára vonatkozó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.⁹⁶³

E-mailes bizonyíték

1091. A Szabadosok Kft. [SZEMÉLYES ADAT] keresztnévű munkatársa 2014. július 29-én tárgy nélküli e-mailt küldött a bufkft@gmail.com e-mail címre a Bihar Út Kft. munkatársának: „*Mellékelten küldöm a telefonon megbeszélte ajánlatot.*” Az e-mail melléklete a „*Forgalomtechnika_arajanlat.xlsx*” elnevezésű excel tábla.

1092. Az árajánlatot három tételre bontották, melyek a Forgalomtechnika I., Forgalomtechnika II. és az EU táblák tételek. A Forgalomtechnika I. tétel a 41. sz. főút 6+150-6+400 kilométer szakaszra vonatkozó forgalomtechnikai munkák nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os költsége, a Forgalomtechnika II. tétel a 41. sz. főút 6+150-7+84 kilométer szakaszra vonatkozó forgalomtechnikai munkák nettó [ÜZLETI TITOK] Ft-os költsége, az EU táblák tétel pedig az EU azonosító tábla [ÜZLETI TITOK] Ft értékben illetve a létesítmény megvalósítását jelző tábla [ÜZLETI TITOK] Ft értékben.⁹⁶⁴

Nyilatkozatok

1093. A Bihar Út Kft. nyilatkozatában előadta,⁹⁶⁵ hogy mivel az e-mail 2,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. A tendert a Szabadosok Kft. nyerte meg, és végezte el a munkát, a Bihar Út Kft. a Szabadosok Kft. alvállalkozója volt annak során. A Bihar Út Kft. szerint⁹⁶⁶ az a körülmény, hogy a Szabadosok Kft. saját árait azok ajánlatkérő részére történt tényleges benyújtását követően küldte meg a Bihar Út Kft.-nek, azt implikálja, hogy a Szabadosok Kft. üzleti

⁹⁶¹ VJ/3-177/2015. Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatása 1. melléklet, VJ/3-278/2015. Köszölg Kft. adatszolgáltatás

⁹⁶² VJ/3-177/2015. Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatása 1. melléklet, VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatása táblázat 13. pont+melléklet

⁹⁶³ VJ/3-177/2015. Colas Hungária Zrt. adatszolgáltatása 1. melléklet

⁹⁶⁴ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 49. melléklet

⁹⁶⁵ VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 15. pont

⁹⁶⁶ VJ/3-1003/2015.

magatartása nem lehetett befolyással a Bihar Út Kft. árazására. Emellett, a Szabadosok Kft. a versenytársak árai ismeretének hiányában nyújtotta be saját ajánlatát, amely így versenyárat tükröz.

1094. A Szabadosok Kft. előadta,⁹⁶⁷ hogy mivel a tender kiírása és az ahhoz kapcsolódó e-mail küldése óta több, mint 2 és fél év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mail küldésének indoka.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1095. A Szabadosok Kft. 2014. július 29-én benyújtotta árajánlatát az ajánlatkérő részére. Ezt követően még aznap, július 29-én elküldte a Bihar Út Kft. részére az általa benyújtott ajánlatot. Ez abból a tényből következtethető ki, hogy az e-mailben feltüntetett árak pontosan megegyeznek a Szabadosok Kft. által a kiíró részére benyújtott ajánlatban szereplő összegekkel. Az e-mail „*Mellékelten küldöm a telefonon megbeszélte ajánlatot*” fordulata kifejezetten arra utal, hogy az e-mail elküldését megelőzően a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. előzetesen egyeztetettek az ajánlatadásukról.
1096. Ezt követően pedig a Bihar Út Kft. a Szabadosok Kft. árainak ismeretében még ugyanazon a napon a Szabadosok Kft. árainál magasabb árat tartalmazó ajánlatot nyújtott be a kiíró részére.
1097. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. a jelen tender kapcsán a Szabadosok Kft. tendernyertességének biztosítása érdekében egyeztetette ajánlatadói magatartását, árait, amely az előzetes egyeztetés eredményeként az ajánlat versenytárs részére történt elküldésével, valamint a magasabb összegű ajánlat benyújtásával meg is valósult. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Szabadosok Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁹⁶⁸
1098. A Köszolg Kft. fenti egyeztetésekben való részvételére vonatkozóan nem merült fel bizonyíték.

IV.3.59. A COLAS ÚT ZRT. ÁLTAL KIÍRT „HAJDÚSZOBOSZLÓ, MAJOR UTCA, BIHARI ÚT, ÉS HAJDÚ UTCA FELÚJÍTÁSA” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

1099. A Colas Út Zrt. adatszolgáltatása szerint a „*Hajdúszoboszló, Major utca, Bihari Út, és Hajdú utca felújítása*” tenderre az előzetes ajánlatkérések kiküldésének időpontja 2014. július 31., az ajánlattételi határidő 2014. augusztus 4. volt. Az ajánlatkérésre a [ÜZLETI TITOK] és a [ÜZLETI TITOK] nyújtottak be ajánlatot. A tendert a [ÜZLETI TITOK] nyerte meg, azonban a tényleges kivitelezést a [ÜZLETI TITOK] végezte [ÜZLETI TITOK] Ft áron.⁹⁶⁹
1100. A [ÜZLETI TITOK] 2014. augusztus 1-jén nyújtotta be árajánlatát a Colas Zrt. részére. A [ÜZLETI TITOK] a Hajdú utcára [ÜZLETI TITOK] Ft, a Major utcára [ÜZLETI TITOK] Ft, míg a Bihari útra vonatkozóan a forgalomtechnikai munkákra [ÜZLETI TITOK] Ft, az

⁹⁶⁷ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás táblázat 49. pont

⁹⁶⁸ VJ/3-1009/2015.

⁹⁶⁹ VJ/3-177/2015. Colas Zrt. adatszolgáltatása, VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatása 14. melléklet

ideiglenes forgalomtechnikai munkákat is beleszámítva [ÜZLETI TITOK] Ft-os ajánlatot nyújtott be. Továbbá a Bihari útra benyújtott táblázat alján szerepel egy [ÜZLETI TITOK] Ft-os összeg, amelyet nem lehet levezetni a fenti tételekből, illetve a költségvetés bruttó összegeként [ÜZLETI TITOK] Ft szerepel.⁹⁷⁰

1101. A [ÜZLETI TITOK] 2014. augusztus 4-én nyújtotta be a Colas Zrt. részére [ÜZLETI TITOK] Ft összegű, nyertes árajánlatát,⁹⁷¹ amely a Major utca vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft-ot, a Bihari utca vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft-ot, míg a Hajdú utca vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft-ot tartalmazott.
1102. A Bihar Út Kft. adatszolgáltatása szerint a Nagymester Kft. szintén előzetes ajánlatkéréssel fordult a Bihar Út Kft. felé. A Nagymester Mélyépítési, Útépitési, és Szállítmányozási Kft. közbeszerzési ajánlatot tett a fenti közbeszerzés kivitelezésére. Ennek kapcsán 2014. július 31-én kért előzetes árajánlatot a Bihar Út Kft.-től a tárgyi munkákhoz tartozó forgalomtechnikai feladatok elvégzésére. A Bihar Út Kft. 2014. augusztus 4-én nyújtotta be árajánlatát a Nagymester Mélyépítési, Útépitési és Szállítmányozási Kft. részére, amely teljes mértékben megegyezett a Colas Zrt. részére benyújtott árajánlatával.⁹⁷²

E-mailes bizonyíték

1103. [SZEMÉLYES ADAT], a Bihar Út Kft. munkatársa 2014. augusztus 1-jén tárgymegjelölés nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Szabadosok Kft. munkatársa részére. Az e-mail mellékletei a „Major M&M 3 (2).xlsx”; „Bihari u. árazott (1).xlsx” és a „Hajdu utca_koltsegyetes_árazott (1).xlsx” elnevezésű excel táblázatok voltak, melyek a Bihar Út Kft.-nek a hajdúszoboszlói Major utca, Bihari utca és Hajdú utca felújításának forgalomtechnikai munkáira vonatkozó árajánlatait tartalmazták: „Ezek a mi áraink. Te meg küldjél már valamit a 338-asra”.⁹⁷³
1104. A mellékletekben szereplő árajánlatok a Major utca vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft, a Bihari utca vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft, míg a Hajdú utca vonatkozásában [ÜZLETI TITOK] Ft összegeket tartalmaztak.

Nyilatkozatok

1105. A Bihar Út Kft. nyilatkozatában előadta,⁹⁷⁴ hogy mivel az e-mail több, mint 2 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. Nem rendelkeznek információval arról, hogy a tendert melyik vállalkozás nyerte meg. A Bihar Út Kft. hozzátette, hogy az általa ezen egyetlen tender kapcsán a Szabadosok Kft. részére megküldött árajánlat nem minősül versenykorlátozó célú információcserének, mivel egyetlen egyedi tender áraiból nem vonható le megalapozott következtetés az általános árazási politikára, üzleti stratégiára. Az eljáró versenytanácsnak hatáselemzést kellett volna végeznie. A Bihar Út Kft. arra is hivatkozott,⁹⁷⁵ hogy ajánlati árainak felfedésével a Bihar Út Kft. nem követett el cél szerinti jogsértést, mivel ezek nem

⁹⁷⁰ VJ/3-177/2015. Colas Zrt. adatszolgáltatása

⁹⁷¹ VJ/3-177/2015. Colas Zrt. adatszolgáltatása

⁹⁷² VJ/3-269/2015. Nagymester Kft. adatszolgáltatás

⁹⁷³ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 50. melléklet

⁹⁷⁴ VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 16. pont.

⁹⁷⁵ VJ/3-1072/2015., VJ/3-1061/2015.

jövőbeni árakat tükröznek, és minden tender kapcsán egyedi árak alkalmazására kerül sor, így azokból a vállalkozás jövőbeni üzleti magatartására vonatkozó meglapozott következtetések levonása sem volt lehetséges. A mai magas inflációs környezetben és magas energiárak mellett különösen jól látható, hogy az árak akár napról napra is változhatnak, ezért az árak megküldés nem volt alkalmas versenykorlátozásra.

1106. A Szabadosok Kft. előadta, hogy mivel a tenderre vonatkozó ajánlatkérés és az ahhoz kapcsolódó e-mail küldése óta több, mint 2,5 év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mail küldésének indoka.⁹⁷⁶

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1107. A fenti hajdúszoboszlói utcák forgalomtechnikai munkái kapcsán a Colas Út Zrt. és a Nagymester Kft. is ajánlatkéréssel fordult a Bihar Út Kft.-hez, a Szabadosok Kft. ugyanakkor egyik ajánlatkérőtől sem kapott felhívást.
1108. A Bihar Út Kft. 2014. augusztus 1-jén átküldte a Szabadosok Kft. részére az ajánlati árait, amit 3 nap múlva, augusztus 4-én a Bihar Út Kft. be is nyújtott mind a Colas Út Zrt., mind a Nagymester Kft. részére.
1109. Az augusztus 1-jei e-mailben a Bihar Út Kft. által használt megfogalmazás („*Ezek a mi áraink. Te meg küldjél már valamit a 338-asra*”) arra utal, hogy az e-mail elküldését megelőzően a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. előzetesen egyeztetést folytattak ajánlattevői magatartásukról.
1110. Ezen egyeztetések tartalma, célja azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem rekonstruálható kellő megbízhatósággal, különös tekintettel arra, hogy a Szabadosok Kft. egyik kiírótól sem kapott felhívást a hajdúszoboszlói munkákra, a „338-as” tendert pedig a vizsgálatnak nem sikerült beazonosítania.
1111. A fentiektől függetlenül az azonban kétséget kizáróan megállapítható, hogy saját ajánlatának a versenytárs részére való továbbításával a Bihar Út Kft. aktuális, tényleges árakra vonatkozó érzékeny üzleti információt osztott meg a Szabadosok Kft.-vel.
1112. Az eljáró versenytanács fenntartja, hogy jogsértő információcserére került sor, mivel a Bihar Út Kft. részletes, tételekre lebontott, aktuálisan alkalmazott árait küldte meg a versenytársa számára, amely más forrásból nem volt elérhető. Ahogyan azt az előzetes álláspont 1234-1235. pontja is részletesen bemutatta, az aktuális árak versenytársakkal való megosztása egy – a közbeszerzések nyilvánossága okán elérhető egyes árinformációktól eltekintve – kevésbé transzparens, egyedi árképzéssel jellemezhető piacon versenykorlátozó célú információcserének minősül, hiszen alkalmas arra, hogy a fogadó fél jövőbeni magatartását (árképzését, kedvezmény-adási gyakorlatát, stb.) más tendereken vagy általában is befolyásolja, különösen akkor, ha az információcserére – a Bihar Út Kft. állításával ellentétben – nem egyetlen egyedi tender kapcsán, hanem visszatérő jelleggel, rendszeresen sor került (megjegyzendő, hogy sok esetben a tenderek felosztása is a tényleges ajánlati árak megadásával, annál magasabb összegű ajánlat tételére vonatkozó

⁹⁷⁶ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás

felhívással valósult meg). A joggyakorlat⁹⁷⁷ az információcsere cél szerinti jogsértő jellegét nem elsődlegesen az árinformációk jövőbeni jellegéhez, sokkal inkább a vállalkozások piaci magatartásának, árképzési politikájának versenytársak általi megismeréséhez, előrejelezhetőségéhez köti (azzal, hogy a jövőbeni árak ezt a feltételt nyilvánvalóan teljesítik). Az egyedi árak ebbéli képességét maga a Bihar Út Kft. is elismerte, amikor (10 évvel korábbi, tehát kifejezetten régmúltbeli) árainak (és egyéb adatoknak) üzleti titokként kezelésére vonatkozó kérelmét azzal indokolta,⁹⁷⁸ hogy azok versenytársak általi megismerésével a Bihar Út Kft.-t versenyhátrány érné, mivel versenytársai ezáltal képesek lennének üzleti modelljére és stratégiájára megalapozott következtetéseket levonni. Noha kifejezetten régmúltbeli árak esetén ez az okfejtés megkérdőjelezhető, az aktuálisan alkalmazott, elhatározott árak rendszeres megosztása a piaci szereplők között nyilvánvalóan csökkenti a versenytárs árképzésével kapcsolatos bizonytalanságot, még akkor is, ha az árak egyedi jellege okán a bizonytalanságot teljesen megszüntetni nem tudja (ez ugyanakkor a versenyjogi gyakorlat⁹⁷⁹ szerint nem is szükséges a jogsértés megállapíthatóságához, elegendő a versenyből fakadó kockázatok csökkentése). A Bihar Út Kft. az információk felhasználásával kapcsolatos vélelem megdöntésére semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő. Ráadásul ezen információcsere nem csak önmagában értékelendő, hanem a vitathatatlanul cél szerinti jogsértésnek minősülő árrögzítésben és tenderek felosztásában megnyilvánuló egyéb magatartásokkal együttesen is, melyekkel párhuzamosan érvényesült, s ekként amelyek működéséhez, fenntartásához hozzájárult. Mindezek összességében alátámasztják, hogy a jelen tender kapcsán az aktuális árakra vonatkozó információcsere versenykorlátozó célja megállapítható, további hatáselemzés nem szükséges. A Szabadosok Kft. a jogsértő információcsere egyezségi nyilatkozatában elismerte.⁹⁸⁰

IV.3.60. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI IGAZGATÓSÁGA ÁLTAL 2014 SZEPTEMBERE KÖRÜL KIÍRT „JELZŐTÁBLA TARTOZÉKOK SZÁLLÍTÁSA” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

1113. [SZEMÉLYES ADAT], a Magyar Közút Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóságának munkatársa 2014. szeptember 8-án a Köszolg Kft. és a Magyar Plastiroute Kft. részére, majd 2014. szeptember 9-én a Fa-Forg-Tech Kft. részére küldött ajánlatkérést „Jelzőtábla tartozékok szállítása” (recyclen talp 26 kg-os, alu. anya M8, alu. csavar M8x20, forgalomirányító jelzőtárcsa) tárgyában.⁹⁸¹ Tényleges eredményhirdetésre nem került sor,

⁹⁷⁷ Ld. pl. C-286/13. P. sz. ügy Dole Food és Dole Fresh Fruit Europe kontra Bizottság, ECLI:EU:C:2015:184, 120-122. bekezdés; C-883/19. sz. ügy HSBC Holdings és társai kontra Bizottság, ECLI:EU:C:2023:11, 114-116. bekezdés
⁹⁷⁸ VJ/3-1055/2015.

⁹⁷⁹ Ld. pl. C-238/05. sz. ügy Asnef-Equifax kontra Ausbanc, ECLI:EU:C:2006:734, 51. bekezdés: „Az információcserere vonatkozó ítélkezési gyakorlat szerint ezek akkor ellentétesek a versenyjoggal, amennyiben az érintett piacon a bizonytalanság fokát csökkentik vagy megszüntetik, amelynek következménye a vállalkozások közötti verseny korlátozása (a fent hivatkozott Deere kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 90. pontja és a C-194/99. P. sz., Thyssen Stahl kontra Bizottság ügyben 2003. október 2-án hozott ítélet [EBHT 2003., I-10 821. o.] 81. pontja).”

⁹⁸⁰ VJ/3-1009/2015.

⁹⁸¹ VJ/3-412/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás, VJ/3-389/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás 5. melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 37. számú melléklet

a nyertes ajánlattevő Magyar Plastiroute Kft. részére megrendelés került kiküldésre. A Magyar Plastiroute Kft. végezte a tényleges kivitelezést.⁹⁸²

1114. A Köszolg Kft. 2014. szeptember 10-én kelt ajánlatában megadta a kért tételekre az árajánlatát: Recyclen talp 26 kg-os - 4 500 Ft/db, Alu. anya M8 - 10 Ft/db, Alu. csavar M8x20 - 12 Ft/db, Forgalmirányító jelzőtárcsa - 2 000 Ft/ db,⁹⁸³ összesen 515.000 Ft.
1115. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. szeptember 10-én kelt ajánlatában megadta a kért tételekre az árajánlatot: Recyclen talp 26 kg-os - [ÜZLETI TITOK] Ft/ db, Alu. anya M8 - [ÜZLETI TITOK] Ft/db, Alu. csavar M8x20 - [ÜZLETI TITOK] Ft/db, Forgalmirányító jelzőtárcsa - [ÜZLETI TITOK] Ft / 2 db,⁹⁸⁴ összesen [ÜZLETI TITOK] Ft.
1116. A Magyar Plastiroute Kft. 2014. szeptember 10-én kelt ajánlatában szintén megadta a kért tételekre az árajánlatot: Recyclen talp 26 kg-os - 2950 Ft/db, Alu. anya M8 - 10 Ft/db, Alu. csavar M8x20 - 13 Ft/db, Forgalmirányító jelzőtárcsa - 1600 Ft/db,⁹⁸⁵ összesen 403.500 Ft.

E-mailes bizonyítékok

1117. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. szeptember 9-én továbbította a Köszolg Kft. részére a „FW: *Árajánlat kérés*” tárgyú e-mailben a kiírást. Az e-mailben kérte, hogy a Köszolg Kft. árazza be számára a munkát, illetve vegye meg tőle a 26 kilogrammos talpat: „*Küld vissza, hogy milyen árat adjunk. A 26 kg-os talpat, ha lehetséges vegyétek meg tőlünk. Ára: [ÜZLETI TITOK] Ft+Áfa/db Mikóháza telephelyen.*”⁹⁸⁶
1118. A Köszolg Kft. a „Re: *Árajánlat kérés*” tárgyú, 2014. szeptember 10-én elküldött e-mailben válaszolva megadta a kért tételekre az árajánlatot: Recyclen talp 26 kg-os [ÜZLETI TITOK] Ft/db, Alu. anya M8 - [ÜZLETI TITOK] Ft/db, Alu. csavar M8x20 - [ÜZLETI TITOK] Ft/db, Forgalmirányító jelzőtárcsa - [ÜZLETI TITOK] Ft /db.⁹⁸⁷

Nyilatkozatok

1119. A Fa-Forg-Tech Kft. a fenti, „Re: *Árajánlat kérés*” tárgyú e-mail kapcsán előadta,⁹⁸⁸ hogy megítélésük szerint az e-mail küldője nyilatkoztatandó azzal kapcsolatban, hogy mi volt a szándéka az e-mail elküldésével. Az e-mail közel 2,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem rendelkeznek arról információkkal. Nem rendelkezik információval arról sem, hogy melyik vállalkozás nyerte a tendert és vett részt a kivitelezésben. A Fa-Forg-Tech Kft. szerint⁹⁸⁹ okszerűtlen az a következtetés, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. maga fordult a Köszolg Kft.-hez abból a célból, hogy saját pályázatának vesztes mivoltát garantálja. Ennél életszerűbb magyarázat a történetekre a Köszolg Kft. nyilatkozata, miszerint az ajánlatkérés egy korábbi keretszerződésben vállalt árak kiegészítését szolgálta. Hozzátette, hogy mivel

⁹⁸² VJ/3-389/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás 5. melléklet

⁹⁸³ VJ/3-412/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás, VJ/3-372/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás

⁹⁸⁴ VJ/3-373/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 8. pont

⁹⁸⁵ VJ/3-389/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás 5. melléklet

⁹⁸⁶ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 37. számú melléklet

⁹⁸⁷ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 37. számú melléklet

⁹⁸⁸ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 37. pont

⁹⁸⁹ VJ/3-1004/2015., VJ/3-1061/2015.

a tenderen a Magyar Plastiroute Kft. nyert, esetleges jogsértő magatartásuk tényleges versenykorlátozó hatással nem bírt.

1120. A Köszolg Kft. nyilatkozata szerint⁹⁹⁰ az e-mailben foglaltakat nem előzte meg, illetve nem követte semmilyen egyeztetés. A Köszolg Kft. nem vett részt a szállítás teljesítésében. Ebben az időszakban a Köszolg Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. között konzorciumi megállapodás volt érvényben jelzőtáblák és tartozékaik szállítására vonatkozóan, a Magyar Közút megyei igazgatóságai részére. A megrendelő utólagos árajánlatot kért az eredeti szerződésben nem szereplő tételekre, a szükséges több ajánlat érdekében a konzorciumi társukat kérték fel árajánlat adására. Az árajánlatkérés egyébként a keretszerződésben szereplő egységárak kiegészítésére irányult, ami alapján a Köszolg Kft. részéről konkrét áruszállítás nem történt.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1121. A rendelkezésre álló adatok alapján az ajánlatkérő szeptember 9-én fordult ajánlatkéréssel a Fa-Forg-Tech Kft. felé. A Fa-Forg-Tech Kft. még aznap megküldte a kapott ajánlatkérést a Köszolg Kft. részére azzal, hogy az adja meg a Fa-Forg-Tech Kft. által benyújtandó ajánlati árat, s kérve, hogy egyes tételeket – mintegy kompenzációként – lehetőség szerint tőle szerezzen be.
1122. A Köszolg Kft. másnap, szeptember 10-én benyújtotta a saját ajánlati árát, majd ezt követően elküldte a saját ajánlati áránál magasabb árakat tartalmazó, a Fa-Forg-Tech Kft. részére kidolgozott ajánlatot a Fa-Forg-Tech Kft.-nek. A Fa-Forg-Tech Kft. a részére átküldött ajánlati árakat részben vette figyelembe, mert egyes tételeknél a megadottaktól eltérő árakat adott be. Megállapítató azonban, hogy összességében magasabb árú volt a Fa-Forg-Tech Kft. ajánlata, mint a Köszolg Kft. ajánlata.
1123. A fentiek alapján megállapítható, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. és a Köszolg Kft. a jelen ajánlatkérés kapcsán a Köszolg Kft. tendernyertessége érdekében egyeztette ajánlatadói magatartását, árait, amely a Fa-Forg-Tech Kft. magasabb árú ajánlatának benyújtásával meg is valósult. A felek egyeztetésével ellentétben azonban a Magyar Plastiroute Kft. nyerte meg a tendert, ez azonban az egyeztetés tényén, értékelésén nem változtat érdemben.
1124. Szintén nem befolyásolja a fentieket a Köszolg Kft. konzorciumi együttműködésre vonatkozó érvelése, mivel az az eljáró versenytanács szerint nem életszerű magyarázat a történetekre. A Köszolg Kft. ugyanis maga is elismerte, hogy az ajánlatkérés az állított konzorciumi szerződésben nem szereplő tételekre vonatkozott, aminek beszerzését a kiíró is az esetleges konzorciumi tételektől függetlenül kezelte. Ez a következtetés vonható le abból a körülményből, hogy a kiíró a konzorcium mindkét tagját önálló ajánlattételre kérte fel, továbbá hogy az esetleges konzorciumban nem érintett Magyar Plastiroute Kft.-t is ajánlattételre hívta fel. A Fa-Forg-Tech Kft. és a Köszolg Kft. közti e-mailben sincsen utalás a felek között lévő konzorciumi együttműködésre. A Fa-Forg-Tech Kft. ajánlata kapcsán a konzorciumi tagként való részvétel vagy az alvállalkozói együttműködés lehetősége azért is kizárható, mert az e-mailben azt kéri, hogy a 26 kg-os talpat a Köszolg Kft. tőle vásárolja meg, ami értelmezhetetlen egy alvállalkozói ajánlat vagy egy

⁹⁹⁰ VJ/3-412/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás

konzorciumi tagként tett ajánlat esetében, hiszen – azok elfogadása esetén – a Köszolg Kft. az összes ajánlott tételt a Fa-Forg-tech Kft.-től szerezte volna be.

1125. A Fa-Forg-Tech Kft. észrevételeire reagálva az eljáró versenytanács aláhúzza, hogy az e-mailek szükségviszonya, közvetlensége arra enged következtetni, hogy a vállalkozás korábban szóban már egyeztetett a Köszolg Kft.-vel a tender kapcsán, ennél fogva egyáltalán nem életszerűtlen, hogy miután a Fa-Forg-Tech Kft. megkapta az ajánlattételi felhívást, azt instrukciót várva továbbította a Köszolg Kft. részére. (Más hasonló esetek is előfordultak a jelen eljárásban vizsgált tenderek során, pl. valamely vállalkozás azzal a kérdéssel küldte meg versenytársának az árazatlan költségvetést, hogy mit írjon be, s a 2014. októberi kiírás kapcsán a Fa-Forg-Tech Kft. is erre utalt az e-mail szövegében szereplő, „Árak?” kérdésével.) A Köszolg Kft. azon védekezését (amit a Fa-Forg-Tech Kft. mint életszerűbb magyarázatot hivatkozott), miszerint az ajánlatkérés a keretszerződésben lévő árak kiegészítésére irányult, az eljáró versenytanács irrelevánsnak találta a fentebb kifejtett okokból. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést egyezségi nyilatkozatában a Köszolg Kft. is elismerte.⁹⁹¹
1126. Arra vonatkozó adat, hogy a Magyar Plastiroute Kft. részt vett volna az egyeztetésekben, nem merült fel. Ez azonban a Fa-Forg-Tech Kft. érvelésével ellentétben nem értelmezhető akként, hogy utóbbi magatartása a Magyar Plastiroute Kft. nyertessége miatt nem fejtett ki piaci hatást. Célzatos jogsértések esetén ugyanis a hatás megléte külön nem bizonyítandó. A hatás hiányát sem látta szükségesnek az eljáró versenytanács külön értékelési szempont tárgyává tenni a bírság körében, mivel a bírság meghatározásánál a kiindulási pontot a Fa-Forg-Tech Kft. esetében (az egységes, folyamatos jogsértésre tekintettel) az eljárás alá vont által versenyeztetési eljárások révén realizált bevétel képezi, így konkrétan a jelen tenderhez kapcsolódó árbevétel annak nem része, mivel a jelen tenderen az eljárás alá vont nem realizált árbevételt.

IV.3.61. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. ÁLTAL KIÍRT. „KECSKEMÉTI FORGALOMELTERELŐ JELZŐKÚP, VILLOGÓ SÁRGA LÁMPA” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

1127. A Magyar Közút Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága 2014. szeptember 30-án „*Ideiglenes forgalomkorlátozáshoz alkalmazott forgalomelterelő kúp, sárga villogó fényt adó lámpa és tartóselem szállítása*” tárgyban kért árajánlatot a Fa-Forg-Tech Kft.-től, a Medivia Kft.-től valamint a Köszolg Kft.-től.⁹⁹² A tendert a Köszolg Kft. nyerte meg, és a kiíró adatszolgáltatása szerint a keretszerződésben történt megrendelésekre összesen nettó 829.900 Ft, bruttó 1.053.973 Ft összeget fizetett ki a vállalkozás részére.⁹⁹³
1128. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. október 3-án nyújtotta be forgalomelterelő jelzőkúp (450mm) [ÜZLETI TITOK] Ft, forgalomelterelő jelzőkúp (750mm) [ÜZLETI TITOK] Ft, villogó

⁹⁹¹ VJ/3-1012/2015.

⁹⁹² VJ/3-395/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás

⁹⁹³ VJ/3-395/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás, VJ/3-631/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás

sárga lámpa [ÜZLETI TITOK] Ft, tartós elem [ÜZLETI TITOK] Ft elemeket tartalmazó árajánlatát.⁹⁹⁴

1129. A Köszolg Kft. 2014. október 3-án nyújtotta be a forgalomelterelő jelzőkúp (450mm) 1600 Ft, forgalomelterelő jelzőkúp (750mm) 4990 Ft, villogó sárga lámpa 3500 Ft, tartós elem 850 Ft-os árajánlatát.⁹⁹⁵

1130. A Medivia Kft. 2014. október 3-án nyújtotta be a forgalomelterelő jelzőkúp (450mm) 1950 Ft, forgalomelterelő jelzőkúp (750mm) 5500 Ft, villogó sárga lámpa 3800 Ft, tartós elem 950 Ft-os árajánlatát.⁹⁹⁶

E-mailes bizonyíték

1131. [SZEMÉLYES ADAT], a Köszolg Kft. munkatársa 2014. október 3-án „*Jelzőkúp, villogó lámpa ajánlat*” tárgyú e-mailt küldött a [SZEMÉLYES ADAT]@medivia.hu e-mail címre [SZEMÉLYES ADAT], a Medivia Kft. munkatársának: „*Kecskemétre az alábbi árakat kellene megadni: Forgalomterelő jelzőkúp (450 mm) - 1 950 Ft Forgalomterelő jelzőkúp (750 mm) - 5 500 Ft Sárga villogó lámpa - 3 800 Ft Tartós elem sárga villogó lámpához - 950 Ft*”.⁹⁹⁷

Nyilatkozatok

1132. A Medivia Kft. fenti e-mail kapcsán tett nyilatkozata⁹⁹⁸ szerint a kiíró eszközök beszerzésére kért ajánlatot a Medivia Kft.-től, de vélhetően nem volt pontos mennyiség meghatározva, mert csak 1-1 db eszköz egységárára küldött a Medivia Kft. ajánlatot, amit a Köszolg Kft. 2014. október 3-án küldött ajánlata alapján készítettek el. Ebben az esetben az ajánlat jelentős kockázatot rejt, mert nem tudható, hogy hány alkalommal, hány darabot kell megrendelés esetén teljesíteni, azaz a szállítási költség több lehet, mint az értékesítésből származó bevétel. Nem emlékszik, de elképzelhető, hogy ajánlatot kért a Medivia Kft. a Köszolg Kft.-től az e-mailben szereplő eszközök beszerzésére. Egyéb egyeztetésről nincs tudomása. A Medivia Kft. nem vett részt sem fő-, sem alvállalkozóként a tárgyi munkában. Álláspontja szerint a Köszolg Kft. nyilatkozata is azt erősíti meg, hogy az e-mailben foglaltakat nem előzte meg, illetve nem követte semmilyen egyeztetés.⁹⁹⁹

1133. A Köszolg Kft. nyilatkozata¹⁰⁰⁰ szerint az e-mailben foglaltakat nem előzte meg, illetve nem követte semmilyen egyeztetés. A Magyar Közúttal 2014-re vonatkozó éves keretszerződésük volt forgalomtechnikai anyagok beszállítása tárgyában. A Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság telephelyére is ők szállítottak. A beszállítandó forgalomtechnikai eszközök listájában, az e-mailben szereplő termékek nem szerepeltek, azokra utólagos igény lépett fel a megrendelő részéről. A kisebb megrendeléseknél kialakult az a gyakorlat a megrendelők részéről, hogy érzékeltetik, több esetben kérik, hogy a beszállító gondoskodjon ellenajánlatokról, ami elől a kisebb vállalkozások, így a Köszolg Kft. sem

⁹⁹⁴ VJ/3-395/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás

⁹⁹⁵ VJ/3-395/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás

⁹⁹⁶ VJ/3-395/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás

⁹⁹⁷ VJ/3-263/2015. Köszolg Kft. bizonyíték-összefoglaló 3. melléklet

⁹⁹⁸ VJ/3-409/2015. Medivia Kft. adatszolgáltatás

⁹⁹⁹ VJ/3-1069/2015.

¹⁰⁰⁰ VJ/3-355/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás 3. pont +3. melléklet

tud kitérni, mert csak így tudnak a piacon maradni. A szóban forgó e-mail is ezért született, és senki számára nem biztosított anyagi előnyt, mert az áruszállítás a piaci árak alsó sávjában történt.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1134. A Köszolg Kft. 2014. október 3-án benyújtotta a saját ajánlatát, majd kidolgozta a saját ajánlatánál magasabb árú ajánlatot a Medivia Kft. részére, amit még aznap át is küldött neki. Az e-mailben a Köszolg Kft. által használt, „*Kecskemétre az alábbi árakat kellene megadni*” megfogalmazás közvetlensége, direktsége arra utal, hogy az e-mail elküldését megelőzően a Köszolg Kft. és a Medivia Kft. egyeztetést folytattak az ajánlatkérés kapcsán.
1135. A Medivia Kft. ezt követően benyújtotta az ajánlatkérőnek ajánlatát. A Köszolg Kft. által a Medivia Kft. részére átküldött, Medivia Kft. által beadandó árajánlat minden tételében megegyezik a Medivia Kft. által benyújtott tényleges árajánlattal.
1136. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Medivia Kft. azon védekezését, miszerint a Medivia Kft. az e-mailben szereplő eszközök beszerzésére kért ajánlatot a Köszolg Kft.-től, ugyanis az e-mail szövegezéséből egyértelmű, hogy a Medivia Kft. által beadandó árakat és nem a Köszolg Kft. által a Medivia Kft. részére megajánlott alvállalkozói árakat tartalmaz. Szintén nem fogadja el az eljáró versenytanács a Köszolg Kft.-nek a kiíró érintettségére vonatkozó hivatkozását, mivel azt az eljárás alá vont nyilatkozatán kívül semmilyen adat, bizonyíték nem támasztja alá.
1137. Mindezek alapján megállapítható, hogy a Medivia Kft. és a Köszolg Kft. a jelen ajánlatkérés kapcsán egyeztetette ajánlatadói magatartását, árait, hogy a Köszolg Kft. tendernyertességét biztosítsák, amely a gyakorlatban meg is valósult. A tender felosztására irányuló jogsértő árrögzítést a Köszolg Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.¹⁰⁰¹
1138. A Fa-Forg-Tech Kft. fenti egyeztetésekben való részvételére utaló körülmény az eljárás során nem vált ismertté.

IV.3.62. A TATA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÁLTAL KIÍRT „TATA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ KERÉKPÁRÚTJÁN BURKOLATJELEK FESTÉSE” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

1139. Tata Város Polgármesteri Hivatalának adatszolgáltatása szerint a „*Tata Város Önkormányzati tulajdonú kerékpárútján burkolatjelek festése*” tárgyú tenderen az ajánlattételi felhívás időpontja 2014. szeptember 4., az ajánlattétel határideje 2014. szeptember 12. és az eredményhirdetés időpontja 2014. szeptember 22. volt. Tekintettel arra, hogy a munkálatok becsült értéke nem haladta meg az 500.000 Ft-ot, az eljárás során kizárólag az Alfa-Girod Kft.-t kérték fel ajánlattételre.
1140. Az Alfa-Girod Kft. 2014. szeptember 10-i keltezésű árajánlata nettó [ÜZLETI TITOK] Ft volt.¹⁰⁰²

¹⁰⁰¹ VJ/3-1012/2015.

¹⁰⁰² VJ/3-181/2015. Tata Város Önkormányzatának adatszolgáltatása

1141. A Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatása szerint a vállalkozás sem ajánlatadóként, sem alvállalkozóként nem vett részt a tenderen.¹⁰⁰³ A Bakony Plastiroute Kft. későbbi adatszolgáltatása szerint ugyanakkor a Bakony Plastiroute Kft. 2014. szeptember 11-én ajánlatot tett, azonban nem őt hirdették ki nyertesnek.¹⁰⁰⁴

E-mailes bizonyíték

1142. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2014. október 8-án tárgy és kísérőszöveg nélküli e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. munkatársának, a [SZEMÉLYES ADAT]@bakonyplastiroute.hu e-mail címre. Az e-mailhez csatolta a „7764PHIV_Tata_Városi kerékpárút festés.pdf” elnevezésű mellékletet, mely az Alfa-Girod Kft. 2014. szeptember 10-i keltezésű [ÜZLETI TITOK] Ft árú ajánlatát tartalmazza.¹⁰⁰⁵

Nyilatkozatok

1143. A Bakony Plastiroute Kft. a fenti e-mail kapcsán tett nyilatkozata¹⁰⁰⁶ szerint az Alfa-Girod Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. adott tenderen egymás versenytársai és üzleti partnerei egyszerre, ugyanis az egyik vállalkozás több alkalommal járt el a másik vállalkozás által végzett kivitelezési munkálatokban. Adott tenderen a versenytársi ajánlattételt megelőzően gyakran felmerül a konzorcium alakításának lehetősége. A jelen tenderen a felek szintén felvették egymással a kapcsolatot a konzorcium alakításának lehetőségéről. A fenti levél a konzorcium alakítása tárgyában készített tájékoztató levél, azonban a konzorcium nem jött létre, és a felek önállóan indultak a tenderen.

1144. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint¹⁰⁰⁷ az e-mail mellékletében hivatkozott árajánlat véletlenül más melléklet helyett lett beillesztve. Az Alfa-Girod Kft. részt vett a munkák kivitelezésében. Később az Alfa-Girod Kft. arra hivatkozott,¹⁰⁰⁸ hogy az e-mail megküldésére azért került sor, mert a megrendelő utólag, a munkák elvégzését követően jelezte, hogy több árajánlatra lenne szüksége. Ennek igazolásaként csatolta a munkálatok elvégzéséről felvett, 2014. szeptember 30-i dátumú teljesítési igazolást.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1145. Az ajánlatkérő adatszolgáltatása szerint a tender lebonyolítására szeptember elején került sor, amelynek során kizárólag az Alfa-Girod Kft.-t kérték fel ajánlattételre. A Bakony Plastiroute Kft. nyilatkozatai ellentmondások abban a tekintetben, hogy egyrészt valóban kapott-e ajánlatkérést, másrészt ténylegesen nyújtott-e be ajánlatot.

1146. A 2014. október 8-án kelt e-mailben az Alfa-Girod Kft. ajánlatának a Bakony Plastiroute Kft. részére történő, kísérőszöveg nélküli elküldése arra utal, hogy a Bakony Plastiroute

¹⁰⁰³ VJ/3-304/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

¹⁰⁰⁴ VJ/3-328/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 8. pont

¹⁰⁰⁵ VJ/3-258/2015. Alfa-Girod Kft. bizonyíték-összefoglaló 44. melléklet, VJ/3-260/2015. Bakony Plastiroute Kft. bizonyíték-összefoglaló 14. melléklet

¹⁰⁰⁶ VJ/3-328/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 8. és 14. pontok

¹⁰⁰⁷ VJ/3-345/2015. Alfa-Girod Kft. nyilatkozata

¹⁰⁰⁸ VJ/3-878/2015.

Kft. és az Alfa-Girod Kft. már az e-mail elküldését megelőzően egyeztetést folytatott az ajánlatkérés kapcsán.

1147. Ugyanakkor az a körülmény, hogy a vállalkozások közötti e-mail váltásra 2014. október 8-án került sor, miközben a tender eredményhirdetése szeptember 22. volt, s az Alfa-Girod Kft. szeptember 10-én, a Bakony Plastiroute Kft. pedig állítólagosan szeptember 11-én nyújtotta be ajánlatát, arra utal, hogy nem zárható ki, hogy az ajánlatok benyújtására utólagosan, visszatűmözva került sor. Ezt a feltételezést erősíti az Alfa-Girod Kft. által benyújtott teljesítés-igazolás is. Mindezek alapján az eljáró versenytanács értékelése szerint nem állapítható meg egyértelműen, hogy a vállalkozások közötti egyeztetésre tényleges, valós versenyhelyzetben került sor.
1148. A fentiekől függetlenül az azonban kétséget kizáróan megállapítható, hogy saját ajánlatának a versenytárs részére való továbbításával az Alfa-Girod Kft. aktuális, tényleges árakra vonatkozó érzékeny üzleti információt osztott meg a Bakony Plastiroute Kft.-vel, ami versenykorlátozó célú információcserének minősül. A konzorciális együttműködésre vonatkozó magyarázatot az eljáró versenytanács nem fogadja el, mivel arról a felek sem nyilatkoztak egybevágóan, és a levelezésben még csak említésre sem kerül, hogy ilyen jellegű együttműködésről lett volna szó.

IV.3.63. A MAGYAR KÖZÚT ZRT. JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI IGAZGATÓSÁGA ÁLTAL 2014 OKTÓBERE KÖRÜL KIÍRT „JELZŐTÁBLA ÉS TARTOZÉKOK SZÁLLÍTÁSA” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

1149. A Magyar Közút Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatósága 2014. október 3. körül küldte ki a „jelzőtábla és tartozékok szállítása (Kikerülési irány balra, Közúton folyó munka, Kőfelverődés stb.)” tárgyú ajánlatkérését a Fa-Forg-Tech Kft., a Köszolg Kft. valamint a Magyar Plastiroute Kft. részére.¹⁰⁰⁹ A tendert a legalacsonyabb árú ajánlatot benyújtó Magyar Plastiroute Kft. nyerte. Nem került sor formális eredményhirdetésre, a kivitelezést a Magyar Plastiroute Kft. végezte el.¹⁰¹⁰
1150. A Köszolg Kft. 2014. október 4-én nyújtotta be az alábbi árakat tartalmazó, nettó 155.500 Ft végösszegű ajánlatát:¹⁰¹¹

<i>"Kikerülési irány balra" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	<i>1800 Ft</i>
<i>"Közúton folyó munka" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	<i>1100 Ft</i>
<i>Kőfelverődés" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	<i>1100 Ft</i>

¹⁰⁰⁹ VJ/3-389/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás 6. melléklet, VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 38. számú melléklet, VJ/3-412/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás II. pont

¹⁰¹⁰ VJ/3-389/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás 6. melléklet

¹⁰¹¹ VJ/3-372/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás

<i>"KASZÁLÁS" felirat átlátszó fóliára (10 cm betűm.)</i>	<i>db</i>	<i>1500 Ft</i>
<i>Piros-fehér elkorlátozó szalag</i>	<i>fm</i>	<i>60 Ft</i>
<i>10 cm széles piros-fehér sávós fólia jobbos HI</i>	<i>fm</i>	<i>1500 Ft</i>
<i>10 cm széles piros-fehér sávós fólia balos HI</i>	<i>fm</i>	<i>1500 Ft</i>
<i>Sávós matrica EG 150x250mm</i>	<i>db</i>	<i>500 Ft</i>
<i>Sávós matrica EG 150x320mm</i>	<i>db</i>	<i>600 Ft</i>

1151. A Magyar Plastiroute Kft. 2014. október 10-én nyújtotta be az alábbi árakat tartalmazó, nettó 116.440 Ft végösszegű ajánlatát:¹⁰¹²

<i>"Kikerülési irány balra" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	<i>2735 Ft</i>
<i>"Közúton folyó munka" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	<i>1490 Ft</i>
<i>"Közfelverődés" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	<i>1490 Ft</i>
<i>"KASZÁLÁS" felirat átlátszó fóliára (10 cm betűm.)</i>	<i>db</i>	<i>1270 Ft</i>
<i>Piros-fehér elkorlátozó szalag</i>	<i>fm</i>	<i>25 Ft</i>
<i>10 cm széles piros-fehér sávós fólia jobbos HI</i>	<i>fm</i>	<i>1360 Ft</i>
<i>10 cm széles piros-fehér sávós fólia balos HI</i>	<i>fm</i>	<i>1360 Ft</i>
<i>Sávós matrica EG 150x250mm</i>	<i>db</i>	<i>470 Ft</i>
<i>Sávós matrica EG 150x320mm</i>	<i>db</i>	<i>590 Ft</i>

1152. A Fa-Forg-Tech Kft. nyilatkozata szerint nem nyújtott be ajánlatot.¹⁰¹³ A kiíró adatszolgáltatása szerint a Fa-Forg-Tech Kft. 2014. október 14-én nyújtotta be az alábbi árakat tartalmazó, nettó [ÜZLETI TITOK] Ft végösszegű ajánlatát:¹⁰¹⁴

¹⁰¹² VJ/3-389/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás 6. melléklet

¹⁰¹³ VJ/3-373/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 9. pont.

¹⁰¹⁴ VJ/3-389/2015. Magyar Közút adatszolgáltatás 6. melléklet

<i>"Kikerülési irány balra" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>"Közúton folyó munka" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>"Kőfelverődés" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>"KASZÁLÁS" felirat átlátszó fóliára (10 cm betűm.)</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>Piros-fehér elkorlátozó szalag</i>	<i>fm</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>10 cm széles piros-fehér sávós fólia jobbos HI</i>	<i>fm</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>10 cm széles piros-fehér sávós fólia balos HI</i>	<i>fm</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>Sávós matrica EG 150x250mm</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>Sávós matrica EG 150x320mm</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]

E-mailes bizonyítékok

1153. A Fa-Forg-Tech Kft. 2014. október 13-án küldött „FW: *Árajánlat kérés*” tárgyú e-mailt a Köszolg Kft. részére, „*Árak?*” szöveggel. Az e-mail mellékleteként csatolta a „*Jelzőtábla tartozékok_Fa_Forg_Tech_2014_10_13*” elnevezésű excel táblát, amely a kiíró fenti tárgyú tenderre vonatkozó ajánlatkérését tartalmazza.¹⁰¹⁵
1154. A Köszolg Kft. 2014. október 14-én küldött „*Re: Árajánlat kérés*” tárgyú válasz e-mailt a Fa-Forg-Tech Kft. részére. Az e-mailben részletes bontású árakat küldött a Fa-Forg-Tech Kft. részére a kiírásban szereplő tételek vonatkozásában.¹⁰¹⁶

<i>"Kikerülési irány balra" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>"Közúton folyó munka" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>"Kőfelverődés" jelzőtábla fólia 450mm EG</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>"KASZÁLÁS" felirat átlátszó fóliára (10 cm betűm.)</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]

¹⁰¹⁵ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 38. számú melléklet

¹⁰¹⁶ VJ/3-350/2015. Fa-Forg-Tech Kft. bizonyíték-összefoglaló 39. számú melléklet

<i>Piros-fehér elkorlátozó szalag</i>	<i>fm</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>10 cm széles piros-fehér sávós fólia jobbos HI</i>	<i>fm</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>10 cm széles piros-fehér sávós fólia balos HI</i>	<i>fm</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>Sávós matrica EG 150x250mm</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]
<i>Sávós matrica EG 150x320mm</i>	<i>db</i>	[ÜZLETI TITOK]

Nyilatkozatok

1155. A Köszolg Kft. nyilatkozata¹⁰¹⁷ szerint az e-mailben foglaltakat nem előzte meg, illetve nem követte semmilyen egyeztetés. A Köszolg Kft. nem vett részt a szállítás teljesítésében. Ebben az időszakban a Köszolg Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. között konzorciumi megállapodás volt érvényben jelzőtáblák és tartozékaik szállítására vonatkozóan, a Magyar Közút megyei igazgatóságai részére. A megrendelő utólagos árajánlatot kért az eredeti szerződésben nem szereplő tételekre, a szükséges több ajánlat érdekében a konzorciumi társukat kérték fel árajánlat adására. Az árajánlatkérés egyébként a keretszerződésben szereplő egységárak kiegészítésére irányult, ami alapján a Köszolg Kft. részéről konkrét áruszállítás nem történt.
1156. A Fa-Forg-Tech Kft. a fenti két e-mail kapcsán előadta,¹⁰¹⁸ hogy megítélése szerint az e-mail küldője nyilatkoztatandó azzal kapcsolatban, hogy mi volt a szándéka az e-mail elküldésével. Az e-mail közel 2,5 évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem rendelkeznek arról információkkal. Nem tud nyilatkozni arról sem, hogy melyik vállalkozás nyerte a tendert és vett részt a kivitelezésben. A Fa-Forg-Tech Kft. szerint¹⁰¹⁹ okszerűtlen az a következtetés, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. maga fordult a Köszolg Kft.-hez abból a célból, hogy saját pályázatának vesztes mivoltát garantálja. Ennél életszerűbb magyarázat a történetekre a Köszolg Kft. nyilatkozata, miszerint az ajánlatkérés egy korábbi keretszerződésben vállalt árak kiegészítését szolgálta. Hozzátette, hogy mivel a tenderen a Magyar Plastiroute Kft. nyert, esetleges jogsértő magatartásuk tényleges versenykorlátozó hatással nem bírt.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1157. A Köszolg Kft. 2014. október 4-én nyújtotta be az ajánlatát, majd ezt követően a Fa-Forg-Tech Kft. e-mailben megfogalmazott („Árak?” – értsd: milyen árakat adjunk be?) kérésére kidolgozta a saját ajánlati árainál magasabb, a Fa-Forg-Tech Kft. által beadandó ajánlati árakat, és azokat október 14-én átküldte a Fa-Forg-Tech Kft. részére. A Fa-Forg-Tech Kft. által 2014. október 14-én ténylegesen benyújtott árajánlat tételei teljesen megegyeznek a

¹⁰¹⁷ VJ/3-412/2015. Köszolg Kft. adatszolgáltatás II. pont

¹⁰¹⁸ VJ/3-410/2015. Fa-Forg-Tech Kft. adatszolgáltatás 38. és 39.pontok

¹⁰¹⁹ VJ/3-1004/2015., VJ/3-1061/2015.

Köszolg Kft. által az október 14-i e-mailben a Fa-Forg-Tech Kft. részére átküldött tételes árakkal. Az is megállapítható, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. október 14-én benyújtott ajánlatának ajánlati tételei magasabbak a Köszolg Kft. ajánlatának ajánlati tételeinél.

1158. A 2014. október 13-án kelt e-mail szövegezése, direktsége arra utal, hogy az e-mail elküldését megelőzően a Fa-Forg-Tech Kft. és a Köszolg Kft. egyeztetést folytatott az ajánlatkérés kapcsán. Az előzetes egyeztetéseket követően a vállalkozások e-mailben egyeztették ajánlatadói áraikat, magatartásukat, a Köszolg Kft. nyertességének elősegítése érdekében.
1159. A felek egyeztetésével ellentétben azonban a Magyar Plastiroute Kft. nyerte meg a tendert. Nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy a Magyar Plastiroute Kft. részt vett az egyeztetésekben.
1160. Az eljáró versenytanács nem fogadta el a Köszolg Kft.-nek az esetleges konzorciumi együttműködésre hivatkozó védekezését, mert azt semmilyen tényadat nem támasztja alá. A Köszolg Kft. ugyanis maga is elismerte, hogy az ajánlatkérés az állított konzorciumi szerződésben nem szereplő tételekre vonatkozott, aminek beszerzését a kiíró is az esetleges konzorciumi tételektől függetlenül kezelte. Ez a következtetés vonható le abból a körülményből, hogy a kiíró a konzorcium mindkét tagját önálló ajánlattételre kérte fel, továbbá hogy az esetleges konzorciumban nem érintett Magyar Plastiroute Kft.-t is ajánlattételre hívta fel. Mindezeket együttesen értékelve az eljáró versenytanács szerint a versenykorlátozó áregyeztetés ad logikusabb, okszerűbb magyarázatot a történetekre, nem pedig a korábbi konzorciumi együttműködés. Szintén ezt támasztja alá az a körülmény, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. a számára a Köszolg Kft. által megadott árakkal pályázott, azaz ajánlatában a saját fővállalkozói, konzorciumi társakénti tevékenységével kapcsolatos semmilyen költséget vagy nyereségelvárást nem kívánt érvényesíteni, ami különleges körülmények hiányában kevésbé racionális vállalkozói magatartás. Ilyen különleges körülményre márpedig az eljárás alá vontak nem hivatkoztak.
1161. Az eljáró versenytanács a Fa-Forg-Tech Kft. előadására reagálva aláhúzza, hogy az e-mailek szűkszavúsága, közvetlensége arra enged következtetni, hogy a Fa-Forg-Tech Kft. és a Köszolg Kft. korábban szóban már egyeztetett a tender kapcsán, ennél fogva egyáltalán nem életszerűtlen, hogy miután a Fa-Forg-Tech Kft. megkapta az ajánlattételi felhívást, azt instrukciót várva továbbította a Köszolg Kft. részére. (Más hasonló esetek is előfordultak a jelen eljárásban vizsgált tenderek során, pl. valamely vállalkozás azzal a kérdéssel küldte meg versenytársának az árazatlan költségvetést, hogy mit írjon be.) A Köszolg Kft. azon védekezését (amit a Fa-Forg-Tech Kft. mint életszerűbb magyarázatot hivatkozott), miszerint az ajánlatkérés a keretszerződésben lévő árak kiegészítésére irányult, az eljáró versenytanács irrelevánsnak találta a fentebb kifejtett okokból. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy a tender felosztására irányuló jogsértő árögzítést egyezségi nyilatkozatában a Köszolg Kft. is elismerte.¹⁰²⁰
1162. A Fa-Forg-Tech Kft. azon felvetésére, hogy magatartása a Magyar Plastiroute Kft. nyertessége miatt nem fejtett ki piaci hatást, az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy célzatos jogsértések esetén a hatás megléte külön nem bizonyítandó. A hatás hiányát sem

¹⁰²⁰ VJ/3-1012/2015.

látta szükségesnek az eljáró versenytanács külön értékelési szempont tárgyává tenni a bírság körében, mivel a bírság meghatározásánál a kiindulási pontot a Fa-Forg-Tech Kft. esetében (az egységes, folyamatos jogsértésre tekintettel) az eljárás alá vont által versenyeztetési eljárások révén realizált bevétel képezi, így konkrétan a jelen tenderhez kapcsolódó árbevétel annak nem része, mivel a jelen tenderen az eljárás alá vont nem realizált árbevételt.

IV.3.64. A [VÉDETT ADAT] ÁLTAL KIÍRT, „DEBRECEN NYUGATI KISKÖRÚT II. ÜTEM ARANY JÁNOS UTCA – ERZSÉBET UTCA KÖZÖTTI SZAKASZA ÉPÍTÉSÉNEK FORGALOMTECHNIKAI MUNKÁI” TÁRGYÚ TENDER

A pályáztatás eseményei

1163. [ÜZLETI TITOK] [VÉDETT ADAT] munkatársa a „*Debrecen Nyugati kiskörút II. ütem (Arany János u. - Erzsébet utca közötti szakasza) építése*” tárgyú közbeszerzési eljárás kivitelezési munkáinak elvégzésére e-mailben ajánlatkéréssel fordult [ÜZLETI TITOK].¹⁰²¹ [ÜZLETI TITOK]
1164. [ÜZLETI TITOK] nyújtotta be az árajánlatát. A Nyugati Kiskörút II. ütem forgalomtechnikai munkáira [ÜZLETI TITOK], a Nyugati Kiskörút II. ütem 4. sz. főút (Erzsébet utca) részre [ÜZLETI TITOK], míg a Nyugati Kiskörút II. ütem 4. sz. főút (Erzsébet utca) részre [ÜZLETI TITOK] ajánlati árat adott.¹⁰²²
1165. [ÜZLETI TITOK] nyújtotta be az árajánlatát. A Nyugati Kiskörút II. ütem forgalomtechnikai munkáira [ÜZLETI TITOK], a Nyugati Kiskörút II. ütem 4. sz. főút (Erzsébet utca) részre [ÜZLETI TITOK], míg a Nyugati Kiskörút II. ütem 4. sz. főút (Erzsébet utca) részre [ÜZLETI TITOK] ajánlati árat adott.¹⁰²³
1166. [ÜZLETI TITOK] nyújtotta be az árajánlatát. A Nyugati Kiskörút II. ütem forgalomtechnikai munkáira [ÜZLETI TITOK], a Nyugati Kiskörút II. ütem 4. sz. főút (Erzsébet utca) részre [ÜZLETI TITOK], míg a Nyugati Kiskörút II. ütem 4. sz. főút (Erzsébet utca) részre [ÜZLETI TITOK] ajánlati árat adott.¹⁰²⁴
1167. A tendert a [ÜZLETI TITOK] nyerte meg.¹⁰²⁵

E-mailes bizonyíték

1168. A Bihar Út Kft. munkatársa 2014. október 14-én 9:48-kor e-mailben megküldte a kiíró munkatársa részére a Bihar-Út Kft. ajánlatát „*Ez a mienk*” megjegyzéssel. Az e-mail mellékletei a „*meretmenny-kolt_Nyugati kiskörút_árazott.xlsx*”, a „*Kiskörú II ütem.doc*”, a „*meretmenny-kolt_Nyugati kiskörút_4_KHT_árazott.xlsx*”, a „*meretmenny-kolt_Nyugati kiskörút_4_ÖNK_árazott.xlsx*” elnevezésű dokumentumok voltak.

¹⁰²¹ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 51. melléklet, VJ/3-286/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása 4. számú melléklet

¹⁰²² VJ/3-86/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 15. pontja, VJ/3-286/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása 4. számú melléklet

¹⁰²³ VJ/3-286/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása 4. számú melléklet

¹⁰²⁴ VJ/3-286/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása 4. számú melléklet

¹⁰²⁵ VJ/3-286/2015. [VÉDETT ADAT] adatszolgáltatása 4. számú melléklet

A „meretmenny-kolt_Nyugati kiskörút_árazott.xlsx” elnevezésű excel fájl a jelen tender egy részére vonatkozóan a Bihar Út Kft. által benyújtott árajánlat, melynek a végösszege [ÜZLETI TITOK] Ft.

A „Kiskörú II ütem.doc” elnevezésű dokumentum egy 2014. október 14-i keltezésű levél, mely tulajdonképpen egy kísérőlevél, amellyel együtt a Bihar Út Kft. az árajánlatát benyújtotta.

A „meretmenny-kolt_Nyugati kiskörút_4_KHT_árazott.xlsx” elnevezésű excel fájl a Bihar Út Kft.-nek a jelen tender egy részére vonatkozó árajánlata, melynek végösszege [ÜZLETI TITOK] Ft.

A „meretmenny-kolt_Nyugati kiskörút_4_ÖNK_árazott.xlsx” elnevezésű excel fájl a Bihar Út Kft.-nek a jelen tender egy részére vonatkozó árajánlata, melynek végösszege [ÜZLETI TITOK] Ft.

1169. A fenti e-mailt, csatolmányaival együtt, ám mindenféle kísérőszöveg nélkül a Bihar Út Kft. munkatársa ugyanazon a napon, 2014. október 14-én 14:54-kor „Fwd: Ajánlatkérés – Debrecen Nyugati kiskörút II. ütem – Forgalomtechnika” tárgymegjelöléssel továbbította a Szabadosok Kft.-nek.¹⁰²⁶

Nyilatkozat

1170. A Bihar Út Kft. nyilatkozatában előadta,¹⁰²⁷ hogy az e-mail több, mint két évvel ezelőtt került kiküldésre, ezért nem tudják felidézni, hogy mi volt az e-mail küldésének az indokoltsága. Nem rendelkeznek információval arról sem, hogy a tendert melyik vállalkozás nyerte meg.

1171. A Szabadosok Kft. előadta,¹⁰²⁸ hogy mivel a tender kiírása és az ahhoz kapcsolódó e-mail küldése óta több, mint 2 és fél év eltelt, nem tudnak nyilatkozni arra vonatkozóan, hogy mi volt az e-mail küldésének indoka.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1172. A Bihar Út Kft. október 14-én benyújtotta az ajánlatát a kiíró részére, majd ezt követően, még aznap továbbította azt a Szabadosok Kft. részére is. A Szabadosok Kft. ugyanakkor a kiíró adatszolgáltatásából megállapíthatóan nem kapott meghívást a tenderre, és ajánlatot sem adott be.

1173. Az e-mail megküldésének módja, annak direktsége, kísérőszöveg nélküli volta arra utalnak, hogy az e-mail elküldését megelőzően a Bihar Út Kft. és a Szabadosok Kft. egyeztettek a tenderrel kapcsolatban. Ez magyarázatot adhat arra, hogy miért küldte tovább saját ajánlatát a Bihar Út Kft. a Szabadosok Kft.-nek annak ellenére, hogy utóbbi nem kapott ajánlattételi felhívást.

1174. Mivel a Szabadosok Kft. valószínűsíthetően nem kapott meghívást a tenderre, és ajánlatot sem nyújtott be, az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem állapítható meg egyértelműen a vállalkozások közötti egyeztetések tartalma. Az ugyanakkor a fentiektől

¹⁰²⁶ VJ/3-262/2015. Szabadosok Kft. bizonyíték-összefoglaló 51. melléklet

¹⁰²⁷ VJ/3-430/2015. Bihar Út Kft. adatszolgáltatás 17. pont

¹⁰²⁸ VJ/3-450/2015. Szabadosok Kft. adatszolgáltatás táblázat 51. pont

függetlenül kétséget kizáróan megállapítható, hogy saját ajánlatának a versenytárs részére való továbbításával a Bihar Út Kft. aktuális, tényleges árakra vonatkozó érzékeny üzleti információt osztott meg a Szabadosok Kft.-vel. A versenykorlátozó célú jogsértő információcserét a Szabadosok Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.¹⁰²⁹

1175. Nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy a Profinn Kft. vagy a Fa-Forg-Tech Kft. részt vett volna az egyeztetésekben.

IV.3.65. A STRABAG KFT. ÁLTAL KIÍRT, „FERTŐ TÓ KÖRÜLI KERÉKPÁROS NYOMVONAL FELÚJÍTÁSA ÉS ÉPÍTÉSI BERUHÁZÁS 2. ÜTEMÉVEL KAPCSOLATOS FORGALOMTECHNIKAI FELADATOK” TÁRGYÚ TENDER

A pályázatás eseményei

1176. A Strabag Kft. adatszolgáltatása szerint a „Fertő tó körüli kerékpáros nyomvonal felújítása és építési beruházás 2. ütemével kapcsolatos forgalomtechnikai feladatok” tárgyú tenderre az ajánlattételi felhívás három fázisban történt. [ÜZLETI TITOK] A kiküldött ajánlatkérések közül csak [ÜZLETI TITOK] részére küldött ajánlattételi felhívás áll a Strabag Kft. rendelkezésére. Az [ÜZLETI TITOK] benyújtotta a tenderre árajánlatát, amely azonban nem áll a GVH rendelkezésére.¹⁰³⁰

1177. Ezt követően, a Strabag Kft. [ÜZLETI TITOK] ajánlatot kért és kapott [ÜZLETI TITOK]-tól, melyben az ajánlattétel határidejét [ÜZLETI TITOK] jelölte meg. A Strabag Kft. további ajánlatot kért [ÜZLETI TITOK] (a pontos dátumot a Strabag Kft. nem tudta megjelölni) [ÜZLETI TITOK]-tól is.

1178. Az [ÜZLETI TITOK] a számára [ÜZLETI TITOK] kiküldött ajánlattételi felhívásra [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot nyújtott be, 2013. június 24-i keltezéssel.¹⁰³¹ Ezt megerősíti az [ÜZLETI TITOK] adatszolgáltatása is, kiegészítve azzal, hogy az ajánlaton a dátum azért „Csorna, 2013. június 24.” mert az ajánlatkérő által átküldött excel típusú, 18 munkalaphból álló fájlban ez már benne volt, és ezt a vállalkozás alkalmazottai nem vették észre.¹⁰³²

1179. A [ÜZLETI TITOK] a számára [ÜZLETI TITOK] kiküldött ajánlattételi felhívásra [ÜZLETI TITOK] nyújtott be [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot, [ÜZLETI TITOK] keltezéssel.

1180. A Strabag Kft. adatszolgáltatásában csatolta a [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát, azonban jelezte, hogy az ajánlat pontos kelte, illetve az ajánlatkérőhöz történő beérkezése nem ismert.¹⁰³³

1181. A Strabag Kft. [ÜZLETI TITOK]. Az [ÜZLETI TITOK] a részére [ÜZLETI TITOK] küldött e-mailre [ÜZLETI TITOK] válaszolt, és azt nyilatkozta, hogy a [ÜZLETI TITOK] benyújtott árajánlatukat további 60 napig érvényben tartják.¹⁰³⁴

¹⁰²⁹ VJ/3-1009/2015.

¹⁰³⁰ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás 7/A melléklet

¹⁰³¹ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás 7/A melléklet

¹⁰³² VJ/3-302/2015. Alfa-Girod Kft. adatszolgáltatás

¹⁰³³ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás 7/B, C, D melléklet

¹⁰³⁴ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. 7/E melléklet, VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás táblázat + 7. melléklet, VJ/3-302/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatása

1182. A [ÜZLETI TITOK] a Strabag Kft. [ÜZLETI TITOK] megkeresésére [ÜZLETI TITOK] nyújtott be egy árajánlatot, melynek tényleges tartalma már nem áll a Strabag Kft. rendelkezésére.¹⁰³⁵ A kiíró a [ÜZLETI TITOK] választotta nyertesnek a [ÜZLETI TITOK] benyújtott ajánlata alapján.¹⁰³⁶
1183. [ÜZLETI TITOK] a Strabag Kft. telefonon [ÜZLETI TITOK] kereste meg a korábban ajánlatot adó vállalkozásokat, így [ÜZLETI TITOK], azonban a megkeresésre csak [ÜZLETI TITOK] reagált, míg [ÜZLETI TITOK] nem aktualizálta, illetve erősítette meg korábbi árajánlatát. A [ÜZLETI TITOK] keltezéssel benyújtotta [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.¹⁰³⁷
1184. Ezt követően a Strabag Kft. a folyamatban lévő kivitelezés gyakorlati tapasztalatai alapján kiegészített műszaki tartalomra kért újabb árajánlatot [ÜZLETI TITOK]-tól. Erre [ÜZLETI TITOK] benyújtotta nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát.¹⁰³⁸
1185. A Strabag Kft. alkalmazottai áttekintették a [ÜZLETI TITOK] árajánlatát és egy, az ajánlati részek felbontását érintő hiba miatt [ÜZLETI TITOK] a Strabag Kft. újabb ajánlatot küldött ki a vállalkozás részére. Ezt követően a [ÜZLETI TITOK] keltezéssel nyújtotta be pontosított, [ÜZLETI TITOK] Ft összegű tenderyertes árajánlatát, mely áron végül a Strabag Kft. megrendelte a munkát.¹⁰³⁹ Ezen ajánlatát [ÜZLETI TITOK] egy kerekítési hiba miatt még [ÜZLETI TITOK] módosította, mely alapján a végleges ajánlati ár [ÜZLETI TITOK] Ft lett.¹⁰⁴⁰

E-mailes bizonyítékok

1186. [SZEMÉLYES ADAT], az Alfa-Girod Kft. kereskedelmi vezetője 2015. március 5-én „*árajánlat*” tárgyú e-mailt küldött [SZEMÉLYES ADAT], a Bakony Plastiroute Kft. munkatársának, a [SZEMÉLYES ADAT]@bakonyplastiroute.hu e-mail címre. Az e-mail „*Fertő tó körüli kerékpárút II rész.xls*” elnevezésű mellékletében elküldte az Alfa-Girod Kft. jelen tenderre vonatkozó, [ÜZLETI TITOK] keltezésű, nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát: „*Tisztelt Uram, a mellékletben küldjük árajánlatunkat.*”¹⁰⁴¹

Nyilatkozatok

1187. A Bakony Plastiroute Kft. a fenti e-mail kapcsán tett nyilatkozata szerint¹⁰⁴² az Alfa-Girod Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. adott tenderen egymás versenytársai és üzleti partnerei egyszerre, ugyanis az egyik vállalkozás több alkalommal járt el a másik vállalkozás által végzett kivitelezési munkálatokban. Adott tenderen a versenytársi ajánlattételt megelőzően gyakran felmerül a konzorcium alakításának lehetősége. A jelen tenderben a felek szintén felvették egymással a kapcsolatot a konzorcium alakításának lehetőségéről. A fenti levél a

¹⁰³⁵ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. 7/F melléklet

¹⁰³⁶ VJ/3-328/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 9. pont

¹⁰³⁷ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. 7/G melléklet, VJ/3-304/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás

¹⁰³⁸ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. 7/H melléklet

¹⁰³⁹ VJ/3-160/2015. Strabag Kft. adatszolgáltatás táblázat +7. melléklet, VJ/3-88/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás, táblázat 22. pont+22 melléklet

¹⁰⁴⁰ VJ/3-296/2015. Strabag Kft. 7/I, J melléklet

¹⁰⁴¹ VJ/3-260/2015. Bakony Plastiroute Kft bizonyíték-összefoglaló 15. melléklet

¹⁰⁴² VJ/3-328/2015. Bakony Plastiroute Kft. adatszolgáltatás 9. és 15. pontok

konzorcium alakítása tárgyában készített tájékoztató levél, azonban a konzorcium nem jött létre, és a felek önállóan indultak a tendereken. A kiíró a Bakony Plastiroute Kft.-t hirdette meg nyertesnek a márciusban benyújtott ajánlata alapján, aki a munkát a későbbiekben el is végezte. További egyeztetések az ügyben nem történtek.

1188. Az Alfa-Girod Kft. nyilatkozata szerint¹⁰⁴³ a Bakony Plastiroute Kft. alvállalkozói együttműködésre kérte fel az Alfa-Girod Kft.-t, ezért ajánlatkérést küldött a részére. Az e-mail elküldését nem követte és nem előzte meg további egyeztetés.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás

1189. Az ajánlatkérő több alkalommal fordult ajánlatkéréssel a vállalkozások felé, ugyanabban a tárgyban. Az ajánlatkérések pontos lebonyolításának körülményei nem minden esetben ismertek teljes körűen a GVH számára. Az ajánlattétel dátumaként több ajánlattevő esetében és több alkalommal is a [ÜZLETI TITOK] időpont szerepel, ami arra utal, hogy a téves keltezés már a kiíró által megküldött árazatlan költségvetésben is így szerepelhetett, s azt a vállalkozások nem feltétlenül javították ajánlatuk megtételekor.
1190. A [ÜZLETI TITOK] ajánlatkérésre [ÜZLETI TITOK] nyújtott be nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatot, míg a [ÜZLETI TITOK] nyújtotta be nettó [ÜZLETI TITOK] Ft összegű árajánlatát, mindketten [ÜZLETI TITOK] keltezéssel.
1191. A [ÜZLETI TITOK] megismételt ajánlatkérés kapcsán az ajánlatkérő [ÜZLETI TITOK]. Az [ÜZLETI TITOK] fenntartotta a [ÜZLETI TITOK] árajánlatát.
1192. Az Alfa-Girod Kft. ezt követően 2015. március 5-én elküldte a Bakony Plastiroute Kft. részére ugyanezt a [ÜZLETI TITOK] keltezésű [ÜZLETI TITOK] Ft-os árajánlatát. Az e-mail szövegezése, direktisége („*a mellékletben küldjük árajánlatunkat*”) arra utal, hogy a két vállalkozás már ezen [ÜZLETI TITOK] ajánlatkérés előtt egyeztettek egymással az ajánlatkérés kapcsán.
1193. A [ÜZLETI TITOK] árajánlata nem áll rendelkezésére, de a [ÜZLETI TITOK] feltehetően alacsonyabb áron nyújtotta be [ÜZLETI TITOK] ajánlati árainak ismeretében a saját ajánlatát, amellyel aztán megnyerte a tendert.
1194. Tekintettel arra, hogy az első ajánlattételi forduló során még [ÜZLETI TITOK] adott alacsonyabb összegű ajánlatot, később azonban, az e-mail elküldését követően [ÜZLETI TITOK] „aláígért” [ÜZLETI TITOK], így a körülményekből, a pályáztatás eseményeiből sem rekonstruálható utólag a két vállalkozás közötti egyeztetések pontos tartalma.
1195. Mindezekről függetlenül a rendelkezésre álló adatok alapján az kétségtelenül megállapítható, hogy saját ajánlatának a versenytárs részére való továbbításával az Alfa-Girod Kft. aktuális, tényleges árakra vonatkozó érzékeny üzleti információt osztott meg a Bakony Plastiroute Kft.-vel, ami versenykorlátozó célú információcserének minősül.
1196. Az eljáró versenytanács nem fogadja el a Bakony Plastiroute Kft. védekezését az esetleges konzorciumi együttműködésre vonatkozóan, mert azt semmilyen tényadat, bizonyíték nem támasztja alá. Szintén nem fogadható el az Alfa-Girod Kft. alvállalkozói együttműködésre

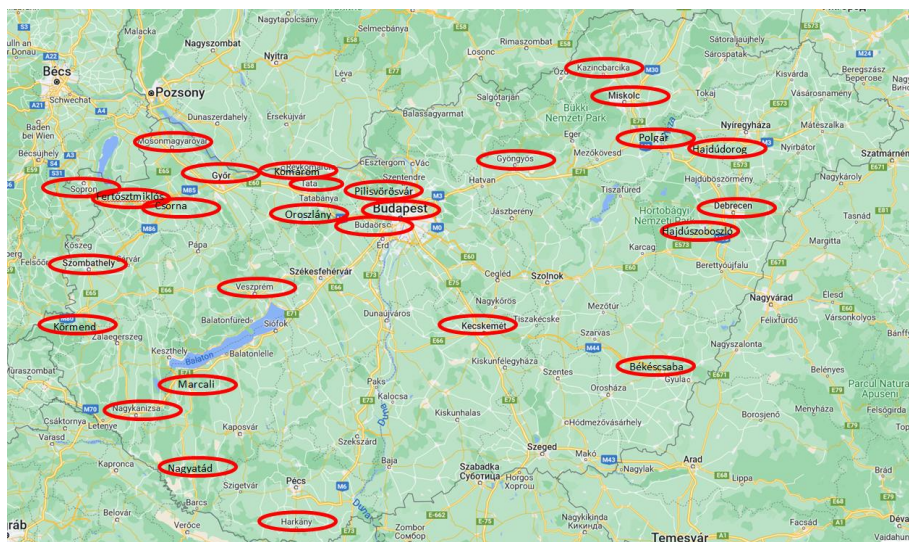
¹⁰⁴³ VJ/4-436/2015. Alfa-Girod Kft. nyilatkozata

való hivatkozása, mert azt sem igazolja az eljárás alá vont vállalkozás nyilatkozatán kívül további bizonyíték, ráadásul a két vállalkozás nyilatkozatai egymásnak is ellentmondanak.

1197. A [ÜZLETI TITOK] fenti egyeztetésekben való részvételére vonatkozóan nem merült fel bizonyíték az eljárás során.

IV.3.66. A JOGSÉRTŐ EGYEZTETÉSEK FÖLDRAJZI HATÓKÖRE

1198. A fentebb bemutatott egyeztetések számos várost érintettek, melyek zömét az alábbi térkép szemlélteti. Az egyes városi tenderek mellett voltak nagyobb hatókörű kiírások és ahhoz kapcsolódó egyeztetések is, amelyek ekként érintették Zala, Baranya, Komárom-Esztergom, Borsod-Abaúj-Zemplén, Heves és Jász-Nagykun-Szolnok megyéket, a Kisalföldet, a Fertő-tó környékét, a Felső-Tisza vidékét, valamint a Nyírséget.



IV.3.67. TOVÁBBI VIZSGÁLT TENDEREK

1199. A vizsgálat a fentiekén túl számos további pályázatás eseményeit, körülményeit is feltárta,¹⁰⁴⁴ amelyek kapcsán azonban a tényállás alapján az eljáró versenytanács a jogsértő egyeztetéseket (piacfelosztást, árrogzítést, információcserét) nem találta bizonyítottnak. Ennek hátterében különféle tényezők húzódnak meg.

(i) A kiírások egy részében a vállalkozások között nem állt fenn tényleges, valós versenyhelyzet, mivel az egyeztetések tárgyát képező munka már elvégzésre került, és a bizonyítékok alapján az sem volt megállapítható, hogy ténylegesen alkalmazott, aktuális árak cseréjére került volna sor a vállalkozások között. Ilyennek minősülnek például a következő tenderek: Pusztafalu Önkormányzat táblabeszerzés; Magyar Aszfalt Nyugat Magyarországi Igazgatóság, 24 darab egyedi jelzőablák (800x1000 mm, EG fólia) és tartozékaik gyártására és kihelyezésére, új oszlopra; Magyar Aszfalt Nyugat Magyarországi Igazgatóság 86. sz. főút Szombathely – VÁT szakasz ideiglenes forgalomtechnika; Strabag Kft. 8-as számú főút ideiglenes forgalomkorlátozás; MNV Zrt. (Kiving Kft.) Rajka országhatár festése; Euroaszfalt Kft. Keszthely elkerülő út tábla

¹⁰⁴⁴ Ld. részletesen a vizsgálati jelentés vonatkozó fejezetét.

rendszer kialakítása; Strabag Kft. Győr-Rajka-Mosonmagyaróvár forgalomtechnikai munkák; Sopron Holding Uszoda utca – Árpád út – Giczy köz – Fűzfa sor korlátelemelek; Sopron Pesti Barnabás utca gyalogátkelőhelyek kialakítása; Sopron Holding különféle festési illetve táblázási munkálatok (Harkai út – Gida Patak, határátkelő, Pap rét; gyalogátkelőhelyek, Lővér krt. – Kresz park); Strabag Nyergesújfalú „A” út; Nyírmada Polgárőr Egyesület táblabeszerezés; Közép-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság táblák szállítása.

(ii) Más esetekben nem áll a GVH rendelkezésére olyan bizonyíték, amely arra utalna, hogy a felek közötti kommunikáció a munka felosztására, az árak meghatározására irányult volna, vagy hogy a résztvevők árakra vagy egyéb érzékeny üzleti adatokra vonatkozó információkat osztottak volna meg egymással. Ilyenek például a következő tenderek: Nev-Út Kft. Makó kerékpárutak fejlesztése (táblázás, festés, szalagkorlát); Colas Püspökladány-Kisújszállás vasútvonal felújítás forgalomtechnikai munkái; Magyar Közút gyorsforgalmi úthálózat burkolatjel festés.

(iii) Egyes tendereknél csak az egyik féltől származó, egyeztetésre irányuló szándékra utaló bizonyíték áll rendelkezésre, de a másik fél / felek részéről történő fogadókészséget, az egyeztetések konkrét megvalósulását, annak mibenlétét, tartalmát jelző bizonyíték nem jutott a hatóság tudomására, és erre a körülményekből sem lehet következtetni. Ilyenek minősülnek például a következő tenderek: Strabag Kft. 86-os számú főút ideiglenes forgalomkorlátozás; Apagy Fogorvosi rendelő felújításának táblázása; Magyar Közút Heves megyei igazgatóság vezetőoszlop beszerzése hevesi / gyöngyösi mérnökségre.

(iv) Néhány tender esetében a rendelkezésre álló bizonyítékfoszlányok alapján az egyeztetések tartalma nem rekonstruálható kellő mértékben, mint például a Magyar Közút Győri Üzemnépvezető; 76. Sz. főút 0+000-1+845 km számú út; M3 autópálya III. tervezési szakasz "Vásárosnamény forgalomtechnikai munkái"; Nagykanizsa Cycle in a Network illetve Csónakázó tó körüli kerékpárutak forgalomtechnikai munkái; Euroasztfalt Kft. Keszthely elkerülő út tábla rendszer; Strabag Győr, Rajka, egyéb útfelújítási munkákhoz kapcsolódó forgalomtechnikai munkák esetén.

(v) Egyes esetekben nem zárható ki, hogy az alvállalkozók bevonására nem kompenzációs célból, hanem a tender lebonyolítását, a nyertes kiválasztását követően, valós kapacitásproblémák miatt került sor. E körbe sorolható az ÁAK 2013. évi tábla tendere; a Magyar Aszfalt Kft., 5512. tervtől eltérő táblázási munkák, 10 buszmegálló kihelyezésével kapcsolatos bontási, illetve kivitelezési tevékenység; illetve a Magyar Közút Hajdú Bihar Igazgatóság kiegészítő forgalomtechnikai táblákra vonatkozó pályázata.

(vi) Végül, bizonyos pályázatoknál a rendelkezésre álló bizonyíték csak a Magyar Plastiroute Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. közötti egyeztetéseket igazolja, azokba való, más vállalkozások általi bekapcsolódásra utaló információ nem áll rendelkezésre, így az egyeztetésben résztvevők függetlensége nem állapítható meg, így a köztük lévő kapcsolatfelvétel, koordináció versenyjogi szempontból nem kifogásolható. Ilyenek például a Magyar Közút gyorsforgalmi úthálózatra vonatkozó burkolatjel festési tendere; vagy a GYSEV útátjárók átmeneti lezárása miatti forgalomtechnikai munkák.

V.

AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK ÁLLÁSPONTJA

V.1. AZ ELJÁRÁS SORÁN TETT NYILATKOZATOK

1200. Az eljárás során az eljárás alá vontak részletes észrevételeket tettek az egyes tenderekhez, bizonyítékokhoz kapcsolódóan, amiket a IV.3. fejezet tartalmaz.
1201. Ezen túlmenően a Bihar Út Kft., a Szabadosok Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. nyújtott be szó szerint megegyező „versenyjogilag indokolt indítványt” az eljárás vele szembeni megszüntetésére vonatkozóan, bizonyítottság illetőleg jogsértés hiányára tekintettel.¹⁰⁴⁵
1202. Indokolásul előadták, hogy piaci részesedésük nem jelentős, tevékenységük egy szűkebb, regionális földrajzi területre összpontosul, ennek hátterében azonban nem megállapodás vagy összehangolt magatartás áll, hanem gazdaságilag racionális okok. Előadták továbbá, hogy az esetleges alvállalkozói együttműködések sem vetnek fel versenyjogi aggályokat, mivel azokra olyan esetekben kerül sor, amikor az adott tender kismértékben kívül esik valamely vállalkozás – gazdasági okokból meghatározott – „szokásos”, hagyományos működési területén, azért, hogy ilyen esetekben is gazdaságosan kivitelezhető legyen a munka a tender elnyerése esetén. Azonban ilyen esetekben nem kerül sor a tenderre benyújtandó árakkal kapcsolatos egyeztetésre, csakis az alvállalkozói munka értékével, árával kapcsolatos információk kerülnek terítékre.
1203. Kifejtették, hogy általában nincs tudomásuk a többi pályázó személyéről, sőt, gyakran utólag sem értesülnek a tenderek eredményéről. Álláspontjuk szerint a versenytársak közötti személyes ismeretség (ami a viszonylag szűk piacra tekintettel törvényszerű) önmagában nem alapoz meg semmiféle versenykorlátozó akaratgyezyeséget.
1204. Hozzáadták, nincs semmiféle ráhatásuk a pályázatok kiírására, s a tenderek jellemzően nem is alkalmasak arra, hogy árkartell tárgyát képezzék, mivel a szakmai szempontok olyan kimagasló mértékű súlyozással kerülnek figyelembe vételre az értékelés során, ami bármilyen áregyeztetést eleve hatástalanná tesz.
1205. Álláspontjuk szerint a piacon megfigyelhető jelenségek egymás követésének, párhuzamos magatartásnak, nem pedig összehangolt magatartásnak vagy megállapodásnak az eredményei. Esetükben egy ilyen versenykorlátozásban való részvétel nem is állna érdekükben, hiszen megalakulásuk óta üzletpolitikájuk alapvető eleme a – pozitív értelemben vett – agresszív versenyzés, a status quo felborítása.
1206. Végezetül előadták, hogy a versenyjogi normák betartása iránti elkötelezettségük jeleként belső megfeleléségi program kidolgozását tervezik.
1207. Az Út-Őr KKt. ügyfélkénti meghallgatásán¹⁰⁴⁶ akként nyilatkozott, hogy a többi festő céghez képest – méretéből adódóan – speciális helyzetben volt, hiszen működési területe

¹⁰⁴⁵ VJ/3-706/2015., VJ/3-707/2015., VJ/3-708/2015.

¹⁰⁴⁶ VJ/3-844/2015.

alapvetően Pest megye, ahol jellemzően nagyobb volumenű munkák vannak, így gyakran indult együtt a Magyar Plastiroute Kft.-vel. Álláspontja szerint jogsértést nem követett el.

1208. A Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. előadták,¹⁰⁴⁷ hogy többségében olyan tenderekkel kapcsolatban merült fel jogsértés, amelyeknél a megrendelők ragaszkodtak ahhoz, hogy a munkavégzésre kiválasztott vállalkozás szerezzon be további ajánlatokat a versenytársaitól. Ezek egy része még az ajánlatkérés idejében történik, az utólagos „lepapírozás” általában csak a kisebb volumenű munkáknál fordul elő. Kiemelték, hogy a kifogásolt ajánlatadások időpontjában nem voltak tudatában annak, hogy a támogató ajánlatok adása is jogsértésnek minősül, és bírságot vonhat maga után, mivel az ilyen ajánlatok nyújtása a versenyfelügyeleti eljárás megindítását megelőzően általánosan bevett gyakorlat volt. Országos piacfelosztás álláspontjuk szerint valamilyen szinten indokolt, mivel a rezsiárak miatt, a távolság okán, illetve az időjárási korlátokra tekintettel a munkavégzésnek van egy gazdaságilag racionális területe. Emiatt 20 éve elfogadott helyzet volt, hogy mindenki a saját régiójában dolgozik a Közút pályázatain, amit pár éve „rúgott fel” néhány vállalkozás. Például a Köszolg Kft. szokott nagyon „veszekedni” a Magyar Plastiroute Kft.-vel, aminek a kicsik is megisszák a levét. Maguk – kapacitásaikra figyelemmel – csak egy-egy megyét képesek ellátni egyszerre.
1209. A Köszolg Kft. vitatta,¹⁰⁴⁸ hogy bármilyen megállapodásban részt vett volna, a Magyar Plastiroute Kft.-vel kapcsolatban ez már csak a közöttük lévő, nem túl jó viszonyra tekintettel is lehetetlen lett volna. Legfeljebb az lehet a Köszolg Kft. hibája, hogy kisebb munkáknál kényszerből szívességi ajánlatot tett vagy kért, mert egy időben az ajánlatkérők ezen felhívásai elől nem lehetett kitérni.¹⁰⁴⁹ Kifejtette, hogy a vizsgálat tárgyát képező forgalomtechnikai piac meglehetősen szűk, a szereplők kis számából adódóan átlátható, a vállalkozások ismerik egymást. A piac eltartóképessége behatárolható, ezért új szereplők megjelenése nem jellemző. A munkák felosztására kézzel fogható konkrét bizonyíték nincs, a Köszolg Kft. piacfelosztásra vonatkozó egyeztetésekben nem vett részt. Az alapanyagokat minden szereplő zömmel külföldről szerzi be, hosszú távú üzleti kapcsolatok keretében, a beszállítók gyakran az általuk megbízhatónak tartott helyi partnereikhez irányítják az új szereplőket, érdeklődőket. Az eljáró versenytanács figyelmen kívül hagyja a kapacitáskorlátokat is, amelyek mindenféle külön egyeztetés nélkül is meghatározzák a munkák elvégzését a gazdasági érdekek és lehetőségek mentén. Más piaci szereplők véleménye, elgondolása, ábrándja és felháborodása nem bizonyítja a Köszolg Kft. egyeztetésekben való részvételét. Kifogásolja a bizonyítékok szelektálását, hiányos bemutatását. A GVH az előzetes ajánlatkéréseket is úgy kezeli, mintha közbeszerzési pályázatok lennének, noha ezek csak a piaci információgyűjtést, a piac „szondázását” szolgálják, és alkalmatlanok a piac befolyásolására, mivel csupán a teljes munkák ezrelékében mérhető az értékük.
1210. A Heoscont Kft. ügyfélkénti meghallgatásán¹⁰⁵⁰ hivatkozott arra, hogy a táblázás és festés két külön piac, az országos egyeztetések csak festéssel kapcsolatosak. A kisértékű lokális

¹⁰⁴⁷ VJ/3-850/2015.

¹⁰⁴⁸ VJ/3-853/2015.

¹⁰⁴⁹ VJ/3-905/2015.

¹⁰⁵⁰ VJ/3-854/2015.

tenderek kapcsán előadta, hogy azok nem képezhetik egyetlen országos piacfelosztás részét, mivel más vállalkozások érintettek bennük, akik nem is feltétlenül tudnak magukról a kiírásokról sem. A 2011. évi kapuvári és a 2013-2014. évi soproni tenderek kapcsán kérte, hogy azokat az eljáró versenytanács ne tekintse az országos piacfelosztás bizonyítékának, illetve az egységes / országos jogsértés időszakát ne ehhez igazítsa. A szankció megállapítása során kérte figyelembe venni, hogy a jogsértéssel érintett tenderek többségében lokális, kis értékű, közbeszerzésnek nem minősülő, gyakran már korábban elvégzett munkák voltak, amelyekkel kapcsolatos egyeztetésekre a kiíró elvárásának megfelelően került sor. Ezeknek káros hatása sem a versenyre, sem az árakra, sem a végső vevőkre nem volt.

1211. A Magyar Plastiroute Kft. vitatta a büntető eljárásból beszerzett lehallgatási jegyzőkönyvek felhasználhatóságát, hivatkozva arra, hogy azok jogellenesen kerültek beszerzésre a nyomozóhatóság által. Mindaddig, amíg ezek jogszerűsége bizonyítást nem nyer, a versenyfelügyeleti eljárásban figyelmen kívül hagyandók.¹⁰⁵¹ Előadta továbbá,¹⁰⁵² hogy a Magyar Plastiroute Kft. a forgalomtechnikai tevékenységek egészére kiterjedő, versenykorlátozó célú, egységes, folyamatos és összetett jogsértésre vonatkozó megállapodást nem kötött, egy ilyen jellegű megállapodás létrejöttének idejére, helyére, résztvevőire, tartalmára és időtartamára vonatkozó következtetés a rendelkezésre álló bizonyítékokból nem vonható le.
1212. Az Alfa-Girod Kft. kifejtette,¹⁰⁵³ hogy a GVH nincs felhatalmazva arra, hogy egy, a jelen ügytől független büntetőeljárás során titkos eszközökkel rögzített telefonbeszélgetés tartalmát a jelen eljárásban a rögzítés céljától eltérő jogszabálysértés bizonyítására felhasználja. A lehallgatási jegyzőkönyvek tartalma egyébként is jogsértő, mivel abból a nyomozó hatóságnak törölnie kellett volna az adott ügyben nem érintett személy, így az Alfa-Girod Kft., továbbá [SZEMÉLYES ADAT] adatait. Az Alfa-Girod Kft. szerint emellett a GVH elmulasztotta beszerezni az utólagos bírói engedélyt a rajtaütésen lefoglalt azon, nem közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos bizonyítékokat illetően, amelyek az eredeti bírósági engedélyben foglaltaktól eltérő jogszabálysértésre vonatkoznak. Az Alfa-Girod Kft. vitatta továbbá a tagállamok közötti kereskedelem érintettségét, s arra a következtetésre jutott, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok nem támasztják alá kétséget kizáróan, hogy az Alfa-Girod Kft. részese lett volna bármilyen egységes, folyamatos és összetett jogsértésnek.
1213. Az Alfa-Girod Kft. a vizsgált tenderek kapcsán hat csoportot azonosított, melyek közül azonban valamennyi esetében kizárta, hogy az adott csoportba tartozó magatartások alkalmasak lettek volna a verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására. Az első két csoportba azok a tenderek tartoznak, amelyeknél a vevő / megrendelő maga volt az, aki nem teremtett versenyhelyzetet: nem kívánta a megszólított ajánlatadókat és más cégeket versenyeztetni, hanem a kiválasztott kivitelezővel végeztette el utóbb vagy akár már korábban a munkát, és a több ajánlat beszerzésére / beszereztetésére csak adminisztratív okokból került sor. Az Alfa-Girod Kft. szerint nem lehet ezt az ajánlatkérő

¹⁰⁵¹ VJ/3-757/2015., VJ/3-858/2015., VJ/3-863/2015.

¹⁰⁵² VJ/3-863/2015.

¹⁰⁵³ VJ/3-878/2015.

által a versenytársakra kényszerített magatartást a terhükre róni. A következő csoportba azok az ajánlatkérések tartoznak, amelyeket előzetes költségbecslés céljából folytattak nagyobb építőipari vállalkozások, a saját pályázataik összeállításához. Ezek kapcsán ugyanakkor kiemelendő, hogy a konkrét munkavégzés során sosem ezek az árak érvényesültek, mivel a költségbecslés elkészítését gyakran fél-egy évvel követően derült csak ki, hogy az ajánlatkérő elnyerte-e a munkát, a tényleges kivitelezés pedig még későbbre tehető, így a munka megrendelése előtt jellemzően újabb ajánlatkérésekre, versenyeztetésre került sor (nem feltétlenül ugyanazon cégek körében). Az éppen ebből eredő bizonytalanságra tekintettel egyébként az Alfa-Girod Kft. ilyen esetekben mindig az interneten bárki által elérhető, nyilvános egységárain adott ajánlatot a költségbecsléshez, ami szintén nem mellőzhető körülmény a magatartás értékelésekor. Az ilyen költségbecslési célból kért megkeresésekhez nem kapcsolódott szerződéskötési kötelezettség, az ajánlatoknak nem volt kötelező ereje egyik fél részére sem. Ugyanakkor azt az Alfa-Girod Kft. is elismerte, hogy ha a megkereső fél a beérkezett költségkalkulációk feldolgozásával összeállított saját ajánlatával elnyerte az adott projektet, akkor „az alvállalkozók kiválasztásánál már ez a díjkalkuláció képezte a tárgyalási alapot a lehetséges alvállalkozókkal”. A negyedik és ötödik csoportba tartoznak az Alfa-Girod Kft. álláspontja szerint a versenytársaknak adott árajánlatok, illetve a versenytársak általi alvállalkozói közreműködések, amelyeket minden esetben a kapacitások szűkössége, rendkívül rövid határidők, extrém külső körülmények indokoltak, így versenyjogilag neutrálisak. Végül, az ipari mintaoltalommal védett táblákat érintő ajánlatkérések esetén szintén csak formai okokból került sor több ajánlat bekérésére, hiszen a megrendelő maga is tudta, hogy az adott táblát csak az Alfa-Girod Kft.-től tudja beszerezni. Objektív versenyhelyzet hiányában pedig álláspontja szerint a verseny sem tud csorbulni vagy sérülni.

1214. Az Alfa-Girod Kft. nem vitatja,¹⁰⁵⁴ hogy bizonyos információcserék jogi szempontból minősülhetnek jogszerűtlennek, de ezt álláspontja szerint nagymértékben a kiírói oldal elvárásai indukálhatják. Ezt ugyanakkor mindkét fél részéről a munkák megfelelő elvégzésére vonatkozó igény vezérelte, mindkét fél kényszerpályán mozog (időjárás, időnyomás, adminisztratív korlátok jelentette kihívások), a kiírók ebbe a helyzetbe magukkal vonják a vállalkozókat is. Jellemzően kisebb értékű beszerzésekről volt szó, ahol a kiíró esetleg nem is volt tudatában annak, hogy ezeket meg kellene versenyeztetnie. Hasonlóan illuzórikus a versenyhelyzet elvárása az ipari mintaoltalommal védett táblák esetében, hiszen az adott terméket csak a mintaoltalom tulajdonosa tudja szállítani.

V.2. AZ ELJÁRÓ VERSENYTANÁCS ELŐZETES ÁLLÁSPONTJÁRA ILLETVE KIEGÉSZÍTŐ ELŐZETES ÁLLÁSPONTJÁRA TETT ÉSZREVÉTELEK

1215. A Magyar Plastiroute Kft. kifogásolta,¹⁰⁵⁵ hogy a tényállás az ügyintézési határidő alakulása tekintetében hiányos, így annak alakulása, meghosszabbodásának jogszerűsége nem ellenőrizhető. Az ügyintézési határidőn túli bírságkiszabás sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot. Az eljárás alá vont csak a határidő alakulásának tételes kimutatása alapján tudná az ügyintézési határidőbe beszámított, általa azonban vitatott eljárási cselekményeket megjelölni, és előterjeszteni azt a hátrányt, amit az eljárás elhúzódása a

¹⁰⁵⁴ VJ/3-880/2015.

¹⁰⁵⁵ VJ/3-983/2015.

nyilatkozattételhez és védekezéshez való jogának körében okozott. Hangsúlyozta továbbá, hogy a tényállás tisztázása és bizonyítása a GVH feladata, melynek körében köteles bizonyítani az egyes jogsértéseket, az eljárás alá vontak abban betöltött konkrét szerepét, illetve azt, hogy az egyes jogsértések összeállnak-e egységes, folyamatos, összetett, piacfelosztásra irányuló versenykorlátozássá. Az előzetes álláspont azonban más vállalkozások valóban bizonyíthatónak tűnő jogsértései alapján előbb tételezi az egységes, folyamatos jogsértést, majd második lépésként ebbe illeszti bele, hogy ennek „feltehetően” részese volt a Magyar Plastiroute Kft., végül ezen technikával olyan vállalkozások jogsértéseinek bizonyítékait is tekintetbe veszi, amelyek deklaráltan „össellenségei” a Magyar Plastiroute Kft.-nek, s amelyektől lefoglalt írásos bizonyítékokban a Magyar Plastiroute Kft. fel sem tűnik. Álláspontja szerint a Magyar Plastiroute Kft. jogsértésének megállapításához a rá vonatkozó bizonyítékokat kell értékelni (és nem más vállalkozások meghatározott körének magatartását), ezek pedig sem önmagukban, sem bármilyen okszerűen értékelt logikai lánc részeként nem állják ki a megalapozott tényállásfeltárás kötelezettség próbáját. Végezetül kifogásolta, hogy a Magyar Plastiroute Kft. esetében az eljáró versenytanács a jogsértés időszakában realizált árbevételt kívánja bírságalapnak tekinteni, hasonlóan olyan eljárás alá vont vállalkozásokhoz, akik jogsértő magatartása 19-33 tendert érintett, miközben a Magyar Plastiroute Kft. csak 6 tendert érintően kerülne elmarasztalásra, így vizsgálendő, hogy nem lenne-e indokolt az 1-2 tenderen jogsértőnek bizonyult vállalkozásokhoz hasonlóan a tenderérték alapú számítást alkalmazni. Szintén kifogásolta, hogy az előzetes álláspont a bírság kiszabásánál elmulasztotta értékelni az eljárás időtartamát és alkalmazni az arányosság követelményét.

1216. A Bakony Plastiroute Kft. – korábbi nyilatkozatainak fenntartása mellett – összefoglalóan akként nyilatkozott,¹⁰⁵⁶ hogy nem kötött az árak, díjak, egyéb szerződéses feltételek rögzítésére vagy a piac felosztására irányuló megállapodást, továbbá nem tanúsított más összehangolt és egyéb versenyt korlátozó, jogsértő magatartást, sem az előzetes álláspontban szereplő vállalkozásokkal, sem mással, ezért vele szemben az eljárás megszüntetése indokolt.
1217. A Medivia Kft. az előzetes álláspontra tett észrevételeiben – konkrétumok megjelölése nélkül – előadta,¹⁰⁵⁷ hogy az előzetes álláspont megállapításai megalapozatlanok, a tényállás megállapításai hiányosak és tévesek, a megállapított tényekből a GVH további tényekre helytelenül következtetett, a beszerzett bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelése, mérlegelése során a hatóság nem adta kellő, okszerű indokolását annak, hogy a Medivia Kft. a terhére rótt jogsértést elkövette. Álláspontja szerint a Medivia Kft. jogsértést nem követett el, így vele szemben az eljárás megszüntetésének van helye. Előadásának részletes indokait tárgyaláson kívánja ismertetni. A kilátásba helyezett bírság kapcsán előadta, hogy az belső és külső arányosságát tekintve is aránytalanul súlyos, különös figyelemmel a jelentős időmúlásra, és megállapításának elvei méltánytalanul az esetleges elkövetés súlyához nem igazodva kerültek megállapításra.

¹⁰⁵⁶ VJ/3-1000/2015., VJ/3-1049/2015.

¹⁰⁵⁷ VJ/3-1001/2015.

1218. A Heoscont Kft. üdvözölte,¹⁰⁵⁸ hogy az eljáró versenytanács az eljárás elhúzódasának tényét bírságcsökkentő tényezőként kívánja figyelembe venni, ám annak 5%-os mértékét kevesellte, az álláspontja szerint ugyanis nincs arányban az időmúlás mértékével. Kérte, hogy ezt a körülményt az eljáró versenytanács legalább 15%-os súllyal vegye figyelembe. A Heoscont Kft. emellett megfelelési programjának továbbfejlesztésére vonatkozó vállalást terjesztett elő,¹⁰⁵⁹ melynek keretében vállalta a vállalkozáscsoport csak angol és német nyelven elérhető versenyjogi szabályzatának, magatartási kódexének és a kapcsolódó prezentációs anyagnak a lefordítását, tartalmának magyar jogszabályi környezethez való igazítását, munkavállalókkal való megismertetését. Továbbá, a magyar nyelvű szabályzat tartalmát és részletességét tekintve megfelel majd a nemzetközi sztenderdeknek (bejelentési rendszert hoz létre, ellenőrzési és kontroll-mechanismusokat alakít ki, szankciós rendszert vezet be), és reflektál az előzetes álláspontban kifogásolt magatartásokra is. Mindezeket túl a Heoscont Kft. vállalja, hogy egy helyi ügyvezetői belső utasítást bocsát ki, amely kifejezi a vezetés elkötelezettségét, és leírja a kapcsolódó folyamatokat, valamint vállalja, hogy magyar nyelvű továbbképzést tart a versenyjogi szempontból kockázatos területen dolgozó munkatársak számára, akik a későbbiekben évente versenyjogi tesztet töltenek ki. A program és a kapcsolódó belső folyamatok kialakítását, hatályba lépését a Heoscont Kft. az eljáró versenytanács döntésének kézhezvételétől számított 30 napon belül vállalta.
1219. A Bihar Út Kft.¹⁰⁶⁰ és a Fa-Forg-Tech Kft.¹⁰⁶¹ az előzetes álláspontra tett, e tekintetben szó szerint egyező észrevételeikben kifejtették, hogy az eljárás alá vontakat érintő tenderek (a Magyar Közút 2013. évi országos festési tendere kivételével) csekély gazdasági jelentőséggel bíró, értékhatár alatti vagy magánbeszerzések voltak, amelyek igen nagy hányadában a kiíró előzetesen döntött a nyertes vállalkozás személyéről, s ennek érdekében nyomást gyakorolt az eljárás alá vont vállalkozásokra, hogy azok további támogató vagy ellen-árajánlatokat szerezzenek, esetenként pedig előzetesen elkészített pályázati anyagot juttatott az általa kiválasztott vállalkozásnak. Az eljárás alá vontak ezért sok esetben pusztán a kiíró kérését teljesítve, egyetlen e-mail erejéig foglalkoztak egy-egy tenderrel, versenyhelyzetet nem támasztottak és nem is kívántak támasztani. Ez az oka annak, hogy számos alkalommal az eljárás alá vontak az eljárás során akként nyilatkoztak, hogy adott tenderről nincs tudomásuk, noha ténylegesen érvényes ajánlatot nyújtottak be arra. Kifejtették továbbá, hogy magatartásuk nem értékelhető egységes, folyamatos jogsértésként, mivel az előzetes álláspont értékelése szerint is mind a Bihar Út Kft., mind a Fa-Forg-Tech Kft. csak a Szabadosok Kft.-vel folytatott számottevő gyakoriságú egyeztetést (a Bihar Út Kft. ezen túl csak egyetlen alkalommal egyeztetett a Fa-Forg-Tech Kft.-vel, a Fa-Forg-Tech Kft. pedig négy ízben a Köszolg Kft.-vel, egyszer a Bihar Út Kft.-vel, a Forgút Bt.-vel pedig egyikük sem). Ennek megfelelően nem áll fenn az átfogó terv azon szükséges ismérve, hogy a résztvevők nagymértékben azonosak lennének, hiszen a résztvevők állítólagos köre folyamatosan és jelentősen variálódott, az érintett vállalkozások között teljes konszenzus nem alakult ki.

¹⁰⁵⁸ VJ/3-1002/2015.

¹⁰⁵⁹ VJ/3-1002/2015., VJ/3-1022/2015.

¹⁰⁶⁰ VJ/3-1003/2015.

¹⁰⁶¹ VJ/3-1004/2015.

1220. A Bihar Út Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. bírságsökkentő tényezőként kérte továbbá figyelembe venni, hogy magatartásuk nem minősíthető egységes, folyamatos jogsértésnek; számos tender esetében az eljáró versenytanács okszerűtlenül következtetett arra, hogy a verseny korlátozására irányuló megállapodás részesei voltak, melyek közül kiemelendő a 2013. évi országos közutas útjelfestési tender; több tender esetén az előzetes álláspont sem látta bizonyítottnak érintettségüket; egyes tenderek esetében kimutathatóan versenyáron vagy az alatti árral nyerték el a tendert, ami a versenykorlátozás hatását erodálja; néhány tender nem valósult meg, így nem érte kár a kiíró; a Fa-Forg-Tech Kft. versenyjogi compliance oktatás bevezetését tervezi.
1221. A Belfry UT Kft. jelezte,¹⁰⁶² hogy a jogelőd Út-Őr Kkt. által elkövetett jogsértések kapcsán az érintett ajánlattevők felé összesen 5.127.791 Ft tevőleges jóvátétel megfizetését kezdeményezte, amelyet bírságsökkentő tényezőként kért figyelembe venni. A felajánlott jóvátételi összeg érintett ajánlattevők részére történt tényleges megfizetését is igazolta, továbbá a versenyjogi szabályoknak való fokozott megfelelés érdekében deklaratív határozattal hívta fel a cégcsoport munkavállalóinak figyelmét a versenyjogi megfelelés fontosságára. Emellett a határozat versenyjogi szabályzatot is életbe léptetett, illetve rendelkezett azok jobb megismerése érdekében rendszeres versenyjogi képzések tartásáról. Ezen körülményeket a Belfry UT Kft. kérte az utólagos megfelelés érdekében tett lépésként a végleges határozat meghozatalakor a kiszabásra kerülő bírság számítása körében figyelembe venni.¹⁰⁶³ A Belfry UT Kft. az oktatások lebonyolítását igazoló dokumentumokat is csatolta.¹⁰⁶⁴
1222. A Ring-BNP Kft. kifejtette,¹⁰⁶⁵ hogy álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg jogsértés vele szemben a terhére rótt 2 tendert érintően, így a Tptv. 60/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megszüntetésének feltételei fennállnak. Az eljárás elhúzódására figyelemmel rögzítette, hogy egy esetleges marasztalás esetén a bírság alkalmazásának jogkövetkezményei aránytalan piaci hátrányt okoznának számára, melyre figyelemmel kérte, hogy nem várt marasztalás esetén az eljáró versenytanács a bírság kiszabásától tekintsen el, és a Ring-BNP Kft.-t a Tptv. 78. § (8) bekezdése alapján figyelmeztetésben részesítse.
1223. Az eljáró versenytanács által tartott tárgyaláson¹⁰⁶⁶ és azt követően benyújtott kiegészítő észrevételeiben¹⁰⁶⁷ az Alfa-Girod Kft. kifejtette, hogy az eljárás során korábban tételesen megpróbálta cáfolni, illetve kiegészíteni az eljáró versenytanács értékelését, de azt a GVH a legkevesebb alkalommal fogadta el. Kifogásolta, hogy az eljáró versenytanács a kis értékű ajánlatkérésekre is konzekvensen a tender kifejezést használja. Hangsúlyozta, hogy bizonyos esetekben azért volt elkerülhetetlen az egyeztetés a versenytársakkal, mert bizonyos típusú munkákat az Alfa-Girod Kft. nem végzett (pl. szalagkorlát építés), illetve fordítva, más tevékenységeket pedig a versenytársak nem folytattak. Több esetben a megrendelő kifejezett igénye volt az ajánlatok utólagos dokumentálása, az eljáró

¹⁰⁶² VJ/3-1019/2015.

¹⁰⁶³ VJ/3-1048/2015.

¹⁰⁶⁴ VJ/3-1091/2015.

¹⁰⁶⁵ VJ/3-1050/2015.

¹⁰⁶⁶ VJ/3-1061/2015.

¹⁰⁶⁷ VJ/3-1070/2015.

versenytanács azonban azt se nagyon akceptálta. Kifejtette továbbá, hogy álláspontja szerint az olyan, az ajánlatkérők által még el sem nyert munkákra begyűjtött előzetes ajánlatok, amelyek kapcsán az Alfa-Girod Kft. később nemhogy a kivitelezésben nem vett részt, de még konkrét ajánlatkérést sem kapott, nem jogsértőek. Ezen előzetes ajánlatok ugyanis csak kalkulációs célt szolgáltak, amelyekkel az ajánlatkérő nagyvállalatokon belül általában külön részleg foglalkozik. Kiemelte, hogy a vállalkozás munkavállalója, [SZEMÉLYES ADAT] gyakran annak ellenére vette a fáradságot, és készített ajánlatot az ilyen előzetes megkeresésekre, hogy az ügyvezető jelezte, felesleges ezekkel foglalkoznia. Feltehető továbbá, hogy közte és más, versenytárs vállalkozások munkavállalói között kialakulhatott egyfajta munkamegosztás, és ezért küldték meg egymásnak az árajánlatokat, hogy ne kelljen mindannyiuknak ezzel időt töltenie. Ha az előbbieken felsorolt kategóriákba eső tételeket az eljáró versenytanács kizárná a jogsértés köréből, jóval kevesebb tétel maradna, ami már nem támasztaná alá azt a feltételezést, hogy az Alfa-Girod Kft. vezető szerepet töltött be a jogsértésben.

1224. A 2013. évi országos Közutas tender kapcsán hangsúlyozta, hogy az eljáró versenytanácsnak a táblázat értelmezésével kapcsolatos, Alfa-Girod Kft.-t érintő magyarázata nem helytálló. Ezt bizonyítja, hogy az Alfa-Girod Kft. részéről nem történt alvállalkozói munka átadása, ezt a könyvelés adatai is alátámasztják. Ennek megfelelően kéri, hogy esetében is – a nyíllal jelölt vállalkozásokhoz hasonlóan – kerüljön megállapításra, hogy részvétele ebben az egyeztetésben nem bizonyított. Álláspontja szerint a történeteket kompenzáció helyett segítségkérésként illetve -nyújtásként lenne helyesebb aposztrofálni, tekintettel arra, hogy a tender – Magyar Közútra egyébként is jellemző – szokásos csúszása miatt a kivitelezésre rendkívül rövid, kb. 1 hónapos idő maradt,¹⁰⁶⁸ ami szinte fizikailag is lehetetlen feladat elé állította a vállalkozásokat. Így több piaci szereplő számára valójában kapóra jöhetett más vállalkozások alvállalkozóként történő bevonása, hogy a rendkívül szoros és szigorú határidő, ami ráadásul az őszi, nedvesebb időszakra esett, tartható legyen.
1225. Végezetül, a szankció alkalmazásával összefüggésben előadta, hogy az a körülmény, hogy az Alfa-Girod Kft.-nél ilyen nagy számú dokumentum került elő, nem annak szervező szerepére, hanem munkatársainak nagyfokú precizitására utal. Nem érthető számára, miért részesülnek enyhébb elbírálásban azok a vállalkozások, amelyeknél a tulajdonos-ügyvezetők is érintettek, mivel álláspontja szerint nem igaz, hogy kevésbé lettek volna tudatában magatartásuk jogsértő jellegének. Ugyanezen okból nem tartja elfogadhatónak, hogy esetében külön súlyosító körülményként értékelje az eljáró versenytanács azt, hogy a vállalkozás munkatársa – aki nem realizálta azt, hogy attól, hogy az ajánlatok egyeztetését a kiíró kéri, az még nem válik szabályszerűvé – egy ízben az e-mail törlésére szólította fel partnerét. Kifejtette továbbá, hogy az Alfa-Girod Kft. árbevételét, létszámát tekintve is gyakran kisebb azoknál a cégeknél, akiknél a tulajdonos-ügyvezető érintettsége is megállapításra került, akik ráadásul egy esetleges jogellenes egyeztetéssel saját hasznukat növelték. Az elmúlt években mind az ajánlatkérői, mind az ajánlattevői oldalon egyfajta küldetéstudat alakult ki a vállalkozásokban, hogy a felmerülő feladatokat az ország

¹⁰⁶⁸ Kiírás megjelenése: 2013. április 24., bontás: május 30., szerződéskötés: szeptember 18., teljesítési határidő: október 15.

működése érdekében ellássák, pedig annak feltételei sok esetben nem voltak biztosítottak. A kiszabni tervezett bírság összegét nem tartja máltányosnak, mert bár tulajdonosa révén nem minősül KKV-nak, de minden egyéb mutatója alapján kisvállalkozás lenne. Kiemelte, hogy a 2011-2015 között realizált árbevételek alapján a 10 legjelentősebb piaci szereplő közül csak a hetedik, részesedése ezen belül az 5%-ot alig haladja meg.¹⁰⁶⁹ A terhére rótt cselekményeknek már csak ezen körülményből, azaz csekély piaci súlyából fakadóan sem lehetett meghatározója. Az előzetes álláspontból csak részben megismerhető adatok alapján is feltűnő aránytalanságokat tapasztalt a bírság összegében, konkrétumok nélkül hivatkozva arra, hogy a releváns forgalom számítása nem minden esetben pontos. Kérte, hogy az eljáró versenytanács a bírságot a más, hasonló piaci részesedéssel rendelkező résztvevők szintjére csökkentse.

1226. A Medivia Kft. a tárgyaláson előadta, hogy korábban benyújtott egyezségi kezdeményezését visszavonja, mivel az eljáró versenytanács által megállapítottak sértik az igazságérzetét, és messze vannak a valós tényektől. Hangsúlyozta, hogy szerepe marginális. Az előzetes álláspont, miszerint a Medivia Kft. a Magyar Plastiroute Kft.-vel és az Út-Őr Kkt.-vel felosztotta volna Közép-Magyarországot, teljességgel meglepő és váratlan fordulat, mivel ilyesmire korábban az eljárás során sem történt utalás, és mivel ilyen ténylegesen sem történt. Az Út-Őr Kkt.-t az adott időszakban nem is ismerte, így nehéz elképzelni, hogy közöttük bármiféle összejátszásra kerülhetett volna sor. A közép-magyarországi koncepció továbbá azért is érthetetlen és indokolatlan, mivel a vizsgált időszakban tevékenysége a könyvelési adatokból is megállapíthatóan Csongrád-Csanád vármegyére korlátozódott.
1227. A Medivia Kft. szerint¹⁰⁷⁰ a feltárt e-mailek a normál gazdasági működés során felmerülő alvállalkozói együttműködések kapcsán keletkeztek, amelyeket a gazdasági racionalitás indokolt. Hódmezővásárhelyi székhelyű céggént ugyanis életszerű, hogy egy budapesti mélygarázs festési munkálatainak elvégzéséhez a közelebbi működési területű Magyar Plastiroute Kft.-től kérjen ajánlatot, s fordítva, egy békéscsabai munka elvégzése kapcsán logikus, hogy a Magyar Plastiroute Kft. a közelség okán a Medivia Kft.-t keresi meg. Ezen megkeresés kapcsán egyébként a Medivia Kft. munkatársa azt javasolta a Magyar Plastiroute Kft.-nek, hogy forduljon a Forgút Bt.-hez, ők valószínűleg még olcsóbban fogják tudni elvégezni a munkát, mivel békéscsabaiak. Hozzátette, hogy a cég munkatársa, [SZEMÉLYES ADAT] nem is rendelkezett képviselői joggal, és ha a vállalkozás valóban konspirálni akart volna, akkor az e-mail váltásokban az ügyvezető lenne érintett.
1228. Hangsúlyozta továbbá, hogy a részvételével érintett kiírások kis összegű, egymástól elszigetelt esetek voltak, amelyek így folytatólagos jogsértést nem képezhetnek. Tisztegtelen piaci magatartást nem tanúsított, főleg nem olyan mértékben, ahogyan azt az eljáró versenytanács vélelmezi. Külső szemlélő számára a feltárt e-mailek félreérthetőek lehetnek, azonban az azokban résztvevők ismerik egymást, ez magyarázza a szövegezésüket (és a tegeződést is, amit az eljáró versenytanács szintén a terhükre rótt). A

¹⁰⁶⁹ Az érintett vállalkozások súlya rendre: Magyar Plastiroute Kft. 43,14%, Köszolg Kft. 10,24%, Heoscont Kft. 9,41%, Fa-Forg-Tech Kft. 7,17%, Út-Őr Kkt. 6,89%, Road-Piktor Kft. 5,62%, Alfa-Girod Kft. 5,42%, Szabadosok Kft. 5,37%, Medivia Kft. 4,06%, Bakony Plastiroute Kft. 2,68%.

¹⁰⁷⁰ VJ/3-1061/2015.

Medivia Kft. tagadja tehát a komplex piacfelosztásra vonatkozó következtetést, azt álláspontja szerint a bizonyítékok sem támasztják alá. Mivel a bírság összege is ezen súlyosabb megítélésű, komplex piacfelosztáshoz igazítva került megállapításra, így az is megalapozatlan. Álláspontja szerint ezért a verseny veszélyeztettségére nem adható 26 pont, és a bírság kiindulási alapjának számításakor nem a versenyeztetési eljárásokon realizált forgalomtechnikai árbevételt, hanem az érintett tenderek értékét kell figyelembe venni.

1229. A 2013. évi Közutas tender kapcsán végezetül hivatkozott arra, hogy egy [SZEMÉLYES ADAT] által összefirkált jegyzetlap nehezen értelmezhető bizonyítékként, és a Medivia Kft. neve mellett egy mínusz jel van, a táblázat mellett szereplő bejegyzés pedig nem is hozzá kapcsolódik, nem az ő sorában van. Életszerűtlen továbbá, hogy [SZEMÉLYES ADAT] minden versenytársát kötélen rángatta, és megmondta mindenkinek, hogy ki mit adjon vissza, és megszabta, hogy ki hogyan dolgozzon az országban.
1230. Kiemelte emellett,¹⁰⁷¹ hogy a versenyfelügyeleti eljárás során a bizonyítási teher a hatóságon nyugszik, amelynek érdekében az eljárási szabályok különféle „többletjogokat” biztosítanak a hatóság számára, illetve a törvény előírja az ügyfél együttműködési kötelezettségét is. Mindezekre figyelemmel a gazdasági szereplőknek utóbb kevés esélye marad arra, hogy utóbb a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 188. § (2) bekezdés b) pontja szerinti feltételeknek megfeleljenek, különösen a Fővárosi Törvényszék 9.Kpk.720.052/2018/4. számú végzésére, amely szerint a sikeres öntisztázáshoz nem szükségszerű a beismerés, miközben egyébként ez az aktív együttműködés egyik, de nem kizárólagos jele lehet. Az eljárás alá vont vállalkozások részére ezért úgy tűnik, nem igazán marad más lehetőség a tények tisztázásában, mint a beismerés. Ugyanakkor más eljárás alá vont vállalkozások jogsértést elismerő nyilatkozatát csak a többi bizonyítékkal egybevetve, azok összességében szabad értékelni. Álláspontja szerint nem vitathatóan a Medivia Kft. az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, a hatóság kérdéseire adatot szolgáltatott, az ügyvezető személyesen nyilatkozatot tett. Emellett utalt arra, hogy tevékenységét közel 30 éve az eljárással érintett piacon végzi, ellene azonban sem ezen eljárást megelőzően, sem azt követően nem indult versenyfelügyeleti eljárás. Végezetül hozzátette, hogy – bár a jogsértést, felelősségét nem ismeri el – a közbeszerzési eljárás tisztasága, mint alapelv megsértésének elkerülése érdekében saját belső szabályozásokkal és személyügyi kérdésekben történő cselekvésekkel lépett fel ([SZEMÉLYES ADAT] már nem ügyvezetője a vállalkozásnak, a közbeszerzési ajánlattétellel, alvállalkozói kapcsolattartással foglalkozó munkatársakat érintően pedig a verseny tisztaságát célzó belső szabályzatok kialakítására és oktatásra irányuló intézkedések történtek illetve vannak előkészítés alatt).
1231. A Fa-Forg-Tech Kft. és a Bihar Út Kft. a tárgyaláson kifejtette,¹⁰⁷² hogy az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikkével kapcsolatos strassbourgi bírósági gyakorlat, különösen is a Menarini ügyben hozott ítélet értelmében a kartelleljárásoknak bizonyos büntetőjogi elveknek kell megfelelniük. A GVH által az egyes tenderek kapcsán feltárt bizonyítékok értékelése azonban nem teljesíti ezeket az elvárásokat. A végtörlesztős ügyben hozott első

¹⁰⁷¹ VJ/3-1069/2015.

¹⁰⁷² VJ/3-1061/2015.

kúriai ítélet értelmében a GVH-nak a jogsértés bizonyításához kétséget kizáró bizonyítékokat kell felmutatnia, s az ártatlanság véelme okán nem állapítható meg a jogsértés, ha a tényállás nincs megfelelően feltárva. Ha a magatartásra van alternatív magyarázat is, akkor az eljárás alá vont által előadott magyarázatot kell elfogadni, amennyiben az okszerűbb.

1232. A Fa-Forg-Tech Kft. és a Bihar Út Kft. emellett megkérdőjelezte¹⁰⁷³ a kelet-magyarországi régiót érintő, a status quo fenntartására irányuló egységes, folyamatos jogsértés megállapíthatóságát. Ennek alátámasztására táblázatos formában összefoglalták az érintett 5 eljárás alá vont közötti igazolt kapcsolatfelvételeket. Bár az előzetes álláspont is elismerte, hogy a kapcsolatfelvételekre jellemzően bilaterális formában került sor, ennek az eljáró versenytanács álláspontjuk szerint nem tulajdonított kellő jelentőséget, arra hivatkozva, hogy az egyes vállalkozások működésének van egy racionális akciórádiusza. A Fa-Forg-Tech Kft. és a Bihar Út Kft. azonban vitatta, hogy ha ezek az akciórádiuszok nincsenek egymással átfedésben, akkor mi indokolná, hogy az adott vállalkozások egymással a status quo fenntartására szolgáló piacfelosztó megállapodásban vegyenek részt. Az eljáró versenytanács által beazonosított átfogó terv ezért álláspontjuk szerint nem élvezte az abban állítólagosan részt vevő vállalkozások teljes konszenzusát, illetve a résztvevők nagymértékű azonossága sem állapítható meg. Mindezek alapján kérték, hogy magatartásukat pusztán az egyedi tendereken való részvétel kapcsán értékelje az eljáró versenytanács.
1233. A fentiekre utaló körülményként értékelte a Fa-Forg-Tech Kft., hogy
- egyedül a Szabadosok Kft.-vel mutatható ki következetes együttműködés (11 alkalom), a többiekkel sporadikus és esetleges volt a kapcsolatfelvétel (Köszolg Kft.-vel 4 alkalom, Bihar Út Kft.-vel 1 alkalom, Forgút Bt.-vel 0 alkalom);
 - Hajdú-Bihar megyében, ahol a Fa-Forg-Tech Kft. gazdaságosan munkát tudott vállalni, a kiegészítő előzetes álláspont szerint 3 vállalkozás is versenyt tudott volna számára támasztani, ezért különösen nem világos, hogy a Bihar Út Kft.-vel és a Forgút Bt.-vel miért nem került sor több egyeztetésre, más oldalról viszont az sem világos, hogy ha egyes társaságok az eltérő akciórádiuszok okán nem veszélyeztették a Fa-Forg-Tech Kft. üzleti pozícióit, akkor miért vett volna velük részt a Fa-Forg-Tech Kft. a status quo fenntartására irányuló versenykorlátozó megállapodásban;
 - a Fa-Forg-Tech Kft.-nek nem volt tudomása az átfogó tervről, hiszen (i) az egyeztetésekre bilaterális jelleggel, sporadikusan és szelektív módon került sor, (ii) a Fa-Forg-Tech Kft. tulajdonosai / ügyvezetői nem rendelkeztek „közutas múlttal” vagy régre visszanyúló ismeretségekkel, beágyazottságukat a piacon való részvételük alapozta meg, (iii) személyes kapcsolatrendszer hiányában a Fa-Forg-Tech Kft. ésszerűen nem láthatta előre, hogy az általa racionálisan ellátható területeken aktív versenytársai között milyen jellegű megállapodások születtek, különösen az egymásnak valós versenyt támasztani nem képes¹⁰⁷⁴ illetőleg egymással csak egyetlen alkalommal egyeztető¹⁰⁷⁵ vállalkozások között.

¹⁰⁷³ VJ/3-1061/2015., VJ/3-1071/2015., VJ/3-1072/2015.

¹⁰⁷⁴ Szabadosok Kft. és Köszolg Kft.; Bihar Út Kft. és Köszolg Kft. (egymást át nem fedő működési területeik miatt)

¹⁰⁷⁵ Szabadosok Kft. és Forgút Bt.

1234. Hasonlóképpen, a Bihar Út Kft. kifejtette, hogy
- azon megyékben, ahol a Bihar Út Kft. gazdaságosan munkát tudott vállalni, csak a Fa-Forg-Tech Kft., a Szabadosok Kft. és a Forgút Bt. támaszthattak volna számára valódi versenyt, a Köszolg Kft. azonban nem, mert az általuk gazdaságosan ellátható területek között nincs átfedés, így a Köszolg Kft.-vel való megállapodáskötésre a Bihar Út Kft.-nek nem volt oka;
 - ha a Bihar Út Kft. valóban részese volt ilyen versenykorlátozó megállapodásnak, akkor a Forgút Bt.-vel miért nem került sor kapcsolatfelvételre egyetlen alkalommal sem, és a Fa-Forg-Tech Kft.-vel miért csak egyetlen alkalommal került rá sor (ezt önmagában a kapcsolatfelvételek jellemzően személyes / telefonos jellege az ártatlanság vélelmére is figyelemmel nem magyarázhatja), és az ő egységes, folyamatos jogsértésben való részvételükre milyen indikátorokból kellett volna következtetnie a Bihar Út Kft.-nek;
 - a Bihar Út Kft. részvétele a 2013-as közutas festési tenderben nem nyert bizonyítást, így nincs rá precedens, hogy átfogó terv részeként korlátozni kívánta volna a versenyt.
1235. A bírsággal összefüggésben a Bihar Út Kft. kérte kiemelt súlyú enyhítő körülményként figyelembe venni a GVH bírságközleményének 38-39. pontjai alapján (misperint a kiszolgáltatott helyzetből fakadó részvétel vagy a jogsértésre vonatkozó utasítások végrehajtásától való tartózkodás enyhítő körülményként értékelendő), hogy jellemzően csak a versenytársak megkeresésére vett részt a jogsértésekben, illetve abban alacsony piaci részesedése miatt nem játszott vezető / szervező szerepet, továbbá bizonyos esetekben a részvételtől tartózkodott (felkérés ellenére nem adott be magasabb árú ajánlatot). Kérte továbbá, hogy felróhatóságának alacsonyabb szintjét az eljáró versenytanács közepes súlyú enyhítő körülményként értékelje, figyelemmel a 2013-as közutas festési tender kapcsán részvételének bizonyíthatatlanságára és a KKV jellegére tekintettel vele szemben alkalmazható elvárhatósági mérce alacsonyabb szintjére.
1236. Mind a Fa-Forg-Tech Kft., mind a Bihar Út Kft. indítványozta, hogy határozatában az eljáró versenytanács vezesse le a kiinduló összeg számításának pontos módszertanát, mutassa be az enyhítő és súlyosító körülmények pontos súlyát, jelölje meg a jogsértéssel érintett időszak meghatározásának alapjául szolgáló iratokat, egyértelműen beazonosítható módon tüntesse fel a jogsértés kezdő és végső időpontját (hónap, nap).
1237. Végezetül, beadványaiban mind a Bihar Út Kft., mind a Fa-Forg-Tech Kft. kifogásolta, hogy a versenytanácsi tárgyalás kitűzése sértette a Tpvt. 74. § (3) bekezdésében foglalt követelményt, mivel a tárgyalásra való felkészülésre számukra csak egyetlen munkanap állt rendelkezésre azt követően, hogy az arra szóló idézést a törvényes határidőn belül, 2023. március 20-án átvették. Emiatt kérték újabb tárgyalás tartását.
1238. Pótlólagosan benyújtott észrevételeiben¹⁰⁷⁶ a Bihar Út Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. megkérdőjelezte az egyezségi nyilatkozatok bizonyító erejét, arra hivatkozással, hogy a Forgút Bt., a Szabadosok Kft., a Road-Piktor Kft., a Köszolg Kft., a Belfry UT Kft., a Heoscont Kft., a Road Signal Kft. egyaránt azt nyilatkozták, hogy az egyezségi nyilatkozataikban foglaltak és a kiegészítő előzetes álláspont érdemben megegyeznek. Ez

¹⁰⁷⁶ VJ/3-1092/2015., VJ/3-1093/2015.

azonban nem helytálló, mivel a 2013-as országos közutas festési tender kapcsán az egyezségi tárgyalások során a Szabadosok Kft. és a Forgút Bt. vitatta a saját részvételét, mire tekintettel a kiegészítő előzetes álláspont már nem tervezett velük szemben e tendert illetően jogsértést megállapítani. Sőt, a kiegészítő előzetes álláspont már a Bihar Út Kft. érintettségét sem látta megalapozottnak, noha az egyezségi nyilatkozatok szerint – egyezően az (eredeti) előzetes állásponttal – az ő felelőssége is megállapítható. Ennek következtében az egyezségi nyilatkozatok valóságtartalma is kétségbe vonható.

VI.

JOGI HÁTTÉR

1239. A Tpv. 11. §-a szerint tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások társadalmi szervezetének, a köztisztviselőnek, az egyesülésnek és más hasonló szervezetnek a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre. A Tpv. 11. § (2) bekezdése alapján ez a tilalom vonatkozik különösen a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására; d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására.
1240. A Tpv. 13. §-a szerint nem esik a tilalom alá a megállapodás, ha csekély jelentőségű. Csekély jelentőségű a megállapodás [Tpv. 13. § (2)], ha a megállapodást kötő feleknek és az azoktól nem független vállalkozásoknak az együttes részesedése az érintett piacon a tíz százalékot nem haladja meg kivéve, ha az a) a vételi vagy az eladási árak versenytársak közötti közvetlen vagy közvetett meghatározására, vagy b) a piac versenytársak által történő felosztására vonatkozik.
1241. A Tpv. 16. §-a szerint a megállapodások meghatározott csoportjait a Kormány rendeletben mentesítheti a 11. §-ban foglalt tilalom alól. A Kormány a megállapodások csoportos mentesüléséről a törvény 17. §-ában foglalt szempontok figyelembevételével rendelkezhet.
1242. A Tpv. 16/A. § (1) szerint nem vonatkozik a versenykorlátozás tilalma alóli csoportos mentesülés a megállapodásra, ha a megállapodás és az érintett piacon érvényesülő további hasonló megállapodások együttes hatásaként a 17. §-ban foglaltak nem teljesülnek.
1243. A Tpv. 17. §-a szerint mentesül a 11. §-ban foglalt tilalom alól a megállapodás, ha
- a) az hozzájárul a termelés vagy a forgalmazás ésszerűbb megszervezéséhez, vagy a műszaki vagy a gazdasági fejlődés előmozdításához, vagy a környezetvédelmi helyzet vagy a versenyképesség javulásához;
 - b) a megállapodásból származó előnyök méltányos része a fogyasztóhoz, illetve az üzletfélhez jut;
 - c) a gazdasági verseny velejárási korlátozása vagy kizárása a gazdaságilag indokolt közös célok eléréséhez szükséges mértéket nem haladja meg; és

- d) nem teszi lehetővé az érintett áruk jelentős részével kapcsolatban a verseny kizárását.
1244. A Tpv. 20. §-a szerint annak bizonyítása, hogy a megállapodás a tilalom alól a 16. § vagy a 17. § alapján mentesül, azt terheli, aki a mentesülésre hivatkozik.
1245. Az EUMSZ. 101. cikke a Tpv.-vel azonos szabályozást tartalmaz. Az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerint a közös piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése; c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása.
1246. A Bizottság de minimis közleménye¹⁰⁷⁷ (a továbbiakban: De minimis közlemény) 8. pontjának a) alpontja értelmében a vállalkozások közötti olyan megállapodások, melyek hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre, és melyeknek hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, nem korlátozzák érzékelhetően a versenyt a Szerződés 101. cikkének (1) bekezdése értelmében, ha a megállapodás részes feleinek együttes piaci részesedése nem haladja meg a 10%-ot a megállapodás által érintett piacok egyikén sem, amennyiben a megállapodás olyan vállalkozások között jött létre, melyek e piacok bármelyikén egymásnak tényleges vagy potenciális versenytársai (versenytársak közötti megállapodás).
1247. A De minimis közlemény 11. pontja szerint a közlemény 7-9. pontjai nem alkalmazhatók azokra a megállapodásokra, amelyek a 11.1. és 11.2. pontokban felsorolt nagyon súlyos korlátozások valamelyikét tartalmazzák. Ilyennek minősülnek egyebek mellett a versenytársak közötti megállapodások tekintetében azon korlátozások, amelyeknek a célja közvetlenül vagy közvetve, önmagukban vagy más, a felek ellenőrzése alatt álló tényezőkkel együttesen: az árak rögzítése a termékek harmadik személyeknek történő értékesítése során; a kibocsátás vagy az értékesítés korlátozása; a piacok vagy a vevők elosztása (11.1. pont).
1248. Az EUMSZ. 101. cikkének (3) bekezdése szerint az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése rendelkezéseinek alkalmazásától el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor a vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja, a vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja, az összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy
- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

¹⁰⁷⁷ A Bizottság közleménye az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdése szerint a versenyt érzékelhetően nem korlátozó, csekély jelentőségű (de minimis) megállapodásokról (2014/C 291/01)

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

1249. Az 1/2003/EK rendelet 5. cikke szerint a tagállamok versenyhatóságai egyedi ügyekben alkalmazhatják az EUMSZ. 101. és 102. cikkét. E célból saját kezdeményezésükre vagy panasz alapján a következő határozatokat hozhatják: előírhatják a jogsértő magatartás befejezését; ideiglenes intézkedéseket rendelhetnek el; kötelezettségvállalásokat fogadhatnak el; pénzbírságot, kényszerítő bírságot vagy a nemzeti joguk által biztosított egyéb szankciót szabhatnak ki. Amennyiben a birtokukban lévő információk alapján a tilalom feltételei nem teljesülnek, olyan határozatot is hozhatnak, hogy részükről semmilyen intézkedés nem indokolt.
1250. A Tpv. 76. § (1) bekezdés e) pontja alapján az eljáró versenytanács megállapíthatja a jogsértés tényét, h) pontja értelmében jogsértés megállapítása esetén kötelezettséget írhat elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelezhet, k) pontja alapján pedig bírságot szabhat ki.
1251. A Ket. 31. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha e) az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, i) a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekménytől sem várható eredmény.
1252. Az eljáró versenytanács a Tpv. 78. §-a alapján bírságot szabhat ki azzal szemben, aki a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörébe tartozó jogsértő magatartást valósít meg. A Tpv. 78. § (1b) bekezdése alapján a bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon - a határozatban azonosított - vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A Tpv. 78. § (3) bekezdése alapján a bírság összegét az eset összes körülményeire – így különösen a jogsérelem súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértéssel elért előnyre, a jogsértő piaci helyzetére, a magatartás felróhatóságára, az eljárást segítő együttműködő magatartására, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, gyakoriságára – tekintettel kell meghatározni. A jogsérelem súlyát különösen a gazdasági verseny veszélyeztetettségének foka, a végső üzletfelek érdekei sérelmének köre, kiterjedtsége alapozhatja meg. Ugyanezen § (5) bekezdése szerint az eljáró versenytanács a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagját és a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság megfizetésére.

VII. JOGI ÉRTÉKELÉS

VII.1. AZ ALKALMAZANDÓ JOG

1253. Az Európai Közösséget létrehozó szerződés 81. és 82. cikkében foglalt versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2004. május 1. napjától hatályos 1/2003/EK tanácsi rendelet¹⁰⁷⁸ (a továbbiakban: 1/2003/EK rendelet) 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy amikor a tagállamok versenyhatóságai az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdése szerinti megállapodásokra, vállalkozások társulásainak döntéseire vagy összehangolt magatartásokra, amelyek az ezen előírás szerinti értelemben befolyásolhatják a tagállamok közti kereskedelmet, nemzeti versenyjogot alkalmaznak, akkor az ilyen megállapodásokra, döntésekre vagy összehangolt magatartásokra az EUMSZ. 101. cikkét ugyancsak alkalmazzák. A tagállamok közti kereskedelemre gyakorolt befolyás fogalmának értelmezését, alkalmazását a TKKÉ közlemény segíti,¹⁰⁷⁹ annak alkalmazása ugyanakkor a tagállami versenyhatóságok számára nem kötelező.¹⁰⁸⁰
1254. A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma az EUMSZ. 101. és 102. cikke alkalmazásának hatókörét azokra a megállapodásokra és magatartásokra korlátozza, amelyek alkalmasak arra, hogy az Európai Unió belül legalább minimális szinten, határokon átnyúló hatást gyakoroljanak. Az Európai Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érezkelhetőnek” kell lennie.¹⁰⁸¹
1255. A 101. cikk megfogalmazásából, valamint az uniós bíróságok ítélkezési gyakorlatából következik, hogy a kereskedelemre gyakorolt hatás kritériumának alkalmazásakor különösen három összetevővel kell foglalkozni: 1) a tagállamok közötti kereskedelem, 2) hatással lehet, 3) érzékelhetőség fogalma.
1256. A „tagállamok közötti kereskedelem” fogalmába beletartozik minden határokon átnyúló gazdasági tevékenység, azaz nem korlátozódik a határokon átnyúló hagyományos áru- és szolgáltatáscserére. Szélesebben értelmezett fogalom, amely valamennyi határokon átnyúló gazdasági tevékenységre kiterjed, a letelepedést is beleértve.¹⁰⁸² A kialakult ítélkezési gyakorlatban a „kereskedelem” fogalma olyan eseteket is magában foglal,

¹⁰⁷⁸ Hivatalos Lap 2004. évi magyar különkiadás, 8. fejezet, 2. kötet 205. o.

¹⁰⁷⁹ A Szerződés 81. és 82. cikkében szereplő, a kereskedelemre gyakorolt hatás fogalmáról szóló iránymutatás (2004/C 101/07; HL C 101., 2004.4.27., 81. o.)

¹⁰⁸⁰ Analógiaként lásd C-226/11. sz. Expedia Inc. kontra Autorité de la concurrence és társai ügy, ECLI:EU:C:2012:795; C-360/09. sz. Pfleiderer AG kontra Bundeskartellamt ügy, ECLI:EU:C:2011:389.

¹⁰⁸¹ Lásd a 22/71. sz. Béguelin-ügyben hozott ítélet 16. pontját [EBHT 1971., 949. o.].

¹⁰⁸² Lásd a C-172/80. sz. Gerhard Züchner kontra Bayerische Vereinsbank ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1981., 2021. o.].

amelyekben a megállapodás vagy magatartás a piaci verseny szerkezetére gyakorol hatást.¹⁰⁸³

1257. A „hatással lehet” kifejezés arra utal, hogy jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűséggel előre láthatónak kell lennie annak, hogy egy megállapodás, illetve magatartás közvetlen vagy közvetett, tényleges vagy potenciális hatást gyakorolhat a tagállamok közötti kereskedelem mintázatára. A kialakult joggyakorlat értelmében az Európai Unió belüli piaci verseny szerkezetét befolyásoló megállapodások vagy magatartások esetén az uniós jog alkalmazhatósága megállapítható.
1258. A „jogi vagy ténybeli objektív tényezők egy csoportja alapján kellő mértékű valószínűség” kitétel értelmében az eljárás alá vontak szubjektív szándéka nem releváns a kérdés megítélésében. Lényeges továbbá, hogy a közösségi jog alkalmazhatóságának megállapításához nem szükséges a tényleges hatásgyakorlás; elegendő, ha a megállapodás alkalmas az ilyen hatás kiváltására.¹⁰⁸⁴ A kereskedelemre gyakorolt hatás kritériuma számos tényezőtől függhet. Ilyen tényezők közé sorolható például a szóban forgó megállapodás vagy gyakorlat természete, a megállapodás tárgyát képező áru jellege, az érintett vállalkozások piaci pozíciója vagy fontossága.¹⁰⁸⁵
1259. A jelen ügyben az eljárás alá vont vállalkozások működési területe, a vizsgált magatartások hatóköre összességében Magyarország egészére kiterjedt. Bár a VII.5. fejezetben kifejtettek szerint az országos piacfelosztásra irányuló egységes, folyamatos jogsértés nem bizonyítható a jelen eljárásban, az egyedi tendereken megvalósított illetve az eljárás alá vontak kisebb csoportjait érintő egységes és folyamatos jogsértések együttesen az ország teljes területét lefedték, tekintve, hogy az útjelfestéssel és táblázással foglalkozó vállalkozások túlnyomó többsége érintett volt ezek valamelyikében, továbbá mivel az érintett tenderek között volt országos kiírás is (vö. Magyar Közút 2013. évi országos útburkolatjel festési tendere). Emellett, az egyes regionális jogsértések külön-külön is az ország jelentős területét lefedték, tekintve, hogy hazánk nyugati, középső és keleti területeire terjedtek ki. Továbbá, noha a piaci szereplők túlnyomórészt hazai tulajdonban állnak, vannak köztük külföldi háttérű vállalkozások is (ld. pl. Heoscont Kft., Belfry UT Kft., Alfa-Girod Kft.), s egyes munkák, tenderek volumenükre tekintettel az Európai Unió közbeszerzésekre vonatkozó hivatalos értesítőjében, a TED-en is megjelentek.¹⁰⁸⁶ Ezen túlmenően a vállalkozások a tevékenységük végzéséhez jelentős részben használnak import alapanyagokat, amelyeket jellemzően a környező EU-tagállamokból szereznek be

¹⁰⁸³ Lásd pl. a T-24-26/93., T-28/93. sz. Compagnie maritime belge és mások kontra Bizottság egyesített ügyben hozott ítélet 203. pontját [EBHT 1996., II-1201. o.], valamint a 6/73. és 7/73. sz. Commercial Solvents ügyben hozott ítélet 23. pontját [EBHT 1974., 223. o.].

¹⁰⁸⁴ Lásd a T-228/97. sz. Irish Sugar ügyben hozott ítélet 170. pontját [EBHT 1999., II-2969. o.] illetve a 19/77. sz. Miller ügyben hozott ítélet 15. pontját [EBHT 1978., 131. o.].

¹⁰⁸⁵ Lásd a C-250/95. sz. Gottrup-Klim ügyben hozott ítélet 54. pontját [EBHT 1994., II-5641. o.], a C-306/96. sz. Javico ügyben hozott ítélet 17. pontját [EBHT 1998., I-1983. o.], illetve a 22/71. sz. Béguelin ügyben hozott ítélet 18. pontját [EBHT 1971., 949. o.].

¹⁰⁸⁶ A vizsgált tenderek közül a Magyar Közút 2013. évi országos útburkolatjel festési tendere, de az eljárás alá vontak a vizsgált időszakban más uniós közbeszerzéseken is részt vettek, pl. a Köszolg Kft. hivatkozott a Magyar Közút Zrt. megyei igazgatóságai részére a TED 2014/S 086-149555 számú „Közúti jelzőtáblák és tartozékaik beszerzése 2014” elnevezésű tenderre (ezen egyedüli és/vagy közös ajánlattevőként a Magyar Plastiroute Kft., az Alfa-Girod Kft., a Heoscont Kft., a Fa-Forg-Tech Kft., a Szabadosok Kft. és a Köszolg Kft. indult egy vagy több rész tekintetében).

(különösen a festékek tekintetében, mivel Magyarországon nincs útburkolati jelek festésére alkalmas festéket gyártó vállalkozás, vagy például az Alfa-Girod Kft. anyavállalata által gyártott, ipari oltalom alatt álló táblákat illetően). Mindezek következtében a vizsgált magatartás alkalmas arra, hogy – legalább potenciálisan – hatást gyakoroljon a közös piaci verseny, a tagállamok közötti kereskedelem szerkezetére.

1260. A Bíróság megfogalmazása szerint a megállapodás vagy magatartás arra való alkalmasságának, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre hatást gyakoroljon, „érzékelhetőnek” kell lennie.¹⁰⁸⁷ Az érzékelhetőség különösen az érintett vállalkozások érintett piaci pozíciójára és fontosságára tekintettel értékelhető.¹⁰⁸⁸
1261. A jelen eljárásban vizsgált vállalkozások együttesen szinte az ország festési és táblázási igényeinek egészét lefedik, e két tevékenység legjelentősebb szereplőiről lévén szó. A Magyar Plastiroute Kft. saját piaci részesedését önmagában is 30-35% körülre teszi. Bár az országos piacfelosztás nem volt bizonyítható, az eljárás alá vontak meghatározott csoportjainak regionális szintű egyeztetései az ország különböző pontjain végzendő munkálatokat érintettek (vö. IV.3.65. fejezet), így együttesen országos lefedettséget értek el. Kiemelendő továbbá, hogy a vizsgált időszakban voltak az ország egészét érintő kiírások is, amelyeken több eljárás alá vont is indult (önállóan és/vagy konzorciumban), és amelyek közül a Magyar Közút 2013. évi országos útburkolatjel festési tendere kapcsán a jogsértő piacfelosztás is megállapítást nyert, s amely versenyellenes egyeztetés az azokban részes vállalkozásokat illetően a regionális piacfelosztó megállapodásoknak is szerves, integráns részét képezi.
1262. Az egyes regionális jogsértéseket egyenként vizsgálva megállapítható, hogy azokban az adott régióban meghatározó piaci szereplők vettek részt, így együttes piaci részesedésük minden egyes régióban ugyancsak jelentős. Az árbevételi adatok kapcsán pedig kijelenthető, hogy a nagy nemzetközi vállalkozáscsoportokhoz tartozó eljárás alá vontak közösségi szintű érintett piaci árbevétele mindhárom regionális jogsértést illetően azt eredményezi, hogy az azokban részes vállalkozások vállalkozáscsoportjainak együttes közösségi szintű forgalma is számottevő, hiszen közöttük olyan szereplők is megtalálhatók, mint a Signaux Girod-csoport, a Belfry-csoport vagy a Swarco-csoport, amelyek csoportszintű árbevétele önmagában is magas, és amelyek forgalmának egy jelentős része a táblázási és útjelfestési tevékenységből származik. Megállapítható továbbá, hogy az egyes régiók az ország jelentős részét foglalják magukban, és az úthálózat kiterjedtségére tekintettel nem azonosíthatóak olyan területek, ahol a forgalom kifejezetten koncentrálna, így mindhárom régió az érintett piaci forgalmat, a munkák volumenét tekintve is jelentősnek minősíthető Magyarország egészéhez képest.¹⁰⁸⁹ A vizsgált

¹⁰⁸⁷ Lásd a 22/71. sz. Béguelin ügyben hozott ítélet 16. pontját [EBHT 1971., 949. o.].

¹⁰⁸⁸ Lásd a C-306/96. sz. Javico ügyben hozott ítélet 17. pontját [EBHT 1998., I-1983. o.] és a T-65/89 sz. BPB Industries és British Gypsum ügyben hozott ítélet 138. pontját [EBHT 1993., II-389. o.]

¹⁰⁸⁹ Az Alfa-Girod Kft. által kalkulált, az országos szinten 10 legjelentősebb piaci szereplő által elért árbevételi arányok alapján a nyugat-magyarországi illetve a kelet-magyarországi régióban tevékenykedő vállalkozások együttesen rendre a teljes forgalom megközelítőleg negyedét képviselik, míg a közép-magyarországi régió a teljes hazai forgalom nagyjából felét teszi ki. Ezek fényében mindhárom régió az ország jelentős részének tekinthető a munkák értékét tekintve is. (Megjegyzendő ugyanakkor, hogy az Alfa-Girod Kft. által végzett számítások a Magyar

piacfelosztó magatartások kapcsán hangsúlyozandó emellett, hogy azok piaclezáró hatással is bírtak,¹⁰⁹⁰ ekként megnehezíthetik más tagállambeli vállalkozások számára is a piacra való belépést.

1263. Mindezeket mérlegelve az eljáró versenytanács szerint a szóban forgó magatartások külön-külön (a regionális egyeztetések szintjén) illetőleg az országos hatókörű 2013. évi közutas festési tender révén érzékelhető mértékben érinthetik a tagállamok közötti kereskedelmet. Az európai bíróságok számtalan ügyben megállapították, hogy az egy tagállam teljes területére kiterjedő megállapodások természetüknél fogva azzal a hatással járnak, hogy erősítik a piacok nemzeti alapon történő feldarabolódását, a Szerződés által célul tűzött gazdasági terjeszkedés akadályozásával, mivel megnehezíthetik más tagállambeli vállalkozások számára a piacra való belépést. Az Európai Unió Bírósága emellett megerősítette,¹⁰⁹¹ hogy a piaci részesedés 5%-ot meghaladó mértéke meghatározott kartellek esetében főszabály szerint önmagában elegendő lehet a tagállamok közötti kereskedelem érzékelhető érintettségének bizonyításához, s e körben azok a követelmények, amelyeknek az érintett piac meghatározása során meg kell felelni, az egyes ügyek körülményeitől függően változnak. Továbbá, a kérdéses ágazat kellően részletes bemutatása, ideértve a kínálatot, a keresletet és a földrajzi kiterjedést is, elegendő lehet ahhoz, hogy a piac olyan meghatározását képezze, amelynek alapján eldönthető, hogy adott esetben túllépték-e a piaci részesedés 5%-os küszöbértékét, különösen, ha e túllépés mértéke jelentős. Az eljáró versenytanács szerint a III.2. – III.4. fejezetekben foglalt leírás ennek a feltételnek megfelel.
1264. Az eljáró versenytanács szerint a fentebb részletesen kifejtett körülmények (a megállapodások jellege, európai uniós közbeszerzések érintettsége, import alapanyagok felhasználása, tőkeerős európai tulajdonosi háttérrel rendelkező eljárás alá vontak magas csoportszintű forgalommal, a megállapodásokban részes vállalkozások magas együttes piaci részesedése, a 2013. évi közutas tender ország egészére kiterjedő hatóköre, az egyes régiók kiterjedtsége) együttesen alátámasztják, hogy a vizsgált magatartások alkalmasak voltak arra, hogy a tagállamok közötti kereskedelemre érzékelhető hatást gyakoroljanak.
1265. Mindezek következtében az eljárás alá vont vállalkozások magatartására – a Tpv. 11. §-a mellett – az EUMSZ. 101. cikkét is alkalmazni kell. Megjegyzendő mindazonáltal, hogy tekintettel a Tpv. 11. §-ának és az EUMSZ. 101. cikkének szövegezésbeli azonosságára, a vizsgálat jogalapja a jogi értékelést és annak következtetéseit nem befolyásolja, hiszen az EUMSZ. 101. cikke és a Tpv. 11. § közötti nagyfokú harmonizáltság okán (amelynek az 1/2003/EK rendelet 3. cikk (2) bekezdése alapján kell fennállnia), az eljáró versenytanács a Tpv. 11. §-ba ütközés megítélésekor is figyelemmel van az EUMSZ. 101. cikkére és az

Plastiroute Kft. és ezáltal a közép-magyarországi régió súlyát némileg felülbecslik, mivel a Magyar Plastiroute Kft. esetében jelentősnek tekinthető egyéb tevékenységek – pl. síkosságmentesítő anyagok kereskedelme – bevételeivel nem korrigálják a nyilvánosan elérhető beszámolókból származó adatokat.)

¹⁰⁹⁰ Erre utalnak például [SZEMÉLYES ADAT] nyilatkozatai, melyek szerint az egyeztetésekben részes vállalkozások kiszorítják a piacról a kisebb, tisztességes áron dolgozó versenytársakat (vö. 212. pont).

¹⁰⁹¹ Ld. C-440/11 P. sz. Európai Bizottság kontra Stichting Administratiekantoor Portielje és Gosselin Group NV ügy, ECLI:EU:C:2013:514; illetve C-439/2011 P. sz. Ziegler SA kontra Európai Bizottság ügy, ECLI:EU:C:2013:513

ahhoz kapcsolódó joggyakorlatra.¹⁰⁹² Az eljáró versenytanács tehát a jogi értékelés során – korábbi gyakorlatára is figyelemmel – nem végzi el a magatartások mindkét rendelkezés szerinti értékelését külön-külön, mivel azok azonos eredményre vezetnek. Szintén utal arra az eljáró versenytanács, hogy a jogalap megválasztásának a szankció meghatározására, mértékére sincsen befolyása.

VII.2. AZ ÉRTÉKELÉS KERETEI

VII.2.1. MEGÁLLAPODÁS ÉS ÖSSZEHANGOLT MAGATARTÁS

1266. A versenyjogi értékelés kapcsán leszögezendő, a vállalkozások közötti megállapodások, összehangolt magatartások versenyjogi megítélésének kiindulópontja azon követelmény, hogy a vállalkozások piaci döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzve a versenytársaikkal akarategységben tanúsított piaci magatartást. A piaci szereplőknek saját maguknak, önállóan kell kialakítaniuk a piacon általuk alkalmazott politikát, követett magatartást, s ez az elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független piaci szereplők között.
1267. Versenyjogi szempontból nem akkor jön létre egy, a Tpv. 11. §-ába vagy az EUMSZ. 101. cikkébe ütköző megállapodás, ha azt a szerződő felek polgári jogi vagy társasági jogi alapon érvényesen aláírják, hanem akkor, amikor a megállapodásban rögzítettek vonatkozóan a felek közötti akarategyezség megállapítható. A versenyjogi értelemben tiltott megállapodáshoz nem szükséges feltétel, hogy az polgári jogi vagy társasági jogi értelemben érvényes legyen, illetve az sem, hogy az bármilyen írásbeli formát öltön.¹⁰⁹³ Szükséges és egyben elegendő feltétel, ha az érintett felek akarategyezsége megállapítható, vagy a felek megállapodásra utaló magatartást tanúsítanak.
1268. A versenyjog nemcsak a megállapodás révén, hanem az összehangolt magatartással megvalósuló versenykorlátozásokat is tiltja annak érdekében, hogy a versenykorlátozás tilalma a megállapodás szintjét (és formáját) el nem érő, de ugyanúgy tudatos versenykorlátozást magában hordozó összehangolt vagy egyeztetett magatartásokra is kiterjedjen. A versenyjog így tilalmazza a vállalkozások közötti koordináció azon fokát is,

¹⁰⁹² A C-32/11. sz. Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai kontra GVH ügyben az Európai Bíróság 2013. március 14-én hozott ítéletének 15. pontja szerint a Kúria az alábbiak szerint foglalt állást az EUMSZ. 101. cikkének és a Tpv. 11. §-ának viszonya kapcsán:

„A Legfelsőbb Bíróság először is megállapítja, hogy a Tpv. 11. §-a (1) bekezdésének szövege szinte teljesen megegyezik az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésének szövegével, és a Tpv. 11. §-ának értelmezése – amely rendelkezés a szóban forgó megállapodások tekintetében irányadó- a jövőben ugyancsak hatással lesz az EUMSZ. 101. cikk e tagállamban történő értelmezésére. E bíróság egyébiránt kiemeli, hogy nyilvánvaló érdek fűződik ahhoz, hogy az uniós jog rendelkezései vagy fogalmai egységes értelmezést kapjanak.”

vagy lásd még a C-542/14. sz. SIA VM Remonts és társa kontra Lett Versenytanács ügy 17. szakaszát:

„a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében egyértelmű európai uniós érdek, hogy a jövőbeli eltérő értelmezések elkerülése érdekében egységesen értelmezzék az uniós jogból vett rendelkezéseket vagy fogalmakat, függetlenül attól, hogy milyen körülmények között alkalmazzák őket (lásd különösen: 2013. március 14-i Allianz Hungária Biztosító és társai ítélet, C-32/11, EU:C:2013:160, 20. pont; 2014. december 4-i FNV Kunsten Informatie en Media ítélet, C-413/13, EU:C:2014:2411, 18. pont; 2015. november 26-i Maxima Latvija ítélet, C-345/14, EU:C:2015:784, 12. pont).”

¹⁰⁹³ Lásd például Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.564/2007/18. számú ítéletét, vagy a Törvényszék T-41/96. sz. Bayer kontra Európai Bizottság ügyben 2000. október 26-án hozott ítéletét, T-49/02-T-51/02. sz. Brasserie Nationale SA és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2005. július 27-én hozott ítéletét.

amely ugyan nem éri el a megállapodás szintjét, de a gyakorlatban a vállalkozások versenyt veszélyeztető kooperációját jelenti, a vállalkozások közötti együttműködés olyan formáját, amely a verseny, a verseny kockázatainak (azok egy részének) helyébe lép (szándékozik lépni).

1269. A versenyjogi gyakorlat szerint „*a vállalkozások magatartása egymástól való függetlenségének követelménye kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A kartellmagatartások (megállapodás, összehangolt magatartás, döntés) az egyeztetés révén kizárják a piaci magatartással kapcsolatos bizonytalanságot. Így a vállalkozások közötti kapcsolatfelvétel célja, vagy hatása, a vállalkozások piacon tanúsított magatartásának összehangolása, kizárja a vállalkozások által követett magatartások autonóm, egymástól függetlenül tanúsított, spontán, párhuzamos jellegének a megállapíthatóságát.*”¹⁰⁹⁴
1270. Ha egy vállalkozás versenytársai előtt felfedi az általa a piacon a jövőben tanúsítandó magatartást (pl. alkalmazni kívánt árait, felmerült költségeit, kapacitásait, ügyfélállományára vonatkozó egyéb adatokat stb.) és versenytársait – jövőbeni magatartásuk befolyásolása céljából – ugyanezen magatartásra buzdítja, ésszerűen feltételezheti, hogy versenytársai az általa közölt információknak megfelelő magatartást fognak tanúsítani, vagy legalábbis figyelembe fogják venni azokat a piacon követett magatartásuk meghatározásakor. Mindez azt eredményezi, hogy az érintett vállalkozások a verseny kockázatai helyébe a köztük lévő kooperációt léptetik.
1271. Végezetül megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy nincs kiemelt jelentősége, hogy a vállalkozások által tanúsított magatartások megállapodásnak vagy összehangolt magatartásnak minősülnek-e, azaz nem a vállalkozások által tanúsított magatartás formája a döntő tényező, hanem annak tartalma. Ezzel kapcsolatban utal az eljáró versenytanács a következő ítéleti megállapításra: „*Így az állandó ítélkezési gyakorlatból kitűnik, hogy noha az EK 81. cikk megkülönbözteti az „összehangolt magatartás” fogalmát a „vállalkozások közötti megállapodás”, illetve a „vállalkozások társulásai által hozott döntés” fogalmától, ezt azért teszi, hogy az e rendelkezésben szereplő tilalmakat a vállalkozások piaci magatartása összehangolásának különböző formáira kiterjessze (lásd különösen: Imperial Chemical Industries kontra Bizottság ítélet, 48/69, EU:C:1972:70, 64. pont; Bizottság kontra Anic Partecipazioni ítélet, C-49/92 P, EU:C:1999:356, 112. pont; Asnef-Equifax és Administración del Estado ítélet, EU:C:2006:734, 32. pont), és így elkerülje, hogy a vállalkozások kivonhassák magukat a versenyszabályok hatálya alól kizárólag azon forma miatt, amelyben e magatartást egyeztetik.*”¹⁰⁹⁵ Hasonlóképpen, a Versenytanács következetes gyakorlata szerint „*[e]gy magatartás megítélése nem függ attól, hogy az*

¹⁰⁹⁴ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf. 27.798/2006/7. sz. ítélete a VJ/74/2004. sz. ügyben.

¹⁰⁹⁵ C-382/12. P Mastercard és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2014. szeptember 11-én hozott ítélet ECLI:EU:C:2014:2201, 62-63. pontok

*megállapodás vagy összehangolt magatartás, vagy mindkettő eredményeként alakult-e ki.*¹⁰⁹⁶

VII.2.2. EGYSÉGES ÉS FOLYAMATOS JOGSÉRTÉS

1272. A Tpv. 11. §-ának illetve az EUMSZ. 101. cikkének megsértésére nemcsak egy elkülönült, önálló cselekmény, hanem cselekmények sorozata vagy egy magatartás folyamata révén is sor kerülhet, még akkor is, ha annak egy vagy több eleme önmagában véve is megvalósíthatja ezen cikk megsértését. Ennek megfelelően, ha a különböző cselekedetek egy átfogó terv részét képezik, mivel azonos célra irányulnak, amely révén torzítják a közös piacot, a jogsértés egészében való részvétel okán az ilyen cselekedetekért is megállapítható a felelősség fennállása.¹⁰⁹⁷ Mesterséges lenne ugyanis egy egységes célt követő, folytatólagos magatartás szétbontása oly módon, hogy egyes alkotóelemeit önálló kartellként határozzuk meg, mikor lényegében egy egységes jogsértés valósult meg, amely megállapodások és összehangolt magatartások eredményeként fokozatosan bontakozott ki.¹⁰⁹⁸ Egységes és folyamatos jogsértés esetén nem egyenként, külön-külön kell a jogsértő magatartásokat értékelni, hanem összességükben és összefüggésükben kell azokat vizsgálni.¹⁰⁹⁹
1273. Ahhoz, hogy különböző cselekményeket egységes és folytatólagos jogsértésnek lehessen minősíteni, azt kell megvizsgálni, hogy e cselekmények kiegészítik-e egymást abban az értelemben, hogy mindegyiknek a rendes verseny egy vagy több következményével való szembenézés volt a célja, és a kölcsönhatás révén hozzájárultak a gazdasági szereplők által – az egységes célra irányuló átfogó terv keretében – kívánt versenyellenes hatás egészének megvalósításához. E tekintetben figyelembe kell venni valamennyi körülményt, amely megalapozhatja vagy megkérdőjelezheti ezen összefüggést, mint például a szóban forgó különböző megállapodások és összehangolt magatartások alkalmazásának időtartamát, azok tartalmát (beleértve az alkalmazott módszereket), és ezzel kapcsolatosan azok célját.¹¹⁰⁰
1274. Az a vállalkozás, amely egy több elemből álló versenykorlátozó megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban saját magatartása révén vett részt, amely magatartása a jogsértés egészének megvalósításához való hozzájárulásra irányul, az említett jogsértésben való részvételének teljes időszakát illetően felelősségre vonható azon magatartásokért is, amelyeket ugyanezen jogsértés keretében más vállalkozások tanúsítottak. Ez a helyzet áll fenn, amennyiben bizonyított az, hogy a kérdéses vállalkozás saját magatartásával hozzá kívánt járulni a valamennyi résztvevő által követett közös célokhoz, és tudomása volt a más vállalkozások által azonos célok elérése végett tervezett vagy ténylegesen

¹⁰⁹⁶ Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2021, 11.1. pont (VJ/145/2001.)

¹⁰⁹⁷ Ld. pl. a C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P és C-219/00 P sz., Aalborg Portland és mások kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. január 7-én hozott ítéletet [EU:C:2004:6, 258. bekezdés]; és a C-113/04 P. sz., Technische Unie kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 21-én hozott ítéletet [EU:C:2006:593, 178. bekezdés].

¹⁰⁹⁸ Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.271/2011/9. számú ítélet

¹⁰⁹⁹ Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

¹¹⁰⁰ A T-439/07. sz., *Coats Holdings Ltd kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 2012., II-0000. o.] 144. pontja, illetve a T-101/05. és a T-111/05. sz., *BASF és UCB kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2007., II-4949. o.] 179–181. pontjai

megvalósított magatartásról, illetve az, hogy e magatartást ésszerűen előre láthatta, és kész volt ennek kockázatát elfogadni.¹¹⁰¹ Jóllehet a kartell egy közösen tanúsított magatartás eredménye, az egyes résztvevőknek lehet sajátos szerepe benne. Nem feltétel, hogy minden vállalkozás azonosan vegyen részt a közös cél megvalósításában.¹¹⁰² Egyik vagy másik játszhat dominánsabb, szervezői szerepet. Lehetnek belső konfliktusok, rivalizálások, sőt csalás is előfordulhat, de mindez nem képezi akadályát annak, hogy az egyeztetések egy egységes, közös és folytatólagos célt szolgáló megállapodást vagy összehangolt magatartást eredményezzenek.

1275. A fentiek alapján az egységes és folyamatos jogsértésben való részvétel bizonyításához három feltételnek kell teljesülnie: közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv fennállása, a vállalkozás e tervhez való szándékos hozzájárulása, és azon tény, hogy a vállalkozás (bizonyítottan vagy vélelmezhetően) tudott a többi résztvevő jogsértő magatartásairól.¹¹⁰³ A Kúria az egységes és folytatólagos jogsértés fogalmával, annak elemeivel kapcsolatban rögzítette, hogy ahhoz, hogy a magatartásokat egyetlen egységes jogsértésnek lehessen minősíteni, szükséges egy objektív és egy szubjektív oldal megléte. Az objektív oldal megállapítható, amennyiben a jogsértéssel érintett megbeszélések tárgya ugyanaz, ugyanarra az időszakra vonatkozik és van egy közös cél, ami ezeket a cselekményeket összeköti. A szubjektív oldal kritériuma pedig, hogy a jogsértés résztvevői tudatában kell hogy legyenek annak, hogy egy szélesebb körű egyeztetési folyamat részesei.¹¹⁰⁴
1276. Ezzel összhangban, a Versenytanács következetes gyakorlata¹¹⁰⁵ értelmében az egységes és folyamatos jogsértésben, jellegénél fogva, nem minden mozzanat tekintetében vesznek részt ugyanolyan módon és mértékben a szereplők. Egy vállalkozást a versenyre hatást gyakorolni képes megállapodás vagy összehangolt megállapodás résztvevőjének lehet tekinteni, ha a résztvevő vállalkozások egészének magatartása erre az eredményre vezethet, függetlenül az adott vállalkozás egyéni részvételének hatásától. Az egységes jogsértés megállapítását az sem zárja ki, hogy az érintett vállalkozások szerepe abban eltérő, illetőleg a vállalkozások közötti – a jogsértés közös tanúsítását, a vállalkozások valamely közös, jogsértéssel megvalósítani kívánt, illetve megvalósított érdekét, közös akaratát kétségbe nem vonó – esetleges érdekkonfliktus léte sem kizáró ok. A jogsértés egységességének megállapításakor a legfontosabb körülmények az átfogó terv megléte (ami azonban nem foglalja magában annak szükségességét, hogy valamilyen „keretmegállapodást” ténylegesen meg is kötöttek), valamint a résztvevők körének nagymértékű azonossága. Az egységes és folyamatos megállapodás létét támaszthatja alá az érintett termékek közelsége, és az alkalmazott eszközök és mechanizmusok hasonlósága is.

¹¹⁰¹ C-441/11 P sz. ügy Verhuizingen Coppens kontra Bizottság [EU:C:2012:778, 42. bekezdés], illetve a fentebb hivatkozott Aalborg Portland ügy 83. bekezdés, C-49/92 P sz. ügy Anic Partecipazioni kontra Bizottság [EU:C:1999:356, 82., 83., 87. bekezdés]

¹¹⁰² Kúria Kvf.II.37.076/2012/28. számú ítélet

¹¹⁰³ T-204/08. sz. ügy Team Relocations és mások kontra Bizottság [EU:T:2011:286, 37. bekezdés]

¹¹⁰⁴ Kúria Kfv.III.37.582/2016/16.

¹¹⁰⁵ Ld. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2021, 11.45. pont (VJ/69/2008.)

1277. A Kúria által összefoglalt¹¹⁰⁶ joggyakorlat értelmében a versenyjogi tilalom megsértése nemcsak egyetlen magatartással, hanem egymással tartalmilag és időben összefüggő magatartások sorozatával is megvalósulhat. Egységes és folyamatos jogsértés akkor állapítható meg, ha a versenykorlátozó egységes cél, az átfogó terv és a folyamatos magatartás együttesen fennáll. A versenykorlátozó jogsértés egységes, ha a résztvevő vállalkozások minden intézkedése ugyanazt a versenyellenes célt szolgálja, vagy hatást eredményez. A jogsértés komplex, ha azt a résztvevők versenykorlátozó megállapodás(ok) mellett összehangolt magatartások által valósították meg, a résztvevők magatartása egymást kiegészíti, közös, a piac befolyásolására irányuló akaratot, célt fejezi ki. Több, a piacon azonos versenykorlátozó célt éveken át követő vállalkozás komplex jogsértése esetén a kialakult gyakorlat szerint nem szükséges minden vállalkozásra és minden adott pillanatra pontosan minősíteni a megállapodásbeli vagy összehangolt magatartásbeli jogsértést, a résztvevők magatartása eltérő formát is ölthet az érintett piac sajátosságai, az egyes vállalkozások piaci pozíciója, a kitűzött cél és a megvalósítás módja alapján.

VII.2.3. VERSENYKORLÁTOZÓ CÉLZAT

1278. Egy megállapodás vagy összehangolt magatartás versenykorlátozó célúnak minősül, amennyiben jellege alapján a verseny korlátozására alkalmas. Mind a magyar, mind az európai joggyakorlat szerint nem szükséges megvizsgálni a megállapodás, illetve az összehangolt magatartás versenyre gyakorolt tényleges vagy potenciális hatásait, amennyiben a versenykorlátozó cél bizonyítást nyert.

1279. A Tpv. 11. §-a három, egymástól külön választható magatartást rögzít olyanként, amely alapja lehet versenyjogi jogsértés megállapításának. A Tpv. 11. § (1) bekezdése értelmében *„tilos az a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza (első magatartás), vagy ilyen hatást fejthet ki (második magatartás), illetve fejt ki (harmadik magatartás). A törvény tehát egyaránt jogellenesnek minősíti a versenykorlátozás célzatát, az arra való alkalmasságot vagyis a potenciális hatást, illetve a tényleges hatást is. Amennyiben a versenyfelügyeleti eljárás során megállapítást nyert, hogy a gazdasági szereplők megállapodtak, és ez a megállapodás a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását akár csak célozza is, már megvalósul a versenyjogi jogsértés. Éppen ezért, [...] a jogsértés megállapításához a megállapodás tényleges piaci hatásának vizsgálata szükségtelen volt. Nem a jogsértés megállapítására, hanem esetleg a szankció, így a bírság mértékének megállapítására tartozó kérdés lehet az, hogy a versenytorzító célú, vagy erre alkalmas megállapodás konkrétan ki is fejtett-e ilyen hatást.”*¹¹⁰⁷

1280. A versenyjogi gyakorlat szerint amennyiben a versenyellenes cél megállapítható, a jogsértés megállapításának nem feltétele annak vizsgálata, hogy a felek a megállapodásban foglaltaknak megfelelően cselekedtek-e. A Tpv. 11. §-ának helyes értelmezése szerint *„a jogsértés megállapítása szempontjából nincs relevanciája annak, hogy a versenykorlátozó célú megállapodás ténylegesen kifejti-e a piacon ezen hatását, ugyanis a jogsértés abban*

¹¹⁰⁶ Kúria Kfv.V.37.465/2022/6. számú ítélete, utalva a következőkre: Kfv.II.37.364/2017/26., Kfv.II.37.672/2015/28., Kf.II.37.959/2018/14. 72. pont

¹¹⁰⁷ A Fővárosi Ítéletábla 2.Kf.27.650/2010/7. számú ítélete a VJ/26/2006. sz. ügyben.

az esetben is megvalósul, ha valamely megállapodás lehetőséget biztosít, vagyis alkalmas a versenykorlátozó hatás kifejtésére."¹¹⁰⁸

1281. A megállapodás végrehajtásának módja is felfedheti a versenykorlátozó célt, még ha a megállapodás nem is tartalmaz erre utaló kifejezett rendelkezést.¹¹⁰⁹ A résztvevők szándékára vonatkozó bizonyíték nem szükséges feltétel. Egy versenykorlátozó céllal rendelkező megállapodás akkor is tiltott, ha a megállapodásban részes felek vagy azok egyike soha nem szándékozott azt betartani, vagy végrehajtani.¹¹¹⁰
1282. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint „*annak értékeléséhez, hogy egy megállapodás versenykorlátozó célú-e, figyelembe kell venni a megállapodást, az általa elérni kívánt célokat és azokat a gazdasági és jogi összefüggéseket, amelyeknek részét képezi.*”¹¹¹¹
1283. A joggyakorlat alapján versenykorlátozás a célja az olyan magatartásnak, amely természeténél fogva magában hordozza a versenykorlátozás lehetőségét. Ilyen magatartásnak minősül például az árörögzítés, a piacfelosztás vagy a kibocsátás korlátozása, hiszen ezen magatartások az erőforrások nem megfelelő elosztását eredményezik és csökkentik a fogyasztói jólétet.¹¹¹²

VII.2.4. A VERSENYEZTETÉS SORÁN TANÚSÍTOTT ÖSSZEJÁTSZÁS

1284. A versenyjogi gyakorlat¹¹¹³ szerint a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszás során a közvetlen bizonyítékokban szereplő adatok (korlátokat, alapárakat tartalmazó táblázatok, a feltüntetett százalékarányok, a sorrendiség, az ezen elemekhez fűzött megjegyzésekkel, maga a szóhasználat) a ténylegesen elért pályázati eredmények ismeretében a vállalkozások közötti egyeztetés tényét tükrözik. A közvetett és közvetlen bizonyítékokkal szemben a vállalkozásoknak „a végeredmény előre látható” körülményére való hivatkozása – a gazdasági ésszerűség, üzleti indokoltság, valószínűsíthető piaci transzparencia, földrajzi és gazdasági adottságok – sem adja ésszerű magyarázatát annak, hogy a vállalkozások valóban egymástól függetlenül határozták meg piaci magatartásukat. A verseny tisztaságának követelménye kizár minden olyan közvetlen, vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja, vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása, vagy a követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. A vállalkozások az általuk kötött megállapodásokkal és az ennek ismeretében meghozott

¹¹⁰⁸ A Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf. 27.314/2005/6. sz. ítélete a Vj-193/2001. sz. ügyben.

¹¹⁰⁹ Lásd az Európai Bizottságnak az EKSz. 81. cikke (3) bekezdésének alkalmazásáról szóló iránymutatásának (a továbbiakban: 101. (3) iránymutatás) 22. pontját.

¹¹¹⁰ C-209-215. és 218/78. sz. egyesített ügyek Van Landewyck kontra Bizottság [EBHT. 1980., 3125. o.]; T-304/02. sz. ügy Hoek Loos NV kontra Bizottság [EBHT. 2006., II-1887. o.]; 56. és 58/64. sz. ügy Consten and Grundig kontra Bizottság [EBHT. 1966., 299. o.]; C-238/99. P., C-244/99. P., C-245/99. P., C-247/99. P., C-250/99. P.-C-252/99. P. és C-254/99. P. sz. egyesített ügyek, Limburgse Vinyl Maatschappij NV (LVM) és mások kontra Bizottság [EBHT 2002., I-8375. o.] 509. pont; T-39/92. és T-40/92. sz. egyesített ügyek, Groupement des cartes bancaires "CB" et Europay International SA kontra Bizottság, [EBHT 1994., II-49. o.] 87. pont

¹¹¹¹ Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról, 2011/C 11/01, 25. pont

¹¹¹² A Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv-t.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2021; 11.46.

¹¹¹³ A Fővárosi Ítélőtábla 2.Kf. 27.360/2006/29. sz. ítélete a Vj-27/2003. sz. ügyben.

döntéseik keretében kizárták a magatartásuk autonóm, egymástól függetlenül tanúsított spontán, párhuzamos jellegének megállapíthatóságát.

1285. Az egymással a közbeszerzési pályázaton versenyben lévő vállalkozások között tilos a kapcsolatfelvétel, ha az nem – indokolt – konzorcium létrehozását és nem – indokolt – alvállalkozói munka elosztását célozza. A vállalkozások magatartásának egymástól való függetlenségének követelménye ugyanis kizár minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatot a piaci szereplők között, amelynek célja vagy hatása a versenytársak piaci magatartásának befolyásolása vagy a saját maga által követendő magatartás feltárása a versenytársak előtt. [...] a közbeszerzési eljárás alapvető célja a közpénzek ésszerű felhasználása, átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása. Ezt a törekvést alapvetően sérti, ha a versenytárs vállalkozások megállapodásukkal tovább csökkentik a verseny kockázatát ezen a sajátos piacon (ahol már a törvényi szabályozás miatt is korlátozottabb a verseny), illetőleg a versenyhelyzetet ténylegesen minimálisra redukálják a munkák felosztásával (irrelevánsná válik, ki nyer, ki veszít).¹¹¹⁴
1286. A Fővárosi Törvényszék kimondta¹¹¹⁵, hogy „[...] a verseny tisztasága érdekében a pályázaton való részvétel során a felek között minden olyan közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel tilos, amely a független magatartás csorbulásához vezethet. A közbeszerzési eljárás során benyújtandó pályázat tartalma tekintetében való kapcsolatfelvétel nyilvánvalóan jogsértő.”
1287. A közbeszerzési eljárások és a magánprojektek során az árrögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék, cserében azért, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kapjon nyeresi esélyt. Az árrögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a Tpv. 11. §-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást is megvalósíthatja (hasonlóképpen az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdés a) és c) pontjaiban tilalmazott jogsértéseket egyaránt megvalósítja).
1288. A Versenytanács gyakorlata¹¹¹⁶ szerint a vállalkozásokat jobb teljesítményre ösztönző kockázatok egyik fontos eleme, hogy nem ismerik a tényleges és lehetséges piaci szereplők szándékait, terveit. A potenciális versenytársak közötti, arra irányuló egyeztetés, hogy mikortól, vagy éppen meddig nem lépnek be egymás hagyományos piacaira, piacfelosztó megállapodásnak minősülve a spontán piaci folyamatok versenyjog-ellenes önérdékű szabályozását jelenti.
1289. A közbeszerzési eljárásban fővállalkozóként benyújtott, nem valós tartalmú fedőajánlatok célja az ügyfelek felosztása és a közbeszerzési eljárások manipulálása, azaz a verseny

¹¹¹⁴ A Fővárosi Ítéletkönyv 2. Kf. 27. 167/2008/22. sz. ítélete a Vj-56/2004. sz. ügyben.

¹¹¹⁵ A Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.192/2015/4. sz. ítélete a Vj-48/2013. sz. ügyben

¹¹¹⁶ Lásd a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2021 11.35. pontját. (VJ/140/2006.)

nyilvánvaló korlátozása volt. A fedőajánlatot adó vállalkozás önként lemondott minden tényleges versenyről. Ez a piac felosztását eredményezi.¹¹¹⁷

VII.3. A VÁLLALKOZÁSOK FÜGGETLENSÉGE

1290. A versenyjogban vállalkozásnak minősül minden gazdasági tevékenységet folytató jogalany, függetlenül jogállásától és finanszírozási módjától. Az eljárás alá vont vállalkozások, gazdasági tevékenységüket figyelembe véve, versenyjogi értelemben kétség kívül vállalkozásnak minősülnek.
1291. A versenykorlátozó megállapodások tilalma kiterjed az egymással horizontális viszonyban lévő (versenytárs) vállalkozások, valamint a vertikális viszonyban álló vállalkozások közötti magatartásokra is. A tilalom ugyanakkor csak az egymástól független vállalkozások közötti megállapodásokra vonatkozik, mivel potenciálisan csak ennek lehet versenyellenes célja vagy hatása.
1292. A vállalkozások egymástól való függetlensége a Tpv. 15. §-a alapján értékelendő, miszerint nem függetlenek az egy vállalkozáscsoportba tartozó vállalkozások, valamint azok a vállalkozások, amelyeket ugyanazok a vállalkozások irányítanak.
1293. A rendelkezésre álló információk, különösen az eljárás alá vontak cégnyilvántartási adatai és adatszolgáltatásai, nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont vállalkozások többsége – az alább ismertetett szűkkörű kivételtől eltekintve – egymástól független vállalkozásnak minősül.
1294. Nem minősül ugyanakkor egymástól függetlennek a Magyar Plastiroute Kft. és a Bakony Plastiroute Kft., tekintettel arra, hogy előbbi a szavazati jogok több, mint 50%-ával rendelkezik a Bakony Plastiroute Kft.-ben. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy bár a Magyar Plastiroute Kft.-t irányító [SZEMÉLYES ADAT] kisebbségi részesedéssel rendelkezik a – Medivia Kft.-t is irányító – Soltút Kft.-ben, amely pedig szintén kisebbségi részesedést birtokol a Magyar Plastiroute Kft.-ben, a Magyar Plastiroute Kft. és a Medivia Kft. versenyjogi értelemben véve egymástól független vállalkozásoknak tekintendők.
1295. Szintén egymástól nem függetlennek tekintendő a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft., mivel előbbiben az egymással közeli hozzátartozói viszonyban lévő [SZEMÉLYES ADAT] és [SZEMÉLYES ADAT] együttesen 50%-ot meghaladó tulajdonosi részesedéssel rendelkezik, utóbbiban pedig [SZEMÉLYES ADAT] önállóan is 50%-ot meghaladó tulajdonosi részesedéssel rendelkezik, de [SZEMÉLYES ADAT] is van a vállalkozásban tulajdonrésze. A Tpv. alkalmazásában ugyanis főszabályként (amennyiben eltérő bizonyíték nem áll rendelkezésre) a közeli hozzátartozó természetes személyeket (mint a Tpv. 1. § szerinti vállalkozásokat) egymástól nem független vállalkozásokként kell kezelni. Ebből következőleg egymástól nem függetlennek minősülnek azok a vállalkozások, amelyekben az egymással kölcsönösen közeli hozzátartozói viszonyban álló természetes személyek külön-külön vagy bármilyen kombinációban együttesen irányítást

¹¹¹⁷ Lásd e tekintetben a T-208. és 209/2008. sz. *Gosselin Group NV és Stichting Administratiekantoor Portielje kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2011. II-3639. o.] 67. pontját

biztosító szavazati joggal rendelkeznek.¹¹¹⁸ A jelen eljárásban ilyen ellenkező tartalmú bizonyíték nem merült fel, sőt, az e-mailes bizonyítékok tanúsága szerint a két vállalkozást a versenytársak is egyazon érdekeltségi körbe tartozóként kezelték, hiszen az egyeztetések során jellemzően mindkét cég nevében egyidejűleg [SZEMÉLYES ADAT] járt el.

1296. A fentieknek megfelelően a Magyar Plastiroute Kft. és a Bakony Plastiroute Kft. egymás közti egyeztetései, valamint a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. egymás közti egyeztetései a kettejük viszonylatában nem tartoznak a Tptv. 11. §-ában illetve az EUMSZ. 101. cikkében foglalt tilalom hatálya alá, ugyanakkor a tőlük független további eljárás alá vont vállalkozásokkal folytatott egyeztetéseik versenykorlátozó jellege az alábbiak szerint vizsgálendő.

VII.4. A BIZONYÍTÉKOK FELHASZNÁLHATÓSÁGA

1297. A versenyfelügyeleti eljárás során több eljárás alá vont is kifogásolta a GVH által a Nemzeti Nyomozó Irodától beszerzett, a titkos információgyűjtés során keletkezett iratok közigazgatási eljárásban történő felhasználását. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 31.Bf.11.741/2021/13. számú ítéletében akként határozott, hogy a büntetőeljárás nyomozati szakaszában a titkos nyomozás eredményének nyílttá tételéig eltelt idő olyan hosszú időtartamú volt, ami a titkos információgyűjtés eredményének törvényes felhasználása lehetőségét kizárja, ennek megfelelően az eljáró versenytanács az NNI-től beszerzett bizonyítékok közül a lehallgatások során rögzített beszélgetések jegyzőkönyveit kizárta.
1298. Az Alfa-Girod Kft. emellett a nem közbeszerzésekre vonatkozó, rajtaütés keretében beszerzett bizonyítékok felhasználhatóságát is vitatta,¹¹¹⁹ arra hivatkozással, hogy az előzetes értesítés nélküli helyszíni vizsgálatot jóváhagyó bírói végzés indoklásában az eljárás tárgyaként – az ügyindító végzéssel összhangban – a vállalkozások közötti, 2011. évtől folytatott, a piac felosztására és az árak meghatározására irányuló versenykorlátozó magatartás került megjelölésre, a közúti burkolatjelfestések, illetve közúti jelzőtáblák közbeszerzési eljárásait érintően. Aláhúzta, hogy a GVH a nem közbeszerzés keretében megvalósított versenyeztetési eljárásokra vonatkozó bizonyítékok kapcsán utólagos bírói engedélyt sem szerzett be, így ezen tenderekkel kapcsolatos feltételezett jogsértések bizonyítására a rajtaütésen beszerzett bizonyítékok a GVH VJ/86/2014. ügyben hozott döntésének értelmében nem használhatóak fel.
1299. Az eljáró versenytanács ugyanakkor nem osztotta az Alfa-Girod Kft. álláspontját. Először is kiemelendő, hogy a Tptv. 65/A. § (9) bekezdése értelmében utólagos bírói engedélyt kizárólag a vizsgálat tárgyához nem kapcsolódó, a bírói engedélyben nem foglalt, de a 11. § vagy a 21. §, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikkének megsértésére utaló bizonyítási eszközökhöz szükséges beszerezni. Márpedig a burkolatjel festéssel és táblázással kapcsolatos közbeszerzési és egyéb versenyeztetési eljárások szorosan kapcsolódnak egymáshoz, hiszen hasonló típusú beszerzéseket érintenek, azonos tárgyban, számos

¹¹¹⁸ A Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének 3/2021. közleménye az összefonódások vizsgálatára irányuló eljárással kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről, 83. pont

¹¹¹⁹ VJ/3-878/2015.

esetben egymással átfedésben lévő pályázói körrel. A különféle ajánlatkérők által kiírt beszerzési eljárásokat (arra tekintet nélkül, hogy a beszerzés közbeszerzés vagy egyéb versenyeztetés során valósult-e meg) a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint az eljárás alá vontak azonos módon kezelték, sőt, az eljárás alá vontak egyes csoportjai az egyes tenderekkel kapcsolatos egyeztetéseket egymásra tekintettel folytatták. Az eljárás alá vontak ezen magatartása, azaz az egyeztetések egységes, folyamatos jellege (részletesen ld. később) különösen is alátámasztja a közbeszerzési és nem közbeszerzési eljárások egymással való szoros kapcsolatát.

1300. A fentiek összhangban vannak a Kúria VJ/174/2007. számú ügyben hozott Kfv.III.37.690/2013/29. számú ítéletében foglaltakkal is. A Kúria ugyanis megállapította, hogy *„az alperes határozatának rendelkező része és az indokolás egyes címei is utalnak rá, egy versenykorlátozó megállapodás értékeléséről van szó, amely több tendert foglalt magában. Ehhez képest helyesen állapította meg a másodfokú bíróság azt is, hogy a "cselekmények mögött végighúzódó közös cél okán magatartás-együttes vizsgálatára került sor", hiszen a tenderek felosztására egymásra tekintettel került sor, a tenderek felosztása egyetlen versenykorlátozó célú megállapodás, mely esetben a versenytársak közötti piacfelosztó jellegre tekintettel a versenykorlátozó cél is elegendő a jogsértés megállapítására. Mivel ez az egyetlen versenykorlátozó célú megállapodás a zalaegerszegi tenderekre is vonatkozott, még ha alperes csak az egyik tenderre kiterjedően állapította is meg a jogsértést, a Feljegyzésre teljes egészében kiterjedt az előzetes bírósági engedély, függetlenül attól, hogy a jogsértést milyen névvel illették. Az teljesen indifferens körülmény, hogy egyetlen versenyjogsértés melyik eleme ismert a hatóság előtt és ehhez képest ezen elemre utalással kapja meg a bírói engedélyt, ha más különálló ezen jogsértéssel összefüggésben nem lévő jogsértésre vonatkozó bizonyítási eszköz nem kerül lefoglalásra.”* A Kúria ítélete értelmében akkor szükséges valamely bizonyítékra vonatkozóan az utólagos bírói engedély beszerzése, ha az egy újabb különálló jogsértésre (is) vonatkozik, vagy ha kizárólag egy másik jogsértésre vonatkozik.
1301. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács az előzetes értesítés nélküli helyszíni kutatások alkalmával lefoglalt, nem közbeszerzésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a jelen eljárás során külön utólagos bírói engedély hiányában is felhasználhatónak értékelte, így azokat a bizonyítékok közül nem rekesztette ki.
1302. Az eljáró versenytanács az Alfa-Girod Kft. VJ/86/2014. számú ügyre való hivatkozására reagálva megjegyzi, hogy a jelen eljárásban vizsgált tenderek lényeges eltérést mutatnak a VJ/86/2014. számú ügyben vizsgált helyzethez képest, mivel a VJ/86/2014. számú eljárásban az előzetes bírói engedély és az ügyindító végzés is egy szűken meghatározott, specifikus kiírói kör által lefolytatott, egyedi közbeszerzési eljárásokat jelölt meg az eljárás tárgyaként, és jogsértésre utaló bizonyíték csak más kiírók által lefolytatott, az ügyindító végzésben foglalt tenderekhez nem kapcsolódó magatartásokkal összefüggésben került feltárára, míg a jelen eljárás tárgya az ügyindító végzésben, bírói engedélyben is ennél átfogóbb (valószínűsített) jogsértésként került feltüntetésre, amely a ténylegesen megállapítandó jogsértésnek szerves részét képezi, azzal egységes, folyamatos jogsértést képez. Az eljáró versenytanács e körben kíván rámutatni arra, hogy a jelen eljárás tárgyát is képező, a piac felosztására illetve az árak rögzítésére irányuló magatartások

köztudomásúan súlyos jogsértésnek minősülnek, így az abban résztvevő vállalkozások igekeznek azt titokban tartani. Ennél fogva nem elvárható a versenyhatóságtól, hogy már az ügyindítást megelőzően teljes képpel rendelkezzen a jogsértés kiterjedtségéről, pontos hatóköréről.

1303. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.45.311/2015/2. számú, a VJ/76/2014. számú eljárásban beszerzett bizonyítékok jelen eljárásban történő felhasználhatósága tárgyában hozott végzésében a jelen eljárás tárgyaként szintén a magyarországi közúti jelzőtáblák és útburkolati jelek felfestésének tárgyában kiírt közbeszerzési eljárások szerepelnek, ennek ellenére a bíróság olyan bizonyítási eszközök utólagos felhasználását is engedélyezte, amelyek nem közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódnak.¹¹²⁰ Az adott bizonyítási eszközök tartalmáról a bíróság a végzés indokolása értelmében kifejezetten meggyőződött (épp azért nem engedélyezte a bíróság a lefoglalt adathordozók szélesebb körű felhasználását, mert azok tartalmáról nem tudott meggyőződni), tehát a bíróság annak pontos ismeretében engedélyezte a nem közbeszerzésekkel kapcsolatos bizonyítékok felhasználását, hogy a versenyfelügyeleti eljárás tárgyaként – ekkor még – kizárólag közbeszerzésekkel kapcsolatos egyeztetések kerültek megjelölésre. Mindebből az eljáró versenytanács álláspontja szerint az következik, hogy a nem közbeszerzésekkel kapcsolatos egyeztetéseket, bizonyítékokat a bíróság is az eljárás tárgyát képező magatartásokkal összefüggőnek értékelte, mivel azok nem elkülönült jogsértések elkövetésére utalnak.

VII.5. BIZONYÍTÁSI MÉRCE

1304. A Fa-Forg-Tech Kft. és a Bihar Út Kft. az Európai Emberi Jogi Egyezmény 6. cikkére és az Európai Bíróság Menarini ügyben hozott ítéletére hivatkozással előadta, hogy a versenyügyekben egy magasabb bizonyítási mérce érvényesül, melynek során a versenyhatóságnak kétséget kizáró bizonyítást kell lefolytatnia. Emellett utalt a Kúria VJ/74/2011. számú ügyben hozott ítéletére, amely szerint ha az eljárás alá vontak valamely bizonyítékokkal kapcsolatban okszerűbb magyarázatot terjesztenek elő, akkor a versenyhatóságnak azt kell elfogadnia.
1305. Kétségtelen, hogy kartellügyekben az ún. teljes felülvizsgálat elvének kell érvényesülnie. Ahogyan azt az Alkotmánybíróság a 30/2014. (IX. 30.) AB határozatában {Indokolás [59]-[71]} kifejtette: a kartellügyekben lefolytatott hatósági eljárások kimenetele az eljárás alá vont személy számára a büntetőjogi elmarasztaláshoz sok tekintetben hasonló hátrányokkal járhat. Azonban arra is rámutatott, hogy a versenyfelügyeleti eljárás nem tekinthető a szoros értelemben vett büntetőjogi vád elbírálására irányuló eljárásnak (*hard core of criminal law*), emiatt ugyanolyan szigorú követelmények, mint a tulajdonképpeni büntetőeljárások tekintetében, az ilyen eljárásokkal szemben nem támaszthatóak. Az Alaptörvény XXVIII. cikkének megfelelő tisztességes eljáráshoz tartozik az is, hogy a „*vádról való döntéssel*” szemben megfogalmazott követelményeknek megfelelően (azaz a tulajdonképpeni büntetőeljárásokhoz képest korlátozottabb módon ugyan, de) érvényesülniük kell a kartellügyekben is. A tisztességes eljáráshoz való jog és a

¹¹²⁰ Ld. pl. a 2012.08.06-án kelt, FW:M3 tárgyú e-mailt, a 2012.09.13-án kelt, M3-Pannonivó tárgyú e-mailt vagy 2013.06.03-án kelt, Festék egységáruk Ring Kft. részére tárgyú e-mailt. (VJ/3-1/215. illetve VJ/3-257/2015.)

közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálata összekapcsolásának eredményeként a 39/1997. (VII. 1.) AB határozatban megfogalmazott és a 7/2013. (III. 1.) AB határozattal megerősített alkotmányos követelménynek versenyfelügyeleti ügyekben is megfelelően érvényesülnie kell. Eszerint a bíróságnak lehetősége kell legyen arra, hogy a perbe vitt jogokat és kötelezettségeket (jelen esetben a kartelltilalom megsértését kimondó határozatot) érdemben elbírálhassa. Az Alkotmánybíróság szerint a kétséget kizáróan nem bizonyított tényeknek a terhelt terhére való értékelésének tilalma – a tisztességes eljárásból való jog részét képező ártatlanság vélelméből következően – a versenyfelügyeleti ügyekben is köti a hatóságot, illetve felülvizsgálatot végző bíróságokat. Ez áll összhangban az EJEB gyakorlatával, illetve az EUB felfogásával is. Ez azt jelenti, hogy a versenyjogi felelősséget megalapozó összes jelentős tény a versenyhatóságnak kell bizonyítania, azon tények pedig, melyek valósága tekintetében kétség merül fel, az eljárás alá vont javára veendő figyelembe. A bizonyítás során a hatóság közvetett bizonyítékokat is felhasználhat; a versenyhatóság által megállapított tényállás azonban nem alapulhat pusztán spekuláción és feltételezéseken, annak ellentmondásmentes bizonyítékokon kell nyugodnia. Az eljárás alá vont vállalkozásoknak lehetőségük kell legyen arra, hogy a hatóság megállapításaival szembeni észrevételeiket előadják, a bizonyítékaikat – a jóhiszeműség és a relevancia elveinek a betartásával – bemutathassák, a hatóság következtetéseit megcáfolják. Ennek alapján az eljáró bíróság feladata az, hogy állást foglaljon arról, hogy a hatóság a tényállás-tisztázási kötelezettségének eleget tett-e, az egyes, az eljárás alá vont személy által vitatott tények valóságát bizonyítékokkal megfelelően alátámasztotta-e. Ennek érdekében a bírósági eljárásban is lehetőség van további bizonyítás lefolytatására. Ugyanakkor a bizonyítékok bizonyító erejének meghatározása a bíró belső meggyőződésére van bízva, így annak a tisztességes eljárást kielégítő korlátja a bírónak a szabad mérlegelést illető számadási (indokolási) kötelezettsége.¹¹²¹

1306. A jelen eljárásban a fentieknek elsősorban a Magyar Közút 2013. évi országos festési tendere kapcsán van jelentősége. Ezen tendernek a IV.3.30. fejezetben részletesen ismertetett körülményei, a rendelkezésre álló irati (ajánlattételi dokumentációk, a közbeszerzés eredménye, a lefoglalt e-mailek / táblázatok) és egyéb bizonyítékok (eljárás alá vonti nyilatkozatok, alvállalkozói munkavégzések) egyenkénti és összességében, azok összefüggéseiben való értékelése alapján az eljáró versenytanács a közvetett bizonyítékokra, azok összefüggő, zárt logikai láncolatára alapozva állapította meg a tényállást, és annak részeként az egyes eljárás alá vontak piacfelosztásban való érintettségét. Az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak által előterjesztett érveket megfontolta, azokkal kapcsolatos álláspontját, ellenérveit a IV.3.30. fejezet „A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapított tényállás” című részében részletesen ismertette, ezzel álláspontja szerint eleget tett az Alkotmánybíróság és az EJEB által a bizonyítással szemben támasztott követelményeknek.
1307. A Fa-Forg-Tech Kft. az egyezségi nyilatkozatok megbízhatóságát is megkérdőjelezte, arra hivatkozással, hogy egyes egyezségi nyilatkozatot tevők a Magyar Közút 2013. évi

¹¹²¹ VJ/77/2016; a Kúria mint felülvizsgálati bíróság 2022. március 1. napján kelt Kfv.VII.38.167/2021/15. számú részítéletének 44. pontja

országos festési tenderét érintő egyeztetésekben való részvételüket az (eredeti) előzetes állásponttal azonos tartalommal ismerték el, amelyben még a Forgút Bt., a Szabadosok Kft. és a Bihar Út Kft. felelőssége is megállapításra került, miközben a kiegészítő előzetes álláspont e három vállalkozás részvételét már nem látta bizonyítottnak. E körben az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy a kiegészítő előzetes álláspontban a Forgút Bt. és a Szabadosok Kft. által az egyezségi tárgyalások során előterjesztett érvek alapján arra a következtetésre jutott, hogy bár a nevezett három vállalkozás esetében a bizonyítékok alapján a jogsértés hiánya nem állapítható meg egyértelműen (hiszen a Magyar Plastiroute Kft. ezen vállalkozásokkal is számolt az arányosított veszteségeinek megtérítése, kompenzálása kapcsán, ami arra utalhat, hogy ezen vállalkozások is részesei lehettek a területek felosztására, Veszprém megye Magyar Plastiroute Kft. részére történő átengedésére vonatkozó előzetes megállapodásnak), mindazonáltal a jogsértés megállapításához sem áll rendelkezésre elegendő bizonyíték (hiszen a Magyar Plastiroute Kft. táblázatában ezen vállalkozások neve mellett nem szerepel kéziratos, az alvállalkozói megbeszélések eredményét tartalmazó bejegyzés, éppen ellenkezőleg, egy kis nyíl szerepel a nevük mellett, ami a Magyar Plastiroute Kft. által történő eltérő kezelésükre is utalhat). Az e tekintetben rendelkezésre álló bizonyítékokat, ideértve a harmadik felek egyezségi nyilatkozataiban foglalt elismerést is, egyenként és összességében értékelve az eljáró versenytanács úgy látta, hogy a jogsértés nem állapítható meg a fentebb ismertett bizonyítási mérce által megkövetelt bizonyossággal. Ezen álláspontja kialakítása során, az egyezségi nyilatkozatok bizonyító ereje kapcsán az eljáró versenytanács figyelemmel volt arra az iránymutató kúriai gyakorlatra,¹¹²² hogy a jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozatban foglaltak nem csak az azt tevő, hanem a jogsértésben részt vevő, eljárás alá vont más vállalkozás esetében is a jogsértést alátámasztó, hiteles bizonyítékként felhasználhatók, amennyiben azok nem a jogsértés kizárólagos bizonyítékai. Mindezekre tekintettel egyes egyezségi nyilatkozatok és a kiegészítő előzetes álláspont közötti eltérés nem abból fakad, hogy az egyezségi nyilatkozatot tevők téves vagy hamis ténybeli nyilatkozatot tettek volna, hanem abból, hogy az eljáró versenytanács a rendelkezésre álló tények alapján – az eljárásra irányadó bizonyítási sztenderdekre is figyelemmel, egyes eljárás alá vontak védekezési joga körében kifejtett érvelésnek helyt adva – eltérő jogi következtetésre jutott, így ez nem kérdőjelezi meg az egyezségi nyilatkozatot tevők szavahihetőségét, az egyezségi nyilatkozatok bizonyító erejét. Mindez az eljáró versenytanács szerint egyébiránt az ártatlanság vélelmének elvével is összhangban van. Megjegyzi továbbá az eljáró versenytanács, hogy a megállapított jogsértések az egyezségi eljárásban részt vevő eljárás alá vontak által tett elismerő nyilatkozatok hiányában is megfelelően bizonyításra kerültek, az eljáró versenytanács az egyezségi nyilatkozatokra minden esetben csak mint kiegészítő, az egyébként megállapított jogsértést megerősítő bizonyítékokra támaszkodik.

VII.6. A VIZSGÁLT MAGATARTÁSOK ÉRTÉKELÉSE

VII.6.1. AZ EGYES TENDEREK ÉRTÉKELÉSE

1308. Az egyes tenderek kapcsán feltárt bizonyítékokat, az azok alapján megállapított tényállást, illetve annak versenyjogi minősítését is részletesen a IV.3. fejezet tartalmazza, akként,

¹¹²² Kfv.VII.38.167/2021/15.

hogy az egyes tenderek kapcsán kifejtettek és az alábbi indokolás alapján a IV.3.1.-IV.3.65. címek alatt ismertett tenderek önmagukban, egyedileg értékelve is jogsértőnek minősülnek, mivel piacfelosztást és/vagy árrögzítést és/vagy olyan információk cseréjét valósítják meg, amelyek alapján a piaci szereplők közötti bizonytalanság a tendereken tanúsítandó magatartásuk illetőleg árazásuk tekintetében érdemben csökken.

1309. Az eljárás alá vont vállalkozások az egyes közbeszerzési, a közbeszerzési értékhatárt el nem érő egyéb beszerzési továbbá a jellemzően útépítő vállalkozások által lefolytatott magánbeszerzési eljárások alkalmával ugyanis számos esetben e-mailben (és gyakran azt megelőzően személyesen vagy telefonon) szóban egyeztettek ajánlatadói magatartásukat, meghatározva a pályázat várható nyertesét, akinek nyertességét azáltal biztosították, hogy kidolgozták a versenytárs számára az általa beadandó (vesztes) ajánlatot, vagy a nyertesnek kijelölt ajánlattevő a saját ajánlatát megküldte a versenytársa(i) számára, hogy az(ok) annál magasabb árú ajánlatot nyújtsan(ak) be a kiíró számára. Ezeket a tendereket a IV.3. fejezet és az ahhoz kapcsolódó melléklet táblázata „áregyeztetés”-ként minősíti, mivel a piac illetve a munka felosztására ezekben az esetekben az áregyeztetés tényéből, körülményeiből és a tenderekre benyújtott tényleges árajánlatokból lehet következtetni.¹¹²³ Néhány esetben a korabeli bizonyíték a piac illetőleg az adott munka felosztására vonatkozó konkrét utalást is tartalmaz, ezek minősítése a IV.3. fejezetben és az ahhoz kapcsolódó melléklet táblázatában „piacfelosztás”.¹¹²⁴
1310. Más esetekben arra (is) volt bizonyíték, hogy a nyertes vállalkozás alvállalkozóként vonta be a többi ajánlattevőt utólag a munkába, vagy a „munka visszaosztásával”, egyéb módon kompenzálta a munka átengedéséért cserébe. Az alvállalkozói bevonás, „visszaosztás” kapcsán megjegyzendő, hogy az eljárás alá vont vállalkozások, különösen a Magyar Plastiroute Kft. illetve a Bakony Plastiroute Kft. számos esetben hivatkozott arra, hogy az áregyeztetés oka az esetleges alvállalkozói közreműködés és/vagy közös (konzorciumban történő) indulás előkészítése volt, azonban a konkrét esetben a tárgyalások nem vezettek eredményre. Az eljáró versenytanács ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy bár a piac jellegzetességei, úgymint szezonális, az esetenkénti gyors munkavégzés igénye, a munkavégzés időjárási viszonyoknak való kitettsége, a keretszerződések esetében a munkavégzéssel kapcsolatos bizonytalanságok (a szállítási mennyiségeket és helyszíneket illetően) eredményezhettek olyan helyzeteket, amelyekben kapacitáshiány lép fel, s ilyenkor a szerződés szerű teljesítéshez szükséges lehet alvállalkozók alkalmazása, a konkrét – a IV.3. fejezetben részletesen bemutatott – esetek kapcsán azonban ilyen körülményre az eljárás alá vontak jellemzően nem hivatkoztak, hanem csak általánosságban utaltak a kapacitáshiány fellépésének lehetőségére, illetve ilyen körülményt az eljáró versenytanács sem azonosított. Nem merültek fel ugyanis olyan bizonyítékok, amik az együttműködés kereteinek, az elvégzendő munkák volumenének, helyszínének egymás közötti vagy az egyes eljárás alá vontakon belüli (belső döntéseiket megalapozó) egyeztetésekre utaltak volna, pusztán árak / ártáblázatok megküldésére került sor, és az abban szereplő árakat az érintettek gyakran változtatás nélkül továbbították a

¹¹²³ Lásd a IV.3.1., 2., 4., 6., 7., 8., 10., 11., 15., 17., 18., 19., 20., 23., 27., 28., 29., 31., 32., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 55., 57., 58., 60., 61., 63. fejezetben ismertett beszerzési eljárásokat.

¹¹²⁴ Lásd a IV.3.20., 22., 25., 30., 45., 56. fejezetben ismertett tendereket.

kiíróknak. Nem racionális ugyanakkor, hogy egy fővállalkozó – különleges körülmények hiányában – éppen az állítólagos alvállalkozói közreműködés ellenértékén vállaljon egy munkát, azaz azzal kapcsolatban semmikora mértékű árrésre ne tartson igényt, hiszen ilyen esetben az ajánlati ár még a saját ajánlat elkészítésével kapcsolatos adminisztratív költségekre sem nyújt fedezetet, és különösen nem alkalmas arra, hogy a vállalkozás számára profitot hozzon és/vagy a vállalati általános költségek megtérüléséhez hozzájáruljon. Az eljárás alá vontak alvállalkozói együttműködésre vagy konzorciumi indulásra történt hivatkozásának plauzibilitását egyébként is megkérdőjelezi, hogy a vizsgált több, mint száz tender közül csak elvétve akadt olyan, ahol ténylegesen is konzorciumban történő pályázásra került sor bizonyos ajánlattevők részéről, továbbá az is, hogy a korabeli irati bizonyítékok alapján a legtöbb esetben egyértelműen megállapítható, hogy az egyeztetések tárgya nem alvállalkozói munka, hanem a kiíró részére benyújtandó ajánlat volt. Azon vizsgált tendereket ugyanakkor, amelyeknél az alvállalkozói együttműködés kapcsán alappal felmerülhetett a fentebb említett tényezők okán a kapacitáshiány kialakulásának lehetősége, az eljáró versenytanács – a IV.3.67. fejezetben írtaknak megfelelően – nem minősítette jogsértőnek.

1311. A – tényleges, nem csak állítólagosan szándékolt – közös indulás, alvállalkozói bevonás kapcsán az eljáró versenytanács általános élel le kívánja szögezni, hogy az ilyen jellegű együttműködések a versenytársak között csak akkor lehetnek versenyjogi szempontból elfogadhatóak, ha azokra olyan helyzetben kerül sor, amikor a (tényleges vagy potenciális) versenytársak objektív körülmények alapján nem lennének képesek önállóan pályázni. A Horizontális Iránymutatás¹¹²⁵ 163. pontja¹¹²⁶ ezzel kapcsolatban úgy fogalmaz, hogy egy gyártási megállapodás akkor nem jár versenykorlátozó eredménnyel, ha a megállapodás lehetővé teszi a felek számára, hogy új árut vagy szolgáltatást vezessenek be, amire objektív tényezők alapján más módon nem lettek volna képesek, például a felek műszaki lehetőségei miatt. Ilyen objektív körülményt ugyanakkor az eljárás alá vontak nem mutattak be a versenyfelügyeleti eljárás során, így az eljáró versenytanács az ilyen érveket tartalmazó, ám konkrétumokat nélkülöző védekezést nem tudta a tenderek értékelése során figyelembe venni. A Horizontális Iránymutatás 167. pontja¹¹²⁷ azt is rögzíti, hogy az értékesítési együttműködést is magában foglaló közös gyártási tevékenység általában nagyobb veszélyt hordoz a verseny szempontjából, mint a pusztán közös gyártásban

¹¹²⁵ Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról (2011/C 11/01) 2023-ra a Bizottság felülvizsgálta a 2011. évi iránymutatását, és kiadta az Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról (2011/C 11/01) című dokumentumot (a továbbiakban: Új Horizontális Iránymutatás). Az Új Horizontális Iránymutatás egy külön alfejezetet szentel a közös ajánlatételek értékelésének a közös értékesítési megállapodásokra vonatkozó fejezetben belül. Ebből a jelen eljárás szempontjából kiemelendő, hogy az Új Horizontális Iránymutatás is elismeri (349. pont), a versenyzetési eljáráson való összejátszás esetenként alvállalkozói közreműködés, konzorciumi közös indulás révén is megvalósulhat. A közös ajánlattétel akkor nem sérti az EUMSZ. 101. cikkét, ha a felek önállóan nem lennének képesek indulni (352. pont). Hasonló követelményt rögzít az Elvi jelentőségű döntések 11.19. pontja, melynek értelmében „[a] versenyjogi tilalomba ütközhet, ha olyan vállalkozások hoznak létre objektív gazdasági indokok nélkül konzorciumot, amelyek önállóan is képesek lennének a siker esélyével indulni a közbeszerzési eljárásban, és ezáltal számottevően csökken az egymással versenyző ajánlatoktól várható versenynyomás. (VJ/149/2003.)”

¹¹²⁶ Az Új Horizontális Iránymutatás 227. b) pontja is ezzel összhangban álló útmutatást tartalmaz.

¹¹²⁷ Hasonló elveket vall az Új Horizontális Iránymutatás 239. pontja.

megvalósuló együttműködés, mivel a kooperáció egy a végső felhasználóhoz közelebbi szinten valósul meg, ekként nagyon gyakran magában foglalja az árak közös megállapítását is. Ugyanakkor a versenykorlátozó hatás nem valószínű, ha az együttműködésben részt vevők nem bírnak piaci erővel, együttes piaci részesedésük 20% alatt marad (ld. Horizontális Iránymutatás 169. pont¹¹²⁸). A jelen eljárásban vizsgált tenderek túlnyomó többsége azonban zárt körben, meghívásos alapon került lebonyolításra, jellemzően 3 (esetleg 4-5) ajánlattevővel, így megállapítható, hogy két vagy több vállalkozás állítólagos közös indulása mindenképpen felveti a versenykorlátozás veszélyét, mivel a 20% alatti piaci részesedési küszöb nem teljesül.

1312. A fentiekben ismertetett, a nyertes közvetlen vagy közvetett – az ajánlati árak egyeztetése révén történő – meghatározásának céljával folytatott, versenytársak közötti egyeztetések a következetes versenyjogi joggyakorlat alapján versenykorlátozó célú jogsértésnek minősülnek, mivel a verseny kényszerítő erejének ajánlattevők közötti kiiktatásával az ajánlati árak emelkedéséhez vezetnek. Bár egyes eljárás alá vont vállalkozások hivatkoztak arra, hogy támogató ajánlataikban is piaci árszínvonalat alkalmaztak, amit álláspontjuk szerint alátámaszt, hogy ilyen esetekben általában a (nyilvánosan meghirdetett) listaáraikon kalkulált ajánlatokat nyújtottak be, ez az eljáró versenytanács álláspontja szerint nem alkalmas a versenykorlátozás hiányának igazolására. Versenyhelyzetben ugyanis az egyedi megrendelői igényekkel jellemezhető piacokon az egyes tenderkiírásokra egyedi árazási megoldásokat, árajánlatokat dolgoznak ki az ajánlattevők, és köztük a verseny éppen abban nyilvánul(na) meg, hogy a listaáraikhoz képest milyen kedvezményeket (vagy adott esetben, többlet-igények felmerülésekor milyen felárakat) alkalmaznak. A listaárak alkalmazása a verseny ezen dimenziójának kiiktatásával tehát az effektív árak emelkedéséhez vezethet.
1313. A Fa-Forg-Tech Kft. több tender kapcsán is azzal érvelt, hogy alacsony, a versenyző árszintnek megfelelő árakkal pályázott, amely kizárja magatartásának versenykorlátozó jellegét, hiszen ha az árakban, a piac felosztásában valóban megegyezett volna a versenytársaival, akkor semmi nem indokolja, hogy alacsony árakat alkalmazzon. Az eljáró versenytanács ugyanakkor egyrésztől rámutat, hogy a piacfelosztó megállapodáshoz nem feltétlenül szükséges az árakra vonatkozó egyeztetés, elegendő lehet az abban történő megállapodás, hogy egymás vevőinek nem nyújtanak a vállalkozások ajánlatot. Másrésztől, a következetes gyakorlat értelmében a megállapodástól való utólagos eltérés, az egyeztetésekkel összhangban nem lévő magatartás tanúsítása, a megállapodás be nem tartása sem kérdőjelezi meg egy igazoltan versenykorlátozó megállapodás létrejöttét, jogellenességét, legfeljebb annak piaci hatását befolyásolhatja (amelyet az eljáró versenytanács a szankció megállapítása körében értékel). Emellett, az alacsony ajánlati ár önmagában azért sem cáfolja a kartellmegállapodás létrejöttét, mert annak csak jellemző, de nem szükségszerű következménye a versenyár feletti árszínvonal. Az egyes megállapodásokban részes vállalkozások árképzését ugyanis számtalan tényező befolyásolhatja, ekként az alacsony árak alkalmazását indokolhatja például piacszerzési, referencia-szerzési cél, hosszabb távon kedvező image kialakításának szándéka, alacsonyabb költségszint (mint ahogyan az a Fa-Forg-Tech Kft. által a 2013. évi országos

¹¹²⁸ Az Új Horizontális Iránymutatás 231. pontja is releváns tényezőnek tekinti a 20% alatti piaci részesedést.

közutas festési tender kapcsán a kiíró részére benyújtott, az alacsony árakra vonatkozó kérdésre adott magyarázatban is szerepelt¹¹²⁹), de akár a megállapodás utólagos felborításának szándéka is eredményezhet bizonyos esetekben alacsony árakat. Ráadásul, ahogyan arra több eljárás alá vont vállalkozás is rámutatott, az egyes tenderekkel kapcsolatos egyeztetések illetőleg az egységes, folyamatos jogsértések nem feltétlenül terjedtek ki minden tényleges és/vagy potenciális versenytársra, így az alacsony árakat indokolhatta az is, ha az eljárás alá vont vállalkozás nem feltétlenül lehetett biztos abban, hogy az adott ajánlatért folyó versenyt teljes egészében sikerült kiküszöbölni (mert lehetett olyan piaci szereplő, aki nem volt részese az egyeztetéseknek¹¹³⁰).

1314. Itt jegyzi meg az eljáró versenytanács, hogy az a körülmény, hogy egyes tendereknél nem minden pályázót érintően került feltárára az egyeztetésekben való részvételükre utaló bizonyíték, nem kérdőjelezi meg a más piaci szereplők közötti egyeztetések versenyellenes jellegét. Egyrésztől ugyanis, a bizonyítékok hiánya nem feltétlenül jelenti az egyeztetésekben való részvétel hiányát is egyben, hiszen a versenyjogi jogsértések, különösen is a kartellmegállapodások egyre titkosabban folynak le, továbbá az erre vonatkozó dokumentáció a legminimálisabbra szorítkozik, azért, hogy elkerüljék a kartell felderítését és a szankciókat,¹¹³¹ így a hatóságnak sokszor csak töredékes bizonyítékok állnak rendelkezésére. Másrésztől, még ha egyes tenderek kapcsán nem is került sor a lehetséges összes tényleges és potenciális versenytárssal való egyeztetésre, a feltárt egyeztetések jogellenességét az abban részes felek közötti viszonylatban ez nem befolyásolja, hiszen bármely tényleges vagy lehetséges versenytárssal való egyeztetés alkalmas az adott piaci szereplő által támasztott versenynyomás kiiktatására. Éppen ez az oka annak, hogy sem a magyar, sem az európai versenyjog alkalmazásakor nem mentesülhetnek a törvényi tilalom alól – egyebek között – az árrögzítő, illetve piacfelosztó versenykorlátozások, még csekély jelentőség (azaz a piac kevesebb, mint 10%-át kitevő együttes piaci részesedés) esetén sem.
1315. Az eljárás alá vontak számos esetben hivatkoztak továbbá arra, hogy egyeztetéseikre a kiíró kérésére került sor, s a tenderek egy jelentős része kapcsán a kiíró közreműködése a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján valóban felmerülhet. Ez az eljáró versenytanács értékelése szerint ugyanakkor csak akkor eredményezi a valós versenyhelyzet, piaci autonómia hiányát, ha a munka elvégzésére már korábban sor került, s erről a támogató ajánlatok benyújtására felkért versenytársak is tudomással bírtak, az ajánlatadás részükről csak a már elvégzett munkák utólagos dokumentálását szolgálta. Amennyiben a munka még nem került elvégzésre, akkor az ajánlattevő vállalkozások saját döntési autonómiáját, ténylegesen versenyző ajánlat benyújtásának lehetőségét nem zárja ki teljes mértékben az a körülmény, ha az ajánlatkérő esetlegesen valamelyik pályázó nyertességét – korábbi kedvező tapasztalat, helyismeret, földrajzi közelség, korábbi munkához kapcsolódó

¹¹²⁹ Ahogyan az korábban kifejtésre került, a kiíró e körben indokolásra kötelezte a Fa-Forg-Tech Kft.-t, amely válaszában alacsonyabb költségekre, a piaci pozíció megtartásának és megerősítésének céljára, ennek érdekében minimális haszonkulcs alkalmazására hivatkozott. (VJ/3-554/2015. 8. sz. melléklet)

¹¹³⁰ E körben az eljáró versenytanács utal arra, hogy a 2013. évi országos közutas tenderen a Fa-Forg-Tech Kft. által elnyert Borsod-Abaúj-Zemplén megyében a Paintway Kft. is indult, amelynek az egyeztetésekben való érintettségére vonatkozó bizonyíték nem merült fel.

¹¹³¹ Vö. T-433/16. sz. Pometon SpA kontra Bizottság ügy (ECLI:EU:T:2019:201)

pótmunka-igény miatt vagy egyéb okból – preferálja, azaz a vállalkozások a versenyjogi felelősségrevonás alól nem mentesülhetnek, hiszen kedvező ajánlat benyújtásával akár felül is írható, meg is változtatható egy ilyen előzetes preferencia. Különösen jól szemléltetik ezt a veszprémi festési tender eseményei, ahol a Bakony Plastroute Kft. – a kiíróval folytatott megbeszélései nyomán – azt vizionálta, hogy az ajánlatkérő az E-Pannon Kft.-t nem látná szívesen nyertesként, ennek ellenére végül mégis az E-Pannon Kft. ajánlata lett a „befutó”. Mind a magyar,¹¹³² mind az európai jog alapján¹¹³³ az állami ráhatás csak akkor zárja ki a versenyjogi rendelkezések alkalmazhatóságát, ha teljesen megfosztja a vállalkozásokat az önálló cselekvési lehetőségétől, nem biztosít számukra mozgásteret. Az eljáró versenytanács ezen jogelvet a kiíró ráhatása kapcsán abban az esetben is irányadónak tekinti, amennyiben az ajánlatkérő nem állami szereplő, hanem közcélú beszerzéseket bonyolító egyéb szerv (önkormányzat, alapítvány stb.) vagy magánbeszerzést megvalósító vállalkozás. A jelen eljárásban azonban a kiírók azon vélt vagy tényleges elvárása az általuk esetlegesen preferált vállalkozások irányában, hogy azok versenytársaiktól szerezzenek be további, (nem utólagos) támogató ajánlatokat, nem tekinthető a piaci szereplők cselekvési autonómiáját teljes egészében elvonó aktusnak. Mindazonáltal a kiírók ilyen jellegű érintettségét az eljáró versenytanács a szankció alkalmazása során enyhítő körülményként fogja értékelni. Tényszerűen nem igaz tehát az Alfa-Girod Kft. azon állítása, hogy az eljáró versenytanács a kiíró közrehatására vonatkozó érveket nem akceptálta. A Bihar Út Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. észrevételeire reagálva az eljáró

¹¹³² Vö. a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának a Tpv.-vel kapcsolatos elvi jelentőségű döntései 2021 1.6. pont. „A Tpv.-ben foglalt tilalmakat nem lehet érvényesíteni, ha adott magatartás állami intézkedés egyenes következménye, vagyis alapvetően hiányzik a magatartás piaci, gazdasági jellegéhez szükséges autonómia. Amennyiben az állami intézkedés befolyással van ugyan a piaci magatartásra, de hagy mozgásteret a vállalati szabad döntésnek, akkor alkalmazható az azt tiltó Tpv. rendelkezés, legfeljebb a kiszabható bírság összegének megállapításakor veendő figyelembe az állami közrehatás enyhítő tényezőként. (VJ/100/2002.)”

¹¹³³ Ld. pl. C-280/08. P. sz. Deutsche Telekom AG kontra Bizottság ügy, 80-82. pontjai (ECLI:EU:C:2010:603) „80 A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint ugyanis, ha a vállalkozások versenyellenes magatartását nemzeti szabályozás írja elő, vagy ha e nemzeti szabályozás olyan jogi keretet biztosít, amely maga zárja ki a vállalkozás részéről a versenyző magatartás bármilyen lehetőségét, akkor az EK 81. cikk és az EK 82. cikk nem alkalmazandó. Ilyen esetben a versenykorlátozás nem a vállalkozás önálló magatartásából származik, ahogy e cikkek azt előírják. Ezzel szemben alkalmazandó az EK 81. cikk és az EK 82. cikk, ha kitűnik, hogy a nemzeti szabályozás nyitva hagyja a lehetőséget, hogy a vállalkozások autonóm magatartása a verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására vezethessen (a C-359/95. P. és C-379/95. P. sz., Bizottság és Franciaország kontra Ladbroke Racing egyesített ügyekben 1997. november 11-én hozott ítéletének [EBHT 1997., I-6265. o.] 33. és 34. pontja és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

81 A Bíróság csak szűk körben ismerte el annak lehetőségét, hogy egy adott versenyellenes magatartást azért zárjanak ki az EK 81. cikk és az EK 82. cikk hatálya alól, mert azt valamely létező állami szabályozás írta elő a szóban forgó vállalkozás számára, vagy mert a szabályozás kizárta a vállalkozás részéről a versenyző magatartás bármilyen lehetőségét (lásd a 41/83. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben 1985. március 20-án hozott ítéletének [EBHT 1985., 873. o.] 19. pontját, a 240/82–242/82., 261/82., 262/82., 268/82. és 269/82. sz., Stichting Sigarettenindustrie és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1985. december 10-én hozott ítéletének [EBHT 1985., 3831. o.] 27–29. pontját és a C-198/01. sz. CIF-ügyben 2003. szeptember 9-én hozott ítéletének [EBHT 2003., I-8055. o.] 67. pontját).

82 A Bíróság ekképpen kimondta, hogy amennyiben a nemzeti szabályozás arra korlátozódik csupán, hogy a vállalkozásokat önálló versenyellenes magatartás folytatására készíti, illetve annak folytatását könnyebbé teszi, e magatartásra alkalmazandó az EK 81. cikk és az EK 82. cikk (a 40/73–48/73., 50/73., 54/73–56/73., 111/73., 113/73. és 114/73. sz., Suiker Unie és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1975. december 16-án hozott ítélet [EBHT 1975., 1663. o.] 36–73. pontja és a fent hivatkozott CIF-ügyben hozott ítélet 56. pontja).”

versenytanács ismételten aláhúzza, hogy bármilyen ajánlatkérői magatartás csak akkor alkalmas a versenyjogi felelősség kizárására, ha teljes mértékben meghatározza az érintett vállalkozások piaci magatartását, közöttük a versenyhelyzet a kiíró magatartása miatt eleve kizárt. Ilyen következtetés a jelen eljárásban vizsgált tenderekkel összefüggésben azonban csak azon esetekben vonható le, amikor a „pályáztatás” időpontjára a munka – a versenytársak által is tudottan – már ténylegesen elvégzésre került (az aktuális ajánlati árak megosztása ugyanakkor még ilyen körülmények között is jogsértő), egyéb esetekben a kiíró szerepe a bírság meghatározása körében értékelhető enyhítő körülményként (ahogyan arra a későbbiekben ténylegesen sor is kerül).

1316. A már elvégzett munkák utólagos dokumentálását szolgáló (tehát az előzőek szerint nem valós versenyhelyzetben folytatott) egyeztetések közül továbbá azok, amelyeknél az egyik fél saját nem nyilvános, „nyertes” ajánlatát küldi el a versenytársa részére, hogy a másik fél saját – nem valós, színlelt – ajánlatát ahhoz igazítsa, olyan aktuális árak versenytárssal való megosztásának minősülnek egy egyedi ajánlatképzéssel jellemezhető, tehát – a nyílt közbeszerzések keretében elérhető egyes információktól eltekintve – kevésbé transzparens piacon, amelyek más forrásból nem érhetőek el. Ilyen esetekben az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy a piac csekély fokú átláthatósága, a piaci árak közvetlen megfigyelhetőségének hiánya és az adatok aktualitása miatt a tényleges ajánlati árak megosztása szintén jogsértő, versenykorlátozó célú magatartás, mivel az adatok részletezettsége okán azok alkalmasak lehetnek arra, hogy más tendereken az azokat megismerő piaci szereplő ajánlattételi magatartását, árképzését befolyásolják, illetve hogy az árak átláthatóságának növelésével hozzájáruljanak az átfogó piacfelosztásra vonatkozó megállapodások stabilitásához, figyelemmel arra is, hogy – különösen a piacfelosztás megvalósítását közvetlenül szolgáló áregyeztetésekkel együtt – rendszeres és kölcsönös információáramlást biztosítottak egyes eljárás alá vontak között. Ez az eljáró versenytanács álláspontja szerint akkor is érvényes, ha az eljárás alá vontak adott esetben listaáras ajánlatot osztottak meg egymással, hiszen a versenytársak számára az is jelentős információ-értékkel bír, hogy egy-egy vállalkozás mikor, mekkora kedvezményeket alkalmaz, alkalmaz-e kedvezményeket (vagy listaárakon kalkulált ajánlatot ad), a konkrétan alkalmazott árai hogyan alakultak. Az átadott információ stratégiai jellegét, üzletileg érzékeny voltát támasztják alá több eljárás alá vontnak (úgy mint Alfa-Girod Kft., Heoscont Kft., Fa-Forg-Tech Kft., Szabadosok Kft., Bihar Út Kft.) a jelen versenyfelületei eljárásban az üzleti titok kezelésére vonatkozó előadásai, kérelmei, melyek a bizonyíték-összefoglalókban szereplő valamennyi (az eljárás folytatásának idején egyébként már múltbelinek minősülő) áradatot kérték üzleti titokként kezelni, arra is hivatkozva, hogy azok alapján következtetés vonható le árazási politikájukra. Ezeket a tendereket a IV.3. fejezet és az ahhoz kapcsolódó melléklet táblázata „információcsere”-ként minősíti.¹¹³⁴

1317. Jóllehet a függetlenség követelménye nem fosztja meg a vállalkozásokat attól, hogy racionális módon alkalmazkodjanak versenytársaik tényleges vagy feltételezett jövőbeli magatartásához, szigorúan kizár azonban a versenytársak között minden olyan közvetlen

¹¹³⁴ Lásd a IV.3.3., 5., 9., 12., 13., 14., 16., 21., 24., 26., 33., 40., 45., 54., 59., 62., 64., 65. fejezetben ismertetett beszerzési eljárásokat.

vagy közvetett kapcsolatot, amelynek célja vagy hatása akár valamely tényleges vagy potenciális versenytárs magatartásának befolyásolása, akár pedig e versenytárs számára annak feltárása, hogy ő maga milyen piaci magatartás tanúsításáról döntött, vagy milyen magatartást fontolgat.¹¹³⁵ S bár az összehangolt magatartás fogalma feltételezi nem csak az egyeztetésnek, hanem valamilyen ebből fakadó piaci magatartásnak is a megvalósítását és a kettő közötti okozati kapcsolatot is, vélelmezhető, hogy az egyeztetésen résztvevő, majd a piacon továbbra is jelen lévő vállalkozások figyelembe veszik a versenytársakkal kicserélt információkat a saját piaci magatartásuk alakítása során. Különösen igaz ez, ha az egyeztetés hosszú időn keresztül, rendszeres jelleggel folytatódik. Az ilyen összehangolt magatartás a törvényi tilalomba ütközik akkor is, ha nem azonosítható a versenykorlátozó hatása a piacon.¹¹³⁶ Mivel az eljárás alá vontak ezzel kapcsolatos meggyőző ellenérveket nem hoztak fel, az eljáró versenytanács úgy tekintette, hogy a vállalkozások üzleti döntéseik meghozatala során figyelemmel voltak az egymással megosztott, aktuális árinformációkra.

1318. Az Alfa-Girod Kft. azt is vitatta, hogy ipari mintaoltalommal védett táblák esetén egyáltalán értelmezhető lenne a piaci szereplők közötti verseny, hiszen az adott típusú terméket csak a mintaoltalom tulajdonosa tudja szállítani. Az eljáró versenytanács ugyanakkor kiemeli, hogy ez a körülmény önmagában még nem zárja ki versenyző ajánlatok megtételének lehetőségét. Egyrésztől ugyanis a mintaoltalommal védett termék beszerzése más forgalomtechnikai munkákkal is párosulhat egyazon kiíráson belül (így különösen, de nem kizárólagosan ezen táblák kihelyezésének igényével), amelyek tekintetében a versenyhelyzet nem kérdőjelezhető meg, ráadásul adott piaci szereplő még a mintaoltalommal védett termék esetén is alkalmazhat annak szállítója által ajánlott árnál alacsonyabbat, ha esetlegesen alacsonyabb haszonkulccsal dolgozik, és/vagy piacszerzési, referencia-szerzési célból beszerzési ár alatti ajánlatot ad, stb. A benyújtandó árajánlatok egyeztetése azonban ezen – eleve némileg szűkebb körben érvényesülő – verseny lehetőségét is kiiktatja a felek között.
1319. Az Alfa-Girod Kft. a nagy útépítő cégek által bekért előzetes ajánlatkérésekkel összefüggő magatartások jogsértő jellegét arra tekintettel kérdőjelezte meg, hogy ezek az ajánlatkérések csak kalkulációs célt szolgálnak, azokhoz tényleges munkavégzés nem kapcsolódik, sokszor még kivitelezés előtti újabb ajánlatkérés sem. Az eljáró versenytanács azonban fenntartja, hogy az ilyen előzetes ajánlatkérések kapcsán folytatott egyeztetések is ellentétesek a versenyjoggal. Ahogyan az az Elvi jelentőségű döntések 11.85. pontjában is rögzítésre került, „[a]z indikatív ajánlatkérések vonatkozásában tanúsított, jogsértő áregyeztetés ugyanis érzékelhető hatást gyakorolhat egy esetlegesen később lefolytatandó beszerzési eljárás versenyfeltételeire, hiszen az ajánlatkérő e feltételeket feltehetően az indikatív ajánlatok alapján megismert piaci körülmények figyelembevételével alakítja ki. (VJ/54/2017.)” A jelen eljárásban vizsgált előzetes ajánlatkérésekben foglalt információkat az útépítő vállalkozások a saját árajánlataik kidolgozása során figyelembe vették, így azokba az eljárás alá vontak által egyeztetett – adott esetben a versenyárnál magasabb – árakat építették be, ami a közbeszerzési munkák kivitelezési költségeire, így áraira is

¹¹³⁵A 40-48/73. sz. *Suiker Unie és mások kontra Bizottság* egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 1975] 1663. o.

¹¹³⁶Lásd még a C-199/92 P. sz. *Hüls kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet [EBHT 1999.] I-4287. o., 158-166. pontjait

növelő hatással lehetett. Ez a költségnövekedés pedig akár realizálódhatott is, amennyiben a tényleges kivitelezést megelőző ismételt ajánlatkéréskor az ajánlattevők tisztában voltak az indikatív ajánlatkérések során megadott, egyeztetett árakkal, és újabb ajánlattételük keretében azt figyelembe vették.

1320. Szintén nem alkalmas a versenyjogi felelősségrevonás alóli kibújásra egyes eljárás alá vontak azon hivatkozása, hogy nem valós, tényleges áraikat osztották meg versenytársaikkal, hanem szándékosan félrevezető információkat közöltek velük. Az Európai Bíróság is kimondta, hogy az a körülmény, hogy az információcsere keretében helytelen vagy félrevezető információk kerültek megosztásra, önmagában nem szünteti meg annak kockázatát, hogy a versenytársak piaci magatartását befolyásolhatja. A jogsértés elkövetését nem szünteti meg az a körülmény, hogy egyes kartelltagok esetlegesen képesek voltak társaikat hamis információkkal félrevezetni, illetőleg a megállapodást – az abban foglaltaktól eltérve – saját előnyükre kihasználni.¹¹³⁷
1321. Az európai uniós és magyar joggyakorlat szerint a versenykorlátozó cél keretén belül elsősorban a megállapodás természetét kell vizsgálni, nem pedig a vállalkozások szubjektív szándékait bizonyítani, egy versenykorlátozó céllal rendelkező megállapodás akkor is tiltott, ha a megállapodásban részes felek vagy azok egyike soha nem szándékozott azt betartani, vagy azt végrehajtani.¹¹³⁸ A jogsértés szempontjából közömbös a résztvevők célja, de tudatossága is, ilyen tényállási elemet sem a Tpv. 11. §-a, sem az EUMSZ. 101. cikke nem tartalmaz. Ennélfogva nincs jelentősége annak, hogy az eljárás alá vontak valós szándékát tükrözi-e az üzenetváltás szerinti megállapodás. Az egyik eljárás alá vont által közölt árinformációk befogadása kifejezi a vele való együttműködést, azaz a jogsértésben való részvételt. Amennyiben azzal egy másik eljárás alá vont nem akart volna azonosulni, akkor annak hangot kellett volna adnia, ezt nem helyettesítheti azzal, hogy „cserében” félrevezető információkat ad meg. Amely vállalkozás a közösség sorsában nem akar osztozni, annak erről hangot kell adnia, nyíltan a többiek tudomására kell hozni, hogy a közösségtől elzárkózik, velük nem akar azonosulni. Ilyen nyílt, elzárkózó magatartásra azonban egyik eljárás alá vont sem hivatkozott, ilyet nem bizonyított.¹¹³⁹
1322. Az eljáró versenytanács hivatkozik továbbá a VJ/21/2005. számú versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozat azon megállapításaira is, miszerint a dezinformálás is szükségszerűen arra irányul, hogy befolyásolja a másik pályázó magatartását, és a verseny tisztasága akkor biztosított, ha a kevés számú pályázó között egyáltalán nincsen az ajánlati árakra vonatkozó információáramlás, kapcsolatfelvétel. Az, hogy egy információ valós-e, vagy tudatos dezinformációról van szó, utólag egyébként is nehezen rekonstruálható. A lényeg tehát abban foglalható össze, hogy bármilyen tartalmú áregyeztetés tilos a versenytársak között, akár ténylegesen beadott, akár valamilyen okból más összegű árakra vonatkozik is.¹¹⁴⁰

¹¹³⁷ T-762/14 Philips és Philips France kontra Európai Bizottság, ECLI:EU:T:2016:738, 91. bekezdés

¹¹³⁸ VJ/3/2008. számú ügyben hozott határozat

¹¹³⁹ Főv. Ítéltábla 2.Kf.27.260/2011/13.számú ítélete a VJ/57/2007. számú ügyben, illetve 6.K.700.020/2018/6.számú ítélete a VJ/79/2013. számú ügyben

¹¹⁴⁰ Ezt támasztja alá a T-7/89. (SA Hercules Chemicals NV kontra Bizottság) ügyben hozott döntés is, melynek értelmében még ha igaz is lenne a dezinformáció – ami nem is bizonyított jelen ügyben sem –, az is problémás lehet.

VII.6.2. EGYSÉGES, FOLYAMATOS JOGSÉRTÉS

1323. A IV.1. fejezetben részletesen kifejtettek alapján megállapítható, hogy a vizsgált magatartásokkal érintett termékek, szolgáltatások esetében számos, az összejátszást megkönnyítő szempont azonosítható. Először is, a munkáknak, különösen kisebb volumen esetén létezik egy gazdaságilag racionális ellátási területe, ami egy természetes földrajzi megoszlást eredményezett a vállalkozások tekintetében: minden vállalkozás leginkább a székhelyéhez, telephelyéhez közelebb eső munkákat végez. Ennek hatását tovább erősítik a vállalkozások közti személyes ismeretségek, illetve a vállalkozások és az ajánlatkérők között kialakult személyes kapcsolatok, amik összességében oda vezettek, hogy – a vállalkozások ennek folytán tanúsított párhuzamos magatartására tekintettel – létrejött egy hallgatólagos egyezség a piacon egymás szokásos, hagyományos területeinek, vevőinek tiszteletben tartására vonatkozóan.
1324. Az eljárás alá vont vállalkozások ugyanakkor a vizsgálati szakaszban szinte kivétel nélkül cáfolták, hogy közöttük – a hallgatólagos egyezségen túlmenően – a piac felosztására vonatkozóan megállapodás jött volna létre, illetve akként nyilatkoztak, hogy ilyen megállapodás létéről nincs tudomásuk. Egyedül az E-Pannon Kft. nyilatkozta, konkrétumok említése nélkül, hogy „hall dolgokat”. A Köszolg Kft. pedig, bár a piacfelosztó megállapodást tagadta, a Magyar Plastiroute Kft.-t akként jellemezte, hogy az alakulása óta mindent meg akart nyerni, „*azt ajánlgatta, hogy minden tendert megnyernek és majd ad vissza munkát.*”
1325. Az előző fejezetben elemzett, konkrét jogsértő magatartások kapcsán megállapítható ugyanakkor, hogy az eljárás alá vontak a vizsgált időszakban rendszeresen folytattak egymással kétoldalú egyeztetéseket egyedi tenderekkel kapcsolatos magatartásuk koordinálása céljából. Ezen egyeztetésekre jellemzően e-mailben, illetőleg szóban (telefonon) került sor. A rendelkezésre álló írásos korabeli bizonyítékok azt mutatják, hogy az eljárás alá vontak a tenderek felosztása, az árajánlatok egyeztetése során lényegretörő, szűkszavú közlésekbe bocsátkoztak, szinte fél szavakból is megértették egymást, ami arra utal, hogy közöttük az ilyen jellegű egyeztetések nem számítottak meglepő, szokatlan cselekménynek, hanem bevett gyakorlat részét képezték. Az egyeztetések gyakorisága, számossága, a támogató ajánlatok benyújtásának kölcsönössége is ezt támasztja alá. Ezen egyeztetések, kapcsolatfelvételek révén az eljárás alá vontak a piac földrajzi szempontú „természetes” felosztására, a köztük kialakult „hallgatólagos egyezségre” ráerősítettek, ekként azt meghaladóan olyan aktív magatartást tanúsítottak, amely már versenyjogilag minősíthető.
1326. Az eljárás alá vontak egyes kiírásokkal kapcsolatos jogsértő egyeztetésekben való részvételének elemzése alapján három nagyobb csoport azonosítható, azon szempont mentén, hogy mely vállalkozások jellemzően melyik másik vállalkozásokkal folytattak két- vagy többoldalú egyeztetéseket az árakat és a munkák felosztását illetően. E csoportok működési területe nagyjából Nyugat-; Közép-; illetőleg Kelet-Magyarország területeként határozható meg. Az egyes csoportokba tartozó vállalkozások pedig az alábbiak

(zárójelben feltüntetve azon helyi szintű jogsértő tenderek számát, amelyben az adott vállalkozás – a 2013-as országos közutas festési tenderen túlmenően¹¹⁴¹ – részt vett):

- Nyugat-Magyarország: Alfa-Girod Kft. (32), Road-Piktor Kft. (24), Út-Piktor Kft. (7), Heoscont Kft. (4), Bakony Plastiroute Kft. (7);
- Közép-Magyarország: Magyar Plastiroute Kft. (5), Medivia Kft. (3), Út-Őr Kkt. (2);
- Kelet-Magyarország: Szabadosok Kft. (29), Bihar Út Kft. (12), Fa-Forg-Tech Kft. (18), Köszolg Kft. (6), Forgút Bt. (5).

1327. Az Alfa-Girod Kft. a helyi szintű jogsértő egyeztetések során leggyakrabban a Road-Piktor Kft.-vel és az Út-Piktor Kft.-vel, valamint a Bakony Plastiroute Kft.-vel és a Heoscont Kft.-vel került kapcsolatba. Az Út-Piktor Kft. jellemzően a Road-Piktor Kft. közvetítésével kapcsolódott be az egyeztetésekbe, a két vállalkozás közötti személyi összefonódásokra tekintettel. A Road-Piktor Kft. két ízben a Bakony Plastiroute Kft.-vel is egyeztetett, emellett a Közút 2013. évi országos burkolatjel festési tenderén az Alfa-Girod Kft., a Heoscont Kft. és a Road-Piktor Kft. több megyében is egymással párhuzamosan indult, s mindegyiküknek jutott nyertes terület. Mindezek alapján, illetőleg figyelemmel az említett eljárás alá vontak működési területeinek viszonylagos közelségére, átfedéseire, s ekként arra a körülményre, hogy ezen vállalkozások minősültek egymás legközelebbi tényleges vagy potenciális versenytársainak a Nyugat-Magyarországon végzendő útjel festési és táblázási munkálatok tekintetében, az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a nevezett eljárás alá vontak a nyugat-magyarországi régióban kialakult status quo (piaci részesedések, „hagyományos” munkavégzési területek) fenntartására irányuló egységes és folyamatos jogsértést tanúsítottak, amikor a tendereket elosztották maguk között, egyeztettek ajánlati árakat, illetőleg aktuális árakra vonatkozó információkat osztottak meg egymással. Az egységes, folyamatos jogsértés joggyakorlat által megkövetelt¹¹⁴² objektív és szubjektív ismérvei, azaz objektív tényezőként (i) a közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv fennállása, amelyre következtetni lehet az érintett vállalkozások és személyek körének, az érintett termékeknek / az egyeztetések tárgyának, az egyeztetések földrajzi kiterjedésének, az érintett időszaknak, az alkalmazott módszereknek, mechanizmusoknak az azonosságából, átfedéseiből, valamint a szubjektív tényezők között (ii) az eljárás alá vontak e tervhez való tudatos hozzájárulása, továbbá (iii) az eljárás alá vontak (bizonyítottan vagy vélelmezhetően) meglévő tudomása a szélesebb körű

¹¹⁴¹ A Bakony Plastiroute Kft. és az Út-Piktor Kft. kivételével, akik a 2013-as országos közutas festési tenderen nem indultak (ugyanakkor a velük egy vállalkozáscsoportra tartozó Magyar Plastiroute Kft. illetve Road-Piktor Kft. viszont igen, illetve a Bakony Plastiroute Kft. ügyvezetője a kompenzációs egyeztetéseknek is részese volt).

¹¹⁴² Ld. pl. T-204/08 és T-212/08 egyesített ügyek, Team Relocations és társai kontra Bizottság; T-439/07. sz., Coats Holdings Ltd kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2012., II-0000. o.] 144. pontja; T-101/05. és a T-111/05. sz., BASF és UCB kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2007., II-4949. o.] 179–181. pontjai; C-441/11 P sz. ügy Verhuizingen Coppens kontra Bizottság [EU:C:2012:778, 42. bekezdés]; C-204/00. P., C-205/00. P., C-211/00. P., C-213/00. P., C-217/00. P. és C-219/00. P. sz. egyesített ügyek Aalborg Portland és társai kontra Bizottság [ECLI:EU:C:2004:6, 83. bekezdés], C-49/92 P sz. ügy Anic Partecipazioni kontra Bizottság [EU:C:1999:356, 82., 83., 87. bekezdés], továbbá Kúria Kfv.II.37.076/2012/28., Kúria Kfv.V.37.465/2022/6. számú ítélet, Kfv.III.37.582/2016/16.

egyeztetésekről, többi résztvevő jogsértő magatartásairól az alábbiak szerint megállapíthatóak.

(i) A **közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó tervként** a jelen esetben a nyugat-magyarországi régióban az adott, egymáshoz közel eső területeken tevékenykedő, a munkavégzés racionális földrajzi korlátaira tekintettel egymás közelebbi versenytársainak tekinthető cégek között kialakult status quo (piaci részesedések, „hagyományos” munkavégzési területek) fenntartása érdekében tanúsított, a tenderek felosztásában, az ajánlati árak egyeztetésében, illetőleg aktuális árakra vonatkozó információk cseréjében megvalósuló magatartások azonosíthatóak, amelyek azt eredményezték, hogy egymás „hagyományos” megrendelőit, munkáit, területeit „tiszteletben tartották”, azaz azokért érdemben nem versenyeztek egymással. Az érintett eljárás alá vontak tényleges, illetve potenciális versenytársi minősége az általuk megadott, jellemző munkavégzési területeik átfedéseire, egymással határos voltára tekintettel megállapítható, mivel az alábbi táblázat alapján jól látható, hogy az eljárás alá vontak egymás területeire – a jogsértő magatartás hiányában – képesek lettek volna belépni, és egyes megyékben több érintett vállalkozás is képes lett volna munkát végezni:

Vállalkozás	Székhely	Működési terület
Alfa-Girod Kft.	Győr (Győr-Moson-Sopron megye)	elsősorban Észak-Dunántúl, de bizonyos esetekben távolabb is
Road-Piktor Kft.	Zalaegerszeg (Zala megye)	elsősorban Zala megye, Vas megye, Nyugat-Dunántúl, kisebb mértékben Dél- és Közép-Dunántúl
Út-Piktor Kft.	Szombathely (Vas megye)	elsősorban Nyugat-Dunántúl, azon belül is Vas megye
Heoscont Kft.	Győr (Győr-Moson-Sopron megye)	Győr-Moson-Sopron megye, Vas Megye, Komárom-Esztergom megye, Somogy megye, Pest megye, Fejér megye, Budapest
Bakony Plastiroute Kft.	Ajka (Veszprém megye)	Veszprém megye, Zala megye, Vas megye, Győr-Moson-Sopron megye, Somogy megye

Az eljárás alá vontak jellemzően rövid, szűkszavú, gyakran csak egy árajánlatot tartalmazó mellékletből álló e-mailek útján folytatták az egyeztetéseket, tehát azok az azonos célt (status quo fenntartása) **azonos mechanizmusok** (áregyeztetés, munka elosztása, árinformációk cseréje) és **azonos módszerek** (szűkszavú e-mailes kommunikáció, ami arra utal, hogy egyidejűleg szóbeli egyeztetések is folytak a felek között) alkalmazásával kívánták elérni. A közös cél és az egyeztetések azonos folyamata mellett az **érintett termékek köre** (forgalomtechnikai munkák) is azonos volt, illetve az eljárás alá vontak részéről **ugyanazon személyek**¹¹⁴³ vettek azokban részt. A **végrehajtás módja** is hasonló mintázatot követett: az eljárás alá vontak a megbeszéltek szerint magasabb árú ajánlatokat nyújtottak be a kiírók részére vagy tartózkodtak az ajánlattételtől. Végezetül, az egyeztetések a nyugat-magyarországi régióban kiírt tendereket érintették, azaz azok **földrajzi hatóköre**, kiterjedése is azonos volt, és jellemzően egymáshoz viszonylag **közeli**

¹¹⁴³ Alfa-Girod Kft.: [SZEMÉLYES ADAT], Road-Piktor Kft. és Út-Piktor Kft.: [SZEMÉLYES ADAT], illetve esetenként közvetítő jelleggel [SZEMÉLYES ADAT], Heoscont Kft.: [SZEMÉLYES ADAT], Bakony Plastiroute Kft.: [SZEMÉLYES ADAT]

időpontokban került sor az egyeztetésekre, hosszabb megszakítások nélkül.¹¹⁴⁴ Mindezek együttesen alátámasztják a kérdéses magatartások egységes célját. Az átfogó terv létrejöttét érdemben segítették a korábban már részletesen ismertetett, az eljárás alá vontak közti **összejátszást könnyítő tényezők** (személyes ismeretségek, „közutas múlt”, munkavégzés gazdaságilag racionális korlátai, területi alapú természetes „specializálódás”, kiírói preferenciák stb.).

(ii) Az eljárás alá vontak **közös célhoz való tudatos hozzájárulását** arra alapozza az eljáró versenytanács, hogy az egyeztetések során a vállalkozások versenytársaik megkeresése esetén azok nyertességének elősegítése érdekében magasabb árú ajánlatokat nyújtottak be, vagy nem pályáztak, míg a saját érdekkörükbe tartozó ajánlatkérések esetén (amelyek saját „hagyományos” területeiket érintették) maguk kérték fel támogató ajánlatok benyújtására a versenytársaikat. Az egyeztetések ekként a támogató ajánlatok nyújtásának kölcsönösségén alapultak, még akkor is, ha nem minden vállalkozás-pár kapcsán áll rendelkezésre konkrét bizonyíték mindkét fél tekintetében az adott fél nyertességét célzó egyeztetésről.

(iii) Bár az egyeztetésekre jellemzően kétoldalú jelleggel került sor, az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vontak **tudomással bírtak a szélesebb körű egyeztetési folyamatról, a jogsértésben résztvevő többi vállalkozás magatartásáról, vagy azt ésszerűen előre láthatták.** Az eljáró versenytanács ezt elsősorban arra alapozza, hogy az eljárás alá vontak között a szerepek cserélődtek, egy-egy eljárás alá vont nem kizárólag egyetlen másik vállalkozással egyeztetett kétoldalú jelleggel, hanem a vállalkozások egymás között különféle relációkban folytattak egyeztetéseket. Ezt mutatja az alábbi táblázat.

	Alfa-Girod Kft.	Road-Piktor Kft.	Út-Piktor Kft.	Heoscont Kft.	Bakony Plastiroute Kft.
Alfa-Girod Kft.	-	24	6	4	6
Road-Piktor Kft.	24	-	-	0	2
Út-Piktor Kft.	6	-	-	0	0
Heoscont Kft.	4	0	0	-	0
Bakony Plastiroute Kft.	6	2	0	0	-

Az a körülmény, hogy egyes vállalkozások között nem voltak közvetlen egyeztetések, nem kérdőjelezi meg a tényleges vagy ésszerűen elvárható tudomást más vállalkozások részvételét illetően. Egyrészt, van olyan vállalkozás (Alfa-Girod Kft.), amelyik a többi vállalkozás mindegyikével közvetlen kapcsolatba került, ekként afféle közvetítő szerepet töltött be, miközben akadt példa olyan egyeztetésre is, amelynek az Alfa-Girod Kft. nem volt részese. Másrészt, a szükségszerű tudomást erősíti az a körülmény is, hogy az eljárás alá vontak többségének egybehangzó nyilatkozata szerint a jelen eljárás tárgyát képező ajánlatkérések esetén a kiírónak jellemzően három ajánlatra volt szüksége, így egy

¹¹⁴⁴ Alfa-Girod Kft.: 2011. február, március, április, május, július, november, 2012. január, február, április, május, 2013. március, április, május, szeptember, november, 2014. január, február, augusztus, szeptember, Road-Piktor Kft.: 2011. február, március, április, május, november, 2012. január, február, április, május, 2013. március, április, május, szeptember, november, Heoscont Kft.: 2011. július, 2012. április, 2013. május, 2014. február, Bakony Plastiroute Kft.: 2012. április, 2013. május, augusztus, szeptember, 2014. január, február, augusztus, szeptember, Út-Piktor Kft.: 2011. május, 2012. április, május, december, 2013. március

kétoldalú egyeztetésben részes, támogató ajánlat adására felkért piaci szereplő alappal számíthatott arra, hogy versenytársa rajta kívül még legalább további egy vállalkozással is hasonló egyeztetéseket folytathat. Ennek konkrét bizonyítékként említhetők az olyan esetek, amikor például valamely eljárás alá vont ugyanabban az e-mailben kéri fel egyszerre több versenytársát is támogató ajánlat benyújtására¹¹⁴⁵ (függetlenül attól, hogy az adott tender kapcsán elegendő bizonyíték áll-e rendelkezésre a megállapodás vagy összehangolt magatartás megállapításához). A lehetséges érintettek köre pedig a munkavégzés gazdasági korlátaira tekintettel ugyancsak megjósolható volt, hiszen nyilvánvalóan csak viszonylag közeli székhelyű (pl. szomszédos megyében lévő) versenytársak jöhettek elsősorban szóba. Az Európai Unió Törvényszéke is elismerte,¹¹⁴⁶ hogy a többi résztvevő jogsértő magatartásairól való szükségszerű tudomást megalapozza, ha az egyeztetésekre váltakozó partnerekkel való kölcsönös együttműködés formájában került sor. E rendszer értelmében ugyanis a látszatárajánlatot tevő vállalkozások arra számíthatnak, hogy a jövőben e rendszerből maguk is hasznot húznak, és látszatárajánlatokat kapnak. Ennélfogva e megállapodások nem voltak szórványosak, hanem azoknak kiegészítő jellege volt. A Kúria megfogalmazása¹¹⁴⁷ szerint e kritérium értelmében azt kell belátni, hogy a jogsértés résztvevői tudatában kell hogy legyenek annak, hogy egy szélesebb körű egyeztetési folyamat részesei, ez azonban nem jelenti azt, hogy minden egyes jogsértésben részes vállalkozás minden egyes jogsértő cselekményéről való tudomást bizonyítani kellene. A szélesebb körű egyeztetésekről való szükségszerű tudomás pedig az eljáró versenytanács szerint a fenti körülmények összessége alapján megállapítható.

A jogsértést a Road-Piktor Kft., az Út-Piktor Kft. és a Heoscont Kft. is elismerte egyezségi nyilatkozatában.

1328. A közép-magyarországi régióban a Magyar Plastiroute Kft. öt helyi szintű tenderen indult, amelyek közül két ízben a Medivia Kft.-vel, kétszer pedig az Út-Őr Kkt.-vel „találkozott”. Továbbá mindhárman elnyertek 1-1 megyét a Közút 2013. évi országos festési tenderén is, amely megyékben mindhárman egyedüli indulók voltak, egymásnak versenyt nem támasztottak (miközben az Út-Őr Kkt. a Tolnától viszonylag távolabbi Hajdú-Bihar megyében, a Magyar Plastiroute Kft. pedig Pest megye mellett Somogyban és Veszprémben is pályázott). A Magyar Plastiroute Kft. a helyi szintű egyeztetések során alkalmanként a Köszolg Kft.-vel és a Forgút Bt.-vel is kapcsolatba került, viszont ez utóbbiak más vállalkozásokkal ennél gyakrabban egyeztettek, így a következő nagyobb csoportba sorolta őket az eljáró versenytanács. Mindezek alapján, illetőleg figyelemmel az említett eljárás alá vontak működési területeinek viszonylagos közelségére, átfedéseire, s ekként arra a körülményre, hogy ezen vállalkozások egymás tényleges vagy potenciális versenytársainak minősültek a Közép-Magyarországon végzendő útjel festési és táblázási munkálatok tekintetében, az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a nevezett eljárás alá vontak a közép-magyarországi régióban kialakult status quo (piaci részesedések, „hagyományos” munkavégzési területek) fenntartására irányuló egységes és folyamatos

¹¹⁴⁵ Ld. pl. IV.3.11. tender: Vecosys Kft. e-mailje az Alfa-Girod Kft. részére, amiben a Road-Piktor Kft.-vel folytatott egyeztetéseit is feltárja.

¹¹⁴⁶ T-204/08 és T-212/08 egyesített ügyek, Team Relocations és társai kontra Bizottság, 52. pont

¹¹⁴⁷ Kfv.III.37.582/2016/16., 209. pont

jogsértést tanúsítottak, amikor a tendereket elosztották maguk között, egyeztették ajánlati árakat, illetőleg aktuális árakra vonatkozó információkat osztottak meg egymással. Az egységes, folyamatos jogsértés joggyakorlat által megkövetelt¹¹⁴⁸ objektív és szubjektív ismérvei, azaz objektív tényezőként (i) a közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv fennállása, amelyre következtetni lehet az érintett vállalkozások és személyek körének, az érintett termékeknek / az egyeztetések tárgyának, az egyeztetések földrajzi kiterjedésének, az érintett időszaknak, az alkalmazott módszereknek, mechanizmusoknak az azonosságából, átfedéseiből, valamint a szubjektív tényezők között (ii) az eljárás alá vontak e tervhez való tudatos hozzájárulása, továbbá (iii) az eljárás alá vontak (bizonyítottan vagy vélelmezhetően) meglévő tudomása a szélesebb körű egyeztetésekről, a többi résztvevő jogsértő magatartásairól az alábbiak szerint megállapíthatóak.

(i) **A közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó tervként** a jelen esetben a közép-magyarországi régióban az adott, egymáshoz közel eső területeken tevékenykedő, a munkavégzés racionális földrajzi korlátaira tekintettel egymás közelebbi versenytársainak tekinthető cégek között kialakult status quo (piaci részesedések, „hagyományos” munkavégzési területek) fenntartása érdekében tanúsított, a tenderek felosztásában, illetőleg az ajánlati árak egyeztetésében megvalósuló magatartások azonosíthatóak, amelyek azt eredményezték, hogy egymás „hagyományos” megrendelőit, munkáit, területeit „tiszteletben tartották”, azaz azokért érdemben nem versenyeztek egymással. A Medivia Kft. e körben kifogásolta a közép-magyarországi régióba sorolását, mivel előadása szerint ebben az időszakban tevékenysége Csongrád-Csanád vármegyére korlátozódott, illetve arra hivatkozott, hogy a kapcsolatfelvételt alvállalkozói együttműködéssel kapcsolatos egyeztetés indokolta. Ez utóbbi érvet ugyanakkor a feltárt e-mailes bizonyítékok egyértelműen cáfolják (ahogyan azt az eljáró versenytanács az egyedi tenderek ismertetése során bemutatta). Az eljáró versenytanács továbbá fenntartja, hogy a jogsértés kiterjedtségét elsősorban az egymással egyeztetéseket folytató vállalkozások köre alapján lehet megállapítani, amely alapján adódó földrajzi hatókör a vállalkozások szokásos működési területével is egybevághat a következők szerint. Az érintett eljárás alá vontak tényleges, illetve potenciális versenytársi minősége az általuk megadott, jellemző munkavégzési területeik átfedéseire, egymással határos voltára tekintettel megállapítható, mivel az alábbi táblázat alapján jól látható, hogy az eljárás alá vontak egymás területeire – a jogsértő magatartás hiányában – képesek lettek volna belépni, és egyes megyékben több érintett vállalkozás is képes lett volna munkát végezni:

¹¹⁴⁸ Ld. pl. T-204/08 és T-212/08 egyesített ügyek, Team Relocations és társai kontra Bizottság, T-439/07. sz., Coats Holdings Ltd kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2012., II-0000. o.] 144. pontja; T-101/05. és a T-111/05. sz., BASF és UCB kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2007., II-4949. o.] 179–181. pontjai; C-441/11 P sz. ügy Verhuizingen Coppens kontra Bizottság [EU:C:2012:778, 42. bekezdés]; C-204/00. P., C-205/00. P., C-211/00. P., C-213/00. P., C-217/00. P. és C-219/00. P. sz. egyesített ügyek Aalborg Portland és társai kontra Bizottság [ECLI:EU:C:2004:6, 83. bekezdés], C-49/92 P sz. ügy Anic Partecipazioni kontra Bizottság [EU:C:1999:356, 82., 83., 87. bekezdés], továbbá Kúria Kfv.II.37.076/2012/28., Kúria Kfv.V.37.465/2022/6. számú ítélet, Kfv.III.37.582/2016/16.

Vállalkozás	Székhely	Működési terület
Magyar Plastiroute Kft.	Szigetszentmiklós-Lakihegy (Pest megye)	az ország egész területe
Út-Őr Kkt.	Budapest (Pest megye)	elsősorban Budapest, Budaörs, Pest megye, Közép-Magyarország, esetenként távolabbi régiókban is
Medivia Kft.	Hódmezővásárhely (Csongád-Csanád megye)	elsősorban Csongrád-Csanád megye, de jelzőtábla értékesítést az ország egész területén vállal, és burkolatjel festés esetén is előfordulnak más régióban munkái

Az eljárás alá vontak jellemzően rövid, szűkszavú e-mailek útján és szóban folytatták az egyeztetéseket, mely utóbbiakra belső levelezésekből lehet következtetni. Az **érintett termékek köre** (forgalomtechnikai munkák) azonos volt, illetve az eljárás alá vontak részéről **ugyanazon személyek**¹¹⁴⁹ vettek azokban részt. A status quo fenntartására irányuló közös célt szolgáló **végrehajtás módja** is hasonló mintázatot követett: az eljárás alá vontak a megbeszéltek szerint magasabb árú ajánlatokat nyújtottak be a kiírók részére vagy tartózkodtak az ajánlattételtől. Végezetül, az egyeztetések a közép-magyarországi régióban kiírt tendereket érintették, azaz azok **földrajzi hatóköre**, kiterjedése is azonos volt, és jellemzően egymáshoz viszonylag **közeleli időpontokban** került sor az egyeztetésekre, hosszabb megszakítások nélkül.¹¹⁵⁰ Mindezek együttesen alátámasztják a kérdéses magatartások egységes célját. Az átfogó terv létrejöttét érdemben segítették a korábban már részletesen ismertetett, az eljárás alá vontak közti **összejátszást könnyítő tényezők** (személyes ismeretségek, „közutas múlt”, munkavégzés gazdaságilag racionális korlátai, területi alapú természetes „specializálódás”, kiírói preferenciák stb.).

(ii) Az eljárás alá vontak **közös célhoz való tudatos hozzájárulását** arra alapozza az eljáró versenytanács, hogy az egyeztetések során a vállalkozások versenytársaik megkeresése esetén azok nyertességének elősegítése érdekében magasabb árú ajánlatokat nyújtottak be, vagy nem pályáztak, míg a saját érdekkörükbe tartozó ajánlatkérések esetén (amelyek saját „hagyományos” területeiket érintették) maguk kérték fel támogató ajánlatok benyújtására a versenytársaikat. Az egyeztetések ekként a támogató ajánlatok nyújtásának kölcsönösségén alapultak, még akkor is, ha nem minden vállalkozás-pár kapcsán áll rendelkezésre konkrét bizonyíték mindkét fél tekintetében az adott fél nyertességét célzó egyeztetésről.

(iii) Bár az egyeztetésekre jellemzően kétoldalú jelleggel került sor, az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vontak **tudomással bírtak a szélesebb körű egyeztetési folyamatról, a jogsértésben résztvevő többi vállalkozás magatartásáról, vagy azt ésszerűen előre láthatták.** Az ezen régióba tartozó munkákat érintő egyeztetéseket az alábbi táblázat mutatja.

	Magyar Plastiroute Kft.	Út-Őr Kkt.	Medivia Kft.
Magyar Plastiroute Kft.	-	2	2
Út-Őr Kkt.	2	-	0
Medivia Kft.	2	0	-

¹¹⁴⁹ Magyar Plastiroute Kft.: [SZEMÉLYES ADAT], Medivia Kft.: [SZEMÉLYES ADAT]

¹¹⁵⁰ Magyar Plastiroute Kft.: 2012. szeptember, 2013. január, február, május, 2014. április; Medivia Kft.: 2012. szeptember, 2013. január, május, 2014. szeptember; Út-Őr Kkt.: 2013. február, május

Az a körülmény, hogy az Út-Őr Kkt. és a Medivia Kft. között nem voltak közvetlen egyeztetések (illetőleg a Medivia Kft. saját elmondása szerint a kérdéses időszakban nem is ismerte az Út-Őr Kkt.-t), nem kérdőjelezi meg a tényleges vagy ésszerűen elvárható tudomást a másik részvételét illetően. Egyrészt, a Magyar Plastiroute Kft. a többi vállalkozás mindegyikével közvetlen kapcsolatba került, ekként afféle közvetítő szerepet töltött be, ráadásul a Magyar Plastiroute Kft. és a Medivia Kft. tulajdonosi körében voltak átfedések, Pál Sándor mindkettőben rendelkezett közvetlen vagy közvetett részesedéssel. Másrészt, a szükségszerű tudomást erősíti az a körülmény is, hogy az eljárás alá vontak többségének egybehangzó nyilatkozata szerint a jelen eljárás tárgyát képező ajánlatkérések esetén a kiírónak jellemzően három ajánlatra volt szüksége, így egy kétoldalú egyeztetésben részes, támogató ajánlat adására felkért piaci szereplő alappal számíthatott arra, hogy versenytársa rajta kívül még legalább további egy vállalkozással is hasonló egyeztetéseket folytathat. Ennek konkrét bizonyítékeként említhetők az olyan esetek, amikor például valamely eljárás alá vont ugyanabban az e-mailben kéri fel egyszerre több versenytársát is támogató ajánlat benyújtására¹¹⁵¹ (függetlenül attól, hogy az adott tender kapcsán elegendő bizonyíték áll-e rendelkezésre a megállapodás vagy összehangolt magatartás megállapításához). A lehetséges érintettek köre pedig a munkavégzés gazdasági korlátaira tekintettel ugyancsak megjósolható volt, hiszen nyilvánvalóan csak viszonylag közeli székhelyű (pl. szomszédos megyében lévő) versenytársak jöhettek elsősorban szóba. Az Európai Unió Törvényszéke is elismerte,¹¹⁵² hogy a többi résztvevő jogsértő magatartásairól való szükségszerű tudomást megalapozza, ha az egyeztetésekre váltakozó partnerekkel való kölcsönös együttműködés formájában került sor. E rendszer értelmében ugyanis a látszatáránlatot tevő vállalkozások arra számíthatnak, hogy a jövőben e rendszerből maguk is hasznot húznak, és látszatáránlatokat kapnak. Ennélfogva e megállapodások nem voltak szórványosak, hanem azoknak kiegészítő jellege volt. A Kúria megfogalmazása¹¹⁵³ szerint e kritérium értelmében azt kell belátni, hogy a jogsértés résztvevői tudatában kell hogy legyenek annak, hogy egy szélesebb körű egyeztetési folyamat részesei, ez azonban nem jelenti azt, hogy minden egyes jogsértésben részes vállalkozás minden egyes jogsértő cselekményéről való tudomást bizonyítani kellene. A szélesebb körű egyeztetésekről való szükségszerű tudomás pedig az eljáró versenytanács szerint a fenti körülmények összessége alapján megállapítható.

Mindezek okán az eljáró versenytanács nem ért egyet a Medivia Kft.-vel abban, hogy az egyeztetések egymástól elszigetelt esetekként értelmezhetőek. A jogsértést az Út-Őr Kkt. jogutódja, a Belfry UT Kft. is elismerte egyezségi nyilatkozatában.

1329. Kelet-Magyarország vonatkozásában a Szabadosok Kft. mind a Fa-Forg-Tech Kft.-vel, mind a Bihar Út Kft.-vel számos alkalommal került jogsértő kapcsolatba. A Fa-Forg-Tech Kft. emellett a Köszolg Kft.-vel is többször egyeztetett, aki a Szabadosok Kft.-vel és a Forgút Bt.-vel is „találkozott” 1-1 ízben, miközben utóbbi kettő egymással is jogsértő egyeztetéseket folytatott négy alkalommal. Valamennyien indultak és nyertek is 1-2 megyét a Közút 2013. évi országos festési tenderén (ahol esetenként egyedüli indulóként,

¹¹⁵¹ Ld. pl. IV.3.20. tender: Medivia Kft. e-mailje a Magyar Plastiroute Kft. részére, amiben a Forgút Bt.-vel folytatott egyeztetéseit is feltárja.

¹¹⁵² T-204/08 és T-212/08 egyesített ügyek, Team Relocations és társai kontra Bizottság, 52. pont

¹¹⁵³ Kfv.III.37.582/2016/16., 209. pont

máskor egymás ellen indulva tettek ajánlatot, de olyan is előfordult, hogy másik csoportba tartozó vállalkozással kellett „versenyezniük”). Mindezek alapján, illetőleg figyelemmel az említett eljárás alá vontak működési területeinek viszonylagos közelségére, átfedéseire, s ekként arra a körülményre, hogy ezen vállalkozások minősültek egymás legközelebbi tényleges vagy potenciális versenytársainak a Kelet-Magyarországon végzendő útjel festési és táblázási munkálatok tekintetében, az eljáró versenytanács megállapítja, hogy a nevezett eljárás alá vontak a kelet-magyarországi régióban kialakult status quo (piaci részesedések, „hagyományos” munkavégzési területek) fenntartására irányuló egységes és folyamatos jogsértést tanúsítottak, amikor a tendereket elosztották maguk között, egyeztettek ajánlati árakat, illetőleg aktuális árakra vonatkozó információkat osztottak meg egymással. Az egységes, folyamatos jogsértés joggyakorlat¹¹⁵⁴ által megkövetelt objektív és szubjektív ismérvei, azaz objektív tényezőként (i) a közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó terv fennállása, amelyre következtetni lehet az érintett vállalkozások és személyek körének, az érintett termékeknek / az egyeztetések tárgyának, az egyeztetések földrajzi kiterjedésének, az érintett időszaknak, az alkalmazott módszereknek, mechanizmusoknak az azonosságából, átfedéseiből, valamint a szubjektív tényezők között (ii) az eljárás alá vontak e tervhez való tudatos hozzájárulása, továbbá (iii) az eljárás alá vontak (bizonyítottan vagy vélelmezhetően) meglévő tudomása a szélesebb körű egyeztetésekről, a többi résztvevő jogsértő magatartásairól az alábbiak szerint megállapíthatóak.

(i) A **közös célkitűzés elérésére irányuló átfogó tervként** a jelen esetben a kelet-magyarországi régióban az adott, egymáshoz közel eső területeken tevékenykedő, a munkavégzés racionális földrajzi korlátaira tekintettel egymás közelebbi versenytársainak tekinthető cégek között kialakult status quo (piaci részesedések, „hagyományos” munkavégzési területek) fenntartása érdekében tanúsított, a tenderek felosztásában, az ajánlati árak egyeztetésében, illetőleg aktuális árakra vonatkozó információk cseréjében megvalósuló magatartások azonosíthatóak, amelyek azt eredményezték, hogy egymás „hagyományos” megrendelőit, munkáit, területeit „tiszteletben tartották”, azaz azokért érdemben nem versenyeztek egymással. Az érintett eljárás alá vontak tényleges, illetve potenciális versenytársi minősége az általuk megadott, jellemző munkavégzési területeik átfedéseire, egymással határos voltára tekintettel megállapítható, mivel az alábbi táblázat alapján jól látható, hogy az eljárás alá vontak egymás területeire – a jogsértő magatartás hiányában – képesek lettek volna belépni, és egyes megyékben több érintett vállalkozás is képes lett volna munkát végezni:

¹¹⁵⁴ Ld. pl. T-204/08 és T-212/08 egyesített ügyek, Team Relocations és társai kontra Bizottság, T-439/07. sz., Coats Holdings Ltd kontra Bizottság ügyben hozott ítélet [EBHT 2012., II-0000. o.] 144. pontja; T-101/05. és a T-111/05. sz., BASF és UCB kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet [EBHT 2007., II-4949. o.] 179–181. pontjai; C-441/11 P sz. ügy Verhuizingen Coppens kontra Bizottság [EU:C:2012:778, 42. bekezdés]; C-204/00. P., C-205/00. P., C-211/00. P., C-213/00. P., C-217/00. P. és C-219/00. P. sz. egyesített ügyek Aalborg Portland és társai kontra Bizottság [ECLI:EU:C:2004:6, 83. bekezdés], C-49/92 P sz. ügy Anic Partecipazioni kontra Bizottság [EU:C:1999:356, 82., 83., 87. bekezdés], továbbá Kúria Kfv.II.37.076/2012/28., Kúria Kfv.V.37.465/2022/6. számú ítélet, Kfv.III.37.582/2016/16.

Vállalkozás	Székhely	Működési terület
Bihar Út Kft.	Debrecen (Hajdú-Bihar megye)	Hajdú-Bihar megye, Jász-Nagykun-Szolnok megye, esetenként Szabolcs-Szatmár-Bereg megye
Fa-Forg-Tech Kft.	Mikóháza (Borsod-Abaúj-Zemplén megye)	Borsod-Abaúj-Zemplén megye, Hajdú-Bihar megye (Észak-, Kelet- és Közép-Magyarország)
Szabadosok Kft.	Apagy (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye)	Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, táblázásnál Hajdú-Bihar megye is
Forgút Bt.	Békéscsaba (Békés megye)	Békés megye, Csongrád megye, Bács-Kiskun megye, Jász-Nagykun-Szolnok megye, Hajdú-Bihar megye
Köszolg Kft.	Kunfehértó (Bács-Kiskun megye)	Bács-Kiskun megye, Nógrád megye, Heves megye, esetenként Borsod-Abaúj-Zemplén megye

Az eljárás alá vontak jellemzően rövid, szűkszavú, gyakran csak egy árajánlatot tartalmazó mellékletből álló e-mailek útján folytatták az egyeztetéseket, tehát az azonos célt (status quo fenntartása) **azonos mechanizmusok** (áregyeztetés, munka elosztása, árinformációk cseréje) és **azonos módszerek** (szűkszavú e-mailes kommunikáció, ami arra utal, hogy egyidejűleg szóbeli egyeztetések is folytak a felek között) alkalmazásával kívánták elérni. A közös cél és az egyeztetések azonos folyamata mellett az **érintett termékek köre** (forgalomtechnikai munkák) is azonos volt, illetve az eljárás alá vontak részéről **ugyanazon személyek**¹¹⁵⁵ vettek azokban részt. A **végrehajtás módja** is hasonló mintázatot követett: az eljárás alá vontak a megbeszéltek szerint magasabb árú ajánlatokat nyújtottak be a kiírók részére vagy tartózkodtak az ajánlattételtől. Végezetül, az egyeztetések a kelet-magyarországi régióban kiírt tendereket érintették, azaz azok **földrajzi hatóköre**, kiterjedése is azonos volt, és jellemzően egymáshoz viszonylag **közeli időpontokban** került sor az egyeztetésekre, hosszabb megszakítások nélkül.¹¹⁵⁶ Mindezek együttesen alátámasztják a kérdéses magatartások egységes célját. Az átfogó terv létrejöttét érdemben segítették a korábban már részletesen ismertetett, az eljárás alá vontak közti **összejátszást könnyítő tényezők** (személyes ismeretségek, „közutas múlt”, munkavégzés gazdaságilag racionális korlátai, területi alapú természetes „specializálódás”, kiírói preferenciák stb.).

(ii) Az eljárás alá vontak **közös célhoz való tudatos hozzájárulását** arra alapozza az eljáró versenytanács, hogy az egyeztetések során a vállalkozások versenytársaik megkeresése esetén azok nyertességének elősegítése érdekében magasabb árú ajánlatokat nyújtottak be, vagy nem pályáztak, míg a saját érdekkörükbe tartozó ajánlatkérések esetén (amelyek saját „hagyományos” területeiket érintették) maguk kérték fel támogató ajánlatok benyújtására a versenytársaikat. Az egyeztetések ekként a támogató ajánlatok nyújtásának kölcsönösségén alapultak, még akkor is, ha nem minden vállalkozás-pár kapcsán áll rendelkezésre konkrét bizonyíték mindkét fél tekintetében az adott fél nyertességét célzó egyeztetésről.

¹¹⁵⁵ Szabadosok Kft.: [SZEMÉLYES ADAT], Fa-Forg-Tech Kft.: [SZEMÉLYES ADAT], Bihar Út Kft.: [SZEMÉLYES ADAT], Köszolg Kft.: [SZEMÉLYES ADAT], Forgút Bt.: [SZEMÉLYES ADAT]

¹¹⁵⁶ Bihar Út Kft.: 2013. június, július, szeptember, október, november, 2014. február, június, július, augusztus, október; Fa-Forg-Tech Kft.: 2012. május, június, 2013. május, június, július, augusztus, szeptember, október, november, 2014. április, június, július, szeptember, október; Szabadosok Kft.: 2012. május, június, 2013. február, június, július, augusztus, október, november, 2014. március, április, június, július, augusztus, október; Forgút Bt.: 2012. szeptember, 2013. február, 2014. március, április; Köszolg Kft.: 2012. szeptember, 2013. május, szeptember, 2014. június, szeptember, október

(iii) Bár az egyeztetésekre jellemzően kétoldalú jelleggel került sor, az eljáró versenytanács szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vontak **tudomással bírtak a szélesebb körű egyeztetési folyamatról, a jogsértésben résztvevő többi vállalkozás magatartásáról, vagy azt ésszerűen előre láthatták.** Az eljáró versenytanács ezt elsősorban arra alapozza, hogy az eljárás alá vontak között a szerepek cserélődtek, egy-egy eljárás alá vont nem kizárólag egyetlen másik vállalkozással egyeztetett kétoldalú jelleggel, hanem a vállalkozások egymás között különféle relációkban folytattak egyeztetéseket. Ezt mutatja az alábbi táblázat.

	Szabadosok Kft.	Fa-Forg-Tech Kft.	Bihar Út Kft.	Köszolg Kft.	Forgút Bt.
Szabadosok Kft.	-	14	12	1	4
Fa-Forg-Tech Kft.	14	-	1	4	0
Bihar Út Kft.	12	1	-	0	0
Köszolg Kft.	1	4	0	-	1
Forgút Bt.	4	0	0	1	-

Az a körülmény, hogy egyes vállalkozások között nem voltak közvetlen egyeztetések, nem kérdőjelezi meg a tényleges vagy ésszerűen elvárható tudomást más vállalkozások részvételét illetően. Egyrészt, van olyan vállalkozás (Szabadosok Kft.), amelyik a többi vállalkozás mindegyikével közvetlen kapcsolatba került, ekként afféle közvetítő szerepet töltött be, miközben akadt példa olyan egyeztetésre is, amelynek a Szabadosok Kft. nem volt részese. Másrészt, a szükségszerű tudomást erősíti az a körülmény is, hogy az eljárás alá vontak többségének egybehangzó nyilatkozata szerint a jelen eljárás tárgyát képező ajánlatkérések esetén a kiírónak jellemzően 3 ajánlatra volt szüksége, így egy kétoldalú egyeztetésben részes, támogató ajánlat adására felkért piaci szereplő alappal számíthatott arra, hogy versenytársa rajta kívül még legalább további egy vállalkozással is hasonló egyeztetéseket folytathat. Ennek konkrét bizonyítékeként említhetők az olyan esetek, amikor például valamely eljárás alá vont ugyanabban az e-mailben kéri fel egyszerre több versenytársát is támogató ajánlat benyújtására¹¹⁵⁷ (függetlenül attól, hogy az adott tender kapcsán elegendő bizonyíték áll-e rendelkezésre a megállapodás vagy összehangolt magatartás megállapításához). A lehetséges érintettek köre pedig a munkavégzés gazdasági korlátaira tekintettel ugyancsak megjósolható volt, hiszen nyilvánvalóan csak viszonylag közeli székhelyű (pl. szomszédos megyében lévő) versenytársak jöhettek elsősorban szóba. Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács nem fogadta el a Fa-Forg-Tech Kft.-nek és a Bihar Út Kft.-nek a többi eljárás alá vont részvételének ésszerű előreláthatóságával kapcsolatos kifogásait, amelyet a működési területeik átfedéseinek hiányára, illetve a közvetlen kapcsolatok hiányára alapoztak. Az Európai Unió Törvényszéke is elismerte,¹¹⁵⁸ hogy a többi résztvevő jogsértő magatartásairól való szükségszerű tudomást megalapozza, ha az egyeztetésekre váltakozó partnerekkel való kölcsönös együttműködés formájában került sor. E rendszer értelmében ugyanis a látszatárajánlatot tevő vállalkozások arra számíthatnak, hogy a jövőben e rendszerből maguk is hasznot húznak, és látszatárajánlatokat kapnak. Ennélfogva e megállapodások nem voltak szórványosak, hanem azoknak kiegészítő jellege volt. A Kúria megfogalmazása¹¹⁵⁹ szerint e kritérium

¹¹⁵⁷ Ld. pl. IV.3.43. tender: Fa-Forg-Tech Kft. e-mailje a Szabadosok Kft. és a Bihar Út Kft. részére, IV.3.55. tender: Fa-Forg-Tech Kft. e-mailje a Szabadosok Kft. és a Köszolg Kft. részére

¹¹⁵⁸ T-204/08 és T-212/08 egyesített ügyek, Team Relocations és társai kontra Bizottság, 52. pont

¹¹⁵⁹ Kfv.III.37.582/2016/16., 209. pont

értelmében azt kell belátni, hogy a jogsértés résztvevői tudatában kell hogy legyenek annak, hogy egy szélesebb körű egyeztetési folyamat részesei, ez azonban nem jelenti azt, hogy minden egyes jogsértésben részes vállalkozás minden egyes jogsértő cselekményéről való tudomást bizonyítani kellene. A szélesebb körű egyeztetésekről való szükségszerű tudomás pedig az eljáró versenytanács szerint a fenti körülmények összessége alapján megállapítható.

A jogsértést a Szabadosok Kft., a Forgút Bt. és a Köszolg Kft. is elismerte egyezségi nyilatkozatában.

1330. Ahogyan az a vállalkozások közötti „találkozások” fenti elemzéséből kitűnik (az adatokat részletesen ld. a IV.3. fejezethez készült mellékletben), az egyes csoportok határai nem húzhatóak meg teljes egzaktsággal meghatározott földrajzi területek mentén, bizonyos átjárás az egyes nagyobb régiók között előfordult. Ez ugyanakkor a regionális piacfelosztás tényét nem kérdőjelezi meg, csak abból fakad, hogy az adott tender vélhetően épp e régiók határán lévő helyszínt érintett, így régiókon átívelő egyeztetést igényelt.
1331. Szintén szélesebb körű egyeztetést igényelt a Magyar Közút 2013. évi burkolatjel festési tendere lévén, hogy az ország egészére kiterjedő, de megyékre lebontott ajánlati felhívást tartalmazott, illetve mivel abban olyan vállalkozások is részt vettek, akiknek a regionális jogsértésekben való részvétele nem nyert bizonyítást. A megyék többségében ugyanakkor az érintett (nyugat-, közép- vagy kelet-magyarországi) régióba tartozó vállalkozások indultak, jellemzően egyedül vagy egy (legfeljebb két) másik, az adott régióba tartozó versenytársukkal szemben, az egyes eljárás alá vontak jellemző működési területéhez igazodva, és a nyertesek is az adott megyében inkumbensnek tekinthető vállalkozások közül kerültek ki. Ennek megfelelően ezen tender kapcsán is elsősorban a kialakult regionális piacfelosztással összhangban lévő jogsértés valósult meg, ekként ez a pályáztatás is a regionális jogsértésekbe illeszkedik, hozzájárult azok megerősítéséhez. 3-4 esetben előfordult azonban, hogy egy-egy megyében nem az adott régióból származó vállalkozás is pályázott, támogató ajánlatot nyújtott be. Továbbá, a Magyar Plastiroute Kft. által a pályázatot követően folytatott kompenzációs tárgyalások alapján az is megállapítható, hogy a Magyar Plastiroute Kft. a közép-magyarországi régió kívüli vállalkozásokkal is folytatott előzetes, a résztenderek elosztását szolgáló egyeztetést. Ezen egyeztetések háttérben az állhatott, hogy bár a Magyar Plastiroute Kft. főként a közép-magyarországi régióban volt aktív, méretéből, kapacitásából fakadóan az ország távolabbi pontjain is képes volt (lett volna) munkavégzésre, akár egyidejűleg több területen is. A „befutó” ellenben jellemzően ezen egyeztetések eredményeként is a helyi szereplő lett, így ezen szélesebb körű, régiókon átívelő egyeztetések is a regionális piacfelosztó jogsértésekbe illeszkednek, minthogy a megyék elosztásakor alapvetően a régiókon belül már kialakult belső viszonyokra támaszkodtak, azokhoz alkalmazkodtak, és nem implikálják, hogy a három regionális szintű egységes és folyamatos jogsértés egyetlen országos piacfelosztássá állna össze.
1332. Az eljáró versenytanács szerint továbbá a jogsértés a forgalomtechnikai tevékenységek egészére kiterjedt, azaz magában foglalta a táblázást, a burkolatjelek festését és a kapcsolódó forgalomtechnikai munkákat is. Ezt az eljáró versenytanács arra alapozta, hogy az eljárás alá vontak többsége mindezen tevékenységet végzi, a vizsgált tenderek mintegy

harmada mindkét tevékenységre vonatkozó, együttes ajánlatkérésre vonatkozott, és az egyeztetések mechanizmusa, azok célja tekintetében sem merült fel bármilyen eltérésre utaló körülmény. E körben nincs jelentősége annak, hogy a táblázás és a burkolatjelfestés elkülönült érintett piacokat képeznek-e, mivel az egyeztetések mindkét tevékenységet egyaránt érintették. Hasonló okból kifolyólag az eljáró versenytanács a közbeszerzéseket, a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzéseket és a magánbeszerzéseket érintő egyeztetéseket ugyancsak az egységes és folyamatos jogsértés részének tekintette, mivel az érintett eljárás alá vontak körét, az egyeztetések jellegét, hatókörét, a jogsértés mechanizmusát illetően sem voltak azonosíthatóak a beszerzés fajtájától függő különbségek.

1333. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint az egységes és folyamatos jogsértés fennállása az egyes eljárás alá vontak esetében az adott vállalkozásra vonatkozó, bizonyítottan jogsértő tenderekhez igazodóan határozható meg. Ennek megfelelően az egyes eljárás alá vontak részvétele az egységes és folyamatos jogsértésekben az alábbiak szerint alakult:

Nyugat-Magyarország

- Alfa-Girod Kft.: 2011. február – 2015. március
- Road-Piktor Kft.: 2011. február – 2013. november
- Út-Piktor Kft.: 2011. április – 2013. március
- Heoscont Kft.: 2011. június – 2014. február
- Bakony Plastiroute Kft.: 2012. április – 2015. március

Közép-Magyarország

- Magyar Plastiroute Kft.: 2012. szeptember – 2014. július
- Út-Őr Kkt.: 2013. február – 2014. július
- Medivia Kft.: 2012. szeptember – 2014. szeptember

Kelet-Magyarország

- Szabadosok Kft.: 2012. május – 2014. október
- Fa-Forg-Tech Kft.: 2012. május – 2014. október
- Bihar Út Kft.: 2013. június – 2014. július
- Köszolg Kft.: 2012. szeptember – 2014. október
- Forgút Bt.: 2012. szeptember – 2014. április

1334. A fentiek alól kivételként azonosította az eljáró versenytanács a Road Signal Kft.-t, akivel kapcsolatban csak a Magyar Közút 2013. évi országos burkolatjel festési tenderén való részvétele nyert bizonyítást, más egyedi tenderen nem is indult, így az egységes és folyamatos jogsértés(ek)ben való részvétele sem bizonyított, csak a Magyar Közút 2013. évi országos burkolatjel festési tenderével kapcsolatos felelőssége állapítható meg.

1335. Az E-Pannon Kft., a Víz-Szervíz Kft., a Vecosys Kft. és a Wayside Kft. esetében szintén nem nyert bizonyítást az egységes és folyamatos jogsértésekben való részvétel, mivel valamennyiük tekintetében csak egy-egy egyedi, helyi jelentőségű tenderen való egyeztetésre vonatkozóan merült fel bizonyíték. Ráadásul a Víz-Szervíz Kft.-nél és a Vecosys Kft.-nél a forgalomtechnika csak elhanyagolható jelentőségű, kiegészítő tevékenységnek minősül, így nem is aktív, rendszeres résztvevői a burkolatjel festési piacnak, az E-Pannon Kft. esetében pedig az egyetlen jogsértő magatartás egy árákkal kapcsolatos információ csere, és a vállalkozás több tenderben is a mások által megkötött megállapodásokat felborító szereplőként jelent meg, így az egységes, folyamatos jogsértésekben való részvételük már csak ezért is kevésbé valószínű. A Ring-BNP Kft. jogsértésben való részvétele a 2013. évi országos Közutas tender mellett csak egy helyi jelentőségű tenderen nyert bizonyítást, így az eljáró versenytanács – a tevékenység átadásával kapcsolatos bizonytalanságokra is figyelemmel – az egységes, folyamatos jogsértésben való részességét szintén nem látja megállapíthatónak.
1336. Ami a Vecosys Kft.-t illeti, esetében a magatartás a vállalkozás eljárásba történt bevonását elrendelő végzést megelőzően elévült, így – folyamatos jogsértés hiányában – vele szemben az eljárás megszüntetése indokolt. A többi vállalkozás esetében az ügyindító illetőleg bevonó végzések és a jogsértések elkövetésének időpontja között eltelt idő nem haladja meg az 5 évet, így elévülés nem merülhet fel. Egyedül az Út-Piktor Kft. esetében állapítható meg, hogy az első jogsértő mozzanatok a vállalkozás 2016. szeptember 14-i bevonását megelőző 5 éven túl történtek, az Út-Piktor Kft. azonban egységes, folyamatos jogsértést tanúsított, így nála az elévülési idő az utolsó bizonyíthatóan jogsértő tendertől, azaz 2013. márciustól számítandó.
1337. A Geoway Kft. esetében egyetlen jogsértő egyedi tenderen való részvétele sem nyert bizonyítást, így vele szemben az eljáró versenytanács ugyancsak megszünteti az eljárást, mivel e tekintetben az eljárás folytatásától sem várható eredmény.
1338. Tekintettel arra, hogy mind az egységes és folyamatos, összetett jogsértések, mind pedig a Road Signal Kft., az E-Pannon Kft., a Víz-Szervíz Kft., a Ring-BNP Kft. és a Wayside Kft. tekintetében azonosított, jogsértőnek bizonyult egyedi tendereken történt egyeztetések – áregyeztetés, a tender felosztása és/vagy információcsere révén – a piac felosztására, az árak meghatározására irányultak, illetve annak megvalósítását szolgálták, a jogsértések versenykorlátozó célúnak minősülnek. Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy versenyeztetési eljárások során az árögzítés tipikusan abban nyilvánul meg, hogy az adott projekten indulók egyeztetik egymással ajánlati áraikat, annak érdekében, hogy közülük az egyik indulót nyereshez segítsék, cserében azért, hogy egy másik pályázaton a korábbi pályázatról „lemondó” vállalkozás kapjon nyeresési esélyt, vagy esetleg alvállalkozóként a munkavégzésbe bevonásra kerüljön. Az árögzítés ebben az esetben a piac felosztásához is vezet, a felek magatartása tehát a a Tpvt. 11. §-ának (2) bekezdésében foglalt elkövetési magatartások közül az a) és a d) pontban foglalt magatartást, illetőleg az EUMSz. 101. cikk (1) bekezdés a) és c) pontjának sérelmét is megvalósítja.
1339. Az eljáró versenytanács végezetül aláhúzza, hogy a tárgyalás időpontjának meghatározása semmilyen formában nem sértette a Bihar Út Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. (vagy más eljárás alá vontak) védekezési jogát, mivel még a tárgyalást követően is alkalmuk nyílt arra, hogy

az ügyel kapcsolatos álláspontjukat kifejtésük, amely lehetőséggel éltek is, sőt, kérelmükre iratbetekintésre is sor került, melyre vonatkozóan ugyancsak plusz határidőt kapva nyilatkozhattak, s amely nyilatkozatokat az eljáró versenytanács jelen határozatában kivétel nélkül megfontolt, a szükségeshez mérten értékelt.

VII.7. MENTESÜLÉS

1340. A Tptv. 13. §-a és az EUMSZ. alkalmazása körében irányadó De minimis közlemény a csekély jelentőség alapján történő mentesülés lehetőségét az árrögzítő és piacfelosztó horizontális megállapodások esetén, mint amilyen a jelen eljárásban vizsgált magatartás is, piaci részesedésre tekintet nélkül kizárja. Ennek megfelelően a jelen versenyfelügyeleti eljárásban a csekély jelentőségre tekintettel történő mentesülés nem alkalmazható.
1341. A Tptv. 17. §-a illetve az EUMSZ. 101. cikkének (3) bekezdése által szabályozott egyedi mentességhez az szükséges, hogy az ott írt kumulatív feltételek teljesülését a vállalkozások igazolják. Az eljárás alá vontak e tekintetben az eljárás során nem hivatkoztak az egyedi mentesülés lehetőségére, nem adtak elő ezzel kapcsolatos érveket, így azokat az eljáró versenytanács nem tudta figyelembe venni.

VII.8. AZ ELJÁRÁS ALÁ VONT VÁLLALKOZÁSOK FELELŐSSÉGE

VII.8.1. MAGYAR PLASTIROUTE KFT.

1342. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Magyar Plastiroute Kft. 2012 szeptembere és 2014 júliusa között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a közép-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében öt helyi és egy országos jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást (ide nem értve a vele egy vállalkozás csoportba tartozó Bakony Plastiroute Kft.-vel folytatott egyeztetéseket). A jogsértés kezdő időpontját az eljáró versenytanács a Magyar Plastiroute Kft. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította.
1343. Az eljáró versenytanács a Magyar Plastiroute Kft. védekezésére reagálva fenntartja, hogy a Magyar Plastiroute Kft. esetében a feltárt bizonyítékok és az azok alapján, „az egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel” megállapított tényállás az elvárt módon igazolja a Magyar Plastiroute Kft. részvételét a forgalomtechnikai tevékenységeket érintő, a közép-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo fenntartására irányuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos, összetett jogsértésben. Az eljáró versenytanács éppen a Magyar Plastiroute Kft. által javasolt módon, azaz az egyedi tendereken tanúsított magatartások elemzését és a Magyar Plastiroute Kft. azokban betöltött szerepének feltárását követően, azok összességének, rendszerének vizsgálatával jutott arra a következtetésre, hogy a Magyar Plastiroute Kft. a Medivia Kft.-vel és az Út-Őr Kkt.-vel együtt egységes, folyamatos, összetett jogsértést tanúsított a közép-magyarországi régióban, amit az Út-Őr Kkt. jogutódjának jogsértést elismerő egyezségi nyilatkozata is alátámaszt. Teljességgel érthetetlen és megalapozatlan a Magyar Plastiroute Kft. azon hivatkozása, hogy az ő jogsértését az eljáró versenytanács

más vállalkozások közötti rendszeres egyeztetésekre alapozta volna, az előzetes álláspontban foglalt értékelését mindazonáltal az eljáró versenytanács jelen határozatában még explicitebb módon egyediesítette az egyes régiókra, az azokban érintett eljárás alá vontakra (vö. 1327.-1329. pontok). Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács szerint a Magyar Plastiroute Kft. részvétele a közép-magyarországi régióban tanúsított egységes, folyamatos, összetett jogsértésben a versenyjogi bizonyítási mércének megfelelő mértékben igazolt. Ahogyan arra az Európai Unió Törvényszéke is rámutatott,¹¹⁶⁰ „a Bizottság által hivatkozott jogsértés bizonyítása céljából nem kell minden, ezen intézmény által benyújtott bizonyítéknak szükségképpen pontosnak lennie és önmagában a jogsértés önálló bizonyítékát képeznie, hanem elegendő, ha a vád egésze, illetve a Bizottság által benyújtott valószínűsítő körülmények és bizonyítékok csoportja, a maguk összességében értékelve, megfelel a vétkesség bizonyítására vonatkozó alapvető követelményeknek”. Emellett, a közép-magyarországi régióban tanúsított egységes, folyamatos, összetett jogsértésnek is részét képező, abba illeszkedő 2013. áprilisi országos „Közutas” burkolatjel festési tender kapcsán a Magyar Plastiroute Kft. (és egyébként a többi eljárás alá vont) magatartásának értékelésére jelentős részben a kifejezetten a Magyar Plastiroute Kft.-től származó bizonyíték alapján került sor (vö. IV.3.30. alfejezet), így a más vállalkozásokra vonatkozó bizonyítékok irrelevanciájának kérdése e körben fel sem merül. Az eljáró versenytanács ezen tenderrel kapcsolatos értékelésének helytállóságát különösen is megerősítik a Road Signal Kft., az Út-Őr Kkt., a Heoscont Kft., a Road-Piktör Kft., az Út-Piktör Kft. és a Köszolg Kft. egyezségi nyilatkozatai, valamint a Road Signal Kft. ügyvezetőjének azon nyilatkozata, miszerint a Magyar Plastiroute Kft.-nél lefoglalt táblázaton szereplő kézzel írt feljegyzések közül a Road Signal Kft. kapcsán jelzett „nyereségtartalom alapján való döntés” úgy értendő, hogy akkor tud munkát biztosítani a Magyar Plastiroute Kft.-nek (nem feltétlenül az ominózus festésből, mert azon a pályázaton nem jelölt meg alvállalkozót, hanem valamely másik feladatból), ha az adott évben nyereségesé válik (ami jellemzően általában szeptemberben derül ki, és október-november tájékán fordul át a tevékenység addigi negatív szaldója pozitívba). Ez történt végül a kérdéses esetben is: a Road Signal Kft. – a kiírónak kapacitáshiányra hivatkozva – a régi barátságra tekintettel átengedett egy munkát a Magyar Plastiroute Kft.-nek, amit valójában maga is el tudott volna végezni.¹¹⁶¹

1344. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.

1345. A Magyar Plastiroute Kft. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács szerint:

- Layer Kft. mozgáskorlátozott parkolóhely lehatárolása, kialakítása
- EuroPainter Kft. budapesti mélygarázsban forgalomtechnikai jelölésekre vonatkozó ajánlatkérés
- Budaörs Polgármesteri Hivatal Budaörs területén forgalomtechnikai eszközök karbantartása

¹¹⁶⁰ T-433/16. sz. Pometon SpA kontra Bizottság ügy (ECLI:EU:T:2019:201), 120. bekezdés

¹¹⁶¹ VJ/3-999/2015.

- Magyar Közút, 2013. évi országos útburkolatjel festési tender
- Hungaroring Sport Zrt. burkolatjelfestési munkák
- Strabag Építő Kft., Budapest Csillaghegyi utca forgalomtechnikai munkák

VII.8.2. BAKONY PLASTIROUTE KFT.

1346. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Bakony Plastiroute Kft. 2012 áprilisa és 2015 márciusa között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a nyugat-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében hét helyi és egy országos jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást (ide nem értve a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Magyar Plastiroute Kft.-vel folytatott egyeztetéseket). A jogsértés kezdő időpontját az eljáró versenytanács a Bakony Plastiroute Kft. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította.
1347. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről alapvetően [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.
1348. A Bakony Plastiroute Kft. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács szerint:
- Fétis 2000 Bt., Györi Kereskedelmi és Útírányjelző táblák és tartószerkezetek gyártása
 - Magyar Közút, 2013. évi országos útburkolatjel festési tender
 - Győr Szol Zrt.; Győr fizető parkolók burkolati jeleinek festése
 - Sopron Holding Zrt.; várkerület kerékpársávok kialakítása
 - Veszprém belterületi utak festése
 - Strabag Kft.; "1. sz. főút 83+474, 84+656 szakasz, Pilisvörösvár Szabadságliget állomás, Pilisvörösvár P+R 03 Piliscsaba állomás"
 - Tata városi kerékpárút
 - Strabag Általános Építő Kft. Fertő tó kerékpárút nyomvonal felújítás és építési beruházás II.rész

VII.8.3. ALFA-GIROD KFT.

1349. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében az Alfa-Girod Kft. 2011 februárja és 2015 márciusa között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a nyugat-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében harminckét helyi és egy országos jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást. A jogsértés kezdő időpontját az eljáró

versenytanács az Alfa-Girod Kft. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította.

1350. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről főként [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.

1351. Az Alfa-Girod Kft. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács szerint:

- Sopron Holding útburkolati jelek és táblák
- Magyar Közút Fertőszentmiklós Üzem-mérnökség
- Magyar Közút Zrt. Mosonmagyaróvári Üzem-mérnökség forgalomtechnikai eszközök beszerzése
- Magyar Közút Zrt. Csorna Üzem-mérnökség közúti jelzőtáblák, Kis Rába elkerülő
- Magyar Aszfalt Kft, Győr, Audi gyár bővítés forgalomtechnikai munka
- Kisalföldi Erdőgazdálkodási Zrt., tájékoztatási és emléktáblák kihelyezése,
- Colas Hungaria Kft., Fertőszentmiklós, Rákóczi utca és Ipartelepi út forgalomtechnikai munkái
- Tata Polgármesteri Hivatal, Tata város közúthálózatán burkolatjelek festése
- Komárom, Polgármesteri Hivatal felújító festés
- Kapuvár Polgármesteri Hivatal, Ariane típusú tábla gyártása, kihelyezése
- Győr-szol, Újváros és Sziget városrészben található utcaszakaszok fizető parkolóhelyre vonatkozó táblázásának és ezzel összhangban lévő, még hiányzó burkolati jel festésének kivitelezésére
- Euroaszfalt, 68. sz. főút Marcali elkerülő
- Euroaszfalt, 68. sz. főút Nagyatád elkerülő
- Swietelsky, 86. sz. főút Szombathely-Vát szakasz
- Magyar Közút Zala Megyei Igazgatóság, forgalomtechnikai eszközök szállítása
- Magyar Közút Zrt. Mosonmagyaróvári Üzem-mérnöksége, közúti jelzőtáblák és tartozékok szállítása
- Fétis 2000 Bt., Győri Kereskedelmi és Útírányjelző táblák és tartószerkezetek gyártása
- Magyar Közút Zrt. Baranya Megyei Igazgatóság, forgalomtechnikai eszközök szállítása
- Harkány térképtáblák, arculattáblák
- Magyar Közút Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság, burkolatjelfestés a megye közúthálózatán
- 86. sz. főút, Körmend, 55+640, 57+400 km burkolatmegerősítés
- Tata Város útburkolati jelek festése 2013

300.

- Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. útburkolati jelek festése
- Via Kanizsa Nonprofit Zrt., Nagykanizsa város közúthálózaton útburkolati jelek festése
- Magyar Közút, 2013. évi országos útburkolatjel festési tender
- Győr Szol Zrt.; Győr fizető parkolók burkolati jeleinek festése
- Sopron Holding Zrt.; várkerület kerékpársávok kialakítása
- Strabag Kft.; 86. főút 71+490+, 72+410 km
- Veszprém belterületi utak festése
- 2013. évi Sopron város közúthálózatán felújító és új burkolatjelek festése, közúti jelzőtáblák szállítása
- 2014. évi Sopron város közúthálózatán felújító és új burkolatjelek festése, közúti jelzőtáblák szállítása
- Tata városi kerékpárút
- Strabag Általános Építő Kft. Fertő tó kerékpárút nyomvonal felújítás és építési beruházás II.rész

VII.8.4. HEOSCONT KFT.

1352. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Heoscont Kft. 2011 júniusa és 2014 februárja között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a nyugat-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében négy helyi és egy országos jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást. A jogsértés kezdő időpontját az eljáró versenytanács a Heoscont Kft. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította. A jogsértést a Heoscont Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.
1353. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről elsősorban [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.
1354. A Heoscont Kft. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács szerint:
- Kapuvár Polgármesteri Hivatal, Ariane típusú tábla gyártása, kihelyezése
 - A Magyar Közút Nzrt. Mosonmagyaróvári Üzemélnöksége, közúti jelzőtáblák és tartozékok szállítása
 - Magyar Közút, 2013. évi országos útburkolatjel festési tender
 - 2013. évi Sopron város közúthálózatán felújító és új burkolatjelek festése, közúti jelzőtáblák szállítása

- 2014. évi Sopron város közúthálózatán felújító és új burkolatjelek festése, közúti jelzőtáblák szállítása

VII.8.5. FA-FORG-TECH KFT.

1355. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Fa-Forg-Tech Kft. 2012 májusa és 2014 októbere között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a kelet-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében tizennyolc helyi és egy országos jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást. A jogsértés kezdő időpontját az eljáró versenytanács a Fa-Forg-Tech Kft. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította.
1356. Az eljáró versenytanács a 1329. pontban írtaknak megfelelően a kelet-magyarországi régiót érintő egységes, folyamatos jogsértés megállapíthatóságával kapcsolatos értékelését a Fa-Forg-Tech Kft. tekintetében is fenntartja. Az eljáró versenytanács szerint ugyanis az átfogó terv a kelet-magyarországi régióban kialakult status quo és piaci részesedések fenntartására, egymás „hagyományos” működési területeinek tiszteletben tartására irányult, amely a kelet-magyarországi régióban működő mind az öt vállalkozás támogatását élvezte („teljes konszenzus”). Az a körülmény, hogy a konkrét tendereken feltárt konkrét egyeztetéseknek nem minden vállalkozás volt részese, illetve jellemzően csak bilaterális kapcsolatfelvételek váltak ismertté, nem kérdőjelezi meg a status quo fenntartására irányuló teljes konszenzus létét, hiszen ez pusztán annak a gazdasági szükségszerűségnek a következménye, hogy minden vállalkozás elsősorban a saját székhelyéhez közelebb eső munkák elvégzését tudja hatékonyan vállalni, így az érintettségével megvalósult egyeztetésekre is ilyen esetekben (jellemzően a közelebbi megyéket illetően, az adott területen székhellyel rendelkező vállalkozással) került sor.
1357. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről elsősorban [SZEMÉLYES ADAT] vettek részt.
1358. A Fa-Forg-Tech Kft. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács előzetes álláspontja alapján:
- Felső Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság
 - Strabag "jelzőtáblák, táblatartó oszlopok és tartozékok"
 - Magyar Közút, 2013. évi országos útburkolatjel festési tender
 - Abaúj-Zemplén Értékeiért Közhasznú Egyesület, információs tájékoztató táblák és tartóoszlopok kihelyezése
 - Nyírség Turizmusért Egyesület, 9 darab információs tábla
 - Magyar Közút BAZ M-i Igazgatósága, 650 db kihúzható műanyag szélességjelző oszlop

- Miskolc Önkormányzat, Miskolc-Kistokaj-Mályi-Nyékládháza közötti kerékpáros létesítmények tervezése
- Magyar Közút; üzemmnökségen lévő táblák átfóliázása 2013
- Magyar Közút; telephelyek átfóliázása 2014
- Gemara SK Vidékfejlesztési Egyesület jelölő és információs táblák gyártása
- Zala Zöld Szíve Vidékfejlesztési Egyesület irányító, jelölő és információs táblák gyártása
- KV Építőipari Kft. Kazincbarcika Kerékpárút forgalomtechnikai munkái
- Hungaroring Sport Zrt. burkolatjelfestési munkák
- Magyar Közút Heves Megyei Igazgatóság LED lámpás nyíl terelő táblára
- Magyar Közút Heves Megyei Igazgatóság jelzőtábla tartozékok és egyéb tartozékok szállítása a Gyöngyösi, Hevesi és Egri üzemmnökségekre
- Magyar Közút Gyöngyösi üzemmnökség, 26 kg-os útszéli (recyclen) talpelem szállítása
- Magyar Közút Borsod Megyei Igazgatóság forgalomtechnikai eszközök szállítása
- Magyar Közút „Jelzőtábla tartozékok szállítása”
- Magyar Közút NZrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatósága „jelzőtábla és tartozékok szállítása”

VII.8.6. BELFRY UT KFT. (ÚT-ŐR KKT.)

1359. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Belfry UT Kft. jogelődjeként az Út-Őr Kkt. 2013 februárja és 2014 júliusa között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a közép-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében két helyi és egy országos jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást. A jogsértés kezdő időpontját az eljáró versenytanács az Út-Őr Kkt. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította. A Belfry UT Kft. a jogsértést egyezségi nyilatkozatában elismerte.

1360. Az Út-Őr Kkt. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács szerint:

- Budaörs Polgármesteri Hivatal Budaörs területén forgalomtechnikai eszközök karbantartása
- Magyar Közút, 2013. évi országos útburkolatjel festési tender
- Strabag Építő Kft., Budapest Csillaghegyi utca forgalomtechnikai munkák

VII.8.7. SZABADOSOK KFT.

1361. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Szabadosok Kft. 2012 májusa és 2014 októbere között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a kelet-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében huszonkilenc helyi jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást. A jogsértés kezdő időpontját az eljáró versenytanács a Szabadosok Kft. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította. A Szabadosok Kft. a jogsértést egyezségi nyilatkozatában elismerte.
1362. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről személyesen [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.
1363. A Szabadosok Kft. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács szerint:
- Felső Tisza Vidéki Vízügyi Igazgatóság
 - Strabag "jelzőtáblák, táblatartó oszlopok és tartozékok"
 - [VÉDETT ADAT] Békéscsaba, Juszth Gyula utca revitalizációja forgalomtechnikai munkák
 - [VÉDETT ADAT] Békéscsaba, Luther utca fejlesztése forgalomtechnikai munkák
 - Abaúj-Zemplén Értékeiért Közhasznú Egyesület, információs tájékoztató táblák és tartóoszlopok kihelyezése
 - Euroaszfalt Kft., a 4814. j. út 20+642 – 22+887 km közötti külterületi szakasz felújítása
 - Swietelsky Kft., Debrecen, Pallagi út 62. korszerűsítése I. ütem forgalomtechnikai munkái
 - Euroaszfalt Kft., 3316 j és a 3321 j út felújításához kapcsolódó forgalomtechnikai munkák
 - Strabag Általános Építő Kft., Debrecen csónakázó tó és környezete rekonstrukciója, mélygarázs forgalomtechnikai munkái
 - Nyírség Turizmusért Egyesület, 9 darab információs tábla
 - Strabag Kft., Debrecen, Borzán Gáspár utcai buszforduló és körforgalom forgalomtechnikai munkái
 - Magyar Közút BAZ M-i Igazgatósága, 650 db kihúzható műanyag szélességjelző oszlop
 - Strabag Kft., D-Profil Kft., Debrecen Mikepércs kerékpárút forgalomtechnikai munkái

- Magyar Közút; üzemmnökségen lévő táblák átfóliázása 2013
- Magyar Közút; telephelyek átfóliázása 2014
- Gemara SK Vidékfejlesztési Egyesület jelölő és információs táblák gyártása
- Zala Zöld Szíve Vidékfejlesztési Egyesület irányító, jelölő és információs táblák gyártása
- Strabag Kft.; Hajdúdorogon, Hajdúnánáson, Polgáron és Görbeházán ÉAOP -3.1.4/A-11-2012-0004 azonosító számú projekt megvalósításához kapcsolódó autóbussz megállóhelyek létesítéséhez kapcsolódó ideiglenes és végleges forgalomtechnika kivitelezése
- KV Építőipari Kft. Kazincbarcika Kerékpárút forgalomtechnikai munkái
- Colas Út Zrt. békéscsabai vasútépítésekhez kapcsolódó útépítési munkákra vonatkozó forgalomtechnikai munkákra
- Magyar Közút Heves Megyei Igazgatóság LED lámpás nyíl terelő táblára
- [VÉDETT ADAT] és Colas Út Zrt. 47. sz. főút, 132+921 szelvény és 167+263 szelvények közötti Békés megyei szakaszára vonatkozó (NIF Beruházás) EU azonosító és létesítmény megvalósulását jelző táblákra vonatkozó ajánlatkérés
- Strabag általános Építő Kft. 4814.sz főút, 2+300 10+100 útszakasz felújítási munkáinak forgalomtechnikai munkái
- Magyar Közút Heves Megyei Igazgatóság jelzőtábla tartozékok és egyéb tartozékok szállítása a Gyöngyösi, Hevesi és Egri üzemmnökségekre
- Magyar Közút Gyöngyösi üzemmnökség, 26 kg-os útszéli (recyclen) talpelem szállítása
- Magyar Közút Borsod Megyei Igazgatóság forgalomtechnikai eszközök szállítása
- Colas Út Zrt. 41.sz. főút 6+150-7+084 között létesítendő körforgalom építések végleges forgalomtechnikai munkái
- Colas út Zrt. Hajdúszoboszló, Major, Bihari, és Hajdú utcák felújítása
- [VÉDETT ADAT] Debrecen Nyugati kiskörút II. ütem (Arany János u. - Erzsébet utca közötti szakasza) építése forgalomtechnikai munkái

VII.8.8. KÖSZOLG KFT.

1364. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Köszolg Kft. 2012 szeptembere és 2014 októbere között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a kelet-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében hat helyi és egy országos jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást. A jogsértés kezdő időpontját az eljáró

305.

versenytanács a Köszolg Kft. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította. A Köszolg Kft. a jogsértést egyezségi nyilatkozatában elismerte.

1365. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről személyesen elsősorban [SZEMÉLYES ADAT] vett részt, de a rendelkezésre álló bizonyítékok¹¹⁶² alapján [SZEMÉLYES ADAT] részvétele is megállapítható.
1366. A Köszolg Kft. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács szerint:
- Layer Kft. mozgáskorlátozott parkolóhely lehatárolása, kialakítása
 - Magyar Közút, 2013. évi országos útburkolatjel festési tender
 - Miskolc Önkormányzat, Miskolc-Kistokaj-Mályi-Nyékládháza közötti kerékpáros létesítmények tervezése
 - Magyar Közút Heves Megyei Igazgatóság jelzőtábla tartozékok és egyéb tartozékok szállítása a Gyöngyösi, Hevesi és Egri üzemmérnökségekre
 - Magyar Közút „Jelzőtábla tartozékok szállítása”
 - Magyar Közút Kecskemét forgalomterelő jelzőkúp, villogó sárga lámpa
 - Magyar Közút NZrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatósága „jelzőtábla és tartozékok szállítása”

VII.8.9. ROAD-PIKTOR KFT.

1367. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Road-Piktor Kft. 2011 februárja és 2013 novembere között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a nyugat-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében huszonnégy helyi és egy országos jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást (ide nem értve a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Út-Piktor Kft.-vel folytatott egyeztetéseket). A jogsértés kezdő időpontját az eljáró versenytanács a Road-Piktor Kft. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította. A Road Piktor Kft. a jogsértést elismerte.
1368. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről személyesen elsősorban [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.
1369. A Road-Piktor Kft. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács előzetes álláspontja alapján:
- Sopron Holding útburkolati jelek és táblák

¹¹⁶² Ld. pl. a 619., 869. bekezdésekben írtakat.

- Magyar Közút Fertőszentmiklós Üzem-mérnökség
- Magyar Közút Zrt. Mosonmagyaróvári Üzem-mérnökség forgalomtechnikai eszközök beszerzése
- Magyar Közút Zrt. Csorna Üzem-mérnökség közúti jelzőtáblák, Kis Rába elkerülő
- Magyar Aszfalt Kft, Győr, Audi gyárbővítés forgalomtechnikai munka
- Kisalföldi Erdőgazdálkodási Zrt., tájékoztatási és emléktáblák kihelyezése,
- Colas Hungaria Kft., Fertőszentmiklós, Rákóczi utca és Ipartelepi út forgalomtechnikai munkái
- Tata Polgármesteri Hivatal, Tata város közúthálózatán burkolatjelek festése
- Komárom, Polgármesteri Hivatal felújító festés
- Győrszol, Újváros és Sziget városrészen található utcaszakaszok fizető parkolóhelyre vonatkozó táblázásának és ezzel összhangban lévő, még hiányzó burkolati jel festésének kivitelezésére
- Euroaszfalt, 68. sz. főút Marcali elkerülő
- Euroaszfalt, 68. sz. főút Nagyatád elkerülő
- Swietelsky, 86. sz. főút Szombathely-Vát szakasz
- Magyar Közút Zala Megyei Igazgatóság, forgalomtechnikai eszközök szállítása
- Magyar Közút Zrt. Baranya Megyei Igazgatóság, forgalomtechnikai eszközök szállítása
- Harkány térképtáblák, arculattáblák
- Magyar Közút Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság, burkolatjelfestés a megye közúthálózatán
- 86. sz. főút, Körmend, 55+640, 57+400 km burkolatmegerősítés
- Tata Város útburkolati jelek festése 2013
- Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. útburkolati jelek festése
- Via Kanizsa Nonprofit Zrt., Nagykanizsa város közúthálózaton útburkolati jelek festése
- Magyar Közút, 2013. évi országos útburkolatjel festési tender
- Győr Szol Zrt.; Győr fizető parkolók burkolati jeleinek festése
- Sopron Holding Zrt.; várkerület kerékpársávok kialakítása
- Strabag Kft.; 86. főút 71+490+, 72+410 km

VII.8.10. ROAD SIGNAL KFT.

1370. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Road Signal Kft. esetében egységes és folyamatos, összetett jogsértésben való részvétele nem nyert bizonyítást, kizárólag a

307.

Magyar Közút 2013. évi országos útburkolatjel festési tendere kapcsán tanúsított piacfelosztásért állapítható meg felelőssége. A Road Signal Kft. a jogsértést elismerte.

1371. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a vállalkozás részéről ki vett részt személyesen a jogsértő egyeztetésben, azonban a vállalkozás nyilatkozata szerint az üzletpolitikai döntések meghozatala, a tendereken alkalmazott árak meghatározása [SZEMÉLYES ADAT] kompetenciája.

VII.8.11. BIHAR ÚT KFT.

1372. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Bihar Út Kft. 2013 júniusa és 2014 júliusa között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a kelet-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében tizenkét helyi jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást. A jogsértés kezdő időpontját az eljáró versenytanács a Bihar Út Kft. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította.

1373. Az eljáró versenytanács a 1329. pontban írtaknak megfelelően a kelet-magyarországi régiót érintő egységes, folyamatos jogsértés megállapíthatóságával kapcsolatos értékelését a Bihar Út Kft. tekintetében is fenntartja. Az eljáró versenytanács szerint ugyanis az átfogó terv a kelet-magyarországi régióban kialakult status quo és piaci részesedések fenntartására, egymás „hagyományos” működési területeinek tiszteletben tartására irányult, amely a kelet-magyarországi régióban működő mind az öt vállalkozás támogatását élvezte („teljes konszensus”). Az a körülmény, hogy a konkrét tendereken feltárt konkrét egyeztetéseknek nem minden vállalkozás volt részese, illetve jellemzően csak bilaterális kapcsolatfelvételek váltak ismertté, nem kérdőjelezi meg a status quo fenntartására irányuló teljes konszenzus létét, hiszen ez pusztán annak a gazdasági szükségszerűségnek a következménye, hogy minden vállalkozás elsősorban a saját székhelyéhez közelebb eső munkák elvégzését tudja hatékonyan vállalni, így az érintettségével megvalósult egyeztetésekre is ilyen esetekben (jellemzően a közelebbi megyéket illetően, az adott területen székhellyel rendelkező vállalkozással) került sor.

1374. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről személyesen elsősorban [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.

1375. A Bihar Út Kft. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács szerint:

- Euroaszfalt Kft., a 4814. j. út 20+642 – 22+887 km közötti külterületi szakasz felújítása
- Swietelsky Kft., Debrecen, Pallagi út 62. korszerűsítése I. ütem forgalomtechnikai munkái
- Euroaszfalt Kft., 3316 j és a 3321 j út felújításához kapcsolódó forgalomtechnikai munkák

- Strabag Általános Építő Kft., Debrecen csónakázó tó és környezete rekonstrukciója, mélygarázs forgalomtechnikai munkái
- Strabag Kft., Debrecen, Borzán Gáspár utcai buszforduló és körforgalom forgalomtechnikai munkái
- Strabag Kft., D-Profil Kft., Debrecen Mikepércs kerékpárút forgalomtechnikai munkái
- Magyar Közút; üzemmnökségen lévő táblák átfóliázása 2013
- Strabag Kft.; Hajdúdorogdon, Hajdúnánáson, Polgáron és Görbeházán ÉAOP - 3.1.4/A-11-2012-0004 azonosító számú projekt megvalósításához kapcsolódó autóbuszmegállóhelyek létesítéséhez kapcsolódó ideiglenes és végleges forgalomtechnika kivitelezése
- Strabag általános Építő Kft. 4814.sz főút, 2+300 10+100 útszakasz felújítási munkáinak forgalomtechnikai munkái
- Colas Út Zrt. 41.sz. főút 6+150-7+084 között létesítendő körforgalom építések végleges forgalomtechnikai munkái
- Colas út Zrt. Hajdúszoboszló, Major, Bihari, és Hajdú utcák felújítása
- [VÉDETT ADAT] Debrecen Nyugati kiskörút II. ütem (Arany János u. - Erzsébet utca közötti szakasza) építése forgalomtechnikai munkái

VII.8.12. FORGÚT Bt.

1376. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Forgút Bt. 2012 szeptembere és 2014 áprilisa között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a kelet-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében öt helyi jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást. A jogsértés kezdő időpontját az eljáró versenytanács a Forgút Bt. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította. A jogsértést a Forgút Bt. egyezségi nyilatkozatában elismerte.
1377. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről személyesen elsősorban [SZEMÉLYES ADAT] vett részt, azonban a vállalkozás nyilatkozata szerint az üzletpolitikai döntések meghozatala, a tendereken való indulás, az alvállalkozók kiválasztása és a tenderanyagok összeállítása meghatározása [SZEMÉLYES ADAT] kompetenciája.
1378. A Forgút Bt. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács szerint:
- Layer Kft. mozgáskorlátozott parkolóhely lehatárolása, kialakítása
 - [VÉDETT ADAT] Békéscsaba, Juszth Gyula utca revitalizációja forgalomtechnikai munkák
 - [VÉDETT ADAT] Békéscsaba, Luther utca fejlesztése forgalomtechnikai munkák

- Colas Út Zrt. békéscsabai vasútépítésekhez kapcsolódó útépítési munkákra vonatkozó forgalomtechnikai munkákra
- [VÉDETT ADAT] és Colas Út Zrt. 47. sz. főút, 132+921 szelvény és 167+263 szelvények közötti Békés megyei szakaszára vonatkozó (NIF Beruházás) EU azonosító és létesítmény megvalósulását jelző táblákra vonatkozó ajánlatkérés

VII.8.13. GEOWAY KFT.

1379. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Geoway Kft. magatartása kapcsán a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján sem jogsértés, sem annak hiánya nem bizonyítható.

VII.8.14. E-PANNON KFT.

1380. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében az E-Pannon Kft. esetében egységes és folyamatos, összetett jogsértésben való részvétele nem nyert bizonyítást, kizárólag a Veszprém belterületi utak festése tender (2013. december – 2014. február) kapcsán tanúsított, ajánlati árakkal kapcsolatos, versenykorlátozó célú információcsere miatt állapítható meg felelőssége.

1381. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről személyesen [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.

VII.8.15. MEDIVIA KFT.

1382. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Medivia Kft. 2012 szeptembere és 2014 szeptembere között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a közép-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében három helyi és egy országos jogsértő egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást. A jogsértés kezdő időpontját az eljáró versenytanács a Medivia Kft. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította.

1383. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről elsősorban [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.

1384. A Medivia Kft. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács szerint:

- Layer Kft. mozgáskorlátozott parkolóhely lehatárolása, kialakítása
- EuroPainter Kft. budapesti mélygarázsban forgalomtechnikai jelölésekre vonatkozó ajánlatkérés
- Magyar Közút, 2013. évi országos útburkolatjel festési tender
- Magyar Közút Kecskemét forgalomterelő jelzőkúp, villogó sárga lámpa

VII.8.16. ÚT-PIKTOR KFT.

1385. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében az Út-Piktor Kft. 2011 áprilisa és 2013 márciusa között részt vett a forgalomtechnikai tevékenységek, azaz a közúti táblák kihelyezése és az útburkolati jelek festése tekintetében létrejött, a nyugat-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértésben, melynek keretében hét jogsértő, helyi jellegű egyedi tenderben való részvétele nyert bizonyítást (ide nem értve a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Road-Piktor Kft.-vel folytatott egyeztetéseket). A jogsértés kezdő időpontját az eljáró versenytanács az Út-Piktor Kft. részvételével megvalósult, első bizonyíthatóan jogsértő tender időpontjához igazította. A jogsértést az Út-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában elismerte.
1386. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről személyesen elsősorban [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.
1387. Az Út-Piktor Kft. esetében az alábbi egyedi tendereken való részvétele kapcsán azonosítható jogsértés az eljáró versenytanács szerint:
- Tata Polgármesteri Hivatal, Tata város közúthálózatán burkolatjelek festése
 - Komárom, Polgármesteri Hivatal felújító festés
 - Magyar Közút Zala Megyei Igazgatóság, forgalomtechnikai eszközök szállítása
 - Magyar Közút Zrt. Baranya Megyei Igazgatóság, forgalomtechnikai eszközök szállítása
 - Magyar Közút Komárom-Esztergom Megyei Igazgatóság, burkolatjelfestés a megye közúthálózatán
 - Tata Város útburkolati jelek festése 2013
 - Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. útburkolati jelek festése

VII.8.17. WAYSIDE KFT.

1388. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Wayside Kft. esetében egységes és folyamatos, összetett jogsértésben való részvétele nem nyert bizonyítást, kizárólag a Magyar Közút Borsod Megyei Igazgatóság forgalomtechnikai eszközök szállítása tender (2014. július) kapcsán tanúsított piacfelosztásért állapítható meg felelőssége.
1389. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről személyesen [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.

VII.8.18. RING-BNP KFT.

1390. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Ring-BNP Kft. esetében egységes és folyamatos, összetett jogsértésben való részvétele nem nyert bizonyítást, kizárólag a Magyar Közút 2013. évi országos útburkolatjel festési tendere kapcsán tanúsított piacfelosztásért, illetve a Strabag Kft. "1. sz. főút 83+474, 84+656 szakasz, Pilisvörösvár

Szabadságliget állomás, Pilisvörösvár P+R 03 Piliscsaba állomás" tendere kapcsán tanúsított áregyeztetésért állapítható meg felelőssége.

1391. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a vállalkozás részéről [SZEMÉLYES ADAT] vett részt személyesen a jogsértő egyeztetésben.

VII.8.19. VÍZ-SZERVÍZ KFT.

1392. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Víz-Szervíz Kft. esetében egységes és folyamatos, összetett jogsértésben való részvétele nem nyert bizonyítást, kizárólag a Veszprém belterületi utak festése tender (2013. december – 2014. február) kapcsán tanúsított piacfelosztásért és versenykorlátozó célú információcseréért állapítható meg felelőssége.

1393. A jogsértő egyeztetésekben a vállalkozás részéről személyesen [SZEMÉLYES ADAT] vett részt.

VII.8.20. VECOSYS KFT.

1394. A VII.5. fejezetben részletesen kifejtettek értelmében a Vecosys Kft. magatartása kapcsán a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján jogsértés elévülés folytán nem állapítható meg.

VII.9. ÖSSZEGZÉS

1395. Az eljáró versenytanács megállapítja, hogy

- a Magyar Plastiroute Kft. 2012 szeptembere és 2014 júliusa,
- az Út-Őr Kkt. 2013 februárja és 2014 júliusa,
- a Medivia Kft. pedig 2012 szeptembere és 2014 szeptembere

között a forgalomtechnikai tevékenységeket, azaz a közúti táblák kihelyezését és az útburkolati jelek festését érintő, a közép-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértést tanúsított, megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk a) és c) pontját.

1396. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy

- a Bakony Plastiroute Kft. 2012 áprilisa és 2015 márciusa,
- az Alfa-Girod Kft. 2011 februárja és 2015 márciusa,
- a Heoscont Kft. 2011 júniusa és 2014 februárja,
- a Road-Piktor Kft. 2011 februárja és 2013 novembere,
- az Út-Piktor Kft. pedig 2011 áprilisa és 2013 márciusa

között a forgalomtechnikai tevékenységeket, azaz a közúti táblák kihelyezését és az útburkolati jelek festését érintő, a nyugat-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén

megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértést tanúsított, megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk a) és c) pontját.

1397. Az eljáró versenytanács szintén megállapítja, hogy

- a Fa-Forg-Tech Kft. 2012 májusa és 2014 októbere,
- a Szabadosok Kft. 2012 májusa és 2014 októbere,
- a Köszolg Kft. 2012 szeptembere és 2014 októbere,
- a Bihar Út Kft. 2013 júniusa és 2014 júliusa,
- a Forgút Bt. pedig 2012 szeptembere és 2014 áprilisa

között a forgalomtechnikai tevékenységeket, azaz a közúti táblák kihelyezését és az útburkolati jelek festését érintő, a kelet-magyarországi régióra vonatkozó, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, a piac illetőleg az egyes tenderek felosztása, az árak egyeztetése és az árakra vonatkozó érzékeny információk megosztása révén megvalósuló, versenykorlátozó célú egységes, folyamatos és összetett jogsértést tanúsított, megsértve ezáltal a Tpv. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk a) és c) pontját.

1398. Az eljáró versenytanács azt is megállapítja, hogy a Ring-BNP Kft. és a Road Signal Kft. is részese volt a Magyar Plastiroute Kft., az Út-Őr Kkt., a Medivia Kft., a Bakony Plastiroute Kft., az Alfa-Girod Kft., a Heoscont Kft., a Road-Piktor Kft., a Fa-Forg-Tech Kft. valamint a Köszolg Kft. részvételével létrejött, a Magyar Közút Zrt. 2013. évi országos útburkolatjel festési tendere kapcsán az egyes résztenderek felosztására vonatkozó, versenykorlátozó célú megállapodásnak (amely a fenti I.-III. rendelkezéssel érintett eljárás alá vontak esetén az egyes regionális szintű egységes és folyamatos jogsértések részét képezi).

1399. Az eljáró versenytanács megállapítja továbbá, hogy

- a Wayside Kft. a Magyar Közút Borsod Megyei Igazgatóságának forgalomtechnikai eszközök szállítása tárgyú tendere (2014. július) kapcsán a tender felosztására irányuló, versenykorlátozó célú magatartást tanúsított, azáltal, hogy a Fa-Forg-Tech Kft.-vel egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat;
- a Ring-BNP Kft. a Strabag Kft. "1. sz. főút 83+474, 84+656 szakasz, Pilisvörösvár Szabadságliget állomás, Pilisvörösvár P+R 03 Piliscsaba állomás" tendere kapcsán a tender felosztására irányuló, versenykorlátozó célú magatartást tanúsított, azáltal, hogy a Bakony Plastiroute Kft.-vel egyeztették ajánlatadói magatartásukat, áraikat;
- az E-Pannon Kft. a 2014 februárjában kiírt, Veszprém város belterületi utak festése tárgyú tender kapcsán az ajánlati árakra vonatkozó, üzletileg érzékeny információkat cserélt a Víz-Szervíz Kft.-vel és a Bakony Plastiroute Kft.-vel;
- a Víz-Szervíz Kft. pedig a 2014 februárjában kiírt, Veszprém város belterületi utak festése tárgyú tender kapcsán a tender felosztására irányuló, versenykorlátozó célú magatartást tanúsított, amikor saját tendernyertessége érdekében a Bakony Plastiroute

Kft.-vel egyeztetette ajánlatadói magatartását, árát, az E-Pannon Kft.-vel pedig az ajánlati árakra vonatkozó, üzletileg érzékeny információkat cserélt;

megsértve ezáltal a Tpvt. 11. § (2) bekezdés a) és d) pontját, valamint az EUMSZ. 101. cikk a) és c) pontját.

1400. A Geoway Kft.-vel szemben az eljáró versenytanács az eljárást a Ket. 31. § i) pontja alapján megszünteti, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján jogsértés nem bizonyítható, és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény. A Vecosys Kft.-vel szemben szintén az eljárás megszüntetése indokolt, a Ket. 31. § e) pontja alapján, mivel az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, hiszen egységes, folyamatos jogsértés hiányában a 2012. január 19. előtt tanúsított magatartása elévülés folytán nem vizsgálható.
1401. Egyebekben az eljáró versenytanács az eljárást a Ket. 31. § i) pontja alapján ugyancsak megszünteti, mivel a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján jogsértés nem bizonyítható, és az eljárás további folytatásától sem várható eredmény.

VII.10. JOGKÖVETKEZMÉNY

1402. Az eljáró versenytanács a fenti megállapításokra tekintettel a Tpvt. 76. § (1) bekezdés k) pontja és 78. §-a alkalmazásával bírságot szab ki a jogsértésekben érintett eljárás alá vont vállalkozásokra, az E-Pannon Kft. kivételével. A Tpvt. 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetés alkalmazására a jelen eljárásban nincs lehetőség, mivel ezen rendelkezés csak a jelen eljárás megindulását követően, 2017. január 15-én lépett hatályba, így a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § (1) bekezdés a) pontja szerint csak a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra kell alkalmazni. Megjegyzi ugyanakkor az eljáró versenytanács, hogy a jogsértésben érintett eljárás alá vontak döntő többsége jogsértő magatartását közbeszerzési eljárásban (is) tanúsította, így a Tpvt. 78. § (9) bekezdés a) pontjában foglalt kivétel miatt sem részesülhetne a figyelmeztetés kedvezményéből.
1403. Az E-Pannon Kft. esetében az eljáró versenytanács a jogsértés súlyára és körülményeire, az E-Pannon Kft. által jellemzően tanúsított versenyző magatartásra tekintettel a bírságot mellőzi, azonban az eljárás alá vontat a jelen döntés kézhezvételét követő 60 napon belül megfelelési program bevezetésére kötelezi, amely biztosíthatja a jövőben a hasonló jogsértések elkerülését.
1404. A bírság mértékét az eljáró versenytanács a Gazdasági Versenyhivatal elnökének és a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsa elnökének a versenykorlátozó megállapodásokra és összehangolt magatartásokra, a gazdasági erőfölénnyel való visszaélésre, valamint a jelentős piaci erővel való visszaélésre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló 11/2017. közleménye (a továbbiakban: Közlemény) alapján határozta meg. Bár az előzetes álláspont kiadásának időpontjára figyelemmel főszabályként az antitröszt típusú jogsértésekre vonatkozó tilalmakba ütköző magatartások esetén a bírság összegének megállapításáról szóló, az 1/2021. közleménnyel módosított 1/2020. számú közlemény lenne alkalmazandó, az eljáró

versenytanács – a Kúria Kfv.II.37.814/2020/12. számú ítéletének 110. bekezdésére¹¹⁶³ is figyelemmel – a jelen eljárásban a 11/2017. közlemény alkalmazását látta indokoltnak, tekintettel arra, hogy egyes eljárás alá vontakkal korábban folytatott egyezségi tárgyalásokon ezen közlemény alkalmazását helyezte kilátásba.¹¹⁶⁴ Megjegyzi mindazonáltal az eljáró versenytanács, hogy a Közlemény alkalmazása során is biztosítja azokat a bírságmérséklési lehetőségeket, illetve alkalmazza azokat a mérlegelési szempontokat, amelyeket az 1/2020. számú közlemény előírányoz, vagy amelyeket az 1/2020. számú közlemény alkalmazása során a Versenytanács jellemzően mérlegel, amennyiben azok az eljárás alá vontak számára kedvezőbb helyzetet eredményeznek.

1405. A Közlemény a versenyfelügyeleti bírság kiindulási alapjának a releváns forgalmat tekinti, ami tenderek esetében a Közlemény jelen eljárásban irányadó 17. pontjának és 83. pontjának együttes alkalmazásával a tender nettó értékének háromszorosaként határozható meg. A nettó tenderérték jellemzően a nyertes pályázat értékeként határozható meg.
1406. Mivel azonban a vizsgált magatartás az eljárás alá vontak zöménél az egyedi tendereken tanúsított jogsértő magatartásokból összeálló, egységes, folyamatos, összetett, a piac adott régióon belüli felosztására irányuló versenykorlátozásként valósult meg, az eljáró versenytanács a tenderérték helyett a jogsértés időszakában elért árbevétel tekintette kiindulási alapnak, mivel feltehetően a jogsértés tágabb körben érvényesült, nem csak a vizsgált és jogsértőnek talált tendereket érintette.¹¹⁶⁵ Az eljáró versenytanács ennek megfelelően az egyes, egységes és folyamatos jogsértésben részes eljárás alá vontak esetében az általuk versenyeztetési eljárások eredményeképpen realizált forgalomtechnikai bevételt vette figyelembe, az egyes eljárás alá vontak tekintetében megállapított jogsértő időszakot érintően.¹¹⁶⁶

¹¹⁶³ „(...) azt a Kúria sem állítja, hogy az alperes ne lenne jogosult bírságolási gyakorlatát időről időre átgondolni és megváltoztatni, erre azonban nem kerülhet sor egy véglegesen le nem zárt, (...) folyamatban lévő ügyben.”

¹¹⁶⁴ A Közlemény 83. a) pontjában foglalt átmeneti szabály miatt továbbá az eljáró versenytanács a jogsértés súlyát kifejező arányszám maximumaként 10%-os értéket vett figyelembe.

¹¹⁶⁵ Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ez az eljárás alá vontak túlnyomó többsége számára a tenderek számossága miatt kedvezőbb megközelítést (alacsonyabb releváns forgalmat) eredményez. A realizált bevétel figyelembevételét az is alátámasztja, hogy jellemzően minden eljárás alá vont vállalkozás nyert el tender(ek)e)t, így nincs olyan közöttük, akinek a versenyeztetési eljárásokból származó forgalma nulla lenne.

¹¹⁶⁶ Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a jogsértés első és utolsó évében minden esetben a hónapok számával arányosított adott évi bevétel került figyelembe vételre, mivel azok a jogsértés szempontjából tört évek adódtak. A Fa-Forg-Tech Kft. és a Bihar Út Kft. ezzel összefüggésben hiányolta a jogsértés időtartamának napra pontos meghatározását, ennek szükségessége azonban az eljáró versenytanács szerint egyrésztől nem is következik a jogszabályi rendelkezésekből, ilyet a bírói gyakorlat sem vár el, másrészt nem is lehetséges teljes egzakttsággal, hiszen a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az egyeztetésekre részben szóban, az e-mailes kapcsolatfelvételt megelőzően került sor, amelynek időpontja nem ismert. Mindezek alapján a jogsértés időtartamának hónap szintű meghatározása az eljáró versenytanács szerint elégséges az eljárás alá vontak részvétele időtartamának meghatározásához, és különösen is az a bírság alapjául szolgáló releváns forgalom kalkulálásához, melynek célja a jogsértés súlyát kifejező mutató képzése, amelyet az eljáró versenytanács szerint megfelelően reprezentál a hónapokban kifejezett időtartam.

		2011	2012	2013	2014	2015	Összesen
Út-őr	versenyzetetésből származó bevétel összesen	267,48	221,026	220,437	226,944	124,854	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	0	0	11	7	0	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	0	0	202,06725	132,384	0	334,45125
Alfa-Gírod	versenyzetetésből származó bevétel összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	11	12	12	12	3	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Köszölg	versenyzetetésből származó bevétel összesen	169,408	248,802	156,814	104,006	68,009	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	0	4	12	10	0	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	0	82,934	156,814	86,67166667	0	326,4196667
Heos-cont	versenyzetetésből származó bevétel összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	7	12	12	2	0	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Magyar-Plasztiroute	versenyzetetésből származó bevétel összesen	510,844	379,931	505,299	1045,758	480,428	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	0	4	12	7	0	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	0	126,6436667	505,299	610,0255	0	1241,968167
Medivia	versenyzetetésből származó bevétel összesen	175,3	152	180,3	212	128,7	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	0	4	12	9	0	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	0	50,66666667	180,3	159	0	389,9666667
Bakony-Plasztiroute	versenyzetetésből származó bevétel összesen	66,9	55,7	14,9	0	38,8	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	0	9	12	12	3	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	0	41,775	14,9	0	9,7	66,375
Faforg-tech	versenyzetetésből származó bevétel összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	0	8	12	10	0	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Szabadosok	versenyzetetésből származó bevétel összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	0	8	12	10	0	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Road-Piktor	versenyzetetésből származó bevétel összesen	117,4	62,4	81,7	89,5	79,4	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	11	12	11	0	0	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	107,6166667	62,4	74,89166667	0	0	244,9083333
Út-Piktor	versenyzetetésből származó bevétel összesen	1,2	6,4	6,1	2,1	8,9	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	9	12	3	0	0	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	0,9	6,4	1,525	0	0	8,825
Bihar-Út	versenyzetetésből származó bevétel összesen	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	0	0	7	7	0	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]
Forgút	versenyzetetésből származó bevétel összesen	104,3	143,7	122,4	156,9	225,6	
	jogsértéssel érintett hónapok száma	0	4	12	4	0	
	releváns árbevétel (versenyzetetésből)	0	47,9	122,4	52,3	0	222,6

1407. Azon eljárás alá vontak esetében, akiknél csak egy-két egyedi tenderen való részvételük nyert bizonyítást, az eljáró versenytanács az adott tender nettó értékének háromszorosából indult ki, azzal, hogy – összhangban pl. a VJ/47/2016., VJ/10/2018., VJ/39/2021. számú ügyekben követett gyakorlatával¹¹⁶⁷ – ha az adott vállalkozás az adott tenderen nem nyert, csak támogató ajánlatot nyújtott be, akkor csak a tenderérték felét, ha a tender utóbb nem valósult meg, vagy adott résztenderre valamely vállalkozás nem pályázott, akkor pedig csak a tender értékének 25%-át tekintette relevánsnak. Ennek megfelelően a számítás az alábbiak szerint alakult:

¹¹⁶⁷ A Fa-Forg-Tech Kft. tárgyaláson előadott észrevételére reagálva az eljáró versenytanács kiemeli, hogy ez az elv értelemszerűen csak a tenderérték alapú számítási módszer során alkalmazható; azon eljárás alá vontaknál, akiknél a bírságszámítás alapját a releváns forgalom képezte, azt a tény, hogy egyes kiírások nem valósultak meg, a piaci hatás értékelése körében vette figyelembe az eljáró versenytanács (vö. 1413. pont).

(Ft)	nyertes ajánlat értéke	alkalmazott szorzószám	tenderérték (kerekítve)	tenderérték háromszorosa / releváns forgalom
Víz-Szerviz	93 424 000	0,5	46 712 000	140 136 000
Ring-BNP	546 236 995	0,25	136 559 249	409 677 747
	39 116 452	0,5	19 558 226	58 674 678
	3 932 980	1	3 932 980	11 798 940
	589 286 427		160 050 455	480 151 365
Road Signal	550 922 447	0,25	137 730 612	413 191 836
	34 431 000	1	34 431 000	103 293 000
	585 353 447		172 161 612	516 484 836
Wayside	2 603 370	0,5	1 301 685	3 905 055

1408. A Magyar Plastiroute Kft. és a Medivia Kft. kifogásolta, hogy az eljáró versenytanács esetükben nem a jogsértő tenderek értékéből, hanem az egységes, folyamatos jogsértés időszaka alatt realizált, versenyeztetési eljárásokból származó forgalomtechnikai árbevételből indult ki, noha csak kevés számú tenderben voltak érintettek, így inkább azon eljárás alá vontakhoz hasonló megítélés alá kellene esniük, akik csak 1-2 tenderben találtak jogsértőnek. E körben az eljáró versenytanács rámutat, hogy az egyedi tenderérték alapú számítást mindössze négy vállalkozás esetében alkalmazta, akik közül hárman csak egyetlen, egy vállalkozás pedig 2 tender kapcsán bizonyult jogsértőnek. E vállalkozások eltérő kezelését egyébiránt az érintett tenderek száma csak közvetve magyarázza, amennyiben 1 illetve 2 tenderben való jogsértő részvétel esetében – egyéb erre utaló kifejezett bizonyíték hiányában – az egységes, folyamatos jogsértés kapcsán szükséges tudomás vagy észszerű előreláthatóság követelményének teljesülése önmagában a részvételi mintázat alapján nem feltétlenül látható be. Ezzel ellentétben a Magyar Plastiroute Kft. és a Medivia Kft. esetében ezt az eljáró versenytanács a tendereken való részvételek száma, az egyeztetések hangvétele, a nyerteseknek szánt pályázó személyének rotációja alapján egyértelműen igazoltnak találta. A Magyar Plastiroute Kft. esetében ezt a következtetést tovább erősíti, hogy az 1-2 tendernél szignifikánsan magasabb számú egyedi tenderrel kapcsolatos egyeztetésben való részvétele nyert bizonyítást, illetve hogy a Magyar Köztút 2013. évi országos festési tenderén kifejezetten szervező, koordináló szerepet töltött be. Megjegyzendő továbbá, hogy az ekként kalkulált bírság végső összegét az eljáró versenytanács a Magyar Plastiroute Kft. és a Medivia Kft. méretére, pénzügyi-gazdasági helyzetére, piaci pozíciójára és jogsértésben betöltött szerepére tekintettel összességében is arányosnak ítéli meg, így a módszertan megváltoztatását nem látja indokoltnak.
1409. A releváns forgalom és a jogsértés súlyát kifejező arányszám szorzata adja a bírság kiinduló összegét. A jogsértés súlyát kifejező arányszámot a Közlemény értelmében pontozásos módszerrel kell meghatározni, figyelemmel a verseny veszélyeztetésére és a jogsértés piaci hatására.

1410. A verseny veszélyeztetettsége körében az eljáró versenytanács szerint az a tény, hogy a vizsgált magatartás az eljárás alá vontak többsége esetében egy versenykorlátozó célú, a status quo (piaci részesedések) fenntartására irányuló, egységes, folyamatos, összetett jogsértés volt, a lehetséges tartomány felső zónájába eső pontszámot indokol. Ennél némiképp alacsonyabb, de szintén a lehetséges tartomány felső zónájába eső pontszámot tart indokoltnak az eljáró versenytanács a kizárólag egyedi tenderekben érintett eljárás alá vontak esetében, hiszen ezek is versenykorlátozó célú piacfelosztást valósítottak meg.
1411. Szintén a verseny veszélyeztetettsége körében értékeli az eljáró versenytanács, hogy a jogsértések alapvetően az árversenyt érintik, hiszen a tenderek, a piac felosztása hozzájárul, hogy a piacon valódi verseny hiányában magasabb árak érvényesülhessenek, amely a közcélú beszerzések esetében az egyik legfontosabb versenydimenzió.
1412. Mindezek alapján a verseny veszélyeztetettségére az eljáró versenytanács az egységes, folyamatos jogsértésekben részes vállalkozások esetén 26, a többi eljárás alá vont esetében 23 pontot vesz figyelembe.
1413. A jogsértés piaci hatása alapvetően a jogsértésben érintett eljárás alá vontak együttes piaci részesedésétől függ. E körben az eljáró versenytanács azt vette figyelembe, hogy a vizsgált versenyzetési eljárások az esetek zömében meghívásos tenderek voltak, azokon csak a kiíró által meghatározott 3-5 vállalkozás vehetett részt, így egy-egy vállalkozás részesedése adott pályázaton jellemzően 20-33% között alakult. Ennek megfelelően a jogsértésben részes vállalkozások együttes részesedése tenderenként (minimum 2 érintettel számolva) legalább 40-66% volt. Az egyes régiókra vonatkozó egységes, folyamatos jogsértések tekintetében pedig az állapítható meg, hogy azokban az adott régiók legmeghatározóbb szereplői vettek részt, azaz együttes piaci részesedésük szintén jelentős lehetett. A piaci hatás keretében az eljáró versenytanács ugyanakkor arra is figyelemmel volt, hogy az esetek egy részében az egyeztetéssel érintett tender által előirányzott munka utóbb nem valósult meg, különösen például az előzetes ajánlatkéréssel járó magánbeszerzések esetében, amennyiben az útépitési munkát nem az adott ajánlatkérő nyerte el (ami ugyanakkor a jogsértés megállapíthatóságát nem érinti, csak annak piacra gyakorolt hatását mérsékli). Mindezekre tekintettel az eljáró versenytanács minden eljárás alá vont esetén 15 pontot látott indokoltnak.
1414. A fentiek alapján adódó kiinduló összeg meghatározását követően az eljáró versenytanács számba vette az egyes eljárás alá vontak esetében releváns súlyosító és enyhítő körülményeket.
1415. E körben a Közlemény 33. pontjával összhangban kiemelt fokú súlyosító körülményként értékeli az eljáró versenytanács, hogy a feltárt jogsértések részben közbeszerzési eljárások felosztására irányultak, illetve sok esetben a közbeszerzési értékhatárt el nem érő, de közpénzek felhasználását érintő pályázatok felosztását is eredményezték. Közvetve a magánbeszerzéseket illető jogsértések is érinthették a közpénzek felhasználását, mivel ilyen esetekben a forgalomtechnikai munka gyakran az útépitő vállalkozások által elnyert közbeszerzések keretében megvalósuló projektek részét képezte. Hasonlóképpen közcélú beszerzéseknek minősíthetőek a különféle állami / uniós finanszírozású projektek keretében megvalósított (alapítványi) beruházásokhoz kapcsolódó forgalomtechnikai

(táblázási, útjelfestési) feladatok. Emiatt az eljáró versenytanács 15%-os súlyosítást látott indokoltnak.

1416. Ugyancsak a felróhatóság magasabb fokára utal, hogy a jogsértéseknek számos vállalkozás esetében a vezető tisztségviselők (is) részesei voltak (Magyar Plastiroute Kft., Bakony Plastiroute Kft., Fa-Forg-Tech Kft., Szabadosok Kft., Köszolg Kft., Víz-Szervíz Kft., Wayside Kft., Heoscont Kft., Medivia Kft.), ugyanakkor jellemzően KKV-król van szó, akiknél az ügyvezető gyakran egybeesik a tulajdonossal, s akiktől nem olyan magas fokú versenyjogi tudatosság várható el, mint egy nagyobb, adott esetben multinacionális cég vezető tisztségviselőitől. Mindezeket összességében mérlegelve azon eljárás alá vontaknak, akiknél az ügyvezetők érintettsége is megállapítható volt, az eljáró versenytanács az előző pontban említett 15% helyett 18%-os súlyosítást látott szükségesnek. Az eljáró versenytanács az Alfa-Girod Kft.-nek a KKV-k tulajdonos-ügyvezetőinek és a multinacionális cégek vezető tisztségviselőinek tudatossága különbségére vonatkozó okfejtéssel kapcsolatos érveit nem találta relevánsnak, mivel nála a vezető tisztségviselők érintettsége nem nyert megállapítást, így súlyosítást sem indokolt (és egyébként az e körben súlyosítással érintett vállalkozások is egységes megítélés alá estek, így egységes pontszámot kaptak). Ezzel összefüggésben az eljáró versenytanács kiemeli, hogy a vezető tisztségviselő vagy képviselőre feljogosított személy érintettségének hiánya a következetes versenyjogi gyakorlat¹¹⁶⁸ alapján nem kérdőjelezi meg az eljárás alá vont felelősségét, így a Medivia Kft. vonatkozó észrevételét nem tudta figyelembe venni.
1417. Az Alfa-Girod Kft. és a Road-Piktor Kft. tekintetében ugyanakkor az a körülmény indokolta a felróhatóság 1415. pontban említettél magasabb szintjének megállapítását, hogy magatartásuk jogellenességével tisztában voltak, hiszen egy ízben az egyeztetés bizonyítékát képező e-mail törlésére szólították fel egymást (lásd IV.3.13. fejezet), emiatt számukra az eljáró versenytanács szintén 18%-os súlyosítást vett figyelembe. E körben az eljáró versenytanács nem osztotta az Alfa-Girod Kft. érvelését, mivel álláspontja szerint az e-mail törlésére vonatkozó felhívás semmiképp sem értelmezhető akként, hogy az Alfa-Girod Kft. munkatársa abban a feltevésben lett volna, hogy magatartása szabályszerű, hanem éppen annak ellenkezőjére utal.
1418. Ami a jogsértésben betöltött szerepet illeti, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az Alfa-Girod Kft., a Road-Piktor Kft., a Bakony Plastiroute Kft., a Szabadosok Kft., a Fa-Forg-Tech Kft. és a Bihar Út Kft. a többi eljárás alá vonthoz képest jelentősen nagyobb számú tenderben volt érintett, ami a jogsértésben betöltött intenzívebb részvételükre, vezető szerepükre utal, amit az eljáró versenytanács közepes fokú súlyosító körülményként (10%) értékelt. Az Alfa-Girod Kft. kifogásolta az intenzitás

¹¹⁶⁸ A Fővárosi Bíróság 2.K. 31.674/2004/5. számú ítéletében például megállapította, hogy „[a] megbeszélésen jelenlévő kft. tag képviselői jogosultságának hiánya a jogsértés megállapíthatóságát nem zárja ki.” Az Európai Bíróság ezzel összhangban a C-68/12. sz. ügy Protimonopolný úrad Slovenskej republiky és Slovenská sporiteľňa a.s. ügyben kimondta, hogy „(...) az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, a versenykorlátozó megállapodás létezésének megállapításához nem szükséges a versenykorlátozó megállapodásban részt vevő vállalkozás törvényes képviselője személyes magatartásának vagy meghatalmazás útján kinyilvánított olyan személyes egyetértésének a bizonyítása, amellyel e törvényes képviselő jóváhagyta azon alkalmazottjának magatartását, aki versenyyellenes találkozón vett részt.”

figyelembevételét, mivel szerinte a bizonyítékok számossága nem a nagyobb mértékű részvételére utal, pusztán munkavállalójának nagyfokú precizitására vezethető vissza. Ezt az érvet az eljáró versenytanács ugyanakkor nem tudta az eljárás alá vont javára értékelni, mivel az az ő esetében érintett tenderek számosságán ez nem változtat, mások nagyobb érintettségét alátámasztó bizonyítékot pedig az Alfa-Girod Kft. nem csatolt.

1419. Hasonlóképpen közepes fokú súlyosítást (10%) adott az eljáró versenytanács a Magyar Plastiroute Kft. részére, mivel a Magyar Közút 2013. évi országos festési tenderén folytatott kompenzációs tárgyalások alapján megállapítható, hogy ezen kiemelkedően magas értékű tender kapcsán a Magyar Plastiroute Kft. ugyancsak szervező, vezető szerepet töltött be.
1420. Egyéb súlyosító körülményt az eljáró versenytanács nem azonosított.
1421. Az enyhítő körülmények kapcsán az eljáró versenytanács megállapítja, hogy bár az Út-Piktör Kft. is számos tenderben volt érintett, tendert sosem nyert, a jogsértésben a vele egy vállalkozáscsoportba tartozó Road-Piktör Kft. közvetítésével vett részt, jellemzően akként, hogy az Alfa-Girod Kft. és a Road-Piktör Kft. közötti egyeztetésnek megfelelően a Road-Piktör Kft. mellett további egy támogató ajánlatot nyújtott be az Alfa-Girod Kft. nyertességének elősegítése érdekében. Ezt az eljáró versenytanács 5%-os enyhítő körülményként vette figyelembe. Szintén a jogsértésben betöltött szerep körében értékelte, közepes fokú enyhítő körülményként (10%) az eljáró versenytanács, hogy a Forgút Bt. és a Szabadosok Kft. esetében a Magyar Közút 2013. áprilisi országos útjelfestési tenderén való jogsértő részvételük nem nyert bizonyítást. A Bihar Út Kft.-t érintően ennek figyelembevétele nem volt szükséges, mivel esetében a Magyar Közút 2013. áprilisi országos útjelfestési tenderén való részvételének bizonyítatlansága a jogsértéssel érintett időszakot, s ekként a Bihar Út Kft.-re irányadó releváns forgalmat is befolyásolta.
1422. Szintén nem tudta az eljáró versenytanács enyhítő körülményként értékelni a Bihar Út Kft. esetében, hogy a jogsértésben jellemzően más vállalkozások megkeresésére vett részt, illetve hogy csekély piaci részesedése miatt nem lehetett vezető szerepe. Egyrészt, a Bihar Út Kft. azon állítása, hogy jellemzően más vállalkozások általi kezdeményezésre, megkeresésre vett részt a jogsértésben, tényállásellenes, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ugyanis az látható, hogy az érintett 12 helyi tender közül az egyeztetésekre 8 esetben a Bihar Út Kft. által küldött e-mailből kiindulva került sor. Másrészt, az eljáró versenytanács rámutat, hogy a vezető szerep megállapíthatósága súlyosító körülménynek minősülne, de annak hiánya nem enyhítő körülmény. A bírósági gyakorlat¹¹⁶⁹ is elismeri ugyanis, hogy valamely súlyosító körülmény hiánya önmagában nem eredményez enyhítő körülménykénti értékelést. Ugyanezen okból nem minősül enyhítő körülménynek a felróhatóság esetlegesen alacsonyabb szintje, mivel a bármely fokú felróhatóság súlyosító körülményként értékelendő, és a felróhatóság mértékének a súlyosítás fokában kell tükröződnie. Mindazonáltal a Bihar Út Kft. által hivatkozott szempontok (2013. évi országos közutas tenderben való részvételének hiánya, a vállalkozás KKV minősége) nem állnak összefüggésben a felróhatóság szintjével, így ezekre az eljáró versenytanács a felróhatóság mértékének meghatározásakor nem tudott figyelemmel lenni.

¹¹⁶⁹ Lásd például a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.34.049/2014/22. számú ítéletét.

1423. Az eljáró versenytanács a Fa-Forg-Tech Kft. esetében enyhítő körülményként vette figyelembe a jogsértésben betöltött szerep kapcsán, hogy a vállalkozás a Magyar Közút 2013. évi országos festési tenderén a versenytársaknál érdemben alacsonyabb árakkal pályázott, illetve hogy a Miskolc Város Önkormányzata által kiírt kerékpáros létesítmények forgalomtechnikai munkái tenderen is alacsony árakat adott meg. Mivel ez a jogsértő piacfelosztásban való részvételét nem kérdőjelezi meg, továbbá mivel a Fa-Forg-Tech Kft. ezen túlmenően még számos másik tenderen is jogsértő magatartást tanúsított, amelyek kapcsán az általa kínált árak alacsonyabb voltát az eljáró versenytanács nem látta igazoltnak, ezt a tényezőt az eljáró versenytanács kis súllyal (5%) vette figyelembe.
1424. Ami a külső tényezőket illeti, azt a körülményt, hogy egyes tenderek kapcsán nem zárható ki a kiíró közrehatása, az eljáró versenytanács 15%-os enyhítő körülményként értékelte minden eljárás alá vont esetén egységesen, kivéve a Víz-Szervíz Kft., Road Signal Kft. és Wayside Kft. vállalkozásokat, akiknél az érintettségükkel lefolytatott versenyeztetési eljárás kapcsán a kiíró közreműködésére utaló körülmény nem merült fel. Tényszerűen nem igaz tehát az Alf-Girod Kft. azon állítása, hogy a kiíró közrehatását az eljáró versenytanács semmilyen formában nem értékelte.
1425. További enyhítő körülményt az eljáró versenytanács nem azonosított. A Bihar Út Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. további bírságszámítással kapcsolatos indítványait¹¹⁷⁰ az eljáró versenytanács nem tartotta megalapozottnak, mivel a fentebb kifejtettek értelmében fenntartja, hogy az eljárás alá vontak magatartása egységes, folyamatos jogsértésnek minősül, és – a Bihar Út Kft. 2013. évi országos közutas útjelfestési tenderen való részvétele kivételével – fenntartja az eljárás alá vontak jogsértő egyeztetésekben való érintettségének megállapíthatóságát is. Azt a körülményt, hogy az egyes vállalkozások milyen számossággal vettek részt jogsértő egyeztetésekben, illetve hogy egyes tenderek nem valósultak meg, a jelen határozatában az eljáró versenytanács – amennyiben az az adott eljárás alá vont tekintetében releváns volt – már eleve értékelte.
1426. A fentieknek megfelelően kalkulált alapösszeg korrekcióját az eljáró versenytanács ismétlődésre, elért előnyre, elrettentő hatás növelésére tekintettel nem látja indokoltnak. A Road Signal Kft., a Ring-BNP Kft. és a Víz-Szervíz Kft. esetében azonban több tényezőt együttesen mérlegelve az eljáró versenytanács arra a következtetésre jutott, hogy az előbbieket szerint adódó bírságösszeg aránytalanul magasnak bizonyul, különösen (i) az ezen eljárás alá vontak által elkövetett jogsértés súlyához (egy-két egyedi tenderen tanúsított jogsértés), (ii) az egységes, folyamatos jogsértésekben részes vállalkozások esetében alkalmazott, a versenyeztetési eljárásokból származó árbevétel alapú bírságszámítási módszerhez és (iii) a vállalkozások méretéhez, pénzügyi teljesítő képességéhez együttesen viszonyítva. Ezért az eljáró versenytanács a kalkulált bírság összegét jelentős mértékben csökkentette, annak korrigált összegét a Road Signal Kft. esetében 6.500.000 Ft-ban, a Ring-BNP Kft. esetében 5.000.000 Ft-ban, a Víz-Szervíz Kft. esetében pedig 4.000.000 Ft-ban állapítva meg. A többi eljárás alá vontat illetően a fenti tényezőket együttesen értékelve az eljáró versenytanács a kalkulált bírságmértékeket nem találta sem az adott eljárás alá

¹¹⁷⁰ Az eljárás alá vontak enyhítő körülményként kérték figyelembe venni, hogy magatartásuk nem minősíthető egységes, folyamatos jogsértésnek, számos tender kapcsán nem bizonyított a jogsértés, egyes tenderek nem valósultak meg, így a kiíró nem érte kár.

vont saját illetőleg csoportszintű árbevételéhez, sem a többi eljárás alá vontra kalkulált bírság mértékhez mérve aránytalannak, így további korrekciót nem látott szükségesnek. E körben – az Alfa-Girod Kft. és a Medivia Kft. észrevételeire reagálva – az eljáró versenytanács rámutat, hogy a bírság mértékét az eljáró versenytanácsnak egy komplex mérlegelési folyamat részeként, a Tpv. 78. §-ában példálózó jelleggel felsorolt tényezőkre figyelemmel kell megállapítania, így nem tehet egyetlen szempontot kizárólagos mérlegelési tényezővé. Ez biztosítja, hogy a kiszabandó bírság összességében legyen arányos, igazodjon az elkövetett jogsértés súlyához, a vállalkozás szerepéhez, méretéhez, stb. Az Alfa-Girod Kft. által az összehasonlításhoz választott mutató ezzel szemben kizárólag a vállalkozások méretét veszi alapul, így a Tpv. 78. § (3) bekezdésében megjelölt körülmények jelentős részének figyelmen kívül hagyásával járna, miközben azok jelen ügybeni relevanciájának hiányát semmivel nem támasztja alá.

1427. Az eljáró versenytanács a Magyar Plastiroute Kft. eljárási határidő alakulásával kapcsolatos kifogásaira reagálva elsődlegesen rámutat, hogy a határidő alakulásának kérdése nem része a tényállásnak, így annak előzetes álláspontban való szerepeltetésének hiánya nem befolyásolja a jogsértés megállapíthatóságát. Az eljárás időtartama, esetleges elhúzódása – összhangban a Kúria joggyakorlatával – elsősorban a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggésben releváns.
1428. A 3458/2020. (XII.14.) AB végzés szerint *„a törvény szerinti eljárási határidő nem azonosítható mechanikusan az alapjog szerinti észszerű határidővel.”* Ez a megállapítás a Kúria Kfv.VI.37.026/2022/8. számú ítélete értelmében *„elsősorban arra vonatkozik, hogy a törvény szerinti eljárási határidő túllépése nem jár automatikusan a tisztességes eljáráshoz való alapjognak az ügyek észszerű határidőn belüli befejezését előíró követelménye sérelmével. A Kúria megítélése szerint ugyanakkor a fenti állítás fordítottja is igaz, azaz – adott esetben – értelmezhető úgy is, hogy az eljárási határidő formális megtartása még nem jelenti azt, hogy az adott ügyet a hatóság észszerű határidőn belül befejezte. Egy abszolút értelemben rövid időtartamú eljárás is lehet elhúzódó, ha nem állapítható meg az eljáró hatóságok azon erőfeszítése, amely arra irányul, hogy a tisztességes eljárás követelményrendszerének szem előtt tartása mellett mielőbb döntést hozzanak. A fentiek szerint a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmének vizsgálata körében nem annak van döntő jelentősége, hogy a hatóság megsértette-e az ügyintézési határidőt meghatározó jogszabályt, hanem annak, hogy az eljárás egésze tekintetében megállapítható-e az eljáró hatóság indokolatlan késlekedése.”*
1429. Az Alkotmánybíróság 25/2020. számú határozata ezen tételt az adóbírság tekintetében a következők szerint bontotta ki. *„Konkrétumok alapján mérlegelhető, hogy az adott eljárásban érvényesült-e az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog. Annak érdekében tehát, hogy az észszerű határidőn belüli ügyintézéshez való jog állított sérelme – a törvényi határidőn túl kiszabott adóbírság esetében – elbírálhatóvá váljon, az adott hatósági eljárás Alaptörvényre visszavezethető sajátosságainak, az elmulasztott határidő jogi természetének és egyéb jellemzőinek, valamint a kiszabott közigazgatási szankció karakterének elemzésére van szükség.”* Ez összhangban van az európai bíróságok gyakorlatával, melynek értelmében az észszerű idő elvárását a versenyfelügyeleti ügyekben a versenyjog komplexitásához kell igazítani: *„Az eljárás egyes szakaszainak*

észszerű jellegét az egyes ügyekre jellemző körülmények, és különösen az ügy kontextusa, a felek által az eljárás során tanúsított magatartás, az ügynek a különböző érintett vállalkozások szempontjából fennálló tétje, valamint az ügy bonyolultsága alapján kell értékelni.”¹¹⁷¹

1430. A jelen eljárásban az iratok áttekintését követően megállapítható (amelyre a Virtuális adatszobán keresztül az eljárás alá vontaknak is lehetősége nyílt), hogy az eljárás hosszadalmas időtartama elsősorban az eljárás felfüggesztésének, valamint az ügyben érintett eljárás alá vontak és tenderek átlagosnál magasabb száma miatt szükséges jelentős számú eljárási cselekménynek köszönhető. Ami a jelen eljárást és az annak során foganatosított eljárási cselekményeket illeti, a vizsgálati szakban az eljárás alá vontak nyilatkozattételre való többszöri felhívásán túlmenően szükséges volt az egyes tenderek kiíróinak megkeresése, adott esetben pontosító adatkérések kiküldése, és a terjedelmes iratanyag feldolgozása. Emellett az eljáró versenytanács két alkalommal is lehetőséget biztosított az eljárás alá vontak számára egyezségi eljárásban való részvételre, ami ezen eljárások szóbeliségére, a meghallgatások szükségességére tekintettel ugyancsak időigényes, és az eljárási határidőből nem esik ki. Az eljárás elhúzódásának legjelentősebb oka az eljárás felfüggesztése volt, amelyre a bizonyítékok felhasználhatóságának tisztázása miatt került sor, és amelynek szükségességét éppen a Magyar Plastiroute Kft. vetette fel az első körben lebonyolított egyezségi meghallgatásán,¹¹⁷² illetve azt követően benyújtott írásos észrevételeiben.¹¹⁷³ Ez az időszak pedig – tekintettel a büntető bíróság bizonyítékok felhasználhatósága kapcsán tett megállapításaira – éppen az eljárás alá vontak javára értékelendő eredménnyel zárult, azaz kifejezetten az eljárás alá vontak érdekét szolgálta az eljárás felfüggesztése. Emellett az eljáró versenytanács rögzíti, hogy a vizsgálati jelentés 2017. júniusi felterjesztését követően 2018. februárig olyan eljárási cselekmény, amely az eljárás alá vontak vagy harmadik felek közreműködését igényelte volna nem történt, azonban ez az időszak sem tekinthető egészében a hatóság részéről tétlennek, hiszen ebben az időszakban került sor a terjedelmes iratanyag eljáró versenytanács általi részletes, tételes áttekintésére. Mindezen körülmények együttes eredményeként az eljárási határidő 2022. augusztus 16-án lejárt.
1431. Bár a fentiekrol az eljárás alá vontak, így a Magyar Plastiroute Kft. is meggyőződhetett volna az iratoknak a Virtuális adatszobán keresztül történő megtekintésével, a Magyar Plastiroute Kft. nem jelölt meg olyan eljárási cselekményt, amelynek indokoltsága megkérdőjelezhető lenne. Szintén nem terjesztett elő a Magyar Plastiroute Kft. olyan érvet, amely alapján felmerülhetne, hogy az eljárás elhúzódása a védekezéshez való jogát érintette, sérthette volna. E körben az eljáró versenytanács megjegyzi, hogy a védekezési jog esetleges megnehezülése olyan objektív körülmény, amely független attól, hogy mely időtartamok nem számítottak be az eljárásba, vagy hogy a hatóság az eljárási határidőt túllépte-e. Ennél fogva alaptalan a Magyar Plastiroute Kft. azon hivatkozása, hogy az eljárás elhúzódásának a nyilatkozattételre, illetve védekezéshez való jogra gyakorolt hatása

¹¹⁷¹ T-475/14. Prysmian SpA és Prysmian Cavi e Sistemi Srl kontra Európai Bizottság; ECLI:EU:T:2018:448

¹¹⁷² VJ/3-858/2015.

¹¹⁷³ VJ/3-863/2015.

csak az ügyintézési határidő alakulásának GVH általi tételes bemutatását követően terjeszthető elő.

1432. A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa által hozott 4/2023. Jogegységi határozat (Jpe.III.60.053/2022/15. szám) 1. és 2. pontja szerint versenyjogi tárgyú ügyekben is kiszabható bírság az ügyintézési határidő túllépése esetén. A bírság mértékének meghatározásakor az értékelés körébe kell vonni azt, hogy az ügyintézési határidő hatóság általi túllépése a jogsértő számára milyen jogsérelmet okozott, vagyis a tisztességes eljáráshoz való joga az adott ügy konkrét körülményeire figyelemmel sérült-e és az mennyiben indokolja a bírság mérséklését.
1433. A fentiekre tekintettel az eljáró versenytanács – (kiegészítő) előzetes álláspontjában foglaltaktól az eljárás alá vontak számára kedvező módon eltérve, kivételesen, a bírságszámítás ezen lépcsőjében¹¹⁷⁴ – jelentős nyomatékú bírságcsökkentő körülményként értékelte, hogy az eljárás – az eljárás alá vontaknak fel nem róható okból – jelentős mértékben elhúzódott, elsősorban az eljárásnak a bizonyítékok felhasználhatóságának tisztázása miatt szükséges felfüggesztése miatt. Emiatt az eljáró versenytanács valamennyi eljárás alá vontnál egységesen 20%-os csökkentést alkalmazott. A csökkentés mértékének meghatározásakor az eljáró versenytanács a következő tényezőkre volt figyelemmel: az eljárás időtartamának a törvényi eljárási határidőhöz képesti viszonya és az eljárás során értékelt magatartások elkövetésének időpontjához képest eltelt idő hossza, melyek a jelen eljárásban kivételesen hosszúnak bizonyultak, továbbá a törvényi eljárási határidő leteltének ténye.
1434. Az előzőek szerint kalkulált bírságösszeg egyik eljárás alá vont vállalkozás esetében sem haladja meg a törvényi maximumot, így korrekció emiatt sem szükséges.
1435. Az eljárás során tanúsított együttműködés körében az eljáró versenytanács a Víz-Szervíz Kft., a Heoscont Kft., a Road-Piktor Kft., az Út-Piktor Kft., valamint a Ring BNP Kft. esetében enyhítő körülményként értékelte (5%), hogy esetükben a korábbi egyezségi eljárás megszakítására a 10/2017. számú közlemény 85.a. pontja alapján került sor. Az egyezségi eljárásban részt vett, és egyezségi nyilatkozatot tett Forgút Bt., Belfry UT Kft. / Út-Őr Kkt., Heoscont Kft., Szabadosok Kft., Út-Piktor Kft. és Köszolg Kft. esetében az eljáró versenytanács az egyezségekre tekintettel a bírság mértékét egységesen (további) 30%-kal csökkentette. Tekintettel arra, hogy a Road Signal Kft. és a Road-Piktor Kft. a kiegészítő előzetes álláspontra vonatkozó, az egyezségi nyilatkozatukban foglaltakkal való érdemi egyezségeket igazoló nyilatkozatát¹¹⁷⁵ késve nyújtotta be, esetükben az egyezség keretében e csökkentésre nem volt mód.
1436. A Bihar Út Kft. és a Fa-Forg-Tech Kft. azon nyilatkozatát,¹¹⁷⁶ hogy versenyjogi megfelelőségi programot kívánnak kidolgozni, illetőleg az eljárás folyamán compliance szabályzatot vezettek be és oktatást tartottak,¹¹⁷⁷ továbbá a Medivia Kft. hasonló

¹¹⁷⁴ Megjegyzi az eljáró versenytanács, hogy ez a bírságszámítás közbenső lépcsőiben is változást jelent, összességében azonban valamennyi eljárás alá vont szempontjából kedvezőbb kimenetelt eredményez.

¹¹⁷⁵ VJ/3-1060/2015., VJ/3-1062/2015.

¹¹⁷⁶ VJ/3-706/2015., VJ/3-708/2015.

¹¹⁷⁷ VJ/3-1061/2015.

előadását,¹¹⁷⁸ a Közlemény 72. pontja értelmében az eljáró versenytanács nem tudta figyelembe venni, mivel az utólagos megfelelési erőfeszítések esetében a bírságcsökkentés további feltétele, hogy azokra engedékenységi politikában, egyezségi eljárásban való részvétellel vagy tevőleges jóvátétel tanúsításával egyidejűleg kerüljön sor.

1437. A Belfry UT Kft. / Út-Őr Kkt. azonban a Közleményben foglalt feltételeknek megfelelt, így az utólagos megfelelési program bevezetése érdekében megtett intézkedéseket¹¹⁷⁹ az eljáró versenytanács – figyelemmel a program és az intézkedések tartalmára – a maximális 5%-os csökkentéssel honorálta, egyidejűleg a fenntartásukat kötelezettségként előírta az eljárás alá vont számára. A Belfry UT Kft. a versenyjogi szabályoknak való fokozott megfelelés érdekében deklaratív határozattal hívta fel a cégesoport munkavállalóinak figyelmét a versenyjogi megfelelés fontosságára. Emellett a határozat versenyjogi szabályzatot is életbe léptetett, illetve rendelkezett azok jobb megismerése érdekében rendszeres versenyjogi képzések tartásáról, melyek első alkalommal történt megtartását a Belfry UT Kft. az eljáró versenytanács felé igazolta.
1438. A Belfry UT Kft. a fentiekén túlmenően tevőleges jóvátétel keretében megfizetett összességében 5.127.791 Ft-ot azon ajánlatkérőknek, akik számára a jogsértéssel érintett tenderekkel összefüggésben jogelődje, az Út-Őr Kkt. munkát végzett. Hasonlóképpen, a Köszolg Kft. 5.486.647 Ft-ot utalt át a Magyar Közút részére. A kártérítés összegét az eljárás alá vontak a vonatkozó árbevétel 10%-ával egyezően állapították meg, összhangban a Tptv. 88/G. § (6) bekezdésével.¹¹⁸⁰ Az eljáró versenytanács a Közlemény 68. pontja alapján a Belfry UT Kft. és a Köszolg Kft. kalkulált bírságát a ténylegesen kifizetett kártalanítás összegével csökkentette.
1439. Bár a Road Signal Kft. és a Road-Piktor Kft. az egyezőségi nyilatkozatát késve nyújtotta be, a körülményekből az eljáró versenytanács megállapította, hogy erre nem abból az okból kifolyólag került sor, hogy az eljárás alá vontak egyezségi nyilatkozatukat visszavonnák, hanem adminisztratív hibán alapult. Különösen is erre utal, hogy mindössze 1-6 napos késésre került sor, illetőleg hogy a Road-Piktor Kft.-vel egy vállalkozáscsoportba tartozó Út-Piktor Kft. nyilatkozatát időben csatolta. Mindezek okán az eljáró versenytanács a Road Signal Kft. és a Road-Piktor Kft. egyezségi nyilatkozatában foglalt elismerést és jogorvoslatról lemondást az egyéb együttműködés keretében értékelendő tényezőnek tekintette, és erre tekintettel a bírságot 20%-kal csökkentette.
1440. Végezetül, a Medivia Kft észrevételeire reagálva az eljáró versenytanács hangsúlyozza, hogy – a Közlemény 77. pontjával összhangban – az együttműködés körében az adatszolgáltatás nem minősül a törvényi kötelezettségen túlmutató mértékű olyan enyhítő körülménynek, mely csökkenti a bírság összegét. A Medivia Kft. részéről ezt meghaladó mértékű együttműködési készség nem merült fel, így a bírság csökkentése erre figyelemmel nem indokolt.
1441. A kiszabott bírságösszegek az egyes eljárás alá vontaknál tehát az alábbiak szerint alakulnak:

¹¹⁷⁸ VJ/3-1069/2015.

¹¹⁷⁹ VJ/3-1048/2015., VJ/3-1091/2015.

¹¹⁸⁰ VJ/3-1048/2015., VJ/3-1098/2015.

Eljárás alá vont	Releváns forgalom	Arányszám	Kiinduló összeg	Súlyosító és enyhítő körülmények	Alapösszeg	Korrigált összeg	Elhúzóadás	Együttműködés	Kiszabandó bírság (lefele kerekítve)
Víz-Szerviz	140 136 000	6,3%	8 875 280	18%	10 472 830	4 000 000	-20%	-5%	3 000 000
Ring-BNP	480 151 365	6,3%	30 409 586	0%	30 409 586	5 000 000	-20%	-5%	3 750 000
Road-Piktor	244 908 333	6,8%	16 735 403	13%	18 911 005	18 911 005	-20%	-25%	10 400 000
Út-Piktor	8 825 000	6,8%	603 042	-5%	572 890	572 890	-20%	-35%	250 000
Út-Őr	334 451 250	6,8%	22 854 169	0%	22 854 169	22 854 169	-20%	-57%	5 150 000
Alfa-Gírod	[ÜZLETI TITOK]	6,8%	[ÜZLETI TITOK]	13%	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	-20%	0%	[ÜZLETI TITOK]
Köszolg	326 419 667	6,8%	22 305 344	3%	22 974 504	22 974 504	-20%	-54%	6 000 000
Heoscont	[ÜZLETI TITOK]	6,8%	[ÜZLETI TITOK]	3%	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	-20%	-35%	[ÜZLETI TITOK]
Magyar Plasti	1 241 968 167	6,8%	84 867 825	13%	95 900 642	95 900 642	-20%	0%	76 720 000
Bakony Plasti	66 375 000	6,8%	4 535 625	13%	5 125 256	5 125 256	-20%	0%	4 100 000
Faforgtech	[ÜZLETI TITOK]	6,8%	[ÜZLETI TITOK]	8%	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	-20%	0%	[ÜZLETI TITOK]
Szabadosok	[ÜZLETI TITOK]	6,8%	[ÜZLETI TITOK]	3%	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	-20%	-30%	[ÜZLETI TITOK]
Road Signal	516 484 836	6,3%	32 710 706	15%	37 617 312	6 500 000	-20%	-20%	3 900 000
Bihar Út	[ÜZLETI TITOK]	6,8%	[ÜZLETI TITOK]	10%	[ÜZLETI TITOK]	[ÜZLETI TITOK]	-20%	0%	[ÜZLETI TITOK]
Forgút	222 600 000	6,8%	15 211 000	-10%	13 689 900	13 689 900	-20%	-30%	6 840 000
Medivia	389 966 667	6,8%	26 647 722	3%	27 447 154	27 447 154	-20%	0%	21 950 000
Wayside	3 905 055	6,3%	247 320	18%	291 838	291 838	-20%	0%	230 000

1442. A kiszabandó bírság megfizetésére az eljárás alá vontak közül a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft.,¹¹⁸¹ a Szabadosok Kft.,¹¹⁸² valamint a Forgút Bt.¹¹⁸³ részletfizetés biztosítását kérte. Indokolásként előadták, hogy az építőipari beruházások egy részének leállítása, elhalasztása miatt bevételeik elmaradnak a várakozásoktól, és az alapanyagok áremelkedése a költségek növekedését eredményezi, ami összességében hátrányos helyzetet teremt számukra. Kérelmeiket a gazdálkodásukra vonatkozó adatokkal a szükséges módon alátámasztották. Mindezekre tekintettel, a kérelmekkel összhangban az eljáró versenytanács

- a Road-Piktor Kft. és az Út-Piktor Kft. részére 12 havi,
 - a Szabadosok Kft. részére 10 havi,
 - a Forgút Bt. részére 12 havi
- részletfizetési lehetőséget biztosít.

VIII.

EGYÉB KÉRDÉSEK

1443. A GVH hatáskörét a Tpv. 45. §-a, az EUMSZ 101. cikke tekintetében az 1/2003/EK tanácsi rendelet 5. cikke, valamint a Tpv. 33. §-ának (3) bekezdése, illetékességét a Tpv. 46. §-a szabályozza. E rendelkezések értelmében a GVH kizárólagos hatáskörrel rendelkezik minden olyan versenyfelügyeleti ügyben, mely nem tartozik bíróság (Tpv. 86. §) hatáskörébe, illetékessége pedig az ország egész területére kiterjed.

¹¹⁸¹ VJ/3-1018/2015., VJ/3-1052/2015.

¹¹⁸² VJ/3-1044/2015., VJ/3-1065/2015.

¹¹⁸³ VJ/3-1043/2015., VJ/3-1057/2015.

1444. A Tpvt. 77. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a GVH utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg. Ugyanezen szakasz (6) bekezdés d) pontja szerint a vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában elrendeli a kötelezettség végrehajtását, bírságot szab ki vagy a 78. § (8) bekezdése szerinti figyelmeztetést alkalmaz.
1445. A Tpvt. 95/F. § (2) bekezdésére és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a végrehajtásra a jelenleg hatályos eljárási szabályok irányadók. A Tpvt. XII/A. fejezete rendelkezik a Gazdasági Versenyhivatal döntésének végrehajtásáról. A Tpvt. 84/A. § alapján a végrehajtásra a fejezetben nem szabályozott kérdésekben az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
1446. A Tpvt. 84/B. § (1) bekezdése szerint a vizsgáló az eljáró versenytanács döntésében előírt meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó kötelezettség (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) végrehajtásának elrendelésével egyidejűleg – ha a meghatározott cselekmény teljesítése más végrehajtási módon keresztül hatékonyan nem biztosítható – végrehajtási bírságot szab ki.
1447. A Tpvt. 84/C. §-a értelmében ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára az adózás rendjéről szóló törvény szerinti késedelmi pótlékkal azonos módon számított mértékű késedelmi pótlékot fizet.
1448. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.
1449. A Tpvt. jelen eljárás szempontjából irányadó 83. § (1) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozattal szemben nincs helye fellebbezésnek, annak bírósági felülvizsgálata kérhető.
1450. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. §-ának (7) bekezdése szerint, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon 2018. január 1-jétől közigazgatási pert kell érteni. A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg.
1451. A Kp. 29. §-ának (1) bekezdése az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-ának (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden

beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz.

1452. Az E-ügyintézési tv. 9. §-ának (1) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre köteles az államigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és annak jogi képviselője.
1453. A Kp. 39. §-ának (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Ugyanakkor a Kp. 50. §-a szabályozza az azonnali jogvédelem iránti kérelmet az alábbiak szerint. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése is. A kérelem benyújtható a keresetlevéllel együtt is. Ha nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be, a kérelmet a bírósághoz kell benyújtani. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.
1454. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárásért az Itv.-ben megállapított illetéket kell fizetni.
1455. Az Itv. 45/A. § (2) bekezdése alapján az illeték alapjára a 39-41. §§-ban foglaltakat, az illeték mértékére a 42. §-ban foglaltakat kell alkalmazni a marasztalási perben, valamint akkor, ha az eljárás tárgya adó-, illeték-, adójellegű kötelezettséggel, társadalombiztosítási járulék- vagy vámkötelezettséggel, versenyfelügyeleti üggyel, sajtótermékkel és a panaszügyek kivételével médiaszolgáltatással, továbbá elektronikus hírközléssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos.
1456. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az Itv. 59. § (1) bekezdése szerint az, akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Budapest, 2023. szeptember 14.

Váczai Nóra
előadó versenytanács tag

dr. Kuritár Dávid
versenytanács tag

dr. Kőhalmi Attila
versenytanács tag

328.